



Green Planet Pesse B.V.
t.a.v. de heer E. Doorten
Bultinge 2
7933 TZ PESSE

DATUM
ONDERWERP
ONS KENMERK

10 november 2020
Besluit omgevingsvergunning
Z.156235

Geachte heer Doorten,

Op 30 september 2019 hebben wij uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van truckfase 2, inclusief truckparking LNG en waterstof op het perceel Bultinge 2 te Pesse.

Het besluit

Wij besluiten een omgevingsvergunning te verlenen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) voor het oprichten van truckfase 2, inclusief truckparking LNG en waterstof met de volgende activiteiten:

- Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo);
- Het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (art. 2.1 lid 1, onder e Wabo);
- Het maken of voeren van handelsreclame (artikel 2.2, lid 1, onder h Wabo).

Het besluit wordt verleend voor het perceel:

- Bultinge 2, 7933TZ Pesse;
- Kadastraal bekend gemeente Hoogeveen, sectie U, perceelnummer 1075.

De aanvrager van deze omgevingsvergunning is:

- Green Planet, de heer E. Doorten, Bultinge 2 7933TZ Pesse.

De gemachtigde die deze aanvraag omgevingsvergunning verzorgt is:

- ContrAll Projektrealisatie B.V. Postbus 525 Apeldoorn

Procedure

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op deze aanvraag. Dit betekent dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Wij hebben op 15 oktober 2019 daarom de directeur van de veiligheidsregio Drenthe (VRD) om advies gevraagd. Op 17 dec 2019 is een advies ontvangen van de VRD. Verder is op 8 januari 2020 een aanvullend advies van de VRD ontvangen op de EOS. Tot slot is op 19 maart 2020 een reactie van de VRD ontvangen over het bedrijfsnoodplan. De adviezen zijn meegewogen in de besluitvorming.

Zienswijze

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij 27 mei 2020 kennis gegeven op de site van de gemeente Hogeveen, op www.ruimtelijkeplannen.nl en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Van 28 mei 2020 tot en met 9 juli 2020 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Er zijn tijdens de ter inzage periode 17 zienswijzen ingebracht. De zienswijzen richten zich op de omgevingsvergunning als ook op de VVGB. We behandelen de zienswijzen in de reactienota's die als bijlage 3 en 4 zijn opgenomen in het onderhavige besluit.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen ambtshalve aangebracht:

- 1) De aanvraag voor het plaatsen van drie Ecoplants is ingetrokken. De Ecoplants maken daarom ook geen deel meer uit van deze vergunning;
- 2) Het tekstblok met betrekking tot wettelijke adviseurs is per abuis niet opgenomen in het ontwerpbesluit en nu toegevoegd;
- 3) Het tekstblok met betrekking tot het advies van de Veiligheidsregio Drenthe over zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid stond wel opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing, maar is per abuis niet opgenomen in het ontwerpbesluit en nu ook toegevoegd in het besluit;
- 3) De voorschriften 1.7.12, 1.7.18, 1.7.25 en 1.7.28 (de EOS) zijn aangepast;
- 4) Voorschrift 1.7.30 is toegevoegd i.v.m. de bereikbaarheid van de EOS;
- 5) De voorschriften 1.7.60 en 1.7.63 (waterstof) zijn aangepast.

Vervolg

De aanvraag, het besluit en de bijbehorende stukken worden zes weken ter inzage gelegd van 19 november 2020 tot en met 31 december 2020. Gedurende deze periode is de mogelijkheid voor het inbrengen van beroep.

Het besluit is ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl met plannaam BG Noord, omgevingsvergunning uitbreiding Green Planet 2020 en Imro-nummer: NL.IMRO.0118.2020PB9006005-VG01.

Bestemmingsplan

De locatie is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Noord, duurzaam energiestation Green Planet' dat in werking is getreden op 4 mei 2011 en heeft de bestemming 'Bedrijventerrein'. Het oprichten van truckfase 2, inclusief truckparking LNG en waterstof voldoet niet aan het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Noord, duurzaam energiestation Green Planet'.

Activiteit bouwen

De activiteit bouwen is getoetst aan artikelen 2.1 en 2.10 van de Wabo. Er zijn geen weigeringsgronden. De aanvraag en de daarbij behorende gegevens maken het aannemelijk dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit en de Bouwverordening van de gemeente Hoogeveen.

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is getoetst aan artikelen 2.1 en 2.12 van de Wabo. Uw project is in strijd met het geldende bestemmingsplan, omdat een deel van de nieuwe activiteiten van het tankstation buiten de bedrijfsbestemming vallen. Het tankstation wordt namelijk in zuidoostelijke richting uitgebreid met een vrachtwagenparkeerplaats ten behoeve van e-laden. Op termijn zullen een aantal van deze parkeerplaatsen geschikt worden gemaakt voor High Power Charging om op deze wijze zero-emission voor vrachtwagens te bevorderen. De gevraagde uitbreiding valt wel binnen de plangrenzen van het bedrijf, maar valt in de bestemming Bos. De bestemming Bos staat de gewenste uitbreiding niet toe.

De bestaande bedrijfsbestemming staat overigens de realisatie van een duurzaam tankstation wel toe. Qua gebruik past de uitbreiding van het tankstation met een extra tankeiland binnen de nu geldende bestemming. De uitbreiding vindt plaats buiten het bouwblok. Dit betekent dat het bouwen van gebouwen niet mogelijk is, maar het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 12 meter wel.

Hierdoor is het mogelijk om op basis van het huidige bestemmingsplan het nieuwe tankeiland te voorzien van een overkapping.

Volgens artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3° kan er afgeweken worden van het ruimtelijk plan indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Voor uw bedrijf is in 2014 de voorbereiding op een ruimtelijke procedure gestart om de uitbreiding van het tankstation en de toekomstige ontwikkeling Green Edge mogelijk te maken. Green Edge is het ontwikkelen van een belevenissenbos met recreatieve elementen waaronder bijv. een klimtoren en horecavoorzieningen. Het proces om te komen tot een gewijzigd bestemming is nu zo ver gevorderd dat het ontwerpbestemmingsplan van 15 december 2019 tot en met 22 januari 2020 ter inzage heeft gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 154 zienswijzen ingediend. De zienswijzen richten zich hoofdzakelijk tot de uitbreiding van uw bedrijf met Green Edge en hebben geen betrekking op de wijziging van het bestaande tankstation. De uiteindelijke vaststelling van dit bestemmingsplan gaat nog geruime tijd in beslag nemen en kan daarom vooralsnog niet als toetsingskader dienen voor de te verlenen omgevingsvergunning.

De aanvraag omgevingsvergunning die door u is ingediend betreft in dit geval alleen het uitbreiden van het tankstation en is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan uit 2011. Zoals reeds eerder benoemd en beschreven is er sprake van strijdigheid. De uitbreiding van het tankstation staat uitvoerig beschreven in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de ingediende aanvraag. Hierin is aangetoond dat voor de uitbreiding van het tankstation sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Nu sprake is van een activiteit die strijdig is met het vigerende bestemmingsplan is ook een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) nodig van de gemeenteraad. Op donderdag 7 mei 2020 is het ontwerp-VVGB besproken in de gemeenteraadsvergadering en aansluitend middels stemming unaniem vastgesteld door de gemeenteraad. Tijdens de ter inzage periode zijn zoals eerder reeds benoemd ook zienswijzen ingediend op het ontwerp-VVGB. De beantwoording is opgenomen in bijlage 4. Op donderdag 5 november 2020 heeft de gemeenteraad ingestemd met de reactienota en aansluitend middels stemming de VVGB vastgesteld. De VVGB is toegevoegd aan deze vergunning.

We willen daarbij nog wel het volgende opmerken. De gevraagde activiteit is volledigheidshalve ook getoetst aan het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet, 2018. De uitbreiding van Green Planet voldoet aan regels van het ontwerpbestemmingsplan qua gebruik- en bebouwingsvoorschriften.

Activiteit milieu

1.1 Toetsingskader

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

1.2 Huidige vergunning- en meldingsituatie

Op 21 oktober 2011, kenmerk HZ_Wabo 2011/0229 / 11.0050116, hebben wij aan Green Planet B.V. een oprichtingsvergunning ingevolge de Wabo verleend voor het oprichten en bouwen van een tankstation voor motorbrandstoffen, gelegen aan Bultinge 2 in Pesse.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- 29 november 2012 vergunning voor het gewijzigd uitvoeren van de funderingsconstructie en de indeling van de kiosk, kenmerk 12.0091516;
- 6 mei 2013 vergunning voor het bouwen van een bouwwerk, het milieu neutraal veranderen van de werking van een inrichting en het op of aan een onroerende zaak handelsreclame maken, kenmerk HZ_Wabo 2013/0105 / 13.0023326. De verandering betreft het uitbreiden met een vrachtwagen tankstation.

Verder hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

- Melding Activiteitenbesluit, ontvangen 25 maart 2012 voor het uitbreiden van het tankstation met een gedeelte voor vrachtwagens;
- Melding Activiteitenbesluit, ontvangen 13 mei 2013 voor het uitbreiden van het tankstation met een gedeelte voor vrachtwagens;
- Melding Activiteitenbesluit, ontvangen 16 juli 2020 voor het plaatsen van een 20 m3 ondergrondse brandstoftank voor bio Smart Diesel.

Er is verzocht om een zogenaamde revisievergunning op grond van artikel 2.6 van de Wabo. Op grond van onderdeel 4 van dit artikel vervangt deze nieuwe vergunning, met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, de eerder met betrekking tot het project verleende omgevingsvergunningen, voor zover het de inrichting betreft. De omgevingsvergunningen uit 2011 en 2013 vervallen op het tijdstip waarop de te verlenen omgevingsvergunning onherroepelijk wordt. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

1.3 Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I Onderdeel C (de categorie(ën) 1.1 onder a, 2.1 onder a, 5.1 en 18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Op grond van Bijlage C Onderdeel C categorie 2.7 onder m (afleveren van LPG) is er sprake van een vergunningplichtige activiteit. Er is tevens sprake van vergunningplicht omdat de inrichting valt onder Bijlage I onderdeel B artikel 1 onder a sub 3 van het Bor (inrichting waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is).

1.4 Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid 1 van de Wabo.

1.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.6 Samenhang met overige wet- en regelgeving

Besluit milieu effectrapportage

Op 16 mei 2017 is de "Implementatiewet herziening m.e.r.-richtlijn" (Richtlijn 2014/52/EU) in werking getreden. De herziening betekent enkele wijzigingen in de Wet milieubeheer bij de m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling. In het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) staat de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Concreet betekent dit dat de artikelen 7.16 tot en met 7.20a van de Wet milieubeheer voor alle in de bijlage van het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten onder onderdeel D (de D-lijst) van toepassing zijn. Het maakt niet uit of het een activiteit onder of boven de D-drempel betreft.

Betreft het een activiteit die onder de drempelwaarde van de D-lijst ligt, dan geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Betreft het een activiteit die boven de drempelwaarde van de D-lijst ligt, dan geldt een m.e.r.-beoordeling. Betreft het een activiteit die boven de drempelwaarde van de C-lijst ligt, dan geldt de m.e.r.-plicht.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 11.2 en 25.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, maar de drempelwaarde wordt niet overschreden. Daarop hebben wij op 14 april 2020 besloten dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport opgesteld moet worden. Dit besluit hebben wij 16 april 2020 bekend gemaakt aan de aanvrager. Dit besluit is als bijlage bij de aanvraag gevoegd en wordt

voor ons tezamen met het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt.

Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Voor deze activiteiten moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling (voor zover deze activiteiten betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten):

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
3. Paragraaf 3.2.3 In werking hebben van een windturbine;
4. Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;
5. Paragraaf 3.3.1 Afleveren van vloeibare brandstof en gecompriemd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;
6. Paragraaf 3.4.2 Opslaan in ondergrondse opslagtanks van vloeibare brandstof, afgewerkte olie, bepaalde organische oplosmiddelen of vloeibare bodembedreigende stoffen die geen gevaarlijke stoffen of CMR stoffen zijn;
7. Paragraaf 3.6.1 Bereiden van voedingsmiddelen
8. Paragraaf 5.3.1. LPG-tankstations

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

1.7 Beste beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (Rie). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Rie. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's (BAT reference documents, een Europees vastgesteld document waar BBT per branche of techniek in is beschreven). Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Concrete bepaling best beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden geen de activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd. Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

Naam document	Datum
NRB 2012: Nederlandse richtlijn bodembescherming	Maart 2012
PGS 9: cryogene gassen: opslag van 0,125 m ³ – 100 m ³	April 2014
PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen	September 2016
PGS 16: LPG: Afleverinstallaties	September 2010
PGS 25: Aardgas –afleverinstallaties voor motorvoertuigen	December 2012
PGS 28: vloeibare brandstoffen – ondergrondse tankinstallaties en afleverinstallaties	December 2011
PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties	December 2011
PGS 33-1: aardgas: afleverinstallaties van vloeibaar aardgas (LNG) voor motorvoertuigen	Juni 2013
PGS 35: Waterstof: Afleverinstallaties van waterstof voor wegvoertuigen	April 2015

Voor de PGS 35 (waterstof) is in 2020 een nieuwe versie beschikbaar gekomen (PGS 35:2020 versie 0.2 (april 2020)). Deze versie is goedgekeurd door de PGS-Programmaraad en ook genotificeerd door de Europese Commissie. Omdat in deze versie de nieuwste inzichten ten aanzien van waterstof zijn opgenomen is in deze vergunning gebruikt gemaakt van de PGS 35:2020 versie 0.2 (april 2020) in plaats van de versie zoals opgenomen in de Mor.

Er is op dit moment een PGS richtlijn voor de opslag van lithium-ion batterijen en accu's in voorbereiding (PGS 37). Vooruitlopend daarop is door de Staatsecretaris van Infrastructuur en Waterstaat de Circulaire Risicobeheersing Lithium-ion Energiedragers vastgesteld (Staatscourant Nr. 34193 1 juli 2020). Daarnaast is in september 2020 een nieuwe versie van de Handreiking Elektriciteit Opslag Systemen (EOS > 25 kWh Li-ION) vrijgegeven (versie 1.1.1). Deze handreiking is opgesteld door de Veiligheidsregio Haaglanden en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en het Landelijk Informatiepunt Ongevallen Gevaarlijke Stoffen. De Circulaire en de Handreiking zijn geen informatiedocumenten zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor, maar geven wel de huidige inzichten over maatregelen weer.

Het gestelde in deze Circulaire en deze Handreiking is niet afdwingbaar. Uiteraard is wel sprake van afdwingbaarheid als de adviezen uit de Circulaire en of de Handreiking door het bevoegd gezag worden omgezet in voorschriften of regels in de omgevingsvergunning.

Daarom hebben wij deze Circulaire en Handreiking gebruikt voor de beoordeling en het opstellen van voorschriften.

Met betrekking tot de bepaling van BBT, zijn de aspecten betrokken als genoemd in artikel 5.4 derde lid van het Bor. Hierover is het volgende op te merken:

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

1.8 Verhouding tussen aanvraag en vergunning

Wij hebben nagegaan welke onderdelen van de vergunningsaanvraag en de daarbij behorende bijlagen deel uit moeten maken van de vergunning. Hierbij is als uitgangspunt genomen, dat de volgende onderdelen geen deel behoeven uit te maken van de vergunning:

- onderdelen met zeer concrete en gedetailleerde informatie op niet-essentiële punten;
- onderdelen met betrekking tot milieuaspecten waarvoor in de vergunningsvoorschriften reeds voldoende beperkingen zijn opgenomen;
- onderdelen die bestaan uit weinig concrete beschouwingen, of achtergrondinformatie betreffen.

In het Besluit is aangegeven, welke onderdelen van de aanvraag op grond van deze overwegingen deel uitmaken van de vergunning. Tezamen bevatten deze een concreet, voldoende uitvoerig en onderling samenhangend geheel van feiten en informatie. Als onderdeel van de vergunning vormen ze een met voorschriften gelijk te stellen, en daarom handhaafbaar geheel van verplichtingen.

1.9 Afvalstoffen

1.9.1 Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijksbrede programma Circulaire Economie.

Op grond van de artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid

afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

Naam afval	Hoeveelheid per jaar (kg/jaar)
Restafval afvalbakken	5000 kg
Olie- en benzine afscheider	500 kg
Vetafscheider	100 kg
Restafval containers	19500 kg
Papier en karton	2500 kg

Gezien de aard van het bedrijf (tankstation) en de hoeveelheid afvalstoffen per jaar concluderen wij dat preventie niet relevant is. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

1.9.2 Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B 3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden.

Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal afvalstoffen die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Daarnaast zijn in deel F bijlage 5 van het LAP verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden

houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting in de volgende hoeveelheden afvalstoffen vrijkomen:

Naam afval	Hoeveelheid per jaar (kg/jaar)
Restafval afvalbakken	5000 kg
Olie- en benzine afscheider	500 kg
Vetafscheider	100 kg
Restafval containers	19500 kg
Papier en karton	2500 kg

In het LAP is aangegeven dat voor deze hoeveelheden afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

1. GFT/Swill
2. Kunststof bekertjes
3. Papier en karton

1.9.3 Mengen van niet gevaarlijke afvalstoffen

Afvalstoffen moeten na het ontstaan gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst wanneer er in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmengen ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Bovendien is het ook ongewenst als bepaalde, in afval aanwezige zeer zorgwekkende stoffen door mengen in producten terechtkomen waarbij ze op enig moment (in de gebruiksfase of de afvalfase) in het milieu verspreid kunnen worden.

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter gezamenlijk worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de vergunning.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van de volgende niet gevaarlijke afvalstromen

GFT/Swill, kunststof bekertjes en papier en karton getoetst aan tabel 2 (*Richtlijn voor redelijkerwijs scheiden van afval door bedrijven*) uit voorschrift B.3.5.2.1 van het LAP. Op grond hiervan zijn wij van mening dat het redelijk is deze gescheiden te houden en gescheiden af te geven.

In aanvulling op het gestelde in de aanvraag hebben wij aan deze vergunning voor deze afvalstromen nader voorschrift(en) verbonden.

1.9.4 Mengen van gevaarlijke afvalstoffen

Op grond van artikel 10.54 a, eerste lid van de Wet milieubeheer is het verboden gevaarlijke afvalstoffen te mengen, met andere bij ministeriële regeling aangewezen categorieën gevaarlijke afvalstoffen of met andere bij ministeriële regeling aangewezen afvalstoffen, stoffen of materialen. In deel F bijlage 5 van het LAP zijn de bedoelde categorieën gevaarlijke afvalstoffen zoals bedoeld in artikel 10.54a Wet milieubeheer aangewezen.

1.9.5 Registratie

Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikel 5.8 van het Bor en de artikelen 10.38 en 10.40 van de Wm) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

1.9.6 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

1.10 Afvalwater

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen waarvoor afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen van het Activiteitenbesluit rechtsreeks gelden. Het betreft de volgende activiteiten:

1. Afleveren van vloeibare brandstof en gecomprimeerd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;
2. Bereiden van voedingsmiddelen;
3. In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
4. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.

Dergelijke lozingen moeten voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit en hierover mogen geen voorschriften worden opgenomen in de omgevingsvergunning.

Voor lozingen vanuit de volgende activiteiten is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing:

1. Bovengrondse opslag van AdBlue;
2. Lozen van hemelwater afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
3. Reinigen en wassen van textiel.

In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

1.10.1 Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging door lozing van afvalwater opgenomen:

1. Olie- en benzine afscheider;
2. Vetafscheider.

1.10.2 Reinigen en wassen van textiel

Volgens de aanvraag staan in de inrichting ook textiel wasmachines waar dagelijks 10 kg wasgoed wordt gewassen. Hierbij wordt geen perchloorethyleen (PER) gebruikt. Gezien de omvang het ontbreken van PER hebben wij in deze vergunning voor deze activiteit geen aanvullende eisen ten aanzien van bijvoorbeeld afvalwater, bodem of lucht gesteld.

1.10.3 Beoordeling en conclusie

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen naar verwachting leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Aan deze vergunning zijn uitsluitend de voorschriften voortvloeiend uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" opgenomen.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen naar verwachting leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met de in het Activiteitenbesluit opgenomen doelstellingen.

In de aanvraag is een lozing van afvalwater op het gemeentelijk vuilwaterriool opgenomen. Aandachtspunt bij lozing van afvalwaterstromen op het gemeentelijk vuilwaterriool is de hydraulische capaciteit van dit riool. Gelet op de omvang van de lozing in relatie tot deze hydraulische capaciteit bestaat er geen bezwaar tegen deze lozing.

1.11 Bodem

1.11.1 Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit. Het betreft de activiteiten die in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. In het kader van deze vergunning gaat het om de volgende activiteiten:

1. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (§ 3.1.3);
2. Afleveren van vloeibare brandstof of gecompriemd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer (§ 3.3.1);
3. Opslaan in ondergrondse opslagtanks van vloeibare brandstof, afgewerkte olie, of vloeibare bodembedreigende stoffen die geen gevaarlijke stoffen of CMR-stoffen zijn (§3.4.2);
4. Bereiden van voedsel (§ 3.6.1);
5. Afleveren van AdBlue (§ 3.3.1);
6. Afleveren van LPG (§ 5.7.1).

Deze activiteiten hoeven daarom in deze vergunning niet te worden beoordeeld.

De volgende bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden verricht zijn niet in het Activiteitenbesluit geregeld:

1. Opslaan van AdBlue in opslagtanks;
2. Opslaan van gevaarlijke stoffen of bodembedreigende stoffen in verpakking;
3. Opslaan van stikstof in een bovengrondse stationaire opslagtank.

Voor deze activiteiten geldt het navolgende:

1.11.2 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die

onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

1.11.3 De bodembedreigende activiteiten

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

1. Opslaan en afleveren van AdBlue in opslagtanks;
2. Opslaan van gevaarlijke stoffen of bodembedreigende stoffen in verpakking;
3. Opslaan van stikstof in een bovengrondse stationaire opslagtank.

1.11.4 Beoordeling en conclusie

Wij hebben de aanvraag beoordeeld en stemmen in met de resultaten. Uit de aanvraag blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

AdBlue is een bodembedreigende vloeistof die moet worden opgeslagen en afgeleverd boven een bodembeschermende voorziening.

Voor het afleveren van AdBlue gelden regels uit hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling (artikel 3.25) Deze zijn rechtstreeks van toepassing op het tankstation.

Voor de opslag van AdBlue in een bovengrondse tank zijn in hoofdstuk 4 van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling voorschriften opgenomen ter bescherming van de bodem. Deze voorschriften gelden echter niet voor vergunningplichtige bedrijven. Daarom zijn aan deze vergunning voorschriften opgenomen ter bescherming van de bodem. Hierbij is aangesloten bij de eisen voor opslag van bodembedreigende vloeistoffen in paragraaf 4.1.3 van het Activiteitenbesluit en artikel 4.18 van de regeling. Deze eisen zijn namelijk gebaseerd op de best beschikbare technieken (BBT).

Om het verwaarloosbaar bodemrisico te borgen zijn in de vergunning voorschriften opgenomen die voorzien in de inspectie en het onderhoud van de bodembeschermende voorzieningen. Voor de bodembeschermende maatregelen zijn voorschriften opgenomen die voorzien in een adequate instructie en training van het personeel.

1.11.5 Nulsituatieonderzoek

Algemeen

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

1. De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
2. De locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
3. De wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
4. De bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Beoordeling en conclusie

Voor de inrichting zijn, zoals in de aanvraag staat vermeld, twee bodemonderzoeken uitgevoerd:

1. Verkennend milieukundig bodemonderzoek met kenmerk R1NK16F402 d.d. 29 september 2016;
2. Verkennend milieukundig bodemonderzoek met kenmerk R1JP17F494 d.d. 6 februari 2018.

De voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit zijn uitgevoerd door LievenseCSO Milieu B.V. Dit is een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en zijn de resultaten betrouwbaar.

Voor de opslag van AdBlue is het gewenst om nulsituatie van de zuurgraad (pH) en de concentraties nitraat (NO₂) en ammonium (NH₄⁺) in het grondwater vast te leggen. Dit gaat om het gedeelte van de installatie dat buiten de vloeistofdichte verharding ligt, in casu de opslag met vulpunt en een gedeelte van het leidingwerk.

Voor de nulsituatie worden dan de volgende waarden aangehouden:

1. zuurgraad van het grondwater (pH) tussen 5 en 8,5;
2. concentratie nitraat (NO₂) in het grondwater 25 mg/l of 5,6 mg N/l en
3. concentratie ammonium (NH₄⁺) in het grondwater 2 mg N/l.

Deze waarden zijn opgenomen in deze vergunning.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

De bodemonderzoeken geven ons overigens verder geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatie onderzoek.

Eindsituatieonderzoek

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatie-onderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden.

In paragraaf 2.4 van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat bij beëindiging van de bodem-bedreigende activiteiten een eindonderzoek moet worden uitgevoerd. Dit artikel is naast deze vergunning rechtstreeks van toepassing op de inrichting.

Dit geldt echter niet voor de opslag van AdBlue. Om die reden achten wij het noodzakelijk om in de vergunning voorschriften op te nemen die een dergelijk eindonderzoek verplicht stelt voor de opslag van AdBlue.

1.12 Energie en vervoersmanagement

1.12.1 Energie

Algemeen

Op basis van artikel 5.7 Besluit omgevingsrecht kan bevoegd gezag voorschriften in de vergunning opnemen met betrekking tot een doelmatig gebruik van energie.

Uitgangspunt is dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast, zoals bedoeld in artikel 2.14 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Energierellevante bedrijven die vallen onder de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie en de bedrijven onder het Activiteiten milieubeheer zijn verplicht vierjaarlijks een energie onderzoek op te stellen.

Voor de type C-inrichtingen (niet EED-inrichtingen, en niet MJA-deelnemers) geldt eveneens een vierjaarlijkse onderzoeksverplichting. Hiermee wordt aangesloten bij eenzelfde verplichting die van toepassing

is voor de EED-ondernemingen, MJA-deelnemers en de type A-/B-inrichtingen die vallen onder het Activiteitenbesluit.

Juridisch is dit goed verklaarbaar omdat de overige vergunningplichtige inrichtingen over het algemeen energie-relevant zijn en hier vaak evenveel of meer besparingspotentieel is als bij type A-/B-inrichtingen en EED-ondernemingen. Hiermee ontstaat een gelijk speelveld voor alle type energie-relevante inrichtingen.

Door deze vierjaarlijkse onderzoeksverplichting wordt BBT voor het onderdeel energie periodiek in kaart gebracht. In aansluiting op de bovenstaande genoemde wettelijke regelingen, schrijven wij bij vergunningplichtige bedrijven, die niet onder de ETS, EED of MJA3 vallen, een vierjaarlijks energie onderzoek voor.

Toetsing

In aansluiting op de criteria voor inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m3 aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit als energierelevant bestempeld.

Vergunninghouder is aan te merken als een energierelevante inrichting. In de aanvraag is vermeld dat het energieverbruik meer bedraagt dan 200.000 kWh aan elektriciteit en meer dan 75.000 m3 aardgas (equivalenten). Het gaat volgens de aanvraag om 268.648 kWh/jaar elektriciteit en 93.781 m3 gas/jaar,).

Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting stand der techniek toepast om tot een verantwoord en zuinig energiegebruik te komen. De aanvraag bevat geen rapportage van het energie onderzoek. Met behulp van de erkende maatregellijsten voor de tankstations en autowasinrichtingen die zijn opgenomen in bijlage 10 van de Activiteitenregeling, kan worden vastgesteld welke rendabele energiebesparende maatregelen voor de inrichting gelden.

Aan de vergunning zijn daarom voorschriften verbonden waarin van de inrichting wordt verlangd dat het een energie onderzoek uitvoert en een energie uitvoeringsplan opstelt met daarin opgenomen de te treffen erkende energiebesparende maatregelen voor tankstations en autowasinrichtingen zoals die zijn opgenomen in bijlage 10 van de Activiteitenregeling. Het energie onderzoek moet iedere vier jaar worden herhaald. In het vergunningvoorschrift is omschreven welke elementen het energie onderzoek moet bevatten.

1.12.2 Vervoersmanagement

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect verkeer en vervoer. In de vergunningaanvraag heeft het bedrijf de volgende vervoersstromen aangegeven: 10 werknemers, 500 bezoekers per dag, 1 vrachtwagen voor dagelijks transport van en naar

het bedrijf en 1 bestelwagen voor dagelijks transport van en naar het bedrijf.

Wij hebben deze stromen getoetst aan de relevantiecriteria genoemd in de Handreiking Vervoermanagement en vastgesteld dat er geen sprake van een vervoerrelevant bedrijf. Een verdere toetsing op dit onderdeel is niet nodig.

1.13 Veiligheid

1.14.1 Externe veiligheid

Toetsing bij externe veiligheid komt neer op toetsing aan het plaatsgebonden risico (PR) of geldende (vaste) veiligheidsafstanden alsmede het verantwoorden van het groepsrisico binnen het invloedsgebied van een risicobron.

Algemeen

Binnen de inrichting Green Planet zijn de volgende stoffen aanwezig:

1. AdBlue;
 2. Benzine- en dieselolieproducten(*);
 3. CNG (gecomprimeerd aardgas / groen gas)(*);
 4. Elektriciteit opslag systeem /EOS(*);
 5. HVO (synthetische diesel)(*);
 6. GTL (vloeibare brandstof gemaakt van aardgas)(*);
 7. LNG (vloeibaar aardgas)(*);
 8. LPG (autogas, mengsel van propaan en butaan)(*);
 9. Stikstof LIN (*);
 10. Waterstof(*);
 11. Verpakte gevaarlijke stoffen (in de shop)(*).
- (*) gevaarlijke stoffen.

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving. Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met (veel) slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De

gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

Het groepsrisico (GR) voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte oriëntatiewaarde is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

LPG

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub e valt de inrichting voor wat betreft de LPG-installatie onder de reikwijdte van het Bevi. Op grond van artikel 4, vijfde lid betreft het een zogenaamde categoriale inrichting. Dit betekent dat door ons is getoetst aan de in de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) genoemde afstanden tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten.

Voor de aangevraagde activiteit geldt op grond van de Revi, bijlage 1, tabel 1 een afstand van 35 meter ten opzichte van het LPG-vulpunt, 25 meter vanaf het LPG-reservoir en 15 meter vanaf de twee LPG-afleverinstallaties voor het plaatsgebonden risico 10^{-6} per jaar. De hierboven genoemde afstanden zijn afhankelijk van de vergunde jaarlijkse doorzet van LPG. In de vergunning is de doorzet van LPG beperkt tot 1000 m³ per jaar.

Binnen deze PR-afstand(en) komen geen (beperkt) kwetsbare objecten voor. In het bestemmingsplan is geborgd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR 10^{-6} contour mogelijk zijn. Daarmee wordt voldaan aan de grenswaarde respectievelijk de richtwaarde van het Bevi. In onderstaande figuur zijn de contouren van het PR 10^{-6} van de LPG-installaties met de rode polygoon weergegeven.



Figuur 1: PR10⁻⁶ contouren LPG-installatie

De conclusie is dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het verlenen van de vergunning voor Green Planet.

Vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet is de Circulaire LPG gepubliceerd, waarin wordt verzocht rekening te houden met een brandaandachtsgebied en een explosieaandachtsgebied. Deze Circulaire is niet van toepassing als de veiligheidssituatie ten aanzien van de LPG-installaties niet verslechtert. Als gevolg van onderhavige aanvraag gaat de onbeperkte LPG-doorzet terug naar maximaal 1000 m³ per jaar. Dit levert een verbetering van de veiligheid op.

LNG en Waterstof

Binnen Green Planet is naast de aanwezigheid van LPG tevens een waterstof- en een LNG- installatie aanwezig. Waterstof en LNG zijn in de Revi niet aangewezen als installaties waarop het Bevi van toepassing is. Waterstoftankstations en LNG tankstations vallen onder de vergunningplicht op basis van het Besluit omgevingsrecht, bijlage C, respectievelijk de categorieën 4.4, letter l en m.

LNG-tankstations vallen niet onder het Bevi maar het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna IenW) heeft als handreiking voor gemeenten voor de ruimtelijke inpassing van LNG-tankstations een Interimbeleid gepubliceerd. Het Interimbeleid loopt vooruit op definitieve besluitvorming onder de Omgevingswet. Belangrijk doel van IenW bij de vaststelling van het Interimbeleid is dat het "no-regret" is, dat wil zeggen dat als gevolg van dit beleid men niet later onverhoopt voor saneringssituaties komt te staan. Ter invulling van dit interim beleid is op 28 januari 2015 (Staatscourant, 3125, 2015) de Circulaire externe veiligheid LNG-tankstations tankstations vastgesteld.

Het interim beleid geldt voor nieuwe situaties, zoals in dit geval, en houdt in hoofdlijnen het volgende in:

- interim beleid is van toepassing op tanks van maximaal 50 m³ LNG;
- De risico's van LNG-tankstations worden berekend met de (RIVM) rekenmethodiek LNG-tankstations. Voor de beoordeling van het plaatsgebonden risico en groepsrisico wordt de systematiek van de Handleiding Risicoberekeningen Bevi gevolgd;
- Over het plaatsgebonden risico wordt daarbij tevens geadviseerd een minimumafstand van 50 meter te hanteren ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten, tenzij uit de QRA blijkt dat het PR10⁻⁶ groter is dan 50 meter.

Nieuw ten opzichte van het Bevi is dat de effecten van een ongeval een rol spelen. Geadviseerd wordt om de locatie van het LNG-tankstations dan wel objecten in de omgeving zo te kiezen dat in het gebied tussen de PR 10⁻⁶ contour en de effectafstand van het LNG-tankstation geen kwetsbare objecten zijn gelegen of gerealiseerd kunnen worden. Beperkt kwetsbare objecten zijn mogelijk, maar hieraan moet een motivering ten grondslag liggen.

Over het plaatsgebonden risico wordt daarbij tevens geadviseerd een minimumafstand van 50 meter te hanteren ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten, tenzij uit de QRA blijkt dat het PR10⁻⁶ groter is dan 50 meter.

Nieuw ten opzichte van het Bevi is dat de effecten van een ongeval een rol spelen. Geadviseerd wordt om de locatie van het LNG-tankstations dan wel objecten in de omgeving zo te kiezen dat in het gebied tussen de PR 10⁻⁶ contour en de effectafstand van het LNG-tankstation geen kwetsbare objecten zijn gelegen of gerealiseerd kunnen worden. Beperkt kwetsbare objecten zijn mogelijk, maar hieraan moet een motivering ten grondslag liggen.

Bij de effectgerichte lijn voor LNG-tankstations richt de aandacht zich op de beperking van het aantal slachtoffers binnen de effectafstand, uitgaande van het meest risicorelevante ongevalsscenario (het ongevalsscenario dat het meest bijdraagt aan het plaatsgebonden risico). Volgens de huidige inzichten is het meest risicorelevante ongevalsscenario bij LNG-tankstations het falen van de slang tijdens het lossen door een tankwagen en vervolgens het ontstaan van een volkbrand. De effectafstand is afhankelijk van de configuratie van het station en is met Safeti-NL berekend en is groter dan de minimum afstand van 50 meter, zoals bedoeld in de Circulaire LNG.

Evenals de LNG-tankstations zijn ook de waterstoftankstations niet in de Revi aangewezen als installaties waarop het Bevi van toepassing is. Waterstoftankstations vallen onder de vergunningplicht op basis van het Besluit omgevingsrecht, bijlage C, categorie 4.4. I.

De risico's van waterstof-tankstations worden berekend met de (RIVM) rekenmethodiek Waterstof-tankstations. Voor de beoordeling van het plaatsgebonden risico en groepsrisico wordt en de systematiek van de Handleiding Risicoberekeningen Bevi gevolgd.

QRA

Omdat LNG en waterstof gevaarlijke stoffen zijn die effecten kunnen veroorzaken buiten de inrichtingsgrens van Green Planet, zijn de risico's berekend en is er een kwantitatieve risico analyse (hierna QRA) uitgevoerd en zijn de resultaten daarvan in het QRA-rapport met kenmerk 193892 van d.d. 21-08-2019 vastgelegd. In deze QRA zijn de risico-installaties LPG, LNG en waterstof beschouwd, inclusief de onderlinge samenhang van deze installaties. Voor de LPG-installatie is alleen het groepsrisico gezamenlijk met de LNG- en waterstofinstallatie in de QRA beschouwd. Het plaatsgebonden risico is in de QRA alleen voor de LNG- en waterstofinstallatie beschouwd. Voor de LPG-installatie mag het plaatsgebonden risico namelijk niet worden berekend en gelden de generieke afstanden van de Revi, zoals hiervoor is uiteengezet.

In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) is aangegeven dat de daarin voorgeschreven Rekenmethodiek Bevi moet worden gebruikt voor het berekenen van deze risico's met toepassing van het softwareprogramma Safeti-NL (versie 6.54) en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi (versie 3.3). In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is vastgelegd op welke wijze het PR 10^{-6} en het groepsrisico (een FN-curve) dienen te worden gepresenteerd.

Na de berekening van het plaatsgebonden risico 10^{-6} is gebleken dat de berekende PR-contour groter is dan de in de LNG-circulaire vastgelegde afstand van 50 meter. De berekende PR-contour is dus bepalend.

Uit de QRA blijkt dat binnen de berekende PR 10^{-6} contour geen (beperkt) kwetsbare objecten zijn gesitueerd. In het bestemmingsplan is geborgd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour mogelijk zijn. Daarmee wordt voldaan aan de grenswaarde respectievelijk de richtwaarde van het Bevi.

Uit de QRA blijkt dat binnen de berekende PR 10^{-6} contour van de gehele inrichting geen (beperkt) kwetsbare objecten zijn gesitueerd. In het bestemmingsplan is geborgd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour mogelijk zijn. Daarmee wordt voldaan aan de grenswaarde respectievelijk de richtwaarde van het Bevi.

Risico's van het bedrijf

De belangrijkste risico's bij de inrichting kunnen worden veroorzaakt door de volgende bedrijfsactiviteiten:

1. De aanvoer van LPG, LNG per tankauto en de aanvoer van waterstof met een tubetrailer. Dit gebeurt middels het verpompen van het product van de tankauto of tubetrailer naar een opslagtank binnen de inrichting.

2. Opslag van LNG in een bovengrondse dubbelwandige geïsoleerde tank.
3. Opslag van LPG in een ondergrondse stalen tank.
4. Opslag van waterstof in een bovengrondse tank.
5. Het afleveren van de producten aan voertuigen bestemd voor het wegverkeer.

Voor alle activiteiten geldt in zijn algemeenheid dat bij het vrijkomen van de inhoud van de diverse insluitsystemen (opslagtank, tankauto's, slangen en leidingen) het risico ontstaat van brand, eventueel gepaard gaand met een explosie.

Relevante scenario's

Het invloedsgebied wordt volledig bepaald door LNG en LPG. Dit komt omdat waterstof bijna niet bijdraagt aan de PR 10^{-6} contour.

Voor LPG geldt als meest relevant scenario het lossen van de LPG-tankauto. Vanwege een externe brand waardoor de LPG-tankauto wordt opgewarmd kan dit leiden tot een BLEVE. In de Circulaire externe veiligheid LPG-tankstations is vastgelegd dat de bevoorrading in Nederland met BLEVE resistente tankauto's plaatsvindt. Deze tankauto's zijn hittebestendig uitgevoerd, waardoor een in een plasbrand opgestelde LPG-tankauto gedurende 70 minuten niet zal bezwijken.

In de Circulaire LNG wordt als meest relevante ongevalsscenario vermeld het falen van de slang tijdens het lossen door een tankwagen, gevolgd door een wolkbrand. Door de opwarming van een LNG tank(wagen) kan een BLEVE ontstaan. In het Interimbeleid wordt ervan uit gegaan dat er voldoende tijd is om bij een dreigende BLEVE tijdig te ontruimen. Door de dubbelwandige uitvoering van de LNG tankwagens en de LNG-installaties bezwijken deze niet bij een warmtestralingsflux van 35 kW/m^2 .

In onderstaande figuur zijn de contouren van het PR 10^{-6} met de rode polygoon weergegeven.



Figuur 2: $PR10^{-6}$ contouren LNG, waterstof (berekend) en LPG-installatie (generiek)

De generieke PR-contouren van de LPG-installatie vallen volledig binnen de in de QRA berekende PR-contour van de LNG-installatie. De conclusie is dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het verlenen van de vergunning voor Green Planet.

Maatgevende scenario's PR

Het scenario dat het meest bijdraagt aan de PR 10^{-6} van de gehele inrichting is een breuk van de LNG-pomp. Het daarop volgende scenario is het instantaan falen van het LNG-reservoir. Uit de QRA blijkt dat de waterstofinstallaties geen significante bijdrage levert aan het plaatsgebonden risico.

Beoordeling van het groepsrisico

Het groepsrisico dient binnen het invloedsgebied te worden verantwoord. In de QRA is de hoogte van het groepsrisico binnen het effectgebied ter grootte van het $PR10^{-30}$ berekend. Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- maatregelen die in de omgevingsvergunning zijn vastgelegd om het (groeps)risico te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (hierna Handreiking GR) is toegepast als achtergronddocument. Voor de bevolkingsdichtheid is uitgegaan van gegevens die zijn ontleend aan het National Populatiebestand, dat is opgevraagd via de BAG populatieservice. Tevens is de capaciteit van het geldende bestemmingsplan in de populatiegrootte meegenomen.

Het groepsrisico is beoordeeld binnen De berekende $PR10^{-30}$ contour. Dit gebied is in onderstaande figuur weergegeven.



Figuur 3: Rekengebied groepsrisico ($PR10^{-30}$)

Op 15 oktober 2019 is aan de Veiligheidsregio Drenthe (VRD) verzocht om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting. Op 17 december 2019 is een advies van de VRD ontvangen (kenmerk U192769). Bij onze overwegingen hebben wij het advies meegenomen. Onderstaand de VRD reactie:

Zelfredzaamheid

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in het projectgebied in staat zijn zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. In het kader van de zelfredzaamheid zijn er geen adviezen van de VRD die relevant zijn voor de uitbreiding van enkel het tankstation.

Bestrijdbaarheid

Bij bestrijdbaarheid gaat het zowel om de voorbereiding op de bestrijding van een ramp of een zwaar ongeval, als om het beperken van de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om de gevolgen

zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun hulpverlenende taken. De VRD adviseert de verharde paden dusdanig vorm te geven dat hulpverleningsvoertuigen hier gebruik van kunnen maken. Dit advies wordt overgenomen door de initiatiefnemer. De verharde paden worden geschikt gemaakt voor hulpverleningsvoertuigen. De handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid vormt hiervoor het uitgangspunt. Dit betekent ook dat er sprake is van voldoende bluswatervoorzieningen.

Overige maatregelen

Naast de bovengenoemde maatregelen wordt het veiligheidsrisico ingeperkt doordat in de (nieuwe) omgevingsvergunning voor Green Planet de doorzet van LPG, LNG en waterstof gelimiteerd wordt. Tenslotte zijn de volgende veiligheidsvoorschriften van toepassing. De veiligheidsmaatregelen die voor LNG zullen worden getroffen zijn gebaseerd op de PGS33-1. Voor LPG dient te worden voldaan aan hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit met bijbehorende activiteitenregeling waarin is vastgelegd dat voldaan moet worden aan de PGS16. De waterstofinstallatie zal moeten voldoen aan de PGS35. De stikstofinstallatie zal moeten voldoen aan de PGS9. De CNG-installatie dient te voldoen aan de PGS25. Deze PGS richtlijnen worden aangemerkt als BBT documenten die in de omgevingsvergunning zullen worden vastgelegd of op basis van het Activiteitenbesluit zijn voorgeschreven, waarmee een basis veiligheidsniveau wordt geborgd.

Maatregelen

In de circulaire externe veiligheid LNG-tankstations is een tabel opgenomen waaruit de effectafstand kan worden herleid. Het resultaat is afhankelijk van vier technische randvoorwaarden. Voor het tankstation Green Planet gelden de volgende specificaties:

1. De LNG-tank wordt middels bovenzijde gevuld;
2. De voordruk van de LNG-tankauto is maximaal 3,2 bar(g);
3. Voor LNG wordt gebruik gemaakt van een composiet vulslang;
4. LPG wordt bevoorrad met BLEVE-resistente tankauto's;
5. Voor LPG wordt gebruik gemaakt van een verbeterde vulslang;
6. De LNG en de waterstof installatie zijn voorzien van een Emergency shut down (ESD) die binnen 5 seconden wordt geactiveerd.

De installaties voldoen aan een hoge technische standaard.

Voor de LNG-installatie vloeien veel maatregelen voort uit de richtlijn PGS 33-1 voor de LNG-installatie die (voor zover van toepassing) is voorgeschreven in deze vergunning.

Voor de waterstof installatie is de PGS 35 (voor zover van toepassing) eveneens in deze vergunning voorgeschreven.

De PGS 16 is van toepassing op de LPG-installatie. De PGS 16 wordt in hoofdstuk 5 van de Activiteitenregeling voorgeschreven en is daarom

rechtstreeks van toepassing.

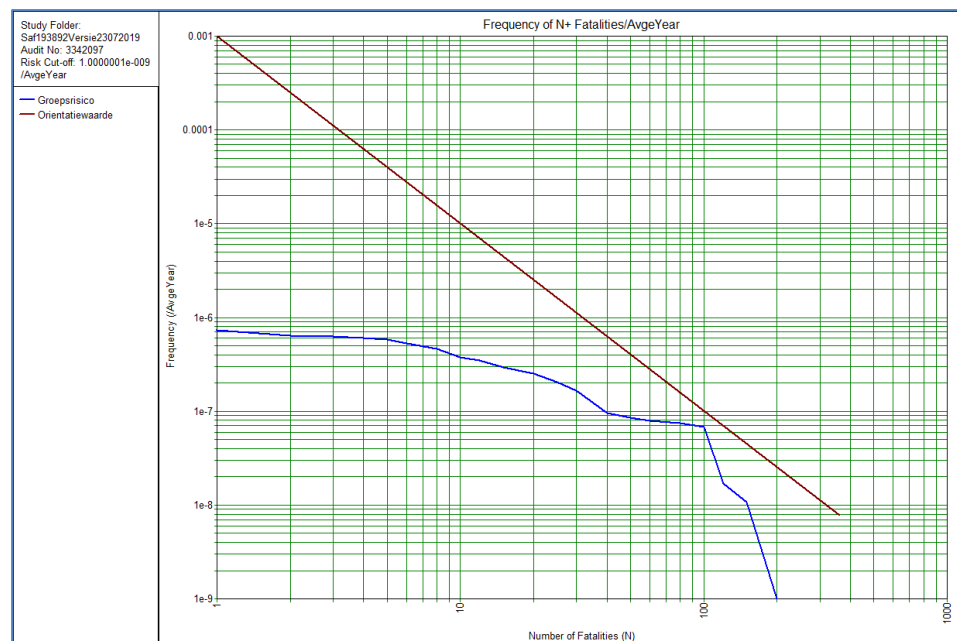
Deze PGS-richtlijnen zijn opgenomen in de Mor als BBT-documenten. Veel van de maatregelen uit deze richtlijn zijn van invloed op de invoerparameters van het rekenmodel en daarmee ook van invloed op de hoogte van het groepsrisico.

Naast de maatregelen die voortvloeien uit de hiervoor genoemde PGS-richtlijnen en de Activiteitenregeling voor de LPG-installatie, zijn aanvullend de volgende maatregelen in de vergunning voorgeschreven:

1. De doorzet van LPG is vastgelegd tot maximaal 1000 m³ per jaar;
2. De doorzet van LNG is vastgelegd tot en met maximaal 5000 ton (11.834 m³) per jaar;
3. De doorzet van waterstof is vastgelegd tot en met maximaal 730 ton per jaar;
4. Gedurende de tijd dat een tankwagen met LNG, LPG of waterstof is aangekoppeld ter bevoorrading van het tankstation mogen binnen 25 meter geen tankwagens met (licht) ontvlambare vloeistoffen of gassen aanwezig zijn;
5. LPG mag uitsluitend onder toezicht worden afgeleverd;
6. De LNG- en waterstofinstallatie moeten zijn voorzien van gasdetectie.

Verantwoording groepsrisico

De hoogte van het groepsrisico is in de QRA met het softwareprogramma Safeti-NL (vs. 6,54) berekend, hiervoor is onderscheid gemaakt in het groepsrisico voor de dag-, avond- en nachtperiode. De figuur hierna toont het berekende groepsrisico.



Figuur 4: Groepsrisico

Uit de berekening blijkt dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden. De bepalende scenario's voor het groepsrisico worden gevormd door de BLEVE van de LNG-tankauto vanwege een omgevingsbrand, de breuk van de pomp van de LNG-tankauto en het instantaan falen van de LNG-tank.

In deze paragraaf zijn onder het kopje *Maatregelen* voorzieningen genoemd die in de omgevingsvergunning zijn vastgelegd om het groepsrisico zoveel mogelijk te beperken. Deze maatregelen kunnen worden beschouwd als BBT voor dit tankstation.

Eindconclusie Plaatsgebonden risico en Groepsrisico

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, is er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest-" risico's in voldoende mate worden beheerst.

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest-" risico's in voldoende mate worden beheerst. Hierdoor is het verantwoord om de omgevingsvergunning te verlenen.

1.14.2 Installaties met gevaarlijke stoffen

In deze subparagraaf zijn de aanwezige installaties met gevaarlijke stoffen beschreven.

1. Benzine- en dieselolieproducten;
2. CNG (gecomprimeerd aardgas / groen gas);
3. Elektriciteit opslag systeem -EOS-;
4. HVO (synthetische diesel);
5. GTL (vloeibare brandstof gemaakt van aardgas);
6. LNG (vloeibaar aardgas);
7. LPG (autogas, mengsel van propaan en butaan);
8. Stikstof LIN;
9. Waterstof;
10. Verpakte gevaarlijke stoffen in de shop.

Benzine, diesel en HVO in ondergrondse tankinstallaties

In de inrichting worden benzine, diesel en HVO in ondergrondse tanks opgeslagen. De ondergrondse tankinstallaties die bij Green Planet in gebruik zijn, vallen onder de werkingssfeer van Hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. In de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die overgenomen zijn uit de PGS 28. Deze voorschriften zijn direct werkend en hebben wij zodoende niet aan de vergunning verbonden.

Compressed Natural Gas (CNG)

Voor de opslag en aflevering van CNG zijn de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en bijbehorende Regeling algemene regels inrichtingen milieubeheer (hoofdstuk 3) van toepassing, zodat hiervoor geen voorschriften in deze vergunning zijn opgenomen.

Elektriciteits Opslag Systemen (EOS)

In de vergunning zijn voor het veilig in werking hebben van een EOS voorschriften vastgelegd met gebruik making van de Circulaire Risicobeheersing Lithium-ion Energiedragers van 1 juli 2020 en de Handreiking Elektriciteits Opslag Systemen (> 25 kWh Li-ION) van september 2020. Landelijk wordt er gewerkt aan een PGS 37 voor dergelijke installaties. De Circulaire en de Handreiking moeten als voorloper hierop worden gezien.

Liquefied Natural Gas (LNG)

Voor de opslag en aflevering van LNG zijn in het Activiteitenbesluit en – regeling geen voorschriften die hierop van toepassing zijn. Er zijn daarom in deze vergunning voorschriften opgenomen. Deze voorschriften zijn gebaseerd op de Richtlijn PGS 33-1 (juni 2013). In de PGS 33-1 staan eisen ten aanzien van de constructie en uitvoering van de LNG installatie, eisen voor het in werking zijn van de installatie en eisen ten aanzien van onderhoud, inspectie en keuring. Voor de LNG-installaties zijn de voorschriften van de PGS 33-1 voor zover deze van toepassing zijn in de vergunning vastgelegd.

In hoofdstuk 5.3 van de PGS 33-1 zijn interne veiligheidsafstanden opgenomen. Hierbij is aangegeven dat de afstand tussen de LNG installatie en het LNG vulpunt/opstelplaats van de tankauto minimaal 10 meter moet bedragen. De afstand in de huidige situatie is kleiner dan 10 meter. Ter afscherming van de LNG-tank wordt een 60 minuten brandwerende scheidingswand tussen de opstelplaats en de tank geplaatst.

De afmetingen van de wand moeten zodanig zijn dat het reservoir ten opzichte van de brand geheel in de schaduw van het uitstralende oppervlak staat. Hiertoe moet de wand minstens 0.5 m hoger zijn dan het reservoir, en aan beide zijden minstens 1 m langer. Om de maximale doorzet van LNG te kunnen controleren is een registratieverplichting vastgelegd.

LPG

Voor de opslag en aflevering van LPG zijn de voorschriften van hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit en bijbehorende Regeling algemene regels inrichtingen milieubeheer van toepassing, zodat hiervoor geen voorschriften voor de installatie en het gebruik en onderhoud daarvan in deze vergunning zijn opgenomen. In de Activiteitsregeling wordt verwezen naar de PGS 16.

Om de maximale doorzet van LPG, zoals deze in de vergunning is vastgelegd, te kunnen controleren is een registratieverplichting vastgelegd.

Stikstof (LIN)

Voor de stikstoftank zijn de voorschriften van de PGS 9, voor zover deze van toepassing zijn, in de vergunning vastgelegd. Ten aanzien van de interne afstand tussen de stikstoftank (LIN) en de LNG tanks, wordt afgeweken van de interne veiligheidsafstand van paragraaf 3.2 van de PGS9. Aanvrager heeft hiervoor een onderbouwing bij de aanvraag gevoegd.

De onderbouwing geeft samengevat weer dat er geen plasvorming onder of nabij de stikstoftank kan plaatsvinden omdat in de PGS33-1 een eis wordt gesteld aan het afschot van de ondergrond waarboven de LNG-tank is geplaatst waarbij eventueel gelekt LNG van de stikstoftank afstroomt.

Verder is de LNG tank voorzien van ESD die wordt geactiveerd door gasdetectoren, een warmtesensor en een vlamdetector. Tot slot wordt gesteld er een minimale kans aanwezig is dat er plasvorming optreedt vanwege het ontwerp van de tank. De kans op falen en lekkage zijn erg klein.

De LIN installatie (stikstof) is in feite onlosmakelijk van de LNG-installatie in verband met het voorkomen van het vrijkomen van het broeikasgas methaan. Het boiloff gas van LNG moet hiervoor door middel van stikstof terug worden gekoeld, waardoor het methaangas wederom vloeibaar wordt gemaakt.

Waterstof

Voor de waterstof-installaties zijn de voorschriften van de PGS 35 voor zover deze van toepassing zijn in de vergunning vastgelegd. Om de maximale doorzet van waterstof te kunnen controleren is een registratieverplichting vastgelegd.

Verpakte gevaarlijke stoffen in de shop

De verpakte gevaarlijke stoffen (ADR-klasse 3) die binnen de inrichting aanwezig zijn worden aangemerkt als winkelvoorraad. Ondanks dat de winkelvoorraad de drempelwaarde van de PGS 15 overschrijdt, hoeft deze opslag niet aan de PGS 15 te voldoen. Voor de winkelvoorraad is aangesloten bij de voorschriften van artikel 4.8 van de Activiteitenregeling. De voorraad mag niet groter zijn dan voor deze vergunning is aangevraagd. De totale hoeveelheid die volgens de Activiteitenregeling is toegestaan, bedraagt overigens 800 liter.

Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken.

Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen is een Brzo-toetsing uitgevoerd. Uit de toetsing is gebleken dat de drempelwaarde uit Bijlage 1 van de Seveso III richtlijn niet wordt overschreden. De berekende overschrijdingsfactor van de lage drempel bedraagt 0,967 terwijl de drempelwaarde groter of gelijk aan 1 is. Hiermee is aangetoond dat het Brzo 2015 niet op de inrichting van toepassing is. De Brzo toetsing is als bijlage in het dossier van onderhavige aanvraag aanwezig.

Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. Green Planet valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling; na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd. Het id-nummer van de inrichting is 22625.

Warenwetbesluit drukapparatuur

Bij Green Planet is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

Relatie met Atex

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas en een verdampte vluchtige vloeistof in combinatie met zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij Green Planet bestaat in de installatieonderdelen of in de nabijheid daarvan door de aanwezigheid van vrijgekomen brandbaar gas/damp de kans dat dit gas- of dampmengsel tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gasexplosiegevaar zijn verankerd in de Arbeidsomstandighedenwet en het Arbeidsomstandighedenbesluit (ATEX). Concreet gaat het voor

inrichtingen dan met name om het explosie veiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gasexplosie, en de gevarenszone-indeling. De Inspectie SZW is de toezichhoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasexplosiegevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

1.14 Geluid

1.14.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door aan- en afleveren van brandstof voor vrachtwagens en personenauto's, compressors voor technische installaties en parkeren van vrachtwagens met diesel koelaggregaat. In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor 24 uur per dag, zeven dagen per week, 52 weken per jaar.

De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van G&O consult uit Sint Anthonis, Rapport: Akoestisch onderzoek Green Planet, rapportnummer 3002ao0419 datum 4 juli 2019.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

1.14.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998".

Hoogeveen heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld. Wij toetsen daarom het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handreiking. De woonomgeving ten westen van de inrichting (Eursinge) worden gekarakteriseerd als een landelijke woonomgeving. Echter deze liggen in de invloedssfeer van de N375. De woningen welke ten oosten van de inrichting liggen (Pesse) zijn gelegen in een rustige woonwijk met weinig verkeer. De woningen liggen echter in de invloedssfeer van de A28.

Op grond van het voorgaande is gekozen voor de volgende richtwaarden van het omgevingsgeluid:

Omschrijving	dag	avond	nacht
Langtijdgemiddeld geluidsniveau ($L_{ar,LT}$)	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

Uit het hiervoor genoemde akoestisch rapport blijkt dat het referentieniveau niet wordt overschreden. Wij achten daarom de aangevraagde activiteiten vergunbaar.

1.14.3 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen. Aan deze streefwaarden wordt voldaan.

1.14.4 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

De inrichting ontsluit zich via de rotonde aan de N375. Het overgrote deel van het verkeer komt of vertrekt via de A28. Dit verkeer wordt derhalve opgenomen in het algemeen heersend verkeersbeeld van de A28 en valt daarmee buiten de reikwijdte van de omgevingsvergunning.

Uit het hiervoor genoemde akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject ten hoogste 46 dB(A) bedraagt (Eursing 7). Aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

1.15.5 Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieu hygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte .

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

1.15.6 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trilling gevoelige bestemmingen is trillinghinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

1.16 Geur en lucht

1.16.1 Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

1.16.2 Geur

In het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling zijn voorschriften opgenomen om geuroverlast zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. De voorschriften zijn naast deze vergunning direct van toepassing op de inrichting. Het betreft dampretour Stage-I en II.

Dampretour Stage I houdt in dat de damp uit de (lege) ondergrondse brandstoftank in de tankauto wordt gezogen tijdens de levering van brandstof. Dampretour Stage II houdt in dat bij het tanken de damp uit de (lege) brandstoftank van de auto in de ondergrondse brandstoftank wordt gezogen tijdens het tanken.

De reeds toegepaste maatregelen worden landelijk als afdoende maatregelen beschouwd om de geuroverlast bij tankstations te beperken. Daarom worden in deze vergunning geen aanvullende voorschriften met betrekking tot geur gesteld

1.16.3 Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten zwaveldioxide, stikstofdioxide(NO₂), zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Voor ozon, het totale gehalte in de PM₁₀ fractie, arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen zijn richtwaarden opgenomen.

Toetsing

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekende mate' (NIBM)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Bij de aan vraag zijn de resultaten van een onderzoek naar de luchtkwaliteit bij gevoegd (ONDERZOEK LUCHTKWALITEIT voor de inrichting GREEN PLANET TE PESSE door G&O Consult uit Sint Anthonis, rapportnummer 3002I0119v2 datum 17 december 2019).

Uit het rapport blijkt dat na de beoogde verandering bij de omliggende woningen en toets-punten wordt voldaan aan de grenswaarden van fijn stof en stikstofdioxiden uit de Wet Luchtkwaliteit.

Verder dragen de aangevraagde activiteiten niet in betekende mate bij aan de luchtkwaliteit voor de omgeving.

1.16.4 Eindconclusie aspect geur en lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

1.17 Overige milieuaspecten

In artikel 2.25 lid 2 van de Wabo is opgenomen dat indien de vergunning gaat gelden voor een ander dan de vergunninghouder, de vergunninghouder dit ten minste een maand van te voren aan het bevoegd gezag moet melden.

Daarnaast wordt de drijver van de inrichting gewezen op de algemene zorgplicht van de Wm zoals omschreven in artikel 1.1a lid 1 van deze wet. Dit betekent dat een ieder voldoende zorg voor het milieu in acht moet nemen.

Er is in deze vergunning geen meldingsplicht ten aanzien van ongewone voorvallen omdat degene die de inrichting drijft dit al verplicht is op grond van artikelen 17.1 en 17.2 van de Wm.

Kort samengevat is de strekking van die artikelen dat in voorkomend geval onmiddellijk de maatregelen moeten worden getroffen die kunnen worden verlangd om de gevolgen van die gebeurtenis voor het milieu te voorkomen, dan wel zo veel mogelijk te beperken en ongedaan te maken

en tevens die gebeurtenis zo spoedig mogelijk te melden bij burgemeester en wethouders.

Welstand

Het perceel ligt in het welstandsvrije gebied. De aanvraag is dus niet ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Cultuurhistorie.

Bijbehorende documenten

Bij dit besluit behoren de volgende documenten:

algemeen

- Publiceerbare aanvraagformulier, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290902';
- Foto omgeving, van GreenPlanet, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290891';
- Eigendomsinformatie Kadaster d.d. 24-06-2019, van Kadaster, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290890';

Contrall

- Situatietekening - nieuwe situatie - blad DO-B105 - d.d. 12.12.2019, van Contrall, ontvangen op 17 april 2020, met ons kenmerk 'D.321407';
- Bestektekening DO-B201 aanzichten tank met reclame d.d. 12.12.2019, van ContrAll, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290885';
- Bestektekening bestaande situatie RV-B501 plattegronden gebouw d.d.12.12.2019, van Contrall, ontvangen op 17 april 2020, met ons kenmerk 'D.321410';
- Memo toelichting aanvullingen d.d.19.12.2019, van Contrall, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290898';
- Situatietekening - nieuwe situatie - blad-V2-DO-B106 d.d. 17-04-2020 van Contrall, ontvangen op 24 september 2020 met ons kenmerk '321408';
- Situatietekening - bestaande situatie - RV- B101, van Contrall, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290909';
- Situatietekening - nieuwe situatie - blad-V2- DO-B101 - d.d. 17-04-2020, van ContrAll, ontvangen op 24 september 2020, met ons kenmerk 'D.321405';
- Situatietekening - nieuwe situatie - blad-V2-DO-B102 - d.d.17.04-2020, van ContrAll, ontvangen op 24 september 2020, met ons kenmerk 'D.321406';
- Memo toelichting aanvullingen d.d. 28.01.2020, van ContrAll, ontvangen op 29 januari 2020, met ons kenmerk 'D.290897';
- Memo samenvatting opslag stoffen d.d. 28.01.2020, van Contrall, ontvangen op 29 januari 2020, met ons kenmerk 'D.290896';
- Memo Elektraverbruik Green Planet 2018 - d.d. 28.01.2020, van ContrAll, ontvangen op 29 januari 2020, met ons kenmerk 'D.290895';

- Contour Boscompensatie ontvangen 7 mei 2020, met ons kenmerk 'D.329903';

constructie

- Statische berekening B-01 - vrijstaande overkappingen 1 en 2 - Goudstikker De Vries d.d.01-12-2017, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290921';
- Statische berekening B-01 - vrijstaande overkappingen - PV - Goudstikker De Vries - 20196161, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290920';
- Statische constructie C-01a - luifel - Goudstikker De Vries - d.d.23-04-2019, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290922';
- Rapport Sonderingen - Hoogveld - d.d. 17-01-2007, van Hoogveld, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290906';
- Statische berekening B-01 - fundatie tank - Goudstikker De Vries - 2019 6161 - d.d. 08-04-2019, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290918';
- Constructietekening -C01 Luifel PV - staalconstructie - Goudstikker De Vries - d.d. 19-04-2019, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290888';
- Bovenaanzicht dakconstructie - gaten tbv ventilatie, van , ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290887';
- Sonderingsonderzoek - Hoogveld d.d.20-06-2011, van Hoogveld, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290914';
- Statisch berekening B01 Truckershuisje d.d. 2019-08-28, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290915';
- Statische berekening B-01 - Berekening brandscherm tussen LNG en tankstation d.d. 03.01.2020, van Goudstikker De Vries, ontvangen op 6 januari 2020, met ons kenmerk 'D.290916';

milieu

- Verkennend milieukundig bodemonderzoek d.d. 29-09-2016, van Lievense CSO, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290924';
- Verkennend bodemonderzoek Lievense CSO - 17F494 - d.d. 06-02-2018, van Lievense CSO, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290923';
- GP veilige powerbank - d.d.05.02.2020 met kenmerk 2020/0015/02/R5, van Emmert Green B.V., ontvangen op 20 februari 2020;
- Risicoanalyse Green Planet Pesse - AVIV - d.d. 21-08-2019, van AVIV, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290908';
- Olie-Benzine afscheiders slibvangput - Capaciteitsberekening, van , ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290900';
- Akoestisch onderzoek GOconsult d.d.04-07-2019, van G&Oconsult, ontvangen op 30 september 2019, met ons kenmerk 'D.290879';

- Rapport Onderzoek luchtkwaliteit d.d.17.12.2019, van G&Oconsult, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290905';
- Brief wijziging aantal brandstofleveringen akoestisch onderzoek van GO-consult kenmerk 3002ao0419 datum 25-09-2020;

bouwen

- Bestektekening D-50 - truckershuisje - d.d. 05-12-2019, van B+O, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290883';
- Bestektekening D-50 - truckershuisje d.d. 28-08-2019 - met opmerkingen Goudstikker de Vries, van B+O en Goudstikker de Vries, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290884';
- Bestektekening D-40 - Nieuwbouw luifel boven vier 20 foot containers d.d.05.12.2019, van B+O, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290882';
- Bestektekening V-02 - Vrijstaande overkappingen B2a en B2b - d.d. 05.12.2019, van B+O, ontvangen op 19 december 2019, met ons kenmerk 'D.290886';

overig

- Jaarafrekening WMD periode 2018, van WMD, ontvangen op 4 december 2019, met ons kenmerk 'D.290893';
- Memo toelichting vragen Brandweer - d.d. 28.01.2020, van ContrAll, ontvangen op 29 januari 2020, met ons kenmerk 'D.290899';
- Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling d.d. 15.07.2019 van BügelHajema, met ons kenmerk 'D.321378';
- Mer-beoordelingsbesluit gemeente Hoogeveen, d.d. 11.05-2020, met ons kenmerk 'D.331087'.

Ter inzage

De aanvraag, het besluit en de bijbehorende stukken liggen met ingang van de dag van bekendmaking gedurende zes weken tijdens openingstijden ter inzage in het gemeentehuis.

Voorwaarden

1. Voordat u start met de uitvoering van de vergunning neemt u contact op met een toezichthouder van de gemeente via 14 0528 of wabotoezicht@dewoldenhoogeveen.nl.
2. Net als de start van de uitvoering, meldt u ook het gereed zijn van het vergunde bouwwerk. Ingebruikname kan pas na eindcontrole en goedkeuring door de toezichthouder.
3. Voor het gebruik van gemeentegrond ten behoeve van de realisatie van dit project moet precariobelasting worden betaald. Voordat u of uw aannemer gemeentegrond in gebruik gaat nemen, heeft u toestemming van de gemeente nodig. Toestemming vraagt u aan door middel van een verzoek met opgave van de termijn, de oppervlakte en een situatietekening. U kunt dit per mail aanvragen info@hoogeveen.nl, onder vermelding van: 'toestemming gebruik gemeentegrond'.

Activiteit bouwen

4. U dient bij de uitvoering rekening te houden met de voorschriften uit de gemeentelijke bouwverordening en het bouwbesluit 2012.
5. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de bouwplaats op een deugdelijke wijze van de openbare weg is afgescheiden. Voor de inrichting en afscheiding van de bouwplaats en voor het in gebruik nemen of afsluiten van het openbaar gebied, dient vooraf contact te worden opgenomen met de gemeente. De vergunninghouder zorgt voor volledig herstel - na de eerste aanwijzing van de gemeente - als bestrating of ander gemeentelijke eigendom wordt beschadigd. Beschadiging kan bijvoorbeeld plaatsvinden door bouwwerkzaamheden of door het plaatsen van bouwhekken, van materialen, van containers enz. Als herstel niet of onvoldoende plaats vindt zal de gemeente dit uitvoeren op kosten van de vergunninghouder.
6. De definitieve detailberekeningen en ζ tekeningen van onderstaande (bouw-)onderdelen moeten zijn ingediend en door de gemeente zijn goedgekeurd voordat deze kunnen worden aangebracht. Deze aanvullende constructieve gegevens moeten met zichtbare goedkeuring van uw (hoofd)constructeur Goudstikker- de Vries zijn ingediend. Deze onderdelen zijn:
 1. Opgave van de aanrijvoorzieningen rondom de hoofdkolommen pv-luifel en overkappingen.
 2. Funderingstekeningen van de vrijstaande overkappingen en de pv-luifel.
7. De nog in te dienen stukken dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang uitvoering betreffende werkzaamheden ter goedkeuring te worden ingediend. De aanvraag is ingediend via het omgevingsloket, de nog in te dienen stukken dienen ook via het omgevingsloket te worden ingediend.

Boscompensatie en archeologie

8. Met de uitvoering van deze omgevingsvergunning, uitbreiding Green Planet NL.IMRO.0118.2020PB9006005-VG01, moet aan het volgende worden voldaan:
 - a. Voor realisatie van het huidige tankstation Green Planet en de in deze vergunning opgenomen uitbreiding van Green Planet moet 20.934 m² nieuw bos worden aangeplant ter compensatie van het bos dat verloren is gegaan;
 - b. 7274 m² nieuw bos wordt aangeplant op eigen terrein van Green Planet. Gereed binnen 2 jaar na realisatie trucktankfase II (LNG-H2);
 - c. 7878 m² nieuw bos wordt aangeplant op het perceel kadastraal bekend gemeente Hoogeveen, sectie u, nummer 901. Gereed binnen 2 jaar na realisatie trucktankfase II (LNG-H2) ;
 - d. Voor de resterende 5782 m² zal 30.00 euro worden overgemaakt ten gunste van het Groencompensatiefonds van de provincie Drenthe. Binnen 2 jaar na realisatie trucktankfase II (LNG-H2);
 - e. Als tijdens de uitvoering van werkzaamheden (die verband houden met deze vergunning) archeologische sporen worden

aangetroffen, dient de vergunninghouder op eigen risico en kosten:

- een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de werkzaamheden zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld;
- de gevonden sporen op te graven en veilig te stellen, als behoud in de bodem niet mogelijk, door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders te stellen kwalificaties.

Leges

Op grond van de Legesverordening worden leges in rekening gebracht voor het behandelen van een aanvraag om omgevingsvergunning volgens onderstaande artikelen:

- 2.3.1.1 activiteit bouw, artikel 2.1. eerste lid, € 3.857,10
onder a Wabo
- 2.3.3.c buitenplanse afwijking, artikel 2.12, eerste € 4.920,15
lid, onder a, onder 3^o Wabo
- 2.3.11 activiteit reclame, artikel 2.2, eerste lid € 90,55
onder h en i Wabo

In totaal bent u een bedrag verschuldigd van € 8.867,80. In de nog te ontvangen factuur leest u hoe het bedrag is berekend. Bent u het daar niet mee eens dan kunt u bezwaar maken. In de factuur staat hoe u dat doet.

Basisadministratie

In kader van de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) worden de volgende verblijfsfunctie(s) geregistreerd:

- Industriefunctie;
- Overige gebruiksfunctie;
- Bouwwerk geen gebouw zijnde.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met Hinke Bos of Frank Berting. Wij verzoeken u bij correspondentie altijd ons kenmerk van deze zaak te vermelden.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



Arthur Wijngaarden
afdelingshoofd Economie, Ruimtelijke Ontwikkeling en
Duurzame Leefomgeving

Kopie

Een kopie van deze brief is per e-mail verzonden aan de gemachtigde:

- ContrAll Projektrealisatie B.V., Postbus 525, 7300 AM Apeldoorn

Rechtsbescherming

Inwerkingtreding

Het besluit (de omgevingsvergunning) dat tot stand is gekomen met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, treedt in werking na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift.

Beroep

Belanghebbenden, die tijdig zijn/haar zienswijzen naar voren hebben gebracht, evenals belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij/zij geen zienswijze bij het college naar voren heeft gebracht, kunnen binnen 6 weken na de dag van kennisgeving van het besluit beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Voor het indienen van een beroepschrift bent u griffierecht verschuldigd.

Het beroepschrift moet in ieder geval bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht inclusief datum en nummer van het genomen besluit;
- de gronden (redenen) van het beroep;
- een vertaling van het beroepschrift als deze in een vreemde taal is gesteld en als een vertaling voor een goede behandeling noodzakelijk is.

Voorlopige voorziening

Als u tegen een besluit beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Daarom kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Voorwaarde is dat u beroep heeft ingesteld. De werking van het besluit wordt opgeschort totdat op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist. Voor de indiening van een verzoek bent u eveneens griffierecht verschuldigd.

Bijlage

Voorwaarden voor de activiteit het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (art. 2.1 lid 1 onder e Wabo);

1. VOORSCHRIFTEN MILIEU

1.1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
 - a. alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - b. alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid;
- 1.1.2 Binnen drie maanden na realisatie van de aangevraagde activiteiten dient een revisietekening aangeleverd te worden.
- 1.1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.4 Etenswaaren, de verpakking daarvan, of andere uit de inrichting afkomstige of voor de inrichting bestemde materialen die binnen een straal van 25 meter van de inrichting terechtkomen, moeten zo vaak als nodig, doch ten minste iedere keer na sluitingstijd van de shop, worden verwijderd. Dit voorschrift geldt niet ten aanzien van percelen van derden, indien de gebruiker van deze percelen aan degene die de inrichting drijft geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren van dit voorschrift.
- 1.1.5 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

Instructies

- 1.1.6 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

Registratie

- 1.1.7 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- a. alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen en meldingen;
 - b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
 - d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- De documenten genoemd onder c en d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.
- 1.1.8 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

Bedrijfsbeëindiging

- 1.1.9 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de – te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

- 1.1.10 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

1.2 AFVALSTOFFEN

Afvalscheiding

- 1.2.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - Gft/Swill;
 - Kunststof bekertjes;
 - Papier en karton.

Opslag van afvalstoffen

- 1.2.2 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden.
- 1.2.3 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:
- a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - c. deze tegen normale behandeling bestand is;
 - d. deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 1.2.4 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 1.2.5 In de inrichting mag niet meer dan 1.200 kg/l (gevaarlijke) afvalstoffen worden bewaard welke zijn ontstaan binnen de inrichting.

- 1.2.6 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen

1.3 AFVALWATER

Algemeen

- 1.3.1 Bedrijfsafvalwater afkomstig van bovengrondse opslag van AdBlue, bodembeschermende voorzieningen en textiel wassen mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar vuilwaterriool of de bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of zuivering technisch werk behorende apparatuur;
 - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuivering technisch werk;
 - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.
- 1.3.2 Bedrijfsafvalwater afkomstig van bovengrondse opslag van Adblue, bodembeschermende voorzieningen en textiel wassen dat op het riool wordt geloosd moet aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
 - de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger zijn dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2012);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.
- Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een andere analyse of methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.
- 1.3.3 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar vuilwaterriool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

1.4 BODEM

AdBlue voorzieningen

- 1.4.1 Het gebruik en de opslag van AdBlue, moet door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de NRB.
- 1.4.2 Het opslaan van AdBlue in bovengrondse opslagtanks vindt plaats boven een lekbak die is bestand tegen de inwerking van AdBlue en de condities waaronder deze stoffen worden gebruikt of opgeslagen.
- 1.4.3 Voorschrift 1.4.2 is niet van toepassing op een opslagtank, die dubbelwandig is uitgevoerd met een systeem voor lekdetectie in deze wand. Het systeem voor lekdetectie voldoet aan BRL K910 en wordt ten minste eens per jaar beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig BRL K903, door een bedrijf dat op grond van die BRL daartoe is gecertificeerd.
- 1.4.4 De vulpunten en aftappunten van een bovengrondse opslagtank met AdBlue zijn geplaatst boven een vloestofdichte vloer of verharding of boven een lekbak, of zijn uitgevoerd met een vulpunt morsbak.
- 1.4.5 De opslagtank is voorzien van een overvulbeveiliging.
- 1.4.6 Boven de lekbak, bedoeld in voorschrift 2.4.2 vindt geen opslag van andere gevaarlijke stoffen plaats, indien die kunnen reageren met de stoffen in de bovengrondse opslagtank.

AdBlue eindsituatieonderzoek

- 1.4.7 Na beëindiging van de opslag en aflevering van AdBlue dient een eindsituatieonderzoek van het grondwater ter plaatse van de AdBlue-installatie, inclusief het vulpunt en de leidingen, te worden uitgevoerd. Hierbij dient uitgegaan te worden van de volgende nulsituatie:
 - zuurgraad van het grondwater (pH) tussen 5 en 8,5;
 - concentratie nitraat (NO₂) in het grondwater 25 mg/l of 5,6 mg N/l;
 - concentratie ammonium (NH₄⁺) in het grondwater 2 mg N/l.

- 1.4.8 Binnen zes maanden na beëindiging van de inrichting of beëindiging van de opslag van AdBlue wordt een rapport met de resultaten van het eindonderzoek toegezonden aan het bevoegde gezag. In dit rapport wordt ten minste vermeld:
- a. De naam en adres van degene die het onderzoek heeft verricht;
 - b. De wijze waarop het onderzoek is verricht;
 - c. De aard en de mate van de aangetroffen verontreinigende stoffen en de herkomst daarvan;
 - d. De mate waarin de grondwaterkwaliteit is gewijzigd ten opzichte van de situatie zoals genoemd in voorschrift 1.4.7;
 - e. De wijze waarop en de mate waarin de grondwaterkwaliteit wordt hersteld als bedoeld in voorschrift 1.4.10?.
- 1.4.9 De onderzoeken en rapporten worden uitgevoerd onderscheidenlijk opgesteld door een persoon of een instelling die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 1.4.10 Indien uit het eindsituatieonderzoek, bedoeld in de voorschriften 1.4.7 en 1.4.8, blijkt dat de bodem en /of het grondwater als gevolg van de opslag en aflevering van AdBlue is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat zo spoedig mogelijk na toezending van dat rapport dan wel binnen een met het bevoegd gezag nader overeengekomen termijn, de bodemkwaliteit is hersteld tot de nulsituatie zoals vastgelegd in voorschrift 1.4.7 Het herstel van de bodemkwaliteit geschiedt door een persoon of een instelling die beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 1.5 ENERGIE
- 1.5.1 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet de vergunninghouder de rapportage van een energie onderzoek aan het bevoegd gezag aanbieden. Het energieonderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren. Het energie efficiëntie plan moet de volgende elementen bevatten:
- a. een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van het energiegebruik onderverdeeld naar gebouw (verwarming, verlichting), faciliteiten (koeling, perslucht, pompen etc.) en eventuele processen;

- b. een energie uitvoeringsplan voor de energiebesparende maatregelen. In het energie uitvoeringsplan is ten minste voor alle erkende maatregelen uit bijlage 10 van de Activiteitenregeling voor tankstations en autowasinrichtingen aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er rendabele maatregelen zijn die niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd.

Het energie onderzoek wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het energie onderzoek worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.

- 1.5.2 Vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie van de inrichting door de erkende maatregelen uit het energie uitvoeringsplan uit te voeren, binnen de termijn die per maatregel in het energie uitvoeringsplan is aangegeven.
- 1.5.3 Vergunninghouder mag een maatregel uit energie uitvoeringsplan vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid in het energiedeel van het milieujaarverslag of anderszins richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de alternatieve maatregel minstens evenveel bijdraagt aan de verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting ten opzichte van de vervangen maatregel.
- 1.5.4 Vergunninghouder moet eenmaal per vier jaar het energie-onderzoek actualiseren en ter beoordeling zenden aan het bevoegd gezag. Het geactualiseerde energie onderzoek wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het energieonderzoek worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.

1.6 GELUID

Algemeen

- 1.6.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

Representatieve bedrijfssituatie

- 1.6.2 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,F,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de

inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L _{Ar,LT} in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00- 19.00 uur	19.00- 23.00 uur	23.00- 07.00 uur
Eursinge 3	38	38	35
Eursinge 5	36	36	33
Eursinge 7	35	35	32
Euringe 16	38	37	34

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 van deze vergunning. De beoordelingshoogte voor de dag-avond- en nachtperiode is respectievelijk 1,5 m + maaiveld in de dagperiode en 5,0 m + maaiveld in de avond- en nachtperiode.

1.6.3

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Maximale geluidsniveau L _{Amax} in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00- 19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00- 07.00 uur
Eursinge 3	47	48	48
Eursinge 5	47	48	48
Eursinge 7	44	45	45
Euringe 16	46	46	46

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 van deze vergunning. De beoordelingshoogte voor de dag-avond- en nachtperiode is respectievelijk 1,5 m + maaiveld in de dagperiode en 5,0 m + maaiveld in de avond- en nachtperiode.

1.7 VEILIGHEID

Algemeen

- 1.7.1 De vergunninghouder moet binnen drie maanden voor de opstart van de LNG-installatie en de waterstofinstallatie een schriftelijk voorstel ter goedkeuring indienen bij het bevoegd gezag over specificatie van het systeem, acties bij alarmering, controle, onderhoud en betrouwbaarheid. Het gasdetectiesysteem moet operationeel zijn bij het opstarten van de installatie.
- 1.7.2 Er dient van de LNG- en waterstofinstallatie en van de EOS te worden bepaald of deze installaties moeten worden voorzien van een bliksembeveiligingsinstallatie. Voor dit onderzoek dient gebruik te worden gemaakt van de NEN-EN-IEC 62305 reeks.
- 1.7.3 Installaties waarvan in het onderzoek, zoals bedoeld in voorschrift 1.7.2 van deze vergunning, is aangetoond dat bliksembeveiliging en aarding noodzakelijk is, mogen pas in gebruik worden genomen, nadat de bliksembeveiliging op goed functioneren is gecontroleerd overeenkomstig NEN-EN-IEC 62305.
- 1.7.4 De uitvoering, de inspectie en het onderhoud van de bliksemafleider- en van de aardingsinstallaties moeten geschieden overeenkomstig NEN-EN-IEC 62305. In ontluchtingsleidingen en de uitlaat van veiligheidsvaten die zijn geplaatst op tanks en procesapparatuur, tankwagens, waarin explosieve damp-luchtmengsels kunnen voorkomen moet een vlamkering of een gelijkwaardige voorziening zijn aangebracht. De ontluchtingsleidingen moeten op een veilige plaats ten opzichte van ontstekingsbronnen in de buitenlucht en mogelijke verblijfplaatsen voor personen uitmonden.
- 1.7.5 Buiten gebruik gestelde procesapparatuur, procesleidingen en tanks moeten zijn gereinigd en worden geïsoleerd van andere in gebruik zijnde installaties bijvoorbeeld door middel van afblinden.
- 1.7.6 Veiligheidsstoestellen moeten zo zijn geplaatst en beschermd dat hun werking op generlei wijze kan worden belemmerd.
- 1.7.7 Installaties met gevaarlijke stoffen moeten zodanig zijn uitgevoerd dat zij in elke situatie op een veilige manier uit bedrijf kunnen worden genomen.

Elektriciteit opslag systeem (EOS)

- 1.7.8 De omhulling van het elektriciteit opslag systeem (EOS) dient waterdicht, stuifsnuewdicht en muisdicht te zijn. De omhulling moet ten minste 30 minuten brandwerend (van binnen naar buiten en van buiten naar binnen) zijn en dient molestbestendig te zijn uitgevoerd. De brandwerendheid van deuren dienen gelijk te zijn aan de brandwerendheid van de wand waarin ze zijn geplaatst.
- 1.7.9 Doorvoeringen en openingen dienen dezelfde brandwerendheid te hebben als het betreffende constructieonderdeel waardoor ze heen voeren.
- 1.7.10 De installatieruimte dient inwendig vervaardigd te worden van materialen welke geen bijdrage leveren aan de brandvoortplanting conform NEN 6065 (Brandklasse A rookklasse s1 en druppelvorming d0).
- 1.7.11 De ondergrond waarop de EOS wordt geplaatst moet voldoende stabiel zijn, zodanig dat er vanwege de belasting geen verzakking kan ontstaan.
- 1.7.12 Binnenwanden van de EOS moeten zodanig zijn geconstrueerd dat deze stand houden bij eventuele drukontlasting door drukopbouw in de betrokken ruimte. Het dak boven het gedeelte waar de accupakketten zich bevinden dient te zijn voorzien van een drukontlasting die bij een eventuele explosie de integriteit van de EOS garandeert.
- 1.7.13 Deuren dienen zelfsluitend te zijn uitgevoerd en mogen niet door onbevoegden open kunnen worden gemaakt.
- 1.7.14 Indien de voeding van aansturing van veiligheidssystemen wordt betrokken uit de EOS zelf, dient deze bij stroomstoring binnen de EOS te worden overgenomen door een autonoom functionerend systeem. En middels een storingsmelding aan een 24 uren bewaakt station te worden doorgegeven opdat gepast actie kan plaats vinden.
- 1.7.15 De EOS dient in de afzonderlijke compartimenten te zijn voorzien van rookmelders (twee meldefafhankelijk) verbonden met een brandmeldinstallatie die in verbinding staat met een particuliere alarmcentrale (NEN 2535). Bij storing waarbij brand of een "thermal runaway" van de accu's kan optreden dienen de hulpdiensten en de particuliere alarmcentrale te worden gealarmeerd.
- 1.7.16 In de bedieningsruimte dient een wettelijk goed gekeurd geschikt klein blusmiddel (CO₂) van tenminste 15 kg aanwezig te zijn.
- 1.7.17 In de EOS ruimte mag geen klimaat ontstaan waarbij oppervlaktecondensatie in de ruimte of op de installatie optreedt.

- 1.7.18 De EOS dient te zijn voorzien van een systeem voor klimaatbeheersing, waarmee moet worden gewaarborgd dat de binnentemperatuur van de EOS nooit hoger kan zijn dan 40^o Celsius.

Bij uitval van het koelsysteem dient het EOS automatisch of handmatig ter plaatse van het net afgekoppeld te worden teneinde oververhitting te voorkomen.

- 1.7.19 De EOS dient doeltreffend tegen aanrijden te zijn beveiligd.
- 1.7.20 De EOS dient te zijn voorzien van een van buitenaf te bedienen handmatige noodstopvoorziening die de unit van het net afschakelt. Indien de EOS van het net is afgeschakeld dient dit vanaf de buitenzijde te worden aangetoond met een zichtbare oranje signalering. Indien er sprake is van meerdere compartimenten dienen in de bedieningsruimte noodstopvoorzieningen te zijn aangebracht die de unit per compartiment kunnen uitschakelen (bedieningsruimte, schakel- en omvormersruimte en accuruimte(n)).
- 1.7.21 Indien door de beheerder via het BMS wordt geconstateerd dat er afwijkingen zijn in reguliere laad- en ontlaadpatronen en/of er grote temperatuurschommelingen zijn die het veilig in gebruik houden van de installatie belemmeren dan moet de betreffende accu, of de EOS in zijn geheel van het net worden afgesloten. Binnen 1 uur dient een diagnose van de storing plaats te vinden.
- 1.7.22 Zichtbaar beschadigde Lithium-ion batterijen/accu's moeten binnen 48 uur worden geplaatst in een verpakking conform ADR. Deze verpakking moet buiten zijn gesitueerd. De lithium-ion energiedragers dient binnen drie dagen te worden opgehaald door een VIHB gecertificeerd bedrijf.
- 1.7.23 De EOS dient te zijn voorzien van een 4 duims Storz koppeling, die afgestemd is op het materieel van de Veiligheidsregio Drenthe en in staat is om bij brand en / of een thermal runaway van de accu's deze gedurende meerdere dagen te kunnen koelen met water.
- 1.7.24 In de EOS mogen uitsluitend nieuwe accu's worden geïnstalleerd.
- 1.7.25 Elektrische systemen met een spanning hoger dan 24 volt moeten voldoen aan NEN 3140. Laagspanningsdelen binnen het EOS moeten voldoen aan NEN1010.
- 1.7.26 De WBDBO voor de EOS dient 60 minuten te zijn. Deze WBDBO-eis kan worden bereikt door het treffen van een brandwerende constructie of door afstand of een combinatie van beide.

- 1.7.27 Binnen de EOS en tevens binnen een afstand van 2 m van de EOS mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Dit verbod moet duidelijk worden gemaakt met een pictogram overeenkomstig NENEN- ISO 7010 en NEN 3011.
- 1.7.28 Een EOS moet vanaf de buitenzijde als zodanig herkenbaar zijn en zijn voorzien van de hiervoor beschikbare kenmerking conform CLP norm (Li-ion, elektrocutie, brand, toxiciteit). Aan de buitenzijde van de EOS dient aanvullend de volgende tekst te zijn geplaatst:
- "Elektriciteits Opslag Systeem" met daarachter het geïnstalleerde capaciteit in kWh;
 - Het type geïnstalleerde accu's;
 - Naam van de netbeheerder/eigenaar;
 - Noodtelefoonnummer (24/7).
- Bovengenoemde tekst dient in letters van tenminste 70 mm op een contrasterende ondergrond te worden aangegeven.
- 1.7.29 Binnen de inrichting dient 120 m³/uur koelend water beschikbaar te zijn om het geheel bij een brand en of een thermal runaway van de accu's te kunnen koelen
- 1.7.30 Het EOS dient altijd met een vrachtauto middels een verharde weg vrij bereikbaar te zijn en voldoende ruimte te bieden voor het uitwisselen van accu's De toegangsweg moet worden uitgevoerd in elementenverharding, betonstraatsteen dan wel straatklinker. De breedte van de weg dient minimaal 3 meter te bedragen. Te rekenen op maximale aslast 150kN. De verharding voor de ruimte(n) van de netbeheerder dienen eenvoudig te verwijderen te zijn, dus geen asfalt of (asfalt)beton teneinde gemakkelijk toegang te kunnen verkrijgen tot eventueel ondergrondse aanwezige kabels en leidingen. Eventuele puinfundering onder de wegverharding mag uitsluitend schoon puingranulaat bevatten (cat. 1), zonder metalen of glasresten teneinde beschadiging van eventuele ondergrondse kabels en leidingen te voorkomen. In een zone van 2 meter rond de toegang(en) van een EOS dient voldoende ruimte te zijn om veilig te kunnen werken en het afzetten van de toegang of werkplek mogelijk te maken. Er mogen zich dus geen obstakels in deze zone bevinden.

LNG

- 1.7.31 De doorzet van LNG mag niet meer bedragen dan 5000 ton (11.834 m³) per jaar.
- 1.7.32 De gerealiseerde doorzet aan LNG (in m³) dient per kalenderjaar te worden geregistreerd. Registratie kan zowel op de inrichting als middels een centraal elektronisch registratiesysteem plaats vinden. Deze gegevens worden minimaal vijf jaar bewaard en worden aan toezichthouders op eerste verzoek ter inzage gegeven.
- 1.7.33 De opslagtank voor LNG dient van bovenaf gevuld te worden.
- 1.7.34 Overdruk bij het verladen van LNG moet worden gerealiseerd door het gebruik van een vloeistofpomp.
- 1.7.35 Voordruk in de LNG trailer dient bij verlading lager te zijn dan 3,2 bar(g).
- 1.7.36 Voor het vullen van de opslagtank vanuit de tankauto dient gebruik te worden gemaakt van een composiet losslag als verbinding tussen de tankauto en de installatie.
- 1.7.37 Ter vaststelling van de heersende windrichting dient een duidelijk zichtbare windvaan/windzak aanwezig te zijn.
- 1.7.38 De 'Verklaring van Ingebruikneming' welke volgt na goedkeuring uit de Keuring voor Ingebruikneming (KVI) op grond van het Warenwetbesluit drukapparatuur, dient aanwezig te zijn in het installatieboek van het tankstation.
- 1.7.39 Het tanken van LNG mag alleen gebeuren door personen welke een veiligheidstraining hebben gekregen.
- 1.7.40 Voordat de LNG-installatie in gebruik wordt genomen moet de drijver van de inrichting aantonen dat de ESD van de LNG installatie binnen 5 seconden na activering in werking treedt.
- 1.7.41 Minimaal éénmaal per jaar moet worden getest of de ESD bij de LNG installatie naar behoren werkt. Essentieel onderdeel bij de controle zijn de aanwezige druksensoren. Indien de goede werking van de ESD niet is gegarandeerd wordt de levering van LNG terstond gestopt totdat tekortkomingen zijn verholpen. Resultaten van de controle als bedoeld in dit voorschrift worden in het centraal registratiesysteem als bedoeld in voorschrift 1.1.7 bewaard.
- 1.7.42 De LNG installatie moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 2, 3 (met uitzondering van: vs. 3.4.1 en paragraaf 3.6), 4, 5 en 6 van de PGS 33-1:2013, versie 1.0.
- 1.7.43 Tussen de opstelplaats van de LNG tankwagen en het LNG reservoir moet een brandwerende voorziening zijn aangebracht zoals aangegeven in plattegrondtekening DO-B101 behorende bij de aanvraag. De brandwerende voorziening moet een

WBDBO hebben van minimaal 60 minuten. De afmetingen van de brandwerende voorziening moeten zodanig zijn dat het LNG-reservoir ten opzichte van de brand geheel in de schaduw van het uitstralende oppervlak staat. Hiertoe moet de wand minstens 0.5 m hoger zijn dan het reservoir, en aan beide zijden minstens 1 m langer.

- 1.7.44 De dodemansknop zoals bedoeld in voorschrift 3.3.2 van de PGS 33-1 mag tijdens het losproces van de LNG-tankwagen niet worden vastgezet.
- 1.7.45 Voorschrift 3.3.10 van de PGS 33-1 geldt naast het lossen van tankwagens met motorbrandstoffen ook voor het lossen van LPG en waterstof.
- 1.7.46 Ter voldoening aan voorschrift 5.7.4 van de PGS 33-1 dienen de posities van de geplaatste gasdetectoren op een plattegrondtekening te worden aangegeven. De bepaling van de locaties waar de gasdetectoren worden geplaatst, dient door een erkend deskundige te worden uitgevoerd. De tekeningen waarop detectoren worden geplaatst dienen ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 1.7.47 Het reservoir moet duidelijk worden gemarkeerd met de tekst: 'LNG'.

LPG

- 1.7.48 De doorzet van LPG mag niet meer bedragen dan 999 m³ per jaar.
- 1.7.49 De gerealiseerde doorzet aan LPG (in m³) dient per kalenderjaar te worden geregistreerd. Registratie kan zowel op de inrichting als middels een centraal elektronisch registratiesysteem plaats vinden. Deze gegevens worden minimaal vijf jaar bewaard en worden aan toezichthouders op eerste verzoek ter inzage gegeven.
- 1.7.50 Gedurende de periode dat een LPG-tankwagen is aangekoppeld ter bevoorrading van het tankstation, mag een tankwagen gevuld met de motorbrandstof benzine niet binnen 25 meter afstand van de lossende LPG-tankwagen worden opgesteld. Omgekeerd geldt dit voorschrift eveneens.
- 1.7.51 Het afleveren van LPG aan motorvoertuigen is niet toegestaan indien er geen direct toezicht vanuit de shop van het tankstation wordt gehouden, tenzij gebruik wordt gemaakt van een LPG-afleverautomaat die in werking is buiten de openstellingsuren van het tankstation, zoals bedoeld in paragraaf 7.2 van de PGS16:2010 versie 1.0.

- 1.7.52 Het afleveren van LPG aan motorvoertuigen zonder direct toezicht met een LPG-afleverautomaat moet voldoen aan de voorschriften 7.2.1 tot en met 7.2.14 van paragraaf 7.2 van de PGS16.

Verpakte gevaarlijke stoffen in de verkoopruimte

- 1.7.53 In de inrichting mag uitsluitend in de voor publiek toegankelijke verkoopruimte ten hoogste 300 liter gevaarlijke stoffen in verpakking, met uitzondering van gebruiksklare ruitensproeiervloeistof met een vlampunt groter dan 40 °C, aanwezig zijn.
- 1.7.54 In afwijking van voorschrift 1.7.53 mag in de voor het publiek toegankelijke verkoopruimte ten hoogste 800 liter gevaarlijke stoffen in verpakking, met uitzondering van gebruiksklare ruitensproeiervloeistof met een vlampunt groter dan 40 °C, aanwezig zijn indien deze boven een lekbak zijn geplaatst.
- 1.7.55 De aangevraagde hoeveelheid en soorten verpakte gevaarlijke stoffen mogen in een hoeveelheid, zoals in de aanvraag vermeld, als winkelvoorraad aanwezig zijn.
- 1.7.56 Binnen een afstand van 2 meter vanaf de opgeslagen verpakte gevaarlijke stoffen geldt een rook- en open vuurverbod.

Stikstof

- 1.7.57 De stikstof installatie moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 (met uitzondering van: paragraaf 3.13), voorschrift 6.3.1 en paragraaf 7.4 van de PGS 9:2014 versie 1.0.
- 1.7.58 Het reservoir moet duidelijk worden gemarkeerd met de tekst: 'vloeibare stikstof'.

Waterstof

- 1.7.59 De doorzet van waterstof mag niet meer bedragen dan 730 ton per jaar.
- 1.7.60 De gerealiseerde doorzet aan waterstof (in kg) dient per kalenderjaar te worden geregistreerd. Registratie kan zowel op de inrichting als middels een centraal elektronisch registratiesysteem plaats vinden. Deze gegevens worden minimaal vijf jaar bewaard en worden aan toezichthouders op eerste verzoek ter inzage gegeven.
- 1.7.61 De waterstof installatie moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 35:2020 versie 0.2: MW1 t/m M86 (paragraaf 7.4 t/m 7.8.6) met uitzondering van MW3, MW4, MW5, MW12, MW13, M14, M18 tot en met M23, MW24, M26 tot en met, M30, M37, MW39, MW48, MW50, MW51, MW53, MW54, MW57, M68, M76, MW78, MW79, MW84.

- 1.7.62 Voordat de waterstofinstallatie in gebruik wordt genomen moet de drijver van de inrichting aantonen dat de ESD van de waterstofinstallatie binnen 5 seconden na activering in werking treedt.
- 1.7.63 Minimaal éénmaal per jaar moet worden getest of de ESD bij de waterstof installatie naar behoren werkt. Essentieel onderdeel bij de controle zijn de aanwezige druksensoren. Indien de goede werking van de ESD niet is gegarandeerd wordt de levering van waterstof terstond gestopt totdat tekortkomingen zijn verholpen. Resultaten van de controle als bedoeld in dit voorschrift worden in het centraal registratiesysteem als bedoeld in voorschrift 1.1.7 bewaard.
- 1.7.64 Ter voldoening aan voorschrift M41 van de PGS 35 dienen de posities van de geplaatste gasdetectoren op een plattegrondtekening te worden aangegeven. De bepaling van de locaties waar de gasdetectoren worden geplaatst, dient door een erkend deskundige te worden uitgevoerd. De tekeningen waarop detectoren worden geplaatst dienen ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 1.7.65 Het reservoir moet duidelijk worden gemarkeerd met de tekst: 'waterstof'
- 1.8 WATERVERBRUIK
 - 1.8.1 Vergunninghouder moet de jaarrekening van het waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (drinkwater, grondwater en oppervlaktewater) worden geregistreerd (in m³).

Bijlage 1: begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald

Afvalstoffenlijst	Afvalstoffenlijst als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Regeling Europese afvalstoffenlijst.
Afvalwater	Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.
Accreditatie instantie	Nationale accreditatie instantie als bedoeld in artikel 4, eerste lid, van verordening (EG) nr. 765/2008 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 9 juli 2008 tot vaststelling van de eisen inzake accreditatie en markttoezicht betreffende het verhandelen van producten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 339/93 (PbEU L 218).
AS SIKB 6700	Accreditatieschema Inspectie bodembeschermende voorzieningen, onderliggende protocollen en examenreglement.
Bassin	Een reservoir voor de opslag van vloeistoffen dat niet gelegen is onder een gebouw, doch waarvan een aanwezige bovenafdekking de functie van vloer kan vervullen.
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.
Bedrijfsafvalwater	Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater
Beoordelingspunt	Het punt waar het LAr,LT en het LAmox worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.
Beperkt kwetsbaar object	Beperkt kwetsbaar object als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.
Bodembedreigende activiteit	Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.
Bodemrisicodocument	Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.
Brandbare (vloeistof)	Een vloeistof die zelf brandbaar is of waaruit onder voorzienbare bedrijfsomstandigheden een brandbaar gas, brandbare damp of brandbare nevel kan ontstaan (EN-IEC 60079-10). Een vaste stof vallend onder klasse 4.1. van het ADR. Een vloeistof die , in verpakte vorm, conform het ADR

	het etiket model nr. 3 draagt.
Brandbestrijdingssystemen	De repressieve middelen ter bestrijding van brand, zoals brandkranen (blusbootaansluitingen), handblusmiddelen (haspels en poederblussers), sprinklers, deluge, blusgasinstallaties etc.
Brandbeveiligingssystemen	Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.
Brandgevaarlijke stof	Vaste, vloeibare of gasvormige stof die brandbaar of brandbevorderend is, of bij brand gevaar oplevert, in de zin van de ADR-klassen 2 t/m 5.
BREF	BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.
BRL	Beoordelingsrichtlijnen. Door het Centraal College van Deskundigen van de Stichting Kwaliteitsborging Installatiesector vastgestelde Nationale Beoordelingsrichtlijn.
BRL K903/08	Voor het procescertificaat voor de Regeling Erkenning Installateurs Tankinstallaties (REIT).
BBT	Best Beschikbare techniek
BBT-Conclusies	Document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies.
CLP	De CLP-verordening is de Europese verordening over de indeling (Classification), etikettering (Labelling) en verpakking (Packaging) van chemische stoffen en mengsels.
CUR/PBV	Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Plan Bodembeschermende Voorzieningen.
DIN	Een door het Deutsches Institut für Normung uitgegeven norm
Drukhouder	Een drukhouder is een verzamelterm die flessen, grote cilinders, drukvaten, gesloten cryohouders en flessenbatterijen omvat.
EBP	Energiebesparingsplan
EED	Energie-efficiëntie richtlijn
Emballage	Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).
Energie-audit	Een systematische procedure met als doel toereikende informatie te verzamelen omtrent het huidige energieverbruikprofiel van een gebouw of groep gebouwen, van een industriële of commerciële activiteit of installatie of van private of publieke diensten, mogelijkheden voor kosteneffectieve energiebesparing te signaleren en kwantificeren en verslag uit te brengen van de resultaten.

Energiekosten	Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen. Voor aardgas moeten met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en BTW. Voor elektriciteit moeten met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.
Energieplan	Het plan van aanpak waarin de drijver van de inrichting de termijn aangeeft waarin zij de rendabele maatregelen toe zal passen binnen de inrichting. Wanneer er sprake is van voorwaardelijke maatregelen, is in dit plan onderbouwd waarom deze maatregelen als voorwaardelijk zijn gekenmerkt.
ESD	Emergency Shut Down.
Gas	Een stof die bij 50°C een dampdruk bezit hoger dan 300 kPa (3 bar) of bij 20°C en de standaarddruk van 101,3 kPa volledig gasvormig is.
Giftige stoffen	Giftige stoffen geldt als bedoeld: voor het laden en lossen van tankwagens en ketelwagens het ADR; voor het laden en lossen alsmede de boord-boord verlading van schepen het ADN; voor opslagtanks en procesinstallaties de Wm.
Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
Hemelwater	Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.
Huishoudelijk afvalwater	Afvalwater dat vergelijkbaar is met afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens.
IBC	Intermediate Bulk Container. Een stijve of flexibele verpakking die in paragraaf 6.5 van het ADR is genoemd.
Immissierelevante bronsterkte (LWR)	Het geluidsvermogeniveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbronnen staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).
ILT	Inspectie Leefomgeving en Transport
IMDG-code	International Maritime Dangerous Goods Code. Internationale Handleiding voor het vervoer van gevaarlijke goederen in verpakte vorm
InfoMil	Het informatiecentrum in Nederland over milieuwet- en regelgeving.
Installaties	Die onderdelen van de inrichting, die als een zelfstandige eenheid kunnen worden beschouwd. Installaties kunnen met elkaar verbonden zijn, bijvoorbeeld via pijpleidingen.
Invoedsgebied (met betrekking tot externe veiligheid)	Gebied waarin bij ministeriële regeling op grond van artikel 15, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen te stellen regels personen worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico.
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
IPPC-installatie	Installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage I van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334).

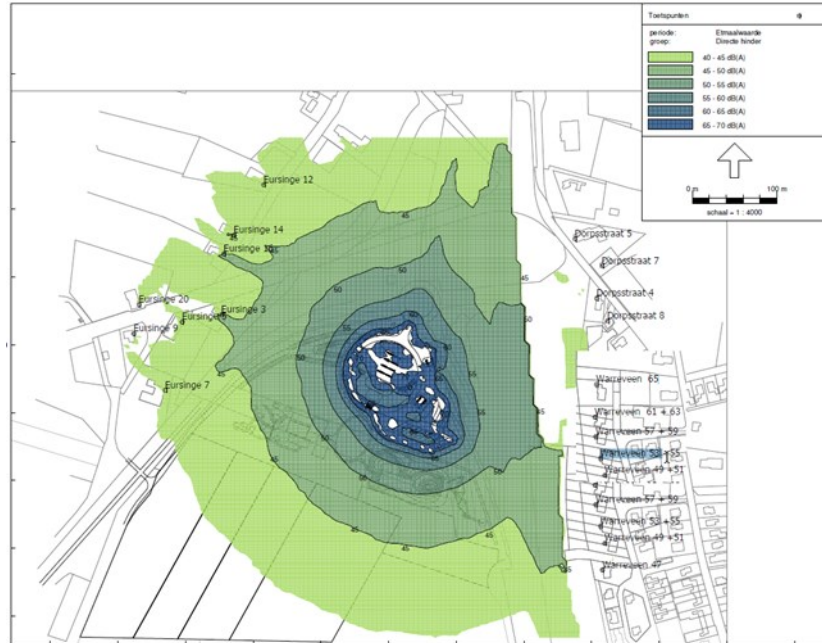
Keuring voor Ingebruikneming drukapparatuur	Een (eerste of hernieuwde) keuring voor ingebruikneming, uitgevoerd voorafgaand aan een eerste ingebruikneming van nieuwe drukapparatuur en indien van toepassing voorafgaand aan een hernieuwde ingebruikneming van bestaande drukapparatuur. (Verplichting op grond van het Warenwetbesluit drukapparatuur).
KIWA	Dienstverlenend centrum voor kwaliteitsbeheersing en onderzoek in de sectoren Drinkwater, Bouw en Milieu, www.kiwa.nl
Kritische alarmeringen	Alarmeringen die direct verband hebben met het optreden van bijzondere situaties voor wat betreft veiligheid en emissies.
LAP	Landelijk afvalbeheerplan 2017-2021.
MER	Milieu-effectrapport
MJV	Milieujaarverslag
Mengen	Het samenvoegen van qua aard, samenstelling of concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen. Ook het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen wordt beschouwd als een vorm van mengen. In de regel vallen menghandelingen in EU-verband onder de afvalverwerkingshandelingen R12 of D13.
MTG-Waarden	Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting
MTR	Maximaal toelaatbaar risico
Mutageen	Mutagene stoffen veroorzaken een permanente verandering in de hoeveelheid of de structuur van het genetisch materiaal in een cel.
NIBM	Niet in betekende mate
NEN 2078	Eisen voor industriële gasinstallaties, 2001
NEN 3011	Veiligheidskleuren en -tekens in de werkomgeving en in de openbare ruimte
NEN-EN-IEC 62305-reeks	Richtlijnen voor het ontwerp, de uitvoering en de inspectie van bliksembeveiligingsinstallaties, 2006
NNM	Nieuw Nationaal Mode
NSL	Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit
Onderneming	Een bedrijfseconomische definitie van een of meerdere vestigingen behorende tot een en dezelfde onderneming. Hoeft niet plaatsgebonden te zijn bij bijvoorbeeld een concern met een hoofdvestiging en een of meerdere nevenvestigingen.
Ontdoener	Persoon of bedrijf waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het af te geven aan een inzamelaar, vervoerder handelaar, bewerker of verwerker.
Overslaan	Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc.) valt hier niet onder.
Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

OSI	Out-of service inspection. Inspectie van opslagtanks die buiten gebruik zijn gesteld waarbij de tank wordt geopend en in- en uitwendig visueel geïnspecteerd en gemeten conform het herbeoordelingsplan.
Ongewoon voorval	Elke gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak van die gebeurtenis, die afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten - met inbegrip van storingen in het productieproces en storingen in de voorzieningen (mits daaruit nadelige gevolgen voor het milieu voortkomen) van de inrichtingen alsook ongelukken en calamiteiten - en waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan.
Overvulbeveiliging	Een systeem dat de toevoer automatisch doet stoppen zonder tussenkomst van een operator. Onder fysiek onafhankelijk wordt verstaan: los van niveaumeting en met een apart stuursignaal.
PGS 9	Cryogene gassen, 2014
PGS 15	Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, 2016
PGS 16	LPG: Afleverinstallaties, september 2010
PGS 25	Aardgas-afleverinstallaties voor motorvoertuigen, december 2012
PGS 28	Vloeibare brandstoffen - ondergrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, december 2011
PGS 33-1	Aardgas-afleverinstallaties van vloeibare aardgas (LNG) voor motorvoertuigen, 2013
PGS 35	Waterstof: Afleverinstallaties van waterstof voor wegvoertuigen, april 2015
Procesinstallaties	Installaties waarin processen en andere handelingen worden uitgevoerd, inbegrepen de direct hiertoe behorende installaties voor de terugwinning, zuivering en/of vernietiging van producten, afvalstoffen, afvalwater en afvalgassen en voor tussenopslag van deze stoffen of voor de beveiliging
Puntbron	Een gefixeerd punt van gekanaliseerde - en daarmee in principe kwantificeerbare emissies.
QRA	Quantitative Risk Assessment oftewel kwantitatieve risico-analyse.
Rendabele maatregelen	Naar keuze van de inrichtinghouder ofwel: 1. maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder, of 2. maatregelen die een positieve netto contante waarde hebben bij een interne rentevoet van 15%.
Riolering	Bedrijfsriolering of openbare riolering.
Stoffen die bij een brand betrokken kunnen worden	Dit zijn de stoffen als bedoeld in de Handleiding Risicoberekeningen Bevi (HBR), versie 3.3, juli 2015, module C, bijlage 14 "Verantwoording", paragraaf 14.4, blz. 178 en 179 zijnde ADR-klasse 3-stoffen, brandbare stoffen en stoffen die bij een brand kunnen ontleden of verdampen, respectievelijk de categorieën 1, 2 en 3 uit de tabel 114.
Storingsanalyse	Een storingsanalyse is een systematisch onderzoek naar alle voorzienbare afwijkingen van een normale procesvoering, hieronder begrepen de in en buiten bedrijfstelling, naar de oorzaken en de gevolgen van die afwijkingen in kwalitatieve zin en naar de noodzakelijke acties. ('Storingsanalyse waarom? wanneer? hoe?' van het Directoraat Generaal van de Arbeid, rapport no. V2, 2e druk 1982).
Terugverdientijd	De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van

	afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten
Transportverpakking (ADR)	Verpakking die voldoet aan de algemene voorschriften uit ADR hoofdstuk 4.1 en de specifieke ADR verpakkingsinstructies
Toxisch	Toxische stoffen zijn in meer of mindere mate schadelijk voor organismen. Effecten kunnen optreden bij inademing, inslikken, contact met de huid, ogen of slijmvliezen. Een ander woord voor toxisch is giftig.
Trilling	Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.
Uitgangspuntendocument (met betrekking tot brandrisico)	Een document waarin voor een specifiek bouwwerk beschreven is welk integrale bouwkundige, installatietechnische en organisatorische maatregelen genomen worden ter afdekking van de brandrisico's.
UN-nummer	Het stofidentificatienummer: getal van vier cijfers dat een gevaarlijke stof identificeert tijdens het transport, volgens de 'Recommendations on the Transport of Dangerous Goods' van de Verenigde Naties.
UPD	Uitgangspuntendocument. Het UPD is de grondslag voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie van het Vastopgestelde Brandbeheersings- en Brandblussysteem (VBB-systeem) en omvat de uitgangspunten daarvoor.
VBS	Veiligheidsbeheerssysteem. In het VBS moet dat gedeelte van het algemene managementsysteem zijn opgenomen waartoe behoren de organisatorische structuur, de verantwoordelijkheden, de werkwijzen, de procedures, de processen en de hulpmiddelen welke het mogelijk maken het preventiebeleid voor (zware) ongevallen te bepalen en uit te voeren.
VROM	Voormalig ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Verklaring vloeistofdichte voorziening	Een bewijs van inspectie waarmee aangetoond wordt dat een voorziening als vloeistofdicht wordt aangemerkt.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van de vloer of voorziening kan komen.
Vloeistofkerende voorziening	Fysieke barrière die in staat is stoffen tijdelijk te keren.
Veiligheidsstudie	Een systematische risico-analyse om de relevante risico's van ongewenste situaties te kunnen identificeren en te beheersen
Verontreinigende stoffen	Stoffen die hinder of nadeel voor de gezondheid van de mens kunnen opleveren. Ook vallen hieronder stoffen die schade kunnen toebrengen aan dieren, planten of goederen. Dit kan gaan om op zichzelf staande stoffen, gezamenlijke stoffen of stoffen die in verbinding met elkaar staan.
VISA	Veiligheid Industriële Stookinstallaties voor het stoken van Aardgas

Verkeersbeweging	Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.
Vervoermanagement	De zorg voor de beperking van de nadelige gevolgen van het verkeer van en naar de inrichting. Dit kan worden bereikt door een efficiënte organisatie van het verkeer en vervoer van bedrijven, waarbij de gevolgen van het verkeer en vervoer van en naar de inrichting (van werknemers, bezoekers, zakelijke klanten en goederen) zodanig worden beïnvloed dat de milieubelasting wordt teruggedrongen.
Vlampunt	De laagste temperatuur waarbij de stof nog genoeg damp afgeeft om tot ontbranding te kunnen komen wanneer deze in contact komt met een ontstekingsbron
Vervoerseenheid met gevaarlijke stoffen	Een voertuig, oplegger of aanhanger met een conform het ADR voor het vervoer van gevaarlijke stoffen toegelaten tank, tankcontainer, tankbatterij, laadketel, laadruimte of laadvloer waarin gevaarlijke stoffen aanwezig zijn.
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
WBDBO	Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag in minuten volgens NEN 6068. [Kortste tijd die een brand nodig heeft om zich uit te breiden van een ruimte naar een andere ruimte].

Bijlage 2: beoordelingspunten geluid



PAGINA 69 VAN 71
Z.156235

Bijlage 3: Reactienota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning
uitbreiding duurzaam tankstation Green Planet

Reactienota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning uitbreiding duurzaam tankstation Green Planet

De ontwerp omgevingsvergunning (WABO) uitbreiding duurzaam tankstation Green Planet locatie Bultinge 2 te Pesse heeft van 28 mei 2020 tot en met 8 juli 2020 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn in totaal 17 zienswijzen ingediend.

Hieronder is per ontvangen zienswijze puntsgewijs een korte samenvatting gegeven. In de opvolgende tekst is hier op gereageerd

Ingediende zienswijzen:

- 1. Zienswijze 1, (Inwoner Eursinge 1);**
- 2. Zienswijze 2, (Inwoner Eursinge 13);**
- 3. Zienswijze 3, (Inwoner Eursinge 7);**
- 4. Zienswijze 4, (Inwoners Warreveen en Dorpsstraat Pesse);**
- 5. Zienswijze 5, (Inwoners Molenhoek 10);**
- 6. Zienswijze 6, (Inwoners Eursinge 2);**
- 7. Zienswijze 7, (inwoners Grootslag 11);**
- 8. Zienswijze 8, (particuliere eigenaren bungalowpark Lanka);**
- 9. Zienswijze 9, (inwoners Eursinge 20);**
- 10. Zienswijze 10, (Natuur- en Milieufederatie Drenthe);**
- 11. Zienswijze 11, (Inwoners Eursinge 9);**
- 12. Zienswijze 12, (inwoners Molenhoek 8);**
- 13. Zienswijze 13, (inwoners Molenhoek 16);**
- 14. Zienswijze 14 (inwoners Eursinge 5);**
- 15. Zienswijze 15 (inwoners Eursinge 3);**
- 16. Zienswijze 16 (inwoners Molenhoek 3);**
- 17. Zienswijze 17 (Inwoners Molenhoek 13).**

Hieronder is per ontvangen zienswijze puntsgewijs een korte samenvatting gegeven. In de opvolgende tekst is hier op gereageerd.

Zienswijze 1, Inwoner Eursinge

In de zienswijze op de ontwerp vergunning wordt verwezen naar de zienswijze op ontwerp Verklaring Van Geen Bedenkingen (VVGB) omgevingsvergunning uitbreiding duurzaam tankstation Green Planet en de zienswijze d.d. 20 jan 2020 van indiener op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet 2018. Hierbij is aangegeven dat de inhoud van deze zienswijzen onderdeel uitmaken van deze zienswijze. Elk onderdeel van de zienswijze wordt apart behandeld.

A. Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning

1. Toename lichthinder

Indiener vreest toename van lichthinder door toename aantal lichtbronnen door parkerende (vracht)wagens en toename bebouwing bij uitbreiding van Green Planet.

Reactie gemeente

De woning van indiener ligt op 160 meter van Green Planet. De vrachtwagenparkeerplaats is op het achter terrein van Green Planet voorzien op meer dan 290 meter van de woning. Tussen dit geplande parkeerterrein en de woning ligt de bestaande bebouwing van Green Planet. Ook de geplande nieuwbouw is voorzien achter de bestaande bebouwing van Green Planet. Op grond van het voorgaande is geen onevenredige toename van lichtuitstraling te verwachten. Mocht daar bij feitelijke in gebruik name toch sprake van zijn dan biedt het Activiteitenbesluit in artikel 2.1 de mogelijkheid om aanvullende maatregelen te eisen.

2. Aantasting woongenot

Indiener verwacht aantasting van zijn woongenot door de geplande uitbreiding.

Reactie gemeente

Wij verwachten geen aantasting van het woongenot voor de woning van indiener Zoals onder punt 1 is aangegeven, vindt de uitbreiding plaats achter de bestaande bebouwing van Green Planet. Ook is sprake van een behoorlijke afstand tussen Green Planet en de woning van de indiener.

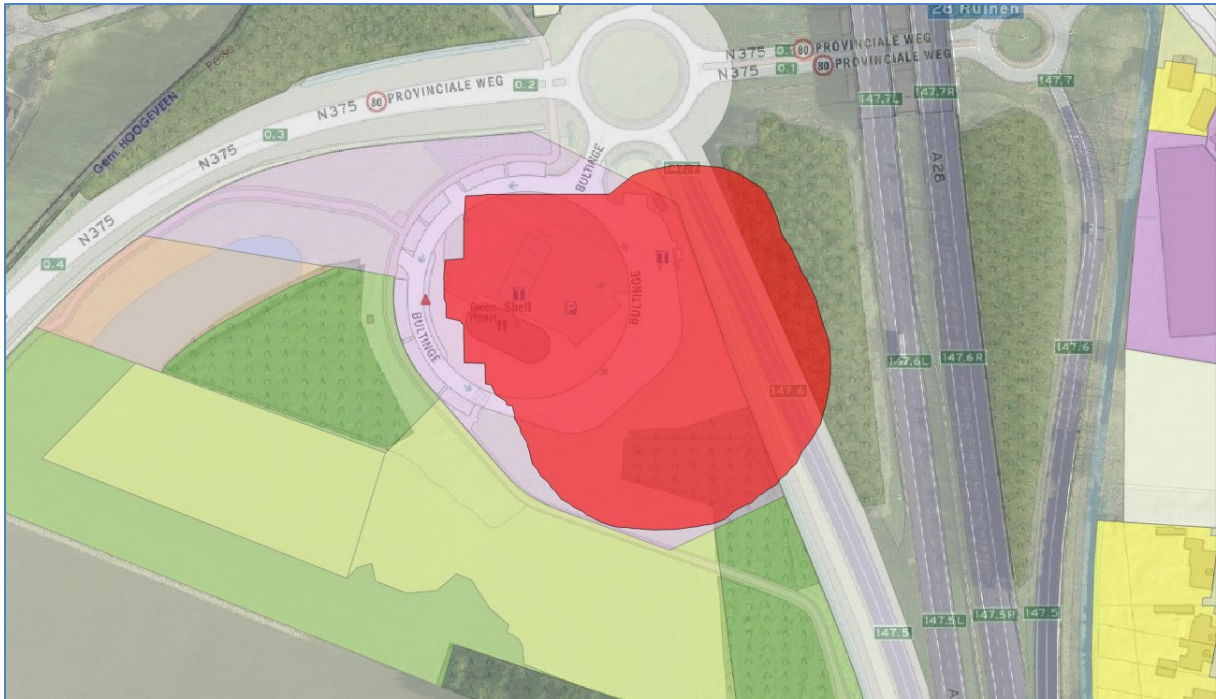
3. Ontbreken reactie op zienswijze 20 jan 2020 t.a.v. waterstof

Indiener maakt zich zorgen over beperkingen die de plannen opleggen aan mogelijke ontwikkeling van zijn eigen bedrijf, als het gaat om uitbreiden van een woning of nieuwbouw op omliggende percelen of uitbreiding van bedrijf en toename geluidsproductie. Daarnaast vraagt indiener zich af vanaf welke afstand nieuwbouw gepleegd mag worden naast een waterstoftank. Indiener heeft ook ernstig bezwaar tegen het produceren van waterstof bij Green Planet vanwege de daaraan eventueel verbonden beperkingen van zijn eigendommen.

Reactie gemeente

Onder de huidige regelgeving moet de veiligheidsafstand met behulp van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) worden berekend. Bij de ingediende aanvraag is zo'n QRA bijgevoegd, waarbij is gekeken naar de effecten van LNG, LPG en waterstof.

In de QRA is het plaatsgebonden risico $10E-06$ (PR10-6) per jaar berekend waarbinnen geen nieuwbouw mag plaatsvinden. Binnen deze contour zijn wel eventueel beperkt kwetsbare objecten toegestaan maar alleen als daarvoor zwaarwegende redenen zijn. Uit de berekening blijkt dat de locatie Eursinge 1 ruimschoots buiten deze risicocontour ligt. Het PR10-6 is met de rode polygoon in onderstaande figuur weergegeven.



Figuur: Green Planet PR10E-06

Een tweede punt waar naar is gekeken betreft het effectgebied. De locatie Eursinge 1 ligt binnen het effectgebied, wat inhoudt dat bij een eventuele wijziging van de bestemming van de percelen van Eursinge 1, het groepsrisico onder de huidige wetgeving moet worden verantwoord. Die verantwoording is opgenomen in het ontwerpbesluit van de vergunning. Hieruit blijkt dat het groepsrisico beneden de zgn. oriëntatiewaarden blijft. De oriëntatiewaarde is in de systematiek van het Besluit externe veiligheid het ijkpunt waarin gezocht moet worden naar maatschappelijk aanvaardbare grenzen.

Het risico is ook wanneer er al sprake zou kunnen zijn is van de toename van 1 woning, heeft dit geen significante invloed op de hoogte van het groepsrisico. Een nieuwe veestal levert geen hoger groepsrisico op, omdat een veestal niet wordt aangemerkt als een verblijfsruimte voor personen en dus niet in de groepsrisicoberekening wordt meegenomen.

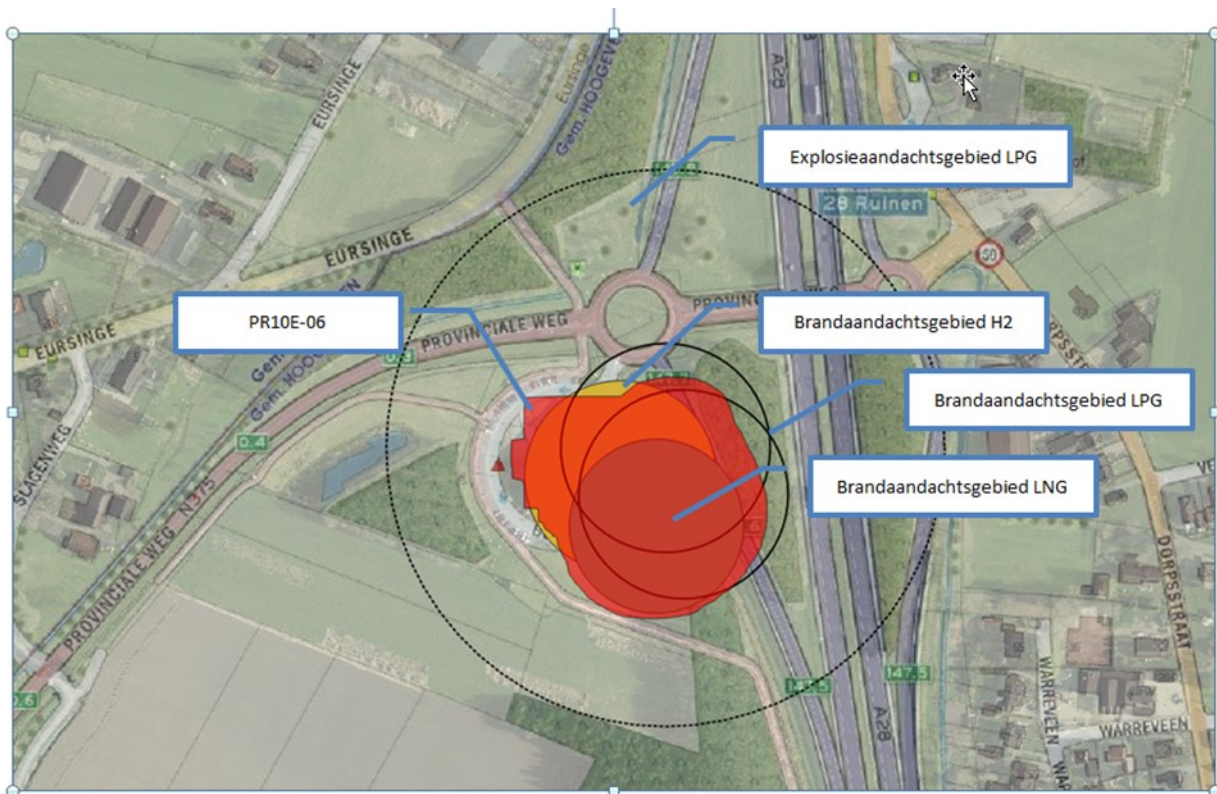
Een derde punt waar naar is gekeken betreft de aandachtsgebieden. Vanaf 1 januari 2022 wordt de Omgevingswet van kracht en daarmee wordt op een andere manier met het groepsrisico omgegaan. De modernisering omgevingsveiligheid leidt er toe dat in het omgevingsplan rekening moet worden gehouden met zogenaamde aandachtsgebieden. Voor Green Planet zijn dat de brandaandachtsgebieden en explosieaandachtsgebieden door LNG, LPG en waterstof.

Uit berekeningen blijkt dat de brandaandachtsgebieden voor zowel LNG, LPG als waterstof niet over verblijfsobjecten buiten de inrichting van Green Planet liggen.

Voor het explosieaandachtsgebied is LPG maatgevend. Dit aandachtsgebied is generiek vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Het explosieaandachtsgebied wordt gevormd door de verlading van LPG en bedraagt 160 meter vanaf het vulpunt.

De percelen van Eursinge 1 liggen buiten het explosieaandachtsgebied van 160 meter waardoor Green Planet geen beperking vormt voor eventuele plannen van Eursinge 1.

De aandachtsgebieden zijn weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur: aandachtsgebieden

In de aanvraag die ten grondslag ligt aan de ontwerp omgevingsvergunning is de activiteit waterstofproductie niet aangevraagd. Uit de voorliggende aanvraag blijkt dat waterstof enkel met tubetrailers zal worden aangevoerd. Van waterstofproductie is dus geheel geen sprake.

Wanneer in de toekomst een wens ontstaat om zelf waterstof te gaan produceren zal die nieuwe activiteit moeten worden aangevraagd. Daarnaast zal deze activiteit dan opnieuw worden getoetst aan het bestemmingsplan (of na 1 januari 2022 het omgevingsplan). Indien dit niet past zal een wijziging moeten worden aangevraagd waarbij dan opnieuw bezwaar en beroep mogelijk is voor belanghebbenden.

4. Garantie instandhouding fietspad

Indiener is van mening dat de aangevraagde omgevingsvergunning geen garantie biedt voor het instandhouden van het deel van fietsroute Pesse-Ruinen, dat over het terrein van Green Planet loopt.

Reactie gemeente

Het gaat om een bestaand fietspad, dat geen onderdeel uitmaakt van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

5. Geen verklaring van geen bedenkingen (VVGB) vragen en geen omgevingsvergunning verlenen

De indiener is op basis van bovenstaande argumenten van mening dat het college geen vvgb moet vragen aan de gemeenteraad voor deze vergunning en de vergunningaanvraag als nog moet weigeren.

Reactie gemeente

Op basis van de argumenten van de indiener zien wij geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag als nog te weigeren.

B. Zienswijze ontwerpbestemmingsplan

1. Toename lichthinder

Indiener vreest toename van lichthinder bij realisatie van de plannen uit het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie A.1

2. Aantasting woongenot

Indiener verwacht aantasting van zijn woongenot door de plannen uit het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie A.2

3. Beperking uitbreidingsmogelijkheden bedrijf en gronden

Indiener maakt zich zorgen over beperkingen die de plannen opleggen aan mogelijke ontwikkeling van zijn eigen bedrijf, als het gaat om uitbreiden van een woning of nieuwbouw op omliggende percelen.

Reactie gemeente

Zie reactie A.3

4. Garantie instandhouding fietspad

Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan geen garantie biedt voor het instandhouden van het deel van fietsroute Pesse-Ruinen, dat over het terrein van Green Planet loopt.

Reactie gemeente

Zie reactie A.4

5. Vooroverlegreactie gemeente De Wolden

Indiener geeft aan zich te kunnen vinden in punt 2 t/m 6 van de vooroverlegreactie van gemeente De Wolden op het voorontwerpbestemmingplan en deze punten dienen als ingelast te worden beschouwd bij deze zienswijze.

Reactie gemeente

Zie hiervoor onze reactie onder 5.5 in bijlage 18 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet 2018.

C. Zienswijze VVGB

1. Toename lichthinder

Indiener vreest toename van lichthinder door toename aantal lichtbronnen door parkerende (vracht)wagens en toename bebouwing bij uitbreiding van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie A.1

2. Aantasting woongenot

Indiener verwacht aantasting van zijn woongenot door de geplande uitbreiding.

Reactie gemeente

Zie reactie A.2

3. Ontbreken reactie op zienswijze 20 jan 2020 t.a.v. waterstof

Indiener maakt zich zorgen over beperkingen die de plannen opleggen aan mogelijke ontwikkeling van zijn eigen bedrijf, als het gaat om uitbreiden van een woning of nieuwbouw op omliggende percelen of uitbreiding van bedrijf en toename geluidsproductie. Daarnaast vraagt indiener zich af vanaf welke afstand nieuwbouw gepleegd mag worden naast een waterstoftank. Indiener heeft ook ernstig bezwaar tegen het produceren van waterstof bij Green Planet vanwege de daaraan eventueel verbonden beperkingen van zijn eigendommen.

Reactie gemeente

Zie reactie A.3

4. Garantie instandhouding fietspad

Indiener is van mening dat de aangevraagde omgevingsvergunning geen garantie biedt voor het instandhouden van het deel van fietsroute Pesse-Ruinen, dat over het terrein van Green Planet loopt.

Reactie gemeente

Zie reactie A.4

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 1 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 2 Inwoner Eursinge

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

We hebben aan de initiatiefnemer een nadere en actuele onderbouwing gevraagd welke aan moet tonen dat de uitbreiding van het tankstation, zonder additionele extra omzet van een landmark in de vorm van een uitkijktoren, een financieel economisch verantwoord besluit is. De initiatiefnemer heeft een accountant opdracht verstrekt om een actuele meerjarenbegroting op te stellen gebaseerd op de uitbreiding van Green Planet zonder realisatie van de toren. We hebben deze gegevens ontvangen. Uit de conclusie van de accountant blijkt dat de geplande investeringen bedrijfseconomisch verantwoord zijn. Omdat de aan de gemeente verstrekte financiële informatie bedrijfsgevoelige informatie betreft, kan deze niet openbaar gemaakt worden. Hiermee is aangetoond dat het plan voor het uitbreiden van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, zonder realisatie van de toren, financieel haalbaar is. Er is dus geen sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en het totale plan voor Green Planet en Green Edge. Het onderhavige op zichzelf staande project c.q. de uitbreiding van het tankstation en de realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, waarop deze omgevingsvergunning ziet, is derhalve financieel/economisch uitvoerbaar.

2. Geen sprake van behoorlijk bestuur

Naar mening van de indiener is er sprake van onbehoorlijk bestuur om vooruitlopend op de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de ingediende zienswijzen in de gemeenteraad een omgevingsvergunning te willen verlenen voor delen van het plan.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. Een klein deel van de zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan is gericht tegen uitbreiding van het tankstation en/of realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats. We hebben er geen geheim van gemaakt dat we mee willen werken aan een vergunningaanvraag voor uitbreiding van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, als een klein deel van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan is gericht tegen uitbreiding van het tankstation en/of realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats. Hiervan is sprake naar onze mening. Ook is door behoorlijk wat omwonenden van Green Planet aangegeven dat ze geen problemen hebben met het uitbreiden van het tankstation en realisatie van de vrachtwagen parkeerplaats. Dit staat ook letterlijk in de gezamenlijke zienswijze van de bewoners Warveveen en Dorpsstraat op deze vergunningaanvraag, die door 66 mensen is ondertekend. De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO2-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dient dus het maatschappelijk belang. Dit alles heeft ons doen besluiten om medewerking te verlenen aan deze vergunningaanvraag.

3. Opzeggen vertrouwen ondernemerschap initiatiefnemer

De indiener zegt het vertrouwen op in het ondernemerschap van de initiatiefnemer en noemt een aantal voorbeelden, waarom hij/zij dit doet.

Reactie gemeente

Dit is een mening van de indiener, die geen verband houdt met deze vergunningaanvraag. Mocht er sprake zijn overtreding wettelijke regels, dan kan daar handhavend tegen op worden getreden door het bevoegd gezag.

4. Geen behoefte aan waterstofvulpunt

De indiener is van mening dat het geplande waterstofvulpunt economische niet haalbaar is. Ter onderbouwing hiervan wordt het plan aangehaald om 5 waterstofvulpunten te realiseren in Drenthe.

Reactie gemeente

De economische haalbaarheid van een waterstofvulpunt komt in de eerste plaats voor rekening van de initiatiefnemer. Zoals wij hierboven reeds onder zienswijze 2.1 hebben gemotiveerd is dit project financieel/economisch uitvoerbaar. Verder zit het plan voor de vijf waterstof vulpunten nog in de oriënterende fase en is hiervoor (nog) geen Wabo aanvraag ingediend. Het is ook niet bekend of deze gaat komen.

5. Verrommeling landschap

Naar mening van indiener dragen de plannen bij aan verrommeling van het landschap.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van het tankstation en vrachtwagenparkeerplaats zijn gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation. Hiermee gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en treedt er geen verdere verrommeling op.

6. Ecoplants veroorzaken extra geluidsoverlast en verrommeling

De indiener vreest extra geluidsoverlast door weerkaatsing van wegverkeerslawaai door de Ecoplants

Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft zijn vergunningaanvraag aangepast en de ecoplants uit de vergunningaanvraag gehaald. We gaan daarom verder niet inhoudelijk in op dit punt.

7. Boscompensatie

De indiener adviseert om de benodigde boscompensatie uit te voeren op de gronden, die zijn aangekocht voor realisatie van Green Planet.

Reactie gemeente

Omdat het om een advies gaat, gaan we hier niet inhoudelijk in op dit punt.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 2 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 3 Inwoner Eursinge

1. Eursinge 7 is een woonhuis en geen agrarisch bedrijf

Indiener geeft aan dat Eursinge 7 in paragraaf 5.6 van de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag vermeld staat als agrarisch bedrijf. Dit klopt niet volgens indiener, Eursinge 7 wordt alleen gebruikt als woning.

Reactie gemeente

In paragraaf 5.6 van deze ruimtelijke onderbouwing wordt Eursinge 7 niet genoemd. In paragraaf 5.7 wel. We gaan er vanuit dat indiener deze paragraaf bedoeld. Eursinge 7 valt onder de beheersverordening Buitengebied van gemeente De Wolden en heeft de bestemming agrarisch bedrijf. Planologisch gezien is er dus wel sprake van een agrarisch bedrijf en klopt datgene wat in paragraaf 5.7 is opgenomen.

2. Overschrijding geluidsnormen woning

Volgens de indiener is er sprake van overschrijding van de (voorkeurs) geluidsnormen aan de gevel van de woning.

Reactie gemeente

Ter plaatse van de gevels van de woningen in de omgeving van Green Planet, vindt nergens een overschrijding van geluidsnormen plaats. Het is niet duidelijk welke normen hier worden bedoeld.

3. Gebruik realistische waarden

Indiener is van mening dat wanneer meer realistische waarden zouden worden gebruikt voor de berekende geluidsniveaus, de berekening een ernstige overschrijding van de richtwaarden zal laten zien.

Reactie gemeente

Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de gehanteerde geluidvermogen-niveaus door het akoestisch adviesbureau in het akoestisch rapport van 4 juli 2019 met nummer 3002ao0419. Deze komen overeen met algemeen gebruikte niveaus voor akoestische prognose modellen.

4. Gegevens geluidsberekening

Indiener twijfelt aan de aangeleverde gegevens voor de geluidsberekening door de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Initiatiefnemer is degene die de kennis heeft hoe het bedrijf functioneert en welke activiteiten plaats (gaan) vinden. De akoestisch adviseur moet daarom afgaan op de gegevens van initiatiefnemer.

5. Gebruikte voertuig aantallen

Volgens de indiener zijn de gebruikte voertuig aantallen gebaseerd op de vigerende vergunning en niet op het toekomstige gebruik

Reactie gemeente

Green Planet heeft een onderzoek laten uitvoeren (Mulderij en Partners JZ/13690 29-05-2020) naar het aantal tankbeurten en daaraan gekoppelde aantal transportbewegingen. In dit onderzoek is aangegeven dat er in de huidige situatie gemiddeld 36 tankbeurten zijn geweest voor vrachtwagens en gemiddeld 273 personenwagens. Aangezien de analyse is gedaan in de periode van week 1 -2020 tot en met week 19-2020 is er aangegeven dat de aantallen deels zijn beïnvloed door de COVID-19 perikelen. Echter wordt verwacht dat dit niet meer is dan 10%. Daarnaast is ook aangegeven dat het totaal aantal in de nieuwe situatie zal verdubbelen naar 546 personenwagens per dag en 72 vrachtwagens per dag. In het rapport is gerekend met 564 personenwagens en een aanzienlijk groter aantal vrachtwagens van 186. Daarmee kan worden gesteld dat de aantallen niet te laag zijn aangehouden.

6. Voertuigbewegingen bevoorrading

Volgens indiener ontbreken de voertuigbewegingen voor bevoorrading deels en zijn deels te laag.

Reactie gemeente

Uit de analyse van Mulderij en Partners blijkt dat er gemiddeld 28 leveringen per week plaatsvinden wat overeen komt met 4 per dag. De aanname in het akoestisch onderzoek is hoger dan deze analyse en kan daarmee niet als te laag worden gesteld.

7. Vrachtwagens hebben geen diesel koelaggregaat

Indiener vraagt zich af of het klopt dat geparkeerde vrachtwagens in de berekening geen diesel koelaggregaat hebben.

Reactie gemeente

Dat is correct. Met de 20% die in het akoestisch onderzoek zijn genoemd wordt bedoeld dat 20% van alle vrachtwagens die komen parkeren een koeling hebben, en wel een elektrische.

Voor bijna alle koeltrailers is een walstroomaansluiting (380V) beschikbaar. De koelers op de trailers kunnen standalone draaien op de walstroom. Dus de dieselgenerator is dan uitgeschakeld.

Bovenstaande is geverifieerd bij de marktleider op het gebied van koelinstallaties voor op trucks. Deze bevestigde dat 95% van de nieuw verkochte koeltrailers zijn voorzien van een walstroom aansluiting. Ook voor het overige stroomverbruik van zowel truck als trailer, is niet nodig om de dieselgenerator of de dieselmotor van de trailer of trucks te laten draaien.

8. Voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation

Volgens indiener ontbreken de voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation ontbreken deels en zijn deels te laag.

Reactie gemeente

Dit is correct. Daarom is in opdracht van Green Planet door G&O consult aanvullend onderzoek gedaan waarbij het aantal voertuigbewegingen voor bevoorrading is verhoogd van 2 naar 8 vrachtwagens per dag. Uit de aanvullende berekening blijkt dat deze extra vrachtwagenbewegingen geen invloed hebben op de uiteindelijke rekenresultaten. De resultaten zijn weergegeven in de brief "Wijzing aantal brandstofleveringen d.d. 25-9-2020 met kenmerk 3002ao0419". De berekening is in de bijlage toegevoegd.

9. Akoestisch rapport

Volgens de indiener heeft de initiatiefnemer het rapport betaald en ook een belangrijke rol gespeeld bij de invoer.

Reactie gemeente

Initiatiefnemer is degene die de kennis heeft hoe het bedrijf functioneert en welke activiteiten plaats (gaan) vinden. De akoestisch adviseur moet daarom afgaan op de gegevens van initiatiefnemer.

10. Externe veiligheidsberekeningen

Indiener is van mening dat de externe veiligheidsberekeningen geen rekening houden met diegene die komt.

Reactie gemeente

Om de resultaten van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) te kunnen gebruiken bij beslissingen, moeten deze verifieerbaar, reproduceerbaar en vergelijkbaar zijn. Daarom moeten QRA's op basis van dezelfde uitgangspunten, modellen en basisgegevens worden uitgevoerd. Het uitvoeren van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) is daarom gebonden aan een aantal regels die door de wetgever zijn vastgelegd. Voor het uitvoeren van een QRA, zoals hier is uitgevoerd, moet op grond van de Regeling externe veiligheid inrichtingen volgens de uitgangspunten die in de Handleiding risicoberekeningen Bevi versie 3.3 (Hari) worden uitgevoerd en voor deze analyse moet het rekenpakket Safeti-NL (vs. 6.54) worden gebruikt. (aanvraag voor 1 april 2020).

In de handleiding zijn een groot aantal specifieke activiteiten beschreven die op een standaard wijze gemodelleerd moeten worden. Zo zijn faalkansen voor de verschillende scenario's van diverse insluitsystemen in de handleiding vastgelegd, waarmee in de QRA gerekend moet worden. Zo zijn handelingen van personen, die de LNG-, LPG- en de waterstofdispenser bedienen om het voertuig te tanken, niet in de handleiding opgenomen, omdat deze niet verifieerbaar, reproduceerbaar en vergelijkbaar zijn. Er zijn namelijk geen faalkansen aan menselijk handelen te koppelen. Om ongevallen door menselijk handelen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken zijn daarvoor de voorschriften van de omgevingsvergunning van belang, waardoor een onveilige situatie zoveel mogelijk moet worden voorkomen dan wel moeten worden beperkt. Dergelijke voorschriften worden dan ook aan de omgevingsvergunning verbonden.

11. Externe veiligheid

Indiener is van mening dat de omgevingsvergunning pas verleend kan worden als de volgende zaken op het gebied van externe veiligheid nader zijn onderzocht:

- De faalkansen aan de gebruikerszijde van de H2 en LNG pompinstallatie inclusief dat bij tankende voertuigen;
- het scenario van het laden van elektrisch auto's en vrachtwagens in de nabijheid van explosieve gassen als CNG, LNG, LPG en H2 is niet meegenomen in de risicoanalyse, dit geldt ook voor het laden van zware elektrische vrachtwagens.

Reactie Gemeente

Ten aanzien van de bediening van een LNG- en waterstof dispenser zijn op grond van respectievelijk PGS 33-1, en PGS 35 bedieningsvoorschriften op de dispenser aangebracht.

Wanneer er met een aan de dispenser aangekoppelde auto iets verkeerd dreigt te gaan, beschikt de LNG- en waterstofinstallatie over een noodstopsysteem die automatisch in werking treedt. Ook dit is een verplichting die voortvloeit uit de PGS 33- 1 en 35, waarvan de voorschriften in de omgevingsvergunning zijn opgenomen.

De dispensers zelf zijn overigens wel in de risicoberekening van de QRA meegenomen, zoals bijvoorbeeld een breuk van de slang of een lekkage ervan.

Waterstofinstallaties van voertuigen die komen tanken worden niet in de QRA meegenomen. De Hari biedt hiervoor geen mogelijkheden. De motorvoertuigen voor het wegverkeer moeten voldoen aan de regels die gelden voor het wegverkeer en daarom worden in de omgevingsvergunning geen eisen aan de tankende voertuigen gesteld.

Ten aanzien van het opladen van elektrische auto's is er een Circulaire risicobeheersing lithium-ion energiedragers verschenen. In deze circulaire zijn voorschriften vastgesteld die in de vergunningverlening kunnen worden toegepast.

Deze voorschriften gaan met name om het elektriciteit opslag systeem (EOS) en niet om de oplaadpunten of de elektrische voertuigen zelf. De oplaadpunten vormen zelf geen risico's voor de omgeving. Het gaat met name om de Lithium-ion accu's. Branden van Lithium-ion accu's/batterijen zijn inderdaad moeilijk te blussen. Wanneer een lithium-ion accu van een voertuig in brand geraakt, zal het gehele voertuig gedurende langere tijd in een met water gevulde container moeten worden ondergedompeld ten einde de brand bestreden te krijgen. Hulpdiensten zijn hier terdege van op de hoogte.

Ongevallen met lithium-ion systemen op zich ontbreken in de risicoanalyse maar in de risicoanalyse is wel rekening gehouden met objecten die op een bepaalde afstand vanaf een installatie met gevaarlijke stoffen aanwezig zijn en die daarop van invloed kunnen zijn. Dit geldt dus ook voor de afstand van het EOS. De interne afstanden hebben namelijk invloed op hun doorwerking in de faalkansen van de relevante scenario's in de QRA.

Overigens liggen de elektrische laadpunten op een zodanige afstand vanaf de LPG-, LNG-, CNG- en waterstofinstallaties dat daarmee ruimschoots aan de interne afstanden van de verschillende PGS-richtlijnen wordt voldaan en hebben deze geen invloed op de berekende faalkansen.

De mogelijke elektrische ontstekingsbronnen liggen daarmee ruim buiten de explosieveilighedszones van genoemde LPG-, LNG-, CNG- en waterstofinstallaties.

Verder beschrijft de Hari geen scenario's voor lithium-ion accu's of batterijen. Ook is er geen juridische grondslag om hiervoor de risico's te laten berekenen. Er is namelijk ook geen sprake van een insluitsysteem met een gevaarlijke stof en is het opstellen van een QRA met Safeti-NL niet mogelijk. Voor deze situaties moeten we terugvallen op de eerder genoemde Circulaire Lithium-ion. In de Circulaire wordt een afstand vanaf een EOS van 5 meter tot omliggende bebouwing geadviseerd. Binnen deze afstand bevinden zich geen gebouwen van derden.

Wij zijn van oordeel dat, met voorgaande in acht nemende, de faalkansen van de gebruikerszijde van de waterstof- en LNG dispensers niet nader onderzocht behoeven te worden.

De toename van het risico van ernstige elektrische branden in de directe nabijheid van de pompeilanden behoeven niet in de risicoanalyse mee te worden genomen. De elektrische laadpunten liggen namelijk niet in de directe nabijheid van de pompeilanden. De kortste afstand bedraagt in ieder geval meer dan 55 meter (vanaf waterstofdispenser) en heeft geen nadelige invloed op het risico als gevolg van het tanken van LNG, LPG, CNG en waterstof.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 3 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen.

De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 4 Inwoners Warreveen en Dorpsstraat Pesse

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indieners is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Geen sprake van behoorlijk bestuur

Naar mening van de indiener is er sprake van onbehoorlijk bestuur om vooruitlopend op de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de ingediende zienswijzen in de gemeenteraad een omgevingsvergunning te willen verlenen voor delen van het plan.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.2

3. Geen behoefte aan waterstof vulpunt

De indiener is van mening dat het geplande waterstof vulpunt economische niet haalbaar is. Ter onderbouwing hiervan wordt het plan aangehaald om 5 waterstof vulpunten te realiseren in Drenthe.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.4

4. Kosten voor de gemeente Hoogeveen

De indieners vragen zich af wat het gehele proces rondom Green Planet de gemeente gekost heeft en wat het de gemeente oplevert? Met oog op de aanstaande bezuinigingen stellen ze voor om niet verder te gaan met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Voor de behandeling van de vergunningaanvraag worden leges in rekening gebracht bij de initiatiefnemer. De vraag over de kosten heeft verder geen directe relatie met de vergunningaanvraag. We gaan hier daarom niet inhoudelijk op in. Voor de bestemmingsplanprocedure geldt een eigen besluitvormingstraject. Het is nu niet aan de orde om daarover binnen dit kader een besluit over te nemen.

5. Van toepassing verklaren zienswijzen ontwerpbestemmingsplan ondertekenaars zienswijze

In de zienswijze worden de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan van de ondertekenaars ook van toepassing verklaard op deze procedure. Omdat het om een groot aantal zienswijzen gaat zijn de onderwerpen uit de zienswijzen, die van toepassing zijn op deze procedure samengevat en van commentaar voorzien.

a. Vrachtwagenparkeerplaats zorgt voor schade aan omgeving

De Indieners vinden dat realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats zorgt voor schade aan de omgeving en natuur.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van de vrachtwagenparkeerplaats is gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation. Hiermee gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en wordt de schade aan de omgeving zo veel mogelijk beperkt.

b. Boscompensatie Molenhoek

Indieners zijn van mening dat de geplande boscompensatie aan de Molenhoek zal zorgen voor verslechtering van de sociale veiligheid op het fietspad dat er langs loopt en een verslechtering van de verkeersveiligheid op de A 28 door een grotere kans op overstekende dieren. Ook is de geplande boscompensatie naar mening van de indieners in strijd met provinciale omgevingsvisie vanwege het planten van bos in het open gebied bij de Pesser Esch.

Reactie gemeente

De sociale veiligheid voor fietsers wordt geborgd door langs het fietspad geen lagere beplanting te plaatsen en zorg te dragen voor afdoende verlichting. De keuze voor aanplant van het perceel 'Molenhoek' berust op overleg tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie en Rijkswaterstaat en wordt passend geacht binnen de plaatselijke landschapswaarden. Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare. Door de beperkte omvang is er geen sprake van aantasting van het open karakter van het esdorpenlandschap. Hiermee is dus geen sprake van strijd met de provinciale omgevingsvisie.

Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare, ligt solitair in akker- en grasland, grenst aan een fietspad en snelweg en ligt in de buurt van een aantal woningen. Op basis hiervan verwachten we niet dat het bos veel dieren aan zal trekken, de vanuit daar de A 28 zullen overstekken. Door het aanplanten van bos is geen verslechtering te verwachten van de verkeersveiligheid.

c. Extra stikstofuitstoot

De uitkomsten van de stikstofberekening worden in twijfel getrokken. Naar mening van de indieners zijn er onjuiste gegevens gebruikt bij de berekening hiervan. Daarom kan niet worden geconcludeerd dat er geen negatief effect optreedt qua stikstofuitstoot.

Reactie gemeente

Met de rekenmodule Aeries calculator worden gevolgen van beleid en projecten op stikstofdepositie berekend. Het is een door de rijksoverheid onderhouden programma dat jaarlijks wordt geoptimaliseerd. Het is in de Regeling bij de Wet natuurbescherming vastgelegd dat de Aeries calculator het instrument is om de stikstofdepositie uit te rekenen. De initiatiefnemer heeft een berekening gemaakt met de meest recente versie van de Aeries calculator die beschikbaar was ten tijden van het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning. Uit de berekening blijkt dat de activiteiten geen stikstofdepositie veroorzaken op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Een vergunning aanvragen op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 4 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 5 Inwoners Molenhoek

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indieners is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Geen sprake van behoorlijk bestuur

Naar mening van de indiener is er sprake van onbehoorlijk bestuur om vooruitlopend op de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de ingediende zienswijzen in de gemeenteraad een omgevingsvergunning te willen verlenen voor delen van het plan.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.2

3. Boscompensatie

Indiener is van mening dat de aangevraagde boscompensatie op het perceel van Rijkswaterstaat ten zuiden van Green Planet niet gebruikt kan worden voor de benodigde boscompensatie voor de vergunningaanvraag, omdat deze boscompensatie ook opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan en hier een aantal zienswijzen tegen zijn ingediend.

Reactie gemeente

Zoals bij het antwoord op zienswijze 4, onderdeel 5b is aangegeven, is de keuze voor boscompensatie op het perceel 'Molenhoek' tot stand gekomen na overleg tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie en Rijkswaterstaat. Deze partijen achten de boscompensatie passend op deze locatie. Dat is ook de reden dat de boscompensatie op het perceel 'Molenhoek' opgenomen is in de vergunningaanvraag en wij hier mee ingestemd hebben. Er is hier sprake van een procedure op basis van art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Bij deze zogenoemde Uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure bestaat de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op het ontwerpbesluit, vervolgens kan er in beroep worden gegaan bij de rechtbank en daarna eventueel in hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state. Als er bezwaren bestaan tegen boscompensatie op het op het perceel 'Molenhoek' kunnen hier tegen zienswijzen ingediend worden en in een later stadium beroep en hoger beroep. Wij delen de mening van de indiener niet.

4. Ontwerpbestemmingsplan biedt geen basis voor vergunningverlening

Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan dat eind 2019 ter inzage heeft gelegen, geen basis biedt om de omgevingsvergunning te verlenen. Als argument hiervoor worden de 154 zienswijzen genoemd, die ingediend zijn op het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. Een klein deel van de zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan is gericht tegen de voorgenomen activiteiten uit de vergunningaanvraag. We hebben er geen geheim van gemaakt dat we mee willen werken aan een vergunningsaanvraag, als een klein deel van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan is gericht tegen de voorgenomen activiteiten uit de vergunningaanvraag. Hiervan is naar ons oordeel sprake.

De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO2-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dient dus het maatschappelijk belang. Dit alles heeft ons doen besluiten om medewerking te verlenen aan deze vergunningaanvraag.

5. Archeologische waarden worden onvoldoende beschermd

Indiener is van mening dat het onderdeel archeologie in de ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning onvoldoende is onderbouwd. Ter onderbouwing hiervan wordt de provinciale zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan hierover aangehaald.

Reactie gemeente

In de Wet op de archeologische monumentenzorg is de verplichting opgenomen dat gemeenten in bestemmingsplannen rekening houden met in de grond aanwezige of te verwachten archeologische waarden (art. 38a). Dit betekent dat de gemeente een analyse moet maken van (te verwachten) archeologische waarden in het plangebied en daar regels voor moet opnemen in het bestemmingsplan. In het plangebied is daarvoor een archeologisch onderzoek door middel van proefsleuven uitgevoerd. Dit onderzoek had als doel om aanwezige vindplaatsen op te sporen en te waarderen, dus te bepalen of deze behoudenswaardig zijn.

Uit het onderzoek is gebleken dat er diverse archeologische vondsten en sporen in het plangebied aanwezig zijn. Na beoordeling hiervan heeft het betreffende onderzoeksbureau Antea aangegeven dat in een deel van het plangebied, aan de oostkant, sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. Hier zijn resten van een nederzetting zijn aangetroffen die stammen uit de midden-romeinse tijd. Ook is een aan de westkant een waterput aangetroffen waarvan besloten is dat deze behouden zal worden. Beide locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming Waarde Archeologie 1 gekregen en liggen buiten het plangebied van deze vergunningaanvraag. De oppervlakte van de dubbelbestemming Waarde Archeologie 1 in het ontwerpbestemmingsplan is ook groter dan omschreven in het advies uit het inventariserend veldonderzoek uitbreiding Green Planet d.d. 5 juni 2019. Dit hebben we gedaan om de aangetroffen sporen zo goed mogelijk te beschermen.

In het overige deel van het plangebied zijn sporen aangetroffen die er op wijzen dat hier sprake is geweest van agrarisch gebruik. Omdat dit buiten de kern van een nederzetting valt is geen sprake van behoudenswaardigheid en is dit deel vrijgegeven voor planontwikkeling. Een deel hiervan is in ieder geval ook van veel latere datum dan de nederzetting. Dit betekent dus niet dat er geen kans is op het aantreffen van sporen, maar dat de waarde hiervan laag is en daarbij is afgewogen dat behoud hier niet noodzakelijk is.

De vindplaats van de nederzetting bevindt zich verder op een diepte van minstens 65-75 cm onder maaiveld. Dat betekent dat ingrepen die daar ruim boven blijven niet schadelijk zijn voor de in de bodem aanwezige archeologische resten. Tot de aangegeven diepte van 50 cm onder maaiveld kunnen bodemverstorende graafwerkzaamheden daarom zonder verder onderzoek plaats vinden. Ook het plaatsen van heipalen is geen aanleiding tot het doen van verder archeologisch onderzoek, zolang de totale oppervlakte van de te heien palen binnen 1% van het oppervlakte van het plangebied blijft. De verstoring op eventuele archeologische resten is hiermee heel beperkt. Voor vrijgegeven delen geldt bij bodemverstorende ingrepen verder altijd een wettelijke meldingsplicht indien onverhoopt toch archeologische sporen of vondsten worden gedaan. Naar onze mening is er geen sprake van strijdigheid met het provinciale archeologische beleid.

6. Ecoplants

Volgens de indiener zijn de drie Ecoplants geprojecteerd in de bestemming Horeca en niet in bestemming Bedrijventerrein.

Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft zijn vergunningaanvraag aangepast en de ecoplants uit de vergunningaanvraag gehaald. We gaan daarom verder niet inhoudelijk in op dit punt.

7. Boscompensatie en anterieure overeenkomst

Indiener is van mening dat wanneer de boscompensatie door middel van de anterieure overeenkomst, die bij het nieuwe bestemmingsplan hoort, gekoppeld wordt aan de vergunningaanvraag en hierdoor de druk toeneemt om het hele volledige plan voor Green Planet en Green Edge goed te keuren. Als blijkt dat het nieuwe bestemmingsplan geen doorgang vindt en daarmee de overeenkomst vervalt, zal er een nieuwe compensatielocatie gevonden moeten worden. De geplande beplanting langs de oprit naar de A 28 komt niet terug in paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag, maar wel op andere plekken in tekst.

Reactie gemeente

Voor deze vergunningaanvraag is geen nieuwe anterieure overeenkomst voor de boscompensatie gesloten met de initiatiefnemer. De boscompensatievoorwaarden uit de anterieure overeenkomst voor Green Planet oud en nieuw, die van toepassing zijn op deze vergunningaanvraag, zijn als voorwaarden opgenomen in de te verlenen verklaring van geen bedenkingen. Op deze wijze zijn compensatievoorwaarden vastgelegd voor het geval het nieuwe bestemmingsplan geen doorgang vindt en de daarbij behorende anterieure overeenkomst komt te vervallen. De tekst in paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing zal op dit punt worden aangepast.

8. Extra stikstofuitstoot

De uitkomsten van de stikstofberekening worden in twijfel getrokken. Naar mening van de indieners zijn er onjuiste gegevens gebruikt bij de berekening hiervan. Daarom kan niet worden geconcludeerd dat er geen negatief effect optreedt qua stikstofuitstoot.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5 c

9. Ecologisch onderzoek

Naar mening van de indiener is het ecologisch onderzoek uit 2017 mogelijk verouderd en daardoor mogelijk niet representatief meer.

Reactie gemeente

Het ecologisch onderzoek is uitgevoerd in 2017. Er is geen wettelijke maat voor de geldigheid van een ecologisch onderzoek, maar veelal wordt een termijn van 3 jaar gehanteerd op basis van de Wet natuurbescherming. Het ecologisch onderzoek moet inzicht geven in het actueel voorkomen van een soort. In het plangebied hebben zich in de tussentijd geen veranderingen voorgedaan die leiden tot het uitvoeren van een actualisatie van het ecologisch onderzoek. De bestaande onderzoeksresultaten zijn nog steeds representatief te noemen voor de besluitvorming. Overigens merken we op dat te allen tijde de zorgplicht geldt. Deze zorgplicht houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze zorg geldt voor alle individuen van in Nederland voorkomende soorten planten en dieren, ongeacht of deze soort beschermd is en ongeacht of ontheffing of vrijstelling is verleend. Bij elk voornemen voor een toekomstige ruimtelijke ontwikkeling in het plangebied zal worden getoetst wat de effecten hiervan kunnen zijn op de dan mogelijke aanwezige beschermde soorten.

10. Slagenweg

In paragraaf 5.9 van de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag wordt calamiteitenontsluiting via de Slagenweg genoemd. Naar mening van de indiener wordt via de vergunningaanvraag geprobeerd dit onderdeel van het totale plan voor Green Planet en Green Edge via een oneigenlijke weg te realiseren. Door meerdere omwonenden is een zienswijze ingediend op dit onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Er ligt in de huidige situatie al een parallelweg, waarvoor een recht van overpad geldt voor landbouwverkeer. In de toekomstige situatie wordt deze weg gehandhaafd. Er wordt geen reguliere toegangsweg of ontsluiting voor het tankstation gerealiseerd; de weg wordt gebruikt als calamiteitsroute en voor nooddiensten. Mocht het zover komen dat het nieuwe bestemmingsplan door ons college ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden, dan zal de bestemming Bos op dit onderdeel worden aangevuld met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitsroute' een calamiteitsroute voor nooddiensten.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 5 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 6 Inwoners Eursinge

1. Aantasting landschappelijke en woonomgeving

Naar mening van indiener is er onvoldoende rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Het landschappelijke en groene karakter van de omgeving gaat verloren door de voorgenomen activiteiten uit de vergunningaanvraag.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van het tankstation en vrachtwagenparkeerplaats zijn gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation, op het gedeelte van het terrein dat tussen het tankstation en de oprit van de snelweg ligt. Hierdoor gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en wordt aantasting van de landschappelijke en groene omgeving zoveel mogelijk voorkomen. Bij de inpassing van de bedrijvigheid binnen het plangebied is de woonfunctie als uitgangspunt genomen. Dit is gedaan door uit te gaan van de richtafstanden uit de VNG- brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009). Zo is voor de vrachtwagenparkeerplaats een afstand van ten minste 100 meter tot aangrenzende woonpercelen in acht genomen. Daarmee mag redelijkerwijs verondersteld worden dat het plaatselijk woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.

2. Twijfels Aerius calculator

Volgens de indiener is de Aerius Calculator niet geschikt om de stikstofdepositie van de vergunningaanvraag mee te berekenen. Daarom kan niet worden geconcludeerd dat er geen negatief effect optreedt in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Ook kan niet met zekerheid worden gesteld of al dan niet een vergunning op grond van de Wnb nodig is.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5 c

3. Overnachtingen van chauffeurs baart zorgen

Het is voor indiener onduidelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan het overnachten van chauffeurs op de vrachtwagenparkeerplaats. Het is onduidelijk op welke wijze rekening is gehouden met belangen van omwonenden en welke maatregelen worden genomen tegen overlast.

Reactie gemeente

De chauffeurs overnachten in de cabine van hun vrachtwagen. Er wordt dus geen aparte overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Op de parkeerplaats wordt voor de chauffeurs een gebouwtje geplaatst met een keuken en een sanitaire ruimte. Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. Als chauffeurs overlast veroorzaken, wordt de toegang tot de vrachtwagenparkeerplaats ontzegd door de initiatiefnemer. De vrachtwagenparkeerplaats komt schuin achter de dome van het huidige tankstation, zover mogelijk bij de bestaande (woon)bebouwing vandaan. Wij verwachten dus niet dat indiener overlast zal ondervinden van de vrachtwagenparkeerplaats, zeker gezien het feit dat de woning van de indiener op circa 400 meter ligt van geplande parkeerplaats.

4. Geluids- en trillingshinder

Volgens indiener zorgen de uitbreidingsplannen van Green Planet en de vrachtwagenparkeerplaats voor een aanzienlijke toename van het zwaar transport. In de huidige situatie ervaart indiener hier overlast van. De verwachting is dat dit erger wordt.

Reactie gemeente

De uitbreidingsplannen van de vrachtwagenparkeerplaats van Green Planet zorgen voor een toename van het aantal vrachtwagen richting Green Planet. Echter de woning van indiener ligt nabij zowel aan de afrit van als aan de rijksweg A28 (op 55 m). De impact van het aantal vrachtwagens richting Green Planet is verwaarloosbaar ten opzichte van de reeds aanwezige vrachtwagens op de A28 en de bijbehorende afrit. Het aantal vervoersbewegingen richting Green Planet nabij de woning zal ten hoogste bestaan uit de helft van het verkeer dat de A28 zal verlaten om bij Green Planet te tanken. Ten opzichte van de verkeersintensiteit op de A28 is dit aantal verwaarloosbaar. De impact van het verkeer op de A28 is vele malen groter. Volgens het geluidregister bedraagt de etmaalintensiteit circa 44.000 voertuigen per etmaal, daarbij vallen de aantallen die Green Planet bezoeken in het niet en heeft daarmee geen negatieve invloed op de ruimtelijke situatie.

5. Rijksmonument

De woning van indiener is aangewezen als rijksmonument. Hierbij is naar mening van indiener volledig aan voorbij gegaan. Zeker in relatie tot de overlast van vrachtverkeer.

Reactie gemeente

Bij ruimtelijke ontwikkelingen hoeft niet specifiek rekening gehouden te worden met rijksmonumenten als de monumentale status hierdoor niet aangetast wordt. Zoals bij beantwoording van punt 4 van deze zienswijze is aangegeven is er geen sprake van een toename van trillingshinder. Gezien de afstand van plannen tot de woning van indiener van 350 tot 400 meter is er geen sprake van aantasting van de monumentale status van het rijksmonument door de vergunningaanvraag.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 6 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 7 Inwoners Pesse

1. Aantasting landelijk aanzicht

Naar mening van de indiener is er sprake van aantasting van het landelijke aangezicht.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.5, 4.5 onderdeel a en 6.1

2. Klimtoren

Indiener geeft aan om diverse reden problemen te hebben met de klimtoren.

Reactie gemeente

De klimtoren maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

3. Recreatiewoningen en groepsaccommodatie

Indiener geeft aan om diverse reden problemen te hebben met de recreatiewoningen en groepsaccommodatie.

Reactie gemeente

De recreatiewoningen en groepsaccommodatie maken geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

4. Vrachtwagenparkeerplaats

Volgens de indiener hebben geparkeerde vrachtwagens op een onbewaakt en niet afgeschermd parkeerplaats een aantrekkende werking op criminelen, met alle problemen van dien.

Reactie gemeente

Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. Er is dus wel degelijke sprake van een bewaakte vrachtwagenparkeerplaats.

5. Vervuiling omgeving

Indiener vraagt zich af of de sanitaire voorzieningen voor chauffeurs 24/7 beschikbaar zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 6.3

6. Veiligheid waterstof vulpunt

Indiener maakt zich zorgen over de veiligheid van het waterstof vulpunt.

Reactie gemeente

Zie reactie 1 onderdeel A 3, 3.10 en 3.11

7. Verhogen windmolens

Indiener vindt dat de bestaande windmolens niet verhoogd mogen worden vanwege horizonvervuiling en gezondheidsrisico's.

Reactie gemeente

Verhogen van de windmolens maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

8. Vergroten industrieterrein

Indiener vindt het vergroten van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats niet nodig in het landelijke gebied.

Reactie gemeente

Green Planet richt zich op de verkoop van duurzame motorbrandstoffen en is daarmee volop betrokken in en draagt bij aan de energietransitie in het wegverkeer. De geplande uitbreiding is ook bedoeld voor uitbreiding van het assortiment duurzame brandstoffen. De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO2-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dient dus het maatschappelijk belang. Dit alles heeft ons doen besluiten om medewerking te verlenen aan deze vergunningaanvraag.

9. Verrommeling

Er liggen nog brandstoftanks en lantaarnpalen van het oude tankstation op het terrein. Indiener maakt zich zorgen over verrommeling.

Reactie gemeente

Een van de brandstoftanks is inmiddels weer in gebruik genomen. Het is de bedoeling om de resterende tanks ook opnieuw te gaan gebruiken. De kappen van de lantaarnpalen zijn vernield en daardoor niet meer bruikbaar. De lantaarnpalen zullen binnenkort worden afgevoerd. Wij delen de vrees over verrommeling niet.

10. Wat wordt gerealiseerd van totale plan Green Edge en Green Planet

Indiener vraagt zich af wat van het totale plan van Green Edge en Green Planet gerealiseerd gaat worden als dit plan doorgang vindt of de gemeente voor dit plan een overeenkomst heeft gesloten met de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Voor het totale plan Green Edge en Green Planet heeft de gemeente een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Het totale plan maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag, enkel het uitbreiden van het tankstation, vrachtwagenparkeerplaats en de daarbij behorende boscompensatie. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

11. Truckershuisje

Indiener vraagt zich af of de faciliteiten van het truckershuisje 24/7 beschikbaar zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 6.3

12. Reclame uiting

In de ontwerpvergunning wordt gesproken over een reclame uiting. Indiener vraagt zich af of de klimtoren met ledschermen gerealiseerd mag worden op basis van de vergunningaanvraag.

Reactie gemeente

De klimtoren met ledschermen maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag en mag dus ook niet gerealiseerd worden op basis van de vergunningaanvraag.

13. Inhoud vergunningaanvraag

Naar mening van de indiener is er een plan opgesteld met veel tegenstrijdigheden en de indiener vraagt zich af wat hiervan gerealiseerd gaat worden.

Reactie gemeente

De mening dat er sprake is van een plan vol tegenstrijdigheden, delen wij niet. In de vergunningaanvraag zijn enkel het uitbreiden van het tankstation, vrachtwagenparkeerplaats en de daarbij behorende boscompensatie opgenomen. Dit is wat gerealiseerd mag worden als de aangevraagde omgevingsvergunning verleend wordt. De boscompensatievoorwaarden uit de anterieure overeenkomst voor Green Planet oud en nieuw, die van toepassing zijn op deze vergunningaanvraag, zijn als voorwaarden opgenomen in de te verlenen verklaring van geen bedenkingen.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 7 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 8 Particuliere eigenaren bungalowpark Lanka

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Geen sprake van behoorlijk bestuur

Naar mening van de indiener is er sprake van onbehoorlijk bestuur om vooruitlopend op de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de ingediende zienswijzen in de gemeenteraad een omgevingsvergunning te willen verlenen voor delen van het plan.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.2

3. Overschrijding geluidsnormen

Naar mening van de indiener is er sprake van overschrijding van de geluidsnormen, omdat bij de geluidsberekeningen niet de juiste gegevens zijn gebruikt.

Reactie gemeente

Zie reactie 3.2 t/m 3.9

4. Boscompensatie

Voor de uitvoering van de vergunningaanvraag moet bos gekapt worden. De boscompensatie voor het huidige tankstation is nog niet gerealiseerd. Om deze reden kan de omgevingsvergunning niet verleend worden.

Reactie gemeente

Het is juist dat de boscompensatie voor het huidige Green Planet nog niet gerealiseerd is. Toen de initiatiefnemer zich melde met het plan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn er nieuwe afspraken gemaakt over de boscompensatie voor het oude plan, die vastgelegd zijn in een anterieure overeenkomst. De reden hiervoor is dat net aangeplant bos grote kans loopt om beschadigd te raken bij werkzaamheden. De nieuwe afspraken voor boscompensatie voor het oude plan en voor deze vergunningaanvraag zijn als voorwaarde opgenomen in de te verlenen verklaring van geen bedenkingen. Wij zijn van mening dat de boscompensatie op deze wijze goed is vastgelegd.

5. Gekozen procedure biedt minder rechtsbescherming

Indiener is van mening dat gekozen procedure voor uitbreiding van het tankstation, realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats en boscompensatie minder rechtsbescherming biedt dan een bestemmingsplanprocedure.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. Er is hier sprake van een procedure op basis van art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Bij deze zogenoemde Uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure bestaat de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op het ontwerpbesluit, vervolgens kan er in beroep worden gegaan bij de rechtbank en daarna eventueel in hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state. Dit zijn drie reactiemogelijkheden tijdens de procedure. Dit is gelijk aan het aantal reactiemogelijkheden bij een bestemmingsplanprocedure, dat zijn er namelijk ook drie.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 8 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 9 Inwoner Eursinge

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Boscompensatie

De boscompensatie op het RWS perceel ten zuiden van Green Planet is een bestreden onderdeel van Green Edge en kan daardoor niet dienen als compensatie voor de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. Zie verder reactie 4.5.b, reactie 5.3 en reactie 5.7.

3. Ecoplants

De Ecoplants zijn nergens ruimtelijk onderbouwd en geven extra geluidshinder voor de bewoners van Eursinge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.6

4. Westelijke ontsluiting

De extra westelijke aanvalsroute bij calamiteiten is een onderdeel van de bezwaren en geconstateerde omissies in de plannen voor Green Edge en kan daardoor niet in deze omgevingsvergunning vastgelegd worden, zonder dat de plannen voor Green Edge terug getrokken worden.

Reactie gemeente

Zie reactie 5.10.

5. Stikstofberekening

De stikstofberekeningen zijn onvolledig, de ingevoerde gegevens kloppen niet en daarom niet te rijmen met de stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd voor Green Edge.

Reactie gemeente

De ingevoerde data en de toelichting in bijlage 14 van de ruimtelijke onderbouwing is door het adviesbureau samengesteld. Hiervoor is gebruik gemaakt van de gangbare en beschikbare kentallen. Wij zien geen aanleiding om aan de invoer en uitkomst van de aëriusberekening te twijfelen. Zie ook reactie 4.5.c

6. Economische uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit deel van het plan kan niet worden gegarandeerd zonder de LED reclame mast, het meest omstreden deel van het bestemmingsplan voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 9 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 10 Natuur- en milieufederatie Drenthe

1. Goede ruimtelijke ordening

NMF is van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat de gemeenteraad om die reden de definitieve VVGB niet kan verlenen.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.2.

2. Boscompensatie

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat in de voorwaarden staat dat de boscompensatie pas binnen 2 jaar na realisatie van trucktankfase II (LNG-H2) gereed dient te zijn.

NMF is van mening dat de boscompensatie moet zijn afgerond voor dat er verdere ontwikkelingen plaatsvinden, ook omdat een deel van de compensatie nog op grond van het vigerende bestemmingsplan uit 2011 dient plaats te vinden. Daarnaast wordt opgemerkt dat bosaanplant op de beoogde percelen op basis van de geldende bestemmingen niet is toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5.b en reactie 5.4.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 10 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag als nog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 11, inwoner Eursinge

1. Woon- en leefklimaat

Er is onvoldoende rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de bewoners rond het projectgebied.

Reactie gemeente

Wij verwachten geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat voor de bewoners rond het projectgebied. Tussen de omliggende woningen en de uitbreiding bevindt zich de bestaande bebouwing van Green Planet. De afstand tussen de uitbreiding van Green Planet en de woning van de indiener aan Eursinge is circa 350 meter.

2. Stikstof

Gezien de stikstofproblematiek kan de omgevingsvergunning niet worden afgegeven. De Aeriuss-calculator is niet geschikt voor berekeningen, waardoor niet met zekerheid kan worden gesteld dat er geen sprake is van negatieve effecten op beschermde Natura 2000-gebieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5.c

3. Vrachtwagenparkeerplaats

Uit de omgevingsvergunning wordt niet duidelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan de vrachtwagenparkeerplaats en hoe wordt voorkomen dat de overnachtingsmogelijkheden leiden tot hinder/overlast. Verzocht wordt hier aandacht aan schenken.

Reactie gemeente

Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. De chauffeurs overnachten in de cabine van hun vrachtwagen. Er wordt dus geen aparte overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Op de parkeerplaats wordt voor de chauffeurs een gebouwtje geplaatst met een keuken en een sanitaire ruimte. Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. Als chauffeurs overlast veroorzaken, wordt de toegang tot de vrachtwagenparkeerplaats ontzegd door de initiatiefnemer.

De vrachtwagenparkeerplaats komt schuin achter de dome van het huidige tankstation, zover mogelijk bij de bestaande (woon)bebouwing vandaan. Zie ook reactie 4.5.a

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 11 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 12, Inwoners Molenhoek

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Boscompensatie

De boscompensatie op het RWS perceel ten zuiden van Green Planet is een bestreden onderdeel van Green Edge en kan daardoor niet dienen als compensatie voor de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. Zie verder reactie 4.5.b, 5.3 en 5.4

3. Ecoplants

De Ecoplants zijn nergens ruimtelijk onderbouwd en geven extra geluidshinder voor de bewoners van Eursinge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.6

4. Westelijke ontsluiting

De extra westelijke aanvalsroute bij calamiteiten is een onderdeel van de bezwaren en geconstateerde omissies in de plannen voor Green Edge en kan daardoor niet in deze omgevingsvergunning vastgelegd worden, zonder dat de plannen voor Green Edge terug getrokken worden.

Reactie gemeente

Zie reactie 5.10

5. Stikstofberekening

De stikstofberekeningen zijn onvolledig en niet te rijmen met de stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5.c

6. Economische uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit deel van het plan kan niet worden gegarandeerd zonder de LED reclame mast, het meest omstreden deel van het bestemmingsplan voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 12 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 13, Inwoners Molenhoek

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Boscompensatie

De boscompensatie op het RWS perceel ten zuiden van Green Planet is een bestreden onderdeel van Green Edge en kan daardoor niet dienen als compensatie voor de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. Zie verder reactie 4.5.b, 5.3 en 5.4

3. Ecoplants

De Ecoplants zijn nergens ruimtelijk onderbouwd en geven extra geluidshinder voor de bewoners van Eursinge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.6

4. Westelijke ontsluiting

De extra westelijke aanvalsroute bij calamiteiten is een onderdeel van de bezwaren en geconstateerde omissies in de plannen voor Green Edge en kan daardoor niet in deze omgevingsvergunning vastgelegd worden, zonder dat de plannen voor Green Edge terug getrokken worden.

Reactie gemeente

Zie reactie 5.10

5. Stikstofberekening

De stikstofberekeningen zijn onvolledig en niet te rijmen met de stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5.c

6. Economische uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit deel van het plan kan niet worden gegarandeerd zonder de LED reclame mast, het meest omstreden deel van het bestemmingsplan voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 13 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 14, Inwoners Eursinge

1. Gebruik realistische waarden

Indiener is van mening dat wanneer meer realistische waarden zouden worden gebruikt voor de berekende geluidsniveaus, de berekening een ernstige overschrijding van de richtwaarden zal laten zien.

Reactie gemeente

Er is geen aanleiding om te twifelen aan de gehanteerde geluidvermogen-niveaus door het akoestisch adviesbureau. Deze komen overeen met algemeen gebruikte niveaus voor akoestische prognose modellen.

2. Gebruikte voertuig aantallen

Volgens de indiener zijn de gebruikte voertuig aantallen gebaseerd op de vigerende vergunning en niet op het toekomstige gebruik

Reactie gemeente

Green Planet heeft een onderzoek laten uitvoeren (Mulderij en Partners JZ/13690 29-05-2020) naar het aantal tankbeurten en daaraan gekoppelde aantal transportbewegingen. In dit onderzoek is aangegeven dat er in de huidige situatie gemiddeld 36 tankbeurten zijn geweest voor vrachtwagens en gemiddeld 273 personenwagens. Aangezien de analyse is gedaan in de periode van week 1 -2020 tot en met week 19-2020 is er aangegeven dat de aantallen deels zijn beïnvloed door de COVID-19 perikelen. Echter wordt verwacht dat dit niet meer is dan 10%. Daarnaast is ook aangegeven dat het totaal aantal in de nieuwe situatie zal verdubbelen naar 546 personenwagens per dag en 72 vrachtwagens per dag. In het rapport is gerekend met 564 personenwagens en een aanzienlijk groter aantal vrachtwagens van 186. Daarmee kan worden gesteld dat de aantallen niet te laag zijn aangehouden.

3. Aantal personenwagens

Indiener is van mening dat Het aantal personenwagens dat overdag komt tanken te laag is ingeschat.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.2

4. Voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation

Volgens indiener ontbreken voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation deels en zijn deels te laag.

Reactie gemeente

Dit is correct. Daarom is in opdracht van Green Planet door G&O consult aanvullend onderzoek gedaan waarbij het aantal voertuigbewegingen voor bevoorrading is verhoogd van 2 naar 8 vrachtwagens per dag. Uit de aanvullende berekening blijkt dat deze extra vrachtwagenbewegingen geen invloed hebben op de uiteindelijke rekenresultaten.

De resultaten zijn weergegeven in de brief "Wijzing aantal brandstofleveringen d.d. 25-9-2020 met kenmerk 3002ao0419". De berekening is in de bijlage toegevoegd.

5. Lossen tubetrailers

Indiener geeft aan dat in een eerder document (risicoanalyse) stond dat er 6 keer per dag een tubetrailer gelost zou moeten worden. Waarom nu niet meer?

Reactie gemeente

In de risicoanalyse (QRA) van 21 augustus 2019 die bij de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, is het aantal tubetrailers inderdaad niet genoemd. Het gemiddelde aantal tubetrailers is wel uit de gegevens van de QRA te herleiden. In de QRA is namelijk aangegeven dat een tubetrailer in totaal 4380 uur per jaar gedurende 1,5 uur per keer aanwezig is.

Dit komt neer op een aantal van 2920 tubetrailers per jaar, hetgeen betekent dat er gemiddeld 8 tubetrailers per dag aanwezig zullen zijn.

Ten behoeve van risicoberekeningen moet altijd het risico over een jaar worden berekend en dus niet per dag.

Ten opzichte van de QRA behorend bij het bestemmingsplan is er een toename van de doorzet van waterstof aangevraagd en berekend. De toename van de doorzet van waterstof heeft vrijwel niet geleid tot een verandering van het eerder berekende plaatsgebonden risico $10E-06$ (PR10-6) per jaar. De maximale doorzet van waterstof is in een vergunningvoorschrift in de omgevingsvergunning vastgelegd en is voor een controlerende instantie controleerbaar door de tevens in de vergunning opgelegde registratieverplichting.

6. Voertuigbewegingen levering van brandstoffen is niet opgenomen in de geluidbronnen

Indiener geeft aan dat behalve de levering van waterstof is er ook nog de levering van benzine, biodiesel, LPG en LNG. Voertuigbewegingen voor de levering van deze brandstoffen is niet opgenomen in de geluidbronnen.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.4

7. Vrachtwagens hebben geen diesel koelaggregaat

Indiener vraagt zich af of het klopt dat geparkeerde vrachtwagens in de berekening geen diesel koelaggregaat hebben.

Reactie gemeente

Dat is correct. Met de 20% die in het akoestisch onderzoek zijn genoemd wordt bedoeld dat 20% van alle vrachtwagens die komen parkeren een koeling hebben, en wel een elektrische.

Voor bijna alle koeltrailers is een walstroomaansluiting (380V) beschikbaar. De koelers op de trailers kunnen stand-alone draaien op de walstroom. Dus de dieselgenerator is dan uitgeschakeld.

Bovenstaande is geverifieerd bij de marktleider op het gebied van koelinstallaties voor op trucks. Deze bevestigde dat 95% van de nieuw verkochte koeltrailers zijn voorzien van een walstroom aansluiting. Ook voor het overige stroomverbruik van zowel truck als trailer, is niet nodig om de dieselgenerator of de dieselmotor van de trailer of trucks te laten draaien.

8. Akoestisch rapport

Volgens de indiener heeft de initiatiefnemer het rapport betaald en ook een belangrijke rol gespeeld bij de invoer.

Reactie gemeente

Initiatiefnemer is degene die de kennis heeft hoe het bedrijf functioneert en welke activiteiten plaats (gaan) vinden. De akoestisch adviseur moet daarom afgaan op de gegevens van initiatiefnemer.

9. Zienswijze 9 en 11

Indiener sluit zich aan bij zienswijze 9 en 12 en verklaart de inhoud hiervan van toepassing op toepassing op deze zienswijze.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze verwijzen we naar onze beantwoording van zienswijze 9 en 11.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 14 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 15 inwoners Eursinge

1. Gebruik realistische waarden

Indiener is van mening dat wanneer meer realistische waarden zouden worden gebruikt voor de berekende geluidsniveaus, de berekening een ernstige overschrijding van de richtwaarden zal laten zien.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.1

2. Gebruikte voertuig aantallen

Volgens de indiener zijn de gebruikte voertuig aantallen gebaseerd op de vigerende vergunning en niet op het toekomstige gebruik

Reactie gemeente

Zie reactie 14.2

3. Aantal personenwagens

Indiener is van mening dat Het aantal personenwagens dat overdag komt tanken te laag is ingeschat.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.2

4. Voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation

Volgens indiener ontbreken voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation deels en zijn deels te laag.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.4

5. Lossen tubetrailers

Indiener geeft aan dat in een eerder document (risicoanalyse) stond dat er 6 keer per dag een tubetrailer gelost zou moeten worden. Waarom nu niet meer?

Reactie gemeente

Zie reactie 14.5

6. Voertuigbewegingen levering van brandstoffen is niet opgenomen in de geluidbronnen

Indiener geeft aan dat behalve de levering van waterstof is er ook nog de levering van benzine, biodiesel, LPG en LNG. Voertuigbewegingen voor de levering van deze brandstoffen is niet opgenomen in de geluidbronnen.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.4

7. Vrachtwagens hebben geen diesel koelaggregaat

Indiener vraagt zich af of het klopt dat geparkeerde vrachtwagens in de berekening geen diesel koelaggregaat hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.7

8. Akoestisch rapport

Volgens de indiener heeft de initiatiefnemer het rapport betaald en ook een belangrijke rol gespeeld bij de invoer.

Reactie gemeente

Zie reactie 14.8

9. Zienswijze 9 en 11

Indiener sluit zich aan bij zienswijze 9 en 11 en verklaart de inhoud hiervan van toepassing op toepassing op deze zienswijze.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze verwijzen we naar onze beantwoording van zienswijze 9 en 11.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 15 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 16 inwoners Molenhoek

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Boscompensatie

De boscompensatie op het RWS perceel ten zuiden van Green Planet is een bestreden onderdeel van Green Edge en kan daardoor niet dienen als compensatie voor de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. Zie verder reactie 4.5.b, 5.3 en 5.4

3. Ecoplants

De Ecoplants zijn nergens ruimtelijk onderbouwd en geven extra geluidshinder voor de bewoners van Eursinge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.6

4. Westelijke ontsluiting

De extra westelijke aanvalsroute bij calamiteiten is een onderdeel van de bezwaren en geconstateerde omissies in de plannen voor Green Edge en kan daardoor niet in deze omgevingsvergunning vastgelegd worden, zonder dat de plannen voor Green Edge terug getrokken worden.

Reactie gemeente

Zie reactie 5.10

5. Stikstofberekening

De stikstofberekeningen zijn onvolledig en niet te rijmen met de stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5.c

6. Economische uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit deel van het plan kan niet worden gegarandeerd zonder de LED reclame mast, het meest omstreden deel van het bestemmingsplan voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 16 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 17 inwoners Molenhoek

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Boscompensatie

De boscompensatie op het RWS perceel ten zuiden van Green Planet is een bestreden onderdeel van Green Edge en kan daardoor niet dienen als compensatie voor de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. Zie verder reactie 4.5.b, 5.3 en 5.4

3. Ecoplants

De Ecoplants zijn nergens ruimtelijk onderbouwd en geven extra geluidshinder voor de bewoners van Eursinge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.6

4. Westelijke ontsluiting

De extra westelijke aanvalsroute bij calamiteiten is een onderdeel van de bezwaren en geconstateerde omissies in de plannen voor Green Edge en kan daardoor niet in deze omgevingsvergunning vastgelegd worden, zonder dat de plannen voor Green Edge terug getrokken worden.

Reactie gemeente

Zie reactie 5.10

5. Stikstofberekening

De stikstofberekeningen zijn onvolledig en niet te rijmen met de stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 4.5.c

6. Economische uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit deel van het plan kan niet worden gegarandeerd zonder de LED reclame mast, het meest omstreden deel van het bestemmingsplan voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1.

Conclusie:

Wij zien op basis van deze ongegronde zienswijze 17 geen reden om af te zien van het vragen van een vvgb voor deze vergunningaanvraag aan de gemeenteraad en om de vergunningaanvraag alsnog te weigeren.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

PAGINA 70 VAN 71
Z.156235

Bijlage 4: Reactienota zienswijzen ontwerp Verklaring Van Geen
Bedenkingen (VVGB) omgevingsvergunning uitbreiding duurzaam
tankstation Green Planet

Reactienota zienswijzen ontwerp Verklaring Van Geen Bedenkingen (VVGB) omgevingsvergunning uitbreiding duurzaam tankstation Green Planet

De ontwerp VVGB uitbreiding duurzaam tankstation Green Planet locatie Bultinge 2 te Pesse heeft van 28 mei 2020 tot en met 8 juli 2020 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn in totaal 12 zienswijzen ingediend.

Ingediende zienswijzen:

- 1. Zienswijze 1, (Inwoner Eursinge 1);**
- 2. Zienswijze 2, (Inwoners Dorpsstraat en Warreveen);**
- 3. Zienswijze 3, (Inwoner Eursinge 2);**
- 4. Zienswijze 4, Particuliere eigenaren bungalowpark Lanka;**
- 5. Zienswijze 5, (Inwoner Eursinge 20);**
- 6. Zienswijze 6, (Natuur- en Milieufederatie Drenthe);**
- 7. Zienswijze 7, (Inwoners Eursinge 9);**
- 8. Zienswijze 8, (Inwoners Molenhoek 16);**
- 9. Zienswijze 9, (inwoners Eursinge 5);**
- 10. Zienswijze 10, (inwoners Eursinge 3);**
- 11. Zienswijze 11, (inwoners Grootslag 11)**

Hieronder is per ontvangen zienswijze puntsgewijs een korte samenvatting gegeven. In de opvolgende tekst is hier op gereageerd.

Zienswijze 1, Inwoner Eursinge

In de zienswijze op de ontwerp VVGB wordt ook verwezen naar de zienswijze 20 jan 2020 van indiener op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet 2018. Elk onderdeel van de zienswijze wordt apart behandeld.

A. Zienswijze ontwerp VVGB

1. Toename lichthinder

Indiener vreest toename van licht hinder door toename aantal lichtbronnen door parkerende (vracht)wagens en toename bebouwing bij uitbreiding van Green Planet.

Reactie gemeente

De woning van indiener ligt op 160 meter van Green Planet. De vrachtwagenparkeerplaats is op het achter terrein van Green Planet voorzien op meer dan 290 meter van de woning. Tussen dit geplande parkeerterrein en de woning ligt de bestaande bebouwing van Green Planet. Ook de geplande nieuwbouw is voorzien achter de bestaande bebouwing van Green Planet. Op grond van het voorgaande is geen onevenredige toename van lichtuitstraling te verwachten. Mocht daar bij feitelijke in gebruik name toch sprake van zijn dan biedt het Activiteitenbesluit in artikel 2.1 de mogelijkheid om aanvullende maatregelen te eisen.

2. Aantasting woongenot

Indiener verwacht aantasting van zijn woongenot door de geplande uitbreiding.

Reactie gemeente

Wij verwachten geen aantasting van het woongenot voor de woning van indiener Zoals onder punt 1 is aangegeven, vindt de uitbreiding plaats achter de bestaande bebouwing van Green Planet. Ook is sprake van een behoorlijke afstand tussen Green Planet en de woning van de indiener.

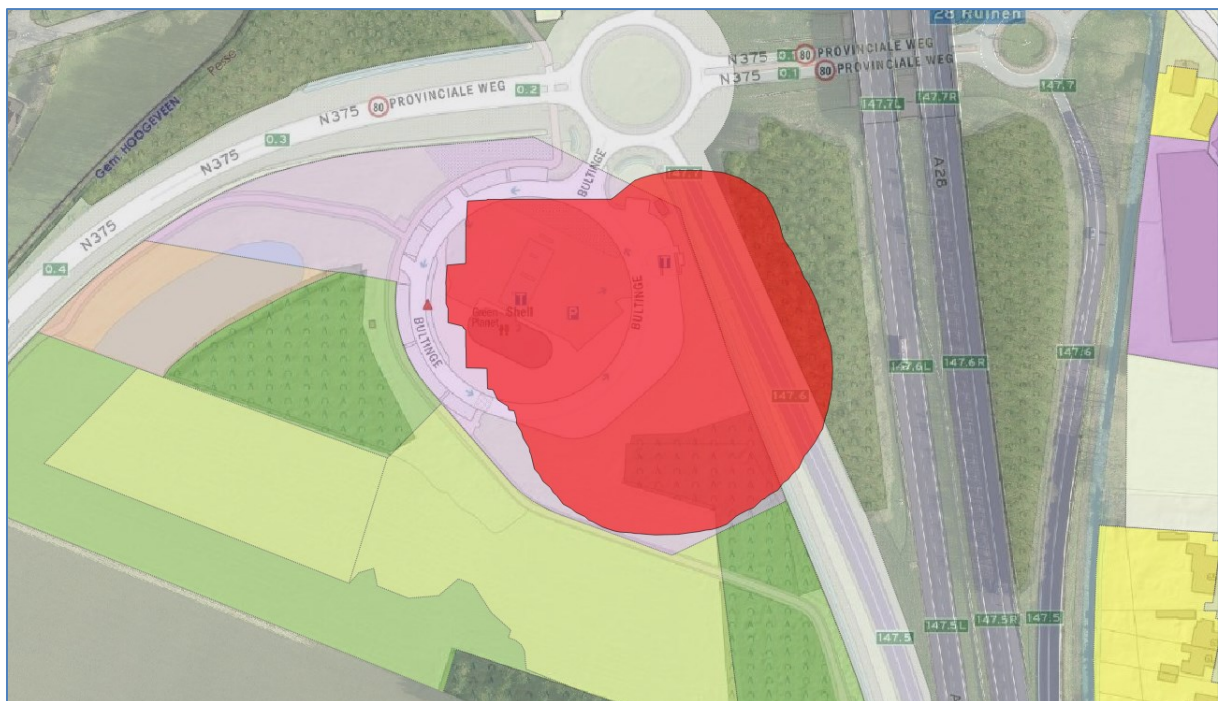
3. Ontbreken reactie op zienswijze 20 jan 2020 t.a.v. waterstof

Indiener maakt zich zorgen over beperkingen die de plannen opleggen aan mogelijke ontwikkeling van zijn eigen bedrijf, als het gaat om uitbreiden van een woning of nieuwbouw op omliggende percelen of uitbreiding van bedrijf en toename geluidsproductie. Daarnaast vraagt indiener zich af vanaf welke afstand nieuwbouw gepleegd mag worden naast een waterstoftank. Indiener heeft ook ernstig bezwaar tegen het produceren van waterstof bij Green Planet vanwege de daaraan eventueel verbonden beperkingen van zijn eigendommen.

Reactie gemeente

Onder de huidige regelgeving moet de veiligheidsafstand met behulp van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) worden berekend. Bij de ingediende aanvraag is zo'n QRA bijgevoegd, waarbij is gekeken naar de effecten van LNG, LPG en waterstof.

In de QRA is het plaatsgebonden risico $10E-06$ (PR10-6) per jaar berekend waarbinnen geen nieuwbouw mag plaatsvinden. Binnen deze contour zijn wel eventueel beperkt kwetsbare objecten toegestaan maar alleen als daarvoor zwaarwegende redenen zijn. Uit de berekening blijkt dat de locatie Eursinge 1 ruimschoots buiten deze risicocontour ligt. Het PR10-6 is met de rode polygoon in onderstaande figuur weergegeven.



Figuur: Green Planet PR10E-06

Een tweede punt waar naar is gekeken betreft het effectgebied. De locatie Eursinge 1 ligt binnen het effectgebied, wat inhoudt dat bij een eventuele wijziging van de bestemming van de percelen van Eursinge 1, het groepsrisico onder de huidige wetgeving moet worden verantwoord. Die verantwoording is opgenomen in het ontwerpbesluit van de vergunning. Hieruit blijkt dat het groepsrisico beneden de zgn. oriëntatiewaarden blijft. De oriëntatiewaarde is in de systematiek van

het Besluit externe veiligheid het ijkpunt waarin gezocht moet worden naar maatschappelijk aanvaardbare grenzen.

Het risico is ook wanneer er al sprake zou kunnen zijn is van de toename van 1 woning, heeft dit geen significante invloed op de hoogte van het groepsrisico. Een nieuwe veestal levert geen hoger groepsrisico op, omdat een veestal niet wordt aangemerkt als een verblijfsruimte voor personen en dus niet in de groepsrisicoberekening wordt meegenomen.

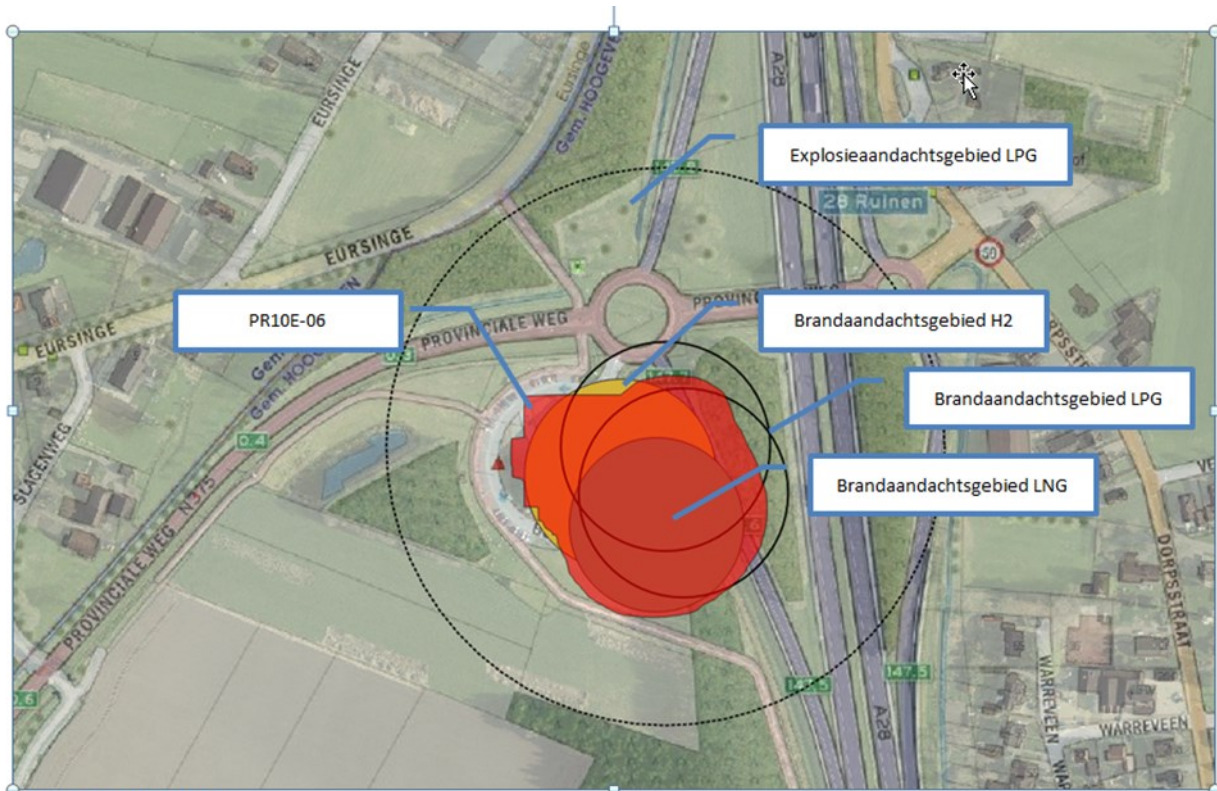
Een derde punt waar naar is gekeken betreft de aandachtsgebieden. Vanaf 1 januari 2022 wordt de Omgevingswet van kracht en daarmee wordt op een andere manier met het groepsrisico omgegaan. De modernisering omgevingsveiligheid leidt er toe dat in het omgevingsplan rekening moet worden gehouden met zogenaamde aandachtsgebieden. Voor Green Planet zijn dat de brandaandachtsgebieden en explosieaandachtsgebieden door LNG, LPG en waterstof.

Uit berekeningen blijkt dat de brandaandachtsgebieden voor zowel LNG, LPG als waterstof niet over verblijfsobjecten buiten de inrichting van Green Planet liggen.

Voor het explosieaandachtsgebied is LPG maatgevend. Dit aandachtsgebied is generiek vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Het explosieaandachtsgebied wordt gevormd door de verlading van LPG en bedraagt 160 meter vanaf het vulpunt.

De percelen van Eursinge 1 liggen buiten het explosieaandachtsgebied van 160 meter waardoor Green Planet geen beperking vormt voor eventuele plannen van Eursinge 1.

De aandachtsgebieden zijn weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur: aandachtsgebieden

In de aanvraag die ten grondslag ligt aan de ontwerp omgevingsvergunning is de activiteit waterstofproductie niet aangevraagd. Uit de voorliggende aanvraag blijkt dat waterstof enkel met tubetrailers zal worden aangevoerd. Van waterstofproductie is dus geheel geen sprake.

Wanneer in de toekomst een wens ontstaat om zelf waterstof te gaan produceren zal die nieuwe activiteit moeten worden aangevraagd. Daarnaast zal deze activiteit dan opnieuw worden getoetst aan het bestemmingsplan (of na 1 januari 2022 het omgevingsplan). Indien dit niet past zal een

wijziging moeten worden aangevraagd waarbij dan opnieuw bezwaar en beroep mogelijk is voor belanghebbenden.

4. Garantie instandhouding fietspad

Indiener is van mening dat de aangevraagde omgevingsvergunning geen garantie biedt voor het instandhouden van het deel van fietsroute Pesse-Ruinen, dat over het terrein van Green Planet loopt.

Reactie gemeente

Het gaat om een bestaand fietspad, dat geen onderdeel uitmaakt van de vergunningaanvraag. Hierdoor wordt niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

B. Zienswijze ontwerpbestemmingsplan

1. Toename lichthinder

Indiener vreest toename van lichthinder bij realisatie van de plannen uit het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie A.1

2. Aantasting woongenot

Indiener verwacht aantasting van zijn woongenot door de de plannen uit het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie A.2

3. Beperking uitbreidingsmogelijkheden bedrijf en gronden

Indiener maakt zich zorgen over beperkingen die de plannen opleggen aan mogelijke ontwikkeling van zijn eigen bedrijf, als het gaat om uitbreiden van een woning of nieuwbouw op omliggende percelen.

Reactie gemeente

Zie reactie A.3

4. Garantie instandhouding fietspad

Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan geen garantie biedt voor het instandhouden van het deel van fietsroute Pesse-Ruinen, dat over het terrein van Green Planet loopt.

Reactie gemeente

Zie reactie A.4

5. Vooroverlegreactie gemeente De Wolden

Indiener geeft aan zich te kunnen vinden in punt 2 t/m 6 van de vooroverlegreactie van gemeente De Wolden op het voorontwerpbestemmingplan en deze punten dienen als ingelast te worden beschouwd bij deze zienswijze.

Reactie gemeente

Zie hiervoor onze reactie onder 5.5 in bijlage 18 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet 2018.

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 1 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 2 Inwoners Warreveen en Dorpsstraat Pesse

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indieners is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

We hebben aan de initiatiefnemer een nadere en actuele onderbouwing gevraagd welke aan moet tonen dat de uitbreiding van het tankstation, zonder additionele extra omzet van een landmark in de vorm van een uitkijktoren, een financieel economisch verantwoord besluit is.

De initiatiefnemer heeft een accountant opdracht verstrekt om een actuele meerjarenbegroting op te stellen gebaseerd op de uitbreiding van Green Planet zonder realisatie van de toren. We hebben deze gegevens ontvangen. Uit de conclusie van de accountant blijkt dat de geplande investeringen bedrijfseconomisch verantwoord zijn. Omdat de aan de gemeente verstrekte financiële informatie bedrijfsgevoelige informatie betreft, kan deze niet openbaar gemaakt worden. Hiermee is aangetoond dat het plan voor het uitbreiden van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, zonder realisatie van de toren, financieel haalbaar is. Er is dus geen sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en het totale plan voor Green Planet en Green Edge. Het onderhavige op zichzelf staande project c.q. de uitbreiding van het tankstation en de realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, waarop deze omgevingsvergunning ziet, is derhalve financieel/economisch uitvoerbaar.

2. Geen sprake van behoorlijk bestuur

Naar mening van de indiener is er sprake van onbehoorlijk bestuur om vooruitlopend op de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de ingediende zienswijzen in de gemeenteraad een omgevingsvergunning te willen verlenen voor delen van het plan.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. Een klein deel van de zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan is gericht tegen uitbreiding van het tankstation en/of realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats. We hebben er geen geheim van gemaakt dat we mee willen werken aan een vergunningaanvraag voor uitbreiding van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, als een klein deel van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan is gericht tegen uitbreiding van het tankstation en/of realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats. Hiervan is sprake naar onze mening. Ook is door behoorlijk wat omwonenden van Green Planet aangegeven dat ze geen problemen hebben met het uitbreiden van het tankstation en realisatie van de vrachtwagen parkeerplaats. Dit staat ook letterlijk in de gezamenlijke zienswijze van de bewoners Warreveen en Dorpsstraat op deze vergunningaanvraag, die door 66 mensen is ondertekend. De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO2-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dient dus het maatschappelijk belang. Dit alles heeft ons doen besluiten om medewerking te verlenen aan deze vergunningaanvraag.

3. Geen behoefte aan waterstof vulpunt

De indiener is van mening dat het geplande waterstofvulpunt economische niet haalbaar is. Ter onderbouwing hiervan wordt het plan aangehaald om 5 waterstofvulpunten te realiseren in Drenthe.

Reactie gemeente

De economische haikbaarheid van een waterstofvulpunt komt in de eerste plaats voor rekening van de initiatiefnemer. Zoals wij hierboven reeds onder 2.1 hebben gemotiveerd is dit project financieel/economisch uitvoerbaar. Verder zit het plan voor de vijf waterstof vulpunten nog in de oriënterende fase en is hiervoor (nog) geen Wabo aanvraag ingediend. Het is ook niet bekend of deze gaat komen.

4. Kosten voor de gemeente Hoogeveen

De indieners vragen zich af wat het gehele proces rondom Green Planet de gemeente gekost heeft en wat het de gemeente oplevert? Met oog op de aanstaande bezuinigingen stellen ze voor om niet verder te gaan met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Voor de behandeling van de vergunningaanvraag worden leges in rekening gebracht bij de initiatiefnemer. De vraag over de kosten heeft verder geen directe relatie met de vergunningaanvraag. We gaan hier daarom niet inhoudelijk op in. Voor de bestemmingsplanprocedure geldt een eigen besluitvormingstraject. Het is nu niet aan de orde om daarover een besluit over te nemen.

5. Van toepassing verklaren zienswijzen ontwerpbestemmingsplan ondertekenaars zienswijze

In de zienswijze worden de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan van de ondertekenaars ook van toepassing verklaard op deze procedure. Omdat het om een groot aantal zienswijzen gaat zijn de onderwerpen uit de zienswijzen, die van toepassing zijn op deze procedure samengevat en van commentaar voorzien.

a. Vrachtwagenparkeerplaats zorgt voor schade aan omgeving

De Indieneren vinden dat realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats zorgt voor schade aan de omgeving en natuur.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van de vrachtwagenparkeerplaats is gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation. Hiermee gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en wordt de schade aan de omgeving zo veel mogelijk beperkt.

b. Boscompensatie Molenhoek

Indieneren zijn van mening dat de geplande boscompensatie aan de Molenhoek zal zorgen voor verslechtering van de sociale veiligheid op het fietspad dat er langs loopt en verslechtering van de verkeersveiligheid op de A 28 door een grotere kans op overstekende dieren. Ook is de geplande boscompensatie naar mening van de indieneren in strijd met provinciale omgevingsvisie vanwege het planten van bos in het open gebied bij de Pesser Esch.

Reactie gemeente

De sociale veiligheid voor fietsers wordt geborgd door langs het fietspad geen lagere beplanting te plaatsen en zorg te dragen voor afdoende verlichting. De keuze voor aanplant van het perceel 'Molenhoek' berust op overleg tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie en Rijkswaterstaat en wordt passend geacht binnen de plaatselijke landschapswaarden. Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare. Door de beperkte omvang is er geen sprake van aantasting van het open karakter van het esdorpenlandschap. Hiermee is dus geen sprake van strijd met de provinciale omgevingsvisie.

Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare, ligt solitair in akker- en grasland, grenst aan een fietspad en snelweg en ligt in de buurt van een aantal woningen. Op basis hiervan verwachten we niet dat het bos veel dieren aan zal trekken, de vanuit daar de A 28 zullen overstekken. Door het aanplanten van bos is geen verslechtering te verwachten van de verkeersveiligheid.

c. Extra stikstofuitstoot

De uitkomsten van de stikstofberekening worden in twijfel getrokken. Naar mening van de indieners zijn er onjuiste gegevens gebruikt bij de berekening hiervan. Daarom kan niet worden geconcludeerd dat er geen negatief effect optreedt qua stikstofuitstoot.

Reactie gemeente

Met de rekenmodule Aerius calculator worden gevolgen van beleid en projecten op stikstofdepositie berekend. Het is een door de rijksoverheid onderhouden programma dat jaarlijks wordt geoptimaliseerd. Het is in de Regeling bij de Wet natuurbescherming vastgelegd dat de Aerius calculator het instrument is om de stikstofdepositie uit te rekenen. De initiatiefnemer heeft een berekening gemaakt met de meest recente versie van de Aerius calculator die beschikbaar was ten tijden van het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning. Uit de berekening blijkt dat de activiteiten geen stikstofdepositie veroorzaken op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Een vergunning aanvragen op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 2 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 3 Inwoners Eursinge

1. Aantasting landschappelijke en woonomgeving

Naar mening van indiener is er onvoldoende rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Het landschappelijke en groene karakter van de omgeving gaat verloren door de voorgenomen activiteiten uit de vergunningaanvraag.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van het tankstation en vrachtwagenparkeerplaats zijn gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation, op het gedeelte van het terrein dat tussen het tankstation en de oprit van de snelweg ligt. Hierdoor gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en wordt aantasting van de landschappelijke en groene omgeving zoveel mogelijk voorkomen. Bij de inpassing van de bedrijvigheid binnen het plangebied is de woonfunctie als uitgangspunt genomen. Dit is gedaan door uit te gaan van de richtafstanden uit de VNG- brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009). Zo is voor de vrachtwagenparkeerplaats een afstand van ten minste 100 meter tot aangrenzende woonpercelen in acht genomen. Daarmee mag redelijkerwijs verondersteld worden dat het plaatselijk woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.

2. Twijfels Aerius calculator

Volgens de indiener is de Aerius Calculator niet geschikt om de stikstofdepositie van de vergunningaanvraag mee te berekenen. Daarom kan niet worden geconcludeerd dat er geen negatief

effect optreedt in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Ook kan niet met zekerheid worden gesteld of al dan niet een vergunning op grond van de Wnb nodig is.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.5 c

3. Overnachtingen van chauffeurs baart zorgen

Het is voor indiener onduidelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan het overnachten van chauffeurs op de vrachtwagenparkeerplaats. Het is onduidelijk op welke wijze rekening is gehouden met belangen van omwonenden en welke maatregelen worden genomen tegen overlast.

Reactie gemeente

De chauffeurs overnachten in de cabine van hun vrachtwagen. Er wordt dus geen aparte overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Op de parkeerplaats wordt voor de chauffeurs een gebouwtje geplaatst met een keuken en een sanitaire ruimte. Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. Als chauffeurs overlast veroorzaken, wordt de toegang tot de vrachtwagenparkeerplaats ontzegd door de initiatiefnemer. De vrachtwagenparkeerplaats komt schuin achter de dome van het huidige tankstation, zover mogelijk bij de bestaande (woon)bebouwing vandaan. Wij verwachten dus niet dat indiener overlast zal ondervinden van de vrachtwagenparkeerplaats, zeker gezien het feit dat de woning van de indiener op circa 400 meter ligt van de geplande parkeerplaats.

4. Geluids- en trillingshinder

Volgens indiener zorgen de uitbreidingsplannen van Green Planet en de vrachtwagenparkeerplaats voor een aanzienlijke toename van het zwaar transport. In de huidige situatie ervaart indiener hier overlast van. De verwachting is dat dit erger wordt.

Reactie gemeente

De uitbreidingsplannen van de vrachtwagenparkeerplaats van Green Planet zorgen voor een toename van het aantal vrachtwagen richting Green Planet. Echter de woning van indiener ligt nabij zowel aan de afrit van als aan de rijksweg A28 (op 55 m). De impact van het aantal vrachtwagens richting Green Planet is verwaarloosbaar ten opzichte van de reeds aanwezige vrachtwagens op de A28 en de bijbehorende afrit. Het aantal vervoersbewegingen richting Green Planet nabij de woning zal ten hoogste bestaan uit de helft van het verkeer dat de A28 zal verlaten om bij Green Planet te tanken. Ten opzichte van de verkeersintensiteit op de A28 is dit aantal verwaarloosbaar. De impact van het verkeer op de A28 is vele malen groter. Volgens het geluidregister bedraagt de etmaalintensiteit circa 44.000 voertuigen per etmaal, daarbij vallen de aantallen die Green Planet bezoeken in het niet en heeft daarmee geen negatieve invloed op de ruimtelijke situatie.

5. Rijksmonument

De woning van indiener is aangewezen als rijksmonument. Hierbij is naar mening van indiener volledig aan voorbij gegaan. Zeker in relatie tot de overlast van vrachtverkeer.

Reactie gemeente

Bij ruimtelijke ontwikkelingen hoeft niet specifiek rekening gehouden te worden met rijksmonumenten als de monumentale status hierdoor niet aangetast wordt. Zoals bij beantwoording van punt 4 van deze zienswijze is aangegeven is er geen sprake van een toename van trillingshinder. Gezien de afstand van plannen tot de woning van indiener van 350 tot 400 meter is er geen sprake van aantasting van de monumentale status van het rijksmonument door de vergunningaanvraag.

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 3 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 4 Particuliere eigenaren bungalowpark Lanka

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Geen sprake van behoorlijk bestuur

Naar mening van de indiener is er sprake van onbehoorlijk bestuur om vooruitlopend op de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de ingediende zienswijzen in de gemeenteraad een omgevingsvergunning te willen verlenen voor delen van het plan.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.2

3. Overschrijding geluidsnormen

Naar mening van de indiener is er sprake van overschrijding van de geluidsnormen, omdat bij de geluidsberekeningen niet de juiste gegevens zijn gebruikt.

Reactie gemeente

Ter plaatse van de gevels van de woningen in de omgeving van Green Planet, vindt nergens een overschrijding van geluidsnormen plaats. Het is niet duidelijk welke normen hier worden bedoeld.

Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de gehanteerde geluidvermogensniveaus door het akoestisch adviesbureau in het akoestisch rapport van 4 juli 2019 met nummer 3002ao0419. Deze komen overeen met algemeen gebruikte niveaus voor akoestische prognose modellen.

De initiatiefnemer is degene die de kennis heeft hoe het bedrijf functioneert en welke activiteiten plaats (gaan) vinden. De akoestisch adviseur moet daarom afgaan op de gegevens van initiatiefnemer. Er is daarom geen reden om te twijfelen aan de aangeleverde gegevens voor de geluidsberekening door de initiatiefnemer.

Green Planet heeft een onderzoek laten uitvoeren (Mulderij en Partners JZ/13690 29-05-2020) naar het aantal tankbeurten en daaraan gekoppelde aantal transportbewegingen. In dit onderzoek is aangegeven dat er in de huidige situatie gemiddeld 36 tankbeurten zijn geweest voor vrachtwagens en gemiddeld 273 personenwagens. Aangezien de analyse is gedaan in de periode van week 1 -2020 tot en met week 19-2020 is er aangegeven dat de aantallen deels zijn beïnvloed door de COVID-19 perikelen. Echter wordt verwacht dat dit niet meer is dan 10%.

Daarnaast is ook aangegeven dat het totaal aantal in de nieuwe situatie zal verdubbelen naar 546 personenwagens per dag en 72 vrachtwagens per dag. In het rapport is gerekend met 564 personenwagens en een aanzienlijk groter aantal vrachtwagens van 186. Daarmee kan worden gesteld dat de aantallen niet te laag zijn aangehouden.

Uit de analyse van Mulderij en Partners blijkt dat er gemiddeld 28 leveringen per week plaatsvinden wat overeen komt met 4 per dag. De aanname in het akoestisch onderzoek is hoger dan deze analyse en kan daarmee niet als te laag worden gesteld.

Met de 20% die in het akoestisch onderzoek is genoemd, wordt bedoeld dat 20% van alle vrachtwagens die komen parkeren een koeling hebben, en wel een elektrische.

Voor bijna alle koeltrailers is een walstroomaansluiting (380V) beschikbaar. De koelers op de trailers kunnen standalone draaien op de walstroom. Dus de dieselgenerator is dan uitgeschakeld.

Bovenstaande is geverifieerd bij de marktleider op het gebied van koelinstallaties voor op trucks.

Deze bevestigde dat 95% van de nieuw verkochte koeltrailers zijn voorzien van een walstroom aansluiting. Ook voor het overige stroomverbruik van zowel truck als trailer, is het niet nodig om de dieselgenerator of de dieselmotor van de trailer of trucks te laten draaien.

De voertuigbewegingen voor de bevoorrading van het brandstofstation ontbreken deels en zijn deels te laag. Daarom is in opdracht van Green Planet door G&O consult aanvullend onderzoek gedaan, waarbij het aantal voertuigbewegingen voor bevoorrading is verhoogd van 2 naar 8 vrachtwagens per dag. Uit de aanvullende berekening blijkt dat deze extra vrachtwagenbewegingen geen invloed hebben op de uiteindelijke rekenresultaten. De resultaten zijn weergegeven in de brief "Wijzing aantal brandstofleveringen d.d. 25-9-2020 met kenmerk 3002ao0419". De berekening is in de bijlagen van de omgevingsvergunning toegevoegd.

4. Boscompensatie

Voor de uitvoering van de vergunningaanvraag moet bos gekapt worden. De boscompensatie voor het huidige tankstation is nog niet gerealiseerd. Om deze reden kan de omgevingsvergunning niet verleend worden.

Reactie gemeente

Het is juist dat de boscompensatie voor het huidige Green Planet nog niet gerealiseerd is. Toen de initiatiefnemer zich melde met het plan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn er nieuwe afspraken gemaakt over de boscompensatie voor het oude plan, die vastgelegd zijn in een anterieure overeenkomst. De reden hiervoor is dat net aangeplant bos grote kans loopt om beschadigd te raken bij werkzaamheden. De nieuwe afspraken voor boscompensatie voor het oude plan en voor deze vergunningaanvraag zijn als voorwaarde opgenomen in de te verlenen verklaring van geen bedenkingen. Wij zijn van mening dat de boscompensatie op deze wijze goed is vastgelegd.

5. Gekozen procedure biedt minder rechtsbescherming

Indiener is van mening dat gekozen procedure voor uitbreiding van het tankstation, realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats en boscompensatie minder rechtsbescherming biedt dan een bestemmingsplanprocedure.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. Er is hier sprake van een procedure op basis van art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Bij deze zogenoemde Uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure bestaat de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op het ontwerpbesluit, vervolgens kan er in beroep worden gegaan bij de rechtbank en daarna eventueel in hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state.

Dit zijn drie reactiemogelijkheden tijdens de procedure. Dit is gelijk aan het aantal reactiemogelijkheden bij een bestemmingsplanprocedure, dat zijn er namelijk ook drie.

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 4 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 5 Inwoner Eursinge

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. Als argument hiervoor haalt indiener een interview aan met de initiatiefnemer van 17-12-2019. Waarin de initiatiefnemer aangeeft dat de plannen in ieder geval moet leiden tot realisatie van de toren met ledreclame.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

2. Boscompensatie

De boscompensatie op het RWS perceel ten zuiden van Green Planet is een bestreden onderdeel van Green Edge en kan daardoor niet dienen als compensatie voor de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. Zoals bij het antwoord op zienswijze 2, onderdeel 5b is aangegeven, is de keuze voor boscompensatie op het perceel 'Molenhoek' tot stand gekomen na overleg tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie en Rijkswaterstaat. Deze partijen achten de boscompensatie passend op deze locatie. Dat is ook de reden dat de boscompensatie op het perceel 'Molenhoek' opgenomen is in de vergunningaanvraag en wij hier mee ingestemd hebben. Er is hier sprake van een procedure op basis van art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Bij deze zogenoemde Uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure bestaat de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op het ontwerpbesluit, vervolgens kan er in beroep worden gegaan bij de rechtbank en daarna eventueel in hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state. Als er bezwaren bestaan tegen boscompensatie op het op het perceel 'Molenhoek' kunnen hier tegen zienswijzen ingediend worden en in een later stadium beroep en hoger beroep. Wij delen de mening van de indiener niet. Zie verder reactie 4.4.

3. Ecoplants

De Ecoplants zijn nergens ruimtelijk onderbouwd en geven extra geluidshinder voor de bewoners van Eursinge.

Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft zijn vergunningaanvraag aangepast en de ecoplants uit de vergunningaanvraag gehaald. We gaan daarom verder niet inhoudelijk in op dit punt.

4. Westelijke ontsluiting

De extra westelijke aanvalsroute bij calamiteiten is een onderdeel van de bezwaren en geconstateerde omissies in de plannen voor Green Edge en kan daardoor niet in deze omgevingsvergunning vastgelegd worden, zonder dat de plannen voor Green Edge terug getrokken worden.

Reactie gemeente

Er ligt in de huidige situatie al een parallelweg, waarvoor een recht van overpad geldt voor landbouwverkeer. In de toekomstige situatie wordt deze weg gehandhaafd. Er wordt geen reguliere toegangsweg of ontsluiting voor het tankstation gerealiseerd; de weg wordt gebruikt als calamiteitenroute en voor nooddiensten. Mocht het zover komen dat het nieuwe bestemmingsplan door ons college ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden, dan zal de bestemming Bos op dit onderdeel worden aangevuld met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitenroute' een calamiteitenroute voor nooddiensten.

5. Stikstofberekening

De stikstofberekeningen zijn onvolledig en niet te rijmen met de stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd voor Green Edge.

Reactie gemeente

De ingevoerde data en de toelichting in bijlage 14 van de ruimtelijke onderbouwing is door het adviesbureau samengesteld. Hiervoor is gebruik gemaakt van de gangbare en beschikbare kentallen. Wij zien geen aanleiding om aan de invoer en uitkomst van de aeries-berekening te twijfelen. Zie verder reactie 2.5.c

6. Economische uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit deel van het plan kan niet worden gegarandeerd zonder de LED reclame mast, het meest omstreden deel van het bestemmingsplan voor Green Edge.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1.

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 5 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 6, (NMF)

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. De verklaring van geen bedenkingen zou daarom niet moeten worden verleend.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 6 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen.

De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 7, inwoner Eursinge

1. Woon- en leefklimaat

Er is onvoldoende rekening gehouden met het woon-en leefklimaat van de bewoners rond het projectgebied.

Reactie gemeente

Wij verwachten geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat voor de bewoners rond het projectgebied. Tussen de omliggende woningen en de uitbreiding bevindt zich de bestaande bebouwing van Green Planet. De afstand tussen de uitbreiding van Green Planet en de woning van de indiener aan Eursinge is circa 350 meter.

2. Stikstof

Gezien de stikstofproblematiek kan de omgevingsvergunning niet worden afgegeven. De Aeriuss-calculator is niet geschikt voor berekeningen, waardoor niet met zekerheid kan worden gesteld dat er geen sprake is van negatieve effecten op beschermde Natura 2000-gebieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.5.c

3. Vrachtwagenparkeerplaats

Uit de omgevingsvergunning wordt niet duidelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan de vrachtwagenparkeerplaats en hoe wordt voorkomen dat de overnachtingsmogelijkheden leiden tot hinder/overlast. Verzocht wordt hier aandacht aan schenken.

Reactie gemeente

Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. De chauffeurs overnachten in de cabine van hun vrachtwagen. Er wordt dus geen aparte overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Op de parkeerplaats wordt voor de chauffeurs een gebouwtje geplaatst met een keuken en een sanitaire ruimte. Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. Als chauffeurs overlast veroorzaken, wordt de toegang tot de vrachtwagenparkeerplaats ontzegd door de initiatiefnemer. De vrachtwagenparkeerplaats komt schuin achter de dome van het huidige tankstation, zover mogelijk bij de bestaande (woon)bebouwing vandaan. Zie verder reactie 2.5.a

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 7 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 8, (Inwoner Molenhoek)

1. Onlosmakelijkheid vergunningaanvraag en totale plan Green Planet en Green Edge

Naar mening van de indiener is er sprake van onlosmakelijkheid tussen de vergunningaanvraag en ontwerpbestemmingsplan voor Green Planet en Green Edge. De verklaring van geen bedenkingen zou daarom niet moeten worden verleend.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 8 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 9, (Inwoners Eursinge)

1. Geluid

Van goede ruimtelijke ordening is geen sprake door overschrijden van de voorkeursgeluidsniveaus aan de gevel van de woning van appellant. Analyse van de gegevens laat zien dat de initiatiefnemer de geluidsniveaus kunstmatig laag heeft gehouden om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaardes voor de geluidsbelasting aan de gevels

Reactie gemeente

Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van de zogenoemde representatieve bedrijfssituatie. De representatieve bedrijfssituatie is een toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen beoordelingsperiode. De representatieve bedrijfssituatie is door de initiatiefnemer in samenspraak met het onderzoeksbureau bepaald. Naar onze beoordeling is er geen reden om aan te nemen dat er in deze situatie uit is gegaan van te lage waardes. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in alle situaties wordt voldaan aan de grenswaarden; meestal ruimschoots. Zie verder reactie 4.3

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 9 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 10, (Inwoners Eursinge)

1. Geluid

Van goede ruimtelijke ordening is geen sprake door overschrijden van de voorkeursgeluidsniveaus aan de gevel van de woning van appellant. Analyse van de gegevens laat zien dat de initiatiefnemer de geluidsniveaus kunstmatig laag heeft gehouden om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarden voor de geluidsbelasting aan de gevels

Reactie gemeente

Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van de zogenoemde representatieve bedrijfssituatie. De representatieve bedrijfssituatie is een toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen beoordelingsperiode. De representatieve bedrijfssituatie is door de initiatiefnemer in samenspraak met het onderzoeksbureau bepaald.

Naar onze beoordeling is er geen reden om aan te nemen dat er in deze situatie uit is gegaan van te lage waarden. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in alle situaties wordt voldaan aan de grenswaarden; meestal ruimschoots. Zie verder reactie 4.3

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 10 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

Zienswijze 11 Inwoners Pesse

1. Aantasting landelijk aanzicht

Naar mening van de indiener is er sprake van aantasting van het landelijke aangezicht.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van het tankstation en vrachtwagenparkeerplaats zijn gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation. Hiermee gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en treedt er geen verdere verrommeling op. Zie verder reactie 2.5 onderdeel a en 7.1

2. Klimtoren

Indiener geeft aan om diverse reden problemen te hebben met de klimtoren.

Reactie gemeente

De klimtoren maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

3. Recreatiewoningen en groepsaccommodatie

Indiener geeft aan om diverse reden problemen te hebben met de recreatiewoningen en groepsaccommodatie.

Reactie gemeente

De recreatiewoningen en groepsaccommodatie maken geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

4. Vrachtwagenparkeerplaats

Volgens de indiener hebben geparkeerde vrachtwagens op een onbewaakt en niet afgeschermd parkeerplaats een aantrekkende werking op criminelen, met alle problemen van dien.

Reactie gemeente

Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. Er is dus wel degelijke sprake van een bewaakte vrachtwagenparkeerplaats.

5. Vervuiling omgeving

Indiener vraagt zich af of de sanitaire voorzieningen voor chauffeurs 24/7 beschikbaar zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 3.3

6. Veiligheid waterstof vulpunt

Indiener maakt zich zorgen over de veiligheid van het waterstof vulpunt.

Reactie gemeente

Om de resultaten van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) te kunnen gebruiken bij beslissingen, moeten deze verifieerbaar, reproduceerbaar en vergelijkbaar zijn. Daarom moeten QRA's op basis van dezelfde uitgangspunten, modellen en basisgegevens worden uitgevoerd. Het uitvoeren van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) is daarom gebonden aan een aantal regels die door de wetgever zijn vastgelegd. Voor het uitvoeren van een QRA, zoals hier is uitgevoerd, moet op grond van de Regeling externe veiligheid inrichtingen volgens de uitgangspunten die in de Handleiding risicoberekeningen Bevi versie 3.3 (Hari) worden uitgevoerd en voor deze analyse moet het rekenpakket Safeti-NL (vs. 6.54) worden gebruikt. (aanvraag voor 1 april 2020).

In de handleiding zijn een groot aantal specifieke activiteiten beschreven die op een standaard wijze gemodelleerd moeten worden. Zo zijn faalkansen voor de verschillende scenario's van diverse inluitsystemen in de handleiding vastgelegd, waarmee in de QRA gerekend moet worden. Zo zijn handelingen van personen, die de LNG-, LPG- en de waterstofdispenser bedienen om het voertuig te tanken, niet in de handleiding opgenomen, omdat deze niet verifieerbaar, reproduceerbaar en vergelijkbaar zijn. Er zijn namelijk geen faalkansen aan menselijk handelen te koppelen. Om ongevallen door menselijk handelen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken zijn daarvoor de voorschriften van de omgevingsvergunning van belang, waardoor een onveilige situatie zoveel mogelijk moet worden voorkomen dan wel moeten worden beperkt. Dergelijke voorschriften worden dan ook aan de omgevingsvergunning verbonden.

Ten aanzien van de bediening van een LNG- en waterstof dispenser zijn op grond van respectievelijk PGS 33-1, en PGS 35 bedieningsvoorschriften op de dispenser aangebracht.

Wanneer er met een aan de dispenser aangekoppelde auto iets verkeerd dreigt te gaan, beschikt de LNG- en waterstofinstallatie over een noodstopsysteem die automatisch in werking treedt. Ook dit is een verplichting die voortvloeit uit de PGS 33- 1 en 35, waarvan de voorschriften in de omgevingsvergunning zijn opgenomen.

De dispensers zelf zijn overigens wel in de risicoberekening van de QRA meegenomen, zoals bijvoorbeeld een breuk van de slang of een lekkage ervan.

Waterstofinstallaties van voertuigen die komen tanken worden niet in de QRA meegenomen. De Hari biedt hiervoor geen mogelijkheden. De motorvoertuigen voor het wegverkeer moeten voldoen aan de regels die gelden voor het wegverkeer en daarom worden in de omgevingsvergunning geen eisen aan de tankende voertuigen gesteld.

Ten aanzien van het opladen van elektrische auto's is er een Circulaire risicobeheersing lithium-ion energiedragers verschenen. In deze circulaire zijn voorschriften vastgesteld die in de vergunningverlening kunnen worden toegepast.

Deze voorschriften gaan met name om het elektriciteit opslag systeem (EOS) en niet om de oplaadpunten of de elektrische voertuigen zelf. De oplaadpunten vormen zelf geen risico's voor de omgeving. Het gaat met name om de Lithium-ion accu's. Branden van Lithium-ion accu's/batterijen zijn inderdaad moeilijk te blussen. Wanneer een lithium-ion accu van een voertuig in brand geraakt, zal het gehele voertuig gedurende langere tijd in een met water gevulde container moeten worden ondergedompeld ten einde de brand bestreden te krijgen. Hulpdiensten zijn hier terdege van op de hoogte.

Ongevallen met lithium-ion systemen op zich ontbreken in de risicoanalyse maar in de risicoanalyse is wel rekening gehouden met objecten die op een bepaalde afstand vanaf een installatie met gevaarlijke stoffen aanwezig zijn en die daarop van invloed kunnen zijn. Dit geldt dus ook voor de afstand van het EOS. De interne afstanden hebben namelijk invloed op hun doorwerking in de faalkansen van de relevante scenario's in de QRA.

Overigens liggen de elektrische laadpunten op een zodanige afstand vanaf de LPG-, LNG-, CNG- en waterstofinstallaties dat daarmee ruimschoots aan de interne afstanden van de verschillende PGS-richtlijnen wordt voldaan en hebben deze geen invloed op de berekende faalkansen.

De mogelijke elektrische ontstekingsbronnen liggen daarmee ruim buiten de explosieveiligheidszones van genoemde LPG-, LNG-, CNG- en waterstofinstallaties.

Verder beschrijft de Hari geen scenario's voor lithium-ion accu's of batterijen. Ook is er geen juridische grondslag om hiervoor de risico's te laten berekenen. Er is namelijk ook geen sprake van een insluitsysteem met een gevaarlijke stof en is het opstellen van een QRA met Safeti-NL niet mogelijk. Voor deze situaties moeten we terugvallen op de eerder genoemde Circulaire Lithium-ion. In de Circulaire wordt een afstand vanaf een EOS van 5 meter tot omliggende bebouwing geadviseerd. Binnen deze afstand bevinden zich geen gebouwen van derden.

Wij zijn van oordeel dat, met voorgaande in acht nemende, de faalkansen van de gebruikerszijde van de waterstof- en LNG dispensers niet nader onderzocht behoeven te worden.

De toename van het risico van ernstige elektrische branden in de directe nabijheid van de pompeilanden behoeven niet in de risicoanalyse mee te worden genomen. De elektrische laadpunten liggen namelijk niet in de directe nabijheid van de pompeilanden. De kortste afstand bedraagt in ieder geval meer dan 55 meter (vanaf waterstofdispenser) en heeft geen nadelige invloed op het risico als gevolg van het tanken van LNG, LPG, CNG en waterstof.

Zie verder reactie 1 onderdeel A 3.

7. Verhogen windmolens

Indiener vindt dat de bestaande windmolens niet verhoogd mogen worden vanwege horizonvervuiling en gezondheidsrisico's.

Reactie gemeente

Verhogen van de windmolens maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

8. Vergroten industrieterrein

Indiener vindt het vergroten van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats niet nodig in het landelijke gebied.

Reactie gemeente

Green Planet richt zich op de verkoop van duurzame motorbrandstoffen en is daarmee volop betrokken in en draagt bij aan de energietransitie in het wegverkeer. De geplande uitbreiding is ook bedoeld voor uitbreiding van het assortiment duurzame brandstoffen. De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO₂-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dient dus het maatschappelijk belang. Dit alles heeft ons doen besluiten om medewerking te verlenen aan deze vergunningaanvraag.

9. Verrommeling

Er liggen nog brandstoftanks en lantaarnpalen van het oude tankstation op het terrein. Indiener maakt zich zorgen over verrommeling.

Reactie gemeente

Een van de brandstoftanks is inmiddels weer in gebruik genomen. Het is de bedoeling om de resterende tanks ook opnieuw te gaan gebruiken. De kappen van de lantaarnpalen zijn vernield en daardoor niet meer bruikbaar. De lantaarnpalen zullen binnenkort worden afgevoerd. Wij delen de vrees over verrommeling niet.

10. Wat wordt gerealiseerd van totale plan Green Edge en Green Planet

Indiener vraagt zich af wat van het totale plan van Green Edge en Green Planet gerealiseerd gaat worden als dit plan doorgang vindt of de gemeente voor dit plan een overeenkomst heeft gesloten met de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Voor het totale plan Green Edge en Green Planet heeft de gemeente een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Het totale plan maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag, enkel het uitbreiden van het tankstation, vrachtwagenparkeerplaats en de daarbij behorende boscompensatie. Daarom wordt hier niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

11. Truckershuisje

Indiener vraagt zich af of de faciliteiten van het truckershuisje 24/7 beschikbaar zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 3.3

12. Reclame uiting

In de ontwerpvergunning wordt gesproken over een reclame uiting. Indiener vraagt zich af of de klimtoren met ledschermen gerealiseerd mag worden op basis van de vergunningaanvraag.

Reactie gemeente

De klimtoren met ledschermen maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag en mag dus ook niet gerealiseerd worden op basis van de vergunningaanvraag.

13. Inhoud vergunningaanvraag

Naar mening van de indiener is er een plan opgesteld met veel tegenstrijdigheden en de indiener vraagt zich af wat hiervan gerealiseerd gaat worden.

Reactie gemeente

De mening dat er sprake is van een plan vol tegenstrijdigheden, delen wij niet. In de vergunningaanvraag zijn enkel het uitbreiden van het tankstation, vrachtwagenparkeerplaats en de daarbij behorende boscompensatie opgenomen. Dit is wat gerealiseerd mag worden als de aangevraagde omgevingsvergunning verleend wordt.

De boscompensatievoorwaarden uit de anterieure overeenkomst voor Green Planet oud en nieuw, die van toepassing zijn op deze vergunningaanvraag, zijn als voorwaarden opgenomen in de te verlenen verklaring van geen bedenkingen.

Conclusie:

Wij zien op basis van de ongegronde zienswijze 11 geen reden om geen definitieve VVGB te verlenen voor deze vergunningaanvraag.

De vergunningaanvraag staat volledig los van de lopende bestemmingsplanprocedure. De gemeenteraad is na het verlenen van de vvgb voor de vergunningaanvraag noch wettelijk noch moreel verplicht om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft bij een bestemmingsplanprocedure zijn eigen beslissingsruimte c.q. planologische afwegingsvrijheid en daarbij te betrekken belangen.

PAGINA 71 VAN 71
Z.156235

Bijlage 5: Verklaring van geen bedenkingen



Nummer ..

Onderwerp Verklaring van geen bedenkingen voor het uitbreiden van tankstation Green Planet met een overdekt tankeiland voor LNG, waterstof en (bio)diesel en een vrachtwagenparkeerplaats ten behoeve van e-laden op het perceel Bultinge 2 in Pesse

Besluit:

1. een verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor het uitbreiden tankstation Green Planet met een overdekt tankeiland voor LNG, waterstof en (bio)diesel en een vrachtwagenparkeerplaats ten behoeve van e-laden op het perceel Bultinge 2, Pesse, op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht;
2. aan deze verklaring van geen bedenkingen de volgende voorwaarden te verbinden ten aanzien van archeologie en boscompensatie:
 - Voor realisatie van het huidige tankstation Green Planet en deze uitbreiding van Green Planet moet 20.934 m² nieuw bos worden aangeplant ter compensatie van het bos dat verloren is gegaan;
 - 7274 m² nieuw bos wordt aangeplant op eigen terrein van Green Planet. Gereed binnen 2 jaar na realisatie trucktankfase II (LNG-H2);
 - 7878 m² nieuw bos wordt aangeplant op het perceel kadastraal bekend gemeente Hoogeveen, sectie U, nummer 901. Gereed binnen 2 jaar na realisatie trucktankfase II (LNG-H2);
 - Voor de resterende 5782 m² zal 30.00 euro worden overgemaakt ten gunste van het Groencompensatiefonds van de provincie Drenthe. Binnen 2 jaar na realisatie trucktankfase II (LNG-H2);
 - Als tijdens de uitvoering van werkzaamheden (die verband houden met deze uitbreiding) archeologische sporen worden aangetroffen, dient de vergunninghouder op eigen risico en kosten:
 - een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de werkzaamheden zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld;
 - de gevonden sporen op te graven en veilig te stellen, als behoud in de bodem niet mogelijk, door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders te stellen kwalificaties.
3. Kennis genomen te hebben van de ingediende zienswijzen op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, zoals opgenomen in de reactienota ontwerp verklaring van geen bedenkingen, en deze zienswijzen ongegrond te verklaren.

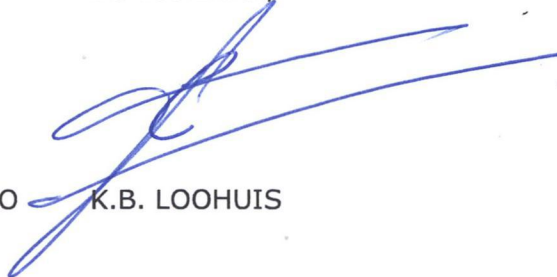
Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hoogeveen,
gehouden op 5 november 2020.

De griffier,



C. ELKEN-VAN MIERLO

De voorzitter,



K.B. LOOHUIS