

## **REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN BG Noord, deelplan DUURZAAM ENERGIESTATION GREEN PLANET, 2018**

### Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'BG Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet, 2018' heeft van 12 december 2019 tot en met 22 januari 2020 voor eenieder ter inzage gelegen. Daarnaast kon het plan worden ingezien via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Eenieder is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Tijdens de ter inzage-termijn zijn 155 zienswijzen ingediend. Hieronder is puntsgewijs een samenvatting gegeven van de zienswijze. In de opvolgende tekst is hierop gereageerd en is geel gemarkeerd aangegeven of op basis van de ingediende zienswijze (een onderdeel van) het bestemmingsplan is gewijzigd.

### Amendement

Door de gemeenteraad is op 10 maart 2022 bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen om de reactienota aan te passen door in de reactie op te nemen dat led-reclame niet passend is, dat voor de toren een maximale bouwhoogte van 30 meter aanvaardbaar is en de windturbines de bestaande bouwhoogte mogen behouden.

Daarnaast is in het amendement opgenomen dat de bouw en het gebruik van de uitkijktoren met reclame uitsluitend is toegestaan onder de voorwaarde dat dagrecreatieve voorzieningen en verblijfsrecreatieve voorzieningen tegelijkertijd in gebruik worden genomen.

In onderstaande reacties op de zienswijzen moet daarom voor de bouwhoogte van de toren worden gelezen: 30 meter in plaats van 37 meter. Voor de bouwhoogte van de windturbines moet worden gelezen: 18 meter in plaats van 24 meter. Voor de led-reclame moet worden gelezen dat deze niet aanvaardbaar is. Twee reclamevlakken voor variabele lichtreclame, niet zijnde led-schermen zijn wel toegestaan.

De gemeenteraad heeft hiertoe overwogen dat het pand van Green Planet, met haar groene dak, enigszins opgaat in de omgeving waardoor de cultuurhistorische omgevingswaarde behouden blijft. Een toren met lichtreclame in de vorm van twee led-schermen en verhoging van de windturbines zal het landelijke karakter van de omgeving sterk aantasten en dreigt daarmee haar cultuurhistorische waarde te verliezen. Het betreft namelijk een solitair gevestigd duurzaam energiestation in een verder landelijke (woon)omgeving in de nabijheid van beschermde natuurgebieden.

Verder zorgt een toren met lichtreclame die het ontwerpplan mogelijk maakte voor onaanvaardbare horizonvervuiling, lichthinder en afname van verkeersveiligheid. Zo heeft een toren met led-reclame ook een grote en negatieve invloed op de woon- en leefomgeving van zowel mens als dier. De toename van lichtuitstoot door de led-reclame heeft een zeer nadelig effect op het ecologische systeem rondom het plangebied. Ten aanzien van de windturbines kan worden aangesloten bij de bestaande situatie, een verdere verruiming tast het landelijke karakter van de omgeving aan en is daarmee ongewenst.

Om de herkenbaarheid van het duurzame energiestation te vergroten en de invloed van de klimtoren op de landelijke (woon)omgeving te beperken wordt een maximale bouwhoogte van 30 meter aanvaardbaar geacht waarbij de aardbol en de twee reclamevlakken van binnenuit mag worden verlicht met energiezuinige (led) verlichting. Led-schermen/ led-reclame is niet toegestaan. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de wens van de initiatiefnemer om de herkenbaarheid van het duurzame energiestation te vergroten en blijft sprake van een aantrekkelijke woon- en leefomgeving door terughoudend om te gaan met verlichting en de maximale bouwhoogte.

Daarnaast is een voorwaardelijke verplichting voor het realiseren van de uitkijktoren met reclame aan de regels toegevoegd. De toevoeging is bedoeld om ervoor te zorgen dat alle voorzieningen (uitkijktoren met reclame, klimvoorzieningen, dagrecreatieve voorzieningen en verblijfsrecreatieve voorzieningen) gelijktijdig in gebruik worden genomen, inclusief het zichtbaar maken en in gebruik nemen van de reclame-uitingen. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de zienswijzen dat een (uitkijk)toren met reclame wordt gerealiseerd zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen.

## 1. Zienswijze 1

### 1.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

#### Reactie gemeente

Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving is het ontwerp van de mast aangepast door de initiatiefnemer. Van een cilindrisch model van maximaal 50 m is overgegaan naar een ranker en smaller "cornetto-model". Op de toren worden geen zendmasten geplaatst. De maximale hoogte van de toren is verlaagd naar 37 m. De zichtbaarheid vanuit Pesse en omstreken neemt hierdoor sterk af ten opzichte van het eerdere ontwerp.

Vanwege de gewenste klim- en uitzichthoogte is niet te voorkomen dat de toren op sommige locaties zichtbaar blijft. Wel zal de uitkijktoren zo goed mogelijk worden ingepast in het plaatselijke snelwegpanorama. Hiervoor is een afzonderlijk beeldkwaliteitsplan (bkp) opgesteld, dat als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. In dit bkp wordt gedetailleerd ingegaan op de hoofdvorm, maat, schaal, materialen en kleurgebruik van de toren.

Om de privacy van omwonenden te beschermen is tevens een voorwaardelijke bepaling in de regels van de bestemming Bos opgenomen (artikel 4.1). Op grond daarvan wordt het zicht vanuit de toren en vanuit de klimvoorzieningen op de tuinen van woningen in het dorp Pesse afgeschermd.

Afscherming vindt plaats middels geluidsabsorberende privacyschermen.

Aan de lichtreclame zijn eveneens eisen gesteld. De schermen worden in scherpe V-opstelling geplaatst, gericht in de rijrichtingen van de A28, waardoor er geen lichtoverlast is in Pesse. Alleen tussen 7.00 en 23.00 uur mogen de schermen 'aan' staan (artikel 4.4). Verder zijn de omvang en lichtsterkte van het LED-scherm aan eisen gebonden. In de specifieke gebruiksregels is aangegeven dat er op de toren variabele lichtreclame is toegestaan, met een formaat van maximaal 720 x 800 cm.

Daarnaast wordt door de initiatiefnemer de werkgroep 'Samenwerking' opgericht. De gemeente is van mening dat partijen in de werkgroep het gebruik en de eventuele overlast van het belevenissenbos, inclusief lichtreclame blijvend moeten gaan monitoren. De gemeente is van mening dat hiermee voldoende zorg is besteed aan de inpassing en uitstraling van de toren.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Artikel 4.2 onder a sub 1 van de regels wordt gewijzigd in: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren' een uitkijktoren/zendmast en klimvoorzieningen mogen worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 37 m;"

De actuele versie van het beeldkwaliteitsplan wordt verwerkt in hoofdstuk 4 van de toelichting. De actuele versie van het beeldkwaliteitsplan wordt opgenomen als bijlage bij zowel toelichting als regels.

### 1.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te

staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

We hebben aan de initiatiefnemer een nadere onderbouwing gevraagd die aan moet tonen of de plannen voor Green Planet, zonder additionele extra omzet van een landmark in de vorm van een uitkijktoren, financieel economisch verantwoord zijn. De initiatiefnemer heeft een accountant opdracht verstrekt om een meerjarenbegroting op te stellen gebaseerd op de uitbreiding van Green Planet zonder realisatie van de toren. We hebben deze gegevens ontvangen. Hieruit blijkt dat het plan voor het uitbreiden van het tankstation en realisatie van de vrachtwagenparkeerplaats, zonder realisatie van de klimtoren met led-reclame, financieel haalbaar is. Dit geldt echter niet voor de overige onderdelen van het plan, namelijk het belevenissenbos met de verschillende (verblijfs)recreatieve voorzieningen, waaronder het klimbos met klimtoren. Hiervoor is de realisatie van de klimtoren met led-verlichting wel noodzakelijk. Omdat de aan de gemeente verstrekte financiële informatie bedrijfsgevoelige informatie betreft, kan deze niet openbaar gemaakt worden. Voor de financieel-economisch uitvoerbaarheid van het volledige plan is toren daarmee noodzakelijk. Het is naar onze mening gebruikelijk dat recreatieve voorzieningen commercieel worden geëxploiteerd. De gemeente zie het niet als haar taak om dit soort voorzieningen zelf te ontwikkelen.

### 1.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving wordt de regeling voor evenementen aangepast. Het aantal evenementen wordt beperkt tot vijf per jaar. Evenementen zijn soms wel en soms niet vergunningplichtig. Beide tellen mee voor het maximaal aantal toegestane evenementen per jaar. Per evenement mogen maximaal 420 bezoekers gelijktijdig in het plangebied verblijven enkel op basis van voorinschrijving. De afwijking tot 1.000 bezoekers wordt verwijderd. De eindtijd van alle vijf evenementen wordt uiterlijk 23.00. Evenementen in de vorm van kermissen, braderieën, snuffelmarkten, rommelmarkten, straatfeesten en festivals of daarmee te vergelijken activiteiten worden uitgesloten. Muziekconcerten en dance-evenementen of vergelijkbare evenementen waarbij versterkte muziek de overhand heeft, zijn al uitgesloten in de regels. Uit het verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de aan te leggen parkeerplaatsen en de plaatselijke ontsluiting/verkeersstructuur berekend zijn op de bezoekersaantallen. Verder blijkt uit het (geactualiseerde) geluidsonderzoek dat er geen wettelijke normen worden overschreden door de evenementen.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

In de regels wordt begrip "1.21 evenementen" gewijzigd in: activiteiten in de openlucht of in al dan niet tijdelijke onderkomens zoals tenten of paviljoens, gericht op het bereiken van een algemeen of besloten publiek voor informerende, educatieve, sportieve, toeristisch-recreatieve, commerciële, sociale, culturele en/of levensbeschouwelijke doeleinden.

Artikel 6.4 onder 1 van de regels wordt gewijzigd in: het aantal evenementen bedraagt maximaal 5 per jaar, waarbij niet meer dan 420 bezoekers/deelnemers gelijktijdig in het plangebied mogen verblijven.

Artikel 6.4 onder a sub 2 wordt aangepast: de maximale eindtijd van een evenement is 23:00 uur.

Artikel 6.5 van de regels (afwijking tot 1.000 bezoekers/deelnemers) wordt verwijderd.

Het akoestisch onderzoek is naar aanleiding van de aanpassingen geactualiseerd, wordt verwerkt in paragraaf 5.6 van de toelichting en opgenomen als bijlage 16 bij de toelichting.

#### 1.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### Reactie gemeente

De ruimtelijke relatie van het esdorp Eursinge met haar es is door de aanleg van de N375 in belangrijke mate verstoord. De Pesser es is bij aanleg van de A28 afgesneden van het dorp Pesse. De ingrepen uit het plan zijn er dan ook op gericht om de es als zodanig landschappelijk, cultuurhistorisch en aardkundig te behouden en te versterken. Daarvoor zijn in het ontwerp voor het terrein en de landschappelijk inpassing dan ook de relevante uitgangspunten verwerkt, in afstemming tussen provincie, gemeente en initiatiefnemer. De ingrepen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van de es. De uitbreiding van Green Planet past binnen het gemeentelijk beleid uit de Toekomstvisie. Het belevenissenbos vergroot het dag- en verblijfsrecreatieve aanbod en is voor een belangrijk deel gericht op kinderen. De uitbreiding van het tankstation betreft een duurzame, kwalitatieve ontwikkeling die bijdraagt aan het streven op termijn naar een CO2-neutrale gemeente.

Uit de milieuonderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt daarnaast dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woonmilieu.

Zoals eerder aangegeven is het ontwerp van de mast aangepast door de initiatiefnemer. Van een cilindrisch model van maximaal 50 m is overgegaan naar een ranker en smaller "cornetto-model" van maximaal 37 m. Er staan op dit moment twee windmolens in de dome van het tankstation. Door de kleine wiekengte van de windmolens, ten opzichte van de ashoogte, is er sprake van een beperkte rotordiameter. De impact van de windmolens is daarmee uiterst beperkt, zowel ruimtelijk als qua schaduw en geluid. Er is geen reden om aan te nemen dat vergelijkbare windmolens met een maximale bouwhoogte van maximaal 24 m tot significant andere effecten op de omgeving zouden leiden. Vlaggenmasten zijn toegestaan tot een bouwhoogte van 17 m. Naar mening van de gemeente kan niet redelijkerwijs worden gesteld dat de impact van dergelijke vlaggenmasten zodanig is dat het landschap wordt gedomineerd.

## 2. Zienswijze 2

### 2.1

Het ontwerpbestemmingsplan bevat een motiveringsgebrek. Daarnaast heeft er geen redelijke belangenafweging plaatsgevonden. Het bestemmingsplan voorziet in een project, dat onder meer gelet op de ruimtelijke uitstraling, omvang, massa, hoogte en gebruik te dicht bij de woning van indiener wordt gerealiseerd.

#### Reactie gemeente

Uit het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er een uitgebreide belangenafweging heeft plaatsgevonden. Daarbij geldt dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van indiener. Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving zijn onder meer het ontwerp en de bouwhoogte van de uitkijktoren aangepast. Ook is het aantal evenementen naar beneden bijgesteld. De gemeente kan zich dan ook niet vinden in de opmerkingen van indiener.

### 2.2

Gevreesd wordt voor een toename van verkeersdrukte, parkeeroverlast, trillingen, zwerfafval en verlies van privacy door de verwachte bezoekersaantallen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met veiligheidsaspecten.

Reactie gemeente

Het aantal bezoekende auto's per etmaal aan het belevenissenbos, tijdens de drukste weekenddagen, bedraagt circa 263 auto's. De N375 en de rotonde ter hoogte van het plangebied zijn hierop berekend. Aangezien er voldoende parkeercapaciteit is, mag verwacht worden dat eventueel zwerfafval goeddeels beperkt blijft tot het terrein van Green Planet zelf. De exploitant zal zorgen voor voldoende prullenbakken en zwerfafval op/rond het terrein opruimen. Dit ook in het belang van een goede uitstraling. Het is onduidelijk waarop de vrees voor veiligheid gebaseerd is. Het belevenissenbos is vooral bedoeld voor (jonge) gezinnen. Deze doelgroep staat niet bekend om de overlast/criminaliteit. Zie verder reactie 1.3.

2.3

De reclamemast leidt tot een toename van lichthinder en dat de twee ledreclameschermen op de toren 56 m2 groot worden, wordt zeer bezwarend genoemd.

Reactie gemeente

Voor de prijzenzuil aan de N375 is in het verleden een vergunning verleend voor plaatsing. Dit betreft een bestaande situatie. Een lichtplan is aan de orde bij de verdere uitwerking van de plannen. Zie verder reactie 1.1.

### **3. Zienswijze 3**

3.1

Het ontwerpbestemmingsplan bevat een motiveringsgebrek. Een deugdelijk onderzoek in het kader van artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht heeft niet plaatsgevonden. Daarnaast heeft er geen redelijke belangenafweging plaatsgevonden als bedoeld in artikel 3.4 Awb. Het plan leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van indiener.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1.

3.2

Het plan is onduidelijk over de werkelijke totale inrichting van het Green Planet Adventurepark.

Reactie gemeente

In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan is vastgelegd wat waar gebouwd mag worden binnen het plangebied. Daarnaast is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld. In dit beeldkwaliteitsplan wordt ingegaan op onder meer de hoofdvorm, maat, schaal, materialen en kleurgebruik van het plan. Het beeldkwaliteitsplan wordt opgenomen als bijlage bij de regels en er wordt in het bestemmingsplan een algemene bouwregel opgenomen.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Het beeldkwaliteitsplan wordt opgenomen als bijlage 2 bij de regels.

In hoofdstuk 3 van de regels wordt een nieuw artikel met algemene bouwregels opgenomen:

Alle gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde dienen te voldoen aan de 'voorwaarden voor bebouwing' zoals die zijn opgenomen per deelgebied in Bijlage 2 Beeldkwaliteitsplan.

3.3

Gevreesd wordt voor een toename van verkeersdruk, parkeeroverlast, trillingen, zwerfafval en verlies van privacy door de verwachte bezoekersaantallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.2.

### 3.4

De reclamemast leidt tot een toename van lichthinder en dat de twee led-reclameschermen op de toren 56 m<sup>2</sup> groot worden, wordt zeer bezwarend genoemd. De huidige windmolens met verlichting worden verhoogd. Indiener en omwonenden worden dagelijks geconfronteerd met de bestaande prijszuil met verlichting aan de N375. Het toekomstige verlichtingsplan van Green Planet wordt nergens genoemd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 2.3.

### 3.5

De bouwhoogtes in het plan leiden tot uitzichtderving.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft invloed op het uitzicht van een deel van de omwonenden. In Nederland kennen we echter geen recht op vrij uitzicht. Ontwikkelingen in het algemeen kunnen dus als gevolg hebben dat het uitzicht wordt beïnvloed. Het uitzichtverlies dat met dit bestemmingsplan gepaard is beperkt en is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

### 3.6

Voor het plan worden bomen gekapt. De boscompensatie wordt pas na uitvoering aangeplant. Indiener vraagt zich af of die compensatie werkelijk plaatsvindt. De compensatie voor de bouw van Green Planet is namelijk niet uitgevoerd.

Reactie gemeente

Het is juist dat de boscompensatie voor het huidige Green Planet nog niet gerealiseerd is. Toen de initiatiefnemer zich melde met het plan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn er nieuwe afspraken gemaakt over de boscompensatie voor het oude plan, die vastgelegd zijn in een anterieure overeenkomst. De reden hiervoor is dat net aangeplant bos grote kans loopt om beschadigd te raken bij werkzaamheden. De nieuwe afspraken voor boscompensatie voor het oude plan zijn als voorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 13). Wij zijn van mening dat de boscompensatie op deze wijze goed is vastgelegd.

### 3.7

Door het verlagen van de maximumsnelheid op de A28 neemt de geluidsuitstraling van Green Planet, afgezet tegen dat van de A28, naar verhouding toe. De aanwezigheid van (verblijfs)recreatieve voorzieningen levert een grote bijdrage aan de geluidshinder van het totale gebied.

Reactie gemeente

Het verlagen van de snelheid op de A28 staat volledig los van de ontwikkelingen in het plangebied. Relevant is dat het plan moet voldoen aan de geldende regels op het gebied van geluid. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit het geval is.

### 3.8

In het bestemmingsplan is niet vastgelegd hoeveel dagen evenementen mogen duren.

Reactie gemeente

In artikel 6.4 van de regels is het volgende vastgelegd: "de duur van een evenement is, exclusief op- en afbouwdagen, maximaal één dag, met dien verstande dat één evenement per jaar maximaal drie

dagen, exclusief op- en/of afbouwdagen, mag duren". Wij kunnen de opmerking dat de duur van evenementen niet is vastgelegd dan ook niet volgen.

### 3.9

Door de verscheidenheid in activiteiten in het plangebied kan er kan niet worden gesproken over een gemiddelde verblijfsduur. Hiervoor moet een individueel onderzoek plaatsvinden, waarbij moet worden vastgesteld hoe en door wie de controle wordt uitgevoerd.

#### Reactie gemeente

In het plangebied wordt een belevenis bos gerealiseerd. Het verwachte aantal bezoekers hiervan is tussen de 55.000 en 82.500 per jaar. De activiteiten betreffen met name 'outdoor activiteiten'. In de onderzoeken is er op basis van ervaringscijfers van uitgegaan dat bezoekers per dag het belevenisbos bezoeken met een gemiddelde verblijfsduur van 3 uur. We zien niet in waarom er niet uit kan worden gegaan van deze gemiddelde verblijfsduur. De gemeente heeft deze onderzoeken beoordeeld.

## 4. Zienswijze 4

### 4.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Het leidt tot verlies van uitzicht en zorgt voor lichthinder. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 4.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 4.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 4.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **5. Zienswijze 5**

### 5.1

Indiener heeft geen bezwaren tegen het plan, met uitzondering van de reclamemast. Deze hoort door de omvang niet thuis in Pesse, maar een op een bedrijventerrein elders. De led-schermen geven overlast voor de omgeving en zorgen voor lichtvervuiling, ook op de natuur. De mast zorgt voor afleiding van weggebruikers en heeft daarmee een negatieve invloed op de verkeersveiligheid op de A28 en in het dorp.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 5.2

Het gaat de initiatiefnemer bij de mast enkel om de reclame en verhuur aan telecomaانبieders om hiermee het huidige tankstation rendabel te maken. De recreatieve voorzieningen zijn verpakkingsmateriaal om de plannen aantrekkelijker te maken, maar worden waarschijnlijk niet uitgevoerd.

Reactie gemeente  
Op de toren worden in het nieuwe ontwerp geen zendmasten geplaatst. Zie verder reactie 1.2.

### 5.3

Het is maar de vraag of het plan voor extra werkgelegenheid zorgt. De geschiedenis leert dat er geen gebruik wordt gemaakt van personeel en/of bedrijven uit het dorp.

Reactie gemeente  
De initiatiefnemer heeft aangegeven in de huidige situatie gebruik te maken van de producten en diensten van verschillende ondernemers uit Pesse en omgeving. Daarnaast is aangegeven dat meerdere inwoners uit het dorp bij Green Planet werken. Er is naar onze mening dan ook geen reden om aan te nemen dat het plan niet voor extra werkgelegenheid kan zorgen.

### 5.4

Als er wordt ingestemd met het plan, leidt dit tot precedentwerking voor meer ontwikkelingsruimte voor andere ondernemers in Pesse.

Reactie gemeente  
Wij zijn van mening dat het plan niet leidt tot precedentwerking. Vanuit de jurisprudentie kan gesteld worden dat situaties nooit gelijk zijn. Hieraan ligt ten grondslag dat omstandigheden gelijk of ongelijk zijn, en vergelijkbare omstandigheden (omstandigheden waarbij relevante aspecten overeenkomen, maar die niet exact gelijk zijn) dus eigenlijk ongelijke omstandigheden zijn. Een beroep op precedentwerking in de jurisprudentie slaagt dan ook zelden.

## **6. Zienswijze 6**

### 6.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De mast is landschappelijk niet in te passen aan de rand van een dorp of op de Pesseresch en leidt tot lichthinder.



Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

6.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

6.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

6.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **Zienswijze 7**

7.1

De toegestane geluidsproductie leidt tot een aantasting van de bijzondere kwaliteiten van bungalowpark Lanka. De aantasting van het belang van Eigenaren op Lanka spitst zich toe op de geluidseffecten van het plan op de omgeving en zelfs overschrijding van de toegestane geluidsproductie.

Reactie gemeente

Het bungalowpark Lanka bestaat uit een aantal recreatiewoningen van particuliere eigenaren. Een recreatiewoning is in het kader van de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer, geen geluidgevoelige bestemming en geniet geen nadere bescherming. Echter in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient er wel een afweging plaats te vinden in het kader van een goed woon- en leefklimaat.

De eerste afweging of een ontwikkeling effect heeft op een goed woon- en leefklimaat vindt plaats aan de hand van de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering", waarin richtafstanden zijn opgenomen voor o.a. geluid. Als aan deze richtafstanden wordt voldaan dan kan er in beginsel vanuit worden gegaan dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd, uitgaande van een bepaalde categorie bedrijfsactiviteiten. Uitgaande van een "Benzineservice station, met LPG >1000m<sup>3</sup>/jr", cat 4.1, is voor het onderdeel geluid de grootste afstand 30 meter. Voor een belevissenbos met

klimtoren is geen categorie opgenomen in de VNG-publicatie. Dit zou te vergelijken zijn met de categorie 'Recreatiecentra, vaste kermis e.d. (categorie 4.2), wat over het algemeen van toepassing is op parken als Slagharen en Hellendoorn. Voor deze categorie geldt voor geluid een afstand van 300 meter. De gewenste situatie kan echter beter worden vergeleken met een niet overdekt zwembad, waarvoor de afstand 200m bedraagt voor geluid. Het bungalowpark ligt volgens de indieners van de zienswijze op ca. 1900 meter van het plangebied. Er wordt in dat geval ruimschoots voldaan aan de richtafstanden, waardoor gesteld zou kunnen worden dat er geen verslechtering optreedt van het woon- en leefklimaat. Van een ernstige aantasting van het belang van Eigenaren op Lanka kan daarom geen sprake zijn.

Aangezien er in de omgeving van de inrichting woningen aanwezig zijn die wel binnen de richtafstanden vallen is er nader akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de inrichting. Hieruit is gebleken dat aan de gestelde toetswaarden van 45 dB(A) als etmaalwaarde kan worden voldaan en daarom inpasbaar is geacht in de omgeving.

Het akoestisch onderzoek dat onderdeel uit maakt van het bestemmingsplan toont aan dat op geen enkele woning in de omgeving van de inrichting het toetsingskader wordt overschreden. Waar de stellingname van indieners op is gebaseerd is ons niet duidelijk.

## 7.2

Het plan stelt Green Planet in staat om vanaf het voorjaar tot in het najaar nagenoeg iedere twee weken een evenement te organiseren met nauwelijks beperkingen voor de geluidsproductie. De planregels stellen beperkingen aan de geluidsniveaus die de omgeving aan de gevel mag ontvangen. Deze niveaus zijn extreem hoog, tot wel 70 dB(A) en 85 dB(C) aan de gevels van omliggende woningen, ten opzichte van het achtergrondniveau van 35 dB(A) in de avond.

### Reactie gemeente

Het plan maakt het niet mogelijk om vanaf het voorjaar tot het najaar om de veertien dagen evenementen te organiseren. Het aantal toegestane evenementen bedraagt maximaal 5 per jaar. Met het opnemen van geluidsnormen is er wel degelijk een beperking opgelegd aangaande de geluidsproductie. Deze normen gelende ter plaatse van gevels van woningen. Aangezien er woningen op aanzienlijk kortere afstand (170 m) van het terrein waar een evenement is toegestaan, liggen (Eursinge 3) dan de recreatiewoningen op Lanka (1900m) is er ter plaatse van deze recreatiewoningen geen onacceptabele geluidshinder te verwachten.

De niveaus van 70 dB(A) en 85 dB(C) komen overeen met waarden zijn opgenomen in de Evenementenverordening 2021. Echter is in de verordening bij deze waarden aangegeven dat deze van toepassing zijn bij evenementen waarbij muziek de hoofdactiviteit is. Het bestemmingsplan staat geen losse specifieke muziek-evenementen toe zodat hier een ander toetsingskader van toepassing is. Het type evenement dat het is toegestaan valt onder:

"2. Middelgrote evenementen, zoals sportevenementen, markten braderieën, kleinere live-podia. Muziek is secundair en ondersteunend." Geldende voor buitengebied en dorpskern met een geluidniveau van ten hoogste 75 dB(C).

Waar het door indiener aangehaalde achtergrondniveau van 35 dB(A) op is gebaseerd is onduidelijk.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan. De regels worden aangepast door in artikel 6.4 onder a sub 2 in de 8e bullet de verwijzing naar 70 dB(A) te schrappen en het geluidsniveau van 85 dB(C) te verlagen naar 75 dB(C). Aan de regel wordt toegevoegd dat middelgrote evenementen zijn toegestaan en dat muziek daarbij secundair en ondersteunend is. Het akoestisch onderzoek is naar aanleiding van de aanpassingen geactualiseerd, wordt verwerkt in paragraaf 5.6 van de toelichting en opgenomen als bijlage 16 bij de toelichting.

## 7.3

In het geval dat de geluidsniveaus goed zouden worden gehandhaafd door de gemeente Hoogeveen, betekent dit dat de dichtstbijzijnde woningen, die op 200 m liggen van het evenemententerrein, 85

dB(C) aan de gevel zullen kunnen gaan waarnemen. De rand van Bungalowpark Lanka ligt op 1900 m, wat resulteert in 46 dB(C) ter plaatse.

#### Reactie gemeente

Indien een geluidniveau van 46 dB(C) ter plaatse van het bungalowpark Lanka overblijft, zoals gesteld, kan men ervan uitgaan dat een dB(A) waarde meer dan 15 dB (verschil vergunningswaarde) daaronder zal liggen en er daarom van hinder geen sprake zal zijn. Als gevolg van de aanpassing in navolging op reactie 7.2, zal het geluidniveau nog lager komen te liggen dan de aangegeven waarde van 46 dB(C) en zal van hinder geen sprake zijn.

#### 7.4

De niveaus genoemd in de regels van 70 dB(A) en 85 dB(C) zijn equivalente waardes voor 3 minuten (LAeq, 3 minuten). Dit betekent dat binnen deze 3 minuten de niveaus ook hoger kunnen zijn. De regels suggereren dat gemiddeld het geluidsniveau van evenement niet meer dan 50 dB(A) zal zijn.

#### Reactie gemeente

Dat binnen deze 3 minuten de waarden hoger kunnen zijn is correct. Deze wijze van beoordelen en meten sluit aan bij het gestelde in de Evenementenverordening gemeente Hogeveen 2021. Het gemiddelde over 3 minuten moet te allen tijde voldoen. Op deze manier kan er geen geluid worden "gespaard" door in het begin van het evenement rustig aan te doen en aan het einde nog even te "knallen". Dit betekent niet het gemiddelde bepalen over het gehele evenement, maar een gemiddelde over de laatste aantal (3) minuten. Hierdoor wordt het "sparen" van geluid onmogelijk gemaakt. De 3 minuten is een waarde die volgens geluidstechnici minimaal nodig is om binnen de dynamiek van de muziek het geluid te kunnen beheersen. Bij een kortere tijd is de invloed van de dynamiek binnen een nummer te bepalend om nog goed te kunnen bijsturen en kortstondige overschrijdingen te niet te doen. Door een gemiddelde meettijd van 3 minuten te stellen wordt het gehele gemiddelde geluidniveau lager dan wanneer er over een periode van 2 of meerdere uren aan een waarde moet worden voldaan. Dit om de omgeving beter te beschermen.

In de regels komt de waarde 50 dB(A) niet voor met betrekking tot evenementen, maar is deze opgenomen ter voorkoming van cumulatie van geluid, afkomstig van evenementen en andere horecabedrijven tezamen. Deze regel onder de 9e bullet is niet duidelijk en leidt tot verwarring welke geluidbelasting op de gevels van woningen, veroorzaakt door evenementen in het plangebied, geldt. Aangezien de bijdrage van een toetswaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde verwaarloosbaar is ten opzichte van de 70 dB(A) die tijdens een evenement geldt ter plaatse van de woningen. De zienswijze leidt tot een aanpassing van de planregels.

**De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan. De regels worden aangepast door in artikel 6.4 het bepaalde onder bullet 9 te schrappen.**

#### 7.5

Het is technisch mogelijk de geluidsniveaus buiten de grenzen van het evenemententerrein beperkt te houden tot het ongestoorde omgevingsniveau, zonder concessies te doen aan de geluidservaringen (met gehoorbeschadiging) van de deelnemers aan het evenement. Verschillende bedrijven hebben zich gespecialiseerd in deze techniek.

#### Reactie gemeente

De voorgestelde technische oplossingen worden door de RUD Drenthe bij evenementen in Drenthe reeds meerdere jaren, succesvol, toegepast om het geluid bij evenementen te monitoren en zo binnen de vergunde waarden te houden.

## 7.6

Indiener verzoekt de regels bij het plan aan te passen, zodat de initiatiefnemers worden gedwongen om de geluidsniveaus ten gevolge van de evenementen buiten het evenementen terrein niet het achtergrond niveau van 50 dB(A) en 50 dB(C) overschrijdt. Deze niveaus moeten zowel de korte (3 minuten) als het gemiddelde over de tijdsduur van het evenement niet overschrijden.

### Reactie gemeente

De gestelde normen ter plaatse van de woningen in de directe invloedssfeer van de inrichting waarborgen dat er geen onacceptabele geluidshinder ontstaat ter plaatse van die woningen, maar ook ter plaatse van de recreatiewoningen van bungalowpark Lanka.

De werking en doelstelling van het 3 minuut gemiddelde gedurende het gehele evenement is in reactie 7.3 al toegelicht.

## 7.7

Indiener verzoekt om in het plan geluidsschermen van afdoende hoogte rond de parkeerplaatsen en andere belangrijke geluidsbronnen op te nemen waardoor de omgeving wordt afgeschermd van het lawaai geproduceerd door de geparkeerde vrachtwagens en andere installaties. Verzocht wordt ook de planregels zo aan te passen, dat gevoelige objecten in de omgeving niet meer geluidsbelasting dan  $LLT = 40 \text{ dB(A)}$  zullen ontvangen als gevolg van de bedrijfsvoering. Verder wordt verzocht om ook de regels bij het plan dusdanig te wijzigen dat het provinciale beleid ten aanzien van het handhaven van stiltegebieden wordt ondersteund.

### Reactie gemeente

Voor het vaststellen van de toetswaarden is gebruik gemaakt van het afwegingskader dat worden geboden in de Handreiking Vergunningverlening Industrielawaai 1998. Dit is ook aangegeven in het akoestisch onderzoek onder het onderdeel Toetsingskader. De omliggende en maatgevende woningen liggen binnen de directe invloedssfeer (lees ook wettelijke zones) van de Provincialeweg N375 en de rijksweg A28. Daarom is uitgegaan van een toetsingskader van 45 dB(A) als etmaalwaarde, behorend bij "rustige woonwijk, weinig verkeer". Gezien de ligging is dit uitgangspunt als conservatief te kwalificeren en is 45 dB(A) laag aangehouden. Er is dan ook geen aanleiding om geluidreducerende voorzieningen in de vorm van geluidsschermen te treffen.

De rekenresultaten laten zien dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen al wordt voldaan aan de toetswaarden van 45/40/35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode voor wat betreft de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Bij het voldoen aan deze toetswaarden wordt er ruimschoots voldaan aan het beleid aangaande stiltegebieden.

Op de aangegeven afstand van 1500 meter vanaf Green Planet zal naar verwachting de bijdrage tijdens de RBS veel lager zijn dan de aangegeven 30 dB(A). Gedurende de IBS zal de bijdrage in de dagperiode ook geen 30 dB(A) bedragen aan de rand van het Dwingelderveld en is de gestelde impact verwaarloosbaar. Bungalowpark Lanka ligt op een nog grotere afstand waardoor de bijdrage daar ook lager is dan 30 dB(A).

## 7.8

Er is sprake van bewuste manipulatie van de gegevens van onderzoeken om uitkomsten te kunnen produceren die voldoen aan de vereiste normen. Tevens is er sprake van twijfelachtige onderbouwing van gegevens voor onderzoeken. Verzocht wordt de inhoud van alle documenten grondig te beoordelen en analyseren, zodat het plan wordt gebaseerd op studies met de juiste realistische aannames op basis van onafhankelijke inschattingen.

Er blijkt dat er geen onafhankelijke beoordeling van deze onderzoeken heeft plaatsgevonden door bijvoorbeeld een partij zoals de gemeente Hoozevee, van wie mag worden verondersteld dat zij onafhankelijk opereert en boven alle partijen staat.

#### Reactie gemeente

Indien een akoestisch onderzoek wordt gevraagd, opgesteld door een akoestisch adviesbureau, dan wordt de representatieve bedrijfssituatie altijd beschreven aan de hand van informatie die door de initiatiefnemer wordt verstrekt. De afkomst van de gehanteerde geluidvermogen-niveaus zijn weergegeven in hoofdstuk 4 (4.4) van het rapport (3002ao0318v11). Voor het berekenen van de gegevens is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu 4.50 van DGMR.

Het rapport en het akoestisch rekenmodel zijn kritisch beoordeeld door de akoestisch adviseurs van de RUD Drenthe, die zeer zeker onafhankelijk beoordelen of het model en rapport voldoen aan realistische en wettelijke uitgangspunten. De RUD Drenthe is juist opgericht om onafhankelijk te adviseren en een deskundige toets uit te voeren. Het rapport is uiteindelijk akkoord bevonden.

De indiener geeft geen nadere onderbouwing waarom volgens hen de lage aantallen vrachtwagens met koelaggregaat en de korte operationele tijden niet juist zouden zijn. Wij hebben geen aanleiding om te twifelen aan de geluidvermogen-niveaus en uitgangspunten die in het akoestisch rapport worden gehanteerd. Daarnaast heeft er een verificatie plaats gevonden van de aantallen getankte liters en tankbeurten op basis van een betrouwbaar rapport, aangeleverd door initiatiefnemer. Er is geen reden om aan te nemen dat de aantallen transportbewegingen kunstmatig laag zijn aangehouden.

De opmerking over de tekst op het voorblad van het rapport:

“ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN. NIETS UIT DEZE UITGAVE MAG WORDEN VERVEELVOUDIGD DOOR MIDDEL VAN DRUK, FOTO-KOPIE, MICROFILM, GELUIDSBAND, ELEKTRONISCH OF OP WELKE ANDERE WIJZE DAN OOK, EN EVENMIN IN EEN GEAUTOMATISEERD GEGEVENSBESTAND WORDEN OPGESLAGEN, ZONDER VOORAFGAANDE SCHRIFTELIJKE TOESTEMMING VAN G&O CONSULT. AAN DE INHOUD VAN DIT RAPPORT KUNNEN GEEN RECHTEN WORDEN ONTLEEND. G&O CONSULT VERWERPT ELKE AANSPRAKELIJKHEID VOOR EEN ANDER GEBRUIK VAN DEZE TEKST DAN VOOR DE SITUATIE WAARVOOR HIJ WORDT UITGEBRACHT. DE INFORMATIE IN DEZE TEKST IS ONDER VOORBEHOUD EN KAN VERANDERD WORDEN ZONDER VOORAFGAANDE KENNISGEVING”

Is door indiener van de zienswijze slechts gedeeltelijk weergegeven. Alleen het laatste onderdeel is benoemd in de zienswijze. Dit heeft te maken met het gebruik van uitgangspunten en bijvoorbeeld bedrijfssituaties waarnaar verwezen zou kunnen worden in een ander onderzoek en houdt met name verband met dat er niet zomaar uit geciteerd kan worden voor onderzoeken elders en dat G&O hier niet verantwoordelijk voor kan worden gehouden.

#### 7.9

Bij het aantal auto's voor bezoeker van het belevenisbos en van evenementen wordt uitgegaan van verkeerde uitgangspunten. Evenementen zouden volgens de regels bij het plan tot wel 5000 bezoekers mogen ontvangen, met de beperking dat “slechts” 500 bezoekers gelijktijdig op het terrein aanwezig mogen zijn.

#### Reactie gemeente

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat het verwachte aantal bezoekers tussen de 55.000 en 82.500 per jaar bedraagt, niet alleen 82.500. Daarop volgt “Uit een onderzoek is gebleken dat in deze periode in de weekenden globaal vijfmaal zoveel bezoekers komen dan in de overige weken (0,96% van het jaarbezoekersaantal per dag). Dit komt neer op ten hoogste 790 bezoekers tijdens de drukste weekenddagen oftewel 263 bezoekende auto's. Dus gemiddeld 3 personen per auto. Dit is daarmee duidelijk onderbouwd.

Het aantal van 5000 is gekoppeld aan het type evenement dat als aangegeven in begrip 1.20 van de regels, met de definitie van een evenement Categorie B: een lokaal evenement met maximaal 5.000 bezoekers per dag. Zie verder reactie 1.3. Op basis van de aangepaste regeling voor evenementen is het akoestisch onderzoek aangepast. De relevante en juiste gegevens zijn daarbij wel degelijk meegenomen.

#### 7.10

De toren met verlichte reclamepanelen leidt tot een aantasting van de unieke omgeving van bungalowpark Lanka. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot het oprichten van de lichtmast uit het plan te verwijderen, omdat standaard verkeersborden ook voor de initiatiefnemer zouden moeten voldoen om klanten te attenderen op de benzinepomp en restauratieve voorzieningen, recreatieve en educatieve voorzieningen vrijwel alleen via goede vindbaarheid op internet en social media kunnen worden gepromoot, dit plan een precedent schept voor het oprichten van vergelijkbare masten langs de hoofdwegen binnen de gemeente Hoogeveen, met zware consequenties voor het beeld van de gemeente en de lichtvervuiling van de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 5.4.

#### 7.11

In de reactienota inspraak en overleg is aangegeven dat het plan is gewijzigd naar aanleiding van reacties over de ligging van het munitiedepot ten opzichte van de opslagtanks bij Green Planet en de gevolgen voor de locaties als op één van deze locaties een ongeval plaatsvindt. Niet duidelijk is welke wijziging is aangebracht. Gevraagd wordt om verduidelijking.

Reactie gemeente

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is paragraaf 5.9 (Externe veiligheid) aangevuld naar aanleiding van de geactualiseerde risicoanalyse. De risicoanalyse is opgenomen als bijlage 9. Het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe is opgenomen als bijlage 10.

#### 7.12

Indiener maakt zich zorgen dat de regie van de planontwikkeling en verantwoording volledig bij de initiatiefnemer ligt en dat de gemeente essentiële punten overlaat aan de initiatiefnemers van het plan. Het wordt als schokkend ervaren dat het formuleren van de antwoorden op de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan is overgelaten aan de initiatiefnemer. Indiener vraagt zich af wie is in de gemeente Hoogeveen verantwoordelijk is voor de ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

We bestrijden dat de regie van de planontwikkeling en verantwoording volledig bij de initiatiefnemer ligt en dat de gemeente essentiële punten overlaat aan de initiatiefnemers van het plan. De gemeente is eindverantwoordelijke voor het opstellen van het bestemmingsplan. Het is aan de gemeenteraad om al dan niet akkoord te gaan met vaststelling van het bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken.

### **8. Zienswijze 8**

#### 8.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 8.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel

geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 8.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 8.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **9. Zienswijze 9**

### 9.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 9.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 9.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

#### 9.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

### **10. Zienswijze 10**

#### 10.1

Indiener heeft bezwaren tegen de reclamemast en de aanplant van bomen in de Molenhoek. Het plan is in strijd met de provinciale omgevingsvisie waarin Pesse en omgeving zijn aangeduid als esdorpenlandschap. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch en van een reclamemast doen afbreuk aan het open landschap. Het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting doet afbreuk aan die beplanting. Het energieverbruik van de led-schermen is dusdanig hoog dat het plan strijdig is met de duurzaamheidsdoelstellingen uit de omgevingsvisie.

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie waarin Pesse is aangeduid als semi-open zandgebied met agrarische functies. Het toestaan van een reclamemast is in strijd met de landschappelijke waarden van Pesse als dorp. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch doet afbreuk aan de landschappelijke waarden van een open zandgebied met agrarische functies. Het plan is in strijd met artikel 45 van de APV, omdat de reclamemast afbreuk doet aan de verkeersveiligheid en schoonheid van het esdorpenlandschap.

Reactie gemeente

Bij het ontwerp van de uitbreiding van Green Planet en het belevenissenbos is nadrukkelijk rekening gehouden met de bestaande landschappelijke kwaliteiten. In diverse ontwerpessies met de provincie Drenthe en de gemeente Hoogeveen zijn deze kwaliteiten benoemd en vormgegeven. Dit is uiteindelijk vertaald in het stedenbouwkundig ontwerp dat is opgesteld door B+O Architecten. Zo wordt er een nieuwe esrand gecreëerd door de bosrand aan de zuidzijde van het plangebied. Daarnaast blijft het zicht vanuit Eursinge op de es intact door het ontwerp.

De keuze voor aanplant van het perceel 'Molenhoek' berust op overleg tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie en Rijkswaterstaat en wordt passend geacht binnen de plaatselijke landschapswaarden. Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare. Door de beperkte omvang is er geen sprake van aantasting van het open karakter van het esdorpenlandschap. De duurzaamheidsdoelstellingen van de provincie betekenen niet dat, relatief energiezuinige, led-schermen niet zijn toegestaan. Hiermee is dus geen sprake van strijd met de provinciale omgevingsvisie.

Over het bestemmingsplan is overleg gevoerd met RWS. Het ontwerp is zodanig dat wordt voldaan aan richtlijnen uit de Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen van RWS. Door RWS is dan ook geen zienswijze ingediend op het bestemmingsplan. Het plan doet geen afbreuk aan de verkeersveiligheid. Het plan is op de genoemde zaken niet in strijd met het gemeentelijke- of provinciale beleid. Door de provincie is op deze onderdelen dan ook geen zienswijze ingediend. Zie verder reactie 1.4.



## **11. Zienswijze 11**

### 11.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 11.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 11.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 11.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **12. Zienswijze 12**

### 12.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 12.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te

staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 12.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 12.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **13. Zienswijze 13**

### 13.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 13.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 13.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

#### 13.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

### **14. Zienswijze 14**

#### 14.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil met led-schermen. Daarnaast worden de windmolens hoger dan eerst aangegeven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1 en 1.4.

#### 14.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

#### 14.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

#### 14.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## 14.5

Indiener beklagt zich over de houding van initiatiefnemer, die alleen nog met een door een notaris aangewezen vertegenwoordiger van de omwonenden wil praten. Enige constructieve medewerking wordt hiermee bij voorbaat uitgesloten.

### Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft middels verschillende keukentafelgesprekken, dialoogavonden en ontwerpessies omwonenden en andere belanghebbenden op de hoogte gebracht van zijn planvoornemen en de gelegenheid gegeven tot inspraak. Hij heeft daarmee de nodige inspanningshandelingen gericht op het creëren van draagvlak.

## 15. Zienswijze 15

### 15.1

Indiener betreurt het dat er ruim een jaar heeft gezeten tussen het indienen van een inspraakreactie en het ontvangen van de inspraaknota. In artikel 3.18 Algemene wet bestuursrecht staat namelijk dat er binnen zes maanden een besluit moet worden genomen.

### Reactie gemeente

De door indiener aangehaalde termijn heeft betrekking op de periode tussen terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan en de formele start van de procedure met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Op deze periode is artikel 3.18 Awb niet van toepassing. Dit neemt niet weg dat het traject voor het bestemmingsplan Green Planet inderdaad een langere doorlooptijd kent dan gebruikelijk is.

### 15.2

De led-schermen zorgen voor lichtvervuiling, waar inwoners van het dorp en flora en fauna hinder van ondervinden. Het creëren van licht aan de rand van Natura 2000-gebied Dwingelderveld is strijdig met het provinciaal beleid. In tegenstelling tot wat er in het bestemmingsplan wordt beweerd leven er in het gebied bij Green Planet beschermde diersoorten. Licht is schadelijk voor zowel beschermde als niet-beschermde soorten. Hiermee voldoet het plan niet aan de zorgplicht uit de Wet natuurbescherming.

### Reactie gemeente

Voor het plan is een ecologische inventarisatie uitgevoerd. Uit de ecologische inventarisatie is naar voren gekomen dat geen nesten of vaste verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogels, of beschermde soorten van andere soortengroepen voorkomen. Enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren en amfibieën vallen onder de provinciale vrijstellingsregeling. Tevens is er geen sprake van een essentieel verlies van foerageergebied voor beschermde soorten. Het plan heeft in het kader van de Wet natuurbescherming geen negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van natuurlijke habitats en soorten. Conform artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming houdt de zorgplicht in dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor beschermde gebieden, in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. Er kan naar onze mening niet bij voorbaat gesteld worden dat er niet aan de zorgplicht wordt voldaan; initiatiefnemer dient hier namelijk bij de uitvoering van zijn plan rekening mee te houden. Zie verder reactie 1.1 en 10.1.

### 15.3

Indiener is van mening dat het niet noodzakelijk is om led-schermen van 56 m<sup>2</sup> aan te brengen op de uitkijktoren, omdat andere landmarks/masten ook geen led-schermen hebben. Indiener vermoedt dat het genereren van reclame-inkomsten op de schermen voor initiatiefnemer het enige belangrijke onderdeel van het bestemmingsplan is. Op grond van RWS-notitie 'Beoordeling van objecten langs

auto(snel)wegen' is het echter niet toegestaan om reclame te maken voor andere zaken dan het tankstation zelf.

Reactie gemeente

In de bestemmingsomschrijving staat dat het een uitkijktoren en zendmast is die mede als herkenningspunt voor Green Planet is bedoeld. Dat geeft aan dat het geen algemene reclamemast is, want dan gaat de herkenning verloren. Bovendien heeft de gemeente deze mast nooit bedoeld voor een algemene reclamefunctie. In de specifieke gebruiksregels is aangegeven dat er op de toren variabele lichtreclame is toegestaan, met een formaat van maximaal 720 x 800 cm. Deze is echter alleen bedoeld voor reclame van diensten en producten die in het plangebied worden aangeboden, van aan Green Planet gelieerde bedrijven en van organisaties die met Green Planet samenwerken. Zie verder reactie 1.2.

15.4

Indiener herkent Green Planet slechts ten dele in de in de inspraaknota aangehaalde thema's duurzaamheid, milieu, gezondheid, adventure en natuur.

Reactie gemeente

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

15.5

Het bosperceel is ongeschikt en te klein voor het realiseren van een belevenissenbos. Indiener maakt zich daarnaast zorgen over de veiligheid in het bos, gezien het eerdere speelbos op het terrein.

Reactie gemeente

Zoals aangegeven in reactie 15.2 is voor het plan een stedenbouwkundig ontwerp opgesteld door B+O Architecten. We kunnen ons dan ook niet vinden in de opmerking dat het plangebied ongeschikt is. Bij de inrichting van het belevenissenbos moet worden voldaan aan de geldende regels op het gebied van veiligheid.

## **16. Zienswijze 16**

16.1

Indiener betreurt het dat er ruim een jaar heeft gezeten tussen het indienen van een inspraakreactie en het ontvangen van de inspraaknota. In artikel 3.18 Algemene wet bestuursrecht staat namelijk dat er binnen zes maanden een besluit moet worden genomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.1.

16.2

Indiener is van mening dat het plan nauwelijks is aangepast en dat veranderingen die er wel zijn in het voordeel van initiatiefnemer zijn. Een landmark is iets heel anders dan de uitkijktoren die gebouwd wordt. De toren leidt tot horizon- en lichtvervuiling en verstoring van privacy. Indiener is van mening dat het genereren van reclame-inkomsten op de schermen voor initiatiefnemer het enige belangrijke onderdeel van het bestemmingsplan is.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1, 1.2, 15.3 en 22.28.

## **17. Zienswijze 17**

### 17.1

Het vermoeden rijst dat het de initiatiefnemer alleen te doen is om een lichtmast met reclamezuil, wereldbol en telefoonantennes. Dit vermoeden wordt gesterkt doordat er bij omwonenden geen financiële onderbouwing bekend is van het plan. Er is geen behoefte aan een landmark dat verwijst naar een benzinstation. Inwoners van Pesse en Eursinge hebben geen enkel belang bij het plan. Dit zou zwaarder moeten wegen dan het zakelijk belang van één ondernemer.

#### Reactie gemeente

Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving is het ontwerp van de mast aangepast door de initiatiefnemer. Op de toren worden in het nieuwe ontwerp geen zendmasten geplaatst. Zie verder reactie 1.2.

### 17.2

Initiatiefnemer is afspraken uit het verleden niet nagekomen, met name de herplant van bomen. Hierdoor is er geen vertrouwen dat nieuwe plannen zoals omschreven ook werkelijk volledig worden uitgevoerd.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 3.6.

### 17.3

Het bosperceel is te klein en verwaarloosd voor het bouwen van een boomkroonpad. Bij aanplant gaat er nog zeker 30 jaar overheen voordat er sprake is van een redelijk bos. Bij een boomkroonpad met natuur-educatieve bestemming hoort geen verlichte reclamezuil. Het feit dat Rijkswaterstaat geen bezwaar maakt tegen de lichtzuil heeft niet met de belangen van omwonenden te maken, enkel met de veiligheid van passerende automobilisten. De bouw van een lichtmast leidt niet alleen voor het dorp maar ook voor het Dwingelderveld tot ernstige licht- en horizonvervuiling. Dit is in strijd met het provinciale beleid.

#### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen met betrekking tot de lichtreclame. De voorwaarden zijn zodanig dat deze niet leiden tot onevenredige lichthinder. Zie verder reactie 15.2 en 15.3.

### 17.4

Indiener is van mening dat er geen behoefte is aan verblijfsrecreatie tussen twee snelwegen. Indiener vraagt zich af of voor de gebruikers van de verblijfsrecreatieve voorzieningen wel wordt voldaan aan de normen van verkeers-, geluids- en lichtoverlast. Hiermee toestaan van recreatieve voorzieningen voldoet niet aan de zorgplicht uit de Wet natuurbescherming.

#### Reactie gemeente

Het plangebied bevindt zich niet tussen twee snelwegen, maar grenst aan een provinciale weg en een snelweg. Voor het plan zijn een marktonderzoek en een laddertoets uitgevoerd, waaruit blijkt dat het plan voorziet in een behoefte. Uit de verschillende onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan blijkt dat het plan voldoet aan de geldende regelgeving voor de verschillende omgevingsaspecten. Conform artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming houdt de zorgplicht in dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor beschermde gebieden, in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. Er kan naar onze mening niet bij voorbaat gesteld worden dat er niet aan de zorgplicht wordt voldaan; initiatiefnemer dient hier namelijk bij de uitvoering van zijn plan rekening mee te houden.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan. De laddertoets wordt verwerkt in paragraaf 3.2 van de toelichting en opgenomen als bijlage 19 bij het bestemmingsplan.

17.5

Indiener vraagt zich af of het onderhoud dat hoort bij het plan wel uitgevoerd gaat worden. Dit gezien de huidige staat van onderhoud van het fietspad, inmiddels afgebroken speelbosje en de aanwezigheid van zwerfvuil.

Reactie gemeente

Onderhoud is geen zaak die in een bestemmingsplan wordt geregeld. De exploitant moet hiervoor zorgdragen. Dit ook in het belang van een goede uitstraling.

17.6

Indiener wil graag op de hoogte worden gesteld van een eventuele intentieverklaring of inspanningsverplichting tussen gemeente en ondernemer.

Reactie gemeente

Voor het plan heeft de gemeente een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Hierin zijn onder meer het 'planschadeverhaal' en de boscompensatie geregeld.

17.7

Indiener spreekt de hoop uit dat de gemeente een gegronde reactie geeft op de zienswijze en deze niet laat opstellen door een bureau dat werkt in opdracht van de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

De gemeente is eindverantwoordelijke voor het opstellen van het bestemmingsplan. Het is aan de gemeenteraad om al dan niet akkoord te gaan met vaststelling van het bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken.

## **18. Zienswijze 18**

18.1

Indiener spreekt zorgen uit over het plan en specifiek de toren van 40 meter hoogte met op 20 meter hoogte een lichtscherp van 50 m<sup>2</sup>. De toren zorgt voor horizonvervuiling en daarnaast lichthinder in en rond de woning van indiener.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1, 1.4 en 22.9.

18.2

De komst van het boomtoppenpad zorgt voor verlies van rust en natuur rond de Slagenweg. Ook wordt gevreesd voor geluidshinder van schreeuwende mensen op het boomtoppenpad.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7 en 22.20.

## **19. Zienswijze 19**

19.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

#### 19.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

#### 19.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

#### 19.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

### **20. Zienswijze 20**

#### 20.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

#### 20.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.



### 20.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 20.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **21. Zienswijze 21**

### 21.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 21.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 21.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 21.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar

eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **22. Zienswijze 22**

### 22.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Het klopt dat de toren boven de bomen zal uitsteken. Dat is onvermijdelijk met het oog op de gewenste uitkijk- en klimhoogte, maar heeft ook te maken met de functie van 'landmark' die het zal gaan vervullen. Dit neemt niet weg dat er hoge eisen aan de landschappelijke inpassing zijn gesteld. Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving is het ontwerp van de mast aangepast door de initiatiefnemer. Van een cilindrisch model van maximaal 50 m is overgegaan naar een ranker en smaller "cornetto-model". Op de toren worden geen zendmasten geplaatst. De maximale hoogte van de toren is verlaagd naar 37 m. De zichtbaarheid vanuit Pesse en omstreken neemt hierdoor sterk af ten opzichte van het eerdere ontwerp. Zie verder reactie 1.1.

### 22.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Met de term (snel)wegpanorama is aangesloten op wat hierover in het provinciale omgevingsbeleid is opgenomen. Naar onze mening worden met het plan de karakteristieken van de landschapstypen en het contrast tussen stad en land, gezien vanaf de infrastructuur, zichtbaar gehouden. Dit geldt ook voor het beleefbaar houden van de afwisseling tussen bebouwd en onbebouwd gebied. Zoals eerder aangegeven neemt de zichtbaarheid vanuit Pesse en omstreken door het aangepaste en verlaagde ontwerp sterk af ten opzichte van het eerdere ontwerp.

### 22.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

## 22.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

### Reactie gemeente

De regels en verbeelding zijn juridisch bepalend voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plan. De toelichting op de regels is niet meer of minder dan een toelichting die geen juridische status heeft. In artikel 4.2 lid a onder 1 van de regels is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren' een uitkijktoren/zendmast en klimvoorzieningen mogen worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 50 m. De maximale bouwhoogte is hiermee beperkt tot 50 m en het bouwvolume tot de genoemde aanduiding. Zoals aangegeven in reactie 22.1 is er een nieuw ontwerp opgesteld met een lagere maximale bouwhoogte van 37 m.

## 22.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

### Reactie gemeente

In de regels is de hoogte van de klimvoorzieningen vastgelegd tot maximaal 16 en 19 m. De klimvoorzieningen in de toren zouden inderdaad ook hoger kunnen, maar zijn dan altijd afgeschermd richting het dorp (voorwaardelijke verplichting artikel 4.1). Dat biedt voldoende bescherming tegen privacy e.d.

## 22.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds

meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

#### Reactie gemeente

Naar mening van de gemeente is niet onderbouwd dat er sprake is van een significante verschuiving van verkeersstromen van de A28 naar de N375. De impact van het verkeer op de A28 is vele malen groter. Volgens het geluidregister bedraagt de etmaalintensiteit circa 44.000 voertuigen per etmaal. Zie verder reactie 1.2 en 15.3.

#### 22.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

#### Reactie gemeente

Zoals eerder aangegeven is het ontwerp van de toren aangepast naar een ranker en smaller "cornetto-model" van maximaal 37 m hoog. Uit het akoestisch onderzoek dat voor het bestemmingsplan is uitgevoerd, blijkt dat in alle situaties wordt voldaan aan de beoordelingsniveaus en maximale geluidsniveaus op de omliggende woningen.

#### 22.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

#### Reactie gemeente

Zoals eerder aangegeven is het ontwerp van de toren aangepast naar een ranker en smaller "cornetto-model" van maximaal 37 m hoog. Bij het ontwerp van de uitbreiding van Green Planet en het belevenissenbos is nadrukkelijk rekening gehouden met de bestaande landschappelijke kwaliteiten. In diverse ontwerpessies met de provincie Drenthe en de gemeente Hoogeveen zijn deze kwaliteiten benoemd en vormgegeven. Dit is uiteindelijk vertaald in het stedenbouwkundig ontwerp en beeldkwaliteitsplan dat is opgesteld door B+O Architecten. Op grond daarvan kan naar onze mening de vangnetregeling uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit worden toegepast. Het beeldkwaliteitsplan wordt toegevoegd aan de Nota Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente. Los daarvan geldt dat indien vanwege bijzondere omstandigheden strikte toepassing van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit naar het oordeel van het college van B&W tot een onredelijke beslissing zou leiden, het college het recht behoudt om af te wijken van het bepaalde in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit.

## 22.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

### Reactie gemeente

In het nieuwe ontwerp is de bouwhoogte van de mast verlaagd naar 37 m en worden er geen zendmasten geplaatst. De ledschermen worden op een hoogte van maximaal 30,5 m geplaatst. Die maximale bouwhoogte wordt opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

In artikel 4.2 onder a van de bouwregels wordt opgenomen dat de twee schermen voor variabele lichtreclame een bouwhoogte hebben van ten hoogste 30,5 m.

## 22.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

### Reactie gemeente

Het ontwerp van de toren is aangepast naar een lager model met een bouwhoogte van 37 m. In artikel 4.4 van de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren' tussen 7.00-23.00 uur lichtreclame met als vorm een aardbol en in de vorm van twee schermen voor variabele lichtreclame is toegestaan

De twee ledschermen worden op een hoogte van maximaal 30,5 m geplaatst en hebben ieder een formaat van maximaal 720 x 800 cm. Een lichtplan voor aanlichting is aan de orde bij de verdere uitwerking van de plannen. Dit wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De lichtreclame (inclusief verdere verlichting) moet verder in alle situaties voldoen aan de randvoorwaarden van Rijkswaterstaat. Dit is ook als zodanig vastgelegd in artikel 4.4 van de regels. Naar onze mening is het gebruik en de uitstraling van de lichtreclame hiermee voldoende ingeperkt, zowel uit oogpunt van verkeersveiligheid als richting omgeving. We zien geen noodzaak om deze regels verder aan te scherpen.

## 22.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

### Reactie gemeente

De aangehaalde passage staat niet als zodanig in de Toekomstvisie. Op basis daarvan kan dan ook niet gesteld worden dat met het bestemmingsplan wordt afgeweken van de Toekomstvisie. De ruimtelijke relatie van het esdorp Eursinge met haar es is door de aanleg van de N375 in belangrijke mate verstoord. De Pesser es is bij aanleg van de A28 afgesneden van het dorp Pesse. De ingrepen uit het plan zijn er dan ook op gericht om de es als zodanig landschappelijk, cultuurhistorisch en aardkundig te behouden en te versterken. Daarvoor zijn in het ontwerp voor het terrein en de landschappelijk inpassing dan ook de relevante uitgangspunten verwerkt, in afstemming tussen provincie, gemeente en initiatiefnemer. De ingrepen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van de es en zijn niet in strijd met het gemeentelijke beleid. Uit de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt daarnaast dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woonmilieu.

## 22.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1. De gemeente is van mening dat hiermee voldoende zorg is besteed aan de inpassing en uitstraling van de toren. De opmerking over het beleid van de gemeente Zwolle is naar onze mening niet correct. Deze gemeente hanteert in haar Beleidsvisie attentiemasten niet het beleid dat in het hele gebied waar bewoners rechtstreeks zicht hebben op een reclamemast vanuit de woning of tuin geen mogelijkheid is voor het plaatsen van een reclamemast. Zij hanteert een processchema, waarbij beoordeeld wordt of er sprake is van een onevenredige beeldverstoring vanuit meerdere woningen.

## 22.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van

(veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

#### Reactie gemeente

Het ondernemersplan was op onderdelen niet meer volledig actueel en is daarom verwijderd uit het ontwerpbestemmingsplan. Er is geen wettelijke noodzaak om een ondernemersplan als onderdeel van een bestemmingsplan op te nemen. Van belang is dat er sprake is van een economisch uitvoerbaar plan. Door de initiatiefnemer is een meerjarenbegroting opgesteld. Uit de overeenkomsten die tussen initiatiefnemer en gemeente zijn gesloten blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat het plan op dit punt niet uitvoerbaar is.

#### 22.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek. Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

#### Reactie gemeente

De vraag- en aanbodanalyse die als bijlage bij het gemeentelijke beleid Recreatie en toerisme 2018-2022 is opgenomen is een kwantitatieve analyses, op basis waarvan niet één-op-één kan worden gesteld dat het marktonderzoek van de initiatiefnemer onvolledig is. In het laatstgenoemde marktonderzoek van Bureau voor ruimte en vrije tijd wordt concreet inzicht gegeven in de te verwachten bezoekersaantallen en bestedingen. Naderhand is door Stec nog een laddertoets uitgevoerd. Deze toets is gedaan op basis van het geactualiseerde plan. Hieruit blijkt dat er sprake is van een behoefte aan het plan. Er is geen reden om aan te nemen dat het plan economisch niet uitvoerbaar is.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De laddertoets wordt verwerkt in paragraaf 2.3 van de toelichting en opgenomen als bijlage 19 bij het bestemmingsplan.

#### 22.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

#### Reactie gemeente

De zienswijze is op dit punt deels gegrond. Door Stec is daarom een aanvullende laddertoets uitgevoerd. Hierin is onderbouwd dat er sprake is van een nieuwe stedelijke voorziening die voorziet in een behoefte en niet redelijkerwijs binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Het is vaste jurisprudentie dat als bij de vaststelling van een plan duidelijk is dat ter plaatse evenementen georganiseerd zullen worden, die een planologische basis moeten krijgen. Zie verder reactie 1.3.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De laddertoets wordt verwerkt in paragraaf 2.3 van de toelichting en opgenomen als bijlage 19 bij het bestemmingsplan.

#### 22.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

#### Reactie gemeente

Er wordt inderdaad niet naar de meest recente versie van 'Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen', van 12 juni 2019, verwezen. De verwijzing wordt aangepast.

Door RWS is in het verleden al aangegeven dat er voldoende rekening is gehouden met de verkeersveiligheid op de Rijksweg A28, waaronder de zone van 13 meter vanaf de kantstrookmarkering en de turbulentiezone. De voorwaarden uit 'Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen' zijn volgens RWS juist geïnterpreteerd en verwerkt in de stukken. Het plan voldoet nog steeds aan de meest recente versie van het document. Door RWS is dan ook geen inspraakreactie of zienswijze ingediend op het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

In artikel 4.4 van de regels wordt de verwijzing naar de 'Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen' gewijzigd naar de meest recente versie van 12 juni 2019.

#### 22.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

#### Reactie gemeente

In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt beweerd past het bestemmingsplan binnen het SPV 2030. Zolang het object voldoet aan een afweging op basis van 'Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen' past het binnen het landelijk beleid van RWS en daarmee ook binnen het SPV. Dat is bij dit plan het geval.

#### 22.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstiger alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het



complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

#### Reactie gemeente

Het verlagen van de snelheid op de A28 staat volledig los van de ontwikkelingen in het plangebied. Het aantal bezoekende auto's per etmaal aan het belevenissenbos, tijdens de drukste weekenddagen, bedraagt circa 263 auto's. De N375 en de rotonde ter hoogte van het plangebied zijn hierop berekend. Daarnaast wordt in de zienswijze ten onrechte uitgegaan van evenementen met 10.000 bezoekers. In het ontwerpbestemmingsplan was vastgelegd dat er maximaal 8 evenementen per jaar zijn toegestaan met maximaal 5.000 bezoekers per dag, waarbij niet meer dan 500 bezoekers/deelnemers gelijktijdig in het plangebied mogen verblijven. Zie verder reactie 1.3.

#### 22.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

#### Reactie gemeente

In artikel 15 van de regels zijn de algemene afwijkingsregels opgenomen. Die houden in dat het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden met 10% af kan wijken van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen, en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages. Dit is daarmee geen verplichting. De windmolens kunnen worden uitgezonderd van de afwijking van 10%. Zie verder reactie 1.4.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

In artikel 15 lid a onder 1 wordt opgenomen dat de afwijking van 10% niet geldt voor windturbines.

#### 22.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

#### Reactie gemeente

In de regels is de hoogte van de klimvoorzieningen vastgelegd tot maximaal 16 en 19 m. De klimvoorzieningen in de toren zouden inderdaad ook hoger kunnen maar dan altijd afgeschermd richting het dorp (voorwaardelijke verplichting 4.1). Dat biedt voldoende bescherming tegen privacy e.d. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek aangepast. Hierbij is ook uitgegaan van personen op grotere hoogten. Ook in het aangepaste onderzoek wordt voldaan aan de maximale geluidsniveaus.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De meest recente versie van het akoestisch onderzoek wordt verwerkt in paragraaf 5.6 van de toelichting en opgenomen als bijlage 16 bij de toelichting.

#### 22.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

#### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen met betrekking tot de lichtreclame. De voorwaarden zijn zodanig dat deze niet leiden tot onevenredige lichthinder die in strijd zou zijn met het provinciaal beleid. Een lichtplan voor de verlichting van overige terrein is aan de orde bij de verdere uitwerking van de plannen. Dit wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.

#### 22.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

#### Reactie gemeente

In de zienswijze wordt selectief geciteerd uit een artikel uit Trouw van Rob Bouter. In het aangehaalde artikel wordt namelijk ook aangegeven dat er de nodige kritiek is op de conclusies naar het onderzoek naar lichtvervuiling. Verder is aangegeven dat kunstlicht zeker niet de grote oorzaak is van de achteruitgang. Het gebruik van insecticiden heeft bijvoorbeeld een veel grotere negatieve invloed. Er kan op basis van het aangehaalde artikel dan ook niet worden gesteld dat het plan leidt tot onevenredige insectensterfte.

#### 22.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

#### Reactie gemeente

Het BKP bepaalt niet of er een weg mag komen of niet. Dat wordt via de bestemming Bos geregeld. Er ligt in de huidige situatie al een parallelweg waarvoor een recht van overpad geldt voor landbouwverkeer. In de toekomstige situatie wordt deze weg gehandhaafd. Het wordt geen reguliere toegangsweg of ontsluiting voor het tankstation; de weg wordt gebruikt als calamiteitenroute en voor nooddiensten.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

In de bestemmingsomschrijving van artikel 4 (Bos) van de regels wordt het volgende sublid toegevoegd:

e. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitenroute' een calamiteitenroute voor nooddiensten.

De aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitenroute' wordt toegevoegd op de verbeelding.

22.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Ten behoeve van het bestemmingsplan is voor het gehele tankstation een onderzoek naar externe veiligheid uitgevoerd, waarin de risico's zijn berekend die van invloed kunnen zijn op de omgeving. Daarin is ook de waterstofinstallatie meegenomen. In de nog te verlenen omgevingsvergunning worden daarnaast veiligheidsmaatregelen voor LNG en waterstof, die aan BBT voldoen, vastgelegd. Er is daarmee geen gegronde reden om aan te nemen dat de veiligheid van de waterstofinstallatie in het geding is.

Door RUD Drenthe zijn bovenstaande conclusies bevestigd. Veiligheidsregio Drenthe heeft aangegeven dat met het doorvoeren van de geadviseerde veiligheidsmaatregelen en -voorzieningen de veiligheid zoveel mogelijk geoptimaliseerd kan worden. Dat er hiermee nog steeds een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico) doet hier niet aan af. Zulke extreme situaties zijn namelijk ook met het optimaliseren van de veiligheidsmaatregelen en -voorzieningen nooit volledig uit te sluiten.

22.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

De bestemming staat in het algemeen een restaurant of gelegenheid voor het nuttigen van snacks toe. Er is aangesloten bij de categorisering van horeca zoals dat in veel gemeenten in NL gebruikelijk is. Het verbod op verkoop van alcohol op plaatsen waar brandstof voor middelen van vervoer aan particulieren wordt verstrekt staat in artikel 22 van de Alcoholwet. Dit is hogere wetgeving dan het bestemmingsplan en gaat dus voor op de bestemmingsplanregels. Dit zegt daarmee niet dat

daardoor Horeca-2 niet uitvoerbaar zou zijn, want dat kan ook zonder verkoop van alcohol. Binnen de andere bestemmingen is horeca ook in ondergeschikte mate toegestaan. Ook dit staat de uitvoerbaarheid van deze functie binnen die bestemmingen niet in de weg.

#### 22.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

#### Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft middels verschillende keukentafelgesprekken, dialoogavonden en ontwerpessies omwonenden en andere belanghebbenden op de hoogte gebracht van zijn planvoornemen en de gelegenheid gegeven tot inspraak. Hij heeft daarmee de nodige inspanningshandelingen gericht op het creëren van draagvlak. De omstandigheid dat geen maatschappelijk draagvlak bestaat, betekent niet dat een bestemmingsplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor zover draagvlak zou ontbreken, kan dit dan ook geen dragend argument zijn voor het weigeren van de planologische medewerking.

#### 22.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

#### Reactie gemeente

Tussen gemeente en initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten waarin onder meer het planschadeverhaal is geregeld. Indien appellanten van mening zijn dat het plan leidt tot planschade dan kunnen ze binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen bij de gemeente. Het normale maatschappelijke risico is opgenomen in artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit is landelijke wetgeving waar de gemeente geen invloed op heeft. Zie verder reactie 22.30.

#### 22.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

#### Reactie gemeente

In de notariële akte wordt opgenomen dat het om project-indieningen moet gaan die ten gunste komen van het leefklimaat van Pesse:

Artikel 14. Garantiebijdrage ten behoeve van Stichting Green Edge ten behoeve van Leefklimaat Pesse:

Initiatiefnemer garandeert voor een periode van tien jaar, ingaande bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan én na realisatie van fase 1, zoals omschreven in artikel 1, of zoveel eerder als initiatiefnemer wenst, een jaarlijks bedrag van tweeduizend euro (€ 2.000,00) ten behoeve van de stichting voor project-indieningen uit het dorp Pesse.

#### 22.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

#### 22.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Er is geen wettelijke noodzaak om ramingen over werkgelegenheid of economische spinoff als onderdeel van een bestemmingsplan op te nemen. Van belang is dat er sprake is van een economisch uitvoerbaar plan. Door de initiatiefnemer is een meerjarenbegroting opgesteld. Uit de overeenkomsten die tussen initiatiefnemer en gemeente zijn gesloten blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat het plan op dit punt niet uitvoerbaar is.

#### 22.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Uit het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er een uitgebreide belangenafweging heeft plaatsgevonden. Daarbij geldt dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van indieneer. Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving zijn onder meer het ontwerp en de bouwhoogte van de uitkijktoren aangepast. Ook is het aantal evenementen naar beneden bijgesteld. De gemeente kan zich dan ook niet vinden in de opmerkingen van indieneer.

#### 22.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Er is een uitgebreide regeling in artikel 6.4 van de regels van het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van evenementen. In de toelichting is op verschillende plekken aandacht gegeven aan het evenementenbeleid van de gemeente. De keuze om alleen bepaalde soorten evenementen binnen dit plangebied toe te staan is daarop gebaseerd. De omvang, max. tijdsduur, maximaal geluidsniveau, aantal en het soort evenementen is in de regels afgekaderd. Zie verder reactie 1.3.

### 22.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

#### Reactie gemeente

Uit het verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de aan te leggen parkeerplaatsen en de plaatselijke ontsluiting/verkeersstructuur berekend zijn op de bezoekersaantallen.

### 22.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

#### Reactie gemeente

De berekening van de parkeerbehoefte betreft het drukste moment en betreft de weekenden. Op die momenten wordt de parkeergelegenheid niet gebruikt als carpoolplaats. Uit de genoemde berekening blijkt dat er op die momenten een overschot is van 32 parkeerplaatsen. Dit overschot is ruim voldoende om de parkeerbehoefte op te vangen. Evenementen vinden in hoofdzaak plaats in de weekenden en op nationale feestdagen. Op die momenten wordt de parkeergelegenheid niet gebruikt als carpoolplaats. Tijdens evenementen is er daarnaast sprake van begeleid parkeren, waarbij eventuele carpools worden doorverwezen naar carpoolplaatsen in de omgeving (bijvoorbeeld die in Spier). Ook tijdens evenementen kan daarmee in de parkeerbehoefte worden voorzien.

### 22.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

#### Reactie gemeente

In de notitie wordt een vergelijking gemaakt tussen het verloop van de bezoekersaantallen van het Holtingerveld en het Belevissenbos. Beide activiteiten hebben betrekking op activiteiten in de buitenlucht waarbij de weersituatie, vakanties en bijzondere dagen een grote rol spelen. Er kan daarom wat betreft de spreiding van de bezoekers over het jaar aangesloten worden bij het Holtingerveld. In CROW-publicatie 305 - Verkeersgeneratie Leisure worden voor bijzondere leisurevoorzieningen als attractie- en pretparken, dierentuinen en kinderattracties/speelparadijzen autobezettingen aangehouden van 3,0 tot 3,6 personen per auto. Bij het vaststellen van de parkeerbehoefte voor het bestemmingsplan is rekening gehouden met een veel lagere gemiddelde autobezetting dan hierboven genoemd (namelijk 2,5 personen). In de onderzoeken is er op basis van ervaringscijfers van uitgegaan dat bezoekers het belevenisbos bezoeken met een gemiddelde verblijfsduur van 3 uur.

### 22.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

#### Reactie gemeente

De opmerking ten aanzien van de spreiding over de dag is niet onterecht. Echter de bezetting door vertrekkende gasten vindt plaats op een moment dat de parkeerbehoefte door bezoekers van het Belevenissenbos nog gering is. Het heeft daarmee geen consequenties voor de maximale parkeerbehoefte.

#### 22.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

#### Reactie gemeente

Seats2meet faciliteert werk- en ontmoetingsplekken voor de zakelijke markt. Gezien deze zakelijke aard en de ervaringen met het ontbreken van gebruik van de voorziening in de weekenden is er geen reden om aan te nemen dat Seats2meet van invloed is op de parkeerbehoefte in die periodes van de week.

#### 22.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

#### Reactie gemeente

De horecavoorzieningen zijn onderdeel van het (verblijfs)recreatieve totaalconcept van Green Planet en als zodanig meegenomen in de parkeerbehoefte. Naar onze mening sluit de parkeerbehoefte daarmee wel degelijk aan op de representatieve bedrijfssituatie. Benadrukt wordt dat er zowel bij reguliere activiteiten als evenementen sprake is van een overschot aan parkeerplaatsen.

#### 22.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

#### Reactie gemeente

In CROW-publicatie 305 - Verkeersgeneratie Leisure worden voor bijzondere leisurevoorzieningen als attractie- en pretparken, dierentuinen en kinderattracties/speelparadijzen autobezettingen aangehouden van 3,0 tot 3,6 personen per auto. Bij het vaststellen van de parkeerbehoefte voor het bestemmingsplan is rekening gehouden met het personeel door uit te gaan van een veel lagere gemiddelde autobezetting dan hierboven genoemd (namelijk 2,5 personen) en dit te koppelen aan het aantal bezoekers. Hieruit kan worden geconcludeerd dat voor personeel voldoende parkeergelegenheid is.

#### 22.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

#### Reactie gemeente

Op basis van voortschrijdend inzicht is besloten om de truckparking niet als parkeerplaats te gebruiken tijdens evenementen. Om te kunnen blijven voorzien in de parkeerbehoefte is het maximaal aantal gelijktijdige bezoekers verlaagd naar 420. Dit aantal geldt voor het hele plangebied.

Het is daarom niet noodzakelijk om apart in de regels op te nemen dat het klimbos tijdens evenementen niet in gebruik is.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

In artikel 6.4 onder a sub 1 wordt opgenomen dat het aantal bezoekers/deelnemers dat gelijktijdig in het plangebied mag verblijven niet meer dan 420 mag bedragen.

22.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Aan de westzijde van de N375 is ter hoogte van Eursinge 3 t/m 7 een aarden wal aangelegd. Met de aanleg van deze wal is de noodzaak om in het plangebied verdiept parkeren aan te leggen vervallen. Overige woningen bevinden zich namelijk op grotere afstand van het plangebied. Ter plaatse van de gevels van de woningen worden de maximale geluidsniveaus niet overschreden.

22.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Op de verbeelding is aan de westzijde van het plangebied ter hoogte van Eursinge een bestemming Bos opgenomen van 38 m breed. De maat van 25 m heeft betrekking op de bestemming Bos aan de zuidzijde van het bestemmingsplan.

22.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

De sociale veiligheid voor fietsers wordt geborgd door langs het fietspad geen lagere beplanting te plaatsen en zorg te dragen voor afdoende verlichting. De keuze voor aanplant van het perceel 'Molenhoek' berust op overleg tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie en Rijkswaterstaat en wordt passend geacht binnen de plaatselijke landschapswaarden. Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare. Door de beperkte omvang is er geen sprake van aantasting van het open karakter van het esdorpenlandschap. Hiermee is dus geen sprake van strijd met de provinciale omgevingsvisie.



#### 22.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reëen, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

#### Reactie gemeente

Het aan te planten bos aan de Molenhoek heeft een beperkte omvang van 0,8 hectare, ligt solitair in akker- en grasland, grenst aan een fietspad en snelweg en ligt in de buurt van een aantal woningen. Op basis hiervan verwachten we niet dat het bos veel dieren aan zal trekken, die vanuit daar de A28 oversteken. Door het aanplanten van bos is geen verslechtering te verwachten van de verkeersveiligheid.

#### 22.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

#### Reactie gemeente

De ruimtelijke relatie van het esdorp Eursinge met haar es is door de aanleg van de N375 in belangrijke mate verstoord. De Pesser es is bij aanleg van de A28 afgesneden van het dorp Pesse. De ingrepen uit het plan zijn er dan ook op gericht om de es als zodanig landschappelijk, cultuurhistorisch en aardkundig te behouden en te versterken. Daarvoor zijn in het ontwerp voor het terrein en de landschappelijk inpassing dan ook de relevante uitgangspunten verwerkt, in afstemming tussen provincie, gemeente en initiatiefnemer. De ingrepen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van de es en zijn niet in strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid.

#### 22.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het verschrallen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

#### Reactie gemeente

Natura 2000-gebied Dwingelderveld bevindt zich op een afstand van circa 1,3 km van het plangebied. Uit de stikstofberekeningen die ten behoeve van het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt dat de projectbijdrage op het meest nabijgelegen verzuringsgevoelige Natura 2000-gebied, Dwingelderveld, zowel tijdens de aanlegfase als de gebruiksfase 0,00 mol/ha/jaar bedraagt. De gronden waar in de zienswijze op wordt gedoeld behoren tot het Natuurnetwerk Nederland. Deze gebieden kennen in Drenthe geen externe werking.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De meest recente versie van de Berekening stikstofdepositie wordt verwerkt in paragraaf 5.5 van de toelichting en opgenomen als bijlage 13 bij de toelichting

## 22.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

### Reactie gemeente

Met de rekenmodule Aerius calculator worden gevolgen van beleid en projecten op stikstofdepositie berekend. Het is een door de rijksoverheid onderhouden programma dat jaarlijks wordt geoptimaliseerd. Het is in de Regeling bij de Wet natuurbescherming vastgelegd dat de Aerius calculator het instrument is om de stikstofdepositie uit te rekenen. De initiatiefnemer heeft een berekening gemaakt met de meest recente versie van de Aerius calculator die beschikbaar was ten tijde van het publiceren van het ontwerpbestemmingsplan. Uit de berekening blijkt dat de activiteiten geen stikstofdepositie veroorzaken op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Een vergunning aanvragen op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Voor de stikstofberekening is gebruik gemaakt van de verkeersgegevens die ook elders in het bestemmingsplan zijn gebruikt. De nieuwe gebouwen worden gasloos uitgevoerd. Dit betekent dat er geen rekening hoeft te worden gehouden met een emissie van NOx ten behoeve van de verwarming en overige emissiebronnen. Voor de emissie van mobiele werktuigen tijdens de bouw zijn door de initiatiefnemer gegevens opgevraagd bij de partijen die de bouw gaan uitvoeren. Er is geen reden om aan te nemen dat deze gegevens onjuist zijn. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt beweerd zijn verkeersbewegingen op en van en naar het terrein wel degelijk in de

berekeningen meegenomen. Dit geldt ook voor de bronnen van mobiele werktuigen op het terrein. In de notitie met berekening stikstofdepositie is dit ook als zodanig weergegeven. Per 1 juli 2021 is daarnaast de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. De wet kent een vrijstelling geldend voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten.

### **23. Zienswijze 23**

#### 23.1

Het ontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met het beginsel van gelijklopende reclame-uitingen langs rijkswegen. De regels van RWS op dit punt worden verontachtzaamd. Langs rijkswegen zijn alleen prijszuilen van 8 m hoogte toegestaan die niet op het voorbijrijdende verkeer mogen zijn gericht. De reclamemast werkt afleidend voor passanten.

#### Reactie gemeente

Over het bestemmingsplan is overleg gevoerd met RWS. Het ontwerp is zodanig dat wordt voldaan aan richtlijnen uit de Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen van RWS. Door RWS is dan ook geen zienswijze ingediend op het bestemmingsplan. De opmerkingen van indiener kunnen dan ook niet worden geplaatst.

#### 23.2

Indiener heeft twee tankstations in de nabijheid aan de A28 in Assen en Beilen. Deze tankstations worden benadeeld, omdat hier geen reclamemast van 50 m mag worden opgericht of naar het voorbijrijdende verkeer mag worden gericht.

#### Reactie gemeente

De door indiener aangehaalde tankstations bevinden zich buiten de gemeente Hoogeveen. Wij kunnen geen uitspraken doen over verzoeken voor reclamemasten op de genoemde locaties.

### **24. Zienswijze 24**

#### 24.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 24.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

#### 24.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

24.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **25. Zienswijze 25**

25.1

De beoogde locatie is niet geschikt voor het plaatsen van een reclamestoren, omdat daarmee het beschermde eslandschap wordt aangetast. Ook het pretpark lijkt indiener niet passend in het landschap. Er zijn betere locaties te vinden waar natuur en omwonenden minder overlast zullen ervaren. Indiener verwacht parkeer- en geluidsoverlast bij een bezoekersaantal van 80.000. Ook is de combinatie van zulke aantallen en een risicogebied als een tankstation gevaarlijk.

Reactie gemeente

De ruimtelijke relatie van het esdorp Eursinge met haar es is door de aanleg van de N375 in belangrijke mate verstoord. De Pesser es is bij aanleg van de A28 afgesneden van het dorp Pesse. De ingrepen uit het plan zijn er dan ook op gericht om de es als zodanig landschappelijk, cultuurhistorisch en aardkundig te behouden en te versterken. Daarvoor zijn in het ontwerp voor het terrein en de landschappelijk inpassing dan ook de relevante uitgangspunten verwerkt, in afstemming tussen provincie, gemeente en initiatiefnemer. De ingrepen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van de es en zijn niet in strijd met het gemeentelijke beleid. Uit de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt daarnaast dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woonmilieu. Voor alle omgevingsaspecten, waaronder externe veiligheid, geldt dat het plan uitvoerbaar is.

25.2

Indiener vindt het kwalijk dat de initiatiefnemer door de gemeente meer lijkt te worden geholpen dan de vele inwoners die niet achter het plan staan.

Reactie gemeente

Uit het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er een uitgebreide belangenafweging heeft plaatsgevonden. Daarbij geldt dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van indiener. Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving zijn onder meer het ontwerp en de bouwhoogte van de uitkijktoren aangepast. Ook is het aantal evenementen naar beneden bijgesteld. De gemeente kan zich dan ook niet vinden in de opmerkingen van indiener.

## **26. Zienswijze 26**

26.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen

enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

26.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

26.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

26.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

26.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

26.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou

kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

#### 26.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

#### 26.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

## 26.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

## 26.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

## 26.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

## 26.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar

beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.12.

#### 26.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

#### 26.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

#### 26.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

#### 26.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In



de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

26.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

26.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

26.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.19.

26.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners

van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

#### 26.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.21.

#### 26.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.22.

#### 26.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.23.

#### 26.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.24.

26.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.25.

26.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialogavond is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

26.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

26.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

26.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

26.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

26.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

26.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

26.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.33.

26.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.34.

26.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.35.

26.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

26.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

26.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

26.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

#### 26.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

#### 26.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

#### 26.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

#### 26.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

#### 26.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

#### 26.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de

provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

26.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

26.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichter op de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog

onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **27. Zienswijze 27**

### 27.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De mast is landschappelijk niet in te passen aan de rand van een dorp of op de Pesseresch en leidt tot lichthinder.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 27.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 27.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 27.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **28. Zienswijze 28**

### 28.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen



enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

28.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

28.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

28.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

28.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

28.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou

kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren. Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoozevee en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

#### 28.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warvee en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoozevee. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

#### 28.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

## 28.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

## 28.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

## 28.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

## 28.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar

beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.12.

#### 28.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

#### 28.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

#### 28.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

#### 28.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest

recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

28.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.17.

28.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.18.

28.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

28.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermingsvoorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn

op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

#### 28.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

#### 28.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

#### 28.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

#### 28.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte

van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.24.

#### 28.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwning zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.25.

#### 28.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

#### 28.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

#### 28.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

#### 28.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

#### 28.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

#### 28.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

#### 28.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

#### 28.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

#### 28.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

28.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

28.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

28.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

28.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

28.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

28.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

#### 28.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

#### 28.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

#### 28.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

#### 28.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reëen, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

#### 28.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

#### 28.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het verschromen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

#### 28.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichter op de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **29. Zienswijze 29**

### 29.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De ledborden zijn groter dan door de initiatiefnemer in eerste instantie is aangegeven.

#### Reactie gemeente

In de specifieke gebruiksregels is aangegeven dat er op de toren variabele lichtreclame is toegestaan., met een formaat van maximaal 720 x 800 cm. Zie verder reactie 1.1.

### 29.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 29.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 29.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **30. Zienswijze 30**

### 30.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

### 30.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 30.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpssessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

### 30.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

### 30.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

### 30.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren. Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer

om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

### 30.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

### 30.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

### 30.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

### 30.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

### 30.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

### 30.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

### 30.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

### 30.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

### 30.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

### 30.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

### 30.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke



wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

### 30.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

### 30.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.19.

### 30.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

### 30.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen

opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

30.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

30.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

30.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

### 30.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

### 30.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

### 30.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

### 30.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

### 30.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

### 30.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden

aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

### 30.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

### 30.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast. In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

### 30.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in berm en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

### 30.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

### 30.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

30.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

30.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

30.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

30.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

30.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

30.41

Tijdens de ontwerpsessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

30.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

30.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

30.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

30.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

30.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het verschrallen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.46.

30.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de “door de opdrachtgever verstrekte gegevens” zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichter op de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.47.

### **31. Zienswijze 31**

31.1

De lichtmast is gepland aan de zuidkant van het beekdallandschap van de Ruiner Aa. Dit past niet in het gebied vanwege het negatieve uitstralingseffect. Vanaf het Dwingelderveld dienen geen opvallende reclames of andere opzichtige uitingen zichtbaar te zijn boven de skyline van het gebied.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 31.2

De uitbreidingsplannen van Green Planet grenzen direct aan het beekdallandschap van de Ruiner Aa. Dit landschap vormt een logische begrenzing wanneer het deel uit gaat maken van het Natura 2000-gebied Dwingelderveld.

#### Reactie gemeente

Het beekdallandschap van de Ruiner Aa bevindt zich ten noorden van de N375. Deze weg vormt de grens van het plangebied van Green Planet. Het bestemmingsplan maakt geen ontwikkelingen mogelijk in of nabij het beekdal ten noorden van de N375. Er is momenteel geen sprake van dat het beekdal onderdeel gaat uitmaken van het Natura 2000-gebied Dwingelderveld. We kunnen de opmerking van indiener dan ook niet plaatsen.

### 31.3

Het moet gezien de uitstralingseffecten (geluid en licht) uitgesloten zijn om activiteiten met grote aantallen mensen nabij het Dwingelderveld te organiseren, ook geen acht evenementen per jaar. Omwonenden uit Pesse, Eursinge en bungalowpark Lanka zitten hier ook niet op te wachten.

#### Reactie gemeente

Dwingelderveld en Lanka liggen beide op een afstand van meer dan een kilometer van het plangebied. Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving wordt het aantal evenementen beperkt tot 5 per jaar. Per evenement mogen maximaal 420 bezoekers in het plangebied verblijven enkel op basis van voorinschrijving. De afwijking tot 1.000 bezoekers wordt verwijderd. De eindtijd van evenementen wordt uiterlijk 23.00. Muziekconcerten en dance-evenementen of vergelijkbare evenementen waarbij versterkte muziek de overhand heeft zijn al uitgesloten in de regels. Zie verder reactie 1.3.

### 31.4

De plannen ter opwaardering en vergroting van Green Planet passen niet in het stiltegebied.

#### Reactie gemeente

Het plangebied ligt niet in of aangrenzend aan een stiltegebied, op grond van de provinciale Omgevingsverordening. Het dichtstbijzijnde stiltegebied (Dwingelderveld) ligt op een afstand van circa 1,3 km ten noorden van het plangebied. Tussen plangebied en Dwingelderveld bevinden zich woningen, wegen en agrarische bedrijven. Gezien de afstand en tussenliggende functies kunnen we opmerking van indiener dan ook niet plaatsen.

## **32. Zienswijze 32**

### 32.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 33.22

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.



Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

32.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

32.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **33. Zienswijze 33**

33.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

33.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

33.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 33.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### 33.5

Het is niet te begrijpen waarom op korte afstand van Natura 2000 gebied Dwingelderveld nieuwe stikstofbronnen worden toegestaan. Dit ook gezien het feit dat Staatsbosbeheer en boeren samenwerken om in het gebied de biodiversiteit te verhogen en de maximumsnelheid op de A28 overdag is verlaagd naar 100 km/u.

Het vestigen van een nieuwe attractie met 75.000 extra verkeersbewegingen op korte afstand van een Natura 2000-gebied leidt tot extra stikstofbelasting die door de omliggende agrarische bedrijven ingeleverd moet worden bij het vaststellen van maatregelen voor die bedrijven. Het plan gaat hiermee in tegen landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rond Natura 2000-gebieden te beperken.

De invoergegevens voor de stikstofberekening voor de emissie van mobiele werktuigen zijn doordat ze door de opdrachtgever zijn verstrekt zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist. Het is niet duidelijk wie tijdens de bouw controleert of de daadwerkelijke inzet de gebruikte gegevens niet overstijgt. Ook voor de gebruiksfase zijn de gegevens onvolledig, omdat er alleen wordt gerekend met de uitstoot van voertuigen. Niet meegenomen is de uitstoot van de horecakeukens, verwarming van horeca en blokhutten, kampvuren en bbq's.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **34. Zienswijze 34**

### 34.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 34.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 34.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 34.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### 34.5

Het is niet te begrijpen waarom op korte afstand van Natura 2000 gebied Dwingelderveld nieuwe stikstofbronnen worden toegestaan. Dit ook gezien het feit dat Staatsbosbeheer en boeren samenwerken om in het gebied de biodiversiteit te verhogen en de maximumsnelheid op de A28 overdag is verlaagd naar 100 km/u.

Het vestigen van een nieuwe attractie met 75.000 extra verkeersbewegingen op korte afstand van een Natura 2000-gebied leidt tot extra stikstofbelasting die door de omliggende agrarische bedrijven ingeleverd moet worden bij het vaststellen van maatregelen voor die bedrijven. Het plan gaat hiermee in tegen landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rond Natura 2000-gebieden te beperken.

De invoergegevens voor de stikstofberekening voor de emissie van mobiele werktuigen zijn doordat ze door de opdrachtgever zijn verstrekt zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist. Het is niet duidelijk wie tijdens de bouw controleert of de daadwerkelijke inzet de gebruikte gegevens niet overstijgt. Ook voor de gebruiksfase zijn de gegevens onvolledig, omdat er alleen wordt gerekend met de uitstoot van voertuigen. Niet meegenomen is de uitstoot van de horecakeukens, verwarming van horeca en blokhutten, kampvuren en bbq's.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **35. Zienswijze 35**

### 35.1

Ingevolge 3.1.6 lid 1 onder c Bro moet een bestemmingsplan vergezeld gaan van een toelichting waarin onder meer de uitkomsten van het in artikel 3.1.1 Bro bedoelde overleg zijn neergelegd. In de toelichting wordt slechts melding gemaakt dat er overleg is geweest. De uitkomsten worden niet gedeeld.

Reactie gemeente

In paragraaf 8.2 is aangegeven dat het plan ter inzage heeft gelegen voor inspraak en overleg. Daarbij wordt verwezen naar de Nota van inspraak en overleg die als bijlage bij de toelichting is opgenomen. In die nota zijn alle inspraak- en overlegreacties samengevat en van een reactie voorzien. Het is dan ook niet duidelijk waarop de zienswijze is gestoeld dat de uitkomsten van het overleg niet worden gedeeld.

### 35.2

Er wordt in het bestemmingsplan geconcludeerd dat het plan past binnen het provinciaal beleid. De overwegingen die hieraan ten grondslag liggen sluiten echter niet aan op wat in de provinciale Omgevingsverordening is gesteld ten aanzien van werklocaties: "Een ruimtelijk plan kan alleen voorzien in nieuwe regionale werklocaties of uitbreiding van een bestaande regionale werklocatie indien dit past in een regionale werklocatievisie, dan wel in een gemeentelijke werklocatievisie mits deze regionaal is afgestemd, en indien in het desbetreffende ruimtelijk plan wordt onderbouwd dat deze werklocatievisie voldoende actueel is." In de toelichting wordt geen gewag gemaakt van een werklocatievisie of regionale afstemming.

#### Reactie gemeente

Ten aanzien van de strijdigheid met het provinciaal beleid wordt er in de zienswijze ten onrechte vanuit gegaan dat het plangebied een regionale werklocatie betreft. In de provinciale Omgevingsverordening is een regionale werklocatie namelijk gedefinieerd als: een bedrijventerrein of locatie voor kantoren die plaats biedt aan bedrijven met een bovenlokale oriëntatie, zowel qua arbeidsmarkt als qua toelevering- en afnemersrelaties, en die is gelegen in een bedrijvenregio dan wel het VAM/MERA-terrein te Wijster betreft. Het enkele feit dat het tankstation in het plangebied is bestemd als bedrijventerrein maakt nog niet dat er daarmee sprake is van een regionale werklocatie. Uit de overlegreactie van de provincie blijkt daarnaast ook niet dat er op dit punt sprake is van strijdigheid met het provinciaal beleid.

### 35.3

Indiener spreekt twijfel uit over de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking en dan met name op de bepaling van de behoefte aan het belevissenbos.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

### 35.4

Om de privacy van omwonenden te beschermen is in artikel 4.1 van de regels een voorwaardelijke bepaling opgenomen. Deze voldoet niet aan de voorwaarden die volgens vaste jurisprudentie kunnen worden gesteld aan voorwaardelijke verplichtingen. Het had in de rede gelegen dat aan een vereiste omgevingsvergunning een voorwaardelijke verplichting was verbonden (zie bijvoorbeeld ABRS 13 februari 2013, 201210134/1/R2). Hetzelfde geldt voor de eisen die zijn aan lichtreclame. Onduidelijk is hoe de specifieke gebruiksregels zijn gekoppeld aan oprichting en gebruik daarvan.

#### Reactie gemeente

De voorwaardelijke verplichting voor bouwen en gebruik van de uitkijktoren en klimvoorziening is voor het gemak onder de bestemmingsomschrijving gebracht. Bedoeld is uiteraard dat bij (nieuw)bouw van de toren aan deze voorwaarden wordt voldaan en dat de toren alleen gebruikt mag worden als aan deze afscherming blijft worden voldaan. Bij het verlenen van een bouwvergunning moet aan het bestemmingsplan worden getoetst. Bouwen mag niet gebeuren in strijd met de bestemmingsbepalingen. Daaronder wordt ook de bestemming gevat.

In de Wabo (art. 2.1) is ook een algemeen gebruiksverbod opgenomen in strijd met het bestemmingsplan. Onder gebruik wordt ook bouwen gevat dus de lichtreclame zal ook daarbij aan deze voorschriften moeten voldoen (en bij de bouwvergunning zal dus de plaatsing van de reclame worden getoetst). Als appellant bedoelt aan te geven dat voorwaardelijke verplichtingen uitsluitend bij bouwregels mogen worden opgenomen dan wordt deze zienswijze niet gedeeld op basis van de aangehaalde uitspraak.

### 35.5

De nadere eisen in artikel 4.1 van de regels zijn niet in overeenstemming met artikel 3.6 lid 1 sub d Wro. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bepaald dat de bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen is beperkt tot die aansluiten bij in het bestemmingsplan reeds gestelde regels. Ook moet duidelijk zijn in welke gevallen het college gebruik kan maken van de bevoegdheid tot het stellen van nadere regels.

#### Reactie gemeente

Ten aanzien van de nadere eisen is de zienswijze formeel gezien juist omdat daarin de woorden "geen gebouwen zijnde" ontbreken. Er zijn namelijk geen gebouwen binnen de bestemming mogelijk maar alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Artikel 4.3 wordt gewijzigd naar: 'Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de situering van de bebouwing en de bouwhoogte, dakvorm en afmetingen van de gebouwen, geen gebouwen zijnde ten behoeve van ...'.

### 35.6

Bij de toetsing aan de richtafstanden uit de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering is niet gekeken naar het aspect gevaar (met een richtafstand van 100 m), voor het tankeiland en de vrachtwagenparkeerplaats.

#### Reactie gemeente

In de zienswijze is ten onrechte aangegeven dat er in het bestemmingsplan in het kader van milieuzonering geen aandacht is besteed aan het aspect 'gevaar'. In het kader van externe veiligheid (paragraaf 5.9 toelichting en onderliggende onderzoeken) is dit aspect namelijk uitgebreid onderzocht. Daarbij is geconcludeerd dat de contour voor de grenswaarde van het plaatsgebonden risico (10-6) gedeeltelijk buiten het terrein van de inrichting ligt. Binnen deze contour bevindt zich echter geen (geprojecteerde) bebouwing. Daarnaast is geconcludeerd dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet wordt overschreden.

### 35.7

In artikel 2 lid 6 van het Besluit milieueffectrapportage is bepaald dat voor de vaststelling of het maken van een milieueffectrapport verplicht is de totale activiteit dient te worden beschouwd. Dat is hier niet gebeurd. Onbelicht is gebleven welke richtafstanden in acht moeten worden genomen tussen tankeiland en avonturenpark. Ook is niet uitgelegd hoe de milieutoets zou uitpakken als aangenomen wordt dat er sprake is van twee inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer.

#### Reactie gemeente

De zienswijze dat in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet de totale activiteit is beschouwd, kan niet worden geplaatst. Uit paragraaf 5.1 van de toelichting en de onderzoeken die verder zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan blijkt namelijk dat dit wel het geval is.

### 35.8

Onduidelijk is hoe de beoogde landschappelijke inpassing juridisch is verankerd in het bestemmingsplan. Door het plan louter als bijlage op te nemen en niet door te vertalen in de regels vormt het slechts een richtlijn zonder dat er oplossingsrichtingen kunnen worden afgedwongen.

#### Reactie gemeente

Voor wat betreft de inrichting van het Bos zijn er compensatievoorwaarden in artikel 13 opgenomen en die zijn gekoppeld aan een het gebruik van de nieuwe recreatieve bestemmingen. Ook hier gelden

geen inrichtingseisen vanuit de gemeente maar de Provincie zal mogelijk wel eisen ten aanzien van de inrichting van het bos stellen. Zie verder reactie 3.2.

35.9

In de memo parkeren wordt een te rooskleurig beeld geschetst van de parkeerbehoefte ten opzichte van de capaciteit. Er wordt een vergelijking gemaakt met het Natura 2000-gebied Holtingerveld die mank gaat, omdat de activiteiten niet te vergelijken zijn. Bij de spreiding over de dag wordt te makkelijk uitgegaan van een geleidelijke opbouw van de parkeerdruk. Niet uitgesloten is dat er sprake is van een hogere behoefte tijdens piektijden.

Reactie gemeente

De berekening van de parkeerbehoefte betreft het drukste moment en betreft de weekenden. In de notitie wordt een vergelijking gemaakt tussen het verloop van de bezoekersaantallen van het Holtingerveld en het Belevenissenbos. Beide activiteiten hebben betrekking op activiteiten in de buitenlucht waarbij de weersituatie, vakanties en bijzondere dagen een grote rol spelen. Er kan daarom wat betreft de spreiding van de bezoekers over het jaar aangesloten worden bij het Holtingerveld. De opmerking ten aanzien van de spreiding over de dag is niet onterecht. Echter de bezetting door vertrekkende gasten vindt plaats op een moment dat de parkeerbehoefte door bezoekers van het Belevenissenbos nog gering is. Het heeft daarmee geen consequenties voor de maximale parkeerbehoefte.

### **36. Zienswijze 36**

36.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

36.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

36.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

36.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **37. Zienswijze 37**

37.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

37.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

37.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

37.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

37.5

Het plan is in strijd met de provinciale omgevingsvisie waarin Pesse en omgeving zijn aangeduid als esdorpenlandschap. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch en van een reclamemast doen

afbreuk aan het open landschap. Het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting doet afbreuk aan die beplanting. Het energieverbruik van de led-schermen is dusdanig hoog dat het plan strijdig is met de duurzaamheidsdoelstellingen uit de omgevingsvisie.

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie waarin Pesse is aangeduid als semi-open zandgebied met agrarische functies. Het toestaan van een reclamemast is in strijd met de landschappelijke waarden van Pesse als dorp. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch doet afbreuk aan de landschappelijke waarden van een open zandgebied met agrarische functies. Het plan is in strijd met artikel 45 van de APV, omdat de reclamemast afbreuk doet aan de verkeersveiligheid en schoonheid van het esdorpenlandschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.1.

37.6

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3

37.7

De onderbouwing van de parkeerbehoefte is onjuist. Dit resulteert in parkeeroverlast in de directe omgeving.

Reactie gemeente

Door indiener is niet gemotiveerd waarom de onderbouwing van de parkeerbehoefte onjuist is. Uit het parkeeronderzoek is gebleken dat de aan te leggen parkeerplaatsen berekend zijn op de bezoekersaantallen. Er is geen reden om aan te nemen dat er parkeeroverlast ontstaat.

37.8

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Indien appellanten van mening zijn dat het plan leidt tot planschade dan kunnen ze binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen bij de gemeente. De gemeente heeft geen invloed op de percentages die als maatschappelijk risico worden gezien. Het feit dat omwonenden verwachten planschade te lijden wil niet automatisch zeggen dat het plan geen meerwaarde heeft of niet uitvoerbaar is.

## **38. Zienswijze 38**

38.1

Het plan is te groot voor het dorp Pesse en heeft een negatieve impact door lichthinder, privacy-inbreuk, geluidsoverlast, straling van de zendmast en parkeeroverlast. De privacy-inbreuk is in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.



Reactie gemeente

Zie reactie 1.1. We kunnen ons op basis daarvan niet vinden in de opmerking dat er sprake is van privacy-inbreuk in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

### **39. Zienswijze 39**

39.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

39.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

39.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

39.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **40. Zienswijze 40**

40.1

Indiener is eigenaar van een aan het plangebied grenzend bosperceel. Het plan tast de waarden van het bos in zowel natuurwaarde als economische waarde aan. De hoeveelheid licht- en geluidshinder in het bosperceel zal toenemen. In de regels is niets opgenomen over de uitvoering van de inrichting van het belevenisbos. Er staat niets in over een personenkerende erfafscheiding langs het perceel van indiener. In het akoestisch onderzoek is geen enkele aandacht besteed aan flora en fauna. De gebruikte ecologische onderzoeken zijn verouderd en kijken alleen naar het plangebied.

#### Reactie gemeente

De effecten van de uitbreiding op beschermde flora/fauna en natuurgebieden is uitgebreid onderzocht. Dit is samengevat in paragraaf 5.5 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hieruit kan worden opgemaakt dat het plan geen significant negatieve effecten heeft op aanwezige natuurwaarden. Het belevenissenbos gaat deels ten koste van bestaand bos, maar wordt ook gecompenseerd door nieuwe aanplant. Verder zal deze recreatieve voorziening een zo natuurlijk mogelijke uitstraling krijgen, zodat het groene karakter van dit gebied zo min mogelijk wordt aangetast. In een akoestisch onderzoek wordt onderzoek gedaan naar functies die geluidsgevoelig zijn op grond van de Wet geluidhinder. Flora en fauna is niet geluidsgevoelig. Het belevenissenbos wordt als één geheel ontworpen (zie paragraaf 4.2 van de toelichting), zodat duidelijk is wat wel en niet tot het terrein behoort. Dit voorkomt dat bezoekers zomaar afdwalen. Overigens is het betreffende bosperceel onderdeel van de beheersverordening 'Buitengebied Noord Hoogeveen, 2017' waarin het bestemd is als Agrarisch – 3. Behoud en herstel van landschappelijke en natuurlijke waarden staan hier voorop. De eigenaar is zelf verantwoordelijk voor de instandhouding en handhaving van deze waarden. Dat neemt niet weg dat er afspraken kunnen worden gemaakt met de eigenaar/exploitant van Green Planet om overlast te voorkomen en/of te beperken.

#### 40.2

Er rust momenteel een recht van overpad op de gronden waar nu het (belevenis)bos gebouwd gaat worden. De bereikbaarheid van het perceel van indiener wordt onmogelijk door de plannen. In de regels wordt niets geregeld over een vervangende mogelijkheid voor de bereikbaarheid. Indiener ziet dit graag geregeld door en op kosten van de gemeente en de initiatiefnemer.

#### Reactie gemeente

Op de percelen waar het belevenisbos wordt gerealiseerd is volgens gegevens van het Kadaster geen recht van overpad van toepassing. Van eventuele vervangende mogelijkheden voor bereikbaarheid is dan ook geen sprake.

#### 40.3

Op afbeeldingen in het "Zienswijze ontwerp bestemmingsplan" zijn een aantal gebieden betreffende wellicht paden en wegen onder een grijze waas verstopt. Deze onduidelijkheden moeten worden opgeheven en ontsluitingen, paden, wegen etc. moeten in overleg met indiener duidelijk worden aangegeven.

#### Reactie gemeente

Het is ons niet duidelijk waar indiener precies op doelt. In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan is vastgelegd wat waar gebouwd mag worden binnen het plangebied. Daarnaast is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld. In dit bkp wordt ingegaan op onder meer de hoofdvorm, maat, schaal, materialen en kleurgebruik van het plan.

### **41. Zienswijze 41**

#### 41.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 41.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

#### 41.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

#### 41.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **42. Zienswijze 42**

#### 42.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 42.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

#### 42.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

#### 42.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **43. Zienswijze 43**

#### 43.1

Indiener is eigenaar van verschillende brandstofverkooppunten en is van mening dat de gemeente voor de initiatiefnemer zonder juiste onderbouwing een uitzondering maakt voor wat betreft het toestaan van reclame-uitingen in het buitengebied. De uitzonderingen die de gemeente nu specifiek voor Green Planet maakt, om te kunnen communiceren met het verkeer op de A28, zijn een vorm van niet toegestane staatssteun, en resulteren in een concurrentievervalsend speelveld in en rondom de gemeente Hoogeveen.

Reactie gemeente

Van staatssteun vanuit de gemeente kan geen sprake zijn, omdat wij niet financieel bijdragen aan het initiatief. Zie verder reactie 1.2 en 22.8.

#### 43.2

Er wordt bestreden dat RWS instemt met een reclame-uiting van deze omvang zo kort langs de snelweg. RWS heeft slechts aangegeven in deze geen bevoegd gezag te zijn, en de plannen dus niet tegen te kunnen houden.

Reactie gemeente

Door RWS is in het verleden al aangegeven dat er voldoende rekening is gehouden met de verkeersveiligheid op de Rijksweg A28, waaronder de zone van 13 meter vanaf de kantstrookmarkering en de turbulenzzone. De voorwaarden uit 'Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen' zijn volgens RWS juist geïnterpreteerd en verwerkt in de stukken. Het plan voldoet nog steeds aan de meest recente versie van het document. Door RWS is dan ook geen inspraakreactie of zienswijze ingediend op het bestemmingsplan.

#### 43.3

Het is onjuist om te stellen dat de reclamemast voor Green Planet een noodzakelijk punt is om een rendabel bedrijf te kunnen voeren. Voor het onrendabele deel van de investeringen wordt immers al flink wat subsidie verstrekt. De zichtbaarheid van de locatie van Green Planet is niet veel anders als vele andere brandstofverkooppunten in Nederland, en het verkeersaanbod is afgelopen jaren ook op de N375 flink toegenomen. Vanaf de N375 is de Green Planet ook uitstekend zichtbaar. Verder is ruim 70% van het verkeersaanbod op de A28 verkeer dat dagelijks of ten minste wekelijks gebruik

maakt van deze route. Deze gebruikers hebben in de zes jaar dat de Green Planet inmiddels operationeel is het bestaan hiervan zeker opgemerkt. De motivatie waarom de reclametoren voor de initiatiefnemer noodzakelijk is, is dus niet juist onderbouwd. De motivatie waarom de gemeente van zijn eigen reclame-beleid in het buitengebied afwijkt (zoals is vastgelegd in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit) is onvoldoende geborgd in de regels. De initiatiefnemer kan afzien van alle overige bouwplannen zodra de reclamemast er staat. Hierdoor wordt de meerwaarde voor de gemeente Hoogeveen en de omgeving niet gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 43.1

#### **44. Zienswijze 44**

##### 44.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

##### 44.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

##### 44.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

##### 44.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **45. Zienswijze 45**

### 45.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 45.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 45.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 45.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **46. Zienswijze 46**

### 46.1

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

#### 46.2

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

#### 46.3

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

#### 46.4

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.29.

#### 46.5

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

### **47. Zienswijze 47**

#### 47.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

#### 47.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een

snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

47.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.3.

47.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

47.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

47.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen



en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

47.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

47.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

47.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

#### 47.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).
2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

#### 47.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

#### 47.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

#### 47.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

#### 47.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

#### 47.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

#### 47.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

#### 47.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke

wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

#### 47.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

#### 47.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.19.

#### 47.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

#### 47.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen

opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

47.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

47.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

47.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

#### 47.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

#### 47.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

#### 47.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

#### 47.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

#### 47.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.29.

#### 47.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden

aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

#### 47.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

#### 47.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast. In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

#### 47.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in berm en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

#### 47.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

#### 47.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

47.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

47.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

47.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

47.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

47.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

47.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

47.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

47.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

47.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.44.

47.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.45.

47.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.46.

47.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichter op de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **48. Zienswijze 48**

48.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

48.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze

gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

48.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

48.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **49. Zienswijze 49**

49.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

49.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

49.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

49.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **50. Zienswijze 50**

50.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

50.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

50.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

50.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **51. Zienswijze 51**

### 51.1

Indiener wil de gemeente erop wijzen dat dit plan niet passend is in een gemeente en provincie die wil staan voor natuur en rust. Dit plan is puur en alleen gecreëerd om een reclamemast te kunnen plaatsen aan de snelweg om Green Planet zichtbaarder te laten zijn. De ledschermen hebben een uitstraling die meer bij een stedelijke omgeving dan bij een dorp past.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1

### 51.2

Indiener twijfelt aan de integriteit van initiatiefnemer bij het nieuwe plan, omdat afspraken uit het verleden niet worden nagekomen. Hierbij wordt gerefereerd aan eerdere boscompensatie, een speelbos zonder vergunning, fraude, opslagtanks voor brandstof naast de oprit en het uitzetten van verlichting na 23.00.

Reactie gemeente

Een van de brandstoftanks is inmiddels weer in gebruik genomen. Het is de bedoeling om de resterende tanks ook opnieuw te gaan gebruiken. Het is juist dat de boscompensatie voor het huidige Green Planet nog niet gerealiseerd is. Toen de initiatiefnemer zich melde met het plan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn er nieuwe afspraken gemaakt over de boscompensatie voor het oude plan, die vastgelegd zijn in een anterieure overeenkomst. De reden hiervoor is dat net aangeplant bos grote kans loopt om beschadigd te raken bij werkzaamheden. De nieuwe afspraken voor boscompensatie voor het oude plan zijn als voorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 13). Wij zijn van mening dat de boscompensatie op deze wijze goed is vastgelegd.

### 51.3

Indiener vreest voor geluidsoverlast door zowel evenementen als bezoekers van het belevenissenbos.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er geen wettelijke normen worden overschreden door zowel het reguliere gebruik als de evenementen. Zie verder reactie 1.3.

## **52. Zienswijze 52**

### 52.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 52.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 52.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

### 52.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **53. Zienswijze 53**

### 53.1

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.11.

### 53.2

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

### 53.3

Er is met het plan geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 2.1.

## **54. Zienswijze 54**

### 54.1

Het plan zorgt voor algemene aantasting van het landelijke aanzicht. De klimtoren zorgt voor lichtvervuiling door de reclamezuil, voor horizonvervuiling, voor gezondheidsrisico's door de gsm-mast en tast de privacy aan. Er is een plan omschreven met veel tegenstrijdigheden. Wat wordt er daadwerkelijk gerealiseerd? Onder de noemer van een klimtoren is er ook al sprake van een gsm-mast en reclamezuil. Een klimtoren met een acceptabele hoogte kan naar mening van indiener prima geplaatst worden in het bosje. Een gsm-mast, windmolens en een reclamezuil behoren echter niet in het dorp en landelijk gebied.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1

### 54.2

Indiener vreest voor verhuur aan arbeidsmigranten en (semi)permanente bewoning van de recreatiewoningen en groepsaccommodatie.

Reactie gemeente

In artikel 7.4 van de regels is opgenomen dat het gebruik of laten gebruiken van recreatiewoningen en groepsaccommodatie ten behoeve van permanente bewoning als strijdig gebruik wordt gezien. Permanente bewoning is daarmee uitgesloten. Verhuur aan arbeidsmigranten past niet binnen de verblijfsrecreatieve bestemming.

### 54.3

Indiener heeft zorgen over veiligheid in en rondom het dorp i.v.m. ongewenst bezoek aan het parkeerterrein voor vrachtwagens. Geparkeerde vrachtwagens op een onbewaakte en niet afgeschermd parkeerplaats hebben aantrekkingskracht op het dievengilde. Ongewenst bezoek kan heel eenvoudig verdwijnen door de ideale ligging van de parkeerplaats. Wat is de reactie van het ongewenste bezoek als zij betraapt/aangesproken worden? Trekt het ongewenste bezoek het dorp in? Daarnaast is een ander zorgpunt: vervuiling van de omgeving. Is er 24/7 beschikbaarheid van sanitaire voorzieningen?

Reactie gemeente

Om de parkeerplaats wordt een hek geplaatst en er zullen bewakingscamera's geplaatst worden. De chauffeurs overnachten in de cabine van hun vrachtwagen. Er wordt dus geen aparte overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Op de parkeerplaats wordt voor de chauffeurs een gebouwtje geplaatst met een keuken en een sanitaire ruimte. Als chauffeurs overlast veroorzaken, wordt de toegang tot de vrachtwagenparkeerplaats ontzegd door de initiatiefnemer.

### 54.4

Indiener maakt zich zorgen om de veiligheid van het waterstofvulpunt.

Reactie gemeente

Uit het onderzoek naar externe veiligheid, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, blijkt dat het groepsrisico vanwege de waterstofinstallaties (en andere installaties) onder de oriëntatiewaarde blijft. Daarmee is sprake van een aanvaardbaar risico.

### 54.5

Indiener maakt zich zorgen om het verhogen van de windmolens vanwege horizonvervuiling en gezondheidsrisico's. I.v.m. gezondheidsrisico's is er in Duitsland een limiet gesteld. Windmolens moeten minimaal 1000 meter van een woongebied staan. In Drenthe wordt een onderzoek gestart naar de gezondheidsrisico's van het infrageluid (laagfrequente geluidsgolven) van de windmolens.

Reactie gemeente

De verwijzing naar Duitse regelgeving heeft betrekking op grootschalige windparken en/of -turbines. Daarvan is bij dit plan geen sprake. Zie verder reactie 1.4.

54.6

Het uitbreiden van het industrieterrein is niet wenselijk. Het kan volgens indiener niet de bedoeling zijn dat aan iedere op- en afrit van een A-weg een industrieterrein wordt aangelegd. Het huidige terrein is destijds gerealiseerd om het tankstation uit de dorpskern te verplaatsen. Uitbreiden voor de nieuwe bestemming is daarom niet nodig. De kans op uitbreiden van het industrieterrein wordt door het toestaan van dit project enorm vergroot. Dit is niet wenselijk in het landelijk gebied.

Reactie gemeente

Green Planet richt zich op de verkoop van duurzame motorbrandstoffen en is daarmee volop betrokken in en draagt bij aan de energietransitie in het wegverkeer. De geplande uitbreiding is ook bedoeld voor uitbreiding van het assortiment duurzame brandstoffen. De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO2-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dienen dus het maatschappelijk belang. Van een uitbreiding van een industrieterrein is geen sprake.

54.7

Brandstoftanks van het oude tankstation liggen nog steeds op/nabij het terrein van Green Planet. Net als gebruikte lantaarnpalen die in de bosrand liggen. De zorg om verpaupering is groot.

Reactie gemeente

Een van de brandstoftanks is inmiddels weer in gebruik genomen. Het is de bedoeling om de resterende tanks ook opnieuw te gaan gebruiken. De kappen van de lantaarnpalen zijn vernield en daardoor niet meer bruikbaar. De lantaarnpalen zullen binnenkort worden afgevoerd. Wij delen de vrees over verrommeling niet.

54.8

Indiener heeft in de wandelgangen gehoord dat de gemeente en de initiatiefnemer een intentieovereenkomst voor het plan hebben. Indiener hoort graag of dit correct is.

Reactie gemeente

Voor het plan heeft de gemeente een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Hierin zijn onder meer het 'planschadeverhaal' en de boscompensatie geregeld.

## **55. Zienswijze 55**

55.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

55.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel



geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

55.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

55.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **56. Zienswijze 56**

56.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

56.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

56.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

56.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **57. Zienswijze 57**

57.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

57.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

57.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

57.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **58. Zienswijze 58**

### 58.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 58.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 58.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 58.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **59. Zienswijze 59**

### 59.1

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.11.

59.2

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

59.3

Er is met het plan geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1.

## **60. Zienswijze 60**

60.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

60.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

60.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

60.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **61. Zienswijze 61**

### 61.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De mast hoort thuis in stedelijk gebied.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1 en 10.1.

### 61.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 61.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

### 61.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

### 61.5

Het plan is in strijd met de provinciale omgevingsvisie waarin Pesse en omgeving zijn aangeduid als esdorpenlandschap. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch en van een reclamemast doen afbreuk aan het open landschap. Het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting doet afbreuk aan die beplanting. Het energieverbruik van de led-schermen is dusdanig hoog dat het plan strijdig is met de duurzaamheidsdoelstellingen uit de omgevingsvisie. Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie waarin Pesse is aangeduid als semi-open zandgebied met agrarische functies. Het toestaan van een reclamemast is in strijd met de landschappelijke waarden van Pesse als dorp. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch doet afbreuk aan de landschappelijke waarden van een open zandgebied met agrarische functies. Het plan

is in strijd met artikel 45 van de APV, omdat de reclamemast afbreuk doet aan de verkeersveiligheid en schoonheid van het esdorpenlandschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.1.

61.6

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

61.7

De onderbouwing van de parkeerbehoefte is onjuist. Dit resulteert in parkeeroverlast in de directe omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 37.7.

61.8

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 37.8.

## **62. Zienswijze 62**

62.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

62.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 62.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 62.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **63. Zienswijze 63**

### 63.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 63.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 63.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 63.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan

sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **64. Zienswijze 64**

### 64.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 64.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 64.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 64.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **65. Zienswijze 65**

### 65.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.



Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

65.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

65.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

65.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **66. Zienswijze 66**

66.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. Dit geldt ook voor de verhoging van de windmolens tot 24 m en de verlichting van die molens.

Reactie gemeente

De door indiener aangehaald verlichting betreft bestaande verlichting. Deze wijzigt niet met het bestemmingsplan. Zie verder reactie 1.1 en 1.4.

66.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

66.3

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.19.

66.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **67. Zienswijze 67**

67.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil en commerciële recreatieve voorzieningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

67.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

67.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

67.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **68. Zienswijze 68**

68.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

68.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

68.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

68.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **69. Zienswijze 69**

### 69.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 69.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 69.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 69.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **70. Zienswijze 70**

### 70.1

Verzocht wordt om in de regels van het bestemmingsplan de hoogte van de klimvoorziening en het uitkijkplatform overal te beperken. Gevreesd wordt namelijk dat toren, klimvoorziening en uitkijkplatform buiten de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' worden gebouwd en dat deze dan alleen gebonden zijn aan de maximale bouwhoogte van 50 m.

Reactie gemeente

Het bouwen van de uitkijktoren is alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren' binnen de bestemming Bos. Daarbuiten bouwen van de uitkijktoren is niet toegestaan. Er is daarmee geen aanleiding om dit overal in de regels te beperken. Met het nieuwe ontwerp van de toren is daarnaast de maximale hoogte verlaagd naar 37 m.

## 70.2

Indiener vermoedt dat het genereren van reclame-inkomsten op de schermen voor initiatiefnemer het enige belangrijke onderdeel van het bestemmingsplan is. Indiener is van mening dat het individueel belang van de reclamemast van initiatiefnemer niet opweegt tegen het algemeen belang van inwoners van Pesse en de dorpse- en landelijke omgeving. De ledborden zijn groter dan door de initiatiefnemer in eerste instantie is aangegeven en zorgen voor lichthinder. Er zijn voldoende andere mogelijkheden om reclame te maken. Gevreesd wordt ook voor precedentwerking.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1, 1.2, 5.4 en 15.3.

## 70.3

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie past. De onderbouw van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

## 70.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouw. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **71. Zienswijze 71**

### 71.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

### 71.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 71.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.3.

### 71.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

### 71.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

### 71.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het

toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

#### 71.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

#### 71.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

#### 71.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

#### 71.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

71.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

71.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

71.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

#### 71.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

#### 71.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

#### 71.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

#### 71.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

#### 71.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.18.

#### 71.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

#### 71.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

#### 71.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

#### 71.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

#### 71.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

#### 71.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

#### 71.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.25.

71.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

71.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

71.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

71.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.29.

71.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

#### 71.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

#### 71.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

#### 71.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.33.

#### 71.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.34.

#### 71.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.35.

#### 71.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

71.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

71.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

71.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

71.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

71.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

71.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankkaart en in de regels is echter een

maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

71.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

71.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reëen, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

71.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

71.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het verschrallen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

71.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze

ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **72. Zienswijze 72**

### **72.1**

Het is merkwaardig dat er bij de gemeente Hoogeveen geen twijfel is om kinderrecreatie te lokaliseren pal achter een tankstation en vlak langs een snelweg. Indiener vraagt zich af waarom die recreatieve voorzieningen niet in of nabij Hoogeveen kunnen worden gesitueerd. Vanwege het streven kinderen met natuurkennis te laten maken zou het bezoekerscentrum van Natuurmonumenten in Ruinen nog beter zijn.

Reactie gemeente

Uit het onderzoek naar externe veiligheid, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, blijkt dat het groepsrisico vanwege de waterstofinstallaties (en andere installaties) onder de oriëntatiewaarde blijft. Daarmee is sprake van een aanvaardbaar risico. Bij de inrichting van het belevenissenbos worden tevens maatregelen genomen die de zelfredzaamheid van bezoekers bij eventuele ongevallen en de bestrijdbaarheid van calamiteiten door hulpdiensten optimaliseren. Dit laatste gebeurt in overleg met de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe. Andere locaties zijn niet aan de orde. De initiatiefnemer wil ter plaatse een totaalconcept ontwikkelen en is daarom gebaat bij percelen die direct aansluiten bij de huidige inrichting.



## 72.2

Het plan lijkt geen rekening te houden met de kernkwaliteiten landschap, natuur en rust uit het provinciale omgevingsbeleid. Een reclametoren past eerder in stedelijk gebied dan aan de rand van Pesse in de nabijheid van het Dwingelderveld.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.1.

## 72.3

Het valt indiener tegen dat de gemeente zich door het 'groenwassen' van een tankstation in hoofdzakelijk fossiele brandstoffen laat verleiden tot ingrepen die een uitgesproken anti-groen karakter hebben, zoals de reclametoren en bomenkap.

Reactie gemeente

De ontwikkelingen bij Green Planet leveren een directe bijdrage om een CO2-neutrale gemeente te worden. Deze activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van verduurzaming van mobiliteit en dient dus het maatschappelijk belang. De ruimtelijke relatie van het esdorp Eursinge met haar es is door de aanleg van de N375 in belangrijke mate verstoord. De Pesser es is bij aanleg van de A28 afgesneden van het dorp Pesse. De ingrepen uit het plan zijn er dan ook op gericht om de es als zodanig landschappelijk, cultuurhistorisch en aardkundig te behouden en te versterken. Daarvoor zijn in het ontwerp voor het terrein en de landschappelijk inpassing dan ook de relevante uitgangspunten verwerkt, in afstemming tussen provincie, gemeente en initiatiefnemer. Toen de initiatiefnemer zich melde met het plan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn er nieuwe afspraken gemaakt over de boscompensatie voor het oude plan, die vastgelegd zijn in een anterieure overeenkomst. De reden hiervoor is dat net aangeplant bos grote kans loopt om beschadigd te raken bij werkzaamheden. De nieuwe afspraken voor boscompensatie voor het oude plan zijn als voorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 13 regels).

## 72.4

Als de gemeente het raadzaam vindt om automobilisten te attenderen op het tankstation dan zouden simpele wegwijzers langs de A28 volstaan in plaats van een toren.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

## **73. Zienswijze 73**

### 73.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 73.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 73.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

### 73.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **74. Zienswijze 74**

### 74.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 74.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 74.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

#### 74.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **75. Zienswijze 75**

#### 75.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

#### 75.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

#### 75.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.3.

#### 75.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

#### 75.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

#### 75.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

#### 75.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

#### 75.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

#### 75.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

#### 75.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

#### 75.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het

landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.

#### 75.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.12.

#### 75.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

#### 75.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

75.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

75.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

75.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.17.

75.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.18.

75.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de

aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

75.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

75.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

75.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

75.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing



en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

75.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

75.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

75.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

75.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk

risko wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

75.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

75.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.29.

75.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

75.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

75.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

75.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warreveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

75.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

75.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

75.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

75.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

75.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

75.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

75.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

75.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

75.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

75.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

75.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

75.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

75.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het verschraken van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

75.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend)).

4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)

5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.

6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keuken van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **76. Zienswijze 76**

### 76.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

### 76.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 76.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.3.

#### 76.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

#### 76.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

#### 76.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

#### 76.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

#### 76.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

#### 76.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

#### 76.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).
2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in



de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

76.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

76.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

76.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

76.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek

van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

#### 76.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

#### 76.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

#### 76.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

#### 76.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook

voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.18.

76.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.19.

76.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

76.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

76.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende

regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

76.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

76.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

76.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

76.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van

Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

76.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

76.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

76.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.29.

76.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

76.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

#### 76.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

#### 76.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.33.

#### 76.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.34.

#### 76.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.35.

#### 76.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

#### 76.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

76.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

76.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

76.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

76.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

76.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

76.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

76.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

76.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

76.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

76.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.



Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de “door de opdrachtgever verstrekte gegevens” zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.47.

## **77. Zienswijze 77**

### **77.1**

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### **77.2**

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### **77.3**

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer

evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

77.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **78. Zienswijze 78**

78.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

78.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

78.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.3.

78.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

78.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

78.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

78.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed

beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

#### 78.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

#### 78.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

#### 78.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.10.

#### 78.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

#### 78.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

#### 78.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

#### 78.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende

zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

78.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos en evenemententerrein is niet juist onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

78.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulenzones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

78.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoozevee) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

78.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstiger alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

#### 78.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.19.

#### 78.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

#### 78.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

#### 78.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

#### 78.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

#### 78.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

#### 78.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

#### 78.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.



78.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

78.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

78.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.29.

78.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

78.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

78.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

78.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.33.

78.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.34.

78.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.35.

78.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

78.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

78.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

78.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

78.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

78.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

78.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

78.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

78.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.44.

78.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.45.

78.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.46.

78.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat. Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten

3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.47.

## **79. Zienswijze 79**

### 79.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 79.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 79.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

79.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **80. Zienswijze 80**

80.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

80.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

80.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

80.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **81. Zienswijze 81**

### 81.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 81.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 81.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 81.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **82. Zienswijze 82**

### 82.1

NMF Drenthe en Natuurmonumenten hebben onoverkomelijke bezwaren tegen een reclamemast van 50 meter hoog op deze locatie nabij Pesse en Dwingelderveld. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor een reclamemast van 50 meter hoog (aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren') bij de vaststelling uit het bestemmingsplan te halen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1. Uit de visualisaties die zijn opgesteld blijkt dat de verlaagde mast van 37 m niet zichtbaar is vanaf het Dwingelderveld.

## 82.2

Verzocht wordt om expliciet harde bestuurlijke garanties in het plan op te nemen dat Green Planet met deze ontwikkeling definitief wordt begrensd. De stevige bosrand aan de zuidzijde die nu wordt aangelegd, dient de definitieve begrenzing te vormen. Het is niet de bedoeling dat er in de toekomst weer bos wordt gekapt om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Verzocht wordt om in het raadsbesluit expliciet op te nemen dat verdere stedelijke ontwikkelingen in de toekomst op deze locatie zijn uitgesloten.

### Reactie gemeente

Met het bestemmingsplan wordt de beoogde ontwikkeling van Green Planet mogelijk gemaakt en begrensd. Er is echter niet te voorspellen welke ontwikkelingen zich in de toekomst voor zullen doen. De gemeente Hoogeveen kan daarom ook geen uitspraken doen over mogelijke ontwikkelingen in de toekomst.

## 82.3

Ondanks de aanpassingen aan de regeling voor evenementen, vinden indieners de mogelijkheden hiervoor nog steeds te ruim. Mede om overlast voor inwoners van Eursinge en Pesse te voorkomen wordt gepleit voor een verdere beperking van het type evenementen dat hier mag plaatsvinden. Ook is indiener van mening dat evenementen alleen overdag en 's avonds zouden mogen plaatsvinden. Verzocht wordt om in de regels de begripsomschrijving voor evenementen (artikel 1.21) zodanig aan te passen dat uitsluitend evenementen zijn toegestaan die aansluiten bij natuurbeleving en passend zijn in een woonomgeving. Verzocht wordt verder uit artikel 6.4 lid a onder 2 de mogelijkheid voor een evenement tot 1.00 uur 's nachts te schrappen.

### Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

## 82.4

Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat in de regels staat dat een deel van de boscompensatie pas binnen 2 jaar na het realiseren van de uitkijktoren afgerond hoeft te zijn en een andere deel binnen 2 jaar na realisatie van het tankeiland voor LNG, waterstof en (bio)diesel. Indiener is van mening dat de boscompensatie moet zijn afgerond, voordat er verdere ontwikkelingen plaatsvinden, ook omdat een deel van de compensatie nog op grond van het vigerende bestemmingsplan uit 2011 dient plaats te vinden. Verzocht wordt om artikel 13, lid d zodanig aan te passen dat de boscompensatie voorafgaande aan de bouw van bouwwerken dient te zijn afgerond.

### Reactie gemeente

Zie reactie 23.6.

## 82.5

Uit de regels blijkt dat de ashoogte van de bestaande windmolens bovenop het hoofdgebouw kan worden verhoogd van 18 naar 24 meter. In het bestemmingsplan wordt nergens toegelicht waarom de windmolens verhoogd zouden moeten worden. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt, omdat de impact op de omgeving daarmee wordt vergroot. Waarschijnlijk zijn de windmolens dan ook te zien vanaf het Dwingelderveld. Verzocht wordt om de maximale ashoogte van de windmolens in artikel 3.2.1, lid c onder 2 te beperken tot 18 meter, overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan voor Green Planet.

### Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.



82.6

Volgens het verlichtingsplan in het beeldkwaliteitsplan zullen de windmolens worden verlicht door enkele omhoog gerichte, smalle spotlightbundels die de masten visueel verlengen. Indiener heeft hier grote bezwaren tegen, omdat hierdoor ook de donkere hemel wordt verlicht. In het bestemmingsplan is hierover verder niets terug te vinden, maar verzocht wordt erop toe te zien dat dit soort verlichting niet wordt gerealiseerd.

Reactie gemeente

De door indiener aangehaald verlichting betreft bestaande verlichting die onder het geldende bestemmingsplan ook al mogelijk is. Deze wijzigt niet met het nieuwe bestemmingsplan.

### **83. Zienswijze 83**

83.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

83.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

83.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

83.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **84. Zienswijze 84**

### 84.1

De hoge uitkijktoren pal naast het Pesse geeft (licht)overlast, doet afbreuk aan het woongenot en past niet bij het dorp. Ook is er zorg voor verlies van waarde van de woning. Pesse heeft als dorp al te lijden onder de verhoogde verkeersdruk op de A28; lichtmast en pretpark maken het dorp alleen maar onaantrekkelijker. Indiener verzoekt om in ieder geval de lichtmast niet goed te keuren en nogmaals goed te kijken naar de rest van de plannen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 1.3.

### 84.2

Het zou de gemeente sieren als zij niet alleen keek naar de 'economische winst' die Green Edge brengt, maar ook luisterde naar de omwonenden van wie het leefgenot wordt aangetast door de plannen.

Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft middels verschillende keukentafelgesprekken, dialoogavonden en ontwerpessies omwonenden en andere belanghebbenden op de hoogte gebracht van zijn planvoornemen en de gelegenheid gegeven tot inspraak. Hij heeft daarmee de nodige inspanningshandelingen gericht op het creëren van draagvlak. De omstandigheid dat geen maatschappelijk draagvlak bestaat, betekent niet dat een bestemmingsplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor zover draagvlak zou ontbreken, kan dit dan ook geen dragend argument zijn voor het weigeren van de planologische medewerking.

## **85. Zienswijze 85**

### 85.1

De plannen van Green Planet betreffen uitbreidingen die niets te maken hebben met de corebusiness van een benzinestation en waaraan in Pesse ook geen behoefte is. De reclamemast zorgt ervoor zorgen dat er 's nachts in Pesse minder sterren te zien zijn en de duisternis van het nabijgelegen Dwingelderveld wordt bedorven door reclameboodschappen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 1.2.

### 85.2

Indiener is beducht voor de geluidsoverlast van de geplande evenementen, die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet. Het gaat dan vooral om de bastonen van de muziek die kilometers verder draagt dan de hogere tonen van de melodie. Indiener bepleit dat rockbands en DJ's niet thuishoren in, of in de nabijheid van, de bebouwde kom. De geluidsnormen zouden scherper moeten worden geformuleerd, vooral met betrekking tot de lage tonen. De gebruiksregels voor evenementen en het regulier gebruik geven onvoldoende inperking aan het maximaal gebruik om geluidsoverlast voor het dorp Pesse te voorkomen. De akoestische onderbouwing sluit op een aantal punten niet aan op het maximaal toegestane gebruik.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek aangepast. Hierbij is ook uitgegaan van personen op grotere hoogten. Ook in het aangepaste onderzoek wordt voldaan aan de maximale geluidsniveaus. Zie verder reactie 1.3 en 7.2.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De meest recente versie van het akoestisch onderzoek wordt verwerkt in paragraaf 5.6 van de toelichting en opgenomen als bijlage 16 bij de toelichting.

85.3

Bij het verlenen van vergunningen voor evenementen moet ervan uit worden gegaan dat vooral het beperkte aantal mooie dagen van het jaar wordt ontzien.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving wordt het aantal evenementen beperkt tot slechts 5 per jaar. Gezien de onvoorspelbaarheid van het weer in Nederland is het daarbij niet mogelijk om bij het inplannen van die evenementen rekening te houden met mooie dagen.

## **86. Zienswijze 86**

86.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

86.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

86.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

86.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **87. Zienswijze 87**

### 87.1

Pesse ondervindt al veel overlast van de A28, zowel herrie als stof. Het plan is veel te groot voor een klein dorp en past eerder op een industrieterrein. Het plan past niet in een omgeving die grenst aan het nationaal park Dwingelderveld. Het plan ligt tegen de bufferzone van het nationaal park aan.

#### Reactie gemeente

De ruimtelijke relatie van het esdorp Eursinge met haar es is door de aanleg van de N375 in belangrijke mate verstoord. De Pesser es is bij aanleg van de A28 afgesneden van het dorp Pesse. De ingrepen uit het plan zijn er dan ook op gericht om de es als zodanig landschappelijk, cultuurhistorisch en aardkundig te behouden en te versterken. Daarvoor zijn in het ontwerp voor het terrein en de landschappelijk inpassing dan ook de relevante uitgangspunten verwerkt, in afstemming tussen provincie, gemeente en initiatiefnemer. De ingrepen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van de es en zijn niet in strijd met het gemeentelijke beleid. Uit de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt daarnaast dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woonmilieu.

Natura 2000-gebied Dwingelderveld bevindt zich op een afstand van circa 1,3 km van het plangebied. Gezien de ligging van het plangebied (ten opzichte van het Dwingelderveld) en de aard van de ontwikkeling worden met betrekking tot het voorgenomen plan op voorhand geen negatieve effecten op beschermde natuurgebieden verwacht. Het plan heeft in het kader van de Wet natuurbescherming geen negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van natuurlijke habitats en soorten. Uit de stikstofberekeningen die ten behoeve van het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt dat de projectbijdrage op het meest nabijgelegen verzuringsgevoelige Natura 2000-gebied, Dwingelderveld, zowel tijdens de aanlegfase als de gebruiksfase 0,00 mol/ha/jaar bedraagt.

### 87.2

De geplande activiteiten gaan veel te dicht bij het dorp, met name het Warreveen, plaatsvinden. Het is gedaan met de zondagsrust door de vele geplande activiteiten.

#### Reactie gemeente

Tussen Warreveen en Green Planet bevindt zich de A28 met op- en afritten. De afstand van Green Planet tot de dichtstbijzijnde woningen aan de Warreveen is ruim 100 m. De impact van het verkeer op de A28 op de omgeving is naar onze mening vele malen groter. Volgens het geluidregister bedraagt de etmaalintensiteit van de A28 circa 44.000 voertuigen per etmaal. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek aangepast. Ook in het aangepaste onderzoek wordt voldaan aan de maximale geluidsniveaus.

### 87.3

Een reclamemast van 50 meter hoogte past niet in de omgeving en geeft veel lichtoverlast. Dit is storend voor zowel mens als dier. De privacy wordt geschonden, omdat bezoekers via de uitkijktoren in tuinen en huizen kunnen kijken.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

## **88. Zienswijze 88**

### 88.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

88.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

88.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

88.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **89. Zienswijze 89**

89.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.1.

89.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.2.

89.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 15.3.

89.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.4.

89.5

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2 en 22.6.

89.6

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Het bestemmingsplan geeft daarbij enkel een maximum aan toegestane activiteiten, geen minimum. Er is geen verplichting om de door de gemeente als toegevoegde waarde geziene voorzieningen te bouwen.

Het bij het bestemmingsplan horende beeldkwaliteitsplan wordt onderdeel van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Hiermee wordt burgers de mogelijkheid ontnomen om in vervolprocedures opnieuw bezwaar te maken tegen omgevingsvergunningen, omdat het immers altijd binnen de Nota Ruimtelijke Kwaliteit past.

Reactie gemeente

In een bestemmingsplan gaat het om toelatingsplanologie waarin mogelijkheden worden geboden voor ruimtelijke ontwikkelingen. Er kan in het bestemmingsplan geen directe verplichting worden opgelegd om ontwikkelingen die mogelijk gemaakt worden ook daadwerkelijk uit te voeren. De opmerking over het ontnemen van de mogelijkheid om in vervolprocedures bezwaar te maken tegen omgevingsvergunningen kunnen we niet volgen. Het beeldkwaliteitsplan is juist bedoeld om de gewenste ruimtelijke kwaliteit in het plangebied te borgen. Door het onderdeel te maken van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit wordt dit verankerd. Los daarvan is er grond van wetgeving altijd de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen een omgevingsvergunning. Zie verder reactie 1.2 en 22.8.

89.7

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

89.8

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en werelddol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).
2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.10.

89.9

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.

89.10

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

89.11

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

89.12

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.22.

89.13

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

89.14

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

89.15

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

89.16

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

89.17

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

## **90. Zienswijze 90**

90.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

90.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

90.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

90.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

90.5

De toegenomen intensiteit van het verkeer op de A 28 en de daarmee toegenomen geluidsbelasting maakt dat het wonen al voldoende onder druk staat. Daar overlast van een dergelijk klimpark bij opgeteld maakt dat de geluidsdruk wordt verdubbeld en onaanvaardbaar is. De verdere toename van de verkeersintensiteit zal de geluidsbelasting al voldoende doen stijgen.

Reactie gemeente

Verkeersintensiteiten op de A28 staan volledig los van de ontwikkelingen in het plangebied. Relevant is dat het plan moet voldoen aan de geldende regels op het gebied van geluid. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit het geval is.

## **91. Zienswijze 91**

91.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

91.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

91.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

91.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **92. Zienswijze 92 Provincie Drenthe**

### 92.1

De Drentse es waarop het bestemmingsplan betrekking heeft valt onder de noemer archeologische verwachtingsgebieden en heeft het beschermingsniveau 4. Specifiek gaat het om de Pesser Esch. Het beschermingsniveau 4 betekent dat in het ontwerpbestemmingsplan aannemelijk moet worden gemaakt dat deze kernkwaliteiten niet significant worden aangetast.

In het ontwerpbestemmingsplan is hiertoe onderzoek gedaan. Op basis van dit onderzoek wordt geconcludeerd dat niet met zekerheid is te zeggen of er archeologische waarden aanwezig zijn, maar dat tegelijkertijd ook niet kan worden bevestigd dat ze er niet zijn. Desondanks worden grote delen van het plangebied vrijgegeven. Doordat wordt geconcludeerd dat de aanwezigheid van archeologische waarden niet is uitgesloten, wordt ook niet aannemelijk gemaakt dat de kernkwaliteiten voldoende worden behouden. Hierdoor is het ontwerpbestemmingsplan op dit punt in strijd met de Omgevingsverordening. Hiermee wordt immers geen adequaat beschermingsregime opgenomen die ervoor zorgt dat mogelijk aanwezige archeologische waarden niet verloren gaan. De zone die wel is voorgedragen voor behoud krijgt in het bestemmingsplan een dieptevrijstelling van 50 cm met als reden dat de laag waarin de archeologische sporen aanwezig zijn (sporenvak) hieronder ligt. Uit het archeologisch proefsleuvenonderzoek blijkt dat boven dit sporenvak een fossiele akkerlaag aanwezig is waarin de meeste vondsten zullen zijn opgenomen. Verder staat de opgenomen beschermingsregeling het uitvoeren van kleinschalige diepere ingrepen - zoals het inbrengen van (hei)palen - niet in de weg. Een veelvoud aan dergelijke verstoringen heeft echter desastreuze gevolgen voor de aanwezige archeologische sporen en vondsten. Ook op dit punt kunnen we daarom geen andere conclusie trekken dan dat de kernkwaliteiten significant worden aangetast wat wederom strijd oplevert met de Omgevingsverordening.

#### Reactie gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze heeft er nader overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, provincie en Green Planet. Dit heeft geleid tot een afsprakendocument (d.d. 5 oktober 2021) met afspraken ten aanzien van een aangepaste regeling voor archeologie in het bestemmingsplan. Het afsprakendocument is opgenomen als bijlage bij deze reactienota.

**De zienswijze leidt tot wijzigingen in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.**

## **93. Zienswijze 93**

### 93.1

Het klimpark en boomkroonpad met uitkijktoren zijn zodanig gesitueerd en hebben een dermate hoogte dat er inzage is in woningen en tuinen van de bewoners van Warveveen en Dorpsstraat in Pesse. Verlagen dan de uitkijktoren en belemmeren van het uitzicht richting Pesse nemen het verlies aan privacy niet weg.

De led-reclame op de uitkijktoren zal een groot deel van Pesse verlichten in de avond en nacht. Dit leidt tot licht- en horizonvervuiling.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 93.2

Het organiseren van evenementen leidt tot parkeeroverlast in zowel Eursinge, als aan Warveveen en Dorpsstraat. Het is niet uitgesloten dat zich verplaatsende bezoekers van het evenemententerrein ook voor overlast gaan zorgen in het dorp.

Reactie gemeente

Gezien de aard van de evenementen is er naar onze mening geen reden om bij voorbaat aan te nemen dat bezoekers voor overlast zorgen in de omgeving. Zie verder reactie 1.3.

93.3

Het betaalt en bewaakt parkeren voor vrachtwagens op de es betekent een onherstelbare beschadiging van de natuurlijke omgeving van het dorp.

Reactie gemeente

Wij delen deze mening niet. De uitbreiding van de vrachtwagenparkeerplaats is gepland naast en aansluitend bij het bestaande tankstation. Hiermee gaat er zo min mogelijk ruimte verloren en wordt de schade aan de omgeving zo veel mogelijk beperkt.

#### **94. Zienswijze 94**

94.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

94.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

94.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

94.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **95. Zienswijze 95**

### 95.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

### 95.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 95.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

### 95.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

### 95.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

### 95.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen.

Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

95.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

95.8

De gemeente kijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

95.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

95.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.10.

95.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.



95.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

95.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

95.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

95.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

95.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

95.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoozevee) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.17.

95.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.18.

95.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

95.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

95.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

95.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

95.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

95.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een

risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

95.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

95.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

95.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

95.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

95.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

95.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

95.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

95.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

95.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in berm en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

95.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.34.

95.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.35.

95.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

95.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

95.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

95.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

95.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

95.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

95.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

95.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

95.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

95.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de

provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

95.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het verschrallen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

95.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichter op de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog



onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **96. Zienswijze 96**

96.1

Indiener vraagt voor het vervolgtraject geen plannen meer ter inzage te leggen in de zomervakantie en rond kerst/oud en nieuw.

Reactie gemeente

De terinzagelegging van het voorontwerp was van 16 juli 2018 en tot en met 19 september 2018. Vanwege de gedeeltelijke overlap met de zomervakantie heeft het voorontwerp daarmee ruim 9 weken ter inzage gelegen, in plaats van de gebruikelijke zes weken. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 5 december 2019 tot en met 15 januari 2020. Naar onze mening is het plan daarmee ruimschoots voor de kerstperiode ter inzage gelegd.

96.2

Indiener met praktijk aan huis woont in een uitermate stil gebied. De A28 en N375 zijn hoorbaar, maar veroorzaken monotoon geluid. Gevreesd wordt geluid van mensen vanuit de klimtoren, met als gevolg dat er geen rustige behandelingen meer gegeven kunnen worden, wat tot klantenverlies kan leiden. Indiener vraagt zich af waarom de klimtoren nodig is. Indiener maakt zich zorgen over de straling van het toevoegen van 5G-zendmasten aan de reclametoren. In het gemeentelijke beleid is aangegeven dat antenne-installaties het beste opgehangen kunnen worden aan bestaande masten. Gerefereerd wordt verder aan de rechtszaak over de zendmast in Noordscheschut. Reclamemasten staan in alle bekende gevallen op een bedrijventerrein, niet op of over een dorp. Indiener vraagt zich af waarom de gemeente voor zonneparken een grotere afstand van minimaal 150 m aanhoudt tot woonpercelen dan voor reclamemasten. Gevreesd wordt ook voor overlast van de verlichting van wereldbol en led-schermen, zowel vanwege de omvang als de richting waarin ze staan. Indiener vraagt zich af waarom de wereldbol en led-schermen nodig zijn.

Reactie gemeente

Gezien de nabijheid van de A28 en N375 kan naar mening van de gemeente niet in redelijkheid worden gesteld dat indiener in een uitermate stil gebied woont. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek aangepast. Hierbij is ook uitgegaan van personen op grotere hoogten. Ook in het aangepaste onderzoek wordt voldaan aan de maximale geluidsniveaus. Op de toren worden geen zendmasten meer geplaatst. Zie verder reactie 1.1.

96.3

Indiener vraagt zich af of het de indiener niet met name gaat om de inkomsten uit de reclamemast en verhuur van zendmast. Indiener vraagt zich af of de rest van het plan nog wel gerealiseerd wordt als de mast is geplaatst.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

## **97. Zienswijze 97**

97.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

97.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

97.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

97.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **98. Zienswijze 98**

98.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

98.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.2.

98.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerp sessies met de omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 15.3.

98.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.4.

98.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.5.

98.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen

Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

98.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerklaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerklaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hooerveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

98.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

98.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

98.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en werelbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

98.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

98.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

98.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van

(veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

98.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

98.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

98.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

98.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

98.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

98.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie en 1.4.

98.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

98.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.21.

98.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.22.

98.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.23.

98.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.24.

98.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type



2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

98.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

98.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

98.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

98.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

98.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

98.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

98.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

98.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

98.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

98.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

98.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

98.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

98.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

98.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

98.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

98.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

98.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

98.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

98.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

98.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

98.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

98.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **99. Zienswijze 99**

99.1

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

99.2

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

## **100. Zienswijze 100**

100.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

100.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

100.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

100.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

100.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclامتoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.5.

#### 100.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren. Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

#### 100.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

#### 100.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De

vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

100.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

100.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

100.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.

#### 100.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.12.

#### 100.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

#### 100.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

#### 100.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

100.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

100.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

100.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

100.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd. In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

100.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

100.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

100.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

100.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

100.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

100.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

100.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

100.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

100.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

100.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

100.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

100.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

100.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

100.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op

wegen, dus zal men in Warreveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

100.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

100.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

100.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

100.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

100.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

100.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

100.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

100.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

100.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

100.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

100.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.44.

100.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

100.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

100.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aannahme is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.



6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.47.

## **101. Zienswijze 101**

### 101.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 101.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 101.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

### 101.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **102. Zienswijze 102**

### 102.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 102.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 102.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 102.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **103. Zienswijze 103**

### 103.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 103.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te

staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

103.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

103.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

103.5

Initiatiefnemer bedenkt plannen en voert deze niet uit of maakt ze niet af. De sanering van het oude tankstation aan de Dorpsstraat is hiervan een voorbeeld. Dit geldt ook voor de boscompensatie voor de bouw van Green Planet.

Reactie gemeente

Het is juist dat de boscompensatie voor het huidige Green Planet nog niet gerealiseerd is. Toen de initiatiefnemer zich melde met het plan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn er nieuwe afspraken gemaakt over de boscompensatie voor het oude plan, die vastgelegd zijn in een anterieure overeenkomst. De reden hiervoor is dat net aangeplant bos grote kans loopt om beschadigd te raken bij werkzaamheden. De nieuwe afspraken voor boscompensatie voor het oude plan zijn als voorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 13). Wij zijn van mening dat de boscompensatie op deze wijze goed is vastgelegd.

Het tankstion aan de Dorpsstraat is gesaneerd conform de verwachting van de gemeente Hoogeveen. Dit staat verder los van het bestemmingsplan.

103.6

Indiener wil graag het onderzoek met resultaten voor Green Planet dat is uitgevoerd in het kader van de Wet milieubeheer art 1.1 lid 2 inzien.

Reactie gemeente

Deze onderzoeken worden beschikbaar gesteld aan de indiener.

103.7

Indiener vraagt zich af in hoeverre de gemeente de regels voor ondernemers gelijkmatig toepast en of er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit gezien het feit dat initiatiefnemer een bedrijf kan bouwen

op agrarische gronden, terwijl andere ondernemers te horen krijgen dat hun plannen niet passend zijn.

Reactie gemeente

De gemeente past de regels voor ondernemers gelijkmatig toe. In algemene zin kan daarbij worden gesteld dat situaties nooit gelijk zijn, een verzoek aan een bestuursorgaan altijd specifiek is en omstandigheden bij verschillende plannen altijd net even anders zijn. Verzoeken en plannen vragen om een op die situatie toegespitste, ruimtelijke, afweging over de wenselijkheid van de ontwikkeling. Van rechtsongelijkheid is naar mening van de gemeente geen sprake.

#### **104. Zienswijze 104**

##### 104.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

##### 104.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

##### 104.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

##### 104.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **105. Zienswijze 105**

### 105.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

### 105.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 105.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

### 105.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

### 105.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

### 105.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen.

Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

105.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

105.8

De gemeente kijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

105.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

105.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.10.

105.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.

105.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

105.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

105.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

105.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.



105.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

105.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.17.

105.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.18.

105.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

#### 105.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

#### 105.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

#### 105.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

#### 105.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

#### 105.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een

risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

105.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwning zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

105.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

105.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

105.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

105.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

105.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

105.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

105.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

105.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

105.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

105.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

105.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

105.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

105.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

105.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

105.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

105.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

105.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

105.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

105.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

105.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de

esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

105.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

105.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog

onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **106. Zienswijze 106**

### 106.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

### 106.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 106.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

### 106.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

### 106.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclامتoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.5.

#### 106.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren. Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

#### 106.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

#### 106.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De

vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

106.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

106.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).
2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.10.

106.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.

106.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.12.

106.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

106.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

106.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

106.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

106.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

106.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

106.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd. In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

106.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

106.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

106.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

106.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

106.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

106.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

106.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

106.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

106.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

106.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

106.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

106.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

106.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

106.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op

wegen, dus zal men in Warreveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

106.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

106.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

106.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

106.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

106.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

106.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.



Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

106.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

106.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

106.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

106.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

106.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.44.

106.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

106.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

106.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.

6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.47.

## **107. Zienswijze 107**

### 107.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De mast is landschappelijk niet in te passen aan de rand van een dorp of op de Pesseresch en leidt tot lichthinder.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 107.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 107.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

### 107.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

107.5

Verzocht wordt om in de regels van het bestemmingsplan de hoogte van de klimvoorziening en het uitkijkplatform overal te beperken. Gevreesd wordt namelijk dat toren, klimvoorziening en uitkijkplatform buiten de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' worden gebouwd en dat deze dan alleen gebonden zijn aan de maximale bouwhoogte van 50 m.

Reactie gemeente

Zie reactie 70.5.

107.6

Indiener is van mening dat het individueel belang van de reclamemast van initiatiefnemer niet opweegt tegen het algemeen belang van inwoners van Pesse en de dorpse- en landelijke omgeving. Er zijn voldoende andere mogelijkheden om reclame te maken. Gevreesd wordt ook voor precedentwerking.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 5.4.

## **108. Zienswijze 108**

108.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

108.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

108.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

108.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan

sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **109. Zienswijze 109**

### 109.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De omvang en de gebruikstijden van de led-schermen zorgen voor lichthinder.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 109.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 109.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 109.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### 109.5

Verzocht wordt om in de regels van het bestemmingsplan de hoogte van de klimvoorziening en het uitkijkplatform overal te beperken. Gevreesd wordt namelijk dat toren, klimvoorziening en uitkijkplatform buiten de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' worden gebouwd en dat deze dan alleen gebonden zijn aan de maximale bouwhoogte van 50 m.

Reactie gemeente  
Zie reactie 70.5.

109.6

Indiener is van mening dat het individueel belang van de reclamemast van initiatiefnemer niet opweegt tegen het algemeen belang van inwoners van Pesse en de dorpse- en landelijke omgeving. Er zijn voldoende andere mogelijkheden om reclame te maken. Gevreesd wordt ook voor precedentwerking.

Reactie gemeente  
Zie reactie 70.6.

## **110. Zienswijze 110**

110.1

In de planregels is opgenomen dat het aantal deelnemers per evenement dat gelijktijdig binnen het belevenissenbos verblijft niet meer dan 500 mag bedragen. Het is echter niet duidelijk op welke wijze toezicht wordt gehouden over dit aantal.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving wordt het aantal evenementen beperkt tot 5 per jaar. Per evenement mogen maximaal 420 bezoekers in het plangebied verblijven. Evenementen kunnen daarnaast enkel worden bezocht op basis van voorinschrijving. De gemeente hanteert een passief handhavingsbeleid. Bij veel voorkomende klachten worden we actiever en wordt er, steekproefsgewijs, controle en toezicht uitgeoefend.

110.2

Door de ligging van de woning van indiener bij de afrit van de A28 en de toename aan verkeersbewegingen door het plan, vreest indiener voor geluidsoverlast. In het akoestisch onderzoek is de woning van indiener ten onrechte niet meegenomen.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij alle woningen in de omgeving wordt voldaan aan de maximale geluidsniveaus. De woning van indiener ligt op ruim 350 m ten noorden van het huidige tankstation. Uit het akoestisch onderzoek is op te maken dat ook bij de woning van indiener ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden. Het overgrote deel van het verkeer komt of vertrekt via de A28. Dit verkeer wordt derhalve opgenomen in het algemeen heersend verkeersbeeld van de A28, en is akoestisch gezien niet afzonderlijk meer herkenbaar.

110.3

Door de voorgestelde aanpassingen aan de led-reclame ondervindt indiener juist extra lichthinder. Voorgesteld wordt om de led-reclame zo te verplaatsen dat deze niet meer direct naar de woning van indiener schijnt.

Reactie gemeente

De lichtreclame op of aan de toren dient te worden geplaatst onder een hoek van niet minder dan 60 graden op de weg van de A28. De woning van indiener ligt op circa 600 m ten noorden van de toekomstige uitkijktoren. Gezien de afstand, tussenliggende functies (groen, bebouwing) en de verlaagde hoogte van de mast is er geen sprake van onevenredige lichthinder op de woning van indiener. Zie verder reactie 1.1.

110.4

Indiener vreest voor daling van woningwaarde na realisering van het bouwplan.

Reactie gemeente

Indien indiener van mening is dat het plan leidt tot planschade dan kunnen ze binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen bij de gemeente.

## **111. Zienswijze 111**

### **111.1**

Indiener heeft met name bezwaar tegen het recreatieve gedeelte van het plan (het belevenissenbos met de uitkijktoren). De directe leefomgeving zal ingrijpend negatief worden beïnvloed: meer verkeer, meer mensen, meer lawaai, meer zwerfafval, inkijk vanaf uitkijktoren, verstoord uitzicht wegens de nieuwe bouwwerken. Volgens de planvoorschriften komt er een afscherming op de uitkijktoren die het zicht op de tuinen moet voorkomen, maar indiener vreest dat de afscherming zodanig wordt uitgevoerd dat er toch zicht zal zijn op zijn perceel/woning. Ook de verlichting van de lichtreclame heeft een negatieve invloed op de directe leefomgeving van indiener. Een uitkijktoren pal naast een dorp is niet passend. Het niet passend zijn wordt versterkt door de lichtreclame. De lichtreclame voegt ook niets toe. Het heeft alleen een commerciële meerwaarde. In de toelichting (par. 4.2) staat dat de uitkijktoren in de nacht niet verlicht zal zijn. In de planvoorschriften staat dat er in de nacht geen lichtreclame mag zijn, maar dat sluit verlichting van de toren zelf niet uit. De voorschriften sluiten bewegende dan wel wisselende beelden niet uit. Bewegende beelden moeten in de voorschriften worden uitgesloten.

Reactie gemeente

Een lichtplan voor aanlichting is aan de orde bij de verdere uitwerking van de plannen. Dit wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. In de regels is opgenomen dat het maximaal aantal beeldwisselingen van de lichtreclame 1 per 10 seconden bedraagt buiten de spitsperiode en 1 per 5 minuten tijdens de spitsperiode. Hiermee wordt voldaan aan de richtlijnen van Rijkswaterstaat. We zien geen aanleiding om beeldwisselingen helemaal uit te sluiten. Zie verder reactie 1.1 en 1.4.

### **111.2**

Het plan is in strijd met de provinciale verordening ruimte. Het gebied maakt deel uit van het esdorpenlandschap. Het beleid van de provincie is gericht op het behoud van de open ruimte en het versterken van esrandbeplanting. Het plan leidt tot bebouwing van de open ruimte en de esrandbeplanting.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.5.

### **111.3**

Volgens voorschrift 6.4 worden tijdens evenementen 500 bezoekers toegelaten. Het is onduidelijk hoe men dit maximum kan handhaven. Muziekconcerten zijn volgens de toelichting niet toegestaan (paragraaf 6.2) Tegelijkertijd staat in de planvoorschriften dat muziek (versterkt en onversterkt) een geluidsbelasting op omliggende woningen van maximaal 70 dB(a) of 85 dB (c) mag veroorzaken. Dit zijn normen die horen bij een rockconcert. Indiener vraagt zich af waarom de gemeente dat toelaatbaar vindt.

Reactie gemeente

De geluidsniveaus zijn in artikel 6.4 van de regels concreet begrensd op waarden die gebruikelijk zijn voor evenementen. De gemeente ziet geen aanleiding om deze niveaus naar beneden bij te stellen. Zie verder reactie 1.3 en 110.1.

#### 111.4

Een ander kritiekpunt is dat niet is onderzocht in hoeverre wordt voldaan aan het binnenniveau van de omliggende woningen. Uit verschillende uitspraken van de rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2019:12117) en de Raad van State (201806992/1/A3 en 201607013/1/R3) blijkt dat dit wel onderzocht had moeten worden.

#### Reactie gemeente

De berekende geluidbelasting tijdens de representatieve bedrijfssituatie voldoet aan de van toepassing zijnde geluidsnormen. Derhalve is er geen aanleiding geweest om de gevelisolatie van de woningen te onderzoeken en zo het binnenniveau vast te stellen. Conform het Bouwbesluit dient een uitwendige scheidingsconstructie een geluidisolatie te hebben van 20 dB. Hoewel dat in onderhavig geval niet per woning is onderzocht mag gelet op de reeds aanwezige geluidsbronnen (A28 en N375) verondersteld worden dat de betreffende woningen een dergelijke geluidisolatie hebben. Derhalve is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de woningen.

Gedurende 8 dagen per jaar zijn evenementen toegestaan (de incidentele bedrijfssituatie).

Gedurende deze dagen is sprake van een hogere geluidbelasting bij de woningen. Om mogelijke overlast te beperken voor de omwonenden zijn de evenementen beperkt tot de dagperiode. Tijdens de evenementen vindt een gevelbelasting plaats van ten hoogste 56 dB(A) en 71 dB(C). Dit is fors lager dan wat gangbaar is bij evenementen waardoor mogelijke overlast beperkt zal zijn. Het is middels jurisprudentie inmiddels regelmatig geaccepteerd om voor bijzondere bedrijfssituaties, welke ten hoogste 12 dagen per jaar voordoen, te beschouwen als incidentele bedrijfssituaties en als zodanig te vergunning. Derhalve wordt dit in onderhavig geval als dusdanig aangevraagd.

#### 111.5

In paragraaf 3.5 van het akoestisch onderzoek is de aanname dat bezoekers in de incidentele bedrijfssituatie te voet of per fiets zullen komen. Indiener vraagt zich af waarop deze veronderstelling is gebaseerd.

#### Reactie gemeente

In paragraaf 3.5 van het akoestisch onderzoek is namelijk aangegeven dat met het onderzoek is uitgegaan van maximaal 5000 bezoekers per evenement. Door de opdrachtgever is aangegeven dat daarbij 70% van de bezoekers met de auto komt. In het akoestisch onderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan stond per abuis nog het volgende aangegeven:

"Gezien het maximum aantal bezoekers van de evenementen en karakter van deze evenementen wordt in het onderzoek uitgegaan dat de extra bezoekers ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie met de fiets al dan niet te voet komen. Derhalve zijn geen extra voertuigbewegingen van personenauto's opgenomen voor de incidentele bedrijfssituaties. "

Aangezien gerekend is met maximaal 5000 bezoekers waarvan 70% met de auto, is de geciteerde tekst verwijderd uit het akoestisch onderzoek.

De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De meest recente versie van het akoestisch onderzoek wordt verwerkt in paragraaf 5.6 van de toelichting en opgenomen als bijlage 16 bij de toelichting.

#### 111.6

In het akoestisch rapport wordt uitgegaan van een bepaald bronvermogen. In bijlage gaat men uit van geluidarme kabel. Indiener vraagt zich af of het wel om hetzelfde type tokkelbaan gaat. Dat er sprake zal zijn van een geluidarme kabel is niet geborgd in de planvoorschriften.

#### Reactie gemeente

Voor de bronsterkte van de tokkelbaan is uitgegaan van een geluidsmeting bij Klimbos Garderen dat is uitgevoerd door een ander adviesbureau. Op de betreffende locatie is sprake van een geluidarme



kabel waaraan metingen zijn verricht. In het kader van Best Beschikbare Technieken is ervoor gekozen om een dergelijke geluidsarme kabel eveneens toe te passen bij Green Planet. Bij realisatie hiervan zal afstemming met de leverancier plaats dienen te vinden om hierbij aan te sluiten. Echter dient opgemerkt te worden dat de bijdrage van de tokkelbaan dusdanig klein is dat deze geen relevante geluidsbijdrage heeft bij de omliggende woningen. Hierdoor kan worden gesteld dat het geluid van de tokkelbaan niet hoorbaar is bij omwonenden.

#### 111.7

Op pagina 14 van het akoestisch onderzoek gaat men uit van een bronvermogen van 90 dB(A). Waarop is dit getal gebaseerd? En waarom wordt ook geen berekening uitgevoerd voor dB (C)?

#### Reactie gemeente

Voor het geluid van muziek is aangesloten bij de "Richtlijn muziekspectra in horecabedrijven". Hierin zijn muziekspectra en geluidsniveaus opgenomen welke van toepassing zijn bij verschillende bedrijfsvoeringen. Op basis hiervan is een geluidsniveau bepaald van 90 dB(A). Voor de evenementen is eveneens getoetst aan de waarde voor dB(C) zoals weergegeven in tabel 5.2 van het akoestisch onderzoek.

#### 111.8

In tabel 5.2 van het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van grenswaarden van 65 dB(A) en 80 dB(C), terwijl in de planvoorschriften wordt uitgegaan van 70 dB(A) en 85 dB (C). Verder is onduidelijk hoe de waarden ter hoogte van de woningen zijn berekend.

#### Reactie gemeente

De gehanteerde grenswaarden zijn bepaald aan de hand van grenswaarden van evenementenbeleid van andere gemeenten. Op basis van daarvan is deze norm in samenspraak met de RUD Drenthe bepaald. De geluidbelasting ter hoogte van de woningen is berekend middels het rekenprogramma Geomilieu.

#### 111.9

In de vergunning zijn geen voorschriften opgenomen die zicht bieden op een adequate handhaving en/of monitoring. Naar mening van indiener zou een afweging waarin de belangen van de omwonenden adequaat zijn meegenomen leiden tot de volgende verplichting: Continue registratie en (online) monitoring van het optredende muziekgeluidniveau bij evenementen met muziek op het terrein. Deze zou moeten plaatsvinden bij de maatgevende woning.

#### Reactie gemeente

Naar onze mening is het bestemmingsplan niet de geëigende plek om voorschriften op te nemen over handhaving en/of monitoring van geluidsniveaus bij evenementen. Bij het verlenen van een vergunning voor evenementen kunnen zo nodig wel voorschriften worden opgenomen.

#### 111.10

Op grond van voorschrift 6.5 kan worden bepaald dat maximaal 1.000 bezoekers in het plangebied zullen verblijven, mits er voldoende parkeerruimte is. Er is echter niet onderzocht welk effect 1.000 bezoekers hebben op de indirecte geluidhinder.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

#### 111.11

Er wordt in de memo parkeren de aannahme gedaan dat de functie seats2meat en het informatiecentrum in het weekend niet wordt gebruikt. Dat deze functies in het weekend niet wordt

gebruikt blijkt niet uit de planvoorschriften. Er moet voor de berekening van de parkeerbehoefte dus wel worden uitgegaan van de functie seats2meet. Het in de memo geconstateerde tekort is dus groter. Dat de 14 truckparkeerplaatsen tijdens evenementen niet beschikbaar zijn voor trucks is niet geborgd en daarom kunnen deze parkeerplaatsen niet worden meegeteld. In de memo wordt vergeten dat de parkeerplaatsen ook worden gebruikt als carpoolplaats. Iedere dag staan er ongeveer 20 auto's als carpooler.

#### Reactie gemeente

Seats2meet faciliteert werk- en ontmoetingsplekken voor de zakelijke markt. Gezien deze zakelijke aard en de ervaringen met het ontbreken van gebruik van de voorziening in de weekenden is er geen reden om aan te nemen dat Seats2meet van invloed is op de parkeerbehoefte in die periodes van de week. In de Memo parkeren is niet opgenomen dat het informatiecentrum in het weekend niet wordt gebruikt. Wel is aangegeven dat wanneer sprake is van een evenement Seats2Meet en het informatiecentrum gesloten zijn. De berekening van de parkeerbehoefte betreft het drukste moment en betreft de weekenden. Op die momenten wordt de parkeergelegenheid niet gebruikt als carpoolplaats. Uit de genoemde berekening blijkt dat er op die momenten een overschot is van 32 parkeerplaatsen. Dit overschot is ruim voldoende om de parkeerbehoefte op te vangen. Evenementen vinden in hoofdzaak plaats in de weekenden en op nationale feestdagen. Op die momenten wordt de parkeergelegenheid niet gebruikt als carpoolplaats. Tijdens evenementen is er daarnaast sprake van begeleid parkeren, waarbij eventuele carpoolers worden doorverwezen naar carpoolplaatsen in de omgeving (bijvoorbeeld die in Spier). Ook tijdens evenementen kan daarmee in de parkeerbehoefte worden voorzien. Zie verder reactie 22.40.

#### 111.12

Met doet in de memo parkeren de aanname dat een bezoeker van het belevenissenbos gemiddeld drie uur blijft. Waarop is deze drie uur gebaseerd?

#### Reactie gemeente

In het plangebied wordt een belevenissenbos gerealiseerd. Het verwachte aantal bezoekers hiervan is tussen de 55.000 en 82.500 per jaar. De activiteiten betreffen met name 'outdoor activiteiten'. In de onderzoeken is er op basis van ervaringscijfers van uitgegaan dat bezoekers per dag het belevenissenbos bezoeken met een gemiddelde verblijfsduur van 3 uur. We zien niet in waarom er niet uit kan worden gegaan van deze gemiddelde verblijfsduur

#### 111.13

Men gaat in de memo parkeren uit van 2,5 bezoeker per auto. Waarop is dit getal gebaseerd? In een overzicht van het ministerie van infrastructuur en milieu wordt uitgegaan van 2 bezoekers per auto.

#### Reactie gemeente

Het is ons niet duidelijk wat de bron en context is van het door indiener aangehaalde overzicht van het ministerie van infrastructuur en milieu. Voor het plan is CROW-publicatie 305 - Verkeersgeneratie Leisure aangehouden. Hierin worden voor bijzondere leisurevoorzieningen als attractie- en pretparken, dierentuinen en kinderattracties/speelparadijzen autobezettingen aangehouden van 3,0 tot 3,6 personen per auto. Bij het vaststellen van de parkeerbehoefte voor het bestemmingsplan is rekening gehouden met een veel lagere gemiddelde autobezetting dan hierboven genoemd (namelijk 2,5 personen).

#### 111.14

In de toelichting op het bestemmingsplan staat in par. 4.1 dat "evenementen alleen worden georganiseerd op basis van voorinschrijving om een goede verkeersstroom en parkeergelegenheid te waarborgen. Om dit verder te borgen zijn tijdens evenementen, bij meer dan 250 voorinschrijvingen, het Belevenissenbos, Speelbos en Klimpark alleen beschikbaar voor personen die een evenement

bezoeken". Dat het belevenissenbos, speelbos en klimpark alleen beschikbaar zijn voor personen die een evenement bezoeken is niet geborgd in de planvoorschriften.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

111.15

In de memo parkeren wordt gerefereerd aan een marktonderzoek uit 2016. In hoeverre is deze nog actueel? Is het concept bijvoorbeeld nog steeds uniek?

Reactie gemeente

In het marktonderzoek van Bureau voor ruimte en vrije tijd wordt concreet inzicht gegeven in de te verwachten bezoekersaantallen en bestedingen. Naderhand is door Stec nog een laddertoets uitgevoerd waaruit blijkt dat er sprake is van een behoefte aan het plan. Uit de overeenkomsten die tussen initiatiefnemer en gemeente zijn gesloten blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat het plan economisch niet uitvoerbaar is. Zie verder reactie 22.15.

111.16

Het ontwerp laat toe dat een windturbine wordt gebouwd met een ashoogte van tenminste 24 meter. De wieken meegerekend (tiphoogte) kan de windturbine nog veel hoger worden. In het huidige bestemmingsplan staat een hoogte toe van 18 meter (tiphoogte). Het ontwerp laat dus een veel hogere windturbine toe waarvan de gevolgen (geluid, slagschaduw) in het geheel niet zijn onderzocht. Het is bovendien niet vastgelegd dat de windturbine niet mag worden verlicht.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

111.17

Artikel 6 van de regels maakt klimvoorzieningen van 19 meter hoogte mogelijk. In het akoestisch onderzoek is geluid van schreeuwende kinderen niet meegenomen. De hoogte is tevens een inbreuk op de privacy van omliggende woningen; afschermvoorzieningen zijn niet voorgeschreven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

111.18

Indiener vraagt zich, gezien de genoemde bedragen in marktonderzoek en ondernemersplan, af of de exploitatie wel rendabel en economisch uitvoerbaar is. Op pagina 33 van het ondernemersplan staat dat van de overheid een bijdrage wordt verwacht "om de onrendabele top" weg te nemen. In hoeverre houdt zich tot de Europese regels betreffende verboden staatsteun? Het ondernemersplan is weliswaar ingetrokken, de cijfers zijn niet veranderd. Dus kennelijk is steun nog steeds nodig.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

## **112. Zienswijze 112**

112.1

Indiener heeft met name bezwaar tegen het recreatieve gedeelte van het plan (het belevenissenbos met de uitkijktoren). De directe leefomgeving zal ingrijpend negatief worden beïnvloed: meer verkeer, meer mensen, meer lawaai, meer zwerfafval, inkijk vanaf uitkijktoren, verstoord uitzicht wegens de nieuwe bouwwerken. Volgens de planvoorschriften komt er een afscherming op de

uitkijktoren die het zicht op de tuinen moet voorkomen, maar indiener vreest dat de afscherming zodanig wordt uitgevoerd dat er toch zicht zal zijn op zijn perceel/woning. Ook de verlichting van de lichtreclame heeft een negatieve invloed op de directe leefomgeving van indiener. Een uitkijktoren pal naast een dorp is niet passend. Het niet passend zijn wordt versterkt door de lichtreclame. De lichtreclame voegt ook niets toe. Het heeft alleen een commerciële meerwaarde. In de toelichting (par. 4.2) staat dat de uitkijktoren in de nacht niet verlicht zal zijn. In de planvoorschriften staat dat er in de nacht geen lichtreclame mag zijn, maar dat sluit verlichting van de toren zelf niet uit. De voorschriften sluiten bewegende dan wel wisselende beelden niet uit. Bewegende beelden moeten in de voorschriften worden uitgesloten.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.1, 1.1 en 1.4.

#### 112.2

Het plan is in strijd met de provinciale verordening ruimte. Het gebied maakt deel uit van het esdorpenlandschap. Het beleid van de provincie is gericht op het behoud van de open ruimte en het versterken van esrandbeplanting. Het plan leidt tot bebouwing van de open ruimte en de esrandbeplanting.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.5.

#### 112.3

Volgens voorschrift 6.4 worden tijdens evenementen 500 bezoekers toegelaten. Het is onduidelijk hoe men dit maximum kan handhaven. Muziekconcerten zijn volgens de toelichting niet toegestaan (paragraaf 6.2) Tegelijkertijd staat in de planvoorschriften dat muziek (versterkt en onversterkt) een geluidsbelasting op omliggende woningen van maximaal 70 dB(a) of 85 dB (c) mag veroorzaken. Dit zijn normen die horen bij een rockconcert. Indiener vraagt zich af waarom de gemeente dat toelaatbaar vindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.3.

#### 112.4

Een ander kritiekpunt is dat niet is onderzocht in hoeverre wordt voldaan aan het binnenniveau van de omliggende woningen. Uit verschillende uitspraken van de rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2019:12117) en de Raad van State (201806992/1/A3 en 201607013/1/R3) blijkt dat dit wel onderzocht had moeten worden.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.4.

#### 112.5

In paragraaf 3.5 van het akoestisch onderzoek is de aanname dat bezoekers in de incidentele bedrijfssituatie te voet of per fiets zullen komen. Indiener vraagt zich af waarop deze veronderstelling is gebaseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.5.

#### 112.6

In het akoestisch rapport wordt uitgegaan van een bepaald bronvermogen. In bijlage gaat men uit van geluidarme kabel. Indiener vraagt zich af of het wel om hetzelfde type tokkelbaan gaat. Dat er sprake zal zijn van een geluidarme kabel is niet geborgd in de planvoorschriften.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.6.

#### 112.7

Op pagina 14 van het akoestisch onderzoek gaat men uit van een bronvermogen van 90 dB(A). Waarop is dit getal gebaseerd? En waarom wordt ook geen berekening uitgevoerd voor dB (C)?

Reactie gemeente

Zie reactie 111.7.

#### 112.8

In tabel 5.2 van het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van grenswaarden van 65 dB(A) en 80 dB(C), terwijl in de planvoorschriften wordt uitgegaan van 70 dB(A) en 85 dB (C). Verder is onduidelijk hoe de waarden ter hoogte van de woningen zijn berekend.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.8.

#### 112.9

In de vergunning zijn geen voorschriften opgenomen die zicht bieden op een adequate handhaving en/of monitoring. Naar mening van indiener zou een afweging waarin de belangen van de omwonenden adequaat zijn meegenomen leiden tot de volgende verplichting: Continue registratie en (online) monitoring van het optredende muziekgeluidniveau bij evenementen met muziek op het terrein. Deze zou moeten plaatsvinden bij de maatgevende woning.

Reactie gemeente

Zie reactie 111.9.

#### 112.10

Op grond van voorschrift 6.5 kan worden bepaald dat maximaal 1.000 bezoekers in het plangebied zullen verblijven, mits er voldoende parkeerruimte is. Er is echter niet onderzocht welk effect 1.000 bezoekers hebben op de indirecte geluidhinder.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

#### 112.10

Er wordt in de memo parkeren de aanname gedaan dat de functie seats2meat en het informatiecentrum in het weekend niet wordt gebruikt. Dat deze functies in het weekend niet wordt gebruikt blijkt niet uit de planvoorschriften. Er moet voor de berekening van de parkeerbehoefte dus wel worden uitgegaan van de functie seats2meat. Het in de memo geconstateerde tekort is dus groter. Dat de 14 truckparkeerplaatsen tijdens evenementen niet beschikbaar zijn voor trucks is niet geborgd en daarom kunnen deze parkeerplaatsen niet worden meegeteld. In de memo wordt vergeten dat de parkeerplaatsen ook worden gebruikt als carpoolplaats. Iedere dag staan er ongeveer 20 auto's als carpooler.

Reactie gemeente  
Zie reactie 111.11.

112.12

Met doet in de memo parkeren de aanname dat een bezoeker van het belevenissenbos gemiddeld drie uur blijft. Waarop is deze drie uur gebaseerd?

Reactie gemeente  
Zie reactie 111.12.

112.13

Men gaat in de memo parkeren uit van 2,5 bezoeker per auto. Waarop is dit getal gebaseerd? In een overzicht van het ministerie van infrastructuur en milieu wordt uitgegaan van 2 bezoekers per auto.

Reactie gemeente  
Zie reactie 111.13.

112.14

In de toelichting op het bestemmingsplan staat in par. 4.1 dat "evenementen alleen worden georganiseerd op basis van voorinschrijving om een goede verkeersstroom en parkeergelegenheid te waarborgen. Om dit verder te borgen zijn tijdens evenementen, bij meer dan 250 voorinschrijvingen, het Belevenissenbos, Speelbos en Klimpark alleen beschikbaar voor personen die een evenement bezoeken". Dat het belevenissenbos, speelbos en klimpark alleen beschikbaar zijn voor personen die een evenement bezoeken is niet geborgd in de planvoorschriften.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

112.15

In de memo parkeren wordt gerefereerd aan een marktonderzoek uit 2016. In hoeverre is deze nog actueel? Is het concept bijvoorbeeld nog steeds uniek?

Reactie gemeente  
Zie reactie 111.15.

112.16

Het ontwerp laat toe dat een windturbine wordt gebouwd met een ashoogte van tenminste 24 meter. De wieken meegerekend (tiphoogte) kan de windturbine nog veel hoger worden. In het huidige bestemmingsplan staat een hoogte toe van 18 meter (tiphoogte). Het ontwerp laat dus een veel hogere windturbine toe waarvan de gevolgen (geluid, slagschaduw) in het geheel niet zijn onderzocht. Het is bovendien niet vastgelegd dat de windturbine niet mag worden verlicht.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4

112.17

Artikel 6 van de regels maakt klimvoorzieningen van 19 meter hoogte mogelijk. In het akoestisch onderzoek is geluid van schreeuwende kinderen niet meegenomen. De hoogte is tevens een inbreuk op de privacy van omliggende woningen; afschermvoorzieningen zijn niet voorgeschreven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 111.17.

112.18

Indiener vraagt zich, gezien de genoemde bedragen in marktonderzoek en ondernemersplan, af of de exploitatie wel rendabel en economisch uitvoerbaar is. Op pagina 33 van het ondernemersplan staat dat van de overheid een bijdrage wordt verwacht "om de onrendabele top" weg te nemen. In hoeverre verhoudt zich tot de Europese regels betreffende verboden staatsteun? Het ondernemersplan is weliswaar ingetrokken, de cijfers zijn niet veranderd. Dus kennelijk is steun nog steeds nodig.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

### **113. Zienswijze 113**

113.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

113.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

113.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

113.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **114. Zienswijze 114**

### 114.1

De reclamemast zorgt voor lichtvervuiling voor inwoners en natuur. Daarnaast zorgt de mast voor afleiding van automobilisten op de omliggende wegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 22.10.

### 114.2

De omvang van het klimpark staat niet in verhouding tot het aantal inwoners van Pesse. Indiener vreest overspoeld te worden door toeristen.

Reactie gemeente

Zie reactie 2.1 en 2.3.

### 114.3

De evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 114.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### 114.5

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

## **115. Zienswijze 115**

### 115.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 115.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze



gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

115.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

115.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **116. Zienswijze 116**

116.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

116.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

116.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

116.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **117. Zienswijze 117**

117.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

117.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

117.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

117.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **118. Zienswijze 118**

### **118.1**

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De mast is landschappelijk niet in te passen en hoort thuis in stedelijk gebied.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 10.1.

### **118.2**

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### **118.3**

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### **118.4**

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **118.5**

Het plan is in strijd met de provinciale omgevingsvisie waarin Pesse en omgeving zijn aangeduid als esdorpenlandschap. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch en van een reclamemast doen afbreuk aan het open landschap. Het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting doet afbreuk aan die beplanting. Het energieverbruik van de led-schermen is dusdanig hoog dat het plan strijdig is met de duurzaamheidsdoelstellingen uit de omgevingsvisie.

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie waarin Pesse is aangeduid als semi-open zandgebied met agrarische functies. Het toestaan van een reclamemast is in strijd met de landschappelijke waarden van Pesse als dorp. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch doet afbreuk aan de landschappelijke waarden van een open zandgebied met agrarische functies. Het plan

is in strijd met artikel 45 van de APV, omdat de reclamemast afbreuk doet aan de verkeersveiligheid en schoonheid van het esdorpenlandschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.5.

#### 118.6

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

#### 118.7

De onderbouwing van de parkeerbehoefte is onjuist. Dit resulteert in parkeeroverlast in de directe omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 37.7.

#### 118.8

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 37.8.

### **119. Zienswijze 119**

#### 119.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 119.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 119.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 119.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **120. Zienswijze 120**

### 120.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 120.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 120.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 120.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar

eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **121. Zienswijze 121**

### 121.1

De komst van de mast is niet aanvaardbaar en leidt tot lichthinder. Indiener ondervindt nu al overlast van de verlichting van het tankstation.

Reactie gemeente

Voor de verlichting van het tankstation is in het verleden een vergunning verleend. Dit betreft een bestaande situatie. Zie verder reactie 1.1.

### 121.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 121.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 121.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### 121.5

Indiener kan zich niet vinden in de plaatsing van een reclamemast aan de rand van het Dwingelderveld als stilte- en duisternisgebied.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.5, 15.2 en 31.4.

## **122. Zienswijze 122**

### 122.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 122.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 122.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 122.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **123. Zienswijze 123**

### 123.1

De reclamemast levert op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de omgeving. De mast zorgt voor licht- en zichtvervuiling en aantasting van het woongenot. Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap met essen en Dwingelderveld aan. Er is niet vermeld in het plan hoe hoog de wereldbol en reclameschermen worden. Ook is niet aangegeven op welke hoogte wordt gestart met de bouw. Door bijvoorbeeld op een berg zand te bouwen kan de bouwhoogte worden verhoogd.

Reactie gemeente

Voor de bouwhoogte is het peil maatgevend. Voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst is dit: de hoogte van het terrein ter plaatse van die

hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw. Van een verhoging van de bouwhoogte door bijvoorbeeld op een berg zand te bouwen is daarmee geen sprake. Zie verder reactie 1.1, 1.4, 22.9 en 22.10.

### 123.2

De initiatiefnemers beweren dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Naar mening van indiener zijn de belangrijkste criteria voor de keuze van een benzinepomp een concurrerende prijs, kwalitatief aanbod van snacks en goede service. Hiervoor is geen reclamemast nodig.

Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten.

De initiatiefnemers beweren verder dat de reclamemast annex klimtoren nodig is als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2 en 22.6.

### 123.3

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22

### 123.4

Indiener maakt opmerkingen over het verhogen van de windmolens vanwege vergroting van de bladen, horizonvervuiling, verlichting en gezondheidsrisico's (laagfrequent geluid, straling). Hierbij wordt verwezen naar windmolenpark Drentse Monden.

Reactie gemeente

De door indiener aangehaald verlichting betreft bestaande verlichting. Deze wijzigt niet met het bestemmingsplan. De verwijzing naar windmolenpark Drentse Monden heeft betrekking op grootschalige windparken en/of -turbines. Daarvan is bij dit plan geen sprake. Zie verder reactie 1.4.



123.5

Het gebruik van de uitkijk/klimtoren, belevenisbos en verblijfsrecreatieve voorzieningen en de evenementen leiden tot geluidsoverlast en de effecten hiervan zijn niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Reactie gemeente

Zie reactie 3.7, 22.7 en 22.20.

123.6

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de omliggende bebouwing mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners tot gevolg hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5 en 22.20.

123.7

De evenementen tot 5.000 en 10.000 bezoekers leiden parkeeroverlast en geluidshinder in de omgeving. Indiener pleit om in ieder geval een groenstrook aan te leggen langs de N375 om de auto's aan het zicht te onttrekken.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3, 22.18 en 22.41.

123.8

Omwonenden ondervinden waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp. Dit staat in geen verhouding tot de waardedaling.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27 en 22.28.

123.9

De betrouwbaarheid van economische en duurzame onderbouwing is ondeugdelijk, omdat de input van maatschappelijke, commerciële en natuurorganisaties niet het draagvlak geeft dat wordt geschetst in het plan. De financiële haalbaarheid vormt een risico voor de gemeente, ook omdat de gemeente geen inzicht heeft in de boekhouding van initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2, 22.13, 22.26, 22.30 en 22.31.

## **124. Zienswijze 124**

124.1

Indiener is in 2017 voor onder meer de rust en duisternis naar Pesse verhuisd. Maakt daarom bezwaar tegen de uitkijktoren met lichtreclame, omdat dit leidt tot horizonvervuiling, en tegen de realisatie van een soort pretpark met slaappleatsen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1 en 1.3.

## **125. Zienswijze 125**

### 125.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 125.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 125.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 125.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### 125.5

De initiatiefnemer is geen betrouwbare partij. Eerder overeengekomen beloften met betrekking tot het tankstation zijn nog steeds niet nagekomen.

Reactie gemeente

Indiener maakt niet duidelijk om welke eerdere beloften het gaat. Indien bedoeld wordt op boscompensatie en de aanwezigheid van oude brandstoftanks en lantaarnpalen: zie reactie 3.6 en 54.7.

## **126. Zienswijze 126**

### 126.1

Indiener heeft geen bezwaren tegen het hele plan, enkel tegen de reclamemast en verhogingen van de windmolens. Deze leiden tot horizon- en lichtvervuiling vanuit het dorp en omliggende natuurgebied. Ze hebben een negatieve invloed op de verkeersveiligheid in het dorp en op de snelweg. Ze vormen een inbreuk op privacy van omwonenden.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1, 1.4 en 10.1.

### 126.2

Initiatiefnemer heeft plannen in het verleden maar half uitgevoerd. Indiener is bang dat dit met het huidige plan niet anders zal zijn en dat enkel de reclamezuil wordt gebouwd. Het plan heeft niets te maken met een door initiatiefnemer geschetste groene gedachte; enkel met het rendabel maken van het tankstation.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2 en 2.6.

## **127. Zienswijze 127**

### 127.1

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **128. Zienswijze 128**

### 128.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 128.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

128.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

128.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **129. Zienswijze 129**

129.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

129.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

129.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

#### 129.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

#### 129.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

#### 129.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.6.

#### 129.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.7.

#### 129.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.8.

#### 129.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.9.

#### 129.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).
2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in

de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

129.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

129.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

129.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

129.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek

van de gemeente Hogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

129.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

129.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

129.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

129.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die



gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

#### 129.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte “bedrijventerrein” de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.19.

#### 129.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

#### 129.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.21.

#### 129.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan

een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.22.

#### 129.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.23.

#### 129.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.24.

#### 129.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwing zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.25.

#### 129.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de

indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

129.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

129.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

129.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

129.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

129.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

129.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

129.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterrein van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.33.

129.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.34.

129.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.35.

129.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

129.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

129.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

129.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

129.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

129.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

129.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

129.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

129.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reëen, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.44.

129.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.45.

129.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.46.

129.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale

doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de “door de opdrachtgever verstrekte gegevens” zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aannahme is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

### **130. Zienswijze 130**

#### 130.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 130.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

130.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

130.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **131. Zienswijze 131**

131.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. Dit terwijl aan de andere kant van het dorp de straatverlichting wordt geminderd in verband met duisternis op het platteland.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

131.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

131.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

131.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar



eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **132. Zienswijze 132**

#### 132.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 132.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

#### 132.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

#### 132.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **133. Zienswijze 133**

#### 133.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

### 133.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

### 133.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

### 133.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **134. Zienswijze 134**

### 134.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.1.

### 134.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.2.

#### 134.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 15.3.

#### 134.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.4.

#### 134.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.5.

#### 134.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen

Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

#### 134.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaaï van de A28 weerklaatsen en over het geluidsscherin richting Warreveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerklaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hooerveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

#### 134.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

#### 134.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

#### 134.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en werelbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

#### 134.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

#### 134.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

#### 134.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van

(veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

#### 134.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

#### 134.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

#### 134.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

#### 134.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

134.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

134.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.19.

134.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

134.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.21.

#### 134.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.22.

#### 134.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.23.

#### 134.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.24.

#### 134.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type



2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwning zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.25.

134.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

134.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

134.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

134.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

134.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwning van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwning bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

#### 134.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

#### 134.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

#### 134.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

#### 134.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

#### 134.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

134.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

134.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

134.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

134.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

134.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

134.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

134.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

134.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

134.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

134.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

134.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

134.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

### **135. Zienswijze 135**

135.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

135.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te

staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 135.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 135.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **136. Zienswijze 136**

### 136.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 136.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 136.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

136.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

### **137. Zienswijze 137**

137.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil die thuis hoort in stedelijk gebied.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1 en 10.1.

137.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

137.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

137.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

137.5

Het plan is in strijd met de provinciale omgevingsvisie waarin Pesse en omgeving zijn aangeduid als esdorpenlandschap. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch en van een reclamemast doen afbreuk aan het open landschap. Het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting doet afbreuk aan die beplanting. Het energieverbruik van de led-schermen is dusdanig hoog dat het plan strijdig is met de duurzaamheidsdoelstellingen uit de omgevingsvisie.

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie waarin Pesse is aangeduid als semi-open zandgebied met agrarische functies. Het toestaan van een reclamemast is in strijd met de landschappelijke waarden van Pesse als dorp. Het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch doet afbreuk aan de landschappelijke waarden van een open zandgebied met agrarische functies. Het plan is in strijd met artikel 45 van de APV, omdat de reclamemast afbreuk doet aan de verkeersveiligheid en schoonheid van het esdorpenlandschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 10.5.

137.6

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

137.7

De onderbouwing van de parkeerbehoefte is onjuist. Dit resulteert in parkeeroverlast in de directe omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 37.7.

137.8

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 37.8.

## **138. Zienswijze 138**

138.1

De led-reclame op de uitkijktoren zal een groot deel van Pesse verlichten in de avond en nacht. Dit leidt tot licht- en horizonvervuiling.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.



138.2

Het organiseren van evenementen leidt tot parkeeroverlast in zowel Eursinge, als aan Warveveen en Dorpsstraat. Het is niet uitgesloten dat zich verplaatsende bezoekers van het evenemententerrein ook voor overlast gaan zorgen in het dorp.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

138.3

Het betaald en bewaakt parkeren voor vrachtwagens op de es betekent een onherstelbare beschadiging van de natuurlijke omgeving van het dorp.

Reactie gemeente

Zie reactie 93.1.

### **139. Zienswijze 139**

139.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

139.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

139.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

139.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

#### **140. Zienswijze 140**

##### 140.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil. De mast is landschappelijk niet in te passen aan de rand van een dorp of op de Pesseresch en leidt tot lichthinder.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

##### 140.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

##### 140.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

##### 140.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

140.5 Indiener merkt grote verschillen in hulp van gemeente aan Green Planet in verhouding tot andere verzoeken van ondernemers uit Pesse. Indiener vraagt zich af of het plan leidt tot precedentwerking en ieder bedrijf dan een reclamemast lan aanvragen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 5.4 en 145.1.

## **141. Zienswijze 141**

### 141.1

De led-reclame op de uitkijktoren zal een groot deel van Pesse verlichten in de avond en nacht. Dit leidt tot licht- en horizonvervuiling.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 141.2

Het organiseren van evenementen leidt tot parkeeroverlast in zowel Eursinge, als aan Warreveen en Dorpsstraat. Het is niet uitgesloten dat zich verplaatsende bezoekers van het evenemententerrein ook voor overlast gaan zorgen in het dorp.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 141.3

Het betaald en bewaakt parkeren voor vrachtwagens op de es betekent een onherstelbare beschadiging van de natuurlijke omgeving van het dorp.

Reactie gemeente

Zie reactie 93.3.

## **142. Zienswijze 142**

### 142.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 142.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 142.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

142.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **143. Zienswijze 143**

143.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

143.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

143.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

143.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **144. Zienswijze 144**

### 144.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 144.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 144.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 144.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **145. Zienswijze 145**

### 145.1

De gemeente werkt mee aan een klimpark in Pesse, terwijl het bedrijf van indiener geen enkele medewerking krijgt om een indoorspeeltuin met buitenterrein te openen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de plannen van Green Planet. Van een verband tussen Green Planet en het bedrijf van indiener is geen sprake. Eventuele ontwikkelingen rond het bedrijf van indiener staan dan ook volledig los van het bestemmingsplan. De gemeente past de regels voor ondernemers gelijkmatig toe. In algemene zin kan daarbij worden gesteld dat situaties nooit gelijk zijn, een verzoek aan een bestuursorgaan altijd specifiek is en omstandigheden bij verschillende plannen altijd net even anders zijn. Verzoeken en plannen vragen om een op die situatie toegespitste, ruimtelijke, afweging over de wenselijkheid van de ontwikkeling.

145.2

Het klimpark in Pesse is een attractie die niet past op de locatie. De onderbouwing berust nergens anders op dan op het feit dat de gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om een reclametoren toe te staan. Voor de gemeente geldt dat de reclametoren niet doorgaat zonder plan. Dit is echter niet geborgd in de regels van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2

145.3

De initiatiefnemer is niet van onbesproken gedrag (brandstof- en verzekeringsfraude). Indiener zet ook vraagtekens bij de veiligheid in het bos, gezien het eerdere onveilige en daarom gesloten speelbos op het terrein.

Reactie gemeente

Dit is een mening van de indiener, die geen verband houdt met dit bestemmingsplan. Mocht er sprake zijn overtreding wettelijke regels, dan kan daar handhavend tegen op worden getreden door het bevoegd gezag. Bij de inrichting van het belevenissenbos moet worden voldaan aan de geldende regels op het gebied van veiligheid.

145.4

De voor het plan toegezegde subsidie van 2 miljoen euro kraakt aan alle kanten. Initiatiefnemer schermt ook met niet-bestaande steun van verschillende bedrijven en personen.

Reactie gemeente

Door de gemeente zijn geen subsidies toegezegd aan Green Planet. Door indiener wordt verder niet onderbouwd wat er mankeert aan eventuele wel toegekende subsidies. We kunnen de opmerkingen hierover dan ook niet volgen. De al dan niet bestaande steun van verschillende bedrijven en personen is iets tussen initiatiefnemer en betrokkenen. Dit is verder niet relevant voor het bestemmingsplan.

## **146. Zienswijze 146**

146.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.1.

146.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.2.

### 146.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerp sessies met de omgeving.

Reactie gemeente

Zie reactie 15.3.

### 146.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.4.

### 146.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclametoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.5.

### 146.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren.

Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima

zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

146.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

146.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

146.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

146.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:



1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en werelbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.10.

146.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.11.

146.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.12.

146.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van

(veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.13.

146.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.14.

146.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.15.

146.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulenzones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.16.

146.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

146.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstige alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

146.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd.

In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4 en 22.19.

146.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.20.

146.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.21.

146.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.22.

146.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.23.

146.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.24.

146.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type

2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouwning zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.25.

146.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

146.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.27.

146.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.28.

146.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.26.

146.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwning van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwning bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.30.

146.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.31.

146.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.32.

146.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op wegen, dus zal men in Warveveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

146.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

146.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

146.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.36.

146.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.37.

146.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.38.

146.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.39.

146.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.40.

146.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.41.

146.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.42.

146.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.43.

146.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.44.

146.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

146.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.



146.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.
6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.47.

## **147. Zienswijze 147**

147.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

147.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te

staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

#### 147.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

#### 147.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

### **148. Zienswijze 148**

#### 148.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

#### 148.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

#### 148.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

148.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

### **149. Zienswijze 149**

149.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1.

149.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.2.

149.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.3.

149.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.4.

## **150. Zienswijze 150**

### 150.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele dorp Pesse en omgeving te zien en stuit indieners tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente dorp en omgeving wil beschadigen met deze lichtzuil.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.1.

### 150.2

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

### 150.3

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

### 150.4

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **Zienswijze 151**

### 151.1

De toegestane geluidsproductie leidt tot een aantasting van de bijzondere kwaliteiten van bungalowpark Lanka. De aantasting van het belang van Eigenaren op Lanka spitst zich toe op de geluidseffecten van het plan op de omgeving en zelfs overschrijding van de toegestane geluidsproductie.

Reactie gemeente

Zie reactie 7.1.

### 151.2

Het plan stelt Green Planet in staat om vanaf het voorjaar tot in het najaar nagenoeg iedere twee weken een evenement te organiseren met nauwelijks beperkingen voor de geluidsproductie. De

planregels stellen beperkingen aan de geluidsniveaus die de omgeving aan de gevel mag ontvangen. Deze niveaus zijn extreem hoog, tot wel 70 dB(A) en 85 dB(C) aan de gevels van omliggende woningen, ten opzichte van het achtergrondniveau van 35 dB(A) in de avond.

Reactie gemeente

Zie reactie 7.2.

#### 151.3

In het geval dat de geluidsniveaus goed zouden worden gehandhaafd door de gemeente Hoogeveen, betekent dit dat de dichtstbijzijnde woningen, die op 200 m liggen van het evenemententerrein, 85 dB(C) aan de gevel zullen kunnen gaan waarnemen. De rand van Bungalowpark Lanka ligt op 1900 m, wat resulteert in 46 dB(C) ter plaatse.

Reactie gemeente

Zie reactie 7.3.

#### 151.4

De niveaus genoemd in de regels van 70 dB(A) en 85 dB(C) zijn equivalente waarden voor 3 minuten (LAeq, 3 minuten). Dit betekent dat binnen deze 3 minuten de niveaus ook hoger kunnen zijn. De regels suggereren dat gemiddeld het geluidsniveau van evenement niet meer dan 50 dB(A) zal zijn.

Reactie gemeente

Zie reactie 7.4.

#### 151.5

Het is technisch mogelijk de geluidsniveaus buiten de grenzen van het evenemententerrein beperkt te houden tot het ongestoorde omgevingsniveau, zonder concessies te doen aan de geluidservaringen (met gehoorbeschadiging) van de deelnemers aan het evenement. Verschillende bedrijven hebben zich gespecialiseerd in deze techniek.

Reactie gemeente

Zie reactie 7.5.

#### 151.6

Indiener verzoekt de regels bij het plan aan te passen, zodat de initiatiefnemers worden gedwongen om de geluidsniveaus ten gevolge van de evenementen buiten het evenementen terrein niet het achtergrond niveau van 50 dB(A) en 50 dB(C) overschrijdt. Deze niveaus moeten zowel de korte (3 minuten) als het gemiddelde over de tijdsduur van het evenement niet overschrijden.

Reactie gemeente

Zie reactie 7.6.

#### 151.7

Indiener verzoekt om in het plan geluidsschermen van afdoende hoogte rond de parkeerplaatsen en andere belangrijke geluidsbronnen op te nemen waardoor de omgeving wordt afgeschermd van het lawaai geproduceerd door de geparkeerde vrachtwagens en andere installaties. Verzoekt wordt ook de planregels zo aan te passen, dat gevoelige objecten in de omgeving niet meer geluidsbelasting dan LLT= 40 dB(A) zullen ontvangen als gevolg van de bedrijfsvoering. Verder wordt verzocht om ook de regels bij het plan dusdanig te wijzigen dat het provinciale beleid ten aanzien van het handhaven van stiltegebieden wordt ondersteund.

Reactie gemeente  
Zie reactie 7.7.

#### 151.8

Er is sprake van bewuste manipulatie van de gegevens van onderzoeken om uitkomsten te kunnen produceren die voldoen aan de vereiste normen. Tevens is ernaar sprake van twijfelachtige onderbouwing van gegevens voor onderzoeken. Verzocht wordt de inhoud van alle documenten grondig te beoordelen en analyseren, zodat het plan wordt gebaseerd op studies met de juiste realistische aannames op basis van onafhankelijke inschattingen.

Er blijkt dat er geen onafhankelijke beoordeling van deze onderzoeken heeft plaatsgevonden door bijvoorbeeld een partij zoals de gemeente Hogeveen, van wie mag worden verondersteld dat zij onafhankelijk opereert en boven alle partijen staat.

Reactie gemeente  
Zie reactie 7.8.

#### 151.9

Bij het aantal auto's voor bezoeker van het belevenisbos en van evenementen wordt uitgegaan van verkeerde uitgangspunten. Evenementen zouden volgens de regels bij het plan tot wel 5000 bezoekers mogen ontvangen, met de beperking dat "slechts" 500 bezoekers gelijktijdig op het terrein aanwezig mogen zijn.

Reactie gemeente  
Zie reactie 7.9.

#### 151.10

De toren met verlichte reclamepanelen leidt tot een aantasting van de unieke omgeving van bungalowpark Lanka. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot het oprichten van de lichtmast uit het plan te verwijderen, omdat standaard verkeersborden ook voor de initiatiefnemer zouden moeten voldoen om klanten te attenderen op de benzinepomp en restauratieve voorzieningen, recreatieve en educatieve voorzieningen vrijwel alleen via goede vindbaarheid op internet en social media kunnen worden gepromoot, dit plan een precedent schept voor het oprichten van vergelijkbare masten langs de hoofdwegen binnen de gemeente Hogeveen, met zware consequenties voor het beeld van de gemeente en de lichtvervuiling van de omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 7.10.

#### 151.11

In de reactienota inspraak en overleg is aangegeven dat het plan is gewijzigd naar aanleiding van reacties over de ligging van het munitiedepot ten opzichte van de opslagtanks bij Green Planet en de gevolgen voor de locaties als op één van deze locaties een ongeval plaatsvindt. Niet duidelijk is welke wijziging is aangebracht. Gevraagd wordt om verduidelijking.

Reactie gemeente  
Zie reactie 7.11.

#### 151.12

Indiener maakt zich zorgen dat de regie van de planontwikkeling en verantwoording volledig bij de initiatiefnemer ligt en dat de gemeente essentiële punten overlaat aan de initiatiefnemers van het plan. Het wordt als schokkend ervaren dat het formuleren van de antwoorden op de inspraakreacties

op het voorontwerpbestemmingsplan is overgelaten aan de initiatiefnemer. Indiener vraagt zich af wie is in de gemeente Hoogeveen verantwoordelijk is voor de ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente  
Zie reactie 7.12.

## **152. Zienswijze 152**

### 152.1

In het bestemmingsplan wordt voortdurend gesproken over de landschappelijk inpassing van de toren. Het is niet correct te stellen dat de toren in enige vorm landschappelijk is ingepast. Slechts de voet van een toren is enigszins in te passen. Vooral alles wat de boomgrens te boven gaat heeft geen enkele vorm van inpassing, mede omdat deze toren volstrekt solitair staat en geen onderdeel is van hogere bebouwingstructuren/een industriële omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.1.

### 152.2

Gezien de landelijke omgeving past de toren ook niet in het plaatselijke snelwegpanorama. Daarnaast zou de inpassing van de toren in het snelwegpanorama volledig gericht op de weggebruikers en niet op de inwoners van Pesse. Voor de inwoners is er geen sprake van een snelwegpanorama, maar van uitzicht vanuit hun woning en achtertuin. Hiervoor is in de zienswijze een impressie met montage van de toren opgenomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.2.

### 152.3

In de specifieke gebruiksregels is niet opgenomen dat de inhoud van de getoonde beelden slechts van toepassing mag zijn op de activiteiten van Green Planet of Green Edge. Hierdoor wordt de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden deze mast ook commercieel te gebruiken voor inhoud van derden. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen is besproken tijdens de ontwerpessies met de omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 15.3.

### 152.4

In de toelichting op de regels staat dat de toren allereerst een klimtoren moet zijn. In het huidige ontwerp is dit niet terug te vinden. Slechts 19 van de 50 meter (dus <40%) wordt als klimtoren gebruikt en verreweg het grootste bouwvolume bevindt zich in de cilindervorm met LED schermen, dit terwijl de maximaal toegestane hoogte en afmetingen van dit bouwvolume niet beperkt zijn.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.4.

### 152.5

In de specifieke gebruiksregels is niet geborgd dat de maximale klimhoogte in het klimpark beperkt is tot het uitkijkplatform. Hierdoor biedt de gemeente de initiatiefnemers de mogelijkheid om klimvoorzieningen tot hoger in de reclامتoren mogelijk te maken, met alle verlies van privacy en geluidshinder van dien.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.5.

#### 152.6

De initiatiefnemers beweren zonder enige vorm van onderbouwing dat de reclametoren noodzakelijk is om met de weggebruikers te communiceren, om zo tot een rendabele bedrijfsvoering te komen. Andere aspecten van de bedrijfsvoering zijn niet meegenomen in de overweging. Vanuit meerdere bronnen uit de brandstofhandel blijkt dat het voornaamste criterium voor de keuze van een benzinepomp de prijs is. Op dit punt is Green Planet niet voldoende concurrerend. Zichtbaarheid blijkt geen issue te zijn. Gelet op de impact van de ruimtelijke ingreep zou in ieder geval een onafhankelijk rapport aan het plan ten grondslag moeten liggen, op grond waarvan de raad zou kunnen vaststellen dat een voorgestelde verwijzing d.m.v. een 50 meter hoge toren noodzakelijk moet worden geacht en andere aspecten (zoals prijs) dat niet kunnen compenseren. Het plan gaat ervan uit dat de (recreatieve) voorzieningen van Green Edge gezien moeten worden als een toegevoegde waarde voor de gemeente Hoogeveen en de inwoners van Pesse. De reclamemast annex klimtoren is nodig als herkenningspunt voor aanvullende voorzieningen. Opgemerkt wordt dat dat niet is geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat geeft de mogelijkheid voor de ondernemer om alleen de reclamemast te bouwen (zelfs zonder klimvoorzieningen) en zonder dat er ooit enige aanvullende bebouwing tot stand zal komen. De reclamemast wordt immers toegelaten zonder enige vorm van een kwalitatieve voorwaarde, bijvoorbeeld in de vorm dat eerst alle andere voorzieningen en landschappelijke aanpassingen gereed moeten zijn, voordat ook de reclamemast als herkenningspunt mag worden geplaatst.

De verkeersstromen zullen zich met het invoeren van de maximaal 100 km/u op de A28 per maart 2020 gaan verplaatsen naar de N375, omdat hiermee deze route een sneller alternatief wordt tussen Meppel en Pesse. Dit extra aanbod maakt de noodzaak tot communiceren met de A28 minder groot, omdat het aanbod van verkeer op de N375 alleen maar toeneemt. Vanaf daar is Green Planet prima zichtbaar. Een andere ontwikkeling die de noodzaak van de reclametoren overbodig maakt is het toenemende gebruik van apps en de extra functionaliteiten in navigatiesystemen van auto's. Steeds meer automobilisten kiezen op plekken waar ze niet bekend zijn de locatie om te tanken op basis van deze communicatiemiddelen en niet op basis van de aanwezige reclamemasten. Voor laadpunten van elektrische auto's en waterstofauto's is dit zelfs al 'common practice'.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.6.

#### 152.7

Door de vorm van de toren en de positie van de toren t.o.v. de A28 zal het verkeerslawaai van de A28 weerkaatsen en over het geluidsscherm richting Warveveen en de Dorpstraat reflecteren. Deze weerkaatsing is door de initiatiefnemers niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Niet alle gevolgen voor de omwonenden, naast de toch al toenemende geluidshinder door dit plan, zijn hiermee voldoende in kaart gebracht en hiermee is de maximale impact van dit plan niet goed beoordeeld door de gemeente Hoogeveen. Deze omissie in het onderzoek leidt tot een motiveringsgebrek.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.7.

#### 152.8

De gemeente wijkt bij het plan af van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, door als object een reclametoren toe te staan die niet kleinschalig en ondergeschikt is. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit genoemde vangnetregeling is door de gemeente gebruikt om de reclametoren toch toe te staan. Het toetsingskader bij het gebruik van de vangnetconstructie wordt echter niet correct toegepast. De



vangnetconstructie is opgenomen om, van de regels afwijkende, constructies toe te staan die een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de omgeving. In het document wordt deze, ten positieve bedoelde, regel gehanteerd als een motivering om daarvan in negatieve zin af te wijken. Het bouwwerk levert namelijk op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.8.

152.9

In de planregels wordt niet aangegeven op welke maximale hoogte de reclameschermen komen te hangen. Ook in het ondersteunende beeldkwaliteitsplan is geen enkele beperking opgenomen over de hoogte waarop deze schermen mogen worden geplaatst. De enige beperking is de totale bouwhoogte van 50 meter van de toren, inclusief zendgedeelte.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.9.

152.10

De daadwerkelijk te verwachten lichtintensiteit is niet voldoende beperkt in de gebruiksregels. In de huidige regels ligt niet vast of de reclametoren als één object gezien wordt, of dat de afzonderlijke schermen en wereldbol als aparte objecten worden gezien. Verder is niet in de regels vastgelegd of de cilindervormige constructie waarop de schermen zijn gemonteerd ook aangelicht mogen worden. Al met al moet de gemeente duidelijkheid scheppen in de maximaal toegestane zaken:

1. het vastleggen van de verlichtingscategorie E2 met het aantal m<sup>2</sup> waarop beoordeeld wordt (de reclamemast is één object met een lichtuitstralend/reflecterend oppervlak van > 100 m<sup>2</sup> dus bij E2 maximaal 5cd/m<sup>2</sup>, en bij E1 0 cd/m<sup>2</sup>).

2. de totale hoeveelheid toegestane lichthinder moet in de specifieke gebruiksregels voldoende afgebakend worden (dus: is het aanlichten cilinder wel of niet toegestaan, zo ja, gedurende welke periodes? Wat is de toegestane lichtuitstraling vanuit het uitkijkpunt?).

In de specifieke gebruiksregels 4.4 staat dat: "het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd". In deze beperking de invloed gemist die de schermen en wereldbol hebben op omwonenden en de omgeving. Ook als er in de omgeving of vanuit ecologisch oogpunt noodzaak is om de schermen te dimmen dient het college van B&W deze lagere waarde voor te kunnen schrijven.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.10.

152.11

Gewezen wordt op de passage uit uw toekomstvisie 2018-2030: "De Toekomstvisie verkiest kwaliteit boven kwantiteit en het versterken van het bestaande boven groei. In de Toekomstvisie wordt ingezet op beheerste groei om in de toekomst de aanwezige voorzieningen in stand te kunnen houden. Deze doelstelling kan alleen worden gehaald indien een kwaliteitsimpuls wordt bewerkstelligd. Deze kwaliteitsimpuls heeft vooral betrekking op het wonen, de voorzieningen en het landschap. Dit betekent het aanbieden van hoogwaardiger woonmilieus, verbeteren van de kwaliteit van de winkels en sportaccommodaties en het behoud en versterken van de cultuurlandschappen". Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.11.

152.12

De gemeente houdt bij het bestemmingsplan geen enkele rekening met de bewoners van de westrand van Pesse. Ondanks het verlagen van de toren en de afschermingsvoorziening blijft het verlies aan privacy voelbaar. De aanwezigheid van de toren in ons gezichtsveld en de geluiden die daarvan af komen zullen de beleving van geborgenheid in het eigen huis en tuin onherstelbaar beschadigen. Momenteel kijken de bewoners uit naar een bosrand, straks is er constant beweging, licht en geluid vanuit het boomkroonpad en de klimtoren met uitkijkplatform en reclameschermen. De gemeente Hoogeveen kan in dit geval een voorbeeld aan de gemeente Zwolle nemen: bij de "Evaluatie beleidsvisie attentiemasten" in Zwolle is het hele gebied waarbij bewoners rechtstreeks zicht hebben op de reclamemast vanuit de woning of tuin gemarkeerd als geen mogelijkheid voor het plaatsen van een reclamemast.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.12.

152.13

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt geen ondernemingsplan meer ten grondslag. Het is nu voor omwonenden niet meer in te schatten welke mate van overlast de voorgenomen bedrijfsactiviteiten buiten de grenzen van het bestemmingsplan gaan geven. Indiener vraagt zich ook af op welk moment de niet ter inzage gelegde meerjarige exploitatie is opgesteld. Door het wegvallen van (veronderstelde) partners en de gestegen bouwkosten ontbreekt aan het plan de motivering van de economische haalbaarheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.13.

152.14

Het in opdracht van de initiatiefnemers opgestelde marktonderzoek dat is bijgevoegd bij het bestemmingsplan is onvolledig. De grootste twijfel over de voorspelde bezoekersaantallen berust op een uitgevoerd vergelijk tussen het marktonderzoek van de initiatiefnemers en het marktonderzoek van de gemeente Hoogeveen t.b.v. beleid recreatie en toerisme 2018-2022. Op basis hiervan kan niet anders geconcludeerd worden dat de behoefte aan een nieuwe dagrecreatieve voorziening in de gemeente Hoogeveen niet bestaat. In ieder geval niet voor de doelgroep waarop de initiatiefnemers hun plannen op richten. Ook zijn meerdere grote concurrerende attracties niet opgenomen in de concurrentieanalyse van het marktonderzoek Omdat de voorspelde bezoekersaantallen onvoldoende zijn onderbouwd ziet indiener geen juiste financiële onderbouwing voor het bestemmingsplan en is de economische haalbaarheid van het plan niet aannemelijk gemaakt.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.14.

152.15

De onderbouwing van de locatiekeuze en de invulling van de keuzecriteria uit de ladder duurzame verstedelijking is niet voldoende onderbouwd. De activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De behoefte aan klimbos is niet juist onderbouwd. Daarnaast is in het evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Hoogeveen niets terug te vinden over een nieuwe evenementenlocatie in Pesse en een eventuele behoefte hier aan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.15.

152.16

Het belangrijke thema verkeersveiligheid wordt onvolledig in de beoordeling betrokken en bij de toetsing is niet uitgegaan van de meest recente richtlijnen. Er wordt niet op een juiste wijze omgegaan met de 'beoordeling objecten langs auto(snel)wegen' welke recent (11 juli 2019) is geactualiseerd. De gemeente verwijst in haar beantwoording niet naar deze recente actualisatie. In de plannen van de initiatiefnemer wordt naar veel oudere versies verwezen, hierdoor is onduidelijk of de plannen wel aan de vigerende versies voldoen. De toetsing heeft op het punt van turbulentiezones niet plaatsgevonden. De reclamemast kan dan ook niet voldoen aan de meest recente richtlijnen en, indien en voor zover gemotiveerd zou kunnen worden dat acceptatie mogelijk zou kunnen zijn, dan is nog een deugdelijke belangenafweging aan de orde.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.16.

152.17

De reclamemast is vanuit de wijde omgeving te zien en heeft dus direct invloed op de verkeersveiligheid. Dit geldt niet alleen voor de wegen in beheer van de gemeentelijke wegbeheerder (Hoogeveen) maar ook voor die van Rijkswaterstraat, de Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden. Een hoge opvallende reclamemast met wisselende beelden en een opvallende uitkijktoren is op de beoogde locatie is een extra inbreuk op de verkeersveiligheid en is daarmee in strijd met het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 van de rijksoverheid.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.17.

152.18

Met het verlagen van de maximumsnelheid van 100 km/u op de A28 zal de route over de N375 richting Meppel alleen maar een gunstiger alternatief worden. Hierdoor neemt de intensiteit op de in- en uitvoegers alleen maar toe. Dit geeft toenemende onveilige verkeerssituaties in combinatie met de geprognoseerde 55.000-82.500 bezoekers per jaar, en de evenementen welke initiatiefnemer voor ogen heeft (elk mogelijk tot 10.000 bezoekers). De locatie leent zich niet voor bezoekers die gebruik maken van het openbaar vervoer. Bezoekers kunnen, wegens het beperkte inwonertal van het omliggende gebied maar zeer ten dele uit de omgeving komen en zullen het complex dan ook voor een overgroot deel per auto bezoeken. Er is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe deze verkeersstromen nu en in de toekomst gaan verspreiden over het beschikbare wegennet.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.18.

152.19

Indiener is onaangenaam verrast dat in de verruiming van de mogelijkheden op het gedeelte "bedrijventerrein" de hoogte van de windmolens en vlaggenmasten met respectievelijk 33% en 55% verhoogd wordt. Dit terwijl hierover nog nooit enige vorm van communicatie vanuit de initiatiefnemers en de gemeente is gevoerd. Nu de argumenten ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een bepaalde hoogte de laatste paar jaar niet zijn gewijzigd dient de bestaande maximale hoogte te worden gehandhaafd. In artikel 15 van de regels houdt de gemeente zich het recht voor om zaken te vergunnen die tot 10% afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde maten en afmetingen. Dit houdt in dat de hoogtes dus ook nog 10% hoger uit kunnen vallen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4 en 22.19.

152.20

In het gedeelte Recreatie/dagrecreatie mogen ook klimvoorzieningen tot een hoogte van 19 m worden gebouwd volgens de regels. Dit houdt in dat erg kort op de bebouwing van Eursinge mensen tot 19 m hoogte kunnen klimmen en dit zal een ernstige aantasting van de privacy van de inwoners van Eursinge tot gevolg hebben. Van belang zijnde detail is dat hier geen afschermings-voorzieningen als gekwalificeerde voorwaarden zijn opgenomen. Ook zal bij gebruik van klimvoorzieningen op deze hoogte er overlast optreden van schreeuwende en gillende mensen. In het akoestisch onderzoek zijn op het recreatie-dagrecreatieterrein geen geluidsbronnen op een hoogte van 19 m meegenomen in de berekeningen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.20.

152.21

Het plan staat haaks op het terugdringen van lichthinder en bevorderen van duisternis, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie. In de regels van dit plan staan geen beperkingen opgenomen voor de geplande terreinverlichting. Het plan voldoet op dit punt niet aan het provinciaal beleid, de regels geven ten aanzien van dit aspect onbeperkte mogelijkheden en de gevolgen daarvan zijn niet in de belangafweging betrokken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.21.

152.22

Afgelopen jaar was in het nieuws dat er een enorme teruggang is geconstateerd in de aantallen en soortenrijkdom van de insecten in de wereld. Dit was ook geconstateerd bij onderzoeken in het Dwingelderveld. Op 20 december 2019 werd hiervoor nog eens aandacht gevraagd in een artikel in Trouw, geschreven door Rob Bulten. In dit artikel wordt de link gelegd door lichtvervuiling en de insectensterfte. Door nu aan de rand van het Dwingelderveld weer een nieuw groot object toe te staan met diverse kunstlichtbronnen op een afstand van maar 200 meter draagt de gemeente bij aan een verdere toename in de insectensterfte. Ook de verhoging van de windmolens van 18 naar 24 meter wordt gezien als extra lichtbronnen. In het bestemmingsplan zijn namelijk geen beperkende regels over het aanstralen van de windmolens opgenomen. Ook is niet in de gebruiksregels beperkt welke lichtuitstraling het uitkijkpunt van het klimpark mag hebben.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.22.

152.23

In de memo parkeren en het beeldkwaliteitsplan is een ontsluiting richting de Slagenweg getekend. Op de verbeelding is dit gebied echter aangeduid als bos met landschappelijke waarden. Verkeersbewegingen zijn hierdoor niet toegestaan. Gezien het belang van landschappelijke inpassing en het nog niet voldoen aan de eerdere voorwaarden hiervoor wil indiener geborgd zien dat de ontsluiting er ook daadwerkelijk niet komt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.23.

152.24

Veiligheid wordt belangrijk geacht en het daarom niet te verklaren dat een bewuste keuze wordt gemaakt om nieuwe voorzieningen toe te staan waarbij zoveel extra bezoekers samen komen op een risicovolle locatie, waaraan ook nog nieuwe risicobronnen in de vorm van LNG en H2 worden toegevoegd. In dit kader wordt gewezen op een passage uit het veiligheidsadvies van de Brandweer [Bijlage 11 toelichting regels]: "Partijen dienen zich verder te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico). Het is daarom van belang dat bestuurders zich bewust zijn van dit restrisico".

De conclusie kan geen andere zijn dan dat van bestuurders verwacht wordt extra attent te zijn op het feit dat er een restrisico op een ramp of zwaar ongeval waarvan de effecten worden vergroot doordat de initiatiefnemer een aanzienlijk groter aantal mensen mag toelaten bij de - ten opzichte van nu - nog uit te breiden risicobronnen. Het accepteren van nieuwe conflicterende functies op een relatief klein gebied waar grote aantallen mensen nodig zijn voor een sluitende exploitatie kan niet leiden tot een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat daarbij nog precies binnen wettelijke regels en normen wordt gehandeld maakt dat niet anders.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.24.

152.25

In de specifieke gebruiksregels voor het gedeelte bedrijventerrein staat opgenomen dat hier ook horeca type 1 en type 2 is toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het verbod op verkoop van alcoholische dranken bij tankstations. Verder mag de horeca volgens het beeldkwaliteitsplan gevestigd worden op het deel Recreatie/dagrecreatieve voorzieningen. Het toestaan van Horeca type 2 op het gedeelte bedrijventerrein is niet te verklaren uit de onderliggende stukken (ook in de memo parkeren en de akoestische onderbouw zijn de gevolgen van die bestemming niet meegenomen).

Reactie gemeente

Zie reactie 22.25.

152.26

Tijdens de keukentafelgesprekken en op de dialoogavonden is weer gebleken dat er geen draagvlak is voor de plannen en dat met name de enorme reclamemast tot grote weerstand leidt. De voorgestelde notariële akte om de toezeggingen van de initiatiefnemer te borgen is door geen van de indieners van een zienswijze ondertekend. Er is geen sprake van maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het gaat bij dit project om de realisering van de reclamemast ten behoeve van het tankstation van Green Planet. Alle andere elementen zijn toevoegingen om die voor de overheid acceptabel te maken.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

152.27

Een aantal omwonenden ondervindt waardedaling van hun onroerend goed van zeker enkele tonnen door het plan. Doordat de eerste 2 tot 5% hiervan in de bestuursrechtspraak als maatschappelijk risico wordt gezien, wordt er schade geleden die niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indiener vraagt zicht af waarin hier de meerwaarde van het plan en de maatschappelijke uitvoerbaarheid zit.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.27.

152.28

Er wordt in de notariële akte een bedrag genoemd van € 2.000,- per jaar voor de leefbaarheid in het dorp over de eerste 10 jaar (totaal 20.000,-). Waar en hoe dat geld besteed wordt is onduidelijk en komt onder beheer van een stichting van de initiatiefnemers.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.28.

152.29

Gelet op de massale weerstand tegen de plannen, het ontbreken van een adequate schadeloosstelling en het afwijzen van enige vorm van deal tussen de initiatiefnemer door vrijwel ieder van de dorpsgenoten kan er geen sprake zijn van enig maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.26.

152.30

De initiatiefnemers zijn er tot op heden er niet in geslaagd om een goede onderbouwing van de meerwaarde voor Pesse te geven. Slechts een vrije toegang de eerste twee jaar voor omwonenden (en ook nog onder allerlei voorwaarden) en werkgelegenheid zijn argumenten die worden aangevoerd. Voor wat betreft de extra werkgelegenheid is er geen kloppende onderbouwing bijgevoegd bij het plan. De locatie bevindt zich in het uiterste noordwesten van de gemeente en direct aan enkele grote uitvalswegen. De kans dat bezoekers hierdoor andere gelegenheden in de omgeving gaan bezoeken is minimaal.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.30.

152.31

Het aantal zienswijzen dat ingediend wordt tegen het ontwerpbestemmingsplan zal de 100 ruim overstijgen. Dit geeft aan dat hier geen sprake is van een evenwichtige afweging van belangen en dat er dus geen goede ruimtelijke ordening vanuit de gemeente plaatsvindt.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.31.

152.32

In de specifieke gebruiksregels is het maximale gebruik bij evenementen niet gekaderd: de aard van de evenementen is onduidelijk en het bezoekersaantal van 500 gelijktijdige bezoekers is niet te controleren en zeer eenvoudig tot 1.000 bezoekers per dagdeel op te hogen middels de evenementenvergunning, met als enige voorwaarde dat parkeeroverlast voorkomen wordt. Dit biedt geen bescherming tegen alle andere mogelijke vormen van overlast.

In de berekeningen van de te verwachten geluidshinder wordt ook uitgegaan van 500 bezoekers en niet van de maximaal toegestane 1.000.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.32.

152.33

De bij het bestemmingsplan gevoegde memo over het benodigde aantal parkeerplaatsen dekt ons inziens niet de lading van de plannen en dit zal resulteren in parkeeroverlast in de directe omgeving. Omdat het plan gelegen is aan de A28/N375 is er geen directe uitwijkmogelijkheid in bermen en op

wegen, dus zal men in Warreveen, Eursinge of op de parkeerterreinen van nabijgelegen ondernemingen en/of wegen parkeren.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.33.

152.34

In de berekening van de parkeerbehoefte van het vigerende bestemmingsplan zijn niet de parkeerplaatsen die gebruikt worden voor de carpoolplaats (zoals ook middels bebording is aangegeven op de rotonde in de N375) meegenomen. Deze plaatsen worden momenteel goed gebruikt en staan op werkdagen allemaal vol.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.34.

152.35

De situatie bij Green Edge is niet te vergelijken met het Natura 2000 gebied het Holtingerveld. Het aanbod van horeca, overnachtingsplaatsen, binnen-activiteiten en het gebrek aan natuurbeleving op het terrein zullen een heel ander bezoekerspatroon veroorzaken. Verder is de geschatte verblijfsduur van 3 uur en de autobezetting van 2,5 bezoeker per auto nergens afdoende onderbouwd.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.35.

152.36

Ook is de spreiding over de dag niet correct berekend. Bij aanvang van de dag (10:00 uur) kunnen er nog bezoekers, die van de groepsaccommodatie gebruik gemaakt hebben, aanwezig zijn. In de berekeningen wordt begonnen op 0.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.36.

152.37

Verder stelt de memo dat Seats2meet in het weekend niet gebruikt wordt en dus niet in de parkeerberekening meegenomen hoeft te worden. Dit is echter op geen enkele wijze geregeld in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en is dus toegestaan.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.37.

152.38

In de optelling van de totale parkeerbehoefte ontbreken de horecavoorzieningen, dit zou betekenen dat de horeca dus alleen gebruikt gaat (mag?) worden door de gebruikers van het klimpark c.a. Hierover is in de gebruiksregels niets opgenomen. Dus onderbouwing van de parkeerbehoefte sluit niet aan op het maximaal toegestane gebruik in de reguliere bedrijfssituatie.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.38.

152.39

Wat ook opvalt is dat er ten onrechte geen rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen voor personeel.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.39.

152.40

In het memo parkeren wordt verder gesteld dat ten tijde van een evenement de truckparking en het klimbos niet in gebruik zijn. Dit is echter niet geregeld in de gebruiksregels. Hiermee is het maximaal toegestaan gebruik niet beperkt om parkeeroverlast te voorkomen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.40.

152.41

Tijdens de ontwerpessies en de terugkoppeling is er gesproken over het verdiept aanleggen van de parkeervoorzieningen. Om onduidelijke redenen (technische haalbaarheid en gebruik minder validen) wordt dit voorstel nu niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wij verwachten voor de inwoners van Eursinge dan ook overlast van deze parkerende auto's, die tot laat in de nacht (de horeca is tot 24:00 uur open) voort zal duren.

De in de reactienota genoemde geluidswal bij Eursinge is een landschapselement voor en door de bewoners van Eursinge 5 en 7 en zal voor de overige bewoners van bijvoorbeeld Eursinge 1, 3 en 12 t/m 18 geen enkel soelaas bieden.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.41.

152.42

In de beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de bosstrook langs Eursinge 38 m breed zal worden. In de plankaart en in de regels is echter een maat van 25 m opgenomen. Indieners zien de toegezegde maat van 38 meter graag geborgd in de regels en het kaartmateriaal.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.42.

152.43

Door de aanleg van bos bij de Molenhoek wordt het fietspad wat veelvuldig door schoolgaande jeugd wordt gebruikt minder overzichtelijk waardoor kwaadwillenden meer kans krijgen. De belofte van de initiatiefnemers om de gemeente te vragen om extra lichtmasten, biedt geen enkele garantie en zorgt ook voor meer lichtvervuiling op de es.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.43.

152.44

De aanleg van een bos dicht langs de A28 zal een prachtige schuilplaats zijn voor reeën, vossen en ander wild. Deze zullen de snelweg gemakkelijk op kunnen lopen en zo voor meer aanrijdingen op de weg zorgen.

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.44.



152.45

Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van een reclamemast ernstige afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie omdat het toestaan van een klimbos in de esrandbeplanting afbreuk doet aan de esrandbeplanting. Het ontwerpbesluit is in strijd met de provinciale omgevingsvisie, omdat het toestaan van bosaanplant op de Pesseresch ernstig afbreuk doet aan het zo gewaardeerde open landschap.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.45.

152.46

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en juiste belangenafweging dat voorgesteld wordt een verhoging van de stikstofuitstoot op deze locatie nabij het Natura 2000 gebied Dwingelderveld toe te staan. Op ca. 200 m van het plangebied worden er door Staatsbosbeheer graslanden beheerd met als enige doel het versralen van deze graslanden. Staatsbosbeheer en boeren werken samen om de biodiversiteit te verhogen, de maximumsnelheid op de A28 wordt verlaagd naar 100 km/u overdag. Op basis van dit plan zou toegestaan worden om nieuwe stikstofbronnen toe te voegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 22.46.

152.47

Naast dat de boeren in de omgeving samen met Staatsbosbeheer werken aan behoud en versterking van de landschappelijke waarden van het Dwingelderveld, worden deze boeren aan alle kanten geconfronteerd met maatregelen om de stikstofuitstoot te beperken. Door nu zo dicht op het Natura 2000 gebied een attractie te vestigen die volgens eigen zeggen mogelijk 75.000 verkeersbewegingen extra met zich meebrengt wordt de stikstofbelasting op het kwetsbare natuurgebied verhoogd. Deze ruimte zal bij het vormen en vaststellen van de maatregelen voor de boeren weer ingeleverd moeten worden door de boeren. Dit terwijl zij hier al vele jaren met oog voor de natuur hun bedrijven runnen. Hiermee gaat dit bestemmingsplan dus rechtstreeks in tegen de landelijke en provinciale doelen om de stikstofuitstoot rondom Natura 2000 gebieden te beperken. En het Dwingelderveld is ook geen Natura 2000 gebied dat vanwege zijn beperkte omvang ter discussie staat.

Voor de emissie van mobiele werktuigen op locatie zijn de "door de opdrachtgever verstrekte gegevens" zeer twijfelachtig en op een aantal punten onjuist;

1. Het feit dat deze gegevens door de opdrachtgever verstrekt zijn en niet door een ter zake kundig adviesbureau geeft aan dat de waarde van deze gegevens niet te achterhalen is.
2. Het totaal aantal machine-uren voor een project van deze omvang is totaal ongeloofwaardig (ca. 1.000 uur), de lijst van machines waar rekening mee is gehouden is niet compleet. Er zijn machines die wel degelijk noodzakelijk zullen zijn, maar op de lijst ontbreken, zoals shovels en aggregaten
3. De verhouding tussen de inzet van machines klopt niet (bijvoorbeeld: elke asfaltset heeft 1 vrachtauto (ontbreekt) en 3 walsen (nu slechts 1 gerekend).
4. De wijze waarop bepaald is welk percentage van het machinevermogen gebruikt wordt is volstrekt willekeurig (als voorbeeld een dumper die gemiddeld slechts 50% van het vermogen gebruikt...)
5. De inzet van een elektrische graafmachine is lovenswaardig, maar nog niet reëel. In Nederland zijn er nog slechts een handjevol van deze machines in gebruik, en geen enkele in de directe omgeving. Helemaal al niet in het opgegeven vermogen van 250 Kw. Deze aanname is niet realistisch. Als de initiatiefnemer dit wil aanhouden, dient dit in de vergunningsregels te worden vastgelegd en ook daadwerkelijk moeten worden gehandhaafd door de gemeente.

6. Alle bronnen zijn genomen op reeds bestaande infrastructuur en niet op de nog te ontwikkelen percelen (ook bron 9: mobiele werktuigen). Dit geeft niet de juiste weergave aan: een aantal bronnen zal dus dichterbij de Natura 2000 gebieden zitten dan nu wordt ingevoerd in het model. Ook voor het regulier gebruik zijn de gegevens onvolledig. Er wordt alleen gerekend met de uitstoot van de voertuigen. De uitstoot van de keukens van de horecagelegenheden, de verwarming van de horeca en de blokhutten (houtkachels), pannenkoeken bakken op kampvuur, BBQ-en (dit was nog onderdeel van het inmiddels vervallen ondernemingsplan, maar het wordt ook niet uitgesloten in de regels).

Reactie gemeente  
Zie reactie 22.47.

### **153. Zienswijze 153**

#### 153.1

Indiener heeft een bed&breakfast nabij het plangebied. Het plan leidt tot een drastische verandering van de rustige landelijke uitstraling van de bed&breakfast. Gevreesd wordt voor een toename van verkeersdruk, parkeeroverlast, trillingen, zwerfafval en verlies van privacy door de verwachte bezoekersaantallen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met veiligheidsaspecten.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij alle woningen in de omgeving wordt voldaan aan de maximale geluidsniveaus. De woning van indiener ligt op circa 300 m ten noorden van het huidige tankstation. Uit het akoestisch onderzoek is op te maken dat ook bij de woning van indiener ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden. Indiener woont op circa 50 m van de A28 en de afrit Ruinen/Pesse. Volgens het geluidregister bedraagt de etmaalintensiteit van de A28 circa 44.000 voertuigen per etmaal. De impact van het extra aantal auto's als gevolg van het bestemmingsplan valt daarmee naar onze mening weg tegen het verkeer op de A28 en de afrit daarvan. Zie verder reactie 1.1, 1.3, 1.4, 2.2 en 10.1.

#### 153.2

De aanpassingen die zijn doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan zijn onvoldoende. De omvang van de twee led-schermen van 56 m<sup>2</sup> is buitenproportioneel. De schermen leiden tot lichthinder bij indiener en zorgen voor lichtvervuiling in de omgeving.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1, 15.2, 15.3, 17.3 en 22.10.

### **154 Zienswijze 154**

#### 154.1

De reclamemast is vanuit bijna het hele buurtschap Eursinge/Kralo te zien en stuit indiener tegen de borst. Dit gaat ten koste van het woongenot. Het is niet uit te leggen hoe de gemeente de mooie omgeving met historische waarden zo onherstelbaar wil beschadigen met deze afschuwelijke lichtzuil en recreatieve mogelijkheden. De toren met de enorme led-schermen zorgt voor horizonvervuiling.

Reactie gemeente  
Zie reactie 1.1

#### 154.2

Indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe het mogelijk is dat aan de ene kant van het Dwingelderveld miljoenen euro's is en wordt geïnvesteerd in natuurherstel, geluidwerende maatregelen en het creëren van een uniek open en wijds natuurgebied en open landschap. Terwijl

aan de andere kant van het gebied een recreatieve voorziening mogelijk wordt gemaakt met de bijbehorende geluidbelasting voor de omgeving.

#### Reactie gemeente

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient er een afweging plaats te vinden in het kader van een goed woon- en leefklimaat. De eerste afweging of een ontwikkeling effect heeft op een goed woon- en leefklimaat vindt plaats aan de hand van de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering", waarin richtafstanden zijn opgenomen voor o.a. geluid. Als aan deze richtafstanden wordt voldaan dan kan er in beginsel vanuit worden gegaan dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd, uitgaande van een bepaalde categorie bedrijfsactiviteiten.

Uitgaand van een "Benzineservice station, met LPG >1000m<sup>3</sup>/jr", cat 4.1, is voor het onderdeel geluid de grootste afstand 30 meter. Voor een belevissenbos met klimtoren is geen categorie opgenomen in de VNG-publicatie. Dit zou te vergelijken zijn met de categorie 'Recreatiecentra, vaste kermis e.d. (categorie 4.2), wat over het algemeen van toepassing is op parken als Slagharen en Hellendoorn. Voor deze categorie geldt voor geluid een afstand van 300 meter. De gewenste situatie kan echter beter worden vergeleken met een niet overdekt zwembad, waarvoor de afstand 200m bedraagt voor geluid.

In de omgeving van de inrichting zijn woningen aanwezig die binnen de richtafstanden vallen, daarom is nader akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de inrichting. Hieruit is gebleken dat aan de gestelde toetswaarden van 45 dB(A) als etmaalwaarde kan worden voldaan en daarom inpasbaar is geacht in de omgeving.

#### 154.3

Daarnaast geeft indiener van de zienswijze aan dat de enorme led-schermen zorgen voor lichtvervuiling in een gebied dat nog gekenmerkt wordt door duisternis gedurende de nacht.

#### Reactie gemeente

Het ontwerp van de toren is aangepast naar een lager model met een bouwhoogte van 37 m. In artikel 4.4 van de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren' tussen 7.00-23.00 uur lichtreclame met als vorm een aardbol en in de vorm van twee schermen voor variabele lichtreclame is toegestaan.

De twee ledschermen worden op een hoogte van maximaal 30,5 m geplaatst en hebben ieder een formaat van maximaal 720 x 800 cm. Een lichtplan voor aanlichting is aan de orde bij de verdere uitwerking van de plannen. De lichtreclame (inclusief verdere verlichting) moet verder in alle situaties voldoen aan de randvoorwaarden van Rijkswaterstaat. Dit is ook als zodanig vastgelegd in artikel 4.4 van de regels. Naar onze mening is het gebruik en de uitstraling van de lichtreclame hiermee voldoende ingeperkt, zowel uit oogpunt van verkeersveiligheid als richting omgeving en zal deze niet leiden tot onevenredige lichthinder.

#### 154.4

Het klimpark met 55.000 tot 82.000 bezoekers is een attractie die niet op de locatie van nog geen hectare langs de A28 past. De onderbouwing van de gemeente berust enkel op het feit dat deze gronden in eigendom zijn van Green Planet. Het wordt als excuus gebruikt om de reclamemast toe te staan. Het is niet de taak als gemeente om een recreatieve voorziening te willen die commercieel geëxploiteerd wordt. Als de gemeente wel een klimpark wil, kan dit op eigen gronden worden gerealiseerd.

#### Reactie gemeente

Zie reactie 1.2.

154.5

Indiener van de zienswijze geeft aan dat een recreatieve attractie veel beter zal passen op een gezonde industrieterrein. De geluidsruimte is hier immers wettelijk goed vastgelegd.

Reactie gemeente

Uit de milieuonderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd blijkt dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

154.6

De acht evenementen leiden naar verwachting tot geluids- en parkeeroverlast in Pesse en omgeving. Er is momenteel al een ruim aanbod aan evenementen in het dorp. Er is geen behoefte aan meer evenementen, helemaal niet als die geen ander doel dienen dan de commerciële belangen van Green Planet.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.

154.7

Het plan tast het bestaande woonmilieu en cultuurlandschap aan. De reclamemast, verhoogde windmolens en vlaggenmasten domineren het landschap. Daarnaast wordt een stuk kostbaar eslandschap opgeofferd aan een plan zonder goede financiële onderbouwing. Het bestemmingsplan sluit daarmee niet aan op de gemeentelijke Toekomstvisie en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.4.

## **155 Zienswijze 155**

155.1

De indiener van de zienswijze is eigenaar van een vakantiebungalow op vakantiepark Lanka en maakt zich ernstig zorgen over geluidsoverlast door Green Planet. Indiener van de zienswijze heeft begrepen dat initiatiefnemer in de zomerperiode festivalachtige activiteiten wil organiseren die tot 's-avonds laat door zullen gaan en daardoor bij vakantiepark Lanka veel geluidsoverlast zullen geven. Zeer vervelend, maar indiener van de zienswijze ziet ook het belang voor de gemeente Hoogeveen niet. Bezoekers komen met de auto en zullen zeker, door de wat afgelegen locatie, niet de middenstand van Hoogeveen extra klandizie bezorgen. Bekend van festivals is ook het drank- en drugs gebruik. Het is denkbaar dat er die avonden extra politie inzet nodig kan zijn, ook al worden mogelijk door Green Planet zelf beveiligers ingezet. Daarom het vriendelijk verzoek eventuele goedkeuring voor deze activiteiten te heroverwegen.

Reactie gemeente

Zie reactie 1.3.