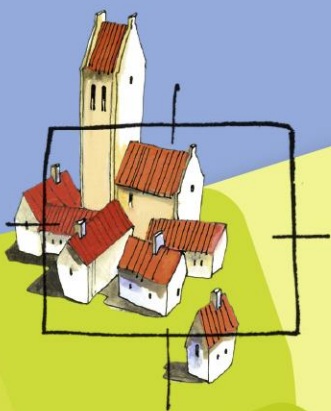


**Nota inspraak en vooroverleg
voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied
Noord, deelplan duurzaam energiestation
Green Planet. 2018'**



GEMEENTE HOOGVEEEN



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

**Nota inspraak en vooroverleg
voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied
Noord, deelplan duurzaam energiestation
Green Planet. 2018'**

9 oktober 2019



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
2	Overzicht inspraakreacties	7
3	Ontvankelijkheid	9
4	Beantwoording inspraakreacties	10
4.1	Indiener 1	10
4.2	Indiener 2	11
4.3	Indiener 3	11
4.4	Indiener 4	13
4.5	Indiener 5	15
4.6	Indiener 6	15
4.7	Indiener 7	16
4.8	Indiener 8	16
4.9	Indiener 9	18
4.10	Indiener 10	19
4.11	Indiener 11	20
4.12	Indiener 12	20
4.13	Indiener 13	21
4.14	Indiener 14	22
4.15	Indiener 15	23
4.16	Indiener 16	23
4.17	Indiener 17	24
4.18	Indiener 18	25
4.19	Indiener 19	25
4.20	Indiener 20	26
4.21	Indiener 21	26
4.22	Indiener 22	27
4.23	Indiener 23	27
4.24	Indiener 24	27
4.25	Indiener 25	28
4.26	Indiener 26	28
4.27	Indiener 27	29
4.28	Indiener 28	29
4.29	Indiener 29	30
4.30	Indiener 30	30
4.31	Indiener 31	31

4.32	Indiener 32	31
4.33	Indiener 33	33
4.34	Indiener 34	35
4.35	Indiener 35	35
4.36	Indiener 36	36
4.37	Indiener 37	36
4.38	Indiener 38	38
4.39	Indiener 39	38
4.40	Indiener 40	39
4.41	Indiener 41	40
4.42	Indiener 42	40
4.43	Indiener 43	41
4.44	Indiener 44	42
4.45	Indiener 45	43
4.46	Indiener 46	44
4.47	Indiener 47	44
4.48	Indiener 48	46
4.49	Indiener 49	47
4.50	Indiener 50	47
4.51	Indiener 51	48
4.52	Indiener 52	49
4.53	Indiener 53	49
4.54	Indiener 54	50
4.55	Indiener 55	51
4.56	Indiener 56	52
4.57	Indiener 57	52
4.58	Indiener 58	52
4.59	Indiener 59	53
4.60	Indiener 60	54
4.61	Indiener 61	55
4.62	Indiener 62	55
4.63	Indiener 63	57
4.64	Indiener 64	57
5	Vooroverlegreacties	59
5.1	Provincie Drenthe	59
5.2	Waterschap Drents Overijsselse Delta	62
5.3	RENDO	62
5.4	Natuur en Milieufederatie Drenthe	62
5.5	Gemeente De Wolden	64

6	Wijzigingen bestemmingsplan	66
6.1	Regels en verbeelding	66
6.2	Toelichting	69

1 Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet, 2018' met bijbehorende stukken lag gedurende zes weken ter inzage. De terinzagelegging ving aan vanaf 26 juli 2018 en duurde tot en met 19 september 2018.

Er zijn in totaal 64 inspraakreacties en vijf overlegreacties binnengekomen. In voorliggend document worden alle reacties samengevat en van commentaar voorzien.

Na behandeling van de inspraak- en overlegreacties past het college van burgemeester en wethouders het voorontwerpbestemmingsplan aan, waarna het college het ontwerpbestemmingsplan ter visie legt. Daarop volgt de eventuele vaststelling van het bestemmingsplan waarna beroep openstaat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Overzicht inspraakreacties

De ingediende inspraakreacties worden in hoofdstuk 4 besproken.

Inspraakreactie 1	[REDACTED], Warveveen 24, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 2	[REDACTED] Warveveen 61, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 3	[REDACTED], Oostering 20, 7933 PX Pesse
Inspraakreactie 4	[REDACTED], Molenhoek 10, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 5	[REDACTED], Warveveen 57, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 6	[REDACTED], Warveveen 65, 7933PK Pesse
Inspraakreactie 7	[REDACTED], Dorpsstraat 39, 7933PA Pesse
Inspraakreactie 8	[REDACTED], Warveveen 57, 7933PK Pesse
Inspraakreactie 9	Arag Rechtsbijstand, namens [REDACTED], Eursinge 2, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 10	[REDACTED], Warveveen 14, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 11	[REDACTED], Eursinge 14, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 12	[REDACTED], Bark 57, 9606 RC Kropswolde
Inspraakreactie 13	[REDACTED], 3749 AH, Lage Vuursche
Inspraakreactie 14	Belangenvereniging voor particuliere eigenaren van een recreatiewoning op Bungalowpark Lanka, Saffraanweg 8, 2215 WB Voorhout
Inspraakreactie 15	[REDACTED], Eursinge 4a, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 16	[REDACTED], Eursinge 1, 7935 AC Eursinge
Inspraakreactie 17	[REDACTED], Eursinge 5, 7935 AC Eursinge
Inspraakreactie 18	[REDACTED], Warveveen 53, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 19	Inwoners Eursinge, p/a Eursinge 20, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 20	[REDACTED], Warveveen 28, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 21	[REDACTED], Groenewegenstraat 21, 7901 ED Hoogeveen
Inspraakreactie 22	[REDACTED], Dorpsstraat 36, 7933 PC Pesse
Inspraakreactie 23	[REDACTED], Kraloërweg 5, 7935 AA Eursinge
Inspraakreactie 24	[REDACTED], Warveveen 55, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 25	[REDACTED], Eursinge 8, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 26	[REDACTED], Eursinge 12, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 27	[REDACTED], Warveveen 6, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 28	[REDACTED], Grootslag 19-b, 7933 RU Pesse
Inspraakreactie 29	[REDACTED], Molenhoek 3, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 30	[REDACTED], Dorpsstraat 32, 7933 PC Pesse
Inspraakreactie 31	[REDACTED], Warveveen 22, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 32	Unive, namens [REDACTED], Warveveen 63, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 33	Unive, namens [REDACTED], Eursing 3, 7935 AC Eursinge
Inspraakreactie 34	Achmea, namens [REDACTED] 6, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 35	[REDACTED], Warveveen 12, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 36	[REDACTED], De Goornakker 28, 7933 PR Pesse
Inspraakreactie 37	[REDACTED], Molenhoek 8, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 38	[REDACTED], Molenhoek 1, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 39	[REDACTED], Eursinge 9, 7935 AC Eursinge

Inspraakreactie 40	██████████, Warveveen 61, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 41	██████████, Kraloërweg 12, 7935 AA Eursinge
Inspraakreactie 42	██████████, Warveveen 51, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 43	██████████, Eursinge 20, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 44	██████████, Molenhok 16, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 45	██████████, Warveveen 34, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 46	██████████, Warveveen 43, 7933 PJ Pesse
Inspraakreactie 47	██████████, Grootslag 11, 7933 RL Pesse
Inspraakreactie 48	██████████, Eursinge 2, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 49	██████████, Warveveen 59, 7933 PK Pesse
Inspraakreactie 50	██████████, Eursinge 4, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 51	Comité Gien Planet, p/a Eursinge 20, 7935 AB Eursinge
Inspraakreactie 52	Bungalowpark Lanka, Anholt 11, 7963 PZ Ruinen
Inspraakreactie 53	██████████, Molenhoek 10, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 54	██████████, Grootslag 9, 7933 RL Pesse
Inspraakreactie 55	██████████, Warveveen 30, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 56	██████████, De Marke 31, 7933 RA Pesse
Inspraakreactie 57	██████████, Het Haagje 165, 7902 LG Hoogeveen
Inspraakreactie 58	██████████, Warveveen 18, 7933 PL Pesse
Inspraakreactie 59	██████████, Eursinge 13, 7935 AC Eursinge
Inspraakreactie 60	██████████, Kraloërweg 1, 7935 AA Eursinge
Inspraakreactie 61	██████████, Eursinge 11, 7935 AC Eursinge
Inspraakreactie 62	██████████, Molenhoek 1a, 7933 TG Pesse
Inspraakreactie 63	██████████, Bungalowpark Lanka, Anholt 11-27, 7936 PZ Ruinen
Inspraakreactie 64	██████████, Warveveen 8, 7933 PL Pesse

Vijf instanties hebben in het kader van het vooroverleg een advies ingediend ten aanzien van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1	Provincie Drenthe
Vooroverlegreactie 2	Waterschap Drents Overijsselse Delta
Vooroverlegreactie 3	Rendo
Vooroverlegreactie 4	Natuur en Milieufederatie Drenthe
Vooroverlegreactie 5	Gemeente De Wolden

3 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van inspraakreacties geldt dat het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 26 juli 2018 tot en met 19 september 2018 ter inzage lag. Op basis van artikel 2 van de 'Inspraakverordening' van de gemeente Hogeveen (die op grond van artikel 150 van de Gemeentewet is vastgesteld) in samenhang met artikel 3:16, tweede lid, van de algemene wet bestuursrecht (Awb) start de termijn van de terinzagelegging namelijk met ingang van de dag waarop het voorontwerp ter inzage is gelegd. Gedurende een periode van zes weken kon een ieder een inspraakreactie indienen tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Deze periode van zes weken geldt op grond van artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Vierenzestig inspraakreacties en vijf overlegreacties kwamen binnen deze termijn van terinzagelegging bij de gemeente Hogeveen binnen en zijn dus ontvankelijk.

4 Beantwoording inspraakreacties

4.1 Indiener 1

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen over de plannen met betrekking tot de klimtoren annex mast met lichtreclame. Hij vreest voor aantasting van de omgeving.
2. Indiener vreest ook voor lichthinder door de toren. Indiener stelt voor om een onverlicht reclamebord langs de rijksweg A28 te plaatsen voor het tankstation.
3. Daarnaast verwacht indiener overlast van geluid, vanwege de groepsaccommodaties en horeca die tot 01.00 uur 's nachts open mag blijven.
4. Indiener vreest ook een behoorlijke parkeerdruk aan het Warveveen tijdens evenementen.

1.1 en 1.2

De uitkijktoren zal deels zichtbaar zijn vanuit Pesse en omstreken. Dat is vanwege de gewenste klim- en uitzichthoogte niet te voorkomen. Wel zal de uitkijktoren zo goed mogelijk worden ingepast in het plaatselijke snelwegpanorama. Hiervoor is een bijzonder beeldkwaliteitsplan (bkp) opgesteld, dat als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. In dit bkp wordt gedetailleerd ingegaan op de hoofdvorm, maat, schaal, materialen en kleurgebruik van de toren.

Om de privacy van omwonenden te beschermen is tevens een voorwaardelijke bepaling in de regels van de bestemming Bos opgenomen (artikel 4.1). Op grond daarvan wordt het zicht vanuit de toren en vanuit de klimvoorzieningen op de tuinen van woningen in het dorp Pesse afgeschermd. Aan de lichtreclame zijn eveneens eisen gesteld. Alleen tussen 07-23 uur mag deze 'aan' staan (artikel 4.4). Verder zijn de omvang en lichtsterkte van het LED-scherm aan eisen gebonden. Een alternatief voor de lichtreclame is niet aan de orde.

Daarnaast wordt door de initiatiefnemer de werkgroep 'Samenwerking' opgericht. De werkgroep monitort het gebruik en de eventuele overlast van het belevenissenbos, inclusief lichtreclame. Het idee is dat in deze commissie afgevaardigden uit Warveveen, Eursinge, Molenhoek, Green Planet en (optioneel) gemeente Hoogeveen plaatsnemen.

De gemeente is van mening dat hiermee voldoende zorg is besteed aan de inpassing en uitstraling van de toren.

1.3

Bij het toekennen van de bestemmingen is gebruikgemaakt van de richtafstanden uit de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009). Dat wil zeggen dat er een zodanige afstand tussen de milieubelastende activiteit (hier: bedrijvigheid/recreatieve voorziening) en gevoelige functies (hier: omliggende woningen) in acht is genomen, dat onaanvaardbare milieuhinder redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Daarbij is expliciet gekeken naar geur, stof, geluid en gevaar. Voor Green Planet en de uitbreiding daarvan gelden richtafstanden van 30 m vanwege geluid. Binnen deze afstand zijn geen woningen of andere gevoelige functies gelegen, zodat het aannemelijk is dat hier geen wettelijke normen overschreden worden. Zie op dit punt ook het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd en deze conclusie qua 'geluid' ondersteunt. Overigens is de verwachting dat de geluidsuitstraling van Green Planet goeddeels zal wegvallen tegen het reeds aanwezige geluid van de A28.

De openingstijden van de horeca zijn aangescherpt. Van zondag t/m donderdag sluiten de deuren/terrassen om 23.00 uur, op vrijdag en zaterdag is deze sluitingstijd 24.00 uur. Deze openings-

tijden worden niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in vergunningen via maatwerkvoorschriften.

1.4

Binnen het plangebied is ruim voldoende parkeercapaciteit aanwezig. Voor de huidige voorzieningen (winkel en Seats2Meet), het nog te realiseren informatiecentrum en het belevenissenbos bestaat een gezamenlijke parkeerbehoefte van circa 166 parkeerplaatsen. In het ontwerp voor Green Planet en het belevenissenbos is rekening gehouden met 198 parkeerplaatsen. Dat betekent dat er bij regulier gebruik sprake is van een overcapaciteit van 32 parkeerplaatsen.

Voor evenementen is een specifieke juridische regeling in het bestemmingsplan opgenomen. Bepaald is dat tijdens evenementen - die maximaal 8 keer per jaar mogen plaatsvinden - niet meer dan 500 bezoekers/deelnemers in het plangebied mogen verblijven. Uitgaande van een gemiddelde bezetting van 2,5 personen per auto, is de maximale parkeerbehoefte daarmee 200 parkeerplaatsen. Tijdens evenementen worden de truckparkeerplaatsen gebruikt voor het parkeren van personenauto's. De capaciteit van de truckparkeerplaatsen bedraagt ongeveer 40 autoparkeerplaatsen. De totale parkeergelegenheid in het plangebied voor evenementen bedraagt 228 parkeerplaatsen en 10 parkeerplaatsen ten behoeve van het brandstofverkooppunt met winkel. Het aantal parkeerplaatsen voldoet daarmee aan de behoefte.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.2 Indiener 2

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener hecht veel waarde aan rust en privacy in achtertuin maar deze komen volgens indiener in het geding doordat vanaf de te realiseren toren zicht is op de achtertuin.
2. Daarnaast noemt de indiener dat er geluid en licht van de toren zou komen.

2.1

Zie reactie 1.1-1.2, 1.3.

2.2

Zie reactie 1.3.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.3 Indiener 3

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vindt het stuitend dat de toren een reclamefunctie heeft en het niet gaat om uitzicht op de natuurgebieden. Daarnaast vindt indiener dat een toren van dit formaat niet op deze locatie thuishoort vanwege de nabije ligging van het nationaal park Dwingelderveld. Volgens indiener past de toren niet in het landschap.
2. Verder zorgt de toren volgens indiener voor lichtvervuiling dat leidt tot hinder en mogelijk verstoring van de natuurlijke habitat van flora en fauna.
3. Indiener noemt dat de tekening van de toren niet overeenkomt met de foto's in het beeldkwaliteitsplan.

4. Indiener vindt de omgeving van het gebied niet geschikt voor grote evenementen, vanwege hinder in de vorm van geluid, drukte op de weg, zwerfafval, etc.
5. Indiener vreest toename van vervuiling door zwerfafval en noemt het feit dat de meeste bezoekers per auto komen ook niet milieuvriendelijk.

3.1

De uitkijktoren vervult mede een rol als 'landmark' om snelweggebruikers op de aanwezigheid van het belevenissenbos te wijzen. Daarvoor wordt een LED-scherm ingezet. De gekozen hoogte heeft te maken met de functie van klimtoren (t.b.v. het boomkroonpad) en uitzichtpunt (over de omliggende natuurgebieden). Zoals aangegeven in reactie 1.1-1.2 is er veel zorg besteed aan de landschappelijke inpassing, zodat de toren op een zo natuurlijk mogelijke manier onderdeel wordt van het plaatselijke snelwegpanorama. Uit deze reactie blijkt ook dat er strenge eisen worden gesteld aan het gebruik van het LED-scherm.

3.2

Zie reactie 1.1-1.2.

De effecten van de uitbreiding op beschermde flora/fauna en natuurgebieden is uitgebreid onderzocht. Dit is samengevat in paragraaf 5.5 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hieruit kan worden opgemaakt dat het plan geen significant negatieve effecten heeft op aanwezige natuurwaarden.

3.3

In algemene zin geldt dat de illustraties in de toelichting, het bkp en bijlagen van het bestemmingsplan een *indicatie* geven van wat de initiatiefnemer binnen het plangebied voor ogen heeft. Bepalend zijn uiteindelijk: de bouwvoorschriften zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de regels uit het bkp met betrekking tot hoofdvorm, maat, schaal, materialen en kleurgebruik van de bebouwing. Aan deze voorschriften en regels zullen de uiteindelijke inrichting en (gebouwen moeten voldoen.

(Daar waar de ontwikkelaar zonder toestemming gebruik heeft gemaakt van logo's van betrokken organisaties, heeft ontwikkelaar zijn excuses aangeboden.)

3.4-3.5

Om overlast van evenementen te beperken is zowel het aantal evenementen als het aantal bezoekers gelimiteerd. Bepaald is dat er niet meer dan 8 evenementen per jaar georganiseerd mogen worden en dat er per evenement maximaal 500 bezoekers in het plangebied mogen verblijven. Uit het verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de aan te leggen parkeerplaatsen en de plaatselijke ontsluiting/verkeersstructuur berekend zijn op dit bezoekersaantal. Verder blijkt uit het geluidsonderzoek dat er geen wettelijke normen worden overschreden door de evenementen.

Aangezien er voldoende parkeercapaciteit is, mag verwacht worden dat zwerfafval goeddeels beperkt blijft tot het terrein van Green Planet zelf. De exploitant zal zorgen voor voldoende prullenbakken en zwerfafval op/rond het terrein opruimen. Dit ook in het belang van een goede uitstraling.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.4 Indiener 4

De volgende ruimtelijk relevante punten worden in de inspraakreactie genoemd.

1. Volgens indiener gaat de uitkijktoren alleen de eerste 10 meter en niet, zoals in het bestemmingsplan is beschreven, in het geheel op in het aanwezige bos. Indiener stelt dat de toren invloed heeft op het onbebouwde landschap.
2. Indiener verwacht geluidhinder van de groepsaccommodatie vanwege de mogelijkheid van overnachten van 80 personen en vanwege de mogelijkheid tot opening tot 01.00 uur.
3. Indiener verwacht geluidhinder van de 8 evenementen per jaar die worden toegestaan op het terrein.
4. Indiener vraagt zich af waarom deze locatie ook voor evenementen geschikt moet zijn omdat evenementen geen verbinding hebben met het benzinstation of de duurzaamheidsgedachte achter Green Planet.
5. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt genoemd dat een muziekevenement niet is toegestaan. Indiener wijst op het feit dat dit verbod niet is opgenomen in de regels. Indiener vraagt zich tevens af hoe dit wordt geborgd, omdat in het Ondernemingsplan wel wordt gesproken over buitenbioscopen en culturele voorstellingen.
6. Indiener noemt dat er tegenstrijdige tekeningen, berekeningen en inrichtingsplannen zijn in het bestemmingsplan en bijlagen.
7. Indiener vraagt zich af waarom de initiatiefnemer een reclame-uiting mag plaatsen bij de A28 en andere ondernemers niet.
8. Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat initiatiefnemer minder dan de helft van het compensatiebos voor GreenPlanet aanplant en de rest afkoopt.
9. Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat gemeente en Rijkswaterstaat hebben ingestemd met de aanplant aan het perceel Molenhoek terwijl alle omwonenden hier fel tegen zijn.
10. Indiener vraagt op wat voor manier het klimpark met accommodaties onlosmakelijk verbonden is met het tankstation. Indiener noemt dat het klimpark en horeca op het industrieterrein De Buitenvaart in Hoogeveen kan worden gerealiseerd, waar alle ondernemers uit Pesse naar verwezen worden als zij willen uitbreiden.
11. Indiener verwacht hinder te ondervinden door geparkeerde auto's en verkeer dat over de Slagenweg door de Molenhoek vertrekt.
12. Indiener vraagt zich af hoe het plan is getoetst aan de nabijheid van het munitiedepot van defensie.
13. Indiener vraagt of het plan is onderzocht op haalbaarheid door een onafhankelijk bureau wat betreft haalbaarheid.
14. Indiener maakt zich zorgen over de locatie van de bosaanplant vanwege veiligheid.
15. Indiener verwacht afname van woongenot door led verlichte uitkijktoren.

4.1

Het klopt dat de toren boven de bomen zal uitsteken. Dat is onvermijdelijk met het oog op de gewenste uitkijk- en klimhoogte, maar heeft ook te maken met de functie van 'landmark' die het zal gaan vervullen. Dit neemt niet weg dat er hoge eisen aan de landschappelijke inpassing zijn gesteld. Zie verder reactie 1.1-1.2.

4.2

Zie reactie 1.3.

4.3

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5.

4.4

Green Planet is een duurzaam energiestation dat op korte afstand van het Dwingelderveld is gelegen. Het is de bedoeling dat de evenementen het profiel en de ligging van het bedrijf ondersteunen door bijvoorbeeld een link te leggen met thema's als duurzaamheid, milieu, gezondheid, adventure en/of natuur. Als voorbeeld hiervan wordt de Green Mountain Tour genoemd.

4.5

Het Ondernemersplan is op een aantal punten gedateerd en maakt geen deel meer uit van het bestemmingsplan.

De geluidsnorm op de gevel bij evenementen wordt maximaal 70 dB(A) en voor lage frequenties maximaal 85 dB(C). Dit is geborgd in de regels van het bestemmingsplan, namelijk in artikel 6 lid 5.

4.6

Zie reactie 3.3.

4.7

Het plaatsen van reclame-uitingen langs de A28 is gebonden aan strikte voorwaarden. Er heeft overleg plaatsgevonden tussen initiatiefnemer, Rijkswaterstaat, provincie en gemeente. De initiatiefnemer conformeert zich aan alle voorwaarden die daarbij gesteld zijn. Dit is onder meer uitgewerkt in het beeldkwaliteitsplan voor de uitkijktoren. De afspraken t.a.v. de lichtwaarden zijn verankerd in de regels (artikel 4.4).

4.8-4.9

De verhouding tussen aanplant en afkoop in het kader van de compensatieplicht heeft te maken met de ruimtevraag en eigendomsituatie. Er is onvoldoende grond beschikbaar om de plannen voor het belevenissenbos én de volledige compensatie binnen het plangebied te realiseren. Dit betekent dat een deel van de boscompensatie moet worden afgekocht t.b.v. aanplant op externe gronden.

De keuze voor aanplant van het perceel 'Molenhoek' berust op overleg tussen initiatiefnemer, provincie en Rijkswaterstaat en wordt passend geacht binnen de plaatselijke landschapswaarden.

4.10

Zie reactie 4.4.

Green Planet en het belevenissenbos bewegen zich op het vlak van duurzaamheid, milieu, gezondheid, adventure en/of natuur. Dat zijn aan elkaar verwante en aanvullende thema's. Er wordt met andere woorden een totaalconcept aangeboden. Een afzonderlijk klimpark op het bedrijventerrein van Hoogeveen past niet binnen dit concept.

4.11

Zie reactie 1.4 en 3.4-3.5.

4.12

Aangesloten is bij de bepalingen van het Barro. Op grond daarvan is in het bestemmingsplan opgenomen dat het oprichten van "bouwwerken met vlies- of gordijngelconstructies of grote glasoppervlakten en waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt" niet zijn toegestaan. In de verbeelding is de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - munitie' opgenomen waarbinnen het

voorgaande expliciet is uitgesloten. Daarmee is dit aspect afdoende geborgd in het bestemmingsplan.

4.13

Er is een meerjarige exploitatie opgesteld door Mulderij & Partners Accountants en Adviseurs waaruit blijkt dat er sprake is van een economisch uitvoerbaar plan.

Op dit punt wordt ook verwezen naar paragraaf 3.2 in de toelichting waar onder meer wordt ingegaan op het 'Marktonderzoek Green Edge Outdoor & Adventure Park Pesse; Onderzoek naar aantrekkelijkheid voor doelgroepen en te verwachten bezoekersaantallen en bestedingen' (Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd, mei 2016). Dit onderzoek is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

4.14

De bosaanplant gebeurt in overleg met Rijkswaterstaat. Daarbij wordt ook de veiligheid nadrukkelijk afgewogen.

4.15

Op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan tot 5 jaar na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan, een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Reclamant heeft deze mogelijkheid ook. Indien reclamant van mening is hiervoor in aanmerking te komen kan reclamant hiervoor een verzoek indienen, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.5 Indiener 5

Indiener verwacht door de uitkijktoren (met vrije val mogelijkheid) en het boomtoppenpad geluidshinder te ondervinden.

5.1

Zie reactie 1.3.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.6 Indiener 6

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener verwacht aantasting van privacy door zicht vanaf de klimtoren in zijn woonkamer en tuin.
2. Indiener vreest lichthinder door reclamescherm op klimtoren.
3. Indiener vreest waardedaling van woning door klimtoren.

6.1

Zie reactie 1.1 en 1.2.

6.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

6.3

Zie reactie 4.15.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.7 Indiener 7

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest lichthinder door led-reclame op de klimtoren.
2. Indiener verwacht geluidoverlast door klimtoren.
3. Indiener vindt led-reclame op klimtoren horizon- en landschapsvervuiling.
4. Indiener vraagt zich af of de plannen invloed hebben op eventuele uitbreiding van eigen bedrijfsactiviteiten.

7.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

7.2

Zie reactie 1.3.

7.3

De toren zal vanuit de omgeving zichtbaar zijn. Dat is onvermijdelijk met het oog op de gewenste uitkijk- en klimhoogte, maar heeft ook te maken met de functie van 'landmark' dat het gaat vervullen. Dit neemt niet weg dat er hoge eisen aan de landschappelijke inpassing van de toren zijn gesteld.

Zie ook reactie 1.1-1.2, 4.7.

7.4

Zie reactie 1.3. In het kader van milieuzonering is ook gekeken of Green Planet en de uitbreiding daarvan beperkingen oplegt aan bedrijvigheid in de omgeving van het plangebied. Dit is niet het geval omdat er 1) voldoende afstand in acht wordt genomen t.o.v. deze bedrijvigheid en 2) er binnen het plangebied strikt genomen geen hindergevoelige objecten worden toegevoegd.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.8 Indiener 8

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener voorziet lichthinder door de led-reclame op de klimtoren.
2. Indiener verwacht aantasting van privacy door klimtoren en boomtoppenpad.
3. Indiener vreest waardedaling van woning door klimtoren en dat de klimtoren eventuele verkoop van zijn woning in de weg kan staan.
4. Indiener wijst op de toekomstvisie van de gemeente Hoogteveen waarin de nadruk voor dorpen wordt gelegd op wonen in het groene Drenthe. Hij vraagt zich af hoe dit plan aansluit bij het beleid omdat er bomen gekapt moeten worden en dieren afgeschrikt kunnen worden door lichthinder.

5. Indiener vreest geluidhinder door bezoekers van de vrije val vanaf de klimtoren en van het boomtoppen pad.
6. Indiener vreest voor gezondheid door straling van GSM zendmast waar ruimte aan wordt geboden op de klimtoren.
7. Indiener vreest toename overlast doordat er meerdere evenementen per jaar mogelijk zijn.
8. Indiener maakt zich zorgen over wat andere bedrijven voor reclame-uitingen willen wanneer dit plan doorgaat.

8.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

8.2

Zie reactie 1.1-1.2.

8.3

Zie reactie 4.15.

8.4

Het belevenissenbos gaat deels ten koste van bestaand bos, maar wordt ook gecompenseerd door nieuwe aanplant. Verder zal deze recreatieve voorziening een zo natuurlijk mogelijke uitstraling krijgen, zodat het groene karakter van dit gebied zo min mogelijk wordt aangetast.

Voor de effecten van het plan op de aanwezige flora/fauna en natuurgebieden kan verwezen worden naar paragraaf 5.5 van de toelichting op het bestemmingsplan. Daarin is het ecologisch onderzoek toegelicht en blijkt dat er geen sprake is van 'significant negatieve effecten' op natuurwaarden.

8.5

Zie reactie 1.3.

8.6

Bij de plaatsing en ingebruikname van een antenne op de uitkijktoren is de betreffende provider gebonden aan zogeheten blootstellingslimieten. Daarmee wordt voorkomen dat de elektromagnetische straling van de mast een "opwarmend effect heeft op het lichaam van omwonenden, wat risico's voor de gezondheid met zich mee kan brengen" (andere effecten op de gezondheid zijn niet wetenschappelijk aangetoond).¹ Agentschap Telecom doet regelmatig metingen op verschillende plekken in Nederland en controleert of blootstellingslimieten worden overschreden. Hiervoor kan de inspreker te zijner tijd ook een aanvraag indienen.

8.7

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5.

8.8

Zie reactie 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

¹ Zie www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid

4.9 Indiener 9

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vindt het totale project ingrijpend en van zeer grote invloed op de huidige relatief rustige omgeving. Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt volgens indiener niet dat de plannen een verbetering zijn voor de ruimtelijke kwaliteit.
2. Indiener wijst erop dat de exacte indeling van het plangebied nog onduidelijk is waardoor de effecten op de directe omgeving nog niet goed te beoordelen zijn.
3. Indiener vreest onevenredige toename van verkeer, verslechtering van verkeersveiligheid en parkeeroverlast in de nabije omgeving. Door toename van verkeersintensiteit verwacht indiener bovendien overlast te ondervinden van trillingen en geluid (indirecte hinder). Volgens indiener is dit niet/onvoldoende onderzocht in het voorontwerpbestemmingsplan.
4. Indiener vraagt waar de toename van het aantal gemotoriseerde verkeersbewegingen van 175 ritten per etmaal op is gebaseerd en wat de gevolgen zijn als de bezoekersaantallen (en het aantal ritten per etmaal) meer zijn dan verwacht wordt.
5. Indiener vreest voor afname van veiligheid door woninginbraak, vernielingen en andere baldadigheden. Indiener vraagt zich af waarom er in het bestemmingsplan geen maatregelen worden genoemd voor gevallen waar de bezoekers zich buiten het terrein bevinden en daar overlast veroorzaken.
6. Volgens indiener is onvoldoende onderzocht of de huidige verkeerssituatie de te verwachten verkeersstromen aankan.
7. Indiener is van mening dat in de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking (behoefteonderzoek) niet wordt onderbouwd dat er een maatschappelijke waarde is en dat er een lokale en regionale behoefte is.
8. Indiener vreest geurhinder door dieseluitstoot.
9. Indiener vreest lichthinder door reclamebord op uitkijktoren.

9.1

Bij de inpassing van de bedrijvigheid en recreatieve voorziening binnen het plangebied is de woonfunctie als uitgangspunt genomen. Dit is gedaan door uit te gaan van de richtafstanden uit de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009). Zo is voor de vrachtwagenparkeerplaats een afstand van ten minste 100 m tot aangrenzende woonpercelen in acht genomen. Voor het belevenissenbos is dat ten minste 30 m. Daarmee mag redelijkerwijs verondersteld worden dat het plaatselijk woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast. Zie verder reactie 1.3.

Het belevenissenbos heeft inderdaad een substantiële omvang. Daarom is er ook veel zorg besteed aan de landschappelijke inpassing ervan en worden er hoge eisen gesteld aan de nieuwbouw - op basis van een beeldkwaliteitsplan - zodat de ruimtelijke kwaliteit van het geheel gewaarborgd is.

9.2

Leidend voor de inrichting van het plangebied zijn de regels en verbeelding van het bestemmingsplan (waarin de bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn verwoord/verbeeld) en het beeldkwaliteitsplan (waarin de eisen ten aanzien van hoofdvorm, maat, schaal, geveluitwerking, kleur- en materiaalgebruik van de bebouwing zijn opgenomen). Tezamen met de inrichtingsschets die in het bestemmingsplan is opgenomen, geven deze regels en eisen een goed beeld van wat omwonenden in het plangebied mogen verwachten. De rechtszekerheid van omwonenden is daarmee voldoende geborgd.

9.3

Zie reactie 1.3 en 3.4-3.5. Aanvullend kan nog gewezen worden op het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen en waarin ook de indirecte hinder van de ont-

wikkeling is beoordeeld. Uit dit onderzoek blijkt dat voor deze indirecte hinder voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Zie hiervoor met name paragraaf 5.4 in het betreffende rapport.

9.4

Inspreker doelt hier op de ritten die zijn genoemd in paragraaf 5.8 van de toelichting (luchtkwaliteit). Het betreft hier een inschatting van de extra verkeersbewegingen vanwege het tankeiland, de vrachtwagenparkeerplaats en het belevenissenbos. Daarbij is gebruik gemaakt van gegevens van de ondernemer en de 'Memo parkeerbehoefte Green Planet' waar een gedetailleerde berekening is opgenomen van de verkeersgeneratie van het belevenissenbos (zie bijlage 17 van het bestemmingsplan).

Er is op dit moment geen reden te veronderstellen dat er sprake is van een grotere verkeersgeneratie. Zie ook reactie 3.4-3.5 waar op het verkeer in relatie tot de evenementen wordt ingegaan.

9.5

Het is onduidelijk waarop deze verwachtingen gebaseerd zijn. Het belevenissenbos is vooral bedoeld voor (jonge) gezinnen. Deze doelgroep staat niet bekend om de overlast/criminaliteit waar de inspreker op doelt.

Zie verder reactie 9.1 over de relatie tussen het belevenissenbos en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het plangebied.

9.6

Uit het verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de aan te leggen parkeerplaatsen en de plaatselijke ontsluiting/verkeersstructuur berekend zijn op dit bezoekersaantal. Verder blijkt uit het geluidsonderzoek dat er geen wettelijke (geluids)normen worden overschreden door de evenementen. Op dit punt wordt verwezen naar bovengenoemde 'Memo parkeerbehoefte Green Planet'.

9.7

Het is onduidelijk op welke onvolkomenheden in de 'laddertoets' de inspreker hier precies doelt.

9.8

Ook dit is onderdeel van de afweging die gemaakt is in het kader van 'milieuzonering'. Zie reactie 1.3.

9.9

Zie reactie 1.1-1.2 en 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.10 Indiener 10

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest lichthinder door led-scherm.
2. Indiener vreest geluidhinder door bezoekers die gebruik maken van de klimtoren.
3. Indiener maakt zich zorgen over gezondheidsrisico's door de mogelijke zendmast op de klimtoren.

10.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

10.2

Zie reactie 1.3.

10.3

Zie reactie 8.6

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.11 Indiener 11

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen over de overlast die de verschillende activiteiten veroorzaken. Indiener noemt hierbij geluid- en lichthinder, verkeer- en parkeeroverlast en zwerfafval.
2. Indiener vreest waardedaling van woning.
3. Indiener vindt de combinatie van het vernieuwde tankeiland met waterstof en de recreatiefaciliteiten onbegrijpelijk.

11.1

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.6.

11.2

Zie reactie 4.15.

11.3

Uit het onderzoek naar externe veiligheid, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, blijkt dat het groepsrisico vanwege de waterstofinstallaties (en andere installaties) onder de oriëntatiewaarde blijft. Daarmee is sprake van een aanvaardbaar risico. Bij de inrichting van het belevissenbos worden tevens maatregelen genomen die de zelfredzaamheid van bezoekers bij eventuele ongevallen en de bestrijdbaarheid van calamiteiten door hulpdiensten optimaliseren. Dit laatste gebeurt in overleg met de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.12 Indiener 12

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen over aantasting van economische en natuurwaarde van naastgelegen bos.
2. Indiener maakt zich zorgen dat bezoekers afdwalen naar naastgelegen bosperceel en dat dit verstoring geeft van de aanwezige flora en fauna, beschadiging van aanplant en toename van zwerfafval. Ook vreest indiener voor toename van wildplassers op dit perceel, doordat het evenemententerrein hieraan grenst en het aantal vrachtwagenparkeerplaatsen toeneemt.
3. Indiener vreest door directe uitkijk vanaf de klimtoren op het bosperceel dat er geen rust en privacy mogelijk is.
4. Indiener denkt dat het bosperceel onverkoopbaar wordt door de plannen.

5. Het bosperceel is een productiebos. Indiener maakt zich zorgen dat de initiatiefnemer bezwaar indient tegen kap wanneer het productiebos gekapt kan worden.

12.1

Zie reactie 3.2, 4.8-4.9 en 8.4. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling van Green Planet een beperkt effect heeft op de natuurwaarden binnen en buiten het plangebied.

Ten aanzien van de economische waarde, zie reactie 4.15.

12.2

Het belevenissenbos wordt als één geheel ontworpen (zie paragraaf 4.2 van de toelichting), zodat duidelijk is wat wel en niet tot het terrein behoort. Dit voorkomt dat bezoekers zomaar afdwalen. Overigens is het betreffende bosperceel onderdeel van de beheersverordening 'Buitengebied Noord Hoozevee, 2017' waarin het bestemd is als Agrarisch - 3. Behoud en herstel van landschappelijke en natuurlijke waarden staan hier voorop. De eigenaar is zelf verantwoordelijk voor de instandhouding en handhaving van deze waarden. Dat neemt niet weg dat er afspraken kunnen worden gemaakt met de eigenaar/exploitant van Green Planet om overlast te voorkomen en/of te beperken.

12.3

Zie reactie 1.1-1.2.

12.4

Zie reactie 4.15.

12.5

Het gebruik dit bosperceel is niet afhankelijk van de eigenaar/exploitant van Green Planet, maar van de bestemming die erop rust.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.13 Indiener 13

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest geluidsoverlast door evenementen.
2. Indiener vreest lichtvervuiling door hoge lichtmast met uitkijktoren.
3. Indiener maakt zich zorgen om de bezoekersaantallen van 55.000 tot 82.500 bezoekers die worden genoemd.
4. Volgens indiener komt het evenementencomplex te dicht in de buurt van het monumentale Eursinge met rijksmonumenten.

13.1

Zie reactie 1.3.

13.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

13.3

Zie reactie 3.4-3.5.

13.4

De zuidwestzijde van het plangebied - waar het belevenissenbos aan Eursinge grenst - is bestemd als Bos. De hier beoogde bosstrook krijgt een breedte van circa 38 m en is mede bedoeld om een bufferzone t.o.v. Eursinge te creëren, zodat het buurtschap als zelfstandige eenheid herkenbaar blijft. Zie verder reactie 1.1-1.2 over de hoge eisen die aan de landschappelijke inpassing zijn gesteld.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.14 Indiener 14

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest geluidhinder door evenementen en de parkeerlocatie voor vrachtwagens die zware koelinstallaties kunnen vervoeren. Indiener doelt hier ook op geluidhinder voor fauna, zoals zeldzame vogels en andere dieren.
2. Indiener maakt zich zorgen over de ligging van het munitiedepot ten opzichte van de opslagtanks bij Green Planet en de gevolgen voor de locaties als op één van deze locaties een ongeval plaatsvindt. Indiener maakt zich ook zorgen over de veiligheid van de vele mensen die kunnen worden verwacht op het terrein in combinatie met de explosieve brandstoffen. In de risicoberekening zijn bezoekers van het evenemententerrein wel opgenomen, maar bezoekers van het pompstation en fastfood afhaalservice niet.
3. De onderzoeken zijn uitgevoerd in opdracht van initiatiefnemer. Indiener lijkt het daarom aannemelijk dat de onderzoeken een zekere mate van optimisme bevatten. Toetsing of betrokkenheid door onafhankelijke overheid van (de uitgangspunten van) de onderzoeken is niet terug te vinden.
4. Indiener is van mening dat een analyse van voor- en nadelen van andere locaties voor de functies zou moeten worden afgewogen.

14.1

Zie reactie 1.3 voor de beoordeling van geluidhinder vanwege de uitbreiding van Green Planet (met het belevenissenbos en de vrachtwagenparkeerplaats) en reactie 8.4 voor de effecten op natuurwaarden.

14.2

Voor wat betreft het munitiedepot is in het bestemmingsplan aangesloten bij het Barro. Zie hiervoor reactie 4.12.

Zie ook reactie 11.3 over de externe veiligheidsrisico's van de inrichting.

14.3

De onderzoeken zijn uitgevoerd door onafhankelijke adviesbureaus. De gemeente Hoogeveen en de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe zijn nauw betrokken bij de inhoud en uitvoering van deze onderzoeken.

14.4

Andere locaties zijn niet aan de orde. De initiatiefnemer wil ter plaatse een totaalconcept ontwikkelen en is daarom gebaat bij percelen die direct aansluiten bij de huidige inrichting. Zie ook reactie 4.10.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.15 Indiener 15

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen over lichthinder door lichtreclame op klimtoren.
2. Indiener vreest parkeerdruk op de wegen Kraloërweg en Eursinge waardoor de kans op zwerfafval zal toenemen.

15.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

15.2

Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontsluiting en wegenstructuur van/rond Green Planet berekend is op de verwachte bezoekersaantallen (zie reactie 9.6). Zie verder reactie 3.4-3.5 over de parkeerdruk en het voorkomen van zwerfafval binnen en rond het plangebied.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.16 Indiener 16

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener is van mening dat door de plannen de lichthinder zal toenemen, met name door de geplande led-schermen en uitgelichte wereldbol. Daarnaast zal het aantal lichtbronnen toenemen door parkerende auto's en toename van bebouwing.
2. Indiener maakt zich zorgen voor aantasting van woongenot door geluidoverlast door bezoekers van de uitkijktoren en vrije val attractie, door de evenementen en uitgebreide horeca voorzieningen.
3. Indiener maakt zich zorgen over beperkingen die de plannen opleggen aan mogelijke ontwikkelingen van eigen bedrijf, als het gaat om uitbreiden van een woning of nieuwbouw op omliggende percelen of uitbreiding van bedrijf en toename geluidproductie. Daarnaast vraagt indiener vanaf welke afstand nieuwbouw gepleegd mag worden naast een waterstof tank.

16.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7 over het ontstaan van eventuele lichthinder. Op de parkeersituatie wordt in reactie 3.4-3.5 ingegaan. In het algemeen geldt dat het drukker zal worden binnen en rond het plangebied. Door voldoende afstand in acht te nemen ten opzichte van woningen wordt eventuele hinder zo veel mogelijk voorkomen. Daarnaast zijn er hoge eisen gesteld aan de landschappelijke inpassing van de nieuwbouw. Zie verder reactie 9.1.

16.2

Zie reactie 1.3.

16.3

Zie reactie 7.4 (beperkingen bedrijfsvoering) en 11.3 (waterstof).

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.17 Indiener 17

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest geluidhinder van de verschillende activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Genoemd wordt dat het onderzoek is uitgegaan van geluidhinder op het dorp en niet op het buurtschap Eursinge. Volgens indiener gelden voor een buurtschap in het buitengebied andere regels dan voor een dorp.
2. Indiener vreest verlies van privacy door uitkijktoren.
3. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder door uitkijktoren en reclameborden. Aantasting van de natuur door lichthinder wordt ook genoemd.
4. Indiener geeft aan dat aan de achterzijde van het park geen in- of uitgang moet komen. Door deze in- of uitgang is er sprake van toename van bezoekers die rijdt over de overgang Slagenweg - N375. Dit is een gevaarlijke overgang. De Slagenweg is als smalle weg niet geschikt volgens indiener voor de verkeersstroom.
5. Indiener vreest verlies van het culturele Pesser Esch landschap.
6. Indiener vreest waardedaling van woning.
7. Indiener vreest rondzwervende (dronken) mensen tijdens evenementen en zet vraagtekens bij verkoop van alcoholische dranken nabij tankstation.
8. Indiener vreest toename van zwerfafval.
9. Indiener vreest overlast van parkerende auto's.
10. Volgens indiener staat er foute informatie in het ondernemingsplan over draagvlak en zijn toezeggingen gedaan die niet terugkomen in de plannen.

17.1

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3. Hetgeen indiener stelt ten aanzien van de geluidshinder in buurtschappen en dorpen is onjuist, het Activiteitenbesluit maakt hierin geen onderscheid. Gekeken is naar de afstand tot omliggende woningen, ongeacht waar ze liggen.

17.2

Zie reactie 1.1-1.2.

17.3

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7, 3.2.

17.4

Genoemde ontsluiting is niet aan de orde. Het verkeer van/naar Green Planet en het belevenisbos maakt gebruik van de rotonde/Bultinge. Voor hulpdiensten worden wel extra ontsluitingen gecreëerd.

17.5

Zie reactie 1.1-1.2, 13.4.

17.6

Zie 4.15.

17.7

Dit valt niet onder de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Voor de evenementen zal een afzonderlijke vergunning verstrekt worden waarin ook regels zijn opgenomen voor het verstrekken van alcohol binnen het plangebied.

17.8

Zie reactie 3.4-3.5.

17.9

Zie reactie 1.4.

17.10

Zie reactie 4.5.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.18 Indiener 18

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder door reclamebord op klimtoren en lichtgevende wereldbol.
2. Indiener vreest inbreuk op privacy door klimtoren en boomtoppen pad.
3. Indiener vreest door toename in aantal evenementen meer hinder te ervaren.
4. Indiener verwacht geluidhinder door klimpark en uitkijktoren.
5. Indiener wijst erop dat er in Assen een locatie is aangeboden voor een klimpark door de VVD fractie.

18.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

18.2

Zie reactie 1.1-1.2.

18.3

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5.

18.4

Zie reactie 1.3.

18.5

Zie reactie 4.10. Een alternatieve locatie is niet aan de orde.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.19 Indiener 19

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener verwacht lichthinder door LED schermen op de klimtoren.
2. Indiener verwacht geluidhinder door het klimpark, horecavoorzieningen, evenementen en parkeerplaatsen.
3. Indiener vreest verlies aan privacy door directe inblik in tuinen en woningen in Eursinge vanaf de klimtoren.

4. Indiener heeft bezwaar tegen het plan doordat het de openheid en karakter van de es aantast.
5. Indiener vreest aantasting van rust in buurtschap Eursinge doordat bezoekers ook activiteiten in het omringende landschap gaan uitvoeren.
6. Indiener wijst op inconsequenties in het kaartmateriaal.

19.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

19.2

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

19.3

Zie reactie 1.1-1.2.

19.4

Zie reactie 1.1-1.2.

19.5

Zie reactie 13.4.

19.6

Zie reactie 3.3.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.20 Indiener 20

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest geluidoverlast overdag.
2. Indiener vreest lichthinder in de avond en nacht.

20.1

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

20.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.21 Indiener 21

De indiener van de inspraakreactie verwijst naar de inhoud van inspraakreactie 19 en 43 die respectievelijk in paragraaf 4.19 en 4.43 behandeld worden.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.22 Indiener 22

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest verlies aan privacy door klimtoren.
2. Indiener vreest lichthinder door led-reclame.

22.1

Zie reactie 1.1-1.2.

22.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.23 Indiener 23

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest verstoring van rust door evenementen door geluidsoverlast en parkeer-drukte op de Kraloërweg.
2. Indiener maakt zich zorgen om milieuvervuiling door lichtreclame op de mast naast de A28.

23.1

Zie reactie 3.4-3.5, 9.6.

23.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7..

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.24 Indiener 24

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest verlies aan privacy door direct inkijk in woonkamer vanaf klimtoren en boomtoppen pad.
2. Indiener maakt zich zorgen over de komst van led-schermen op de klimtoren en de verlichte wereldbol in verband met lichthinder.
3. Indiener verwacht geluidsoverlast door de verschillende activiteiten in het plangebied.
4. Indiener vreest waardedaling van woning.

24.1

Zie reactie 1.1-1.2.

24.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

24.3

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

24.4

Zie reactie 4.15.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.25 Indiener 25

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest lichthinder door lichtreclame en verlichte wereldbol op klimtoren.
2. Indiener maakt zich zorgen om geluidhinder dat ontstaat bij het gebruik van klimtoren, belevenisbos, groepsaccommodatie en evenementen.
3. Indiener vreest verlies van privacy vanwege de klimtoren.
4. Indiener vreest parkeerhinder op en rond de brink van Eursinge en schade aan bermen.
5. Indiener zet vraagtekens bij de betrouwbaarheid van het plan omdat de onderbouwing van het voorontwerp/ondernemingsplan ondeugdelijk is, omdat het zogenaamde input van de maatschappelijke, commerciële en natuurorganisaties, niet het draagvlak geeft dat geschetst wordt in het plan.

25.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

25.2

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

25.3.

Zie reactie 1.1-1.2.

25.4

Zie reactie 1.4.

25.5

Zie reactie 4.13. Het Ondernemersplan is op een aantal punten gedateerd en maakt geen deel meer uit van het bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.26 Indiener 26

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener verwacht overlast door het licht op de klimtoren.
2. Indiener verwacht geluidsoverlast door de groepsaccommodatie en het verkeer van en naar de horeca.
3. Indiener is het niet eens met de kap van bomen omdat het licht van de klimtoren hierdoor ook op het Dwingelderveld zichtbaar is.
4. Indiener wijst erop dat er in Assen een locatie is aangeboden voor een klimpark door de VVD fractie.

26.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

26.2

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

26.3

Zie reactie 1.1-1.2, 3.1, 3.2.

26.4

Zie reactie 4.10

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.27 Indiener 27

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest lichthinder door klimtoren met lichtreclame.
2. Indiener vreest verlies van privacy door inkijk in woning en tuinen vanaf de klimtoren.

27.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

27.2

Zie reactie 1.1-1.2.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.28 Indiener 28

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. De gemeente geeft aan dat de verlichting van de uitkijktoren 's nachts niet mag branden. Indiener vraagt zich af wie let op handhaving van dit verbod.
2. Indiener vindt een pretpark in de landelijke omgeving misplaatst en vreest aantasting van rust in Pesse en Eursinge.
3. Indiener geeft aan dat er van serieus overleg met de bewoners in Eursinge geen sprake is geweest.

28.1

De gemeente Hoogeveen is verantwoordelijk voor de handhaving van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen voor Green Planet en het belevenissenbos. Zie ook reactie 28.3.

28.2

Zie reactie 1.1-1.2, 9.1.

28.3

Op aanraden van de gemeente Hoogeveen is de initiatiefnemer van het project enkele jaren geleden voor het eerst in overleg getreden met het buurtschap Eursinge en de Pioniers. Vervolgens is de initiatiefnemer aan het uitwerken gegaan, rekening houdend met de ingediende opmerkingen, waaronder het schrappen van de langste tokkel van Nederland (van de uitkijktoren langs de A28 tot en met de N375). Daaropvolgend heeft de initiatiefnemer Rosegaar Omgevingsmanagement ingehuurd en hebben er in 2018 keukentafelgesprekken plaatsgevonden met de inwoners van Eursinge, Molenhoek en het Warreveen. Tevens zijn er diverse informatieavonden georganiseerd bij Green Planet waarbij de initiatiefnemer de aanwezigen breder heeft geïnformeerd en om te horen

wat er leeft in de omgeving. Alle vragen en reacties zijn door Rosegaar Omgevingsmanagement verzameld en zijn per buurtschap beantwoord in een memo. De initiatiefnemer heeft deze memo's telkens aan de gemeente Hogeveen voorgelegd ter goedkeuring. Dit alles heeft plaatsgevonden vóór de officiële inspraakronde van het voorontwerpbestemmingsplan. De inspraakronde is officieel het eerste moment waarbij de omgeving haar inspraak kan doen. Aan de hand van de inspraakreacties wordt het plan door de initiatiefnemer verder verfijnd en opnieuw ter goedkeuring voorgelegd aan het college van de gemeente Hogeveen. Pas wanneer het college van mening is dat recht is gedaan aan alle reacties, wordt het ontwerpbestemmingsplan ter openbare inzage gelegd. Al met al is sprake van een uitvoering planproces waarbij de belangen zorgvuldig zijn afgewogen.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.29 Indiener 29

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest aantasting van het landschap, vooral door de uitkijktoren en reclamemast.
2. Indiener vreest aantasting van privacy en geluidsoverlast.
3. Indiener maakt zich zorgen over de verkeersstroom via de Slagenweg en Molenhoek. Hierdoor ontstaat geluidsoverlast op de woning van de indiener.

29.1

Zie reactie 1.1-1.2.

29.2

Zie reactie 1.1-1.2, 1.3.

29.3.

Zie reactie 9.3, 9.6.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.30 Indiener 30

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest aantasting van privacy door klimtoren en boomtoppenpad.
2. Indiener vreest lichthinder door led-reclame aan klimtoren.

30.1

Zie reactie 1.1-1.2.

30.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.31 Indiener 31

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest aantasting van privacy door klimtoren en boomtoppen pad.
2. Indiener maakt zich zorgen om geluidsoverlast door uitkijktoren en boomtoppen pad.
3. Indiener vreest lichthinder door led-reclame aan klimtoren.

31.1

Zie reactie 1.1-1.2.

31.2

Zie reactie 1.3-1.4, 9.3.

31.3

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.32 Indiener 32

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener geeft aan dat het plan in strijd is met de provinciale verordening omdat het niet aansluit bij het beleid voor esdorpenlandschap. Dit beleid is gericht op het behoud van de open ruimte en versterking van esrandbeplanting.
2. Indiener vreest aantasting van privacy door de klimtoren door inkijk in zijn woning en tuin.
3. Indiener verwacht lichthinder door de verlichte schermen.
4. Indiener vindt een uitkijktoren naast een dorp niet passend.
5. Indiener wijst op het feit dat in de toelichting staat dat de uitkijktoren in de nacht niet verlicht zal zijn. In de regels staat dat er in de nacht geen lichtreclame mag zijn. In de regels wordt niet uitgesloten dat de toren niet verlicht mag worden. Daarnaast geeft indiener aan dat in de regels ook moet worden opgenomen dat bewegende of wisselende beelden moeten worden uitgesloten.
6. Indiener vreest geluidsoverlast door evenementen. In de regels is niet geborgd dat muziek-evenementen niet zijn toegestaan, terwijl dit wel in de toelichting staat, en er is een geluidsbelasting van maximaal 75 dB(A) of 90 dB(C) toegestaan op woningen. Volgens indiener horen deze normen bij een rockconcert.
7. In voorschrift 6.5 zijn de begrippen dag, avond en nacht niet gedefinieerd.
8. Indiener heeft de volgende opmerkingen over het akoestisch onderzoek:
 - a. Volgens het akoestisch onderzoek behoren tokkelbanen niet tot de activiteiten. Het bestemmingsplan maakt dit echter wel mogelijk.
 - b. Indiener vraagt zich af waar de veronderstelling op is gebaseerd dat bezoekers in de incidentele bedrijfssituatie te voet of per fiets komen.
 - c. Indiener noemt dat de geluidbelasting veroorzaakt door het gebruik van de parkeerplaatsen ten westen van het plangebied op de woningen niet is onderzocht.
9. Indiener heeft de volgende opmerkingen over de memo parkeerbehoefte:
 - a. In de memo wordt aangenomen dat de functie seats2meat en het informatiecentrum in het weekend niet wordt gebruikt. Dit komt niet terug in de regels van het bestemmingsplan dus moet er voor de berekening van de parkeerbehoefte wel worden uitgegaan van gebruik van deze functies in het weekend.

- b. In de memo wordt aangegeven dat 160 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. In berekeningen wordt uitgegaan van een aantal van 198.
 - c. In de memo wordt aangenomen dat bezoekers van het belevenissenbos gemiddeld 3 uur blijven. Indiener vraagt zich af waar dit op is gebaseerd.
 - d. Indiener vraagt zich af waarop het aantal van 228 parkeerplaatsen voor evenementen (en 2,5 bezoeker per auto) is gebaseerd.
10. Indiener is van mening dat de verplichting tot boscompensatie moet worden opgenomen in het bestemmingsplan in plaats van de anterieure overeenkomst. Op een anterieure overeenkomst kunnen omwonenden zich niet beroepen.
11. Ten aanzien van economische haalbaarheid vraagt indiener zich af of exploitatie van het plan rendabel is.

32.1

Bij het ontwerp van de uitbreiding van Green Planet en het belevenissenbos is nadrukkelijk rekening gehouden met de bestaande landschappelijke kwaliteiten. In diverse ontwerp sessies met de provincie Drenthe en de gemeente Hoogeveen zijn deze kwaliteiten benoemd en vormgegeven. Dit is uiteindelijk vertaald in het stedenbouwkundig ontwerp dat is opgesteld door B+O Architecten. Zo wordt er een nieuwe esrand gecreëerd door de bosrand van de zuidzijde van het plangebied. Daarnaast blijft het zicht vanuit Eursinge op de es intact door het ontwerp. Zie verder paragraaf 4.2 van de toelichting op het bestemmingsplan waarin het ontwerp wordt toegelicht en ook het plaatselijke essenlandschap aan bod komt.

32.2

Zie reactie 1.1-1.2.

32.3

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

32.4

Zie reactie 1.1-1.2, 3.1, 4.1.

32.5

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

32.6

Zie reactie 4.5.

32.7

Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast. Daarbij wordt aangesloten bij het tijdsinterval dat relevant is voor de beoordeling van het geluid: 07:00-19:00 voor dag, 19:00-23:00 voor avond en 23:00-07:00 voor nacht.

32.8

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het akoestisch onderzoek aangevuld en aangepast. Er zijn daarbij nieuwe geluidsberekeningen gedaan (G&O-consult, 27 maart 2019). In dit rapport wordt het volgende geconcludeerd:

- Met de representatieve bedrijfssituatie vindt geen overschrijding plaats van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde. Het maximale geluidniveau wordt ook niet overschreden.

- Met de incidentele bedrijfssituatie vindt geen overschrijding plaats van de etmaalwaarde op geluidsgevoelige objecten.

De indirecte hinder voldoet aan de etmaalwaarde van 50 dB(A).

32.9

- a) Seats2Meet betreft een zakelijke vergaderlocatie die in het weekend niet of nauwelijks zal worden gebruikt. De openingstijden worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Daarnaast is er in de toekomstige situatie een ruime overmaat aan parkeerplaatsen in het plangebied aanwezig waarmee voorzien kan worden in de parkeerbehoefte.
- b) In de huidige situatie bedraagt het aanbod aan parkeerplaatsen 160 stuks. Op basis van het ontwerp van 19 april 2019 wordt dit aantal uitgebreid tot 198 parkeerplaatsen.
- c) De verblijfsduur van de bezoekers van 3 uur is gebaseerd op het rapport van G&O-consult van 28 februari 2019, waarin wordt gesteld dat de gemiddelde verblijfsduur van bezoekers 3 uur bedraagt.
- d) Het aantal van 228 parkeerplaatsen is gebaseerd op het volgende. Gerealiseerd worden op basis van het ontwerp van 19 april 2019: 198 parkeerplaatsen. Daarvan zijn er 10 benodigd voor het brandstofverkooppunt met winkel. Daarnaast zijn de truckparkeerplaatsen tijdens evenementen niet beschikbaar voor trucks maar voor personenauto's. De capaciteit bedraagt ongeveer 40 personenauto's. 198-10+40 geeft 228 parkeerplaatsen. De bezetting van 2,5 personen per auto is een ervaringscijfer dat veelvuldig wordt gehanteerd bij vergelijkbare situaties.

32.10

Het bestemmingsplan zal op dit punt aangepast worden. Er wordt een voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen (artikel 12 onder d) op grond waarvan de boscompensatie moet worden uitgevoerd.

32.11

Zie reactie 4.13.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.33 Indiener 33

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener geeft aan dat het plan in strijd is met de provinciale verordening omdat het niet aansluit bij het beleid voor esdorpenlandschap. Dit beleid is gericht op het behoud van de open ruimte en versterking van esrandbeplanting.
2. Indiener vreest geluidsoverlast door evenementen. In de regels is niet geborgd dat muziek-evenementen niet zijn toegestaan, terwijl dit wel in de toelichting staat, en er is een geluidsbelasting van maximaal 75 dB(A) of 90 dB(C) toegestaan op woningen. Volgens indiener horen deze normen bij een rockconcert.
3. In voorschrift 6.5 zijn de begrippen dag, avond en nacht niet gedefinieerd.
4. Indiener heeft de volgende opmerkingen over het akoestisch onderzoek:
 - a. Volgens het akoestisch onderzoek behoren tokkelbanen niet tot de activiteiten. Het bestemmingsplan maakt dit echter wel mogelijk.
 - b. Indiener vraagt zich af waar de veronderstelling op is gebaseerd dat bezoekers in de incidentele bedrijfssituatie te voet of per fiets komen.

- c. Indiener noemt dat de geluidbelasting veroorzaakt door het gebruik van de parkeerplaatsen ten westen van het plangebied op de woningen niet is onderzocht.
- 5. Indiener heeft de volgende opmerkingen over de memo parkeerbehoefte:
 - a. In de memo wordt aangenomen dat de functie seats2meat en het informatiecentrum in het weekend niet wordt gebruikt. Dit komt niet terug in de regels van het bestemmingsplan dus moet er voor de berekening van de parkeerbehoefte wel worden uitgegaan van gebruik van deze functies in het weekend.
 - b. In de memo wordt aangegeven dat 160 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. In berekeningen wordt uitgegaan van een aantal van 198.
 - c. In de memo wordt aangenomen dat bezoekers van het belevenissenbos gemiddeld 3 uur blijven. Indiener vraagt zich af waar dit op is gebaseerd.
 - d. Indiener vraagt zich af waarop het aantal van 228 parkeerplaatsen voor evenementen (en 2,5 bezoeker per auto) is gebaseerd.
- 6. Indiener wijst erop dat in de toelichting staat dat de uitkijktoren in de nacht niet verlicht zal zijn. In de regels staat dat er in de nacht geen lichtreclame mag zijn maar dat sluit verlichting van de toren niet uit.
- 7. Indiener verzoekt op te nemen in de planvoorschriften dat er afscherming van de inijk in woningen in onder andere Eursinge moet komen. Voor woningen in Pesse is dit wel geregeld.
- 8. Indiener is van mening dat de verplichting tot boscompensatie moet worden opgenomen in het bestemmingsplan in plaats van de anterieure overeenkomst. Op een anterieure overeenkomst kunnen omwonenden zich niet beroepen.
- 9. Ten aanzien van economische haalbaarheid vraagt indiener zich af of exploitatie van het plan rendabel is.

33.1

Zie reactie 32.1.

33.2

Zie reactie 4.5.

33.3

Zie reactie 32.7.

33.4

Zie reactie 32.8.

33.5

Zie reactie 32.9.

33.6

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7, 32.5.

33.7

Dit is al onderdeel in het bestemmingsplan. Zie reactie 1.1-1.2.

33.8

Zie reactie 32.10.

33.9

Zie reactie 32.11.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.34 Indiener 34

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener verzoekt in de planregels het maximaal aantal bezoekers per evenement en het maximaal aantal evenementen per jaar te vermelden.
2. Indiener wijst erop dat het voorontwerpbestemmingsplan niet in overeenstemming is met het beeldkwaliteitsplan en ondernemingsplan.
3. Indiener maakt zich zorgen om woongenot, door:
 - a. Veel geluidsoverlast. De woning van de indiener is niet opgenomen in het akoestisch onderzoek;
 - b. Lichthinder vanwege de uitkijktoren met ledverlichting. Indiener verzoekt het plan aan te passen waardoor de ledverlichting niet op de woning van de indiener schijnt.
4. Indiener vreest waardedaling van woning.

34.1

Zie reactie 1.4.

34.2

Zie reactie 3.3.

34.3

Zie reactie 4.7, 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

34.4

Zie reactie 4.15. Het Ondernemersplan is op een aantal punten gedateerd en maakt geen deel meer uit van het bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.35 Indiener 35

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener verzoekt in de planregels op te nemen dat het uitkijkplatform op de toren maximaal 19 m hoog kan worden gebouwd, zoals nu wel is opgenomen in het beeldkwaliteitsplan.
2. Indiener wijst erop dat in het beeldkwaliteitsplan is opgenomen dat verschillende platformen van het boomtoppen pad maximaal 16 meter hoog zijn. In de planregels is opgenomen dat de maximale hoogte 25 meter mag zijn.
3. Indiener maakt zich zorgen om aantasting van privacy door het boomtoppen pad en verzoekt in de regels op te nemen dat er een direct zicht vanaf het pad mag ontstaan op het dorp Pesse.
4. Indiener maakt zich zorgen om geluidsoverlast door het boomtoppen pad en verzoekt de maximale hoogte in het bestemmingsplan te verlagen zodat het geluid minder ver reikt.
5. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder door de geplande lichtreclame en precedentwerking.

35.1

In artikel 4.2 van de regels is opgenomen dat het uitkijkplatform op de toren een hoogte van ten hoogste 19 m heeft.

35.2

Dit is een maximale maatvoering. De constructie zelf is hoger dan de sta-plateaus. Om de rechtszekerheid te vergroten zal de gemeente Hoogeveen echter formuleren dat de maximale bouwhoogte van de constructie wordt gesteld op 19 meter. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

35.3

Zie reactie 1.1-1.2.

35.4

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

35.5

Zie reactie 1.1-1.2.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.36 Indiener 36

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen om effect van de groepsaccommodatie op rust.
2. Indiener maakt zich zorgen om privacy door komst klimtoren.
3. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder door reclame op klimtoren.

36.1

Zie reactie 1.3.

36.2

Zie reactie 1.1-1.2.

36.3

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.37 Indiener 37

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen om aantasting van privacy en beperking vrij uitzicht door uitkijktoren.
2. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder door verlichte reclameborden op uitkijktoren.
3. Indiener maakt zich zorgen om de effecten van straling van de zendmast op gezondheid en vraagt zich af of hier onderzoek naar is gedaan.

4. Indiener geeft aan dat er in de omgeving geen behoefte is aan horeca en groepsaccommodatie omdat er al genoeg voorzieningen zijn. Deze functies leiden volgens indiener tot geluidhinder, zwerfafval, verkeersoverlast en toename van wandelaars.
5. Indiener heeft bezwaar tegen de 11 parkeerplaatsen voor vrachtwagens in verband met geluidsoverlast door koelmotoren. In de omgeving zijn volgens indiener voldoende parkeerplaatsen met voorzieningen voor vrachtwagens.
6. Indiener vraagt zich af wat precies de bezoekersaantallen zijn jaarlijks en per evenement.
7. Indiener stelt dat in de omgeving al genoeg vergelijkbare parken aanwezig zijn.
8. Indiener maakt zich zorgen om geluidhinder door activiteiten.
9. Indiener vreest toename van windmolens.
10. Indiener vreest waardedaling van woning.
11. Indiener is het niet eens met beplanten van weiland met bomen en struiken omdat dit afbreuk doet aan weidsheid en landschap.
12. Indiener vreest overlast door zwerfafval en verstoring van de natuur door activiteiten.

37.1

Zie reactie 1.1-1.2.

37.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

37.3

Zie reactie 8.6.

37.4

Het gaat hier niet om zelfstandige horeca, maar om horeca die samenhangt met de verwachte bezoekersaantallen. Zie hiervoor het marktonderzoek dat o.a. is toegelicht in paragraaf 3.2 van de toelichting.

Ten aanzien van zwerfafval zie reactie 3.4-3.5.

37.5

Zie reactie 9.3. Zie ook paragraaf 3.2 van de toelichting over de behoefte aan deze parkeerplaatsen.

37.6

Het bezoekersaantal wordt geschat op 55.000-82.500. Dit volgt uit paragraaf 3.2 van de toelichting op het bestemmingsplan.

37.7

Op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1 waar op de uniciteit en behoefte van het belevenissenbos wordt ingegaan. Tevens wordt verwezen naar het onderliggende marktonderzoek. Zie hiervoor reactie 4.13.

37.8

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

37.9

Het geldende bestemmingsplan laat reeds windturbines toe. De gekozen bestemming legt de huidige situatie vast en voorziet niet in nieuwe turbines.

37.10

Zie reactie 4.15.

37.11

Zie reactie 13.4.

37.12

Zie reactie 3.2, 3.4-3.5.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.38 Indiener 38

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder en horizonvervuiling door led-schermen en wereldbol op klimtoren en diverse gebouwen.
2. Indiener maakt zich zorgen om aantasting van privacy door direct zicht van uitkijkplateau op eigen erf.
3. Indiener maakt zich zorgen om geluidhinder door groepsaccommodatie en horeca en door het aantal evenementen dat mogelijk wordt gemaakt.
4. Indiener heeft bezwaar tegen beplanten van weiland met bomen omdat dit ter plaatse van een es is en de openheid van het landschap bewaard moet blijven.

38.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

38.2

Ze reactie 1.1-1.2.

38.3

Zie reactie 1.3, 9.1.

38.4

Zie reactie 1.1-1.2, 13.4.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.39 Indiener 39

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener is van mening dat de indeling van het plangebied te globaal is waardoor niet bepaald kan worden wat daadwerkelijk de overlast veroorzakende factoren gaan worden.
2. Indiener maakt zich zorgen om lichthinder door led-schermen en verlichte wereldbol op uitkijktoren.
3. Indiener is van mening dat de realisatie van het plan ten koste gaat van het uitzicht.

4. Indiener maakt zich zorgen om aantasting van woon- en leefklimaat door geluidhinder, verkeersdruk, trillingen, zwerfafval en verlies van uitzicht.
5. Indiener wijst erop dat de gemiddelde verblijfsduur van 3 uur niet aansluit bij de hoeveelheid voorzieningen, nachtverblijven en activiteiten.
6. Indiener maakt zich zorgen om geluidhinder door nachtverblijven op korte afstand van woning.

39.1

Zie reactie 9.2.

39.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

39.3

Het bestemmingsplan heeft invloed op het uitzicht van een deel van de omwonenden. In Nederland kennen we echter geen recht op vrij uitzicht. Ontwikkelingen in het algemeen kunnen dus als gevolg hebben dat het uitzicht wordt beïnvloed. Het uitzichtverlies dat met dit bestemmingsplan gepaard is beperkt en is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

39.4

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

39.5

De inspreker doelt hier op het verkeerskundig onderzoek dat aan de raming van de parkeerbehoefte ten grondslag ligt. Het betreft hier een gemiddelde, dus langere én kortere verblijfstijden zijn ingecalculleerd.

39.6

Zie reactie 9.1.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.40 Indiener 40

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. De indiener van de inspraakreactie geeft aan bezwaar te hebben met het voorontwerpbestemmingsplan vanwege de geplande bouw van een uitkijktoren ver boven de bestaande geluidsafscheiding. Indiener hecht veel waarde aan rust en privacy in de achtertuin en vanwege deze toren zal zicht zijn op de achtertuin. Ook zal er geluid en licht van de toren komen.

40.1

Zie reactie 1.1-1.2, 1.3, 9.1.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.41 Indiener 41

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener van de inspraakreactie vreest voor lichthinder als gevolg van de uitkijktoren met variabele lichtreclame op 30 meter hoogte. Indiener verwacht dat dit tot lichthinder in de eigen woning leidt.
2. Indiener van de inspraakreactie geeft ten tweede aan dat er geluidshinder zal ontstaan bij het gebruik van de uitkijktoren, belevenisbos, groepsaccommodatie en evenementen. Indiener geeft aan dat men spreekt over 75 dB en dat dit bij een ongunstige windrichting nog niet veel zal zijn afgenomen bij de woning van de indiener.
3. Indiener geeft aan hinder van toerisme te verwachten. Als gevolg van te organiseren kano-tochten verwacht de indiener van de inspraakreactie bijvoorbeeld dat er hinder al zijn als gevolg van zwerfafval die mensen tijdens zulke tochten achterlaten. Indiener vreest dat dit afval in het eigen veevoer terecht komt. Ook vreest indiener dat er honden tijdens zulke kano-tochten worden meegenomen die vervolgens de schadelijke parasiet neospora kunnen meebrengen. Deze parasiet kan grote schade bezorgen aan de koeien van de indiener.

41.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

41.2

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

4.3

Zie reactie 3.4-3.5.

Het al dan niet toelaten van honden op het terrein van Green Planet is geen zaak van het bestemmingsplan. Hiervoor gelden de regels zoals vastgelegd in de gemeentelijke Algemene Plaatselijke Verordening.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.42 Indiener 42

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener van de inspraakreactie vreest geluidsoverlast als gevolg van de vrije val-attractie vanaf de klimtoren. Ook zal er geluidsoverlast zijn als gevolg van de maandelijkse evenementen.
2. Indiener vreest aantasting van de privacy als gevolg van de uitkijktoren.
3. Indiener heeft bezwaren tegen de komst van de zendmast omdat dit negatieve gevolgen heeft voor de gezondheid.
4. Daarnaast vreest men dat het led-scherm zal leiden tot overlast vanwege het licht dat van het scherm komt. Het plaatsen van het scherm gaat in tegen de visie van de gemeente om de duisternis in het gebied te behouden.
5. Indiener vreest voor verkeersoverlast door de maandelijkse evenementen en bezoekers-aantallen die aan het plan ten grondslag liggen.

6. Indiener is erop tegen om extra overnachtingsplekken te realiseren. In de huidige situatie lopen reeds onpure typen in de omgeving,
7. Indiener vreest voor waardevermindering van het huis als gevolg van het bestemmingsplan.
8. Veiligheid ter plaatse van het fietspad als gevolg van de aanplant van extra bomen.

42.1

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.1.

42.2

Zie reactie 1.1-1.2.

42.3

Zie reactie 8.6.

42.4

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

42.5

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

42.6

Het weren van dergelijke overlast is geen zaak van het bestemmingsplan (zie verder reactie 9.5). De betreffende accommodaties zijn primair bedoeld voor (jonge) gezinnen.

42.7

Zie reactie 4.15.

42.8

De beplanting is noodzakelijk met het oog op de landschappelijke inpassing van het belevenissenbos en vanwege de compensatieplicht voor de bomenkap elders in het plangebied. De sociale veiligheid voor fietsers wordt geborgd door langs het fietspad geen lagere beplanting te plaatsen en zorg te dragen voor afdoende verlichting.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.43 Indiener 43

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest aantasting van het esdorpenlandschap, lichtvervuiling en verlies van vrij uitzicht over Pesser Es. Indiener van de inspraakreactie vindt de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan van de gemeente Hoogeveen op dit onderdeel te eenvoudig. Indiener verzoekt de gemeente Hoogeveen om met de initiatiefnemer te zoeken naar andere oplossingen voor de zichtbaarheid van het plangebied.
2. Indiener van de inspraakreactie vreest geluidshinder als gevolg van de groepsaccommodatie voor tachtig man en de tien evenementen per jaar die worden toegestaan. Indiener van de inspraakreactie vraagt zich af waarom deze locatie geschikt moet zijn voor evene-

menten. Daarnaast is de indiener van mening dat de scheidslijn tussen voorstellingen en muziekevenementen (het laatste is niet toegestaan) erg arbitrair.

3. Indiener geeft aan twijfel te hebben bij het ondernemingsplan dat ten grondslag ligt aan het voorontwerpbestemmingsplan en ook als bijlage bij het plan is gevoegd. Het plan is gedeeltelijk op aannames gebaseerd. De economische onderbouwing is derhalve onvoldoende.
4. Het voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende documenten bevatten, bijvoorbeeld, tegenstrijdige inrichtingsplannen, berekeningen en tekeningen. Hierdoor is niet helder wat het uiteindelijke plan zou zijn. Mededelingen van de initiatiefnemer zijn tegenstrijdig aan de plannen in het voorontwerpbestemmingsplan.
5. Het voorontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt, geeft geen beeld over de wijze en het moment waarop de landschappelijke inpassing wordt vormgegeven.
6. Indiener vreest dat het plan zal leiden tot een daling van de waarde van de woning.

43.1

Zie reactie 32.1.

43.2

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 4.5, 9.3.

43.3

Zie reactie 4.13.

43.4

Zie reactie 4.6.

43.5

De toelichting op het bestemmingsplan gaat in paragraaf 4.1 en 4.2 uitgebreid in op de landschappelijke inpassing van het plan.

43.6

Zie reactie 4.15.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.44 Indiener 44

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Geluidshinder als gevolg van de horecabestemming, de parkeerplaats en het aantal verkeersbewegingen, de evenementen en de groepsaccommodatie voor tachtig man.
2. Verlies van privacy als gevolg van de uitkijktoren.
3. Lichthinder als gevolg van de uitkijktoren van vijftwintig meter met verlichting, evenementen zoals een drive in-bioscoop.
4. Onveilige verkeerssituatie aan de Slagenweg, onder als gevolg van een toename van het verkeer.

5. Afbreuk aan het open karakter van het gebied als gevolg van de aanplant van bomen op het perceel tussen het fietspad vanaf de Molenhoek naar de fietstunnel in Pesse en de A28.
6. Negatieve invloed op de sociale veiligheid als gevolg van de aanplant van het eerder beschreven bos.
7. Overschrijding van het verbod op de verkoop van alcohol op tankstation door het organiseren van evenementen op hetzelfde terrein.
8. Het ondernemingsplan dat als bijlage bij de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is gevoegd bevat feitelijke onjuistheden. Het plan kan bijvoorbeeld in het buurtschap Eursinge niet rekenen op draagvlak, de kadastrale kaarten bij het plan zijn onjuist en het marktonderzoek kan bijvoorbeeld in twijfel worden getrokken.
9. Aanwezigheid van een alternatieve locatie. De VVD-fractie in de gemeente Assen heeft een alternatieve locatie aangeboden.

44.1

Zie reactie 1.3, 1.4, 3.4-3.5, 9.3.

44.2

Zie reactie 1.1-1.2.

44.3

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

44.4

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3, 9.6.

44.5

Zie reactie 42.7.

44.6

Het is niet duidelijk op welke verwachting dit is gebaseerd. Zie reactie 42.6.

44.7

Zie reactie 17.7.

44.8

Zie reactie 3.3, 4.5, 28.1.

44.9

Zie reactie 4.10, 18.5.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.45 Indiener 45

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener van de inspraakreactie geeft aan zich zorgen te maken bij de plannen die worden mogelijk gemaakt als gevolg van het voorontwerpbestemmingsplan. De mast die het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt leidt tot horizonvervuiling en de indiener vreest voor lichthinder in en rondom de woning. Indiener van de inspraakreactie verzoekt de gemeente Hoogeveen daarom dan ook om aan het betreffende onderwerp, en daarmee het nadelige effect ervan, aandacht te besteden.

45.1

Zie reactie 4.1, 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.46 Indiener 46

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. De indiener van de inspraakreactie geeft aan voornamelijk bezwaar te hebben tegen de uitkijktoren. De uitkijktoren met de bijbehorende led-schermen zal -zo vreest de indiener- de woonkamer in schijnen en dus overlast in de vorm van lichthinder veroorzaken.
2. Ten tweede denkt de indiener van de inspraakreactie dat de uitkijktoren zal leiden tot geluidsoverlast als gevolg van het gebruik ervan door bezoekers. Dit geluid komt bovenop het toenemende geluid van de rijksweg A28.
3. Ten derde heeft de indiener van de inspraakreactie bezwaar tegen de zendmasten die op de uitkijktoren worden geplaatst vanwege de gezondheidsgevolgen van de zendapparatuur. Het buurtschap waar de indiener deel van uitmaakt zal binnen de gevarenzone van 400 meter vallen.

46.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

46.2

Zie reactie 1.3, 9.1.

46.3

Zie reactie 8.6.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.47 Indiener 47

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest aantasting van het landelijke aangezicht.
2. Indiener van de inspraakreactie vreest voor lichtvervuiling als gevolg van de reclamezuil als onderdeel van de uitkijktoren.
3. Indiener vreest voor gezondheidsrisico's als gevolg van zendapparatuur op de uitkijktoren.
4. Indiener heeft bezwaar met de uitkijktoren in verband met de privacy.
5. Indiener maakt bezwaar tegen de recreatiewoningen vanwege eventuele verhuur aan arbeidsmigranten en permanente bewoning.

6. Indiener heeft bezwaar met het voorontwerpbestemmingsplan vanwege de veiligheid in en rondom het dorp als gevolg van ongewenst bezoek.
7. Indiener maakt zich zorgen om de veiligheid van het waterstofvulpunt.
8. Indiener heeft bezwaar tegen de afwerking van de brandstoftanks van het oude tankstation. Deze liggen nog steeds op/nabij het terrein van de Green Planet.
9. Indiener heeft bezwaar met het plan vanwege tegenstrijdigheden erin. Een zendmast voor telefonie behoort volgens de indiener van de inspraakreactie niet in het dorp en het landelijke gebied.

47.1

Zie reactie 1.1-1.2.

47.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

47.3

Zie reactie 8.6.

47.4

Zie reactie 1.1-1.2.

47.5

De gemeente wenst ook geen permanente bewoning van de recreatieverblijven. Daarom is dit ook expliciet uitgesloten in het bestemmingsplan. De gemeente zal hierop handhaven indien dat nodig blijkt.

47.6

Zie reactie 44.8.

47.7

Zie reactie 11.3.

47.8

Deze oude brandstoftanks zullen worden hergebruikt tijdens realisatie van de planontwikkeling en anders op korte termijn na realisatie door de exploitant van Green Planet worden afgevoerd.

47.9

Zendmasten voor telefonie zijn in Nederland een algemeen verschijnsel, zowel in stedelijk als landelijk gebied. Voor de plaatsing ervan gelden landelijke richtlijnen die ook hier zullen worden toegepast.

Op dit moment bevindt zich aan de noordzijde van het plangebied een zendmast. Het is de bedoeling om de hier aanwezige zendapparatuur te verplaatsen naar de nieuwe zendmast, zodat de huidige zendmast kan komen te vervallen.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.48 Indiener 48

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft een negatieve gevolgen voor de in het rijksmonument gevestigde bed and breakfast 'Het Oude Jachthuis'.
2. Het voorontwerpbestemmingsplan brengt de effecten van alle verschillende gebruiksmogelijkheden onvoldoende in kaart.
3. Het voorontwerpbestemmingsplan leidt tot een toename van de verkeersdruk. Als gevolg daarvan verwacht de indiener onder andere omzetsdaling en negatieve reclame. De toelichting bij het bestemmingsplan noemt wel cijfers voor het aantal verkeersbewegingen maar de herkomst van deze cijfers ontbreekt. Ook in indirecte vorm zal het plan leiden tot hinder als gevolg van het aantal verkeersbewegingen.
4. De toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan onderbouwt niet op welke wijze rekening wordt gehouden met de veiligheid in de omgeving. Indiener vreest bijvoorbeeld meer inbraken. Verder is het aspect van verkeersveiligheid onvoldoende besproken.
5. Er zal sprake zijn van geluidsoverlast door de toename van het verkeer. Akoestisch onderzoek ontbreekt. Ook ontbreekt een geuronderzoek naar de uitstoot van diesel. Het ledscherm leidt tot lichthinder. Tot slot verwacht de indiener ook dat de verhoogde verkeersintensiteit leidt tot trillingschade aan het rijksmonument. Aanvullend onderzoek is nodig.
6. Het woon- en leefklimaat van Het Oude Jachthuis wordt ernstig aangetast.

48.1

Zie reactie 1.3, 7.4.

48.2

Het bestemmingsplan gaat uit van gebiedsbestemmingen waarbinnen inderdaad verschillende vormen van gebruik (functies) en invulling mogelijk zijn. Toch is juist aan de zijde van buurtschap Eursinge gezorgd voor de nodige afbakening. Zo is de afstand tot het Green Planet vastgelegd op basis van het daaraan toegekende bouwvlak, zorgt de plaatselijke bosbestemming voor een groene buffer van 38 m en is het educatiecentrum alleen binnen de bestemming Horeca-Educatiecentrum (zie verbeelding) toegestaan. Daarnaast is de uitvoering van het bestemmingsplan gebonden aan een beeldkwaliteitsplan waarmee de samenhang en ruimtelijke kwaliteit van Green Planet en het belevenissenbos zijn geborgd. Dit geeft al met al voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid voor omliggende bewoners en bedrijven.

48.3

Zie reactie 9.6, 4.15.

48.4

Zie reactie 9.5.

48.5

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

Het is de gemeente onduidelijk waarop de verwachting van trillingschade precies gebaseerd is. De reclamant wordt erop gewezen dat de initiatiefnemer de werkgroep 'Samenwerking' zal oprichten. De werkgroep monitort het gebruik en de eventuele overlast van het belevenissenbos. Hierin kan ook eventuele trillingschade tijdig aan de orde worden gesteld. In deze werkgroep zullen

afgevaardigden uit Warveveen, Eursinge, Molenhoek, Green Planet en (optioneel) de gemeente plaatsnemen.

48.6

Zie reactie 3.4-3.5, 9.1.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.49 Indiener 49

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Lichthinder als gevolg van de uitkijktoren met led-scherm leidt.
2. Geluidshinder als gevolg van mensen die de uitkijktoren beklimmen.
3. Evenementen die op het terrein zullen worden georganiseerd.
4. Waardevermindering van de woning.

49.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

49.2

Zie reactie 1.3, 9.1.

49.3

Zie reactie 3.4-3.5.

49.4

Zie reactie 4.15.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.50 Indiener 50

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener van de inspraakreactie vreest voor lichthinder als gevolg van de uitkijktoren met variabele lichtreclame op 30 meter hoogte. Indiener verwacht dat dit tot lichthinder in de eigen woning leidt.
2. Indiener van de inspraakreactie geeft ten tweede aan dat er geluidshinder zal ontstaan bij het gebruik van de uitkijktoren, belevenisbos, groepsaccommodatie en evenementen. Indiener geeft aan dat men spreekt over 75 dB en dat dit bij een ongunstige windrichting nog niet veel zal zijn afgenomen bij de woning van de indiener.
3. Indiener vreest voor parkeerhinder als gevolg van evenementen. Indiener vreest dat bezoeker parkeren in de berm met als gevolg dat de aanvoerweg richting het eigen bedrijf wordt bemoeilijkt.

50.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

50.2

Zie reactie 1.3, 9.1, 9.3.

50.3

Zie reactie 3.4-3.5.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.51 Indiener 51

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Lichthinder als gevolg van het led-scherm op de uitkijktoren.
2. Geluidshinder door meerdere onderdelen van het plan. Ten eerste leidt het geluid van mensen vanuit het klimpark tot overlast. Tijdens de demonstratie van de initiatiefnemer van dit plan kwam dat al naar voren. Ten tweede verwachten de indiener van de inspraakreactie geluidsoverlast als gevolg van de te realiseren horecavoorziening. Ten derde leiden de tien evenementen per jaar tot geluidsoverlast. Tot slot is de parkeerplaats erg dicht op de bebouwing van Eursinge, ook dit leidt tot geluidsoverlast.
3. Indiener vrezet verlies van privacy. Het plan regelt wel het een en ander om de privacy te borgen maar voor de Molenhek en Eursinge is niets geregeld terwijl ook hier sprake is van direct inkijk. De aanwezigheid van anti-zichtvoorzieningen nemen dit niet weg.
4. Indiener vrezet aantasting van het esdorpenlandschap en de Pesser Es. Met dit bestemmingsplan gaat de openheid van het gebied verloren.
5. Indiener vrezet een negatieve invloed op de sociale veiligheid als gevolg van de geplande aanplant van een bos tussen de Molenbeek en de A28. De aanwezigheid van groepsaccommodaties draagt hieraan niet bij.

51.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

51.2

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

51.3

Zie reactie 1.1-1.2.

51.4

Zie reactie 1.1-1.2, 32.1.

51.5

Zie reactie 42.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.52 Indiener 52

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. De evenementen zullen leiden tot aanzienlijke geluidsoverlast op het terrein van de indiener. Hiermee komt het plan van de indiener in gevaar.
2. Aantasting van de unieke duisternis in de nacht. Het bestemmingsplan zal leiden tot lichtvervuiling door het plaatsen van grote led-schermen, hetgeen ook tot ecologische schade leidt.
3. Aantasting van het gevoel van veiligheid. De combinatie van een tankstation, met bijvoorbeeld waterstof, en een klimbos, recreatieterrein en blokhutten kan gevaarlijke situaties met zich meebrengen. Daarnaast ligt het in de risicocirkel van het nabijgelegen defensie-terrein.

52.1

Zie reactie 3.4-3.5.

52.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7, 3.2.

52.3

Zie reactie 11.3.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.53 Indiener 53

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. De uitkijktoren betreft een vermomde reclamemast die ertoe leidt dat het snelwegpanorama nooit meer hetzelfde zal zijn. Het ontwerp gaat voorbij aan de in het voorontwerpbestemmingsplan gestelde eisen. De reclamemast heeft een stedelijke uitstraling.
2. Geluidsoverlast als gevolg van de groepsaccommodatie en de tien evenementen die per jaar zullen worden georganiseerd. Indiener vraagt zich af waarom een benzinstation wordt gecombineerd met een evenemententerrein.
3. Indiener geeft aan twijfel te hebben bij het ondernemingsplan dat ten grondslag ligt aan het voorontwerpbestemmingsplan en ook als bijlage bij het plan is gevoegd. Het plan is gedeeltelijk op aannames gebaseerd. De economische onderbouwing is derhalve onvoldoende.
4. Het voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende documenten bevatten, bijvoorbeeld, tegenstrijdige inrichtingsplannen, berekeningen en tekeningen. Hierdoor is niet helder wat het uiteindelijke plan zou zijn. Mededelingen van de initiatiefnemer zijn tegenstrijdig aan de plannen in het voorontwerpbestemmingsplan.
5. Indiener vraagt zich af waarom het klimpark onlosmakelijk verbonden is met het tankstation.
6. Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat initiatiefnemer minder dan de helft van het compensatiebos voor GreenPlanet aanplant en de rest afkoopt.
7. Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat gemeente en Rijkswaterstaat hebben ingestemd met de aanplant aan het perceel Molenhoek terwijl alle omwonenden hier fel tegen zijn.
8. Indiener vreest verkeershinder als gevolg van de bezoekersaantallen.

9. Hoe verhoudt het voorontwerpbestemmingsplan zich met het munitiedepot in de nabije omgeving?
10. Indiener vreest voor de sociale veiligheid bij het aanplanten van bomen.

53.1

Zie reactie 7.3.

53.2

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 4.10.

53.3

Zie reactie 4.5 en 4.13.

51.4

Zie reactie 3.3.

51.5

Zie reactie 4.10.

51.6

Zie reactie 4.8, 4.9.

51.7

De vraag of het perceel 'Molenhoek' voor bosplant in aanmerking komt, heeft primair te maken met de plaatselijke landschapswaarden. Beoordeeld is dat de beplanting aansluit op bestaande bosschages en een versterking kan zijn voor het (omringende) landschap.

51.8

Zie reactie 9.6.

51.9

Zie reactie 4.12.

51.10

Zie reactie 42.8.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.54 Indiener 54

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener heeft bezwaar met de voorgenomen plannen omdat de reclamemast een ernstige aantasting en vervuiling is van het dorp Pesse. De reclamemast vermindert het platteland en het natuurgebied Dwingelerveld.
2. Indiener geeft aan één evenement, die nu al elk jaar wordt georganiseerd, voldoende te vinden vanwege de geluidsoverlast die dit veroorzaakt rondom de eigen woning.

54.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

54.2

Zie reactie 3.1, 3.4-3.5.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.55 Indiener 55

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener heeft bezwaar met de hoogte van de uitkijktoren waarmee je over Pesse en de wijder omtrekt kunt kijken.
2. Indiener heeft ook bezwaar tegen de klimtoren als gevolg van geluidsoverlast dat wordt veroorzaakt door de bezoekers.
3. Indiener vreest voor de eigen privacy.
4. De reclamemast leidt tot lichtvervuiling.
5. Indiener heeft bezwaar met de mogelijkheid om evenementen te organiseren.
6. Indiener heeft ook bezwaren tegen de grote parkeerplaats voor vrachtwagens waarin dit voorontwerpbestemmingsplan in voorziet.
7. Indiener heeft bezwaar tegen de mogelijkheid van blokhutten.
8. Indiener stelt dat Green Planet een tankstation is, geen recreatiebedrijf.
9. Indiener vreest voor de gevolgen van het plan voor roofvogels en ander wild.
10. Indiener geeft aan dat een veilige speelplaats voor kinderen in het bos naast Green Planet oké is.

55.1

Zie reactie 1.1-1.2, 3.1, 4.1.

55.2

Zie reactie 3.1, 9.1.

55.3

Zie reactie 1.1-1.2.

55.4

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

55.5

Het is onduidelijk waarom de indiener hierop tegen is. Zie ook reactie 3.4-3.5.

55.6

Het is onduidelijk waarom de indiener hierop tegen is. Zie ook reactie 9.1.

55.7

Het is onduidelijk waarom de indiener hierop tegen is.

55.8

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

55.9

Zie reactie 3.2.

55.10

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.56 Indiener 56

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest voor aantasting van de omgeving tijdens de duisternis.
2. Indiener vreest voor horizonvervuiling.

56.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

56.2

Zie reactie 3.1.

Deze inspraakreactie wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.57 Indiener 57

De indiener heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de komst van het evenementenbos, maar geeft hiervoor geen redenen aan. De gemeente kan hierdoor niet inhoudelijk op de inspraakreactie ingaan.

Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.58 Indiener 58

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener is van mening dat het plan veel te groot voor het kleine dorp.
2. De geplande activiteiten gaan veel te dicht bij het dorp plaatsvinden.
3. De reclamemast van 50 meter past niet in de omgeving en veroorzaakt lichtoverlast.
4. Door de bouw van de toren is sprake van ernstige schending van de privacy.
5. Indiener vreest voor de evenementen en de schending van de zondagsrust.
6. Het bestemmingsplan is voorzien tegen het nationale park aan.
7. De omgeving is nu nog mooi, indiener pleit ervoor om dit zo te houden.
8. Indiener geeft aan al geluidsoverlast (herrie) en stofoverlast te ervaren.
9. Het plan voorziet meer in een industrieterrein.

58.1

Het belevenissenbos heeft inderdaad een substantiële omvang. Daarom is er ook veel zorg besteed aan de landschappelijke inpassing ervan en worden er hoge eisen gesteld aan de nieuwbouw - op basis van het beeldkwaliteitsplan - zodat de ruimtelijke kwaliteit van het geheel gewaarborgd is. Zie verder reactie 1.1-1.2.

58.2

Zie reactie 9.1.

58.3

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7, 3.1.

58.4

Zie reactie 1.1-1.2.

58.5

De effecten van dit bestemmingsplan op het plaatselijke woon- en leefklimaat, met name van geluidhinder, zijn uitgebreid onderzocht. Zie verder reactie 1.3 en 9.1.

58.6

Het plangebied ligt op een afstand van tenminste 200 m van het Dwingelderveld. Zie reactie 3.2 voor het onderzoek naar de effecten op natuurwaarden binnen het plangebied en de omgeving.

58.7

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

58.8

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.3.

58.9

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.59 Indiener 59

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener vreest voor het veranderende uitzicht als gevolg van onder andere de uitkijktoren.
2. De led-schermen zullen leiden tot lichtvervuiling.
3. De bezoekersaantallen als gevolg van de planologische mogelijkheden van dit voorontwerpbestemmingsplan zullen leiden tot geluidsoverlast.
4. De toename van verkeer als gevolg van de uitbreiding van het park zullen leiden tot geluidsoverlast en luchtvervuiling.
5. De evenementen zullen leiden tot verstoring van de groene structuur en rustige omgeving.
6. Indiener vreest voor waardevermindering van de woning als gevolg van het voorontwerpbestemmingsplan.

59.1

Zie reactie 7.3.

59.2

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

59.3

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.1, 9.3.

59.4

Zie voorgaande reactie.

Ten aanzien van luchtvervuiling geldt dat dat de zogeheten nibm-tool is ingevuld voor het onderhavige plan. Daaruit volgt dat de bijdrage van het extra verkeer 'niet in betekenende mate' is. Er is dus geen sprake van luchtvervuiling door het bestemmingsplan. Zie paragraaf 5.8 van de toelichting.

59.5

Uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan blijkt volgens de gemeente voldoende dat de nieuwe planologische mogelijkheden, en dus ook de evenementen, verenigbaar zijn met de omgeving. Het bestemmingsplan heeft voor de ecologie in de omgeving geen onaanvaardbare risico's.

59.6

Zie reactie 4.15.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.60 Indiener 60

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener geeft aan dat de hoogte van de uitkijktoren met led-scherm een verstrend effect heeft op de indiener en het buurtschap Eursinge. Met name het led-scherm in de duisternis.
2. Indiener vreest aantasting van de rust in buurtschap Eursinge als gevolg van de mogelijkheid om evenementen te organiseren in het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan.
3. Indiener heeft vreest dat -met name tijdens evenementen- het plan in onvoldoende parkeerplaatsen voorziet.
4. De bouw van horecavoorzieningen en een aantal recreatiewoningen is een aantasting van de beschermde natuur Pesseresch. Het nu al aanwezige klimbos is een aantasting van het nu geldende bestemmingsplan.
5. Het ondernemingsplan dat als bijlage bij de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is gevoegd bevat feitelijke onjuistheden. Het plan kan bijvoorbeeld in het buurtschap Eursinge niet rekenen op draagvlak.

60.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

60.2

Zie reactie 3.4-3.5.

60.3

Zie reactie 1.4.

60.4

Zie reactie 17.5.

Het betreffende klimbos is inmiddels gesloten en de klimvoorzieningen zijn verwijderd, zodat er op dit punt geen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan.

60.5

Zie reactie 3.3, 4.5, 28.3.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.61 Indiener 61

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener voorziet dat er sprake zal zijn van ernstige geluidshinder. Deze geluidshinder wordt veroorzaakt door het klimpark maar ook de groepsaccommodaties.
2. De evenementen leiden tot overlast.
3. Er zal sprake zijn van meer verkeersbewegingen en problemen ontstaan als gevolg van parkeren. Het opleggen van geluidsvoorschriften voorkomt dit onvoldoende.
4. Verwachting bestaat dat er sprake zal zijn van lichtoverlast, onder als gevolg van de evenementen buiten.

61.1

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.1.

61.2

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5 en voorgaande reactie.

61.3

Zie reactie 9.6.

61.4

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.62 Indiener 62

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Indiener geeft aan geen bezwaar te hebben tegen de uitbreiding van het energiestation.

2. Indiener geeft aan bezwaar te hebben met de nevenfuncties waarin dit voorontwerpbestemmingsplan in voorziet.
3. Indiener verzoekt de gemeente om de bestemming 'Agrarisch gebied' voor het gebied van de 'Pesser Esch' te behouden. Het gaat hier immers om een van de oudste delen van het buitengebied rond Pesse. Indiener pleit voor het behoud van het open en landelijke uitzicht.
4. Indiener geeft ten aanzien van de uitkijktoren aan dat het huidige ontwerp voorbij gaat aan de specifieke eisen die in het voorontwerpbestemmingsplan staan. Indiener geeft aan de het duidelijk gaat om een reclamemast, de hoogte van de mast leidt tot lichtvervuiling, de toren (met bijbehorende led-scherm) in de winter leidt tot hinder voor vleermuizen en een reclamemast een stedelijke uitstraling heeft.
5. Indiener geeft aan dat de verharding en verbreding van de Slagenweg leidt tot aantasting van het woongenot. De verkeersintensiteit en het geluid van het verkeer leidt tot een ongewenste situatie en geluidsoverlast.

Indiener vraagt daarnaast aan de gemeente:

6. In het bestemmingsplan wordt op pagina 11 verwezen naar een toekomstig informatiecentrum, is dit onderdeel van dit voorontwerpbestemmingsplan?
7. Indiener geeft aan dat er tijdens de aanleg van het energiestation in 2013 sprake was van compensatie van de kapwerkzaamheden. In het document wordt hierover wel gesproken maar geen locatie, uit overleg volgt echter wel een locatie. Wordt indiener als omwonende op de hoogte gesteld wanneer dit onderwerp aan de orde is?
8. Kan de gemeente garanderen dat er geen extra verkeer over de Molenhoek gaat komen? De wegen zijn immers niet berekend op een toename.
9. Kan de gemeente garanderen dat de wegen in goede conditie blijven als er meer verkeer overheen komt?

62.1

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

62.2

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

62.3

Zie reactie 17.5.

62.4

Het beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan zijn qua maatvoering en situering van de toren op elkaar afgestemd. Zie verder reactie 3.1 over de reclamefunctie, reactie 1.1-1.2 en 4.7 over de verlichting en reactie 3.2 over het effect op natuurwaarden.

62.5

Zie reactie 9.1 en 4.15.

62.6

Het betreft hier een vigerende bestemming op grond waarvan dit informatiecentrum op dit moment al gebouwd kan worden. Deze bestemming is opnieuw in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen.

62.7

De boscompensatie is in het bestemmingsplan toegelicht en wordt juridisch geregeld middels een voorwaardelijke bepaling. Het landschappelijke ontwerp dat in de toelichting is opgenomen en de

ecologische inventarisatie die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen informeren over de locatie en globale invulling van de compensatie.

De initiatiefnemer informeert belanghebbenden via de 'Groengroep' over de voortgang op dit punt.

62.8

Zie reactie 9.6. De bestaande wegen zijn berekend op de uitbreiding van Green Planet.

62.9

De aangrenzende wegen worden regulier onderhouden door gemeente of provincie. Er is echter geen aanleiding om te veronderstellen dat de uitbreiding van Green Planet vraagt om een nadere inspanning van de wegbeheerders.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.63 Indiener 63

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. De uitkijktoren leidt tot een ernstige aantasting van het landschappelijke en kleinschalige karakter van de omgeving.
2. De evenementen maken een eind aan de rust en stilte in de verre omgeving van het plangebied. Het plan heeft een grote en visuele en auditieve impact op de beleving van het prachtige landschap.
3. De bedreiging van de veiligheid: indiener geeft aan dat er zowel sprake is van een tankstation als een speelterrein voor kinderen.
4. Indiener vreest voor een stedelijke uitstraling waar nu sprake is van een landschappelijk karakter als gevolg van de mogelijkheid tot evenementen en festivals.

63.1

Zie reactie 1.1-1,2.

63.2

Zie reactie 1.1-1.2, 3.4-3.5.

63.3

De veiligheid van bezoekers aan het plangebied komt in paragraaf 5.9 van de toelichting op het bestemmingsplan aan bod. De gemeente Hoogeveen is zich bewust van de veiligheidsrisico's en acht de situatie, met inachtneming van de voorgestelde maatregelen door de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe, acceptabel.

63.4

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.64 Indiener 64

De inspraakreactie is onder te verdelen in de volgende punten:

1. Horizonvervuiling en lichthinder vanwege de toren.
2. Geluidsoverlast in de hele straat.

64.1

Zie reactie 1.1-1.2, 4.7.

64.2

Zie reactie 1.3, 3.4-3.5, 9.1.

Deze inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5 Vooroverlegreacties

5.1 Provincie Drenthe

De vooroverlegreactie is onder te verdelen in de volgende punten. De provincie Drenthe geeft aan dat:

1. Een klein deel van het plangebied is gelegen binnen de veiligheidszone van het munitiedepot van Defensie bij Gijsselte. Op de verbeelding van het bestemming werkt dit echter nog niet door. Ook de plantoelichting moet ingaan op de ruimtelijke consequenties van deze zone.
2. Uit het voorontwerpbestemmingsplan volgt dat horecabedrijven van categorie 1 en 2 zijn toegestaan. Hieronder valt ook een hotel. De provincie acht dit niet wenselijk en verzoekt de gemeente Hogeveen om hotelovernachtingen uit te sluiten.
3. De provincie verzoekt om ten aanzien van groepsaccommodaties om een maximum bouwoppervlak op te nemen.
4. Cultuurhistorie
De provincie geeft aan dat het onderwerp cultuurhistorie versnipperd in de toelichting terugkomt. Uit de toelichting blijkt nauwelijks op welke manier cultuurhistorie en omgeving ter inspiratie zijn meegenomen in het ontwerp en de aanleg van gebouwen, de bunkerheuvel en de uitkijktoren.
5. Landschap
Ten behoeve van het realiseren van een volwaardige esrand in het plangebied verzoekt de provincie om ter plaatse van de nieuwe esrand ander gebruik ervan uit te sluiten in de regels van het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor reclame-uitingen anders dan de uitkijktoren. Ten tweede verzoekt de provincie om een voorwaardelijke verplichting om het aanleggen van de esrand te waarborgen, evenals voor de compensatieplicht. Ten derde moet een beplantingsplan onderdeel gaan uitmaken van het bestemmingsplan. Daarnaast verzoekt de provincie om in het bestemmingsplan te voorzien in een beplantingsstrook langs de oprit van de rijksweg A28. Verder geeft de provincie aan dat een reclamezuil direct aan de rijksweg A28 een stedelijke uitstraling heeft. Aandacht wordt gevraagd voor de lichtvervuiling die de mast met zich mee kan brengen. Om die reden verzoekt de provincie om de reclamemast alleen in de ochtend- en avondspits te gebruiken en andere reclame-uitingen te verwijderen.
6. Archeologie
De provincie geeft aan dat de archeologische waarden in het bestemmingsplan op verscheidene onderdelen onvoldoende zijn geborgd. De provincie geeft aan dat de gehele eslocatie, waar het bos en recreatie-dagrecreatie is voorzien, de dubbelbestemming 'Archeologie - Waarde 3' moet worden opgenomen.
7. Aardkundige waarden
De provincie geeft aan dat in het archeologisch onderzoek ook een fysische bodeminventarisatie moet zijn opgenomen waarbij de informatiewaarde wordt vastgelegd.
8. Compensatiebos
De provincie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan op het onderdeel compensatiebos volledig en juist is.
9. Besluit m.e.r.
De provincie heeft kennisgenomen van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. De provincie

geeft aan het met name relevant te vinden of de in het plan opgenomen overnachtingsmogelijkheden wel of niet bedoeld zijn voor verblijfsrecreatie, dit vanwege de cumulatie van effecten en drempelwaarden.

10. Wet natuurbescherming

De provincie vraagt aandacht voor de vraag of voor de beoogde planontwikkeling ook een vergunning nodig is op grond van de Wet natuurbescherming.

1.1

Aangesloten is bij de bepalingen van het Barro. Op grond daarvan is in het bestemmingsplan opgenomen dat het oprichten van "bouwwerken met vlies- of gordijngelconstructies of grote glasoppervlakten en waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt" niet zijn toegestaan. In de verbeelding is de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - munitie' opgenomen waarbinnen het voorgaande expliciet is uitgesloten. Daarmee is dit aspect afdoende geborgd in het bestemmingsplan. In paragraaf 5.9 van de toelichting wordt in het kader van externe veiligheid ingegaan op het munitiedepot.

1.2

Hetgeen de provincie stelt is correct. De initiatiefnemer is niet van plan om een hotel te realiseren. Om die reden zal de gemeente Hogeveen dit uitsluiten in de regels van het plan.

1.3

De gemeente Hogeveen acht een maximum bouw-oppervlak niet nodig maar heeft geen bezwaren deze alsnog in te voegen. De regels van het plan zullen op dit onderdeel worden aangepast. Er wordt een maximale maat opgenomen van 3.100 m².

1.4

De gemeente Hogeveen kan zich vinden in hetgeen de provincie stelt ten aanzien van cultuurhistorie. De gemeente Hogeveen zal diverse aanpassingen doorvoeren in de toelichting, met name in paragraaf 4.2.

1.5

De gemeente Hogeveen zal op het onderdeel landschap het plan aanpassen. Recreatief medegebruik wordt uitgesloten in een zone van 25 meter bij het bos. Voor de boscompensatie zal een voorwaardelijke bepaling in de regels worden opgenomen. Op grond daarvan moet de boscompensatie op eigen terrein binnen twee jaar na realisatie van de uitkijktoren worden uitgevoerd. De boscompensatie op het perceel van Rijkswaterstaat vindt plaats binnen twee jaar na realisatie van Trucktankfase II (LNG/H₂). € 30.000,00 wordt overgemaakt ten behoeve van het groencompensatiefonds van de provincie Drenthe, uiterlijk binnen drie maanden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Het gebruik van de bouwwerken en terreinen voor recreatieve doeleinden is uitsluitend toegestaan indien aan de verplichtingen tot boscompensatie binnen en buiten het plangebied is voldaan en het bos in stand wordt gehouden.

Voor het gebruik van het LED-scherm gelden de volgende uitgangspunten:

Tussen 7.00-23.00 uur is lichtreclame met als vorm een aardbol en in de vorm van twee schermen voor variabele lichtreclame toegestaan die voldoet aan de volgende voorwaarden:

- De lichtreclame dient te voldoen aan de randvoorwaarden van Rijkswaterstaat zoals deze staan omschreven in "Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen d.d. 20 mei 2019";

- Het maximaal aantal beeldwisselingen bedraagt 1 per 10 seconden buiten de spits-periode en 1 per 5 minuten tijdens de spitsperiode;
- Installatie wordt voorzien van volautomatische lichtdimmer;
- Witte achtergronden zijn voor zonsopgang en één uur na zonsondergang niet toegestaan;
- Witte letters en logo's mogen niet vol wit zijn (maar maximaal 60% wit bedragen);
- Alleen harde beeldovergangen in de reclame zijn toegestaan, werken met dissolve techniek (geleidelijke overgang van beelden) is niet toegestaan;
- De inhoud van de lichtreclame is op afstand aan te passen, minimaal drie locaties (t.b.v. snelle actie bij eventuele klachten);
- Het formaat van de variabele lichtreclame bedraagt maximaal 720 x 800 cm;
- Lichtarchitect ontwerpt in samenwerking met de omgeving de uitlichting van de aardbol. Tevens is instemming nodig van Rijkswaterstaat voor de uitlichting van de aardbol (zie hiervoor "Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen d.d. 20 mei 2019").

De lichtreclame op of aan de toren te worden geplaatst onder een hoek van niet minder dan 60 graden op de weg van de A28, waarbij rekening is gehouden met het voorkomen van lichthinder en met een uitstraling die voldoet aan de door Rijkswaterstaat voorgeschreven lichtwaarde van maximaal E2, met dien verstande dat het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd.

De regels van het plan zullen op dit onderdeel worden aangepast.

1.6

In het archeologisch onderzoek van Antea (d.d. 5 juni 2019) wordt geadviseerd om voor de op de advieskaart afgeperkte zone aan de oostzijde van het plangebied (de hoge flank van de dekzandrug) graafwerkzaamheden te beperken tot een diepte van 0,5 m -mv om zodoende de aanwezige archeologische resten (het sporenvak) fysiek te beschermen. In eventuele ophogingen met zand om vindplaatsen te kunnen beschermen wordt ook geen bezwaar gezien. Voor de overige zones geldt dan vrijgave: daarvoor kan niet worden gegarandeerd dat hier geen archeologische resten aanwezig zijn, maar ook ontbreken aanwijzingen dat zij er wel zijn.

Naar aanleiding van het advies wordt op de verbeelding en in de regels een dubbelbestemming opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden ter plaatse van de op de advieskaart afgeperkte zone. Deze dubbelbestemming wordt ook opgenomen voor de waterput aan de westzijde van het plangebied. Het advies wordt ook verwerkt in de toelichting.

1.7

Wat betreft de aardkundige waarden is in het archeologisch onderzoek van Antea (d.d. 5 juni 2019) een beschrijving van de bodemopbouw opgenomen.

1.8

Onderdeel 8 van de vooroverlegreactie (boscompensatie) wordt ter kennisgeving aangenomen en behoeft geen verdere beantwoording.

1.9

Er zijn geen drempelwaarden voor verblijfsrecreatie die worden overschreden. In de onderzoeken

naar externe veiligheid is opgenomen dat de ongevalsrisico's ongeveer op het eigen terrein van Green Planet blijven en geen gevolgen hebben voor bebouwing in de omgeving.

1.10

Verwezen wordt naar het ecologisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen en waaruit volgt dat er, met inachtneming van het broedseizoen van vogels, geen ontheffing van de Wnb voor soorten of een vergunning op grond van de Wnb voor gebieden nodig is.

Deze vooroverlegreactie leidt wel tot aanpassing van de het ontwerpbestemmingsplan.

5.2 Waterschap Drents Overijsselse Delta

1. Het waterschap geeft aan dat de watertoetsprocedure goed is doorlopen en het waterschap akkoord gaat met het voorontwerpbestemmingsplan. Het waterschap wordt wel graag betrokken bij de nadere inrichting van met name het parkeerterrein met het oog op de waterkwaliteit en de inpassing van de van de waterberging in het plangebied ten behoeve van de opvang van water bij hevige neerslag.

2.1

De gemeente Hoogeveen neemt de vooroverlegreactie van het waterschap ter kennisgeving aan.

Deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van de het ontwerpbestemmingsplan.

5.3 RENDO

1. RENDO geeft aan dat op de locatie van de mogelijke uitkijktoren er sprake is van een conflict met de hogedrukgasleiding van 4 bar van RENDO. Indien de planning concreet is moet men contact met RENDO op te nemen betreffende mogelijk gevolgen.

3.1

De gemeente Hoogeveen sluit zich aan bij hetgeen RENDO stelt. De initiatiefnemer zal bij de uitwerking van de plannen tijdig met RENDO contact opnemen over de mogelijke gevolgen voor de leiding.

Deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van de het ontwerpbestemmingsplan.

5.4 Natuur en Milieufederatie Drenthe

De vooroverlegreactie is onder te verdelen in de volgende punten. De Natuur en Milieufederatie Drenthe (hierna: NMD) geeft aan dat:

1. De NMD geeft aan zich absoluut niet te kunnen in sommige delen van het ondernemersplan. In het ondernemersplan wordt namelijk gesteld dat vanaf het begin van het proces onder andere de NMD betrokken is. NMD geeft aan dat dit absoluut niet het geval is. Ook van samenwerkingsafspraken is geen sprake.
2. Indiener geeft aan, in het licht van de eerdere ontwikkelen, zich niet in het huidige project te kunnen vinden. De NMD verzoekt om een harde begrenzing om te voorkomen dat bij deze locatie in de toekomst verdere ontwikkelingen plaatsvinden.

3. De NMD geeft aan bezwaar te hebben met het kappen van een stuk van de oude esrandbeplanting. Indiener verzoekt om in de planregels de boscompensatie aan de zuidzijde te waarborgen. Immers, de boscompensatie die op grond van het nu geldende bestemmingsplan diende plaats te vinden, is tot op heden niet uitgevoerd.
4. Indiener van de vooroverlegreactie heeft grote bezwaren met de uitkijktoren c.q. reclamemast. Dat het scherm 's nachts uit gaat, doet daar niks aan af.
5. De NMD heeft bezwaren met de mogelijkheid om evenementen, waaronder festivals, te organiseren in het plangebied. Indiener heeft bezwaar tegen de mogelijkheid om ook 's nachts tot 90 dB te produceren. Om die reden pleit de NMD ervoor om het soort activiteiten te beperken tot activiteiten die aansluiten bij natuurbeleving, het landschap en de omgeving. De NMD is van mening dat uitsluitend evenementen met een laag geluidsniveau kunnen worden toegestaan.
6. De NMD geeft aan bezwaren te hebben met het aanleggen van een grotendeels ondergronds gelegen bunker voor indooractiviteiten ter plaatse van de es. Ook onder begeleiding graven doet daaraan niet af.

4.1

Het Ondernemersplan is op een aantal punten gedateerd en maakt geen deel meer uit van het bestemmingsplan.

4.2

De gemeente Hoogeveen kan geen uitspraken doen over ontwikkelingen in de toekomst. Daar is op dit moment geen zicht op en om die reden kan de gemeente daar nu ook geen uitspraken over doen.

4.3

Het bestemmingsplan zal op dit punt aangepast worden. Er wordt een voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen op grond waarvan de boscompensatie moet worden uitgevoerd.

4.4

De uitkijktoren zal deels zichtbaar zijn vanuit Pesse en omstreken. Dat is vanwege de gewenste klim- en uitzichthoogte niet te voorkomen. Wel zal de uitkijktoren zo goed mogelijk worden ingepast in het plaatselijke snelwegpanorama. Hiervoor is een afzonderlijk beeldkwaliteitsplan (bkp) opgesteld, dat als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. In dit bkp wordt gedetailleerd ingegaan op de hoofdvorm, maat, schaal, materialen en kleurgebruik van de toren.

Om de privacy van omwonenden te beschermen is tevens een voorwaardelijke bepaling in de regels van de bestemming Bos opgenomen (artikel 4.1). Op grond daarvan wordt het zicht vanuit de toren en vanuit de klimvoorzieningen op de tuinen van woningen in het dorp Pesse afgeschermd. Aan de lichtreclame zijn eveneens eisen gesteld. Alleen tussen 07-23 uur mag deze 'aan' staan (artikel 4.4). Een alternatief voor deze lichtreclame is niet aan de orde.

Daarnaast wordt door de initiatiefnemer de werkgroep 'Samenwerking' opgericht. De werkgroep monitort het gebruik en de eventuele overlast van het belevenissenbos, inclusief lichtreclame. Het idee is dat in deze commissie afgevaardigden uit Warreveen, Eursinge, Molenhoek, Green Planet en (optioneel) gemeente Hoogeveen plaatsnemen.

De gemeente is van mening dat hiermee voldoende zorg is besteed aan de inpassing en uitstraling van de toren.

4.5

Om overlast van evenementen te beperken is zowel het aantal evenementen als het aantal bezoekers gelimiteerd. Bepaald is dat er niet meer dan 8 evenementen per jaar georganiseerd mogen worden en dat er per evenement maximaal 500 bezoekers gelijktijdig in het plangebied mogen verblijven (tot een maximum van 5.000 per evenement). De gemeente Hoogeveen stelt een specifieke evenementenregeling voor 'Green Planet' op waarin de eisen aan het gebruik van het plangebied voor evenementen zijn uitgewerkt.

Uit het geluidsonderzoek blijkt dat er geen wettelijke normen worden overschreden door de evenementen. De effecten van de uitbreiding op beschermde flora/fauna en natuurgebieden is uitgebreid onderzocht. Dit is samengevat in paragraaf 5.5 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hieruit kan worden opgemaakt dat het plan geen significant negatieve effecten heeft op aanwezige natuurwaarden.

4.6

Zie reactie 4.4.

Deze vooroverlegreactie leidt wel tot aanpassing van de het ontwerpbestemmingsplan.

5.5 Gemeente De Wolden

De vooroverlegreactie is onder te verdelen in de volgende punten. De gemeente geeft aan dat:

1. De gemeente vindt het plan zeer ambitieus en een project zoals deze juicht zij toe.
2. De gemeente De Wolden maakt zich zorgen over de veelheid aan functies die mogelijk wordt in het plangebied en de impact die het kan hebben voor inwoners van het buurtschap Eursinge.
3. De gemeente De Wolden verzoekt de gemeente Hoogeveen om nogmaals kritisch naar de verschillende bouwhoogten te kijken. De gemeente De Wolden heeft namelijk ernstig bezwaar tegen de bouwhoogte van de uitkijktoren met lichtreclame.
4. De gemeente heeft bezwaar met de uitkijktoren in verband met lichtvervuiling.
5. De gemeente De Wolden verzoekt de gemeente Hoogeveen om te zoeken naar mogelijkheden om de horecaonderdelen te bundelen en de bebouwing te concentreren.
6. De gemeente verzoekt om de inwoners van Eursinge op een zorgvuldige wijze bij de plannen te betrekken en op tijd te informeren over de vervolgstappen.

5.1

De gemeente Hoogeveen neemt dit onderdeel van de vooroverlegreactie voor kennisgeving aan.

5.2

Tijdens de totstandkoming van het project zijn meerdere alternatieven onderzocht. Uiteindelijk is de schets ontwikkeld die ten grondslag ligt aan dit voorontwerpbestemmingsplan.

De gemeente Hoogeveen zal het voorontwerp ook aanpassen naar aanleiding van de ingediende inspraak- en overlegreacties.

5.3

Zie reactie 4.4.

5.4

Zie reactie 4.4.

5.5

De gemeente Hogeveen ziet op dit moment geen dringende reden om het ontwerp aan te passen.

5.6

Zoals bij elk bestemmingsplan worden ook bij dit bestemmingsplan omwonenden nauw betrokken bij de totstandkoming ervan. Om die reden zijn meerdere inloopavonden georganiseerd en is veelvuldig contact gezocht met omwonenden. De gemeente Hogeveen zal dit ook in de vervolgfase doen.

Deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van de het ontwerpbestemmingsplan.

6 Wijzigingen bestemmingsplan

6.1 Regels en verbeelding

Begrippen (art. 1)

- Aan de begrippen (artikel 1) is toegevoegd het begrip ‘dag-, avond- en nachtperiode’ (1.16): *tijdsinterval dat relevant is voor de beoordeling van activiteiten van een inrichting. De activiteiten van een inrichting op de omgeving worden beoordeeld in drie beoordelingsperioden:*
 - *de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur;*
 - *de avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur;*
 - *de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur;*
- Het begrip ‘evenement categorie A’ (*een regionaal dan wel lokaal evenement met 5.000 tot 10.000 bezoekers per dag*) is verwijderd uit artikel 1, omdat het bestemmingsplan dit type evenement niet mogelijk maakt.
- De definitie van het begrip ‘horecabedrijf categorie 2’ (1.27) is gewijzigd, zodat de vestiging van hotels wordt uitgesloten.

Wijze van meten (art. 2)

- Aan de wijze van meten (artikel 2) is toegevoegd het meetvoorschrift ‘de ashoogte van een windturbine’ (2.5):
vanaf het middelpunt van de as van de wieken tot aan het aansluitende afgewerkte terreinpeil;

Bedrijventerrein (art. 3)

- De bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Bedrijventerrein’ (lid 3.1) is aangevuld ten aanzien van parkeren.
- Artikel 3.2.1 onder c is gewijzigd naar:
de hoogte van de gebouwen binnen het bouwvlak bedraagt ten hoogste 11 m, met dien verstande dat deze hoogte mag worden overschreden voor:
 - *vlaggenmasten tot ten hoogste 17 m;*
 - *windturbines tot een ashoogte van ten hoogste 24 m.*

Bos (art. 4)

- In de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Bos’ (lid 4.1) is opgenomen dat in de bosrand aan de zuidwestzijde van het plangebied doeleinden ten behoeve van de herkenbaarheid (reclame) zijn uitgesloten. Hiervoor is in op de verbeelding en in de regels de aanduiding ‘landschapswaarden’ opgenomen. In lid 4.4 onder b is verder toegevoegd dat het gebruik van deze gronden anders dan ten behoeve van bos met landschappelijke waarden, waaronder begrepen (dag)recreatief (mede)gebruik, gerekend wordt tot strijdig gebruik.
- De voorwaardelijke verplichting bouwen en gebruik uitkijktoren en klimvoorzieningen (lid 4.1) is gewijzigd naar:
De bouw van de uitkijktoren en klimvoorzieningen en het gebruik daarvan zijn uitsluitend toegestaan onder de voorwaarde dat het zicht vanuit deze toren en vanuit de klimvoorzieningen op de tuinen van woningen in het dorp Pesse is afgeschermd.

- De hoogte van het uitkijkplatform (lid 4.2) is verlaagd van maximaal 25 meter naar maximaal 19 meter.
- De gebruiksregels voor de lichtreclame (lid 4.4 onder a) zijn gewijzigd naar:
Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - toren' is tussen 7.00-23.00 uur lichtreclame met als vorm een aardbol en in de vorm van twee schermen voor variabele lichtreclame toegestaan die voldoet aan de volgende voorwaarden:
 1. *De lichtreclame dient te voldoen aan de randvoorwaarden van Rijkswaterstaat zoals deze staan omschreven in "Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen d.d. 20 mei 2019";*
 2. *Het maximaal aantal beeldwisselingen bedraagt 1 per 10 seconden buiten de spitsperiode en 1 per 5 minuten tijdens de spitsperiode;*
 3. *Installatie wordt voorzien van volautomatische lichtdimmer;*
 4. *Witte achtergronden zijn voor zonsopgang en één uur na zonsondergang niet toegestaan;*
 5. *Witte letters en logo's mogen niet vol wit zijn (maar maximaal 60% wit bedragen);*
 6. *Alleen harde beeldovergangen in de reclame zijn toegestaan, werken met dissolve techniek (geleidelijke overgang van beelden) is niet toegestaan;*
 7. *De inhoud van de lichtreclame is op afstand aan te passen, minimaal drie locaties (t.b.v. snelle actie bij eventuele klachten);*
 8. *Het formaat van de variabele lichtreclame bedraagt maximaal 720 x 800 cm;*
 9. *Lichtarchitect ontwerpt in samenwerking met de omgeving de uitlichting van de aardbol. Tevens is instemming nodig van Rijkswaterstaat voor de uitlichting van de aardbol (zie hiervoor "Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen d.d. 20 mei 2019").*

De lichtreclame op of aan de toren te worden geplaatst onder een hoek van niet minder dan 60 graden op de weg van de A28, waarbij rekening is gehouden met het voorkomen van lichthinder en met een uitstraling die voldoet aan de door Rijkswaterstaat voorgeschreven lichtwaarde van maximaal E2, met dien verstande dat het college van burgemeester en wethouders voor bepaalde perioden of bij duisternis een lagere waarde (E1) kan voorschrijven in verband met de veiligheid van het wegverkeer, als dit door Rijkswaterstaat wordt geadviseerd.

Horeca - Educatiecentrum (art. 5)

- De bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Horeca - Educatiecentrum' (lid 5.1) is aangevuld ten aanzien van horeca (hotels uitgesloten) en parkeren.
- Aan de bouwregels in artikel 5.2.1 is toegevoegd dat de dakhelling niet minder of meer bedraagt dan respectievelijk 10 graden en 45 graden.

Recreatie - Dagrecreatie (art. 6)

- De bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' (lid 6.1) is aangevuld ten aanzien van horeca (hotels uitgesloten) en (dagrecreatieve) klimvoorzieningen.
- In de bouwregels (lid 6.2.1) is een maximale oppervlakte opgenomen van 3.100 m² voor de groepsaccommodatie. Verder is de bouwhoogte van de activiteiten-/horeca-accommodatie gewijzigd naar ten hoogste 11,5 m. Daarnaast is de bouwhoogte van een entreegebouw/paviljoen gesteld op ten hoogste 3 m. Tenslotte is voor blokhutten een maximale dakhelling opgenomen van 20 graden.
- De gebruiksregels voor evenementen (lid 6.5) zijn gewijzigd naar:

Binnen deze bestemming zijn uitsluitend evenementen categorie B, niet zijnde muziekconcerten en dance-evenementen of vergelijkbare evenementen waarbij versterkte muziek de overhand heeft, toegestaan, met dien verstande dat aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- 1. het aantal evenementen bedraagt maximaal 8 per jaar, waarbij niet meer dan 500 bezoekers/deelnemers gelijktijdig in het plangebied mogen verblijven;*
- 2. de evenementen mogen plaatsvinden in de dag- en avondperiode van een dag, met dien verstande dat:*
 - één evenement per jaar mag plaatsvinden in de dag-, avond- en nachtperiode tot uiterlijk 01:00 uur, mits dit evenement plaatsvindt op een dag vóór een vrije dag (zaterdag, zondag of een nationale feestdag);*
 - een evenement dat op zondag plaatsvindt niet eerder mag beginnen dan 13:00 uur;*
 - de duur van een evenement is, exclusief op- en afbouwdagen, maximaal één dag, met dien verstande dat één evenement per jaar maximaal drie dagen, exclusief op- en/of afbouwdagen, mag duren;*
 - het aantal tussendagen, zijnde dagen zonder evenement en op- en/of afbouwdagen, bedraagt minimaal 14 dagen;*
 - voor het op- en afbouwen zijn maximaal vier op- en/of afbouwdagen toegestaan;*
 - op- en afbouwactiviteiten mogen uitsluitend plaatsvinden in de dagperiode;*
 - tijdens op- en afbouwdagen mag geen sprake zijn van onversterkte of versterkte muziek;*
 - het equivalent geluidsniveau (LAeq, 3 minuten) vanwege de tijdens het evenement geproduceerde versterkte en/of onversterkte muziek en vanwege de tijdens het evenement in gebruik zijnde installaties, mag op de gevels van woningen niet meer bedragen dan 70 dB(A) en 85 dB(C) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode;*
 - indien op een evenementendag voor een evenement een equivalent geluidsniveau (LAeq, 3 minuten) op de gevels van de woningen van 70 dB(A) en 85 dB(C) is toegestaan en gelijktijdig in één of meer (horeca-)inrichtingen activiteiten plaatsvinden met een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr, LT) van meer dan 50 dB(A) op de gevels van woningen, geldt dat het cumulatieve equivalent geluidsniveau (LAeq, 3 minuten) vanwege het evenement en het geluid afkomstig van de inrichting(en) op de gevels van woningen niet meer mag bedragen dan 70 dB(A) en 85 dB(C).*

Verkeer - Wegverkeer (art. 8)

- De bestemming 'Verkeer - Wegverkeer' is toegevoegd op de verbeelding en aan de regels. Deze bestemming heeft betrekking op de gronden van Rijkswaterstaat aan de A28 ten zuiden van Green Planet waar een deel van de boscompensatie wordt gerealiseerd.

Waarde - Archeologie 1 (art. 9)

- Naar aanleiding van het archeologisch proefsleuvenonderzoek is op de verbeelding en in de regels een dubbelbestemming opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden aan de oostzijde van het plangebied en ter hoogte van de waterput aan de westzijde van het plangebied.

Waarde - Archeologie 2 (art. 10)

- De gronden van Rijkswaterstaat aan de A28 ten zuiden van Green Planet waar een deel van de boscompensatie wordt gerealiseerd zijn toegevoegd aan het plangebied. Op basis van het gemeentelijke archeologiebeleid geldt hier 'Waarde - Archeologie 2'. Deze waarde is als dubbelbestemming toegevoegd op de verbeelding en aan de regels.

Algemene gebruiksregels (art. 12)

- Aan de algemene gebruiksregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de boscompensatie (artikel 12 lid d):
 - *Het gebruik van de bouwwerken en terreinen voor recreatieve doeleinden is uitsluitend toegestaan indien aan de verplichtingen tot boscompensatie binnen en buiten het plangebied is voldaan en het bos in stand wordt gehouden;*
 - *De inrichting van compensatie van bos ter grootte van 7.274 m2 binnen de bestemming Bos dient te zijn afgerond binnen 2 jaar na realisatie van de uitkijktoren;*
 - *De inrichting van compensatie van bos ter grootte van 7.878 m2 binnen de bestemming Verkeer - Wegverkeer dient te zijn afgerond binnen 2 jaar na de realisatie van truck-tankfase II (LNG-H2).*

Algemene aanduidingsregels (art. 13)

- In de algemene aanduidingsregels is een aanduiding 'veiligheidszone - munitie' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is het oprichten van bouwwerken met vlies- of gordijngewelconstructies of grote glasoppervlakten en waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt, niet toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan was deze aanduiding per abuis niet opgenomen op de verbeelding. Dit gebeurt in het ontwerpbestemmingsplan alsnog.

Overige regels (art. 15)

- De regels ten aanzien van parkeergelegenheid (artikel 15.2 onder 1) zijn aangevuld ten aanzien van het gemeentelijke parkeerbeleid.

6.2 Toelichting

- Aan paragraaf 1.2, 2.2 en 3.4 is toegevoegd dat ook de gronden van Rijkswaterstaat aan de A28 ten zuiden van het tankstation, waar boscompensatie plaatsvindt, bij het plangebied horen.
- De actuele Ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in paragraaf 3.2 (Rijksbeleid).
- Het actuele omgevingsbeleid van de provincie Drenthe is opgenomen in paragraaf 3.3 (Provinciaal beleid).
- Paragraaf 3.4 (Gemeentelijk beleid) is geactualiseerd en aangevuld met de relevante beleidsstukken.
- De beschrijving van de gewenste situatie is aangevuld en geactualiseerd in paragraaf 4.1 (Uitbreiding Green Planet). Met name de aspecten boscompensatie en verkeer & parkeren zijn nader onderbouwd. De aangepaste memo parkeren is opgenomen als bijlage 17.
- Paragraaf 4.2 van de toelichting (Landschappelijke inpassing) is aangevuld op het gebied van de landschappelijke kwaliteiten (o.a. cultuurhistorie), zodat duidelijk wordt op welke manier

deze kwaliteiten ter inspiratie zijn meegenomen in het ontwerp en de aanleg van gebouwen, de bunker-heuvel en de uitkijktoren.

- Paragraaf 5.3 (Archeologie) is aangevuld naar aanleiding van het archeologisch proefsleuven-onderzoek en de uitbreiding van het plangebied met de gronden van Rijkswaterstaat aan de A28. Het onderzoek is opgenomen als bijlage 8.
- Paragraaf 5.5 (Natuur en ecologie) is aangevuld met de conclusie van de berekening stikstof-depositie. De berekening is opgenomen als bijlage 13.
- Het akoestisch onderzoek is aangepast vanwege enkele veranderingen aan opslag en installaties (bijlage 16).
- Paragraaf 5.9 (Externe veiligheid) is aangevuld naar aanleiding van de geactualiseerde risico-analyse. De risicoanalyse is opgenomen als bijlage 9. Het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe is opgenomen als bijlage 10.
- Paragraaf 6.2 (Verklaring van de bestemmingen) is aangepast en aangevuld naar aanleiding van de wijzigingen in de regels.
- Het Ondernemersplan is uit de bijlagen verwijderd.
- Het beeldkwaliteitsplan (qua maatvoering, oppervlaktes e.d.) (bijlage 1) is afgestemd op het bestemmingsplan, zodat alle stukken inhoudelijk overeenstemmen.