

**Beantwoording reacties op conceptbesluit d.d. 30 december 2015 inzake omgevingsvergunning
Zuideropgaande 93**

Reactie op nieuw conceptbesluit door de indiener zienswijze 1:

1. De indiener geeft aan dat de woningsplitsing meer drukte en onrust veroorzaakt, vanwege toename van verkeer. Ook de hobby's van de initiatiefnemer zorgen voor toename van overlast. Vooral het verkeer dat toeneemt naast het huis van de initiatiefnemer zorgt voor meer overlast voor de indiener.

Reactie gemeente

Zie de reactie bij zienswijze 1, onderdeel 1 (bijlage 6).

2. De bouwhoogte van de nieuw te realiseren woning neemt toe ten opzicht van de huidige situatie, waardoor de privacy van de indiener in het gedrang komt.

Reactie gemeente

De toenemende bouwhoogte past binnen de planregels van bestemmingsplan Zuideropgaande 2011. De juridische mogelijkheden worden qua bouwhoogte dus niet verruimd. Daarnaast wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onderdeel 3 (bijlage 6).

3. De indiener stelt dat de argumentatie met betrekking tot het verzoek om woningsplitsing van de Zuideropgaande 144 niet klopt, waardoor er strijd is met het gelijkheidsbeginsel.

Reactie gemeente

De indiener geeft niet aan wat er niet klopt aan de argumentatie. Daarom wordt verwezen naar zienswijze 1, onderdeel 2 (bijlage 6).

Reactie op conceptbesluit door de indiener zienswijze 2:

1. Met vergunningsvrije bouw mogelijkheden genoemd in de Wabo kan de woning nog eens 2,5 meter dichterbij het perceel van de indiener komen, en daarmee de indiener nog meer beperken. De indiener vraagt zich af wie er opdraait voor de ondernemersschade die dit voor de indiener met zich meebrengt. Ook geeft de indiener aan dat het beter is om een bestemmingsplanprocedure toe te passen in plaats van een procedure uitgebreide omgevingsvergunning.

Reactie gemeente:

Ook wanneer deze omgevingsvergunning niet verleend zou worden, is het voor de initiatiefnemer mogelijk om op basis van de vergunningsvrije mogelijkheden dichtbij het perceel van de indiener een geluidsgevoelig object te realiseren. Dit is geregeld in het moederplan, bestemmingsplan Zuideropgaande 2011. Deze mogelijkheid wordt door het voorliggende plan dan ook niet beperkt.

2. De vergunde geluidruimte die de indiener heeft wordt hem afgenomen.

Reactie gemeente:

Het akoestisch onderzoek is opgesteld om ervoor te zorgen dat de indiener, door de plannen van de initiatiefnemer, niet wordt belemmerd in het uitvoeren van zijn bedrijfsactiviteiten. Dit is altijd het

uitgangspunt geweest van de onderzoeken. Wanneer er door de plannen van de initiatiefnemer akoestische maatregelen nodig zijn zullen deze door de initiatiefnemer getroffen moeten worden.

Door het plaatsen van een geluidsscherm wordt aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit voldaan en de indiener daarmee niet belemmerd in het uitvoeren van zijn bedrijfsactiviteiten. Er wordt daarmee geen verkregen geluidruimte afgenomen, maar juist behouden.

- 3. In het akoestisch rapport worden aannames gedaan die niet kloppen. Daarom vraagt de indiener zich af of het te plaatsen geluidsscherm afdoende is om te voldoen aan de maximale geluidsbelasting. Daarnaast geeft de indiener aan dat het onjuist is dat hij geen medewerking wilde verlenen aan het onderzoek. Het geluidsscherm mag volgens de bestemmingsplanregels maar 2 meter hoog worden. Dan wordt er voldaan aan de grens van 50 dB(A) op de nieuwe gevel. Volgens de indiener dient geluidsbelasting op de gehele gevel bepaald te worden. In het opgestelde akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting alleen op 1,5 meter bepaald. De indiener vraagt zich af of er voldaan kan worden aan de geluidsbelasting op 4,5 meter hoogte. De indiener stelt dat het geluidsscherm een 'lapmiddel' is en daarnaast zorgt voor een ernstige aantasting van het uitzicht.*

Reactie gemeente:

In het geluidsrapport is letterlijk vermeld, "Ondanks herhaaldelijke verzoeken van de zijde van de gemeente Hoogeveen heeft de indiener aangegeven niet mee te willen werken aan het onderzoek. De indiener heeft ook contact met het bureau opgenomen om ons de toegang tot het terrein van de inrichting te ontzeggen." Dit wordt ondersteund door de mail van 19 november 2015 waarin de advocaat van indiener aangeeft, dat de indiener niet mee wil werken aan geluidonderzoek.

In het onderzoek is daarom een bedrijfssituatie opgenomen, met reële geluidsbronnen voor een dergelijke inrichting, waarbij in de bestaande situatie wordt voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Daarna is met deze bedrijfssituatie de geluidbelasting op de nieuwe woning op de te vergunnen locatie bepaald. Hierbij werd de grenswaarde met 2 dB overschreden en zou er sprake zijn van een belemmering van de bedrijfsactiviteiten. Daarom is er een maatregel noodzakelijk. Aangezien de initiatiefnemer geen invloed heeft op de bronnen binnen de inrichting is een maatregel in de overdrachtssfeer, een geluidsscherm de volgende stap.

In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is aangegeven onder 5.6 "Het beoordelingspunt" dat, "Als regel (voor de standaard eengezinswoning) betekent, dat in de dagperiode een meethoogte van 1,5 meter boven het maaiveld, aangezien de buitenruimten en de woonkamers dan voornamelijk de te beschermen ruimten zijn. In de avond- en nachtperiode kan dat een hoogte van 5 meter zijn, ter bescherming van de slaapruidten." De geluidbelasting is naar ons oordeel op een goede wijze bepaalt.

Indiener vraagt zich af of het geluidsscherm wel hoog genoeg is om genoeg te reduceren voor het uitvoeren van bepaalde activiteiten. Doordat er geen toestemming is gegeven voor het betreden van de inrichting is het opstellen van een representatieve bedrijfssituatie niet mogelijk geweest en kan er geen uitspraak worden gedaan over deze stelling. Over hoe het voorbeeld van het storten van grind moet worden gemodelleerd en berekend biedt de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 de nodige handvatten. Daarin staat dat er een (bedrijfsduur)correctie moet plaatsvinden voor de duur waarvan een bron in de desbetreffende etmaalperiode in werking is.

Daarnaast geldt ten aanzien van de schutting dat deze maar maximaal vijf meter voor de voorgevel van de initiatiefnemer uitkomt en niet zeven meter zoals de indiener aangeeft. Ten aanzien van de ruimtelijke overweging geldt dat hiertegen geen bezwaren zijn, nu het geluidsscherm niet voorbij de voorgevel van de indiener gaat. Daarnaast is er weliswaar enige aantasting van het uitzicht, maar hinder hiervan is, gelet op de afstand tot de perceelgrens niet onevenredig bezwarend. Tenslotte kan het recht op vrij uitzicht volgens vaste jurisprudentie in de ruimtelijke ordening niet geclaimd worden.

4. Het akoestisch onderzoek is door de gemeente betaald. Daarmee is de onafhankelijkheid van de gemeente in het geding.

Reactie gemeente:

Na het verlenen van de omgevingsvergunning is vastgesteld dat de ruimtelijke onderbouwing niet overeenkomt met de bij de aanvraag ingediende situatietekening. Hierdoor is aanvullend akoestisch onderzoek noodzakelijk geworden. De initiatiefnemer kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor het niet overeenkomen van de omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing. Daarom hoeft de initiatiefnemer ook geen zorg te dragen voor de extra kosten die hiermee gemoeid zijn. Het akoestisch onderzoek is bovendien uitgevoerd door een onafhankelijke partij. Verder gaf de voorzieningenrechter in overweging om meer dan tot nu toe is gebeurd inspanning te leveren om partijen tot een gezamenlijke oplossing te laten komen. Hieraan zou een onafhankelijk geluidstechnisch onderzoek kunnen bijdragen. Hier is gehoor aangegeven door Ingenieursbureau Spreen het onderzoek uit te laten voeren.

5. De ruimtelijke onderbouwing wordt door de gemeente opgesteld waardoor de onafhankelijkheid van de gemeente in het geding is.

Reactie gemeente:

Een initiatiefnemer heeft vooraf altijd de keuze om een ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning op te laten stellen door de gemeente. Daarnaast dient ook een door een externe partij aangeleverde ruimtelijke onderbouwing door de gemeente in procedure te worden gebracht.

6. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat bestemmingsplan Zuideropgaande 2011 de mogelijkheid biedt om een hoofdgebouw te splitsen in twee wooneenheden. Er wordt niet ingegaan op de argumentatie van het verzoek in relatie tot het gemeentelijk beleid. Daarnaast voldoet het verzoek niet aan de genoemde voorwaarde in het bestemmingsplan die aangeven dat er sprake moet zijn van een voor 1 januari 2005 bestaand hoofdgebouw. Ook voldoet het verzoek niet aan de genoemde voorwaarde dat er sprake moet zijn van een voormalige agrarische bedrijfswoning. Ten slotte vindt de indiener het vreemd dat nergens in de ruimtelijke onderbouwing benoemd is hoe groot de te splitsen woning is.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat op basis van mogelijkheid die bestemmingsplan Zuideropgaande 2011 biedt om een hoofdgebouw te splitsen in 2 wooneenheden besloten is medewerking te verlenen aan het verzoek. Omdat het verzoek van de initiatiefnemer op een aantal punten afwijkt van de voorwaarden die genoemd zijn in het bestemmingsplan kan geen medewerking verleend worden middels omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan. Daarom is er voor gekozen om een uitgebreide procedure omgevingsvergunning (Wabo artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3) toe te passen, waarbij aansluiting is gezocht bij de regels omtrent het splitsen van voormalige agrarische bedrijfswoningen.

7. Het woongenot van de indiener wordt aangetast door het scherm. Bovendien is het schermruimtelijk onwenselijk.

Reactie gemeente:

Zie de reactie bij onderdeel 3, laatste alinea.