

Men. dhr. R. van
" H. van

JA

Het bestemmingsplan Emmen-Centrum-Noord, Noordeind, vastgesteld bij raadsbesluit van 29 april 1985, nr. 33, goedgekeurd door gedeputeerde staten van Drenthe bij besluit van 1 juli 1986, nr. 17/11.382, is onherroepelijk geworden. Genoemd bestemmingsplan ligt met ingang van 30 oktober 1986 voor een ieder ter inzage op afd. IV van de gemeentesecretarie.

Emmen, 29 oktober 1986.

GEM. WERKEN - GRONDBEDR. EMMEN									
BEHANDELEN									
INGEK.		22 OKT. 1986						R ARCH	
DIR	ST	GP	RO	BW	CT	G+R	AB		
DS		/	/	/	W+W				
					R+V				

Ned. Staatscourant
Emmer Weekblad

met verzoek om publicatie in de editie van 29 oktober 1986
en toezending van een bewijsnummer

publicatiebord

ex.gez.aan:
d.v.g. (r.o.)
d.v.g. (r.o.,
d.v.g. (b.w.t.)
d.v.g. (b.w.t.,
afd. III
afd. IV (J.C.M.)
d.g.
afd. IX

K7489

Rectificatie

Bestemmingsplan

In de publicatie d.d. 30 juli 1986 inzake de goedkeuring van gedeputeerde staten van het bestemmingsplan Emmen-centrum-noord-Noordeind is abusievelijk vermeld dat dit plan is vastgesteld bij raadsbesluit van 19 april 1985, nummer 33. Dit moet zijn bij raadsbesluit van 29 april 1985, nummer 33.

Emmen, 6 augustus 1986

GEM. WERKEN - GROENEBEDR. EMMEN									
BEHANDELEN									
INGEK.		- 8 AUG. 1986						R	
DIR	ST	GP	RO	EW	CT	G+R	ARCH		
DS					W+W				
					R+V				

Ned. Staatscourant) met verzoek om publicatie in de editie van 6 augustus
Emmer Weekblad) 1986 en toezending van bewijsnummer

1 ex. publicatiebord

ex. gez. aan:

dvg (ro)

dvg (ro

dvg (bwt)

dvg (bwt

dg

afd. III

afd. IV (JCM)

afd. IX

67245

Van der Horst

13

Gedeputeerde staten van Drenthe hebben bij besluit van 1 juli 1986, nr. 17/11.382, goedkeuring verleend aan het bestemmingsplan Emmen-centrum-noord Noordeind, vastgesteld bij raadsbesluit van 19 april 1985, nummer 33.

Het besluit van gedeputeerde staten en het bestemmingsplan liggen met ingang van 31 juli 1986 gedurende een maand op afdeling IV van de gemeentesecretarie voor een ieder ter inzage.

Zij, die zich tijdig met bezwaren zowel tot de gemeenteraad als tot gedeputeerde staten hebben gewend, kunnen gedurende bovenvermelde termijn beroep instellen bij de Kroon.

Beroepschriften dienen aan Hare Majesteit de Koningin te worden gericht en kunnen worden ingediend bij de afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State, Binnenhof 1, 2513 AA 's Gravenhage.

Emmen, 30 juli 1986.

Ned. Staatscourant) met verzoek om publicatie in de editie van 30 juli 1986
Emmer Weekblad) en toezending van een bewijsnummer.

publicatiebord

ex.gez.aan:
dvg (ro)
dvg (ro,
dvg (bwt)
dvg (bwt,
afd. III
afd. IV
dg
afd. IX

GEM. WERKEN - GROONDBEDR. EMMEN									
BEHANDELEN									
INTEK.		23 JULI 1986						R	
DIR	ST	GP	RO	BW	CT	G+R	AB	ARCI	
DS					W+W				
					R+V				

47191



Provincie Drenthe

*Reed
11.9.86*

AC GEMEENTE EMMEN *1.0.m AH*

KLASS. NR. - 1.777.811.2		BEANTW.: IV
No. 85.070859		IV
INGEGANGEN 14 JULI 1986		Si
VERVOLG / PER AFD. / T.K.N.		AAN:
D.V.G.	op	gaab.
cyp	S.D.	Erkenn.
H.V.		
Soc	Sport	
AFSCHRIFT AAN: Dvg Dg.		

*Rob
HME*

ASSEN: 11 juli 1986
 Nummer: 27/17/11.382
 Afdeling: 1
 Uw brief van: 11 juli 1985, kenmerk 85.070419/IV/JK
 Onderwerp: Bestemmingsplan Emmen-Centrum-Noord, Noordeind; gemeente Emmen

Aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen
*Ajd III 15/7 '86
 secretaris*

GEM. WERKEN - GRONDBEDR. EMMEN							
BEHANDELEN							
INGEK.		- 7 JULI 1986			ARCH		
DIR	ST	GP	WV	CT	G+R	AB	
DS				W+W			
				R+V			

Geacht college,

Hierbij doen wij u een afschrift toekomen van ons besluit van 1 juli 1986, nummer 17/11.382, houdende onze goedkeuring van het besluit van de raad van uw gemeente van 29 april 1985, nummer 33, tot vaststelling van het Bestemmingsplan Emmen-Centrum-Noord, Noordeind. Voor wat het geluidhinderaspect betreft zullen wij bij de beoordeling van de door u op te stellen uitwerkingsplannen voor het globale plan-deel nagaan, of aan de voorwaarden wordt voldaan zoals die in onze brief van 30 november 1984, nummer 47/II/5/12.739, inzake het toestaan van een hogere geluidwaarde onder 1 tot en met 6 zijn aangegeven. Hoewel wij vanwege het stedelijk karakter van het plangebied ons met de in artikel 1.3 van de voorschriften opgenomen regeling voor de in lid b van dat artikel genoemde andere bouwwerken kunnen verenigen, zijn wij van mening dat deze regeling geen leidraad voor de gehele gemeente kan zijn. Wij zijn van opvatting dat bij de hantering van de vrij forse wijzigingsbevoegdheden, opgenomen in artikel 1.4 van de voorschriften (zowel in maataanduidingen als in aantal van de mogelijkheden) een zekere mate van terughoudendheid dient te worden betracht. Bij onze beoordeling van ter goedkeuring in te zenden planwijzigingen op grond van artikel 1.4, lid f, van de voorschriften zal het al dan niet aanvaardbaar zijn van de gekozen plaats voor de winkelunits in de bestemming Verkeersdoeleinden en/of plein centraal staan. Wij blijven het met de Commissie voor gemeentelijke bestemmingsregelingen een gemis vinden dat de hoogte van "andere bouwwerken" in diverse bepalingen van de voorschriften niet is begrensd. Hoewel de verstrekte informatie omtrent de economische uitvoerbaarheid van het plan summier is, kan naar onze opvatting in dit geval hiermede worden volstaan. Een exemplaar van het raadsbesluit en de daarbij behorende plankaart en voorschriften, voorzien van het bewijs van onze goedkeuring, voegen wij hierbij.

Provinciehuis
 Westerbrink 1
 Correspondentie-adres
 Postbus 122
 9400 AC Assen
 Tel. 05920-55544
 Telex 53944 pbdr nl

67240

Wij verzoeken u de raad van onze beslissing in kennis te stellen en herinneren u, wellicht ten overvloede, aan het bepaalde in de artikelen 28, lid 6, en 31 van de Wet op de ruimtelijke ordening.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

A. G. Oude, voorzitter
[Signature], griffier

Bijlage(n): *DN.*
jb.coll *[initials]*

B. en W. d.d. 5 AUG. 1986						
Afd. <i>IV</i>		Portefeuille Burgemeester				
d.d. <i>16-7-86</i>		Weth. <i>[redacted]</i>				
(Voorgestelde) Wijze van afdoening						
1) De raad <i>in</i> besluit van f.s. in kennis stellen						
2) Het besluit van f.s. + het plan ter inzage te leggen en minstens publiek kennis te geven <i>te kiezen.</i>						
Parafen ingeval van instemming						Secr.
Bu. <i>[initials]</i>	Weth. <i>[initials]</i>	Weth. <i>[initials]</i>	Weth. <i>[initials]</i>	Weth. <i>[initials]</i>	Weth. <i>[initials]</i>	Weth. <i>[initials]</i>

* NB: In-*ge*putte, het zandde gelin die
helpe f.s. geen goedkeuring aarhouden
aan dat deel *in* plangebied waar de
bebouwing zal worden gereserveerd.



PROVINCIE DRENTHE

ASSEN: 1 juli 1986

Nummer: 17/11.382

Afdeling: 1

Onderwerp: Bestemmingsplan Emmen-Centrum-Noord,
Noordeind; gemeente Emmen

Gedeputeerde staten van Drenthe;

gelezen het door burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen bij brief van 11 juli 1985, kenmerk 85.070419/IV/JK, ter goedkeuring ingezonden en op 12 juli 1985 bij de Provinciale griffie ingekomen besluit van de raad van die gemeente van 29 april 1985, nummer 33, tot vaststelling van het Bestemmingsplan Emmen-Centrum-Noord, Noordeind;

mede gelezen de tegen voormeld raadsbesluit ingediende bezwaarschriften van:

1. de en
2. de rdam
3. Max rdam

voorts gelezen het ingekomen ambtsbericht van burgemeester en wethouders van Emmen van 13 augustus 1985, kenmerk 85.080206/IV;

ten slotte gelezen het advies van de Provinciale planologische commissie (Commissie voor gemeentelijke bestemmingsregelingen) van 11 maart 1986, nummer 47882;

gehoord het verhandelde in de openbare vergadering van dit college van 17 juni 1986;

vaststellende op grond van de overgelegde stukken dat ten aanzien van de tervisielegging, vaststelling, bekendmaking, kennisgeving en inzending aan de wettelijke voorschriften is voldaan;

voorts vaststellende ten aanzien van de ingediende bezwaarschriften, dat reclamanten zich tevoren met bezwaren tot de gemeenteraad hebben gewend en hun bezwaarschriften binnen de wettelijk voorgeschreven termijn bij dit college hebben ingediend; dat zij mitsdien in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

overwegende dat de onder 1 genoemde reclamant (in zijn
bezwaarschrift aanvoert:

dat hij bezwaar heeft tegen het feit dat de in de onmiddellijke nabijheid van zijn woning gelegen "eigen parkeerterrein" wordt bestemd tot een openbare parkeergelegenheid; dat aan een eventuele in het vooruitzicht gestelde waarborg tot parkeren clausules ontbreken omtrent onder meer kosten en de duur ervan;

overwegende daaromtrent:

dat de gemeenteraad ten aanzien van dit bezwaar van reclamant heeft overwogen, dat over het behoud van parkeergelegenheid voor de bewoners van de flat Noorderstraat 17 geenszins onzekerheid behoeft te bestaan, omdat in ieder geval voor deze bewoners de nodige parkeerruimte gewaarborgd zal worden; dat, mede vanwege de eigendomsverhouding, in de voorbereidingsfase tot aanleg van de beoogde openbare parkeergelegenheid met onder meer reclamant overleg zal moeten worden gepleegd voordat tot uitvoering daarvan wordt overgegaan; dat de door de gemeente aangegeven weg tot realisering van het parkeerterrein naar de mening van dit college voor reclamant voldoende ruimte laat om tot een voor hem bevredigende oplossing te komen; dat de gelegde bestemming Parkeerdoeleinden op de door reclamant bedoelde plaats hun college overigens aanvaardbaar voorkomt; dat, gelet op het vorenstaande, het bezwaarschrift van reclamant ongegrond dient te worden verklaard;

overwegende dat de onder 2 genoemde reclamantin zijn bezwaarschrift aanvoert:

1. dat hij bezwaar maakt tegen de wijze waarop hem inzage is gegeven tot het inzien en bestuderen van het bestemmingsplan; dat reclamant in dit verband erop aandringt zodanige maatregelen te nemen, dat iedereen op redelijke wijze het plan kan inzien zonder dat hij of zij gedwongen wordt f 45,-- voor het verkrijgen van een bestemmingsplan uit te geven;
2. het bestemmingsplan voorbijgaat aan de procedure inzake de afsluiting van de Noorderstraat die nog bij de Raad van State aanhangig is; dat er blijkbaar min of meer op gerekend wordt dat deze zaak geen moeilijkheden zal opleveren voor de gemeente Emmen;
3. dat reclamant niet akkoord gaat met de kwaliteitskaart (tekening 6 in de plan-toelichting), waarin zijn pand als slecht is beoordeeld en gelijkgesteld wordt met elders aanwezige houten keten;
4. dat de doorbraak van de Westennesscherstraat voor het bedrijf van reclamant als een barrière gaat werken voor het publiek, dat richting Markt komt;
5. dat reclamant grote bezwaren heeft tegen het feit, dat het bestemmingsplan ertoe leidt dat zijn pand als enige winkel in dit gebied overblijft;
6. dat grote bezwaren bestaan tegen de kaalslag, die het bestemmingsplan met zich meebrengt; dat deze kaalslag reeds jaren duurt; dat dit volgens reclamant een verdere aftakeling van de voorzieningen van een winkelstraat tot gevolg heeft;
7. dat in zijn ogen veel te veel wordt vooruitgelopen op het bestemmingsplan; dat naar zijn mening men te maken heeft met het vorige bestemmingsplan zolang het onderwerpelijke bestemmingsplan nog niet is goedgekeurd; dat in de geest van het nog geldende bestemmingsplan moet worden gehandeld, omdat anders de geloofwaardigheid van een dergelijk plan verloren gaat;
8. dat vooral sinds de recente ervaringen met het zogenaamde alternatief weggetje over de parkeerplaats bij Maxis/Praxis reclamant geen vertrouwen meer heeft in de verkeersafwikkeling zoals die in het bestemmingsplan ligt opgesloten; dat tevens een gezonde dosis achterdocht op haar plaats is met betrekking tot het Verkeerscirculatieplan (VCP); dat reclamant niets voelt voor Groningse toestanden;
9. dat bij het totaal afsluiten van het centrum van Emmen voor het verkeer dit centrum zondags een nog troostelozer en dooie indruk zal maken; dat reclamant wel het verkeersvrij maken voorstaat met uitzondering van de Hoofdstraat;
10. dat het akkoord gaan met deze plannen voor reclamant zakelijke zelfmoord betekent; dat reclamant dit college daarom vraagt niet met de plannen van de gemeente Emmen in te stemmen;

overwegende daaromtrent:ad 1 tot en met 3

dat deze bezwaren niet van planologische aard zijn en om die reden ongegrond dienen te worden verklaard;

ad 4

dat dit bezwaar dient te worden beschouwd tegen de achtergrond van het feit, dat het winkelpand annex restaurantbedrijf in het bestemmingsplan is wegbestemd; dat blijkens de door de gemeenteraad vastgestelde planvoorschriften in planzone VI namelijk geen winkels zijn toegestaan;

dat dit college op 19 juni 1985 aan burgemeester en wethouders van Emmen verklaringen van geen bezwaar als bedoeld in de artikelen 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening en 50, lid 8, van de Woningwet heeft verstrekt voor het aansluiten van de Markt op de Hoofdstraat; dat daarbij het door reclamant naar voren gebrachte bezwaar inzake barrièrewerking vanwege de doorbraak van de Westennesscherstraat door hun college niet van zodanige aard is geacht, dat op grond daarvan uitvoering van deze verkeersvoorzieningen achterwege zou moeten blijven; dat bij de heroverweging in het kader van de Wet Administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen hun college onder meer vorenbedoeld bezwaar van reclamant ongegrond heeft verklaard en zijn beslissing van 19 juni 1985 heeft gehandhaafd;

dat medewerking van hun college aan de anticipatie en zijn weerlegging van het bezwaar inzake barrièrewerking vooral dienen te worden beschouwd tegen de achtergrond van het feit dat uit planologisch oogpunt geen bezwaren behoeven te bestaan tegen de globale stedenbouwkundige opzet van het bestemmingsplan, waarbij binnen planzone VI geen winkels zullen worden toegestaan;

dat de bereikbaarheid van het pand Westerstraat 8 van tijdelijke aard is, namelijk totdat de gemeente het desbetreffende perceel in eigendom zal hebben verworven; dat naar het oordeel van hun college juist door de aanleg van de kruising Hondsrugweg/Westennesscherstraat de bereikbaarheid van het winkelpand in vergelijking tot de bestaande situatie zal worden vergroot c.q. verbeterd; dat ook de relatie tussen het pand en de nieuw aan te leggen aansluiting duidelijker zal worden ten opzichte van de relatie tussen bij voorbeeld het pand en de huidige aansluiting van de Noorderstraat op de Hondsrugweg; dat realisering van het bestemmingsplan in ieder geval niet die gevolgen met zich meebrengt als die door reclamant worden gevreesd; dat de bereikbaarheid van het pand Westerstraat 8 naar de mening van hun college nog voldoende gewaarborgd blijft;

dat, gelet op het vorenstaande, dit bezwaar van reclamant ongegrond dient te worden verklaard;

ad 5 en 6

dat het aankopen van de gronden ter weerszijden van het pand Westerstraat 8 en de sloop van de in deze voormalige winkelstraat gestaan hebbende panden gezien dienen te worden als een uitvloeisel van de stedenbouwkundige opzet zoals die in het onderwerpelijke bestemmingsplan is neergelegd; dat deze opzet beoogt de positie van dit onderdeel van het centrum te versterken, waarbij de winkelfunctie centraal staat; dat deze opzet hun college alleszins aanvaardbaar voorkomt; dat mitsdien deze bezwaren van reclamant ongegrond dienen te worden verklaard;

ad 7

dat er wettelijke mogelijkheden zijn om vooruit te lopen op het onderwerpelijke bestemmingsplan; dat met toepassing van de artikelen 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening en 50, lid 8, van de Woningwet op het bestemmingsplan is vooruitgelopen ten behoeve van de bouw van een bibliotheek en een parkeerdek, alsmede voor de onder de overweging ad 4 genoemde verkeersvoorzieningen; dat aan het geldende bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend; dat laatstbedoeld plan bovendien geen realiteitswaarde meer heeft; dat in verband hiermede dit bezwaar van reclamant ongegrond dient te worden verklaard;

ad 8 en 9

dat uitvoering van het bestemmingsplan met zich meebrengt, dat er wijzigingen zullen optreden in de verkeersafwikkeling binnen het plangebied; dat dit college er daarbij van uitgaat, dat deze wijzigingen in overeenstemming zullen zijn met het Verkeerscirculatieplan (VCP); dat de gemeenteraad onder meer streeft naar een vermindering van het gemotoriseerde verkeer in de Hoofdstraat; dat het bestemmingsplan voor de Hondsrugweg een functie voorziet als centrale verdeelas voor het gemotoriseerde verkeer; dat tegelijkertijd met het goed bereikbaar maken van het centrum voor gemotoriseerd verkeer vanaf de Hondsrugweg in de visie van de gemeenteraad het verkeersbeeld in de Hoofdstraat gewijzigd dient te worden ten gunste van fietsers en voetgangers; dat hun college zich in vorenomschreven beleidsuitgangspunten van de gemeente kan vinden; dat eventuele andere verkeersmaatregelen die in de uitvoering van het bestemmingsplan liggen opgesloten in het kader van de toepassing van de uitwerkingsbevoegdheden ex artikel 11 van de Wet op de ruimtelijke ordening zullen worden beoordeeld; dat de als tijdelijk bedoelde ontsluiting van de Weerdingerstraat nabij Maxis/Praxis vooralsnog niet zal verdwijnen; dat, gelet op het vorenstaande, deze bezwaren van reclamant ongegrond dienen te worden verklaard;

ad 10

dat dit bezwaar niet van planologische aard is en om die reden ongegrond moet worden verklaard;

overwegende dat reclamante genoemd onder 3
in hoofdzaak aanvoert:

in haar bezwaarschrift

dat bezwaar bestaat tegen de aan de bij Praxis als buitenverkoop in gebruik zijnde grond (aan de westzijde van het pand Weerdingerstraat 255) gegeven bestemming Centrumdoeleinden (CU) nader uit te werken; dat het daarbij gaat om een strook grond ter grootte van circa 200 m², die reclamante huurt van de gemeente; dat reclamante zich met name niet kan verenigen met het op kaart 83100 F aangegeven voorbeeld C van de meest wenselijke nadere uitwerking, waarbij het onderhavige voor de buitenverkoop in gebruik zijnde strookje grond is opgenomen als trottoir en ontsluitingsweg; dat de bestemmingsbepalingen inzake centrumdoeleinden (CU) een zodanige uitwerking toelaten; dat volgens reclamante de exploitatie van Praxis door het wegvallen van de buitenverkoop ernstig zal worden geschaad;

overwegende daaromtrent:

dat de gemeenteraad ten aanzien van dit bezwaar van reclamante heeft overwogen dat de in het geding zijnde ontsluitingsweg vanaf de Weerdingerstraat nabij de vestiging van Praxis noodzakelijk is; dat dit enerzijds nodig is ter ontsluiting van de in dit centrumdeel gelegen bestaande winkelpanden, waaronder met name de achterontsluiting van de bebouwing binnen de driehoek Noorderstraat-Derksstraat-Hoofdstraat en anderzijds ter ontsluiting van de hier te realiseren parkeervoorzieningen; dat bovendien de onderhavige ontsluitingsweg noodzakelijk is ter verkrijging van een goede aan- en afvoercapaciteit in dit centrumdeel in aansluiting op de eveneens geprojecteerde ontsluitingsweg op de Hondsrugweg ter hoogte van de Westennesscherstraat; dat beide ontsluitingswegen een essentieel onderdeel vormen van de na te streven nadere uitwerking van de bestemming Centrumdoeleinden (CU) en dienen onder andere te worden gezien tegen de achtergrond van het streven het centrum verkeerssluw te maken; dat om verkeerstechnische redenen het echter gewenst is de aansluiting op de Weerdingerstraat (met de daarbij behorende invoeg- en uitritstroken) op de grootst mogelijke afstand van de kruising Hondsrugweg/Weerdingerstraat te projecteren; dat het door reclamante gemaakte gebruik van het strookje grond om vorenomschreven redenen dan ook niet kan worden gehandhaafd; dat het bedoelde strookje grond blijkens contract, gedateerd 1 juni 1981, door reclamante van de gemeente is gehuurd voor onbepaalde tijd met een opzegtermijn van één maand en onder andere onder de bepaling dat huurster bij opzegging van de huur door de gemeente geen aanspraak kan maken op vervangende grond of welke vergoeding

dan ook; dat uit deze voorwaarde blijkt dat reclamante geacht mag worden ervan op de hoogte geweest te zijn dat de mogelijkheid bestond dat zij deze grond weer beschikbaar zou moeten stellen aan de gemeente; dat op grond van vorenstaande overwegingen de gemeenteraad dit bezwaar van reclamante ongegrond heeft verklaard; dat hun college zich met de weerlegging van het bezwaar van reclamante door de gemeenteraad geheel kan verenigen; dat in de tussenliggende periode bekend is geworden dat Maxis/Praxis wordt verplaatst naar een terrein op het industrieterrein Bargermeer; dat daarmee de directe aanleiding om bezwaar te maken komt te vervallen; dat, gelet op het vorenstaande, het bezwaarschrift van reclamante ongegrond dient te worden verklaard;

overwegende dat overigens tegen het plan bij hun college geen bezwaren bestaan die tot onthouding van goedkeuring daaraan zouden moeten leiden;

herlezen hun besluit van 17 december 1985, nummer I/A7/11.382, waarbij de beslissing omtrent voormeld raadsbesluit voor de tijd van zes maanden is verdaagd;

gelet op artikel 28 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

BESLUITEN:

Artikel 1

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 1 tot en met 3 ongegrond te verklaren.

Artikel 2

Goedkeuring te hechten aan het besluit van de raad van de gemeente Emmen van 10 april 1985, nummer 33, tot vaststelling van het Bestemmingsplan Emmen-Centrum-Noord, Noordeind.

Artikel 3

Aan reclamanten bij afschrift van dit besluit kennis te geven van de beslissing op hun bezwaarschriften.

Artikel 4

Alle exemplaren van het raadsbesluit en de daarbij behorende plankaart en voorschriften te voorzien van het bewijs van deze beslissing en een exemplaar van elk van die stukken, vergezeld van een afschrift van dit besluit, te doen toekomen aan burgemeester en wethouders van Emmen.

Artikel 5

Afschrift van dit besluit te doen toekomen aan:

- a. de Provinciale planologische commissie (Commissie voor gemeentelijke bestemmingsregelingen)
- b. de inspecteur van de volkshuisvesting te Assen
- c. de inspecteur van de ruimtelijke ordening te Groningen

Gedeputeerde staten voornoemd,

 voorzitter

 griffier



Gemeente Emmen

Raadhuisplein 1, 7811 AP Emmen
Telefoon (05910) 18018
Postgiro 835430
Correspondentieadres:
Postbus 30001, 7800 RA Emmen

aan
het college van gedeputeerde
staten
Westerbrink 1
9405 BJ ASSEN

uw brief van / kenmerk

bijlagen div.

ons kenmerk 85.070419/IV/JK
toestel 2449

onderwerp
bestemmingsplan Emmen-centrum-
noord, Noordeind

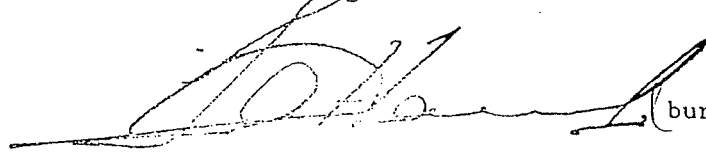
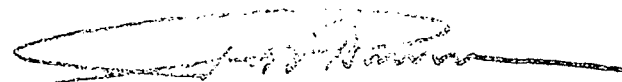
Emmen, 3 juli 1985

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 28 van de wet op de ruimtelijke ordening doen wij u hierbij in drievoud ter goedkeuring toekomen het besluit van de gemeenteraad van 29 april 1985, nr. 33, tot vaststelling van het bestemmingsplan Emmen, centrum-noord, Noordeind, vergezeld van ons daartoe strekkend voorstel.

Voorts zijn in drievoud bijgevoegd:

- a. de openbare bekendmaking van 29 augustus 1984, alsmede knipsels uit het Emmer Weekblad en de Nederlandse Staatscourant dd. 29 augustus 1984 betreffende ter inzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan;
- b. de openbare bekendmaking van 29 mei 1985, alsmede knipsels uit het Emmer Weekblad en de Nederlandse Staatscourant dd. 29 mei 1985 betreffende ter inzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan;
- c. kopieën van een 18-tal, tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediende, bezwaarschriften;
- d. het verdagingsbesluit van de raad van 26 november 1984, nr. 49;
- e. de antwoordbrieven ingevolge artikel 26, lid 2 van de wet op de ruimtelijke ordening, gericht aan de reclamanten;
- f. het plan, zoals het in ontwerp ter visie heeft gelegen.

Burgemeester en wethouders van Emmen,

 burgemeester.
, secretaris.



Handelingen van de raad der gemeente emmen

JB

afdeling B jaar 1985 nr. 190

agendanr. 33

onderwerp:
vaststelling bestemmingsplan
Emmen-centrum-noord, Noordeind

AAN DE RAAD

Conform het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de ruimtelijke ordening heeft gedurende een maand, ingaande 30 augustus 1984, voor een ieder ter inzage gelegen het ontwerp-bestemmingsplan Emmen-centrum-noord, Noordeind.

Krachtens artikel 25, laatste lid van de Wet op de ruimtelijke ordening heeft uw raad bij besluit van 26 november 1984, no. 49, de termijn van drie maanden, waarbinnen een beslissing over de vaststelling van het bestemmingsplan zou moeten worden genomen, met drie maanden verdaagd, in casu tot 30 maart 1985. De termijn, waarbinnen het bestemmingsplan vastgesteld diende te worden, kon niet in acht worden genomen in verband met de te volgen procedure in het kader van de Wet geluidhinder.

Deze procedure is noodzakelijk ter verkrijging van een ontheffing van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting voor de in het plangebied te realiseren bebouwing.

Bij besluit van gedeputeerde staten van Drenthe van 30 november 1984, goedgekeurd door de minister van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieu-beheer op 28 februari 1985, is de ontheffing verleend onder de in het besluit vermelde voorwaarden, waarna tot vaststelling van het bestemmingsplan kon worden overgegaan.

Terzake moge worden verwezen naar de toelichting. Extra tijd was bovendien noodzakelijk ter bestudering en bespreking van de hierna te behandelen bezwaarschriften.

Het onderhavige plan, dat wordt begrensd door het Kerkpad, de Hondsrugweg, de Weerdingerstraat en de Hoofdstraat te Emmen, is een nadere uitwerking van het in de structuurnota Emmen-centrum 1980 voor dat gebied aangegeven beleid. Tegelijkertijd is het bestemmingsplan een gedeeltelijke herziening van de volgende geldende plannen:

- uitbreidingsplan in onderdelen Verdenius 1943 (tekeningno. 53052);
- uitbreidingsplan in onderdelen Emmermeer (tekeningno. 57200);
- uitbreidingsplan in onderdelen Emmermeer, partiële herziening omgeving Nijverheidsstraat (tekeningno. 64126);
- uitbreidingsplan in onderdelen Emmen-centrum van 1961 (tekeningno. 61125);
- Emmen-centrum-de Weiert (tekeningno. 67136).

In het nu voorliggende bestemmingsplan wordt, zoals ook blijkt uit de toelichting, een regeling voorgestaan van de problematiek van centrum-noord op zich. Ook het oplossen van de aan de orde zijnde problemen, zoals het ontbreken van voldoende publiektrekkende centrumfunctie, een onvoldoende aaneengesloten winkelfront, de vele verkeersbewegingen door auto en bus, de kwalitatief minder goede parkeervoorzieningen ende veelal rommelige aanblik van dit centrum-deel, houdt ten nauwste verband met de meest gewenste ontwikkeling van Emmen-centrum als geheel.

In de bij het plan behorende toelichting wordt dan ook aandacht besteed aan de mogelijke ontwikkelingen van centrum-noord als onderdeel van het gehele kerngebied van Emmen.

Daarbij kan onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds de door de gemeente te ontwikkelen bebouwing op de thans braakliggende noordwest-rand en anderzijds het reeds aanwezige winkelgebied.

Om die reden is aan de noordwest-rand een ruim omschreven, door het college van burgemeester en wethouders ex art. 11 van de Wet op de ruimtelijke ordening nader uit te werken bestemming centrumdoeleinden gegeven, waarbij de geformuleerde randvoorwaarden c.q. programma van eisen verschillende, in hoofdstuk 5 van de toelichting nader omschreven, uitwerkingen toelaten. De daadwerkelijke invulling zal evenwel afhankelijk zijn van de wensen en mogelijkheden op dat moment.

In dat opzicht zijn in het bijzonder de uitkomsten van het verkeerscirculatieplan en het distributie-planologisch onderzoek van belang.

Zoals ook uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt, is de bestemming verkeersdoeleinden, zijnde straten, fietspaden, al of niet overdekte pleinen, voetpaden of andere wandelgelegenheden en passages zodanig geredigeerd, dat aanpassingen soepel kunnen worden gepleegd, indien een veranderd verkeersbeeld daartoe aanleiding mocht geven.

Het ligt voor de hand, dat de uitkomsten van het verkeerscirculatieplan bij de besluitvorming terzake worden betrokken.

Van het overige gebied zijn de bestemmingen gedetailleerd aangegeven.

Voor nadere bijzonderheden mogen wij u verwijzen naar de bij het plan behorende toelichting.

Met het oog op de rechtszekerheid en dan met name van de hierna te noemen reclamanten, merken wij met nadruk op, dat de afgifte van bouwvergunningen evenwel uitsluitend mag plaatsvinden overeenkomstig het door burgemeester en wethouders vastgestelde en door gedeputeerde staten goedgekeurde uitwerkingsplan.

Alvorens het ontwerp tot gehele of gedeeltelijke uitwerking van de globale bestemming centrumdoeleinden (CU) wordt vastgesteld, ligt het ontwerp gedurende een termijn van 14 dagen ter secretarie voor belanghebbenden ter inzage.

De ter inzage legging wordt vooraf door de burgemeester in een of meer dag- of nieuwsbladen, die in de gemeente verspreid worden en voorts door afkondiging op de daarvoor gebruikelijke plaats bij de gemeentesecretarie bekend gemaakt, onder mededeling, dat belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld gedurende genoemde termijn bij het college van burgemeester en wethouders schriftelijk bezwaren tegen het ontwerp-uitwerkingsplan in te dienen.

Vooruitlopend op het vastgestelde en goedgekeurde uitwerkingsplan zijn burgemeester en wethouders echter bevoegd vrijstelling te verlenen van het hierboven bepaalde voor de bouw van gebouwen met daarbij behorende voorzieningen, mits:

- a. de oprichting een duidelijk afgerond stedenbouwkundig samenhangend geheel vormt;
- b. de procedure als hiervoor bedoeld heeft plaatsgevonden;
- c. gedeputeerde staten daarvoor een verklaring van "geen bezwaar" hebben afgegeven.

Hierbij moet wel worden bedacht dat als er bezwaar- en beroepschriften zijn ingebracht tegen het plandeel, waar moet worden gebouwd, gedeputeerde staten de vereiste verklaring van geen bezwaar naar verwachting niet zullen afgeven.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 8 van het besluit op de ruimtelijke ordening is door de commissie voor gemeentelijke bestemmingsregelingen een aantal opmerkingen gemaakt, waaraan grotendeels is tegemoet gekomen.

Voor de motivering van het een en ander mogen wij u verwijzen naar hoofdstuk 9 van de toelichting.

Tegen het ontwerp-bestemmingsplan, dat gedurende de in de Wet op de ruimtelijke ordening voorgeschreven termijn voor een ieder ter inzage heeft gelegen zijn in totaal 18 bezwaarschriften ingediend,

te weten door:

- 1.
- 2.
- 3.

- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

- 9.

- 10.
- 11.
- 12.

- 13.
- 14.
- 15.
- 16.

- 17.
- 18.

De onder 1 t/m 18 genoemde bezwaarschritten zijn ingekomen binnen de daarvoor gestelde termijn en zijn, met uitzondering van de onder 1, 4 en 6 vermelde bezwaarschriften, gericht aan de raad; de indieners zijn in hun bezwaar ontvankelijk.

De onder 1, 4 en 6 genoemde bezwaarschriften zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van aan de raad, doch wij zijn van oordeel, dat deze bezwaarschriften geacht moeten worden te zijn gericht aan de raad. Op grond daarvan stellen wij voor de reclamanten, genoemd onder 1, 4 en 6, eveneens ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar.

Door reclamanten zijn de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1.

Reclamante maakt bezwaar tegen de achter haar panden aan de Derksstraat no. 3 en 4 (Oriënt en de Beddenzaak) geprojecteerde parkeerplaatsen, daar deze ruimte voor de onderneming van levensbelang wordt geacht.

Reclamante, vertegenwoordigd door de heer ~~W. W. W. W.~~, is op 1 november 1984 en vervolgens op 8 maart 1985 gehoord en heeft de bezwaren nader toegelicht.

Het bezwaar richt zich tegen de op een uitwerkingsmodel geprojecteerde parkeerplaatsen achter voornoemde panden, zoals die zijn aangegeven op de bij het bestemmingsplan behorende uitwerkingsmodellen van de globale bestemming CU (centrumdoeleinden).

Het bezwaar richt zich derhalve in feite tegen deze globale bestemming CU.

In de toelichting (blz. 44) bij het onderhavige bestemmingsplan wordt als meest wenselijke uitwerking van dit plangedeelte genoemd model C, tekening 83100 F. Dit uitwerkingsmodel omvat mede de aanleg van parkeervoorzieningen op de aan reclamante toebehorende gronden.

In de op 1 november 1984 gehouden hoorzitting is gebleken, dat reclamante zich in dit stadium van de procedure nog niet kan verenigen met de voorgestelde globale bestemming, daar instemming daarmee een zekere binding betekent met het in een later stadium vast te stellen uitwerkingsplan.

Reclamante deelde evenwel mee bereid te zijn mee te denken over mogelijke oplossingen c.q. invullingen van dit plangedeelte en in principe eveneens bereid te zijn een gedeelte van haar gronden, gelegen achter de hierboven bedoelde panden, aan de gemeente in eigendom over te dragen.

Dit laatste evenwel onder de voorwaarde, dat de uitbreidingsmogelijkheden voor de onderneming hierdoor in geen enkel opzicht zullen worden beperkt.

In de hoorzitting is, zoals ook in de toelichting op het plan staat aangegeven, bevestigd dat het in het voornemen ligt voor het gebied ten noorden van de Derksstraat een afzonderlijk uitwerkingsplan op te stellen.

Het ligt evenwel niet in het voornemen op de door reclamante bedoelde gronden uitsluitend (openbare) parkeerplaatsen te realiseren.

De opzet met betrekking tot deze gronden zal tevens gericht zijn op het realiseren van een achterontsluiting c.q. expeditiehof t.b.v. de bereikbaarheid van de panden van de aangrenzende ondernemers.

Daar de bestemmingsbepaling centrumdoeleinden CU (nader uit te werken), zoals vermeld in artikel 2.2.1. van de bij het onderhavige plan behorende voorschriften, de aanleg van expeditiehoven niet expliciet toelaat, stellen wij u voor met het oog op het ondernemersbelang van reclamante het bestemmingsplan op dit onderdeel gewijzigd vast te stellen door toevoeging van het woordje "expeditiehoven" aan de bestemmingsbepaling centrumdoeleinden CU, zoals is omschreven in artikel 2.2.1. van de voorschriften.

Wij stellen u dan ook voor het bezwaar van reclamante in bovenstaande zin gegrond te verklaren.

Ook zal aan het bezwaar van reclamante, zoals dat in bovenbedoelde hoorzitting nader is gemotiveerd, worden tegemoet gekomen door reclamante, conform de gemaakte afspraak, ten nauwste te betrekken bij het voor dit plangedeelte op te stellen uitwerkingsplan.

Met reclamante is overeengekomen, dat in dat kader niet alleen rekening zal worden gehouden met haar gerechtvaardigde verlangens, maar tevens met de belangen van de aangrenzende ondernemers, waarbij met name moet worden gedacht aan het realiseren van een goede achterontsluiting ten behoeve van het aan de Hoofdstraat gelegen bedrijf van ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~,

2.

Reclamante maakt bezwaar tegen de bestemming centrumdoeleinden CU (nader uit te werken) voor het (thans voor de buitenverkoop in gebruik zijnde, van de gemeente gehuurde) strookje grond ten westen van het door reclamante gehuurde pand aan de Weerdingerstraat no. ~~XXXX~~ te Emmen.

Reclamante kan zich met name niet verenigen met het op kaart 83100 F aangegeven voorbeeld C van de meest wenselijke nadere uitwerking.

Zie de toelichting op blz. 49. In dit uitwerkingsmodel is het onderhavige voor de buitenverkoop in gebruik zijnde strookje grond opgenomen als trottoir en ontsluitingsweg.

De bestemmingsbepaling centrumdoeleinden CU laat een zodanige uitwerking toe. Reclamante is van oordeel dat de exploitatie van Praxis door het wegvallen van de buitenverkoop ernstig zal worden geschaad.

Reclamante, vertegenwoordigd door de heer ~~XXXX~~, is op 1 november 1984 gehoord en heeft haar bezwaren nader toegelicht.

Terzake hiervan merken wij het volgende op:

De in het geding zijnde ontsluitingsweg vanaf de Weerdingerstraat nabij de vestiging van Praxis is noodzakelijk, enerzijds ter ontsluiting van de in dit centrum-deel gelegen bestaande winkelpanden, waaronder met name de achterontsluiting van de bebouwing binnen de driehoek Noorderstraat-Derksstraat-Hoofdstraat, en anderzijds ter ontsluiting van de hier te realiseren parkeervoorzieningen.

Bovendien is de onderhavige ontsluitingsweg noodzakelijk ter verkrijging van een goede aan- en afvoercapaciteit in dit centrum-deel in aansluiting op de eveneens geprojecteerde ontsluitingsweg op de Hondsrugweg ter hoogte van de Westennesscherstraat.

Beide ontsluitingswegen vormen een essentieel onderdeel van de na te streven nadere uitwerking van de bestemming centrumdoeleinden CU en dienen o.a. te worden gezien tegen de achtergrond van het streven het centrum verkeersluw te maken.

Om verkeerstechnische redenen is het echter gewenst de aansluiting op de Weerdingerstraat (met de daarbij behorende invoeg- en uitritstroken) op de grootst mogelijke afstand van de kruising Hondsrugweg/Weerdingerstraat te projecteren.

Het door reclamante in gebruik zijnde strookje grond voor de buitenverkoop kan om de hier vermelde redenen dan ook niet worden gehandhaafd.

In dit verband moeten wij opmerken, dat het bedoelde strookje grond blijkens contract d.d. 1-6-1981 door reclamante van de gemeente is gehuurd voor onbepaalde tijd met een opzegtermijn van 1 maand en o.a. de bepaling, dat huurster (i.c. reclamante) bij opzegging van de huur door de gemeente geen aanspraak kan maken op vervangende grond of op welke vergoeding dan ook.

Uit deze voorwaarde moge blijken, dat reclamante geacht mag worden ervan op de hoogte te zijn geweest, dat de mogelijkheid bestond, dat zij deze grond weer beschikbaar zou moeten stellen aan de gemeente.

Op grond van bovenstaande overwegingen dient het bezwaarschrift ons inziens ongegrond te worden verklaard.

3. B.

Mr. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ als gemachtigde van reclamante bezwaar tegen het voornemen om de Derksstraat, (een gedeelte van) de Hoofdstraat (tussen de Derksstraat en de Kolhoopstraat) en (een gedeelte van) de Stationsstraat verkeerssluw te maken.

Reclamante vreest dat het (gedeeltelijk) afsluiten van deze straten voor haar bedrijf parkeer- en vervoersproblemen zal opleveren, waardoor de bedrijfsuitvoering zodanig zal worden belemmerd, dat tot bedrijfsbeëindiging zal moeten worden overgegaan.

Reclamante, vertegenwoordigd door de heer ~~XXXXXXXXXXXX~~ en de heer ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ en mevr. mr. ~~XXXXXXXXXXXX~~, is op respectievelijk 1 november 1984 en op 8 maart 1985 gehoord.

Ten aanzien hiervan merken wij het volgende op. Het bezwaar van reclamante richt zich tegen de in de toelichting op het bestemmingsplan voorgestelde mogelijke toekomstige verkeersmaatregelen in het centrum-gebied van de kern Emmen.

Tegen verkeersmaatregelen staat in principe een met voldoende waarborgen omklede administratief-rechtelijke rechtsgang open op basis van de hierop van toepassing zijnde verkeerswetgeving. Overigens moge worden verwezen naar hetgeen hieromtrent in de toelichting is gesteld.

Het bezwaar dient dan ook, als zijnde van niet-planologische aard, ongegrond te worden verklaard.

Met het oog op de belangen van reclamante zal echter van gemeentewege worden getracht een achterontsluiting te verkrijgen voor het bedrijfspand van reclamante aan de Hoofdstraat.

Dit is echter geheel afhankelijk van het overleg met derden.

4.

Reclamant maakt bezwaar tegen de aan te leggen bedieningsweg en parkeerruimte naast respectievelijk achter het aan hem toebehorende pand Weerdingerstraat ~~140~~ (= het ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~) te Emmen.

Reclamant is van oordeel, dat hij, door het bestemmen van het naast het door hem verhuurde pand (= het ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~) gelegen parkeerterrein tot expeditiedoeleinden, in zijn financiële belangen zal worden geschaad.

Bovendien is hij van oordeel, dat door het wegbestemmen van de op zijn perceel staande loodsen/schuren de privacy zal worden aangetast, indien na afbraak het terrein wordt ingericht als parkeerterrein.

Reclamant is op 1 november 1984 en op 8 maart j.l. gehoord en heeft zijn bezwaren nader toegelicht.

De bezwaren van reclamant richten zich tegen de in het bestemmingsplan opgenomen bestemming expeditiedoeleinden en tegen de mogelijkheid, dat de globale bestemming centrumdoeleinden CU (voor het achterliggende gebied) nader wordt uitgewerkt tot openbare parkeerruimte, waardoor zijn privacy zal worden aangetast, indien de achter zijn pand staande loodsen/schuren moeten worden afgebroken.

Het door reclamant ingediende bezwaar achten wij voorzover het betreft zijn bezwaar tegen de bestemming expeditie-doeleinden gegrond en wel om de volgende redenen.

Bij de in 1980 verleende bouwvergunning voor het restaurant is geëist, dat er voorzieningen dienden te worden getroffen voor het parkeren.

Aan zijn bezwaar kan worden tegemoet gekomen door de bestemmingsomschrijving van de bestemming "expeditiedoeleinden" (artikel 2.7. van de bij het plan behorende voorschriften) aan te vullen met de woorden "en parkeervoorzieningen". Hiermee wordt de onzekerheid over het voortbestaan van de nodige parkeervoorzieningen, bereikbaar vanaf de Weerdingerstraat, weggenomen.

Het bezwaar ten aanzien van de privacy achten wij ongegrond. Voor een in een centrumbebouwing gelegen woonruimte, in pandig in een restaurant, kan men ons inziens - planologisch gezien - geen beroep doen op aantasting van de privacy ten gevolge van een in de omgeving te projekteren parkeerplaats.

Overigens kan worden opgemerkt, dat de bedoelde loodsen/schuren kunnen worden gehandhaafd op grond van het overgangsrecht.

Met het oog op de belangen van reclamant zal van gemeentewege worden bevorderd, althans wordt de mogelijkheid opengelaten, dat zijn bedrijfspand aan de Weerdingerstraat ook via de achterzijde kan worden ontsloten. Een en ander is echter afhankelijk van het overleg met derden.

De verder in het bezwaarschrift vermelde aspecten zijn thans niet aan de orde en dienen in het kader van deze procedure ongegrond te worden verklaard.

5.

Reclamante maakt bezwaar tegen het ter visie gelegde bestemmingsplan op de hierna door haar genoemde onderdelen, te weten:

- a. het verloren gaan van de ontsluiting van het parkeerterrein voor de bewoners/gebruikers van de zgn. Utrecht-flat a.d. Noorderstraat zoals is aangegeven op tekeningnummer 83100 A, B en C;
- b. grote onzekerheid over de bereikbaarheid en parkeergelegenheid in verband met het voornemen een uitgebreid parkeeronderzoek uit te voeren in het kader van een door de gemeente op te stellen verkeerscirculatieplan. Reclamante verwijst in deze naar de toelichting op het bestemmingsplan onder punt 4.3.1.;
- c. de geenszins uit te sluiten overlast tengevolge van het verhoogd aan te brengen parkeerdek achter de bestaande woonflats aan de Noorderstraat. Reclamante verwijst in deze naar de toelichting onder punt 4.3.2. van het onderhavige plan;
- d. de verplaatsing en maximering van de parkeervoorzieningen. Reclamante verwijst in deze naar de toelichting onder punt 4.3.3. van het onderhavige plan.

Ten aanzien daarvan delen wij u mede, dat de ontsluiting van de (bestaande) parkeervoorziening niet verloren gaat, maar juist aanzienlijk wordt verbeterd door een rechtstreekse toegang van af de Hondsrugweg (zie plantekening). Onzekerheid over het behoud van die parkeergelegenheid behoeft geenszins te bestaan, daar voor de flatbewoners in ieder geval de nodige parkeerruimte gewaarborgd is.

Een zekerheidsfactor van reclamante is daarbij, dat zij eigenaresse van de betreffende gronden is.

De te verwachten overlast van een eventueel te bouwen parkeerdek is naar onze mening te verwaarlozen, dit gelet op het feit dat de hoogte daarvan niet meer dan 2 meter mag bedragen. Zie artikel 2.6 eerste lid sub b van de bij het plan behorende voorschriften.

Ook het uitzicht vanuit de eerste woonlaag van de flat zal hierdoor niet worden belemmerd.

Reclamante, vertegenwoordigd door de heren en , is op 1 november 1984 en vervolgens op 8 maart 1985 gehoord. In genoemde hoorzittingen is het vorenstaande naar voren gebracht en daarbij is tevens gesteld, dat de realisering van de bestemming parkeerdoeleinden zal geschieden in nauw overleg met reclamante.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor de bezwaren van reclamante ongegrond te verklaren.

6.

Reclamante maakt bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan daar,

- a. een gedeelte van haar perceel wordt bestemd voor parkeerdoeleinden; dit laatste zal, aldus reclamante, nadelig zijn voor de bedrijfsuitoefening;
- b. door het verkeersluw maken van de Noorderstraat de bereikbaarheid van de apotheek wordt aangetast, hetgeen de geneesmiddelenvoorziening niet ten goede zal komen;
- c. het achterste gedeelte van haar perceel een zgn "CD-bestemming" heeft gekregen. Reclamante geeft de voorkeur aan een zgn. "CA-bestemming" voor het gehele aan haar in eigendom toebehorende perceel in verband met enerzijds de waarde van het perceel bij verkoop en anderzijds de mogelijkheid van uitbreiding c.q. verplaatsing van de apotheek naar de achterzijde van het perceel.

Reclamante, vertegenwoordigd door de heren en mr. , is gehoord op 6 november 1984 en vervolgens op 8 maart 1985.

Ten aanzien van deze bezwaren merken wij het volgende op.

De op de kaart voor centrum doeleinden, categorie CA, aangewezen gronden zijn bestemd voor centrumvoorzieningen, waaronder worden verstaan gebouwen ten dienste van winkels, al of niet met ambachtelijke en/of dienstverlenende activiteiten, toonzalen, magazijnen, galerieën kantoren, horeca, sociaal-, cultureel- en maatschappelijke doeleinden, wonen en daarmee naar de aard gelijk te stellen gebouwen.

De op de kaart voor centrumdoeleinden, categorie CB, aangewezen gronden zijn bestemd voor centrumvoorzieningen, waaronder worden verstaan gebouwen ter uitbreiding van de bebouwing opgenomen in de aangrenzende centrumbebouwing CA.

De op de kaart voor centrumdoeleinden, categorie CD, aangewezen gronden zijn bestemd voor centrumvoorzieningen, waaronder worden verstaan gebouwen ten dienste van openbaar bestuur, openbare dienstverlening, kantoren, ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven, exclusief winkels, horeca, verenigingsleven, onderwijs, kunsten, wetenschappen, cultuur, recreatie, fysieke en geestelijke volksgezondheid, parkeren, wonen en daarmee naar de aard gelijk te stellen gebouwen.

ad a.

Het onderhavige perceelsgedeelte heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming expeditiehoven. Vanaf die plaats is de apotheek ook thans niet bereikbaar.

Tegen de achtergrond van de thans geldende bestemming en gelet op de geringe omvang van de nu op haar gronden geprojecteerde bestemming parkeerdoeleinden achten wij, mede gelet op de mogelijkheden welke de voorts geprojecteerde CD bestemming biedt (zie in dit verband ook het hierna onder c gestelde) dit bezwaar ongegrond.

ad b.

Dit bezwaar van reclamante is van niet planologische aard en reeds om die reden ongegrond.

Het verkeersluw maken van de Noorderstraat en de daaruit mogelijk voortvloeiende verminderde bereikbaarheid van de apotheek wordt ons inziens ruimschoots gecompenseerd door een betere achterontsluiting plus de daar aan te leggen parkeerplaatsen.

De voorgenomen doorbraak van de Hondsrugweg ter hoogte van de Westennesscherstraat zorgt ons inziens eveneens voor een betere bereikbaarheid. Bovendien behoeft zoals is vermeld onder c de geprojecteerde "CD bestemming" de vestiging van een apotheek niet uit te sluiten.

Ook om de hiergenoemde redenen achten wij het bezwaar van reclamante ongegrond.

ad c.

Dit bezwaar van reclamante kunnen wij gedeeltelijk onderschrijven.

Alhoewel zulks niet met zoveel woorden blijkt uit de planvoorschriften, past naar onze opvatting thans reeds de oprichting van een apotheek binnen de CD-bestemming. In de omschrijving van deze bestemming zal dit alsnog expliciet tot uitdrukking worden gebracht door toevoeging van het woordje "apotheek".

Om nu elk misverstand te voorkomen ten aanzien van de mogelijkheid van oprichting van een apotheek binnen de CA-bestemming stellen wij voor het woordje "apotheeken" ook aan deze bestemming toe te voegen.
Ten aanzien van dat punt achten wij het bezwaar gegrond.
De stelling van reclamante, dat de geprojecteerde CD-bestemming een waardedaling van het perceel met zich mee zal brengen kunnen wij, gelet op de thans nog vigerende bestemming van het onderhavige perceelsgedeelte (tuin of erf, bedrijfsbijgebouw en expeditiehoven) niet delen.
Het projecteren van een CA-bestemming op het gehele perceel van appellante past naar onze opvatting niet in de stedenbouwkundige ontwikkeling.
Overigens zijn wij van oordeel, dat op voorhand niet vast staat of een CA-bestemming een hogere waarde van het perceel met zich mee zal brengen dan de thans aangegeven bestemmingen.
Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor het bezwaarschrift van reclamante deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

7 t/m 16. a

b

Reclamanten maken bezwaar tegen het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan, daar enerzijds het vrije uitzicht van reclamanten op o.a. de es door de langs de Hondsrugweg geprojecteerde bebouwing wordt belemmerd en anderzijds de thans nog bestaande beschutte parkeerplaatsen aan de achterzijde van de flat verloren gaan.

Reclamanten zijn, met uitzondering van de reclamanten, vermeld onder 8, 9, 11 en 12, op 1 november 1984 gehoord (de anderen zijn niet op de zitting verschenen wegens verplichtingen elders).

Ten aanzien hiervan merken wij het volgende op. Het bezwaar van reclamanten richt zich o.a. tegen de mogelijke uitwerking van de bestemming centrumdoeleinden CU. Op grond van deze bestemming is bebouwing tot maximaal 12 meter respectievelijk 24 meter (op de met planzone V aangegeven gronden) toegestaan.

De door reclamanten gevreesde aantasting van het vrije uitzicht kan evenwel ook op grond van de geldende bestemmingsregeling niet worden gewaarborgd. Het vigerende bestemmingsplan Emmen-centrum (uitbreidingsplan in onderdelen) laat n.l. langs de Hondsrugweg en op de hoek Hondsrugweg/Weerdingerstraat hoogbouw toe tot 10 meter resp. 24 meter en met vrijstelling van burgemeester en wethouders zelfs tot 13 meter resp. 27 meter.

De voorgestelde bestemmingsregeling ligt derhalve in de lijn van de geldende bestemmingsregeling en vormt als zodanig voor reclamanten geen nieuw element. De nu voorgestelde bestemming centrumdoeleinden CU en de daarbinnen mogelijk te realiseren bebouwing moet worden gezien als een voor een in ontwikkeling zijnd centrum als een redelijkerwijs te verwachten en te accepteren bouwvorm.

Het bezwaar van reclamanten achten wij dan ook ongegrond.

Met betrekking tot het door reclamanten gestelde ten aanzien van het verloren gaan van de aan hen toebehorende beschutte parkeerplaatsen merken wij het volgende op. Zoals ook is vermeld bij het bezwaarschrift van de onder 5 vermelde reclamanten is de parkeergelegenheid voor flatbewoners gewaarborgd. Wanneer wordt overgegaan tot realisering van deze parkeerplaatsen zal in de voorbereidingsfase hierover met reclamanten overleg moeten worden gepleegd, mede gelet op de eigendomsverhouding.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor de bezwaren van reclamanten ongegrond te verklaren.

17. E.

Reclamant maakt op een 11-tal punten bezwaar tegen het onderhavige bestemmingsplan.

De bezwaren, genoemd onder 1, 3, 7 en 10, bevatten geen planologische bezwaren

De opmerkingen van appellant hebben onder meer betrekking op de wijze waarop hij van het plan kennis heeft kunnen nemen en van de aanduidingen op het kaartmateriaal. Tevens worden in herinnering geroepen de procedures die in het verleden zijn opgestart en die nog niet in alle opzichten zijn afgerond. Het bezwaar, genoemd onder 4, heeft betrekking op de doorbraak van de Westennesscherstraat.

Reclamant vreest dat dit als een barrière zal gaan werken voor publiek, dat uit de richting van de markt komt. Ten aanzien daarvan zijn wij van mening, dat door de aanleg van de ontsluiting tegenover de Westennesscherstraat de bereikbaarheid van het pand van reclamant juist verbeterd zal worden.

In de huidige situatie is het pand slechts bereikbaar vanaf de Hondsrugweg voor het verkeer, komende uit zuidelijke richting en voor het verkeer vanaf de Frieslandweg. Het verkeer uit het noorden kan via de Weerdingerstraat en de verbindingsweg tussen de Weerdingerstraat en de Derksstraat de Westerstraat bereiken.

De relatie tussen het pand van reclamant en de nieuw aan te leggen aansluiting zal duidelijker worden in vergelijking met de relatie tussen de huidige aansluiting van de Noorderstraat op de Hondsrugweg en het pand van reclamant. Ook zal het pand van reclamant daardoor goed bereikbaar blijven voor de automobilist.

De onder 5 en 6 genoemde bezwaren zijn in feite gericht tegen de zonering VI in de bestemming centrumdoeleinden CU, waarbij in artikel 2.2., tweede lid sub c van de bij het plan behorende voorschriften is bepaald, dat daarin geen winkels mogen worden opgericht.

Genoemd wordt het feit dat reclamant als enige winkel zal overblijven, dat het plan een "kaalslag" met zich meebrengt alsmede een verdere aftakeling van de voorzieningen van een winkelstraat.

Ten aanzien daarvan merken wij op, dat de bestemming CU de gronden aanwijst voor "centrum-voorzieningen", waaronder worden verstaan gebouwen ten dienste van openbaar bestuur, openbare dienstverlening, kantoren (winkels in zonering VI uitgesloten) ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven, horeca, verenigingsleven, onderwijs, kunsten, wetenschappen, cultuur, recreatie, volksgezondheid, wonen en parkeren.

De bestemming maakt juist een intensieve bebouwing mogelijk.

De onder 8 en 9 genoemde bezwaren hebben betrekking op een totaal afsluiten voor verkeer van het centrum van Emmen.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt nergens gesproken over een totale afsluiting van het centrum voor verkeer. Wel wordt er gesproken over een verkeerssluw centrum.

Tegen verkeersmaatregelen staat in principe een met voldoende waarborgen omklede administratief rechtelijke rechtsgang open op basis van de hierop van toepassing zijnde verkeerswetgeving. Overigens moge worden verwezen naar hetgeen hieromtrent is gesteld in de toelichting.

In dit verband merken wij nog op, dat het voorliggende bestemmingsplangebied direct vanaf de centrumrandwegen ter plaatse - de Hondsrugweg en de Weerdingerstraat - ontsloten moet worden. In de toelichting op het plan (3.3.) wordt uitvoerig ingegaan op het hoe en waarom.

Naar deze toelichting moge worden verwezen. Opgemerkt wordt voorts dat de problematiek met betrekking tot de Noorderstraat is ingepast in de procedures op basis van de wegenwet.

Op grond van het vorenstaande wordt voorgesteld het bezwaarschrift van appellant ongegrond te verklaren.

18.

Reclamant maakt tegen een aantal punten bezwaar, t.w.:

1. In het bestemmingsplan dienen de conclusies en aanbevelingen uit het binnenkort gereed te komen d.p.o. te worden verwerkt.
2. Bovenstaande geldt evenzo t.a.v. het v.c.p.

3. Het totale winkeloppervlak van Emmen is aanzienlijk. Bovendien is er sprake van grote loopafstanden. Structuurverbetering moet daarom samengaan met concentratie. Nieuw te creëren winkeloppervlak en de verplaatsing van bedrijven is daarom alleen verantwoord indien tegelijkertijd winkeloppervlak aan de rand van het winkelbestand verdwijnt. Het gemeentebestuur zal in zijn beleid moeten aangeven op welke wijze hij dit meent te kunnen realiseren.
4. Een supermarkt kan eventueel een trekkersfunctie vervullen. Het mag dan echter niet gaan om een supermarkt in de harde discount-sfeer. Bovendien moet gestreefd worden naar herlocatie in plaats van naar een nieuwe vestiging. Ook moet een aantrekkelijke gevel gewaarborgd worden.
5. Om het aandeel detailhandelsbestemmingen in de nabije toekomst te kunnen beperken moet een deel van het gebied met een detailhandelsbestemming ook een sociaal-culturele bestemming krijgen. Het winkelareaal in variant 83.100 F (3000 m²) is voor de federatie wel het maximum, onder de voorwaarde dat het d.p.o. daar de ruimte voor aangeeft.
6. In de bestemmingsplanbepalingen moet worden gewaarborgd dat het totale winkeloppervlak niet in een grote unit kan worden uitgegeven, wel moet de ontwikkeling van het gebied geschieden op basis van een totaal plan.
7. Het aantal parkeerplaatsen dient voldoende te zijn om de regionaal versterkende functie te ondersteunen.
8. De wijzigingsbevoegdheid ex art. 1.4, sub F dient te veranderen in een vrijstellingsbevoegdheid.

Ten aanzien daarvan delen wij u het volgende mede.

ad 1.

Bij het gestalte geven van het plangebied centrumdoeleinden "nader uit te werken" zal met de conclusies en aanbevelingen van het distributie planologisch onderzoek, dat op korte termijn kan worden tegemoet gezien, zoveel mogelijk rekening worden gehouden.

Daarbij moet worden opgemerkt, dat ook de vigerende bestemmingsregelingen uitbreiding van de winkelvloeroppervlakte toelaten. In het onderhavige plan kan de uitwerking echter worden afgestemd op de uit het onderzoek bijkomende behoefte.

Bovendien verwijzen wij u in deze naar het door ons gestelde op blz 2 (midden).

ad 2.

De uitwerkingsplannen zullen eveneens worden gebaseerd op de uitkomsten van het verkeerscirculatieplan (vcp).

ad 3.

Uit de structuurschets Emmen-centrum is het beleid t.a.v. de winkelvloeroppervlakte aan de randen van het centrum reeds uiteengezet. Korthedshalve moge naar deze structuurschets verwezen worden. In bestemmingsplannen zal dit beleid gestalte moeten krijgen.

ad 4.

Ook met het hier genoemde streven zal bij de uitwerkingsplannen zoveel mogelijk rekening worden gehouden. Wanneer zich echter na de realisering van deze plannen wijzigingen in de winkelvoorzieningen voordoen, heeft de overheid, i.c. het gemeentebestuur, daarop in de meeste gevallen geen invloed meer. De eis van de bouw van aantrekkelijke gevels is een kwestie van welstand en kan niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Uiteraard zal vanwege het gemeentebestuur zoveel mogelijk invloed worden uitgeoefend voor het verkrijgen van een aantrekkelijk geheel.

ad 5.

In de bestemming centrumdoeleinden (nader uit te werken) is een opsomming gegeven van diverse mogelijke bestemmingen, passend in het begrip centrumdoeleinden. Daaruit blijkt, dat er naast de detailhandelsdoeleinden nog vele andere activiteiten mogelijk zijn, vast te leggen in door burgemeester en wethouders vast te stellen uitwerkingsplannen ex art. 11 der Wet op de ruimtelijke ordening. Overigens moge worden verwezen naar het gesteld onder 1. ad 6.

Bij de opstelling van het uitwerkingsplan kan hiermee rekening worden gehouden.
ad 7.

Het onderhavige plan biedt de mogelijkheid rekening te houden met de aanleg van een aantal parkeerplaatsen, dat redelijk voorziet in de verwachte behoefte.

ad 8.

Het wijzigen van een bestemming verkeersdoeleinden in centrumdoeleinden CA t.b.v. winkelgebouwen tot max. 200 m² is niet mogelijk middels een vrijstellingsbevoegdheid ex art. 15 der Wet. Wijziging van bestemmingen dienen plaats te vinden middels een partiële wijziging van het bestemmingsplan dan wel via een bij het bestemmingsplan op basis van art. 11 der Wet aan het college gegeven bevoegdheid om met in achtneming van de bij het plan te geven regelen het plan uit te werken of binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan te wijzigen.

Deze bevoegdheid dient eerst te worden uitgeoefend na overleg met belanghebbenden. Het terzake te nemen besluit behoeft de goedkeuring van gedeputeerde staten.

Ons is gebleken, dat de federatie meer het oog heeft gehad op minder ingrijpende afwijkingen van het plan in die zin, dat de op te richten opstallen een semi-permanent karakter dienen te dragen. Na verloop van de instandhoudingstermijn zou afhankelijk van het verdere gebruik van de opstal kunnen worden gezien of verlenging van de instandhoudingstermijn al dan niet aangewezen lijkt. Naar onze opvatting verdient een verdergaande bevoegdheid, zoals neergelegd in de bestemmingsvoorschriften, de voorkeur boven een vrijstellingsbevoegdheid zoals de federatie voorstaat.

Overigens kunnen bouwsels, waaraan kennelijk wordt gedacht, reeds vallen onder het regiem van de standplaatsvergunningen; voor gemakkelijk verplaatsbare bouwsels is doorgaans geen bouwvergunning vereist.

Voorgesteld wordt het betreffende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Wij stellen u voor bij de vaststelling van het bestemmingsplan met het vorenstaande rekening te houden en het bestemmingsplan "Emmen-centrum-noord, Noordeind" met inachtneming van de in het voorstel genoemde wijzigingen vast te stellen.

De commissie volkshuisvesting en ruimtelijke ordening kan zich met dit voorstel verenigen.

Een ontwerp-besluit treft u hierbij aan.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,

Emmen, 19 april 1985

1985, nr. 33.

De raad der gemeente Emmen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 april 1985, afdeling B, nr. 190;

overwegende, dat conform het bepaalde bij artikel 23 der Wet op de ruimtelijke ordening m.i.v. 30 augustus 1984 gedurende een maand voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerp-bestemmingsplan "Emmen-centrum-noord, Noordeind";

dat de beslissing omtrent de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan bij zijn besluit van 26 november 1984, no. 49, voor ten hoogste 3 maanden is verdaagd conform de laatste zin van het eerste lid van artikel 25 der Wet op de ruimtelijke ordening, i.c. tot en met 29 maart 1985;

dat in verband met overleg met reclamanten inzake het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan niet voor laatstgenoemde datum omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan worden besloten, voorts was de procedure op grond van de Wet geluidhinder niet afgerond;

gelet op zijn besluit van 28 mei 1984, waarbij voor het gebied van het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan een voorbereidingsbesluit werd genomen;

gelet op de door de raad vastgestelde structuurschets 1980 Emmen-centrum;

overwegende, dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan voornoemd bezwaren zijn ingebracht door:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.

dat reclamanten voornoemd ontvankelijk zijn;

overwegende, dat het bezwaarschrift, genoemd onder 1, gegrond dient te worden verklaard op basis van de motiveringen en overwegingen, opgenomen in het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 april 1985, welke worden geacht hierbij te zijn ingelast;

dat de bezwaarschriften, genoemd onder 4 en 6, deels gegrond, deels ongegrond dienen te worden verklaard, eveneens op grond van de in het hierboven genoemde voorstel opgenomen motiveringen en overwegingen, welke eveneens geacht worden hierbij te zijn ingelast;

dat de bezwaarschriften, genoemd onder 2, 3, 5, 7 t/m 18 ongegrond dienen te worden verklaard, eveneens op grond van de in het hierboven genoemde voorstel opgenomen motiveringen en overwegingen, welke eveneens geacht worden hierbij te zijn ingelast;

dat aan de hierboven bedoelde gegrond verklaarde bezwaren kan worden tegemoetgekomen door het aanbrengen van enkele wijzigingen in de bij het bestemmingsplan behorende voorschriften;

gehoord de commissie volkshuisvesting en ruimtelijke ordening;

gelet op de bepalingen der Wet op de ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

I. ongegrond te verklaren de bezwaarschriften vermeld onder:

- 2.
- 3.
- 5.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.

II. gegrond te verklaren het bezwaarschrift van [redacted]
te Emmen en daaraan tegemoet te komen door aanvulling van artikel 2.2., eerste lid, in die zin, dat achter het woord "parkeren" wordt ingevoegd het woord "expeditiehoven";

III. gegrond te verklaren het bezwaarschrift van [redacted]
voor zover het betreft de bestemmingsomschrijving van de bestemmingsaanduiding "expeditiedoeleinden" en daaraan tegemoet te komen door aanvulling van artikel 2.7, eerste lid, in die zin, dat achter het woord "expeditieterrein" worden ingevoegd de woorden "en parkeren";

IV. ongegrond te verklaren de overige bezwaren, genoemd in het bezwaarschrift van de onder III genoemde reclamant;

V. gegrond te verklaren het bezwaar van [redacted], voor zover het betreft de omschrijving van de bestemming CD, en daaraan tegemoet te komen door aanvulling van artikel 2.1, vierde lid, in die zin, dat achter de woorden dienstverlenende bedrijven worden ingevoegd de woorden "inclusief apotheken" en voor zover het betreft de bestemming CA achter de woorden dienstverlenende activiteiten invoegen de woorden "inclusief apotheken";

VI. ongegrond te verklaren de overige bezwaren, genoemd in het bezwaarschrift van de onder V genoemde reclamant;

aan de heer van der Vliet
Met ingang van 30 mei 1985 ligt gedurende een maand op afdeling IV van de gemeentesecretarie, alsmede in het gemeentelijk informatiecentrum, voor een ieder ter inzage het door de gemeenteraad in zijn vergadering van 29 april 1985 vastgestelde bestemmingsplan "Emmen-centrum-noord, Noordeind".

Zij, die zich tijdig met bezwaren tot de gemeenteraad hebben gewend, kunnen gedurende bovengenoemde termijn bij gedeputeerde staten bezwaren tegen het bestemmingsplan indienen.

Gelijke bevoegdheid komt toe aan een ieder, die bezwaren heeft tegen wijzigingen, welke bij de vaststelling van het plan in ontwerp zijn aangebracht. Het bezwaar dient u te richten aan het college van gedeputeerde staten van Drenthe, Westerbrink 1, 9405 BJ ASSEN.

Emmen, 29 mei 1985.

GEM. WERKEN - GRONDBEDR. EMMEN	
BEHAND.:	
INGEK. 22 MEI 1985	R ARCH
	AB

Ned. Staatscourant) met verzoek om publicatie in de editie van
Emmer Weekblad (29 mei 1985 en toezending van 1 bewijsnummer

publicatiebord

ex. gez. aan:

→ dvg/ro (2x)
dvg/bwt (2x)

dg
afd. IX

afd. IV

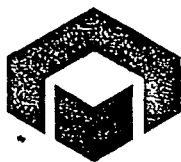
65682

VII. vast te stellen het bestemmingsplan "Emmen-centrum-noord, Noordeind", zoals dat is vervat in de bij dit besluit behorende tekening 83.100 en de daarbij behorende op 29 april 1985 gewijzigde voorschriften.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 29 april 1985,

, voorzitter.

, secretaris.



**Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en
Milieubeheer**

Directoraat-Generaal voor de Milieuhygiëne

Postbus 450
2260 MB Leidschendam
telefoon 070 - 20 93 67 tot

A A N T E K E N E N

Directie Geluid
GEMEENTE EMMEN

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van Emmen
Raadhuisplein 1

KLASS. NR -1.777.4		BEANTW.	
No. 05.5700	AFD. III	7811 AP EMMEN	
INGEKOMEN - 4 MAART 1985			
OM ADVIES / TER AFD. / T.K.N.			AAN:
d.v.g.	dg	g.s.s.b.	evp
S.D.		Brandw.	
H.V.			
Ecw	Sport		
AFSCHRIJF	Kenmerk	Kenmerk	

knis afgezien om RAB I
JB

Uw kenmerk

Datum

84.15415/IV/JK

2 augustus 1984

DGMH/G 167.664

28 februari 1985

Onderwerp

Besluit inzake verzoek ontheffing
ex artikel 82-86 Wet geluidhinder

Hierbij deel ik u mede, dat ik ingevolge artikel 87, lid 3, respectievelijk 5, van de Wet geluidhinder goedkeuring heb verleend aan het besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe d.d. 30 november 1984, dat ik ontving op 5 december 1984, betreffende het verzoek om hogere grenswaarden voor het bestemmingsplan "Emmen-centrum noord, Noordeind" te Emmen.

Voor de goede orde merk ik op dat de verzochte en verleende hogere waarden als vermeld in de tabel op blz. 32 van het akoestisch onderzoek moeten worden gelezen in relatie met de tabel op de bladzijden 7 en 8 van het zelfde rapport, omdat voor wat betreft de stroken I t/m VII alleen in de laatstgenoemde tabel is aangegeven welke wegen de in het besluit van gedeputeerde staten bedoelde geluidsbelastingen veroorzaken.

Een brief van gelijke strekking heb ik doen toekomen aan het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe.

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
voor deze:

De Directeur-Generaal voor de Milieuhygiëne,
o.l. De Directeur Geluid,

Bijlage:

Bezoekadres:
Dr. v.d. Stamstraat 2
Bereikbaar met de NZH buslijnen 45 of 46
vanaf station Den Haag Centraal en vanaf
station Leidschendam-Voorburg, en de
HTM buslijn 26 vanaf station Leidschendam-Voorburg

Verzoeken bij beantwoording onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te vermelden.

VROM 960



Provincie Drenthe

beginnig opgegeven van ab!

AB

ASSEN: 30 november 1984

Nummer: 47/II/5/12.739

Afdeling: 2

Uw brief van: 29 augustus 1984,
respectievelijk 2 augustus
1984

derwerp: Verzoek hogere grenswaar-
den geluidhinder Emmerhout,
centrum West en Emmen,
centrum Noord, Noordeind

AAN:
het college van burgemeester
en wethouders van de gemeente
Emmen

GEMEENTE EMMEN

KLASS. NR. -1.777.4		BEANTW.: SA				
No.	<i>Dy. 24057</i>	AFD.	<i>IV</i>			
INGEKOMEN - 3 DEC. 1984		<i>Si</i>				
OM ADVIES / TER AFD. / T.K.N.		AAN:				
d.v.g.	dg	gasb.	cvp	S.D.	Brandw.	H.V.
Ecw	Sport					
AFSCHRIFT AAN: <i>D. J. M. 5/12. 1984</i>						

Geacht college,

In antwoord op uw bovengenoemde verzoeken om vaststelling van hogere grenswaarden geluidhinder, delen wij u het volgende mede. Wij hebben besloten de door u verzochte hogere waarden vast te stellen, evenwel niet in alle gevallen conform uw verzoek en voorts onder een aantal restricties.

Voor zover het betreft het Bestemmingsplan Emmerhout, centrum West is tijdens gesprekken op ambtelijk niveau komen vast te staan, dat één woning (die welke het dichtst bij de Houtweg gelegen is) een geluidbelasting zal ondervinden van maximaal 57 dB(A) en 63 woningen een belasting die varieert van 50 tot 56 dB(A).

Wij hebben besloten om van laatstgenoemde waarden uit te gaan. Dit houdt dus in, dat voor eerstbedoelde woning een hogere waarde zal gelden van 57 dB(A) en dat voor de 63 overige woningen een maximale geluidbelasting is toegestaan van 55 dB(A).

Wij verbinden hieraan de voorwaarde dat tussen de gebouwen over alle verdiepingen gesloten galerijen worden aangebracht.

Uw verzoek in het kader van het Bestemmingsplan Emmen, centrum Noord hebben wij gehonoreerd, evenwel onder de voorwaarde, dat van uw zijde bij de uitvoering van het plan met het volgende rekening wordt gehouden.

In algemene zin geldt dat ingeval de totale geluidbelasting door meer dan één te zoneren weg wordt bepaald, de som van de geluidbelastingen als gevolg van beide geluidgevoelige bestemmingen niet méér bedraagt dan 65 dB(A).

Voorts dient het onderstaande in acht genomen te worden.

1. Aan de uitwerkingsplannen dient een akoestisch onderzoek te worden toegevoegd, waaruit blijkt dat de verleende hogere grenswaarden niet worden overschreden.
2. Er dient bij het opstellen van de uitwerkingsplannen te worden gestreefd naar een zo laag mogelijke geluidbelasting ter plaatse van de geluidgevoelige bestemmingen.
De verleende hogere grenswaarden dienen te worden gezien als maxima. Als middelen kunnen daarbij ten dienste staan het (in voorbereiding zijnde) Verkeerscirculatieplan, de keuze en locatie van de bestemming, het aanhouden van grotere afstanden tot de weg en (langs enkele wegvakken) het aanbrengen van een "stiller" wegdek.
3. Langs de Hondsrugweg en de Weerdingerstraat dient, mede gelet op de functie en het karakter van deze wegen, te worden gestreeft naar een minder geluidgevoelige bebouwing (kantoren).
4. De bebouwing langs de Hondsrugweg en Weerdingerstraat dient, zoveel als mogelijk is op grond van stedenbouwkundige belangen, een afscherpende functie te verkrijgen voor de achterliggende bebouwing.
5. Alle geluidgevoelige bebouwing dient in ieder geval over één stille gevel te beschikken.
6. De geluidgevoelige vertrekken dienen ingeval de geluidbelasting meer bedraagt dan 55 dB(A), te worden gesitueerd aan de "stille" gevel.

Bij de laatste bepaling kan een uitzondering worden gemaakt ten aanzien van de woonkamer ingeval deze voorwaarde op grond van het uitzicht of de bezonning op overwegende bezwaren stuit; hetzelfde geldt ten aanzien van de geluidgevoelige buitenruimten, echter dan alleen op grond van de bezonning.

Voor het bestaande centrumgebied gelden de hogere grenswaarden als genoemd in de tabel op bladzijde 11 van het akoestisch rapport, behorend bij uw verzoek, met uitzondering van een waarde van 64 dB(A) in plaats van 65 dB(A) voor de punten 13 en 21 (in strook III, respectievelijk IV), echter alleen voor zover voorkomend in de kolommen "woningen" en "categorie A". Ter toelichting dient dat wij hier aan een lagere waarde de voorkeur geven om te voorkomen dat de totale geluidbelasting hoger wordt dan 65 dB(A).

Voorts hebben wij bepaald dat de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen in de punten 10, 12, 13, 21, 26 en 27 pas in uitvoering mogen worden genomen, als voorzieningen zijn getroffen ter voorkoming van overschrijding van de gestelde grenswaarde.

Hierbij kan primair worden gedacht aan asfaltverharding, maar vele mogelijkheden zijn denkbaar, zoals regulering van verkeersstromen of plaatselijk aanpassing van de bestemming.

Ten slotte wijzen wij u er wellicht ten overvloede nog op, dat ook in dit bestaande gebied een zodanige bouwzijde moet worden gerealiseerd dat alle geluidgevoelige bebouwing in ieder geval over één "stille" gevel beschikt en dat geluidgevoelige vertrekken bij gevelbelastingen groter dan 55 dB(A) dienen te worden gesitueerd aan de "stille" gevel.

Ter zijde zouden wij nog willen opmerken dat het ons wenselijk voorkomt bij berekeningen uit te gaan van de maximale geluidbelasting, ook als deze voorkomt op een lagere waarneemhoogte dan vijf meter.
Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



dvgr

GEM. WERKEN-GRONDBEDR. EMMEN							
BEHAND.:							
INGEK.		- 7 AUG. 1984					
overleg	DIR	ST	GP	RI	OV	AB	ARCH
kopie							

Gemeente Emmen

Raadhuisplein 1, 7811 AP Emmen
Telefoon (05910) 18018
Postgiro 835430
Correspondentieadres:
Postbus 30001, 7800 RA Emmen

het college van gedeputeerde staten
Westerbrink 1
9405 BJ ASSEN

uw brief van / kenmerk

bijlagen div.

ons kenmerk 84.15415/IV/JK
toestel 2449

onderwerp
verzoek hogere grenswaarde wet
geluidhinder

Emmen, 2 augustus 1984

verz 7/8-84

Ingevolge het bepaalde bij de artikelen 83 en 85 van de wet geluidhinder verzoeken wij u bij deze een hogere grenswaarde van de geluidbelasting ten behoeve van de realisering van geluidgevoelige bebouwing in een gebied, begrepen in het ontwerp-bestemmingsplan "Emmen-centrum noord, Noordeind", zoals nader is aangegeven op tekeningnummer 83.100D en is verwoord in het bijgevoegde ontheffingsverzoek. Voor de nadere gegevens mogen wij u verwijzen naar het bijgaande akoestisch rapport alsmede naar een uittreksel uit de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan. Voorts treft u hierbij aan een exemplaar van het rapport als bedoeld in artikel 13, vierde lid van het besluit grenswaarden binnen zones langs wegen, alsmede copieën van de advertentie en publicatie inzake het ontheffingsverzoek.

N.B. Afschrift van dit verzoek is verzonden aan de inspecteur van de volksgezondheid, de inspecteur van de volkshuisvesting, de minister van onderwijs en wetenschappen, de minister van Vrom.

K 4800



handelingen van de raad der gemeente emmen

afdeling B jaar 1984 nr. 538

agendanr. 49

onderwerp:
verdaging beslissing omtrent
de vaststelling van het be-
stemmingsplan Emmen-centrum-
noord, Noordeind

AAN DE RAAD

Ingevolge het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de ruimtelijke ordening heeft met ingang van 30 augustus 1984 voor een ieder gedurende een maand bovenvermeld bestemmingsplan ter inzage gelegen.

Krachtens artikel 25 van genoemde wet dient de gemeenteraad binnen 3 maanden na afloop van de ter inzagelegging, i.c. voor 30 december 1984, omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te beslissen.

Krachtens de laatste zin van het eerste lid van dit artikel is het echter mogelijk, dat de raad deze beslissing eenmaal voor ten hoogste drie maanden verdaagt.

Daar met de behandeling van de tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediende bezwaarschriften nog enige tijd gemoed zal zijn stellen wij u voor de beslissing omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan conform de laatste zin van het eerste lid van genoemd artikel 25 der Wet te verdagen.

De commissie volkshuisvesting en ruimtelijke ordening kan zich met dit voorstel verenigen.

Een ontwerp-besluit treft u hierbij aan.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,

Emmen, 16 november 1984.



handelingen van de raad der gemeente emmen

afdeling B jaar 1984 nr. 538

agendanr. 49

onderwerp:
verdaging beslissing omtrent
de vaststelling van het be-
stemmingsplan Emmen-centrum-
noord, Noordeind

AAN DE RAAD

Ingevolge het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de ruimtelijke ordening heeft met ingang van 30 augustus 1984 voor een ieder gedurende een maand bovenvermeld bestemmingsplan ter inzage gelegen.

Krachtens artikel 25 van genoemde wet dient de gemeenteraad binnen 3 maanden na afloop van de ter inzagelegging, i.c. voor 30 december 1984, omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te beslissen.

Krachtens de laatste zin van het eerste lid van dit artikel is het echter mogelijk, dat de raad deze beslissing eenmaal voor ten hoogste drie maanden verdaagt.

Daar met de behandeling van de tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediende bezwaarschriften nog enige tijd gemoeid zal zijn stellen wij u voor de beslissing omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan conform de laatste zin van het eerste lid van genoemd artikel 25 der Wet te verdagen.

De commissie volkshuisvesting en ruimtelijke ordening kan zich met dit voorstel verenigen.

Een ontwerp-besluit treft u hierbij aan.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,

Emmen, 16 november 1984.

Handwritten signatures and notes:
"Handwritten signatures and notes" (illegible)
"Handwritten signatures and notes" (illegible)
"Handwritten signatures and notes" (illegible)

GEM. WERKEN-GRONDPEDE. EMMEN							
BEHAND.:						R	
INGEK.						25 JUNI 1984	
						ARCH	
overleg	DIR	ST	SP	RG	SW	OW	AB
kopie							

Wet geluidhinder

Burgemeester en wethouders delen hierbij mede, dat ingaande 28 juni 1984 gedurende een maand ter gemeentesecretarie, afdeling IV, alsmede in het gemeentelijk informatiecentrum voor een ieder ter inzage ligt een ontwerp-verzoek als bedoeld in de artikelen 83 en 85 van de wet geluidhinder.

In dit ontwerp-verzoek wordt ontheffing gevraagd van de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting als bedoeld in artikel 82, eerste lid van genoemde wet, ten behoeve van de oprichting van geluidgevoelige bebouwing in een gebied begrepen in het ontwerp-bestemmingsplan "Emmen-centrum-noord, Noordeind". Dit gebied wordt begrensd door de Hoofdstraat, Weerdingerstraat, Hondsrugweg en Marktpllein. Op tekeningnummer 83.100D is het desbetreffend gebied nader aangegeven. Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder ten aanzien van dit ontwerp-verzoek schriftelijke opmerkingen maken.

Op maandag 16 juli 1984, om 15.00 uur zal een openbare zitting worden gehouden in het gemeentehuis, waarbij een ieder in de gelegenheid zal worden gesteld opmerkingen te maken ten aanzien van het ontwerp-verzoek.

Emmen, 27 juni 1984

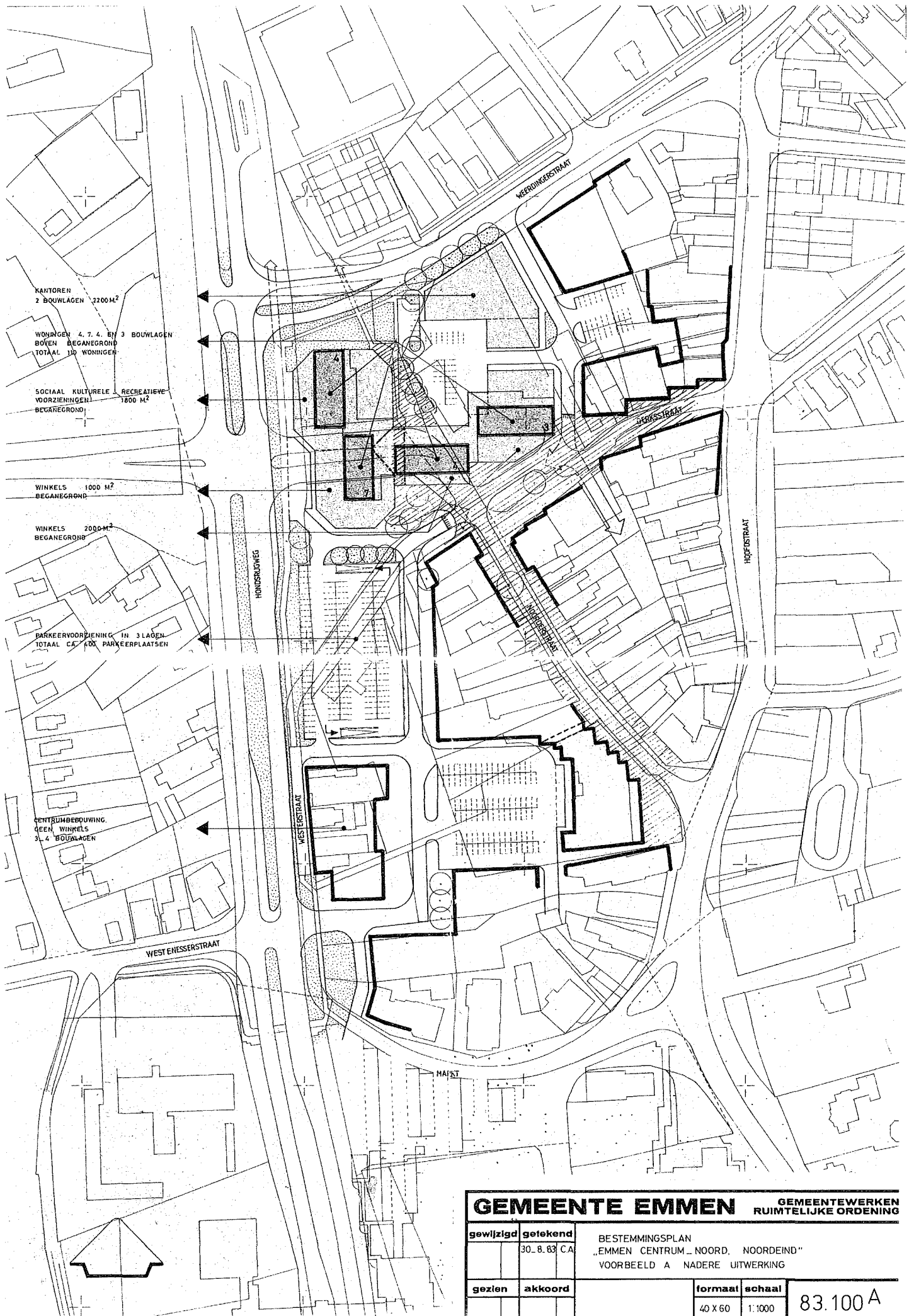
Emmer-Weekblad) met verzoek om publikatie in de editie van 27 juni 1984 en
toezending van 1 bewijsnummer

publikatiebord
ex. gez. aan dvg/ro 2x
dvg/bwt 2x

dg
afd. III

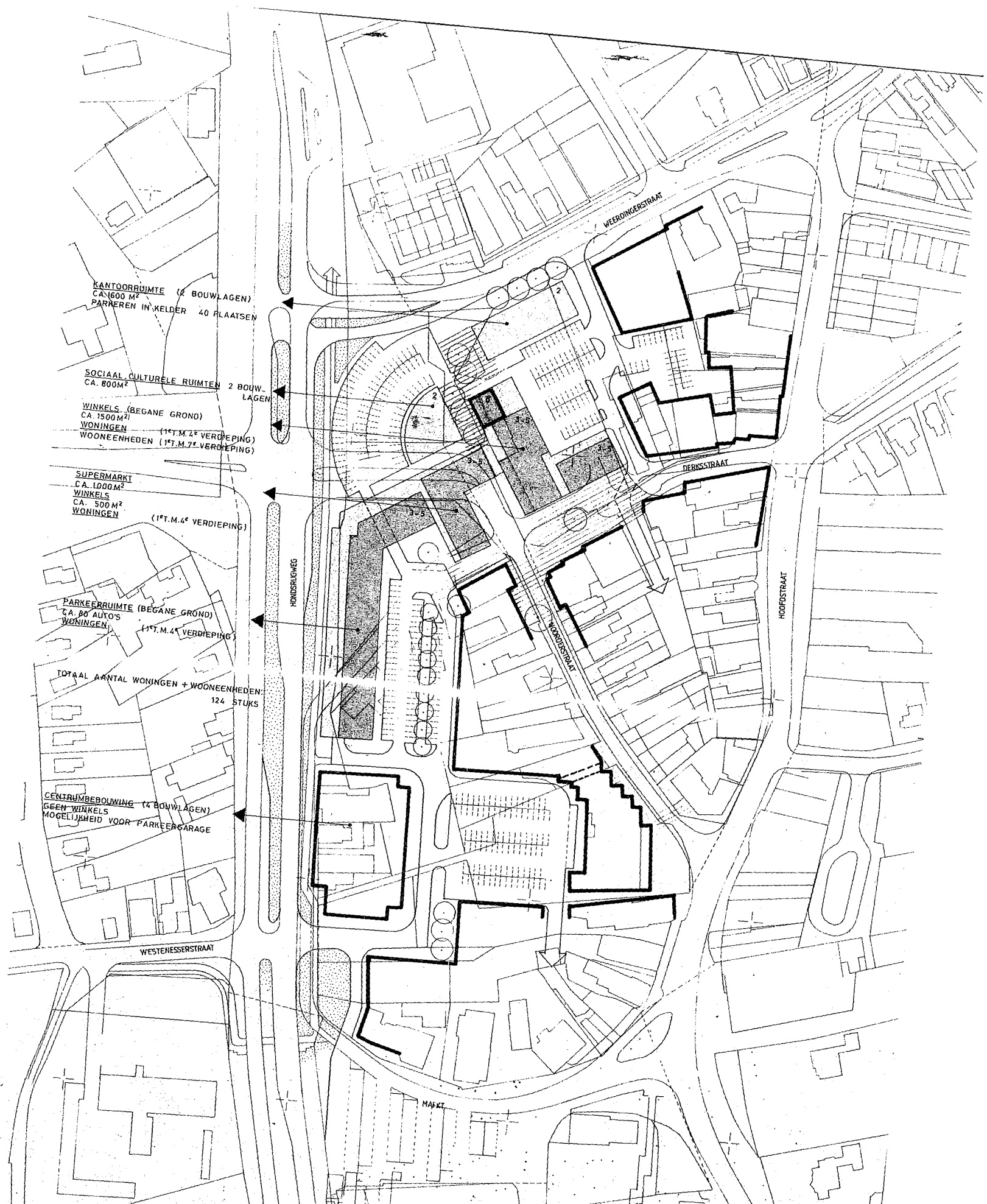
afd. IX
afd. IV

Handwritten number: 4648

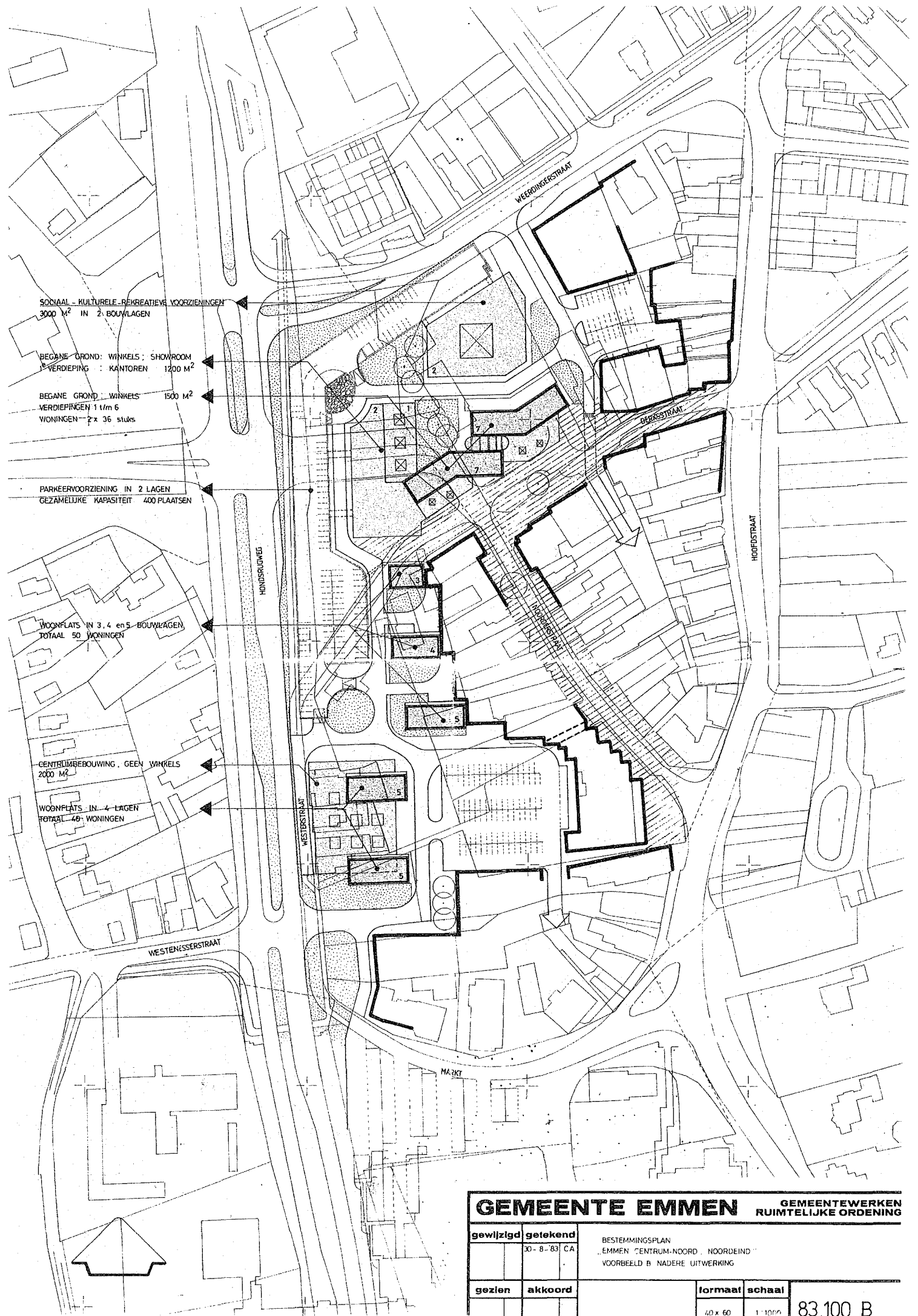


GEMEENTE EMMEN GEMEENTEWERKEN
RUIMTELIJKE ORDENING

gewijzigd	getekend	BESTEMMINGSPLAN „EMMEN CENTRUM_ NOORD_ NOORDEIND“ VOORBEELD A NADERE UITWERKING
	30_8_83 CA	
gezien	akkoord	formaat schaal
		40 X 60 1:1000
		83.100 A



GEMEENTE EMMEN		GEMEENTEWERKEN	
		RUIMTELIJKE ORDENING	
gewijzigd	getekend	BESTEMMINGSPLAN	
	30.8.83 C.A.	„EMMEN CENTRUM - NOORD, NOORDEIND“	
		VOORBEELD C NADERE UITWERKING	
gezien	akkoord	formaat	schaal
		40 X 60	1:1000
			83.100 C



SOCIAAL - KULTURELE - RECREATIEVE VOORZIENINGEN
3000 M² IN 2 BOUWLAGEN

BEGANE GROND : WINKELS : SHOWROOM
1^{ste} VERDIEPING : KANTOREN 1200 M²

BEGANE GROND : WINKELS 1500 M²
VERDIEPINGEN 1 t/m 6
WONINGEN 2 x 36 stuks

PARKEERVOORZIENING IN 2 LAGEN
GEZAMELIJKE KAPASITEIT 400 PLAATSEN

WOONFLATS IN 3, 4 en 5 BOUWLAGEN
TOTAAL 50 WONINGEN

CENTRUMBOUWING, GEEN WINKELS
2000 M²

WOONFLATS IN 4 LAGEN
TOTAAL 40 WONINGEN

GEMEENTE EMMEN GEMEENTEWERKEN
RUIMTELIJKE ORDENING

gewijzigd getekend

30-8-'83 CA

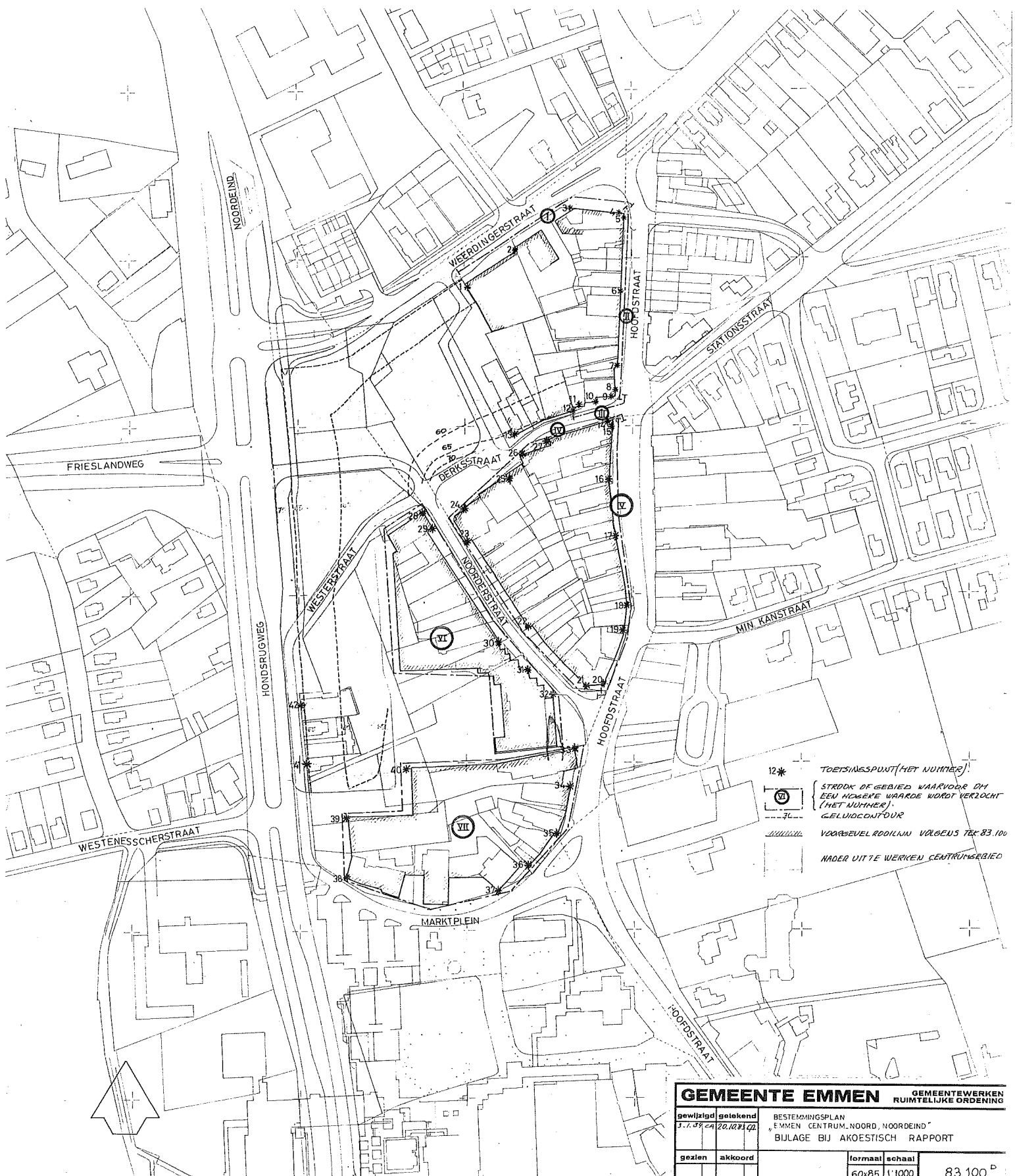
BESTEMMINGSPLAN
EMMEN CENTRUM-NOORD, NOORDEIND
VOORBEELD B. NADERE UITWERKING

gezien akkoord

formaat schaal

40 x 60 1:1000

83.100 B



- 12* TOETSINGSPUNT (HET NUMMER)
- (STROOK OF GEBIED WAARVOOR DH EEN HOOGERE WAARDE WORDT VERZOEKT (HET NUMMER))
- GELUIDSCONTOUR
- VOORSNIVEL ROOFLIJK VOLGENS TEK 83.100
- NADER UITTE WERKEN CENTRUMGEBIED

GEMEENTE EMMEN GEMEENTEWERKEN
RUIMTELIJKE ORDENING

gewijzigd getekend 3.7.88 CA 20.10.81 GZ BESTEMMINGSPLAN „EMMEN CENTRUM, NOORD, NOORDEIND“ BIJLAGE BIJ AKOESTISCH RAPPORT

gezien	akkoord	formaat	schaal	
		60x85	1:1000	83.100 ^D

AKOESTISCH RAPPORT BESTEMMINGSPLAN
"EMMEN CENTRUM-NOORD, NOORDEIND"

Algemene gegevens

Ten behoeve van de bestemmingsplanprocedure is dit plan door de sectie hinderwet- en milieuzaken van de afdeling bouw- en woningtoezicht van de dienst gemeentewerken geluidtechnisch onderzocht. Als datum van onderzoek geldt oktober 1983.

In dit rapport wordt de akoestische situatie van het plan beschouwd in verband met gestelde in hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder (Wgh). Het onderzoek is verricht op grond van artikel 77 van de Wgh.

Plangebied

Het totale plangebied bevindt zich binnen een of meer geluidzones als bedoeld in artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh.). Er is sprake van reeds aanwezige typische centrum-bebouwing (dichte, veelal aaneengesloten bebouwing met uiteenlopende functies, relatief smalle straten), alsmede een gebied in het noord-westelijk deel van het plan, grotendeels braakliggend daar oorspronkelijk aanwezige bebouwing reeds is verwijderd, waarop nieuwe centrum bebouwing gerealiseerd kan worden. Bij het laatst genoemde gebied is sprake van centrum reconstructie.

Zowel in het te reconstrueren-, als in het reeds bestaande centrum is sprake van de projectie van nog niet gerealiseerde geluidgevoelige bebouwing. In het reconstructie gebied ligt dit voor de hand (het is nog vrijwel leeg), doch ook in het bestaande centrum gebied is dit noodzakelijk. De huidige diversiteit aan vormen, functies en afmetingen kan, met betrekking tot de toekomst, niet als star en onaantastbaar gegeven worden beschouwd.

Gezien het feit dat de bebouwingslijnen van het bestaande centrum zijn vastgelegd, vindt toetsing aan de Wgh. hier plaats doormiddel van op kritische plaatsen gekozen toetsingspunten. Enkele van deze punten hebben niet direct een toetsingsfunctie doch zijn informatief bedoeld ter verkrijging van een beter inzicht in de plaatselijke geluidbelasting. Voor het grotendeels onbebouwde reconstructiegebied kan niet met dergelijke toetsingspunten worden volstaan. Hier kan de situatie worden beoordeeld aan de hand van berekende geluidcontouren welke als gevolg van de respectievelijke wegen mogen worden verwacht. Uiteraard is het werkelijke verloop van deze contouren afhankelijk van de uiteindelijke invulling van het gebied.

Verkeersgegevens

Met betrekking tot in het kader van de Wgh. uit te voeren akoestisch onderzoek moet worden opgemerkt, dat het geven van een betrouwbare prognose van de verkeersvariabelen over een periode van tien jaar bijzonder moeilijk is, met name voor het centrumgebied van Emmen. Zoals bekend, is voor Emmen een verkeerscirculatieplan in voorbereiding waarvoor de verkeers- en vervoersgegevens zeer recent zijn verzameld. Verwacht mag

worden dat eind 1984 de prognoses voor verschillende modellen van Emmen-1995 bekend zullen zijn. Tot die tijd moeten we werken met zeer globale prognoses.

Ter vaststelling van de respectievelijke geluidbelastingen zijn de volgende wegen met een voertuigintensiteit van meer dan 2450 motorvoertuigen per etmaal, voor dit plan van belang:

Hondsrugweg
Meendingenstraat
Noorderstraat
Derksstraat
Hoofdstraat
Stationsstraat

Tevens moet hiaraan worden toegevoegd een gedeelte van een nieuwe ontsluitingsweg aan de westkant van het plan tegenover de Westenesscherstraat.

Voor een nadere onderbouwing van de verkeersintensiteiten wordt verwezen naar de geluidparagraaf in de toelichting op het bestemmingsplan. Met betrekking tot de samenstelling van het verkeer zijn de volgende uitgangspunten gekozen. In geval van Hondsrugweg, Meendingenstraat en ontsluitingsweg wordt hiervoor verwezen naar een artikel in Geluid en Omgeving van december 1981 "de verkeersvariabelen ter bepaling van de geluidbelasting" door In.W.A. Verhave (Haskoning). Aan de hand van dit artikel zijn de verkeersvariabelen geschat als aangegeven in de tabellen 1 en 2.

De samenstelling van het specifieke centrum verkeer is vastgesteld aan de hand van visuele tellingen in de Noorderstraat en de Hoofdstraat. Deze telresultaten zijn tevens toegepast op het verkeer in de Derksstraat en de Stationsstraat (zie tabel 3).

Tabel 1: verkeersvariabelen Hondsrugweg en Weendingenstraat

periode bepalend voor de		
etmaalwaarde	:	nachtperiode
uurintensiteit	:	1.1 %
percentage categorie 1	:	2.0 %
percentage categorie 2	:	90.0 %
percentage categorie 3	:	6.8 %
percentage categorie 4	:	1.2 %
maximum snelheid	:	50.0 km/u

Tabel 2: verkeersvariabelen nieuwe ontsluitingsweg

periode bepalend voor de		
etmaalwaarde	:	dagperiode
uurintensiteit	:	7.0 %
percentage categorie 1	:	2.0 %
percentage categorie 2	:	92.0 %
percentage categorie 3	:	5.1 %
percentage categorie 4	:	0.9 %
maximum snelheid	:	50.0 km/u

Tabel 3: verkeersvariabelen Derksstraat, Noorderstraat, Hoofdstraat en Stationsstraat

periode bepalend voor de		
etmaalwaarde	:	dagperiode
uurintensiteit	:	7.0 %
percentage categorie 1	:	2.0 %
percentage categorie 2	:	88.0 %
percentage categorie 3	:	9.0 %
percentage categorie 4	:	1.0 %
maximum snelheid	:	50.0 km/u

De wegverhardingen bestaan uit fijn asfalt, met uitzondering van de Derksstraat en de Noorderstraat waar van een klinkerverharding moet worden uitgegaan. De respectievelijke verkeersintensiteiten zijn aangegeven op het bij dit rapport behorende kaartje.

Opmerking:

Tot dusver is bij vermelding van de verkeersgegevens in dit gebied het noordelijk deel van de Hoofdstraat (tussen Kolhoopstraat en Stationsstraat) niet als zoneringsplichtig aangemerkt. De tellingen van afgelopen zomer geven aan dat dit onjuist is. Het aantal van 2450 motorvoertuigen per etmaal, bepalend voor het al of niet zoneringsplichtig zijn van een weg, wordt maximaal met ca. 1000 overschreden (zie geluidparagraaf). Hoewel ook op dit weggedeelte het straven naar een verkeersluw centrum van invloed zal zijn, wordt voornamelijk uitgegaan van een voertuigintensiteit van 3500 per etmaal (zie voor overige etmaalintensiteiten het kaartje bij dit rapport).

akoestische gegevens en rekenmethode

Bij de berekening van de respectievelijke geluidbelastingen dienen een aantal algemene uitgangspunten te worden vermeld.

- Op alle berekende waarden is een reductie van 5 dB toegepast conform de beschikking op basis van artikel 103 Wgh. van de Minister van Volksgezondheid en Milieuhygiene van 27 mei 1981 (stcrt. 116).

- De waarneemhoogte is gestandaardiseerd op 5 m hoogte. Binnen nauwe straten met geringe bodemdemping blijkt de hoogste gevelbelasting op ca. 2 m hoogte op te treden. In het onderhavige plan bevinden zich doorgaans geen geluidgevoelige ruimten op de begane grond. Om deze reden is ook in dit geval de waarneemhoogte op 5 m gestandaardiseerd, overeenkomstig de optimale hoogte voor ruimer opgezette situaties. De maximale afwijking met het niveau op 2 m bedraagt 0.5 dB.

- Het gebied met een reflecterende harde bodem wordt gevormd door het oppervlak van de van een verharding voorziene wegen alsmede overige bestratingen. Binnen het gebied voor nog nader uit te werken centrum doeleinden is geen absorberende bodem verondersteld.

- Reeds aanwezige bebouwing is als volledig reflecterend beschouwd voor tegenoverliggende waarneempunten. Geprojecteerde bebouwing is, voor zover voor een waarneempunt relevant, als gesloten reflecterend front beschouwd.

Binnen het gebied voor nog nader uit te werken centrum doeleinden zijn met behulp van rekenmethode 2 (volgens de beschikking van de Minister van Volksgezondheid en Milieuhygiene van 22 mei 1981 (stcrt. 107) op basis van artikel 102 Wgh.) de 70, 65 en 60 dB(A) contouren vanwege de respectievelijke wegen berekend. Met nadruk wordt erop gewezen dat cumulatie van het geluid van verschillende wegen niet is beschouwd. In de Wgh. wordt gesproken over het geluid vanwege een weg, zodat ook alleen het geluid vanwege die ene weg, ter toetsing aan de grenswaarden, wordt berekend. Met name bij de geluidcontouren komt dit tot uiting.

Voor het overige zijn binnen het gebied met voornamelijk reeds bestaande bebouwing en vastgelegde bebouwingslijnen een 42-tal toetsingspunten aangegeven. Afhankelijk van de ligging van zo'n punt ten opzichte van de relevante wegen is voor berekeningsmethode 1 of 2 volgens bovengenoemd besluit gekozen. De toegepaste methode staat vermeld in tabel 5 van dit rapport.

In tabel 5 staat tevens vermeld in hoeverre al dan niet een indicatieve methode (methode 1 met zichthoekcorrecties) is toegepast. Een indicatieve methode is toegepast in het geval dat de geluidbelasting vanwege een weg ver achter blijft bij die van een correct berekende dominerende weg of indien een indicatief resultaat voldoende geacht mag worden. Indien een indicatieve methode is toegepast is het resultaat correct of enigzins te hoog geschat.

Binnen het plangebied wordt de geluidbelasting beïnvloed door de aanwezigheid van een aantal doormiddel van verkeerslichten geregelde kruisingen. Onderstaand de status van deze kruisingen (groene golven worden vooralsnog niet aangenomen).

Kruisingen

geregelde kruising

type

Hoofdstraat/Noorderstraat	gelijkwaardig eerste orde
Hoofdstraat/Derksstraat	gelijkwaardig eerste orde
Hondsrugweg/Weendingerstraat	gelijkwaardig * eerste orde
Hondsrugweg/Frieslandweg	gelijkwaardig * eerste orde
Hondsrugweg/Westenesschestraat	ongelijkwaardig eerste orde

* Formeel zijn dit ongelijkwaardige kruisingen op grond van het feit dat sprake is van voorrangskruisingen. Daar het voorrangseffect door de regeling met verkeerslichten teniet wordt gedaan is alleen de intensiteitsverhouding van de verkeersstromen bepalend voor de orde van de kruising.

Indien maatregelen ter beperking van de geluidbelasting dienen te worden genomen is al eerder vermeld dat, voor zover het maatregelen aan de bron betreft (het wijzigen van de verkeersstromen), dit wel wordt overwogen, doch dat de mogelijkheden van realisatie daarvan in het huidige stadium onzeker zijn. Daar om stedenbouwkundige redenen wallen en/of schermen moeten worden uitgesloten als mogelijkheid om de geluidbelasting te reduceren, blijft voornamelijk als enige mogelijkheid over het toepassen van gevelisolatie, al dan niet gecombineerd met een aangepaste bouwvorm. Deze laatste vorm van maatregelen valt buiten het bestek van dit rapport. Een uitzondering vormen de Derksstraat en de Noorderstraat. Hoewel stedenbouwkundig niet aanbevelenswaardig, zou hier kunnen worden overwogen als akoestische maatregel de klinkerbestrating door asfalt te vervangen (een reductie met 3,6 dB is dan te verwachten).

Technisch kan in principe altijd worden voldaan aan de eisen ten aanzien van het geluidniveau binnen in een geluidgevoelige ruimte, zij het dat dit gepaard kan gaan met, soms aanzienlijke, meerkosten.

Resultaten en Conclusies

De binnen het nog nader uit te werken gebied voor centrum doeleinden aangegeven contouren (zie tek. no.83.100d) geven de invloed weer van de respectievelijke wegen, uitgaande van het onbebouwde stadium. Elke vorm van bebouwing zal het verloop van deze contouren in de regel in positieve zin (verlaging van de geluidbelasting in de omgeving) beïnvloeden. Het typisch stedelijk karakter van dit gebied brengt met zich dat begeleiding van het wegennet met centrumbebouwing noodzakelijk is om dit karakter te benadrukken. Gezien de vrij hoge geluidbelasting voor het gebied in onbebouwde toestand, mag van een dergelijke begeleidende bebouwing een effectieve afscherpende werking worden verwacht.

In tabel 5 zijn de resultaten weergegeven van de berekening van geluidniveaux ter hoogte van de respectievelijke toetsingspunten (zie tek. no.83.100d). Tevens wordt de toegepaste rekenmethode, de bijdrage van relevante wegen alsmede een indicatie van het totale geluidniveau vermeld.

Zoals blijkt uit tabel 5, is er onder de huidige omstandigheden voor de bestaande bebouwing sprake van hoge tot zeer hoge geluidbelastingen. In een aantal situaties is de geluidbelasting hoger dan de voor nieuwbouw maximaal mogelijk toe te stance waarde van 65 dB(A) (met uitzondering van kantoren). Zoals eerder in dit rapport vermeld bestaat de mogelijkheid dat verkeersmaatregelen hier de geluidbelasting aanzienlijk kunnen verlagen. Het geluidaspect zal doormiddel van maatregelen in combinatie met hogere toe te stance waarden moeten worden geregeld.

Tabel 5: gegevens toetsingspunten Emmen-centrum Noordwest

punt	reken- methode	indica- tief	etmaal- waarde dB(A)	weg	indicatie totaal dB(A)
1	1		63	Weerdingerstraat	63
2	1		63	Weerdingerstraat	63
3	1		63	Weerdingerstraat	63
3	1	i	52	Hoofdstraat	/
4	2		60	Hoofdstraat	- 63
4	1		60	Weerdingerstraat	/
5	2		62	Hoofdstraat	- 63
5	2		55	Ko lhoopstraat	/
6	1		60	Hoofdstraat	60
7	1		60	Hoofdstraat	- 61
7	1	i	55	Stationsstraat	/
7	1	i	49	Derksstraat	/
8	2		59	Hoofdstraat	- 63
8	1	i	55	Stationsstraat	/
8	2		58	Derksstraat	/
9	2		64	Derksstraat	- 65
9	1	i	55	Hoofdstraat(z)	/
9	1	i	48	Hoofdstraat(n)	/
10	1		67	Derksstraat	- 67
10	1	i	53	Hoofdstraat	/
11	1		67	Derksstraat	67
12	1		67	Derksstraat	67
13	1		65	Derksstraat	- 66
13	1	i	59	Derksstraat	/
14	2		65	Derksstraat	- 65
14	1	i	50	Hoofdstraat(n)	/
14	1	i	53	Hoofdstraat(z)	/
15	2		58	Hoofdstraat	- 60
15	2		55	Derksstraat	/
16	1		59	Hoofdstraat	59
17	1		59	Hoofdstraat	59
18	1		60	Hoofdstraat	60
19	1		61	Hoofdstraat	61
20	1		61	Hoofdstraat(n)	- 64
20	1	i	54	Hoofdstraat(z)	/
20	1	i	60	Noorderstraat	/
21	1		65	Noorderstraat	- 66
21	1	i	55	Hoofdstraat(n)	/
21	1	i	53	Hoofdstraat(z)	/
22	1		64	Noorderstraat	64
23	1		65	Noorderstraat	65
24	2		66	Derksstraat	66
25	2		63	Derksstraat	63
26	1		66	Derksstraat	66
27	1		67	Derksstraat	67
28	2		64	Noorderstraat	64
29	1		64	Noorderstraat	64
30	1		64	Noorderstraat	64
31	1		65	Noorderstraat	65
32	1		65	Noorderstraat	- 65
32	1		49	Hoofdstraat(n)	/
32	1		51	Hoofdstraat(z)	/
33	1		62	Hoofdstraat	- 64
33	1	i	58	Noorderstraat	/

34	1		61	Hoofdstraat	61
35	1		58	Hoofdstraat	58
36	1		55	Hoofdstraat	55
37	1		52	Hoofdstraat	52
38	1		61	Honderugweg	61
39	2		58	Ontsluiting	- 62
39	1		60	Honderugweg	/
40	1		59	Ontsluiting	59
41	1		65	Honderugweg	65
42	1		65	Honderugweg	65
43	1	i	57	Honderugweg	-

ONTWERP-ONTHEFFINGSVERZOEK INGEVOLGE DE WET GELUIDHINDER

=====

Ingevolge het bepaalde in artikel 83 en 85 van de Wet geluidhinder wordt ontheffing verzocht van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting, als bedoeld in artikel 82, eerste en tweede lid van genoemde wet, ten behoeve van de oprichting van geluidgevoelige bebouwing in het bestemmingsplan "Emmen-centrum noordwest".

Argumenten welke voor de oprichting van deze bebouwing binnen de in het plan aangegeven situaties pleiten, zijn vermeld in de geluidparagraaf van de toelichting op het bestemmingsplan welke als bijlage aan dit verzoek is toegevoegd.

Onderstaand zal om zodanige hogere waarden worden verzocht dat speciale aandacht besteed moet worden aan de situering van geluidgevoelige ruimten (geluidbelastingen boven de 55 dB(A)). Bij realisering van bebouwing binnen het raam van de in het plan geboden mogelijkheden, zal afweging van het geluidaspect in relatie met andere belangen plaats moeten vinden. Daar hier sprake is van afweging, kan niet bij voorbaat worden gesteld dat geluidgevoelige ruimten altijd aan de geluidluwe zijde(n) van een gebouw kunnen worden gesitueerd. Belangen die dit in weg staan zijn bouw- en stedenbouwkundige aspecten, bezonning, uitzicht enz.. Verzocht wordt daarom een dergelijke situering van ruimten niet bij voorbaat uit te sluiten. Dit te meer daar op dit moment, met name in het nog nader uit te werken gebied voor centrum doeleinden, onvoldoende inzicht bestaat in de daadwerkelijke invulling van het gebied. Overigens zal bij nadere uitwerking van dit gebied deze problematiek opnieuw aan u worden voorgeleid.

Onderstaand de categorieën bebouwing waarop het verzoek betrekking heeft. De te verzoeken hogere waarden zijn vermeld in de bij dit verzoek behorende tabel "hogere waarden".

Categorie woningen

Op grond van artikel 83 lid 1 van de Wet geluidhinder wordt voor woningen binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Categorie a

Deze categorie betreft gebouwen als bedoeld in artikel 4 lid 3 onder a van het besluit "grenswaarden binnen zones langs wegen" van 28 november 1981. Op grond van artikel 85 van de Wet geluidhinder wordt voor deze categorie bebouwing binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Categorie b

Deze categorie betreft gebouwen als bedoeld in artikel 4 lid 3 onder b van het bij categorie a genoemde besluit. Op grond van artikel 85 van de Wet geluidhinder wordt voor deze categorie bebouwing binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Categorie kantoren

Op grond van artikel 85 van de Wet geluidhinder wordt voor kantoor bebouwing binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Opmerking

Voor zover uit het akoestisch rapport bij dit bestemmingsplan kan worden opgemaakt dat de verzochte hogere waarden (nog) worden overschreden, zal zorg worden gedragen dat niet tot realisatie van bedoelde bebouwing kan worden overgegaan voordat zodanige maatregelen zijn getroffen dat aan de gestelde grenswaarden kan wordt voldaan. Binnen het nog nader in te vullen gebied voor centrum-doeleinden kunnen boven bedoelde maatregelen o.a. bestaan uit het oprichten van effectief afschermdende bebouwing als begeleiding van de verkeerswegen.

Het precieze aantal woningen dat aan een geluidbelasting van meer dan 50 dB(A) kan worden blootgesteld is, gezien de onzekerheden over de daadwerkelijke invulling van het gebied, onmogelijk aan te geven. In het nader uit te werken gebied voor centrumdoeleinden (CU) is naar schatting ruimte voor 150 woningen. Wanneer rekening wordt gehouden met een deel kleinere wooneenheden moet van een aantal van ca. 225 woningen en/of wooneenheden worden uitgegaan. Zich wijzigende omstandigheden maken beide genoemde getallen verdedigbaar, waarbij een aantal van 225 wel als maximaal toelaatbaar moet worden gezien.

Binnen de uitgewerkte bestemmingen centrumdoeleinden (CA t/m CE) kunnen ongeveer 375 woningen worden gerealiseerd. Wanneer ook hier rekening wordt gehouden met een deel kleinere wooneenheden kan dit aantal groeien tot zo'n 560 woningen en/of wooneenheden. Bij raming van de laatst genoemde woningaantallen is uitgegaan van een volledige benutting van de woningbouwmogelijkheden binnen het uitgewerkte deel van het bestemmingsplan. Op alle verdiepingen is derhalve de aanwezigheid van de woonfunctie gedacht. Geschetste situatie is echter zeer onwaarschijnlijk. In verschillende panden bevindt zich op dit moment op de verdieping(en) reeds winkel- of kantoorruimte (v. Peer, Bonkes). Op andere plaatsen bevinden zich op dit moment nog niet al te oude woningen/flats zoals de twee woonflats aan de Noorderstraat met samen 37 woningen.

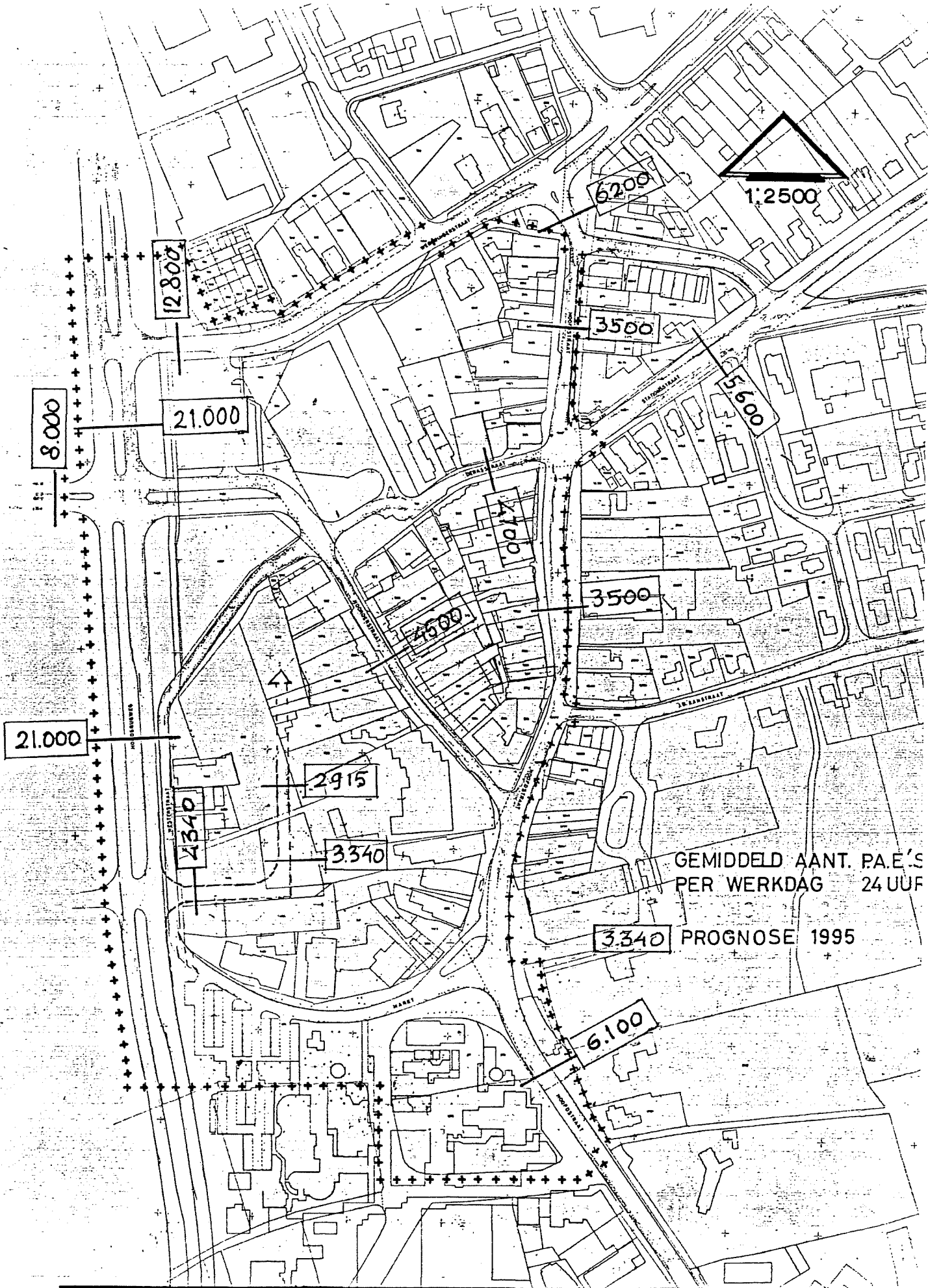
Tesamen levert de gemaakte calculatie een getal van 785 woningen/wooneenheden. Deze 785 is het absolute maximum voor nieuwe woningen, inclusief vervangende bouw van (woon) complexen die nu in aanbouw zijn of worden genomen (b.v. Redroef).

Bij een gevelbelasting van 65 dB(A) en het toepassen van gevelisolatie zullen de extra kosten vanwege geluidwerende maatregelen van f 1600,- tot f 5400,- per woning (Verkeerslawaai en Woningen, Bouwcentrum maart 1981) op kunnen lopen.

Tabel te verzoeken hogere waarden

gebied of bebouwingsstrook (zie tek. no. 83.100d)	te verzoeken hogere waarde * (dB(A))			
	woningen	cat. a	cat. b	kan- tonen
nog nader in te vullen gebied voor centrum- doeleinden:				
Meendingenstraat	65	65	55	65
Hondsrugweg	65	65	55	65
Ontsluiting	60	60	55	60
Derksstraat	65	65	55	70
strook I	63	63		63
strook II	62	62		62
strook III	65	65		67
strook IV	65	65		67
strook V	61	61		61
strook VI	65(60)	65(60)		65
strook VII	62(60)	62(60)		62

* Voor zover de te verzoeken hogere waarde o.a. betrekking heeft op geluid vanwege de nieuwe ontsluitingsweg, terwijl deze waarde voor wat betreft de ontsluitingsweg verschilt met die van de reeds bestaande wegen, is deze waarde tussen haakjes vermeld.



1:2500

8.000

12.800

21.000

6.200

3.500

5.600

21.000

4.500

3.500

2.915

4.340

3.340

GEMIDDELD AANT. PAE'S
PER WERKDAG 24 UUR

3.340

PROGNOSE 1995

6.100

=====

Algemene gegevens

Ten behoeve van de bestemmingsplanprocedure is dit plan door de sectie hinderwet- en milieuzaken van de afdeling bouw- en woningtoezicht van de dienst gemeentewerken geluidtechnisch onderzocht. Als datum van onderzoek geldt oktober 1983.

In dit rapport wordt de akoestische situatie van het plan beschouwd in verband met gestelde in hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder (Wgh). Het onderzoek is verricht op grond van artikel 77 van de Wgh.

Plangebied

Het totale plangebied bevindt zich binnen een of meer geluidzones als bedoeld in artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh.). Er is sprake van reeds aanwezige typische centrum-bebouwning (dichte, veelal aaneengesloten bebouwing met uiteenlopende functies, relatief smalle straten), alsmede een gebied in het noord-westelijk deel van het plan, grotendeels braakliggend daar oorspronkelijk aanwezige bebouwing reeds is verwijderd, waarop nieuwe centrum bebouwing gerealiseerd kan worden. Bij het laatst genoemde gebied is sprake van centrum reconstructie.

Zowel in het te reconstrueren-, als in het reeds bestaande centrum is sprake van de projectie van nog niet gerealiseerde geluidgevoelige bebouwing. In het reconstructie gebied ligt dit voor de hand (het is nog vrijwel leeg), doch ook in het bestaande centrum gebied is dit noodzakelijk. De huidige diversiteit aan vormen, functies en afmetingen kan, met betrekking tot de toekomst, niet als star en onaanraakbaar gegeven worden beschouwd.

Gezien het feit dat de bebouwingslijnen van het bestaande centrum zijn vastgelegd, vindt toetsing aan de Wgh. hier plaats doormiddel van op kritische plaatsen gekozen toetsingspunten. Enkele van deze punten hebben niet direct een toetsingsfunctie doch zijn informatief bedoeld ter verkrijging van een beter inzicht in de plaatselijke geluidbelasting. Voor het grotendeels onbebouwde reconstructiegebied kan niet met dergelijke toetsingspunten worden volstaan. Hier kan de situatie worden beoordeeld aan de hand van berekende geluidcontouren welke als gevolg van de respectievelijke wegen mogen worden verwacht. Uiteraard is het werkelijke verloop van deze contouren afhankelijk van de uiteindelijke invulling van het gebied.

Verkeersgegevens

Met betrekking tot in het kader van de Wgh. uit te voeren akoestisch onderzoek moet worden opgemerkt, dat het geven van een betrouwbare prognose van de verkeersvariabelen over een periode van tien jaar bijzonder moeilijk is, met name voor het centrumgebied van Emmen. Zoals bekend, is voor Emmen een verkeerscirculatieplan in voorbereiding waarvoor de verkeers- en vervoersgegevens zeer recent zijn verzameld. Verwacht mag

worden dat eind 1983 de prognoses voor verschillende modellen van Emmen-1995 bekend zullen zijn. Tot die tijd moeten we werken met zeer globale prognoses.

Ter vaststelling van de respectievelijke geluidbelastingen zijn de volgende wegen met een voertuigintensiteit van meer dan 2450 motorvoertuigen per etmaal, voor dit plan van belang:

Hondsrugweg
Weendingerstraat
Noorderstraat
Derksstraat
Hoofdstraat
Stationsstraat

Tevens moet hieraan worden toegevoegd een gedeelte van een nieuwe ontsluitingsweg aan de westkant van het plan tegenover de Westenesscherstraat.

Het is gebruikelijk om bij akoestisch onderzoek uit te gaan van de verkeerssituatie over ca. 10 jaar. Voor wat betreft de Hondsrugweg, de Weendingerstraat en de nieuwe ontsluiting is dit ook gebeurd. Met name voor de twee eerst genoemde wegen geldt dat in de toekomst met een toename van de verkeersintensiteit rekening gehouden moet worden. De verkeersintensiteit welke op de nieuwe ontsluitingsweg verwacht mag worden is afgeleid uit de hoeveelheid door deze weg te bedienen parkeergelegenheden. Ook voor wat betreft de huidige aansluiting van de Noorderstraat met de Hondsrugweg wordt uitgegaan van de toekomstige -afgesloten- situatie.

Voor alle overige genoemde wegen kan het volgende worden opgemerkt. Het beleid van de gemeente Emmen is gericht op het verkeersluw maken van het centrum. Dit houdt in dat de verkeersbelasting van deze wegen geheel of gedeeltelijk weg kan vallen met uiteraard een evenredige verlagings van de geluidbelasting. In welke mate en op welke termijn verkeersluwte in de toekomst plaats zal vinden is momenteel niet te zeggen. Voorgaande is voor ons aanleiding uit te gaan van de minst gunstige situatie voor dit gebied voor wat betreft het verkeersgeluidaspect. Dit betekent dat wordt uitgegaan van de huidige verkeersintensiteiten op deze wegen.

Dus samengevat:

Voor de Hondsrugweg, Weendingerstraat en nieuwe ontsluiting geldt een prognose voor over ca. 10 jaar, voor alle overige genoemde wegen wordt uitgegaan van de nu heersende situatie, welke aan de hand van recente (zomer 1983) tellingen is vastgesteld.

Bovenstaand onderscheid geldt ook met betrekking tot de samenstelling van het verkeer. In geval van Hondsrugweg, Weendingerstraat en ontsluitingsweg wordt hiervoor verwezen naar een artikel in Geluid en Omgeving van december 1981 "de verkeersvariabelen ter bepaling van de geluidbelasting" door Ir. W. A. Verhave (Haskoning). Aan de hand van dit artikel zijn de verkeersvariabelen geschat als aangegeven in de tabellen 1 en 2.

De samenstelling van het specifieke centrum verkeer is vastgesteld aan de hand van visuele tellingen in de Noorderstraat en de Hoofdstraat. Deze telresultaten zijn tevens toegepast op het verkeer in de Derksstraat en de Stationsstraat (zie tabel 3).

Tabel 1: verkeersvariabelen Hondsbuweg en Meendingenstraaat

periode bepalend voor de		nachtperiode
etmaalwaarde	:	
uurintensiteit	:	1.1 %
percentage categorie 1	:	2.0 %
percentage categorie 2	:	90.0 %
percentage categorie 3	:	6.8 %
percentage categorie 4	:	1.2 %
maximum snelheid	:	50.0 km/u

Tabel 2: verkeersvariabelen nieuwe ontsluitingsweg

periode bepalend voor de		dagperiode
etmaalwaarde	:	
uurintensiteit	:	7.0 %
percentage categorie 1	:	2.0 %
percentage categorie 2	:	92.0 %
percentage categorie 3	:	5.1 %
percentage categorie 4	:	0.9 %
maximum snelheid	:	50.0 km/u

Tabel 3: verkeersvariabelen Derksstraat, Noorderstraat, Hoofdstraat en Stationsstraat

periode bepalend voor de		dagperiode
etmaalwaarde	:	
uurintensiteit	:	7.0 %
percentage categorie 1	:	2.0 %
percentage categorie 2	:	88.0 %
percentage categorie 3	:	9.0 %
percentage categorie 4	:	1.0 %
maximum snelheid	:	50.0 km/u

De wegverhardingen bestaan uit fijn asfalt, met uitzondering van de Derksstraat en de Noorderstraat waar van een klinkerverharding moet worden uitgegaan. De respectievelijke verkeersintensiteiten zijn aangegeven op het bij dit rapport behorende kaartje.

Opmerking:

Tot dusver is bij vermelding van de verkeersgegevens in dit gebied het noordelijk deel van de Hoofdstraat (tussen Kolhoopstraat en Stationsstraat) niet als zoneringsplichtig aangemerkt. De tellingen van afgelopen zomer geven aan dat dit onjuist is. Hoewel beperkt in omvang, wordt het aantal van 2450 motorvoertuigen per etmaal, bepalend voor het al of niet zoneringsplichtig zijn van een weg, met ca. 450 overschreden. Hoewel ook op dit weggedeelte het streven naar een verkeersluw centrum van invloed zal zijn, wordt vooralsnog uitgegaan van een voertuigintensiteit van 2900 per etmaal (zie voor overige etmaalintensiteiten het kaartje bij dit rapport).

Akoestische gegevens en rekenmethode

Bij de berekening van de respectievelijke geluidbelastingen dienen een aantal algemene uitgangspunten te worden vermeld.

- De alre berekende waarde is een reductie van 5 dB toegepast conform de beschikking op basis van artikel 163 Wgh. van de Minister van Volksgezondheid en Milieuhygiene van 27 mei 1981 (stort. 116).

- De waarneemhoogte is gestandaardiseerd op 5 m hoogte. Binnen nauwe straten met geringe bodemdemping blijkt de hoogste gevelbelasting op ca. 2 m hoogte op te treden. In het onderhavige plan bevinden zich doorgaans geen geluidgevoelige ruimten op de begane grond. Om deze reden is ook in dit geval de waarneemhoogte op 5 m gestandaardiseerd, overeenkomstig de optimale hoogte voor ruimer opgezette situaties. De maximale afwijking met het niveau op 2 m bedraagt 0,5 dB.

- Het gebied met een reflecterende harde bodem wordt gevormd door het oppervlak van de van een verharding voorziene wegen alsmede overige bestratingen. Binnen het gebied voor nog nader uit te werken centrum doeleinden is geen absorberende bodem verondersteld.

- Reeds aanwezige bebouwing is als volledig reflecterend beschouwd voor tegenoverliggende waarneempunten. Geprojecteerde bebouwing is, voor zover voor een waarneempunt relevant, als gesloten reflecterend front beschouwd.

Binnen het gebied voor nog nader uit te werken centrum doeleinden zijn met behulp van rekenmethode 2 (volgens de beschikking van de Minister van Volksgezondheid en Milieuhygiene van 22 mei 1981 (stort. 107) op basis van artikel 162 Wgh.) de 70, 65 en 60 dB(A) contouren vanwege de respectievelijke wegen berekend. Met nadruk wordt erop gewezen dat cumulatie van het geluid van verschillende wegen niet is beschouwd. In de Wgh. wordt gesproken over het geluid vanwege een weg, zodat ook alleen het geluid vanwege die ene weg, ter toetsing aan de grenswaarden, wordt berekend. Met name bij de geluidcontouren komt dit tot uiting.

Voor het overige zijn binnen het gebied met voornamelijk reeds bestaande bebouwing en vastgelegde bebouwingslijnen een 42-tal toetsingspunten aangegeven. Afhankelijk van de ligging van zo'n punt ten opzichte van de relevante wegen is voor berekeningsmethode 1 of 2 volgens bovengenoemd besluit gekozen. De toegepaste methode staat vermeld in tabel 5 van dit rapport.

In tabel 5 staat tevens vermeld in hoeverre al dan niet een indicatieve methode (methode 1 met zichthoekcorrecties) is toegepast. Een indicatieve methode is toegepast in het geval dat de geluidbelasting vanwege een weg ver achter blijft bij die van een correct berekende dominerende weg of indien een indicatief resultaat voldoende geschat mag worden. Indien een indicatieve methode is toegepast is het resultaat correct of enigszins te hoog geschat.

Binnen het plangebied wordt de geluidbelasting beïnvloed door de aanwezigheid van een aantal doormiddel van verkeerslichten geregelde kruisingen. Onderstaand de status van deze kruisingen (groene golven worden voornamelijk niet aangenomen).

Kruisingen

geregelde kruising	type
Hoofdstraat/Hoorderstraat	gelijkwaardig

Hoofdstraat/Derksstraat	eerste orde gelijkwaardig
Hondsrugweg/Weendingerstraat	eerste orde gelijkwaardig *
Hondsrugweg/Frieslandweg	eerste orde gelijkwaardig *
Hondsrugweg/Westenesschestraat	eerste orde ongelijkwaardig eerste orde

* Formeel zijn dit ongelijkwaardige kruisingen op grond van het feit dat sprake is van voorrangskruisingen. Daar het voorrangseffect door de regeling met verkeerslichten teniet wordt gedaan is alleen de intensiteitsverhoudingen van de verkeersstromen bepalend voor de orde van de kruising.

Indien maatregelen ter beperking van de geluidbelasting dienen te worden genomen is al eerder vermeld dat, voor zover het maatregelen aan de bron betreft (het wijzigen van de verkeersstromen), dit wel wordt overwogen, doch dat de mogelijkheden van realisatie daarvan in het huidige stadium onzeker zijn. Daar om stedenbouwkundige redenen wallen en/of schermen moeten worden uitgesloten als mogelijkheid om de geluidbelasting te reduceren, blijft voornamelijk als enige mogelijkheid over het toepassen van gevelisolatie, al dan niet gecombineerd met een aangepaste bouwvorm. Deze laatste vorm van maatregelen valt buiten het bestek van dit rapport. Technisch kan in principe altijd worden voldaan aan de eisen ten aanzien van het geluidniveau binnen in een geluidgevoelige ruimte, zij het dat dit gepaard kan gaan met, soms aanzienlijke, meerkosten.

Resultaten en Conclusies

De binnen het nog nader uit te werken gebied voor centrum doeleinden aangegeven contouren (zie tek. no.83.100d) geven de invloed weer van de respectievelijke wegen, uitgaande van het onbebouwde stadium. Elke vorm van bebouwing zal het verloop van deze contouren in de regel in positieve zin (verlaging van de geluidbelasting in de omgeving) beïnvloeden. Het typisch stedelijk karakter van dit gebied brengt met zich dat begeleiding van het wegennet met centrumbebouwing noodzakelijk is om dit karakter te benadrukken. Gezien de vrij hoge geluidbelasting voor het gebied in onbebouwde toestand, mag van een dergelijke begeleidende bebouwing een effectieve afscherpende werking worden verwacht.

In tabel 5 zijn de resultaten weergegeven van de berekening van geluidniveaux ter hoogte van de respectievelijke toetsingspunten (zie tek. no.83.100d). Tevens wordt de toegepaste rekenmethode, de bijdrage van relevante wegen alsmede een indicatie van het totale geluidniveau vermeld.

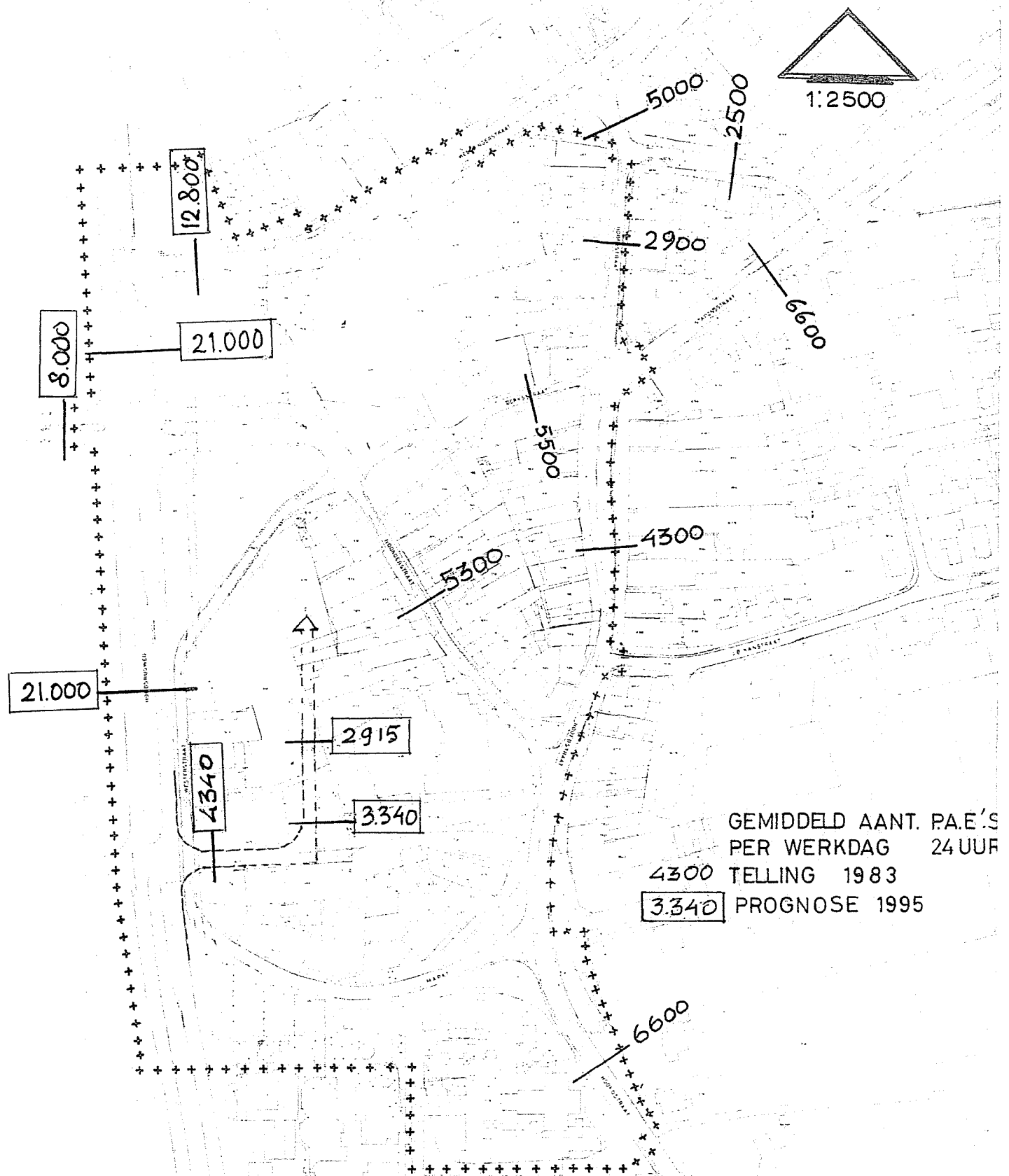
Zoals blijkt uit tabel 5, is er onder de huidige omstandigheden voor de bestaande bebouwing sprake van hoge tot zeer hoge geluidbelastingen. In een aantal situaties is de geluidbelasting hoger dan de voor nieuwbouw maximaal mogelijk toe te stane waarde van 65 dB(A) (met uitzondering van kantoren). Zoals eerder in dit rapport vermeld bestaat de

mogelijkheid dat verkeersmaatregelen hier de geluidbelasting aanzienlijk kunnen verlagen. Het geluidaspect zal doormiddel van maatregelen in combinatie met hogere toe te stane waarden moeten worden geregeld.

Tabel 5: gegevens toetsinzakken Emmen-centrum Noordwest

punt	reken- methode	indica- tief	etmaal- waarde dB(A)	weg	indicatie totaal dB(A)
1	1		63	Weendingenstraat	63
2	1		63	Weendingenstraat	63
3	1		63	Weendingenstraat	63
3	1	i	51	Hoofdstraat	/
4	2		59	Hoofdstraat	- 63
4	1		60	Weendingenstraat	/
5	2		61	Hoofdstraat	- 62
5	2		54	Ko lhoopstraat	/
6	1		59	Hoofdstraat	59
7	1		59	Hoofdstraat	- 61
7	1	i	55	Stationsstraat	/
7	1	i	50	Derksstraat	/
8	2		59	Hoofdstraat	- 63
8	1	i	56	Stationsstraat	/
8	2		59	Derksstraat	/
9	2		64	Derksstraat	- 65
9	1	i	56	Hoofdstraat(z)	/
9	1	i	47	Hoofdstraat(n)	/
10	1		67	Derksstraat	- 67
10	1	i	54	Hoofdstraat	/
11	1		67	Derksstraat	67
12	1		68	Derksstraat	68
13	1		66	Derksstraat	- 67
13	1	i	60	Derksstraat	/
14	2		65	Derksstraat	- 66
14	1	i	50	Hoofdstraat(n)	/
14	1	i	54	Hoofdstraat(z)	/
15	2		59	Hoofdstraat	- 61
15	2		56	Derksstraat	/
16	1		59	Hoofdstraat	59
17	1		59	Hoofdstraat	59
18	1		61	Hoofdstraat	61
19	1		62	Hoofdstraat	62
20	1		62	Hoofdstraat(n)	- 65
20	1	i	54	Hoofdstraat(z)	/
20	1	i	60	Noordenstraat	/
21	1		65	Noordenstraat	- 66
21	1	i	56	Hoofdstraat(n)	/
21	1	i	53	Hoofdstraat(z)	/
22	1		65	Noordenstraat	65
23	1		65	Noordenstraat	65
24	2		61	Derksstraat	61
25	2		63	Derksstraat	63
26	1		67	Derksstraat	67
27	1		68	Derksstraat	68
28	2		65	Noordenstraat	65
29	1		65	Noordenstraat	65
30	1		65	Noordenstraat	65
31	1		66	Noordenstraat	66
32	1		66	Noordenstraat	- 66
32	1		50	Hoofdstraat(n)	/
32	1		52	Hoofdstraat(z)	/
33	1		62	Hoofdstraat	- 64
33	1	i	59	Noordenstraat	/

34	1		62	Hoofdstraat	62
35	1		58	Hoofdstraat	58
36	1		55	Hoofdstraat	55
37	1		52	Hoofdstraat	52
38	1		61	Hondsrugweg	61
39	2		58	Ontsluiting	- 62
39	1		60	Hondsrugweg	/
40	1		59	Ontsluiting	59
41	1		65	Hondsrugweg	65
42	1		65	Hondsrugweg	65
43	1	1	57	Hondsrugweg	-



4.2.3 Geluidhinder.

In het hoofdstuk over de bestaande situatie is reeds gewezen op het grote aantal auto's en bussen in centrum-noord.

Deze grote verkeersdrukte leidt tot zoneringsplichtige wegen hetgeen een akoestisch onderzoek noodzakelijk maakt.

In feite valt het gehele plangebied binnen bedoelde zones.

Bijgevoegd kaartje met globale verkeersintensiteiten geeft een indicatie van het verkeersbeeld in de zomer '83.

Mede als gevolg van het onderhavige plan moet rekening worden gehouden met wijzigingen in dit beeld, zowel ten gunste als ten ongunste. Als voorbeelden van de te verwachten gunstige wijzigingen moeten de aansluitingen van resp. Noorderstraat op Hondsrugweg en Markt op Hoofdstraat worden genoemd.

Verwacht mag worden dat deze wegen als eersten, althans voor het autoverkeer, zullen worden gesloten. Deze wegen zijn daarvoor niet in het akoestisch onderzoek betrokken.

Voor Hoofdstraat, Derksstraat en Noorderstraat wordt, met het oog op een verkeersvrij/-luw centrum, gestreefd naar vermindering van het autoverkeer. Echter eerst op langere termijn mag een zodanige vermindering worden verwacht dat dit tot een duidelijke verlaging van de geluidbelasting leidt.

Een akoestisch onderzoek is dus nodig.

Een toename van het verkeer moet worden verwacht op de Hondsrugweg en Weerdingerstraat. Voor de toekomst moet rekening worden gehouden met de nieuwe aansluiting van de Markt e.o. op de Hondsrugweg. In verband met de geplande volledige aansluiting van de Rondweg op Rijksweg 34 bij Klinkmolenbrug, wordt verwacht dat de toename van het verkeer op de Hondsrugweg beperkt blijft.

Voor het akoestisch onderzoek zijn de volgende intensiteiten als uitgangspunt genomen: Hondsrugweg 21.000, Weerdingerstraat 12.800 en nieuwe aansluiting deels 4.340, deels 3.340. De laatste getallen zijn berekend op basis van de mogelijke spreiding van de (kort)parkeerplaatsen.

Mogelijk dat de uitkomsten van het onderzoek t.b.v. het v.c.p. te zijner tijd aanleiding geven deze aantallen enigszins aan te passen.

Hoofdstraat, Derksstraat en Noorderstraat worden gekenmerkt door gesloten gevelwanden, verharding van gevel tot gevel en plaatselijk smalle dwarsprofielen.

Deze kenmerken gevoegd bij de grote aantallen auto's leiden tot gevelbelastingen van ca. 65 dB(A), in enkele gevallen oplopend tot 70 dB(A).

Bij geluidbelastingen hoger dan 50 dB(A) dienen maatregelen in overweging genomen te worden ter vermindering van deze belasting, voorzover in redelijkheid mogelijk. In volgorde van akoestische belevingswaarde zijn maatregelen aan de bron, in de overdrachtssfeer en bij de ontvanger mogelijk. De keuze welke maatregelen al dan niet kunnen worden getroffen is echter niet alleen van akoestische factoren afhankelijk. In het thans aan de orde zijnde gebied zijn de mogelijkheden tot het treffen van maatregelen ter verlaging van de geluidbelasting vooralsnog beperkt. Zoals reeds gesteld, mag van het streven naar vermindering van het autoverkeer in deze straten eerst op langere termijn een zodanige vermindering worden verwacht dat dit tot een duidelijke verlaging van de geluidbelasting leidt. Vooralsnog zal derhalve globaal van de huidige intensiteiten moeten worden uitgegaan.

Ook in de overdrachtssfeer zijn er in feite geen mogelijkheden. Wallen en schermen zijn in dit gebied ongewenst zometer onmogelijk en duidelijk terugrooien van de gevelfronten vormt een ongewenste inbreuk op de aanwezige structuur. Er resten derhalve slechts maatregelen bij de ontvanger, d.w.z. zodanige maatregelen aan de gevel dat een aanvaardbaar binnenklimaat ontstaat en/of een mogelijk aangepaste indeling van de plattegrond.

Voor vervangende nieuwbouw en nieuwbouw ter opvulling van open gaten zal aan Gedeputeerde Staten verzocht worden een hogere waarde toe te laten, van ten hoogste 65 dB(A) voor woningen en ten hoogste 70 dB(A) voor kantoren. Voor de bebouwing van het rekonstruktiegebied aan de noordzijde van de Derksstraat, in de nader uit te werken bestemming, zal een zelfde verzoek aan Gedeputeerde Staten worden gericht.

Hoewel op deze wijze verzocht wordt het wettelijk maximaal toelaatbare in dit geval toe te laten, betekent dit toch nog dat, tenzij de Derksstraat een verkeersvrije/-luwe straat is voordat bebouwing van Noordeind aan de orde komt, de geluidhinder grenzen stelt aan de in acht te nemen afstand tot de rijweg danwel aan de funktieverdeling binnen het bebouwingsplan.

Voor de Hondsrugweg, Weerdingerstraat en uiteraard de nieuwe aansluiting op de Hondsrugweg wordt een toename van de verkeersintensiteiten verwacht. Desalniettemin is in het vorige hoofdstuk als gewenste ontwikkeling de bebouwing van de braakliggende gronden aan deze wegen aangegeven. De bebouwing zal zelfs vanwege de bijzondere ligging (beeld-)bepalend (moeten) zijn voor centrum-noord.

Deze bebouwing is tegelijkertijd van belang als begeleiding van de Hondsrugweg (een weg die thans wel de funktie maar niet het aanzien van een centrum-ontsluitingsweg heeft) en de Weerdingerstraat.

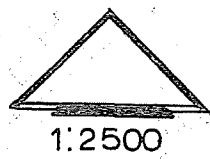
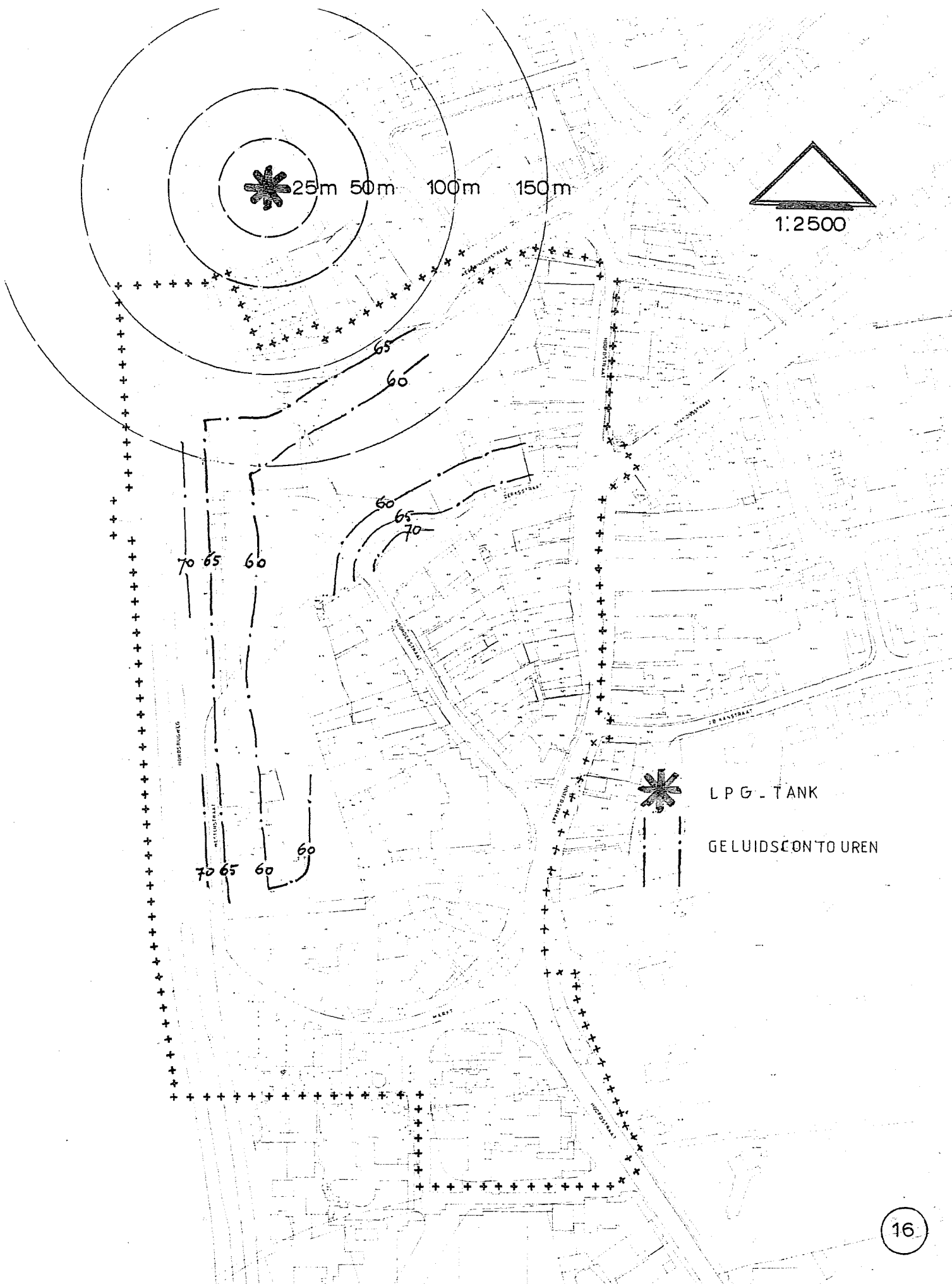
Om stedenbouwkundige redenen is het dan ook gewenst (een deel van) de bebouwing op vrij korte afstand van de genoemde wegen te realiseren. Als voorbeeld is daarbij gekeken naar de bestaande bebouwing langs de Hondsrugweg, in feite aan de Weste: straat, en aan de zuidzijde van de Weerdingerstraat.

Bij dergelijke afstanden zijn geluidbelastingen aan de gevels te verwachten van 62 à 65 dB(A) (na aftrek van 5 dB(A) ingevolge artikel 103 Wgh). Bij de situering van de verschillende funkties dient hiermee rekening te worden gehouden in die zin dat zo min mogelijk geluidgevoelige funkties/ruimten aan de hoge geluidbelastingen worden blootgesteld.

Dit zal echter niet altijd mogelijk zijn zonder andere overwegingen tekort te doen.

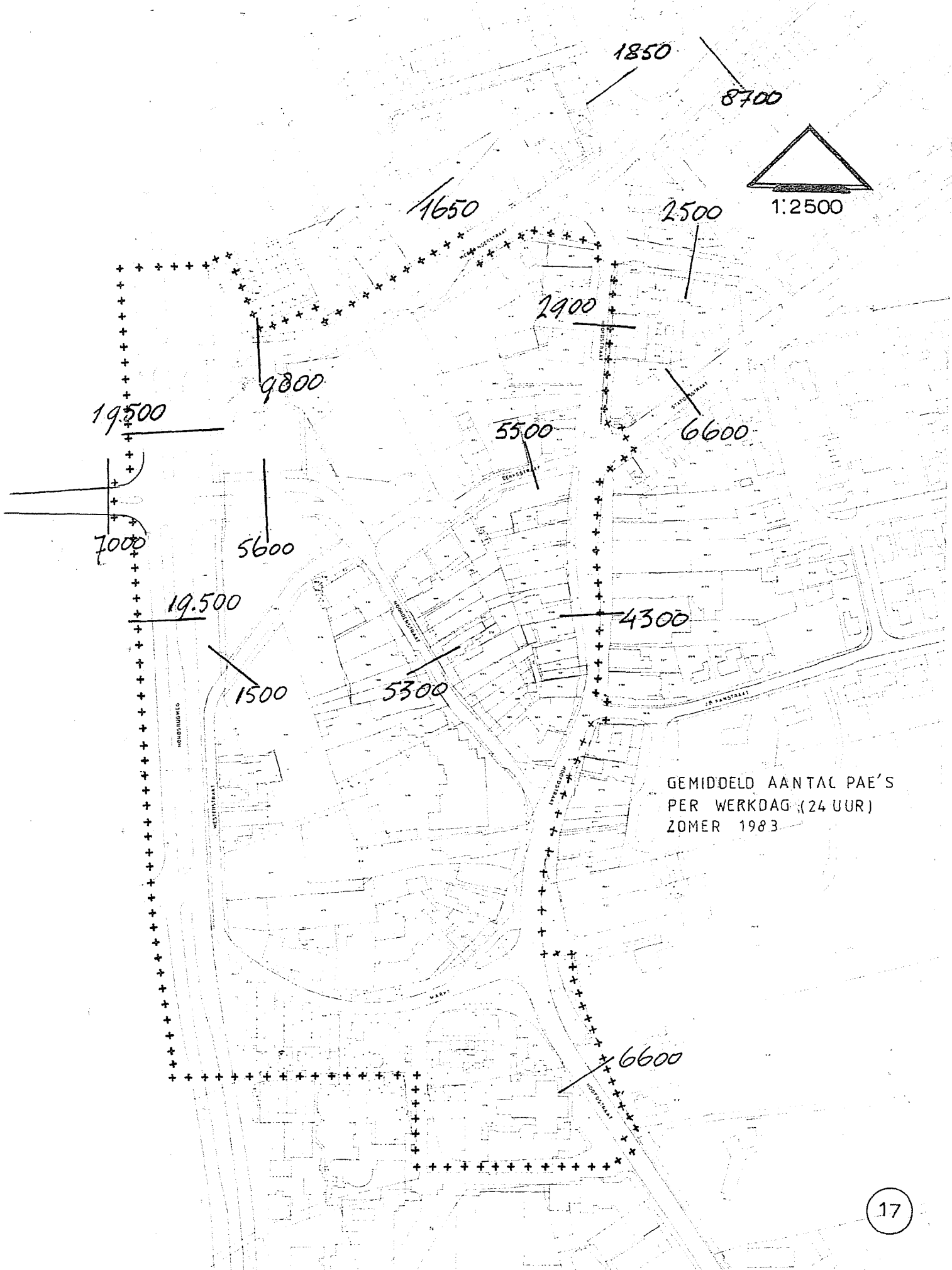
Waar deze gevallen in een nog uit te werken bestemming niet precies te situeren en te kwantificeren zijn, zal aan Gedeputeerde Staten voor een strook in de uit te werken bestemming langs de Weerdingerstraat, Hondsrugweg en de nieuwe aansluiting, verzocht worden een hogere waarde toe te laten van ten hoogste 65 dB(A) voor zowel woningen als kantoren.

Uitgaande van de maximale gevelbelasting voor woningen van 65 dB(A) en toepassing van gevelisolatie mag (volgens "Verkeerslawaai en woningen", Bouwcentrum 1981) op extra kosten vanwege geluidwerende voorzieningen worden gerekend van f. 1.600,-- tot f. 5.400,-- per woning (afhankelijk van het aantal kamers).



LPG-TANK

GELUIDSCONTOUREN



GEMIDDELD AANTAL PAE'S
 PER WERKDAG (24 UUR)
 ZOMER 1983

Ingevolge het bepaalde in artikel 83 en 85 van de Wet geluidhinder wordt ontheffing verzocht van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting, als bedoeld in artikel 82, eerste en tweede lid van genoemde wet, ten behoeve van de oprichting van geluidgevoelige bebouwing in het bestemmingsplan "Emmen-centrum noordwest".

Argumenten welke voor de oprichting van deze bebouwing binnen de in het plan aangegeven situaties pleiten, zijn vermeld in de geluidparagraaf van de toelichting op het bestemmingsplan welke als bijlage aan dit verzoek is toegevoegd.

Onderstaand zal om zodanige hogere waarden worden verzocht dat speciale aandacht besteed moet worden aan de situering van geluidgevoelige ruimten (geluidbelastingen boven de 55 dB(A)). Bij realisering van bebouwing binnen het raam van de in het plan geboden mogelijkheden, zal afweging van het geluidaspect in relatie met andere belangen plaats moeten vinden. Daar hier sprake is van afweging, kan niet bij voorbaat worden gesteld dat geluidgevoelige ruimten altijd aan de geluidluwe zijde(n) van een gebouw kunnen worden gesitueerd. Belangen die dit in weg staan zijn bouw- en stedenbouwkundige aspecten, bezonning, uitzicht enz.. Verzocht wordt daarom een dergelijke situering van ruimten niet bij voorbaat uit te sluiten. Dit te meer daar op dit moment, met name in het nog nader uit te werken gebied voor centrum doeleinden, onvoldoende inzicht bestaat in de daadwerkelijke invulling van het gebied. Overigens zal bij nadere uitwerkingen van dit gebied deze problematiek opnieuw aan u worden voorgelegd.

Onderstaand de categorieën bebouwing waarop het verzoek betrekking heeft. De te verzoeken hogere waarden zijn vermeld in de bij dit verzoek behorende tabel "hogere waarden".

Categorie woningen

Op grond van artikel 83 lid 1 van de Wet geluidhinder wordt voor woningen binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Categorie a

Deze categorie betreft gebouwen als bedoeld in artikel 4 lid 3 onder a van het besluit "grenswaarden binnen zones langs wegen" van 20 november 1981. Op grond van artikel 85 van de Wet geluidhinder wordt voor deze categorie bebouwing binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Categorie b

Deze categorie betreft gebouwen als bedoeld in artikel 4 lid 3 onder b van het bij categorie a genoemde besluit. Op grond van artikel 85 van de Wet geluidhinder wordt voor deze categorie bebouwing binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan. Voor zover op deze bebouwing eveneens artikel 7 van genoemd besluit van toepassing is, wordt tevens voor de terreinen behorende bij

deze bebouwing verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Categorie kantoren

Op grond van artikel 85 van de Wet geluidhinder wordt voor kantoor bebouwing binnen het bestemmingsplan verzocht een hogere geluidbelasting toe te staan.

Opmerking

Voor zover uit het akoestisch rapport bij dit bestemmingsplan kan worden opgemaakt dat de verzochte hogere waarden (nog) worden overschreden, zal zorg worden gedragen dat niet tot realisatie van bedoelde bebouwing kan worden overgegaan voordat zodanige maatregelen zijn getroffen dat aan de gestelde grenswaarden kan wordt voldaan. Binnen het nog nader in te vullen gebied voor centrumdoeleinden kunnen boven bedoelde maatregelen bestaan uit het oprichten van effectief afscherpende bebouwing als begeleiding van de verkeerswegen.

Het preciese aantal woningen dat aan een geluidbelasting van meer dan 50 dB(A) kan worden blootgesteld is, gezien de onzekerheden over de daadwerkelijke invulling van het gebied, onmogelijk aan te geven. In het nader uit te werken gebied voor centrumdoeleinden (CU) is naar schatting ruimte voor 150 woningen. Wanneer rekening wordt gehouden met een deel kleinere wooneenheden moet van een aantal van ca. 225 woningen en/of wooneenheden worden uitgegaan. Zich wijzigende omstandigheden maken beide genoemde getallen verdedigbaar, waarbij een aantal van 225 wel als maximaal toelaatbaar moet worden gezien.

Binnen de uitgewerkte bestemmingen centrumdoeleinden (CA t/m CE) kunnen ongeveer 375 woningen worden gerealiseerd. Wanneer ook hier rekening wordt gehouden met een deel kleinere wooneenheden kan dit aantal groeien tot zo'n 560 woningen en/of wooneenheden. Bij raming van de laatst genoemde woningaantallen is uitgegaan van een volledige benutting van de woningbouwmogelijkheden binnen het uitgewerkte deel van het bestemmingsplan. Op alle verdiepingen is derhalve de aanwezigheid van de woonfunctie gedacht. Geschetste situatie is echter zeer onwaarschijnlijk. In verschillende panden bevindt zich op dit moment op de verdieping(en) reeds winkel- of kantoorruimte (v. Peer, Bonkes). Op andere plaatsen bevinden zich op dit moment nog niet al te oude woningen/flats zoals de twee woonflats aan de Noorderstraat met samen 37 woningen.

Tesamen levert de gemaakte calculatie een getal van 785 woningen/wooneenheden. Deze 785 is het absolute maximum voor nieuwe woningen, inclusief vervangende bouw van (woon) complexen die nu in aanbouw zijn of worden genomen (b.v. Redroef).

Bij een gevelbelasting van 65 dB(A) en het toepassen van gevelisolatie zullen de extra kosten vanwege geluidwerende maatregelen van f 1600,- tot f 5400,- per woning (Verkeerslawaai en Woningen, Bouwcentrum maart 1981) op kunnen lopen.

Tabel te verzoeken hogere waarden

gebied of bebouwingsstrook (zie tek. no. 83.100d)	te verzoeken hogere waarde *				
	(dB(A))		cat. a	cat. b	gebied cat. b
nog nader in te vullen gebied voor centrum- doeleinden	65(60)	65(60)	55	60	70
strook I	63	63	55	60	63
strook II	61	61	55	60	61
strook III	65	65	55	60	68
strook IV	65	65	55	60	65
strook V	62	62	55	60	62
strook VI	65(60)	65(60)	55	60	66
strook VII	62(60)	62(60)	55	60	62

* Voor zover de te verzoeken hogere waarde o.a. betrekking heeft op geluid vanwege de nieuwe ontsluitingsweg, terwijl deze waarde voor wat betreft de ontsluitingsweg verschilt met die van de reeds bestaande wegen, is deze waarde tussen haakjes vermeld.