

Provinciebus
Westerbrink 1
Assen

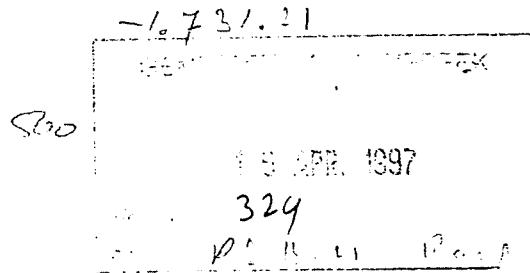
Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
het college van burgemeester
en wethouders van Schoonebeek

Assen, 15 april 1997
Ons kenmerk 15/6.17/9610101

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied



Geacht college,

Hierbij doen wij u een exemplaar toekomen van ons besluit van 15 april 1997, kenmerk 15/6.17/9610101, houdende onze beslissing op het besluit van de raad van uw gemeente van 22 augustus 1996 tot vaststelling van het Bestemmingsplan buitengebied.

Een exemplaar van het raadsbesluit en de daarbijbehorende plankaart en voorschriften, voorzien van het bewijs van onze beslissing, voegen wij hierbij. Ten aanzien van het bestemmingsplan merken wij nog het volgende op. Gelet op de met het bestemmingsplan beoogde ontwikkelingsgerichtheid achten wij het gewenst dat de op de ontwikkelingskaart van het Streekplan opgenomen ecologische verbindingzone tussen Schoonebeek en het Amsterdamse Veld in de voorschriften en op de toetsingskaart wordt overgenomen. Afstemming op de ontwikkelingskaart van het Streekplan is naar ons oordeel van belang. Wij wijzen in dit verband mede op de betekenis van de planontwikkeling in het kader van de herinrichting en de ontwikkeling van de ecologische verbindingzone in samenhang met het realiseren van nieuwe landgoederen. Op grond van het vorenstaande dringen wij er bij u op aan te bevorderen dat bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan hierin wordt voorzien.

Wij verzoeken u de raad van onze beslissing in kennis te stellen en herinneren u, wellicht ten overvloede, aan het bepaalde in de artikelen 28, zesde en zevende lid, 30, eerste lid, en 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



Assen, 15 april 1997

Ons kenmerk 15/6.17/9610101

Behandeld door de heer C. Schaafsma (0592) 365416

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Schoonebeek

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHÉ INZAKE HET BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED VAN DE GEMEENTE SCHOONEBEEK

Behandelingsprocedure

In het kader van het project Actualisering bestemmingsplannen buitengebied Drenthe (ABBD) verzoeken burgemeester en wethouders van Schoonebeek ons college het door de raad van die gemeente bij besluit van 22 augustus 1996 vastgestelde Bestemmingsplan buitengebied goed te keuren. Uit de overgelegde stukken is gebleken dat is voldaan aan de wettelijke voorschriften ten aanzien van de tervisielegging, de bekendmaking en de inzending.

Het project ABBD is een gezamenlijk project van de Vereniging van Drentse gemeenten, de provincie Drenthe en het Rijk. Belangrijke doelen van het project zijn onder meer het terugdringen van de regelgeving en te komen tot meer ontwikkelingsgerichte Bestemmingsplannen buitengebied, waarin het ruimtelijke beleid is afgestemd op het rijks- en provinciaal water- en milieu-beleid.

Reclamanten

Tegevoerd wordt dat bij ons door de volgende reclamanten bedenkingen ingediend:

1.	7766 AE	Nieuw-Schoonebeek
2.	7766 AJ	Nieuw-Schoonebeek
3.	7766 AJ	Nieuw-Schoonebeek
4.	7766 AJ	Nieuw-Schoonebeek
5.	7761 AN	Schoonebeek
6.	7766 AJ	Nieuw-Schoonebeek
7.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
8.	7766 AK	Nieuw-Schoonebeek
9.	7766 AE	Nieuw-Schoonebeek
10.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
11.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
12.	7766 AK	Nieuw-Schoonebeek
13.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
14.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
15.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
16.	7766 AE	Nieuw-Schoonebeek
17.	7766 AJ	Nieuw-Schoonebeek
18.	7761 PS	Schoonebeek
19.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
20.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek
21.	7766 AK	Nieuw-Schoonebeek
22.	7766 AK	Nieuw-Schoonebeek
23.	7766 AG	Nieuw-Schoonebeek
24.	7766 AG	Nieuw-Schoonebeek
25.	7766 AH	Nieuw-Schoonebeek



26.	'66 AJ	Nieuw-Schoonebeek
27.	'66 AH	Nieuw-Schoonebeek
28.	'66 AE	Nieuw-Schoonebeek
29.	'66 AB	Nieuw-Schoonebeek
30.	'61 AN	Nieuw-Schoonebeek
31.	'61 PE	Schoonebeek
32.	'66 AJ	Nieuw-Schoonebeek
33.	'61 PE	Schoonebeek
34.	'61 PP	Schoonebeek
35.	406 RP	Bussum
36.	761 AM	Schoonebeek
37.		
	400 AD	Assen
38.	761 PG	Schoonebeek
39.	766 AD	Nieuw-Schoonebeek
40.	761 AH	Schoonebeek
41.	766 AC	Nieuw-Schoonebeek
42.	761 PS	Schoonebeek
43.	761 PS	Schoonebeek
44.	761 PG	Schoonebeek
45.	761 PE	Schoonebeek
46.	761 PG	Schoonebeek
47.	761 PG	Schoonebeek
48.	761 PG	Schoonebeek
49.		
	887 ZG	Erica
50.		
	1 HL	Assen

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 27, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan degene die tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt, alsmede een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest overeenkomstig artikel 23 zijn zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de in artikel 26 genoemde termijn van terinzagelgging, bij ons schriftelijke bedenkingen inbrengen tegen het bestemmingsplan. Tegen de door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan daarin aangebrachte wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, kan eenieder volgens het tweede lid van artikel 27 gedurende de in artikel 26 bedoelde termijn bij ons daartegen schriftelijke bedenkingen inbrengen.

De onder nummer 29 genoemde reclamant heeft zijn bedenking buiten de daarvoor gestelde termijn bij ons ingediend. De bedenking is op 17 oktober 1996 ontvangen, terwijl de termijn voor indiening van bedenkingen eindigde op 15 oktober 1996. Reclamant voert hiervoor in zijn bedenschrift medische redenen aan. De aangevoerde redenen zijn echter niet van dien aard dat sprake is van een verschoonbare overschrijding van de termijn. Reclamant had overschrijding van de termijn om bedenkingen in te dienen, kunnen voorkomen door zijn zaken te laten behartigen door een zaakwaarnemer.

De bedenkingen van de onder nummer 37 genoemde reclamant zijn op onderdelen niet eerder bij de gemeenteraad ingebracht (voor wat betreft bestemmingsplan en herinrichting en diversen). Ook is er geen sprake van bedenkingen tegen de door de raad vastgestelde wijzigingen. Alle overige reclamanten hebben eerdere overeenkomstige zienswijzen tijdig ingediend bij de gemeenteraad en bedenkingen bij ons college dan wel tijdig bedenkingen ingebracht tegen de door de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan aangebrachte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan.

Gelet op het vorenstaande:

- dient de onder nummer 29 genoemde reclamant in zijn bedenking **niet-ontvankelijk** te worden verklaard;
- moet de onder nummer 37 genoemde reclamant in zijn bedenkingen **deels ontvankelijk en deels niet-ontvankelijk** worden verklaard;
- dienen de overige reclamanten in hun bedenkingen te worden ontvangen.

Advies

De Provinciale Planologische Commissie (Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen (CGBR)) heeft bij brief van 16 december 1996 advies uitgebracht over het bestemmingsplan en de door de 50 reclamanten daartegen ingediende bedenkingen.

Terinzagelegging stukken

Zowel reclamanten als burgemeester en wethouders van Schoonebeek zijn door ons bij brief van 19 december 1996 in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van de stukken. Tevens hebben zij de mogelijkheid gehad daarop schriftelijk te reageren. De onder de nummers 29, 37 en 49 genoemde reclamanten hebben van deze mogelijkheid gebruikgemaakt.

Hoorzitting

Op 4 maart 1997 hebben wij reclamanten en burgemeester en wethouders van Schoonebeek de gelegenheid gegeven hun standpunten in een openbare vergadering van ons college toe te lichten.

Afstemming rijks- en provinciaal beleid

Bij de herziening van een Bestemmingsplan buitengebied is het van belang dat een goede vertaling plaatsvindt van het rijks- en provinciaal ruimtelijke beleid. Bij het rijksbeleid gaat het hierbij met name om de Vierde nota voor de ruimtelijke ordening extra (VINEX) en het Structuurschema groene ruimte (SGR), terwijl bij het provinciale beleid vooral de afstemming op het Streekplan Drenthe van 1990 en het Waterhuishoudingsplan (WHP) Drenthe van belang is.

Rijksbeleid: VINEX en SGR

VINEX

In de VINEX geeft het Rijk verschillende ontwikkelingsrichtingen aan voor het landelijke gebied door middel van de "koersbepaling". De gemeente Schoonebeek valt grotendeels in de bruine koers.

In de bruine koersgebieden is volgens de VINEX een belangrijke rol weggelegd voor de grondgebonden landbouw. De ontwikkeling van de landbouw dient in de bruine koersgebieden plaats te vinden in een ruimtelijk mozaïekpatroon met andere functies. Voor wat betreft deze andere functies zijn in Schoonebeek het hoogveenreservaat Bargerveen, de beschermde dorpsgezichten Oosterse Bos en Westerse Bos, de cultuurhistorisch waardevolle nederzetting Middendorp en het beekdal van het Schoonebeekerdiep van belang. Het grensgebied met de gemeente Emmen valt in de gele koers. In deze gebieden wordt gestreefd naar de ontwikkeling van agrarische productiefuncties, geconcentreerd in regionale complexen. De VINEX wijst op het belang dat de bestemmingsplannen voor het buitengebied een zekere ontwikkelingsgerichtheid kennen, zodat kan worden ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen. Tot slot benadrukt de VINEX de noodzaak van een goede afstemming tussen ruimtelijke ordening en het beleid voor water(systemen).

SGR

Het SGR geeft in hoofdlijnen de integrale ontwikkeling op (middellange) termijn aan van de sectoren landbouw, natuur en recreatie in het landelijke gebied. Daarbij worden de ontwikkelingsmogelijkheden voor deze sectoren op een aantal kaarten aangegeven.

Met betrekking tot de landbouwsector staat het grensgebied met de gemeente Emmen (gele koers) op kaart 6 van het SGR aangegeven als regionaal centrum voor de glastuinbouw met nationale betekenis. Het overige deel van de gemeente heeft geen specifieke aanduidingen met betrekking tot de landbouwsector. Het algemene rijksbeleid is hier van toepassing, gericht op het bevorderen van een concurrerende, veilige en duurzame landbouw.

Uit SGR-kaart 7 blijkt dat het Bargerveen kerngebied is van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het beleid voor de kerngebieden is gericht op het instandhouden van de voor behoud, herstel en ontwikkeling wezenlijke kenmerken en waarden (basisbescherming). Het rijksbeleid staat ingrepen in en in de onmiddellijke nabijheid van de kerngebieden die deze basisbescherming aantasten niet toe.

Op kaart 9 van het SGR staat het westelijk deel van het beekdal van het Schoonebeekerdiep aangegeven als belangrijk gebied voor weidevogels. Het rijksbeleid is gericht op het planologisch veiligstellen van deze gebieden.

Tot slot verzoekt het Rijk in het SGR provincies en gemeenten in hun ruimtelijke beleid bosaanleg in het algemeen mogelijk te maken, met uitzondering van gebieden, waar bosaanleg ten koste zou gaan van bepaalde natuur- en landschapswaarden (weidevogelgebieden en karakteristieke open gebieden).

Provinciaal beleid: Streekplan, WHP Drenthe en Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP)

Streekplan

Het Streekplan, waaronder de streekplanzoning, dient herkenbaar te zijn in de begrenzing van de gebiedsbestemmingen en de voorschriften van het Bestemmingsplan buitengebied.

De bestemming Veenontginningsgebied valt grotendeels in de zones 1 en 2 van het Streekplan en voor een klein deel (randen van het Bargerveen en het Dalerveen) in zone 6. In zone 1 heeft de uitoefening van de landbouw op bedrijfseconomische grondslag de prioriteit. In zone 2 staat de uitoefening van de grondgebonden landbouw voorop, waarbij tevens wordt gestreefd naar het instandhouden van waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie en naar mogelijkheden voor recreatief medegebruik. In zone 6 heeft het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden de prioriteit. De bestemming Bargerveen ligt in streekplanzone 6 en voor een zeer klein deel ook in zone 2. De bestemming Randveenontginningen Nieuw-Schoonebeek valt in streekplanzone 2. De bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep ligt ook in zone 2 met uitzondering van het noordelijk deel van de Westeindsche Stukken dat in zone 3 valt.

In zone 3 zijn in principe alle doeleinden gelijkwaardig, maar de onderlinge verhouding verschilt per gebied, afhankelijk van de in deze gebieden aanwezige abiotische, ecologische, archeologische en cultuurhistorische waarden. Deze waarden staan aangegeven op de essentiële streekplankaarten B.7.6, B.8.2, B.9.1 en B.9.2.

Verder is in zone-3-gebieden sprake van een grote samenhang van waarden. Handhaving van deze samenhang is van wezenlijk belang. Tot slot de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek. Deze valt in de streekplanzones 2, 3, 5 en 6. In zone 5 ligt de nadruk op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden.

Ook de mogelijkheden voor bosaanplant zijn in het Streekplan gekoppeld aan de zonering. In zone 1 wordt de aanplant van bos in het algemeen beschouwd als passend bij de functie. In delen van zone 2 past de aanleg van bos bij de functie, in andere delen niet. De gebiedskenmerken en de essentiële streekplankaartjes zijn hierbij richtinggevend. In zone 3 past bosaanplant in het algemeen niet bij de functie van deze zone.

Provinciaal WHP Drenthe

In het WHP Drenthe is voor gebieden die waterhuishoudkundig een samenhangend geheel vormen (watersystemen) gebiedsgericht beleid geformuleerd. Per watersysteem zijn een of meerdere doelstellingen geformuleerd, onder andere op basis van de streekplanzonering en het streekplanbeleid. Deze doelstellingen dienen vertaald te worden in de Bestemmingsplannen buitengebied. Het Bargerveen, het noordelijke deel van het Oosteindsche Veengebied tezamen met een smalle strook ten zuiden van de Boevenen en de Dr. ir. H.A. Steemanstraat zijn in het WHP aangewezen als gebied waar aan het freatische grondwater een natuurfunctie is toegekend. In de zone rondom dit gebied geldt een algemene naast een natuurfunctie. Ingrepen in deze gebieden zijn alleen mogelijk als zij geen negatief effect hebben op de (potentiële) natuurfunctie in het aangrenzende natuurgebied (Bargerveen). Andersom mogen inrichtingsmaatregelen ten behoeve van de natuurwaarden in de gebieden met een algemene naast een natuurfunctie geen nadelige invloed hebben op het aangrenzende landbouwgebied.

De functietoekenning van de watersystemen dient, zoals gezegd, een vertaling te krijgen in de Bestemmingsplannen buitengebied in die zin, dat werkzaamheden als het graven en dempen van sloten en draineren aan een aanlegvergunningstelsel moeten worden gekoppeld indien er kans is op wederzijdse negatieve beïnvloeding.

PMP

In het PMP zijn milieubeschermingsgebieden aangegeven. In deze gebieden heeft de kwaliteit van het milieu bijzondere bescherming nodig. De aanduiding milieubeschermingsgebied heeft overigens geen direct juridische gevolgen. In het beleid voor deze gebieden ligt de nadruk op het voeren van een stimuleringsbeleid.

In de gemeente Schoonebeek is één type milieubeschermingsgebied aangewezen. Het Bargerveen is milieubeschermingsgebied II. In dit gebied mogen geen activiteiten worden toegelaten die de rust in het gebied kunnen verstoren. Voor het zoeken naar delfstoffen en voor grondwerkzaamheden dieper dan 2 m kan een aanlegvergunning gevraagd worden.

Samenvatting rijks- en provinciaal ruimtelijk beleid

De hoofdzaken uit het rijks- en provinciaal ruimtelijk beleid voor het buitengebied van de gemeente Schoonebeek zijn als volgt samen te vatten:

- garanderen basisbescherming van het natuurgebied Bargerveen;
- streven naar een concurrerende, veilige en duurzame landbouw in combinatie met andere sectoren en naar de ontwikkeling van glastuinbouw in het grensgebied met Emmen;
- beschermen van de beschermde dorpsgezichten Oosterse Bos en Westerse Bos en de cultuurhistorisch waardevolle nederzetting Middendorp.

Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (BRO)

In september 1995 werd het ontwerp-Bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Schoonebeek in de CGBR behandeld. Tegen een groot aantal onderdelen had de commissie destijds bezwaren. De belangrijkste bezwaren betroffen de wijze waarop de hydrologische buffering van het Bargerveen was geregeld, de functierangorde landbouw hoofdfunctie en natuur ondergeschikte functie in het westelijk deel van het beekdal Schoonebeekerdiep, de mogelijkheid om vele noodwoningen te vervangen door nieuwe woningen en de vestigingsmogelijkheden voor nieuwe (grondgebonden) agrarische bedrijven.

Resultaat van het overleg ex artikel 10 van het BRO

Wij constateren dat de gemeente in het vastgestelde plan op vrijwel alle punten het advies van de CGBR over het ontwerpplan heeft overgenomen. Het Bestemmingsplan buitengebied Schoonebeek is daardoor in hoofdlijnen in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid. Tegen een klein aantal (nieuwe) planvoorschriften hebben wij nog bedenkingen. Hierbij gaat het met name om de in het plan opgenomen nieuwbouwlocaties voor woningen en de mogelijkheid om bij wijziging een nieuw bedrijventerrein te realiseren. Verder zijn wij van oordeel dat het aanlegvergunningstelsel op een aantal punten moet worden aangepast.

De bedenkingen

De bedenkingen zijn hieronder, voorzover mogelijk, in hoofdlijnen weergegeven. Wij hebben bij de beoordeling van de bedenkingen de afstemming op het streekplanbeleid als uitgangspunt genomen. Daarnaast heeft ook het advies over het ontwerpplan als leidraad gefungeerd. De door de reclamanten ingebrachte bedenkingen dekken niet geheel onze bedenkingen tegen het bestemmingsplan. Onder het kopje Ambtshalve overwegingen komen wij daarop terug. Tegen een aantal onderdelen van het plan zijn door meerdere reclamanten bedenkingen ingediend. Het gaat hierbij om bedenkingen tegen het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied, de nevenschikking van de functies landbouw en natuur in het westelijk deel van het beekdal van het Schoonebeekerdiep, de pensionbestemming van het perceel Westerse Bos 5, de regeling met betrekking tot de omvang van agrarische bouwpercelen, de nieuwbouwlocaties voor woningen en de aanwijzing van een toekomstig bedrijventerrein ten westen van Nieuw-Schoonebeek. Voorzover deze bedenkingen gelijklopend zijn, worden ze in dit besluit gezamenlijk behandeld. De overige bedenkingen worden daarna per reclamant behandeld.

Voorlopig hydrologisch aandachtsgebied

Bedenkingen van de reclamanten genoemd onder de nummers 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 32, 37, 39, 41 en 49.

Korte weergave van de bedenkingen

De reclamanten onder de hiervoor genoemde nummers hebben bedenkingen tegen het bestemmen van het gebied ten zuiden van het natuureservaat Bargerveen tot "voorlopig hydrologisch aandachtsgebied". Genoemde reclamanten, met uitzondering van de reclamanten genoemd onder de nummers 37, 39, 41 en 49 geven de volgende redenen voor hun bedenking.

1. Volgens het Streekplan Drenthe gaat het hier om een zone-2-gebied. De ontwikkelingskaart van het Streekplan geeft bovendien geen andere toekomstvisie voor het gebied aan.

2. In het kader van de Herinrichting Schoonebeek wordt het totale herinrichtingsgebied hydrologisch onderzocht. Er hoeft nu dan ook geen deel van het gebied bestemd te worden als voorlopig hydrologisch aandachtsgebied. Temeer niet omdat volgens genoemde reclamanten geen enkele gemeentebestuurder hier desgevraagd een verklaring voor kan geven.
3. In 1975 is tussen het toenmalige gemeentebestuur, de plaatselijke georganiseerde landbouw en de provinciale en rijksoverheden de afspraak gemaakt dat, in ruil voor het afstaan van de landbouwgronden in het huidige natuurgebied Bargerveen, aan de zuidzijde van de Dr. ir. A.H. Steemanstraat de landbouw in het vervolg zijn gang kon gaan.

Volgens reclamant nummer 37 heeft de landbouw destijds schoorvoetend ingestemd met de aanwijzing van een voorlopig hydrologisch aandachtsgebied in het ontwerpplan omdat verwacht werd dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan meer bekend zou zijn over de hydrologie van het gebied. Ook deze reclamant is van mening dat de aanduiding Voorlopig hydrologisch aandachtsgebied in strijd is met de afspraken die in het verleden zijn vastgelegd met betrekking tot de begrenzing van het natuureservaat Bargerveen. De onder de nummers 39 en 41 genoemde reclamanten stellen dat ten aanzien van het bufferbeleid de noodzaak van het aanlegvergunningstelsel niet wordt aangegeven. Reclamant nummer 49 benadrukt dat door de beperkingen op het gebied van de waterhuishouding de investeringen die in het verleden zijn gedaan door akkerbouwers op de randpercelen (grenzend aan het Bargerveen), geheel of gedeeltelijk teniet worden gedaan. Volgens deze reclamant staan deze beperkingen loodrecht op de agrarische hoofdfunctie van de bestemming Veenontginningen, waarin de genoemde randpercelen liggen.

Standpunt gemeente

Het aanlegvergunningstelsel komt overeen met het aanlegvergunningstelsel in het vigerende Bestemmingsplan buitengebied. Het is dus een voortzetting van het huidige beleid en zeker niet in strijd met de gemaakte afspraken. De gemeente stelt dat het Landbouwschap tijdens de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan in de CGBR heeft ingestemd met de aanwijzing van het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied. Daarnaast stelt de gemeente dat na een gesprek hierover met gedeputeerde staten op 12 juli 1996 gedeputeerde staten schriftelijk aan de gemeente hebben meegedeeld dat met de ingezette koers, waarin rekening wordt gehouden met het provinciaal beleid zoals verwoord in het Streekplan, het PMP en het WHP, kan worden ingestemd. De gemeente handhaaft dan ook het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied.

Ons standpunt

Op de toetsingskaart van het bestemmingsplan is het Bargerveen (binnen de gelijknamige bestemming Bargerveen) plus een zone rondom dit hoogveengebied binnen de bestemmingen Randveenontginningen Nieuw-Schoonebeek en Veenontginningen aangegeven als voorlopig hydrologisch aandachtsgebied. Ook het gebied ten zuiden van het Bargerveen valt dus onder de aanduiding Voorlopig hydrologisch aandachtsgebied. In dit gebied geldt een aanlegvergunningstelsel voor het "aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande waterlopen". Via wijziging ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kan het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied én het desbetreffende aanlegvergunningstelsel verwijderd worden dan wel gewijzigd worden in een hydrologisch aandachtsgebied met bijbehorend aanlegvergunningstelsel indien het hydrologisch onderzoek ten behoeve van de herinrichting hiertoe aanleiding geeft. Het hydrologisch aandachtsgebied komt voort uit het WHP Drenthe uit 1993. Dit WHP dient vertaald te worden in de Bestemmingsplannen buitengebied (zie ook bladzijde 5). In het WHP heeft het gebied ten zuiden van het Bargerveen voor wat betreft het freatische grondwater deels een natuurfunctie en deels een algemene naast natuurfunctie. Dit betekent dat nieuwe inrichtingsmaatregelen in het desbetreffende gebied alleen mogelijk zijn als zij geen negatief effect hebben op de (potentiële) natuurfunctie van het Bargerveen.

Om te kunnen bepalen of negatieve beïnvloeding plaatsvindt, is een nadere afweging door middel van een aanlegvergunningenstelsel noodzakelijk. Het WHP Drenthe rechtvaardigt dus het nu in het plan opgenomen hydrologische aandachtsgebied met het daaraan gekoppelde aanlegvergunningenstelsel. De gemeente heeft de bestuurlijke keuze gemaakt in het bestemmingsplan een "voorlopig hydrologisch aandachtsgebied" op te nemen. Dit voorlopig hydrologisch aandachtsgebied en het daaraan gekoppelde aanlegvergunningenstelsel kunnen via wijziging worden aangepast indien uit het hydrologisch onderzoek in het kader van de herinrichting blijkt dat er vanuit (delen van) het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied geen kans bestaat op externe negatieve beïnvloeding van het Bargerveen. Wij zijn van mening dat vooralsnog het WHP richtinggevend dient te zijn voor het bestemmingsplanbeleid. In feite is de huidige vertaling van het WHP in het bestemmingsplan nog niet volledig. Wij komen hier later op terug (zie de aanvullende opmerking hieronder).

Het gebied ten zuiden van het Bargerveen valt inderdaad in streekplanzone 2. In het Streekplan staat echter ook dat externe negatieve beïnvloeding van gebieden met natuurwaarden vermeden dient te worden. Dit kan gevolgen hebben voor de mogelijkheden van verbetering in de waterhuishouding in de zones 1 en 2 (bladzijde 26 van de gele bladzijden). Wij vinden dat de verwijzing van reclamanten naar afspraken van meer dan twintig jaar geleden met betrekking tot het hoogveenreservaat Bargerveen geen recht doet aan de vele ontwikkelingen die sindsdien in het ruimtelijke, het natuur- en ook het landbouwbeleid hebben plaatsgevonden. Verder merken wij nog op dat, zoals uit het hiervoor verwoorde standpunt van de gemeente ook blijkt, het nu in het plan opgenomen aanlegvergunningenstelsel (exact) overeenkomt met het aanlegvergunningenstelsel in het vigerende plan (raadsbesluit 22 juni 1989; besluit van gedeputeerde staten (GS) 17 oktober 1989). Aan deze besluitvorming heeft ten grondslag gelegen het Koninklijk besluit van 15 april 1983. Geen van de reclamanten heeft destijds beroep ingesteld tegen de herziening van het thans vigerende plan, zoals dat nu is overgenomen in het ter goedkeuring voorliggende plan.

Ten aanzien van de afspraken uit de jaren zeventig inzake het hoogveenreservaat merken wij nog het volgende op.

Aan de door de reclamanten aangehaalde afspraken rond het totstandkomen van het hoogveenreservaat liggen nooit officiële stukken ten grondslag. Die afspraken liggen meer in de mondelinge c.q. "overleg"sfeer.

De "hardheid" van de afspraken is bepalend beïnvloed door de uitspraak van de Kroon in 1983 over het Bestemmingsplan landelijk gebied naar aanleiding van het door de Milieuraad Drenthe ingestelde beroep tegen de bestemming Agrarische doeleinden I van het gebied tussen het hoogveenreservaat en de Europaweg. Er moest wel rekening worden gehouden met de waarden van het gebied met een daarop afgestemd aanlegvergunningenstelsel ter bescherming van die waarden.

Het Streekplan Drenthe en het WHP moeten als toetsingskader voor het Bestemmingsplan buitengebied dienen. De afspraken van de jaren zeventig kunnen die toetsing niet opzij drukken of voor het landbouwgebied buiten het hoogveenreservaat een bijzondere positie garanderen.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking dan ook **ongegron**d te worden verklaard.

Aanvullende opmerking

Zoals wij hiervoor al opmerkten, is de afstemming van de regeling ten aanzien van het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied met het WHP niet geheel volledig. Volgens het WHP moeten inrichtingswerkzaamheden in het voorlopig hydrologisch aandachtsgebied aan een aanlegvergunningenstelsel gekoppeld worden indien er kans bestaat op negatieve beïnvloeding van het Bargerveen. Ook op grond van het rijksbeleid moet externe negatieve beïnvloeding van het Bargerveen worden voorkomen. In het rijksbeleid is het Bargerveen aangewezen als kerngebied van de EHS.

Het rijksbeleid voor deze gebieden is gericht op het garanderen van de basisbescherming ofwel het instandhouden van de voor behoud, herstel en ontwikkeling van wezenlijke kenmerken. Ingrepen in de nabijheid van de kerngebieden die de basisbescherming aantasten, zijn niet toegestaan (zie ook bladzijde 4). Naast de aanleg van (onder meer) sloten, waar in het plan wel een aanlegvergunning voor gevraagd wordt, kan ook het aanbrengen van (nieuwe) drainage negatieve gevolgen voor het Bargerveen hebben.

In haar advies over het ontwerpplan heeft de CGBR gesteld dat het aanlegvergunningstelsel ook op dit onderdeel moet worden afgestemd op het WHP. Wij zijn van mening dat indien, in relatie tot het vorenstaande, uit het hydrologisch onderzoek ten behoeve van de herinrichting blijkt dat nieuwe drainagewerkzaamheden in het hydrologisch aandachtsgebied het Bargerveen negatief kunnen beïnvloeden, via wijziging het aanbrengen van drainage aan het aanlegvergunningstelsel moet worden toegevoegd.

Funcierangorde in de bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep

Bedenkingen van onder de nummers 5, 18, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 42, 43 en 44 genoemde reclamanten. *Korte weergave van de bedenkingen*

Deze reclamanten zijn van mening dat in de gehele bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep landbouw de enige hoofdfunctie dient te blijven. Reclamanten geven aan dat in dit gebied momenteel agrarisch gebied is met zowel akkerbouw als grasland. De waterhuishouding is redelijk op het agrarisch gebruik afgestemd. Reclamanten genoemd onder de nummers 18, 30, 33, 34, 42 en 43 zijn van mening dat in het gebied een optimale agrarische bedrijfsvoering mogelijk moet zijn wat volgens hen inhoudt dat:

1. de realisatie van natuurgebieden en reservaten is uitgesloten;
2. noodzakelijke verbetering van productieomstandigheden mogelijk moet blijven;
3. de waterbeheersing gericht blijft op moderne agrarische bedrijfsvoering, dus geen verhoging van het waterpeil;
4. bedrijfsverplaatsing van grondgebonden agrarische bedrijven naar het (gehele) beekdal van het Schoonebeekerdiep mogelijk moet blijven.

Reclamanten genoemd onder de nummers 31, 36, 37, 39 en 40 wijzen erop dat het westelijk deel van het beekdal van het Schoonebeekerdiep vrijwel geheel in streekplanzone 2 ligt. Op grond hiervan dient volgens deze reclamanten landbouw in dit gebied de (enige) hoofdfunctie te zijn. Reclamant nummer 36 voegt hieraan toe dat in het bestemmingsplan staat dat "het behoud en herstel van natuurwaarden" niet mag leiden tot schade voor de grondgebonden landbouw. Deze reclamant vraagt zich af hoe peilverhoging kan worden toegepast zonder schade aan te richten aan de landbouw. Verder vindt deze reclamant dat een extra planologische bescherming voor het gebied overbodig is omdat door de huidige, voor het milieu, positieve aanpassingen in de landbouw de natuurwaarden in het gebied zich al in ruime mate weten te herstellen en ontwikkelen. Tot slot merkt genoemde reclamant op dat bij de behandeling van het ontwerpplan in de commissie door maar twee leden van de commissie is voorgesteld landbouw en natuur in het westelijk deel van het beekdal van het Schoonebeekerdiep nevenschikt te maken. Het Landbouwschap stemde tegen dit voorstel.

Reclamanten genoemd onder de nummers 5, 30, 33 en 36 vinden dat als landbouw naast natuur wordt gesteld er waardevermindering van landbouwgrond dreigt die niet wordt gecompenseerd door de overheid. Bovendien vertalen de beperkingen voor de landbouw zich onder andere volgens deze reclamanten in belemmeringen voor het ruilen van grond waardoor doelstellingen van landinrichting niet gehaald zullen worden.

Reclamant nummer 30 vindt de nevenschikking landbouw-natuur onduidelijk, temeer daar de natuur- en landschapswaarden in dit gebied onvoldoende concreet worden aangegeven.

Reclamanten genoemd onder de nummers 37 en 40 wijzen erop dat in het aangrenzende beekdal in de gemeente Coevorden landbouw eveneens de hoofdfunctie is.

Reclamanten 34 en 37 zijn tot slot van mening dat de aanwezige essentiële ruimtelijke randvoorwaarden geen aanleiding geven om in het gehele gebied een aanlegvergunning voor ophogen, ontgronden, egaliseren, ontginnen en diepploegen te eisen.

Standpunt gemeente

Uit de natuurwaardenkaart (kaart 4.1) blijkt dat het westelijk deel van het beekdal van belang is voor weidevogels. Verder wordt dit deel van het beekdal gekenmerkt door de aanwezigheid van vegetatie die wijst op het voorkomen van kwel. In het bestemmingsplan zijn daarom in het westelijk deel van het beekdal van het Schoonebeekerdiep landbouw en natuur als nevenschikte hoofdfuncties aangemerkt. De nevenschikking van landbouw en natuur speelt alleen een rol wanneer er een afweging dient te worden gemaakt zoals bij de beoordeling van een aanlegvergunning, vrijstelling of wijzigingsbevoegdheid.

Natuur en landbouw kunnen dan ook heel goed in één gebiedsbestemming gecombineerd worden. In de Beschrijving in hoofdlijnen van de bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep is uitsluitend aangegeven dat in het kader van de herinrichting voor een deel van het beekdal aanwijzing als relatienotagebied wordt overwogen. De begrenzing van beheers- en reservaatgebieden wordt echter vastgesteld door GS van Drenthe en niet door de gemeente. Het waterbeheer is een taak van het waterschap en het waterschap neemt dan ook eventuele beslissingen over eventuele peilverhogingen. Met betrekking tot het aanlegvergunningenstelsel voor het ophogen, ontgronden, ontginnen en diepploegen stelt de gemeente dat het gehele beekdal wordt gekenmerkt door een lage ligging ten opzichte van de omgeving. Deze lage ligging is van belang voor de natuurwaarden van het beekdal. In dat kader is een aanlegvergunning vereist voor het ophogen, ontgronden enz. De gemeente voegt hieraan toe dat een aanlegvergunningenstelsel geen verbod betekent.

Ons standpunt

Het westelijk deel van het beekdal van het Schoonebeekerdiep valt in streekplanzone 2. Volgens het Streekplan staat in zone 2 de uitoefening van grondgebonden landbouw voorop, waarbij tevens wordt gestreefd naar het instandhouden van de natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden. Naast de streekplanzonering moeten dus de relevante gebiedskenmerken en de streekplankaarten B.7.6, B.8.2, B.9.1 en B.9.2 nadrukkelijk bij de functierangorde worden betrokken. Op deze kaartjes wordt het westelijk deel van het beekdal onder andere aangeduid als abiotisch waardevol, vochtig open graslandgebied van belang voor weidevogels en als wegdorpenlandschap met de hoogste gaafheidsgraad. Belangrijke gebiedskenmerken zijn kwel (+ +), sloten (+ +), cultuurhistorische gaafheid (+ +) en openheid (+). Genoemde waarden worden ook omschreven in de Beschrijving in hoofdlijnen van de bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep en krijgen verder ook inhoud in de voorschriften.

Met uitzondering van het aanbrengen van drainage is voor werkzaamheden ter verbetering van de productieomstandigheden een aanlegvergunning nodig. Dit geldt ook voor het verhogen van het waterpeil door middel van het dempen van sloten. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag (met behulp van afwegingsschema's) wordt de functierangorde, het nut van de activiteit en ook de gevolgen van de activiteit voor andere functies betrokken. Overigens stemden alle commissieleden met uitzondering van het Landbouwschap in met het advies over het ontwerpplan om in het westelijk deel van het beekdal, gelet op de aanwezige waarden, landbouw en natuur als nevenschikte hoofdfuncties aan te merken.

Via wijziging is de vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven in het beekdal Schoonebeekerdiep mogelijk uitsluitend direct ten zuiden van de Europaweg en mits het gaat om de verplaatsing van bestaande bedrijven. In de op de toetsingskaart aangegeven "open gebieden" is vestiging alleen mogelijk indien hiermee elders belangrijke voordelen kunnen worden behaald met betrekking tot de toedeling van gronden dan wel het milieu.

Volgens het Streekplan kan in zone 2 vestiging en uitbreiding van bebouwing ten behoeve van grondgebonden landbouw plaatsvinden mits de waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie in hoofdzaak gehandhaafd blijven. Nieuwe bebouwing dient aan te sluiten bij bestaande bebouwing en open ruimten dienen waar mogelijk in stand te worden gehouden, in het bijzonder in stroomdalen en in gebieden waar kwel kenmerkend is. Gelet op de hiervoor genoemde waarden onderschrijven wij dan ook het terughoudende beleid van de gemeente op dit punt. De stelling dat hierdoor de doelstellingen van de herinrichting niet gehaald zullen worden, zoals een aantal reclamanten stelt, onderschrijven wij niet. Naast het verbeteren van de productieomstandigheden voor de landbouw is een belangrijke doelstelling van de herinrichting immers ook het beschermen van de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Het bestemmingsplan geeft hieraan, voor wat betreft het beekdal, een evenwichtige invulling.

De begrenzing van beheers- en reservaatgebieden verloopt via een begrenzenprocedure waarbij de inspraak enz. mogelijk is. Het concreet afsluiten van beheersovereenkomsten en ook de verwerving van reservaatgebieden gebeurt uitsluitend op vrijwillige basis.

Op basis van de inventarisatie in dit deel van het beekdal blijkt dat in dit gebied veel basiskwaliteit aanwezig is die ter bescherming daarvan de nevenschikking landbouw-natuur rechtvaardigt. Het kenmerkende van dit gebied is het zogenaamde slagenlandschap dat zich vanuit de cultuurhistorische nederzettingen Oostersebos, Middendorp en Westersebos uitstrekt tot het Schoonebeekerdiep. Smalle kavels (soms met een knik erin), veel sloten en hoofdzakelijk weidegebied (onder andere waardevol voor weidevogels). Maar er is een diversiteit aan basiskwaliteit aanwezig, waarbij verwezen wordt naar het schema inzake inventarisatie (zie bijlage).

Waarvoor geldt de afweging nevenschikking landbouw-natuur?

Voor bouw mogelijkheden via wijzigingsbevoegdheid:

- vestiging grondgebonden agrarische bedrijven is binnen de bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep uitsluitend direct ten zuiden van de Europaweg toegestaan; vestiging op gronden die op de toetsingskaart zijn aangeduid met "open gebied" (twee keer) is uitsluitend toegestaan indien hiermee elders belangrijke voordelen kunnen worden behaald met betrekking tot de toedeling van gronden dan wel het milieu;
- uitbreiding agrarisch bouwperceel tot 1,5 ha, indien noodzakelijk uit oogpunt voor toekomstige bedrijfsvoering.

Voor bouw mogelijkheden via vrijstelling:

- bouw tweede dienstwoning binnen het agrarisch bouwperceel;
- bouw torensilo's tot maximaal 25 m hoog na vooraf verkregen verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten;
- bouw mestopslagplaatsen buiten het agrarisch bouwperceel (uitgezonderd de gronden die op de toetsingskaart zijn aangeduid als "open gebied");
- bouw van sleufsilo tot 3 m hoog met dezelfde restrictie;
- vergroting van het oppervlak ten behoeve van fokkerijen, mesterijen en/of pluimvee; voor de met "agrarisch bedrijf" aangegeven bedrijven met ten hoogste 250 m² (koppeling sanering).

Voor aanlegvergunningen:

- het aanleggen van wegen etc.;
- het ophogen, ontgronden, ontginnen, egaliseren en diepploegen van gronden;
- het aanleggen van lijnvormige houtopstanden;
- het zoeken naar delfstoffen;

- het graven en dempen van sloten, het vergroten of verkleinen van doorstromingsprofiel en het aanbrengen of verwijderen van dammen en stuwen (heeft vooral te maken met de basiskwaliteit in de vorm van het slagenlandschap);
- het aanleggen of verwijderen van ondergrondse leidingen.

Een aantal reclamanten heeft op de zitting van 4 maart 1997 naar voren gebracht dat het aangrenzende gebied in Coevorden geen nevenschikking kent.

Dat klopt en komt, omdat aan dat plan een andere plansystematiek ten grondslag ligt. Er geldt voor het grondgebied van Coevorden maar één bestemming, te weten Landelijk gebied met een aantal nadere bestemmingsaanduidingen, waaronder het Beekdal Schoonebeekerdiep voor het aangrenzende deel met Schoonebeek. De vraag is, of ten aanzien van beide gebieden wezenlijke verschillen zijn te constateren.

Ook hier staat in de bestemmingsomschrijving het behoud en het versterken van landschappelijke en natuurlijke kenmerken. Ook hier wordt onder meer een aanlegvergunning vereist voor:

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen, het vergroten of verkleinen van doorstromingsprofiel, het aanbrengen of verwijderen van kunstwerken zoals dammen en stuwen;
- het aanbrengen van lijnvormige beplantingen.

Een aanlegvergunning wordt uitsluitend verleend indien daardoor de landschappelijke samenhang van het beekdal en de geschiktheid als broed- en fourageergebied voor weidevogels niet onevenredig wordt aangetast. Het plan Coevorden regelt geen boven-, neven- of onderschikking landbouw tegenover natuur.

Bevinding

Het westelijk deel van het Schoonebeekerdiep in de gemeente Schoonebeek verschilt door het slagenlandschap van het aangrenzende gebied in Coevorden. De conclusie moet zijn, dat de waarden in het aangrenzende gebied van Coevorden evenzo beschermd worden als de waarden op het Schoonebeeker grondgebied. In Schoonebeek is na afweging van belangen bij toepassing van wijzigings- en vrijstellingsbevoegdheden, alsmede bij aanlegvergunningenstelsel, meer mogelijk.

Tot slot vinden wij dat, gezien de in het beekdal aanwezige gebiedskenmerken en natuurwaarden, er terecht een aanlegvergunning gevraagd wordt voor het ophogen, ontgronden enz. van gronden.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Pensionbestemming perceel Westersebos 5

Bedenkingen van reclamanten genoemd onder de nummers 31, 33, 38, 44, 45, 46, 47 en 48.

Korte weergave van de bedenkingen

Genoemde reclamanten hebben bedenkingen tegen de in het bestemmingsplan opgenomen bestemming van het perceel Westersebos 5 als pension.

Reclamanten wijzen erop dat met name in de zaai- en planttijd en ook in de oogsttijd op de agrarische bedrijven veel bedrijvigheid is in de vroege én in de late uren die waarschijnlijk niet op prijs zal worden gesteld door toekomstige pensiongasten. Volgens de reclamanten genoemd onder de nummers 33, 38, 45, 46, 47 en 48 zal de vestiging van een pension een directe aantasting zijn van de waarden van de oude nederzetting en onnodige beperking geven voor de omliggende agrarische bedrijven. Omdat deze agrarische bedrijven onmisbaar zijn voor de levensvatbaarheid van het monumentale streekdorp dient het bestemmingsplan de vestiging van een pension volgens deze reclamanten uit te sluiten.

Reclamant nummer 31 stelt dat de voorgenomen bestemming Pension in strijd is met het bestemmingsplan, waarin volgens reclamant op bladzijde 123 duidelijk is aangegeven dat in de oude nederzettingen binnen de bestemming Randveenontginningen kleinschalige vormen van verblijfsrecreatie niet zijn toegestaan. Deze reclamant wijst er bovendien op dat een pensionvoorziening ook weer nieuwe ontwikkelingen, bijvoorbeeld horecavoorzieningen en de vestiging van een camping, tot gevolg kan hebben.

Standpunt gemeente

Op het perceel Westersebos 5 is uitsluitend een pension toegestaan. Dit betekent dat er geen mogelijkheden zijn voor horecavoorzieningen of voor de vestiging van een camping. Verder levert het pension geen extra belemmeringen op voor de agrarische bedrijfsvoering in de omgeving.

Ons standpunt

Volgens het streekplanbeleid is vestiging van recreatieve functies in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen toegestaan, mits de woonfunctie gehandhaafd blijft. Verder is uitbreiding van de bebouwing niet toegestaan tenzij het gaat om een uitbreiding van ondergeschikte aard. Tot slot dient het behoud en herstel van waardevolle agrarische bebouwing en van de omgeving daarvan tot zijn recht te komen. De bestemmingsregeling voor het perceel Westersebos 5 beantwoordt hieraan. Zoals de gemeente al stelt, is de vestiging van horecavoorzieningen in het pension op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Reclamant nummer 31 merkt terecht op dat op bladzijde 123 van de toelichting staat dat in de oude nederzettingen kleinschalige vormen van verblijfsrecreatie zoals bedoeld in de Wet op de openluchtrecreatie (WOR) niet zijn toegestaan.

In de WOR staat uitsluitend regelgeving met betrekking tot de diverse vormen van kampeerterrainen. Deze zijn dus, zoals reclamant ook wenst, niet toegestaan in de oude nederzettingen. Tot slot gaat het bij de pensionbestemming om de (gewijzigde invulling van) een bestaande situatie. Er zal dan ook geen sprake zijn van extra beperkingen c.q. regelgeving voor de omliggende agrarische bedrijven.

Gelet op het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Omvang agrarische bouwpercelen

Bedenkingen van de reclamanten genoemd onder de nummers 34, 39 en 41.

Korte weergave van de bedenkingen

Reclamant nummer 34 heeft bedenkingen tegen het vervallen c.q. ontbreken van een vrijstellingsregeling voor de uitbreiding van agrarische bouwpercelen tot 1,25 ha. Reclamanten nummers 39 en 41 zijn van mening dat de maximale omvang van het agrarisch bouwperceel (1,5 ha via een wijzigingsprocedure) te klein is. Beide reclamanten zeggen een bouwperceel van minimaal 1,5 ha nodig te hebben.

Standpunt gemeente

Alle agrarische bedrijven hebben een bouwperceel van 1 ha. Bovendien is in het plan een wijzigingsbepaling opgenomen die het mogelijk maakt het bouwperceel te vergroten tot ten hoogste 1,5 ha. Het bestemmingsplan biedt dan ook voldoende mogelijkheden voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven. Uitbreiding van het agrarisch bouwperceel is uitsluitend mogelijk via een wijziging ex artikel 11 omdat hier een goede belangenafweging noodzakelijk wordt geacht.

Ons standpunt

Een agrarisch bouwperceel van 1 ha biedt agrarische bedrijven voldoende ontwikkelingsmogelijkheden en is vanuit landschappelijk oogpunt aanvaardbaar. Vergroting van het bouwperceel kan noodzakelijk zijn voor een goede bedrijfsvoering, maar kan landschappelijk gezien bezwaarlijk zijn. Gelet op deze uiteenlopende in het geding zijnde belangen dient het vergroten van het agrarisch bouwperceel gekoppeld te zijn aan een wijzigingsprocedure. Wij onderschrijven het standpunt van de gemeente. Gelet op het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Nieuwbouwlocatie voor woningen

Bedenkingen van de reclamanten genoemd onder de nummers 39 en 50.

Korte weergave van de bedenkingen

Reclamanten genoemd onder nummer 50 hebben bedenkingen tegen de veertien in het vastgestelde plan aangegeven nieuwbouwlocaties voor burgerwoningen in het buitengebied. Volgens deze reclamant is woningbouw ten behoeve van wonen in het buitengebied in strijd met het streekplanbeleid. Reclamant genoemd onder nummer 39 is van mening dat de op de plankaart aangegeven locatie voor woningbouw op \pm 50 m van zijn bedrijf ten zuiden van de Europaweg zich slecht verdraagt met de noodzakelijke expansiemogelijkheden voor zijn moderne veebedrijf.

Standpunt gemeente

De nieuwbouw van woningen in het buitengebied is een politieke keuze van de gemeenteraad.

Ons standpunt

Het streekplanbeleid staat de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied niet toe behalve in die gevallen, waarin het functioneel noodzakelijk is om in het buitengebied te wonen. Hierbij zal het slechts gaan om incidentele gevallen. Op grond van het bestemmingsplan is bij recht de bouw van veertien nieuwe woningen mogelijk. Uit het bestemmingsplan blijkt op geen enkele wijze dat hierbij sprake is van een functionele noodzaak. Dit is in strijd met het streekplanbeleid. Op grond hiervan dient deze bedenking **gegrond** te worden verklaard en **goedkeuring te worden onthouden** aan de aanduiding Nieuwbouwlocatie wonen op de plankaart.

Toekomstig bedrijventerrein

Bedenkingen van de reclamanten genoemd onder de nummers 39 en 50.

Korte weergave van de bedenkingen

Beide reclamanten hebben bedenkingen tegen de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbepaling ten behoeve van de ontwikkeling van een toekomstig bedrijventerrein aan de westzijde van Nieuw-Schoonebeek.

Reclamant nummer 50 merkt op dat voor een bedrijventerrein nog geen enkel (structuur)plan op tafel ligt en er dus nog geen belangenafweging heeft kunnen plaatsvinden. Een wijzigingsprocedure is volgens deze reclamant voor een dergelijke ingreep in het buitengebied een te lichte procedure.

Reclamant nummer 39 is van mening dat een toekomstig bedrijventerrein op de voorgestelde locatie zich slecht verdraagt met de noodzakelijke expansiemogelijkheden voor zijn moderne veebedrijf.

Standpunt gemeente

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de aanleg van een bedrijventerrein is een politieke keuze van de gemeente.

Ons standpunt

In 1993 is een onderzoek naar de locatiemogelijkheden van een nieuw bedrijventerrein nabij Nieuw-Schoonebeek in de CGBR behandeld. Daarbij sprak de commissie haar voorkeur uit voor de nu in het plan opgenomen locatie. Wij zijn in dit verband van mening dat een planwijziging voor de daadwerkelijke realisering van het bedrijventerrein een te lichte procedure is. Temeer daar het bestemmingsplan aan de behoefte, aard en omvang alsmede aan de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein geen enkele aandacht besteedt. Op grond hiervan dient deze bedenking **gegrond** te worden verklaard en **goedkeuring** te worden **onthouden** aan de wijzigingsbepaling ten behoeve van de realisering van het bedrijventerrein, artikel 11, veertiende lid, van de voorschriften en ook aan de bijbehorende aanduiding Toekomstig bedrijventerrein op de plankaart.

Ad 30

Reclamant vindt dat de bouwmogelijkheden voor zijn agrarisch bedrijf te beperkt zijn. Hij zou graag de mogelijkheid willen hebben om aan de andere kant van de weg te kunnen bouwen, bij voorkeur voor het verplaatsen van zijn gehele bedrijf. De ligging van de gebouwen ten opzichte van de grond zou hierdoor volgens reclamant sterk verbeteren. Reclamant merkt op dat hij in 1988 in principe toestemming van de gemeente had voor het bouwen van een mestkelder, ligboxenstal en bedrijfswoning aan de overkant van de Europaweg. Van daadwerkelijk bouwen is het destijds niet gekomen omdat hij door omstandigheden nadien geen bouwaanvraag indiende. Reclamant stelt voor om zijn huidige bedrijf weg te bestemmen en aan de overkant van de weg een agrarisch bedrijf aan te geven.

Standpunt gemeente

In principe is het beleid gericht op het behoud van het open karakter van het beekdal. Bebouwing aan de zuidzijde van de Europaweg is daarom minder gewenst. Het bestemmingsplan voorziet echter wel in de mogelijkheid om bestaande bedrijven die elders in de knel komen, via een wijziging ex artikel 11 van de WRO te verplaatsen. Omdat de plannen voor bedrijfsverplaatsing op het moment nog niet concreet zijn, is het niet zinvol nu in het bestemmingsplan al de mogelijkheid op te nemen voor een agrarisch bouwperceel aan de zuidzijde van de Europaweg. Wanneer er te zijner tijd wel concrete plannen liggen kan een artikel 11-procedure worden toegepast. De gedane toezeggingen in 1988 zullen dan bij de afweging worden betrokken.

Ons standpunt

Wij onderschrijven het standpunt van de gemeente. Op grond hiervan dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Ad 33. (

Reclamant heeft bedenkingen tegen het ontbreken van een uitbreidingspijl in oostelijke richting voor zijn agrarisch bedrijf. Reclamant vindt dit onnodig beperkend. Op zijn grond, aan de oostzijde van het bedrijf, is al een sleufsilos voor kuilopslag aangelegd. Verder is reclamant van mening dat zijn boerderij die hij gebruikt als bedrijfsgebouw, ten onrechte als woning bestemd is. Reclamant wil dat deze boerderij als agrarisch bedrijf bestemd wordt of in ieder geval dat op deze plek bouwmogelijkheden voor zijn bedrijf bestaan.

Standpunt gemeente

Met het oog op het behoud van de karakteristiek van het Westerse Bos dient de bebouwing, gezien vanaf de Hoofdweg, zoveel mogelijk achter het hoofdgebouw te worden geplaatst. Vandaar dat uitsluitend een pijl naar achteren is aangegeven. Overigens geeft de pijl slechts een indicatie van de gewenste uitbreidingsrichting. Wanneer er gegronde redenen zijn om in een andere richting uit te breiden, dan is dat mogelijk.

Ons standpunt

In de voorschriften is bij de bebouwingsvoorschriften steeds aangegeven dat het bij de op de plankaart aangegeven uitbreidingsrichting om een indicatie gaat waar, indien noodzakelijk, van kan worden afgeweken. Het agrarisch bedrijf van reclamant heeft uitbreidingsmogelijkheden in zuidelijke richting. Wij zijn van mening dat uitbreiding van het bedrijf op het aangegeven agrarisch bouwperceel gerealiseerd kan worden. De bewering van reclamant dat het hier om een woonbestemming zou gaan, is ons niet duidelijk.

Gelet op het vorenstaande dient deze bedenking van reclamant **ongegrond** te worden verklaard.

Ad 34. Landbouwbedrik

Reclamant is ten eerste van mening dat een nieuw bedrijfsgebouw bij zijn bedrijf, waarvoor door de gemeente een bouwvergunning is verleend, op de desbetreffende tekeningen van het bestemmingsplan moet worden verwerkt en in bijlage 1 moet worden gekwalificeerd als gebouw wat in geval van calamiteit kan worden herbouwd. Verder is reclamant het niet eens met de kwalificatie "storend" die in bijlage 1 van het bestemmingsplan wordt gegeven aan de loopstal bij zijn bedrijf en op grond waarvan herbouw in de huidige vorm niet mogelijk zal zijn. Voor dit gebouw is in 1983 een bouwvergunning verleend. Reclamant is van mening dat dit gebouw op zodanige afstand van de openbare weg staat dat van grote beïnvloeding van de ter plaatse geldende karakteristiek geen sprake is. Bovendien staan volgens reclamant nog enige bomen tussen het gebouw en de weg. Ten derde heeft reclamant bedenkingen tegen het vervallen c.q. ontbreken van vrijstellingsregelingen voor de uitbreiding van de agrarische bouwpercelen tot 1,25 ha in de oude nederzettingen en een maximale perceeldiepte van 150 m. Genoemde vrijstellingen zijn volgens reclamant nodig voor het behoud van levensvatbare agrarische bedrijven in de oude nederzettingen. Ook heeft reclamant bedenkingen tegen artikel 6, leden 4e en 4h, van de voorschriften. Volgens reclamant zal het ontbreken van objectieve criteria bij deze nadere eisen aan belanghebbenden de indruk geven aan willekeur onderworpen te zijn. Tot slot is reclamant het niet eens dat op de plankaart voor zijn bedrijf uitsluitend in noordelijke richting een uitbreidingspijl is aangegeven. Reclamant wil dat in de voorschriften duidelijk wordt aangegeven dat de uitbreidingspijl slechts een indicatie van de gewenste uitbreidingsrichting is en dat wanneer er gegronde redenen zijn om in een andere richting uit te breiden, dat dan mogelijk is.

Standpunt gemeente

Met het begrip "storend" wordt bedoeld "gebouwen die qua schaal, architectuur en materiaal sterk afwijken van de ter plaatse geldende karakteristiek". Herbouw is mogelijk, maar niet in de huidige vorm. Wanneer herbouw noodzakelijk is, dient de hoofdvorm van het gebouw beter aan te sluiten bij de karakteristiek van Middendorp. Voor wat betreft de omvang van het agrarisch bouwperceel stelt de gemeente dat ook in een eerdere versie van het Bestemmingsplan buitengebied geen mogelijkheid was opgenomen voor een vergroting van het agrarisch bouwperceel in de oude nederzettingen. Met het oog op het behoud van de karakteristiek van de oude nederzettingen acht de gemeente een vergroting van het agrarisch bouwperceel hier niet gewenst. De maximale perceeldiepte van 150 m en de leden 4e en 4h betreffen nadere eisen die gesteld kunnen worden. Nadere eisen worden uitsluitend gesteld, wanneer dit strikt noodzakelijk is. Tot slot geeft de uitbreidingspijl slechts een indicatie aan van de gewenste uitbreidingsrichting. Wanneer er gegronde redenen zijn om in een andere richting uit te breiden, dan is dat mogelijk.

Ons standpunt

Onder de aanduiding c.q. het symbool agrarisch bouwperceel vallen alle aanwezige bedrijfsgebouwen. Het aangeven van (nieuwe) bedrijfsgebouwen op de ondergrond van de plankaart is dan ook niet relevant.

Middendorp is een cultuurhistorisch waardevolle nederzetting. Ter bescherming hiervan kan het stellen van nadere eisen nodig zijn om de karakteristieke bebouwing en beplanting te kunnen beschermen.

Wij kunnen ons voorstellen dat, gelet op de karakteristieke waarden van de oude nederzettingen, de gemeente vergroting van het agrarisch bouwperceel hier uitsluit. Een agrarisch bouwperceel van 1 ha geeft naar ons oordeel in het algemeen ook voldoende mogelijkheden voor een goede bedrijfsvoering. Met betrekking tot de nadere eisen en de uitbreidingspijl onderschrijven wij het standpunt van de gemeente.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Ad 35

Genoemde stichting vindt dat het bestemmingsplan de mogelijkheid moet bieden van hervestiging van milieuvriendelijke agrarische bedrijfsvoering in voormalige boerderijgebouwen in de oude nederzettingen. Op grond van het nu voorliggende plan is hernieuwd agrarisch gebruik niet toegestaan.

Reclamant stelt dat volgens de toelichting en voorschriften van het bestemmingsplan in de oude nederzettingen gestreefd wordt naar behoud van karakteristiek. De agrarische bedrijvigheid heeft volgens reclamant in de loop van de eeuwen de karakteristiek van de oude nederzettingen bepaald.

Het uitsluiten van de mogelijkheid van hervestiging van agrarische bedrijven werkt "bungalowisering" van de oude nederzettingen in de hand.

Standpunt gemeente

Hervestiging van beroepsmatige agrarische bedrijfsvoering - ook in de meest milieuvriendelijke vorm - is in de oude nederzettingen zonder meer mogelijk in bestaande agrarische bedrijfsgebouwen. Bestaande agrarische bedrijven kunnen hun agrarische bedrijfsvoering ook voortzetten.

Ons standpunt

De oude nederzettingen vallen binnen de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek. Nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven is in deze bestemming uitgesloten. In het Streekplan vallen de oude nederzettingen in zone 3. Nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven is in deze zone alleen in bijzondere gevallen, via een planherziening, mogelijk. Onder nieuwvestiging valt ook hervestiging van agrarische bedrijven in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen die momenteel geen agrarische bestemming hebben maar bijvoorbeeld een woonbestemming. Hervestiging is dus op grond van het bestemmingsplan (en ook het Streekplan) niet zonder meer mogelijk. Er dient steeds sprake te zijn van een bijzonder geval. Enkel de bijzondere aard van het bedrijf (milieuvriendelijke bedrijfsvoering) is op zich geen reden om zonder meer binnen zone 3 hervestiging toe te staan.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Ad 37. I

Op de volgende onderdelen heeft reclamant (eveneens) bedenkingen tegen het bestemmingsplan.

1. Randveenontginning Schoonebeek

Reclamant heeft bedenkingen tegen het ontbreken van de mogelijkheid in het bestemmingsplan om via artikel 11 van de WRO nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven te realiseren. Volgens reclamant is aan de noordelijke rand van het gebied, ten zuiden van de Oldenhuis Gratamaweg, hiervoor de fysieke ruimte. Voor het op te stellen herinrichtingsplan is het volgens reclamant van belang dat eventuele boerderijenverplaatsing/nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven niet bij voorbaat wordt geblokkeerd.

Verder is reclamant het niet eens met de nadere eisen waar eigenaars van gebouwen binnen de oude nederzettingen bij bouwactiviteiten ten behoeve van bedrijfsaanpassing/-ontwikkeling mee kunnen worden geconfronteerd. Reclamant vindt dat dergelijke eisen alleen gesteld mogen worden indien ze gekoppeld worden aan de beschikbaarheid van financiële ondersteuning (subsidies) door derden.

Standpunt gemeente

Vanaf de Oldenhuis Gratamaweg dient het zicht op het Westerse Bos behouden te blijven. De gemeente vindt vestiging van agrarische bedrijven om deze reden niet gewenst. Verder zijn het Westerse Bos en het Oosterse Bos aangewezen als beschermd dorpsgezicht in de zin van de Monumentenwet. In het kader van het provinciaal monumentenbeleid wordt nog bezien of Middendorp in aanmerking komt voor de aanwijzing als provinciaal beschermd dorpsgezicht. Voor de oude nederzettingen is daarom een breed pakket aan nadere eisen opgenomen.

Ons standpunt

De wijzigingsbepaling ten behoeve van de vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven is niet van toepassing op de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek. In het Streekplan valt het desbetreffende gebied ten zuiden van de Oldenhuis Gratamaweg in zone 2. Volgens het Streekplan is de vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven in deze zone mogelijk mits de waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie in hoofdzaak gehandhaafd blijven. Verder dienen open ruimten zo mogelijk in stand te worden gehouden. Vanaf de Oldenhuis Gratamaweg is het zicht op met name het Westerse Bos maar ook op Middendorp en het Oosterse Bos vrij. Wij vinden net als de gemeente dat dit zo moet blijven. Bovendien bestaan elders in de gemeente voldoende mogelijkheden voor nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven. Wij onderschrijven dan ook de keuze van de gemeente om in het desbetreffende gebied de vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven niet toe te staan. Ingevolge de Monumentenwet dient een gemeente een tot bescherming strekkend bestemmingsplan vast te stellen voor de beschermde dorpsgezichten. Om de karakteristieke bebouwing en beplanting te kunnen beschermen, kan het stellen van nadere eisen aan vorm, situering, landschappelijke inpassing enz. van nieuwe bebouwing noodzakelijk zijn. Indien toepassing van de nadere eisen leidt tot zodanig hoge financiële kosten (schade) die redelijkerwijs niet of niet geheel voor rekening van reclamant hoort te komen, kan een beroep worden gedaan op artikel 49 van de WRO.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

2. Veenontginningen

Reclamant is van mening dat in het bestemmingsplan ten onrechte grond is bestemd voor "landfarming". Ten eerste omdat bekend is geworden dat landfarming niet doorgaat. Bovendien vindt reclamant de gekozen locatie ongelukkig. Landfarming kan volgens haar beter in de omgeving van industrieterreinen plaatsvinden en daarbij komt dat in het nu aangegeven gebied wellicht ook boerderijbouw in het kader van de herinrichting aan de orde kan zijn. Verder heeft reclamant bedenkingen tegen het ontbreken van een wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van glastuinbouw in het gebied nabij Schuine Grup. Reclamant is van mening dat planherziening voor het realiseren van glastuinbouw in dit gebied een te zware procedure is gezien de gele koersaanduiding in de VINEX (sluit aan bij het tuinbouwgebied in Emmen) en ook gezien het feit dat de gemeenten Schoonebeek en Emmen binnenkort zeer nauw zullen gaan samenwerken.

Standpunt gemeente

Ten behoeve van een locatie van een landfarmingsproject is een Milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd. Hierbij zijn verschillende mogelijke locaties bekeken.

De op de plankaart aangegeven locatie is daarbij als meest geschikte locatie naar voren gekomen. Gezien de belangen die in het geding zijn, wordt voor de ontwikkeling van een glastuinbouwgebied een zorgvuldige belangen-afweging ofwel een planherziening noodzakelijk geacht.

Ons standpunt

Bij brief van 11 maart 1997, kenmerk OOE/2, heeft de Nederlandse Aardolie Maatschappij BV aan burgemeester en wethouders van Schoonebeek meegedeeld dat zij afziet van gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid inzake landfarming. Om deze reden dient naar onze mening deze wijzigingsbevoegdheid te vervallen c.q. daaraan goedkeuring te worden onthouden.

Met betrekking tot de glastuinbouw onderschrijven wij het standpunt van de gemeente dat, gezien de diverse belangen die hierbij in het geding zijn, voor de realisering van een glastuinbouwgebied een planherziening nodig is. Bovendien bestaan er op dit moment ook geen concrete plannen voor de ontwikkeling van een glastuinbouwcomplex in Schoonebeek.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **deels gegrond** (landfarming) en **deels ongegrond** (glastuinbouw) te worden verklaard.

3. Natuurontwikkeling

Reclamant vindt het te ver gaan dat in de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek bij recht natuurontwikkeling kan worden gerealiseerd. In verband met de eventuele nadelige gevolgen voor de aanliggende landbouwgronden is volgens reclamant enige sturing door middel van een wijzigingsprocedure noodzakelijk.

Standpunt gemeente

Natuurontwikkeling is bij recht alleen toegestaan op gronden die in het kader van de Relatienota concreet begrensd zijn als reservaatgebied. Deze gronden zijn op de toetsingskaart voorzien van de aanduiding Natuurontwikkeling. In de gemeente Schoonebeek betreft dit uitsluitend het reservaat Oosteindsche Veen. Deze regeling is overeenkomstig het advies van de provincie. Aan de begrenzing van de reservaatgebieden is al een procedure met inspraak enz. voorafgegaan, zodat het overbodig is om natuurontwikkeling binnen concreet begrensde gebieden alleen via een wijziging ex artikel 11 van de WRO toe te staan. Verder geldt ook voor natuurontwikkeling het aanlegvergunningstelsel. Wanneer in het kader van de Relatienota nieuwe gebieden binnen de bestemmingen Beekdal en Randveenontginningen Schoonebeek concreet begrensd worden als reservaatgebied dan wel natuurontwikkelingsgebied kunnen deze via een wijziging ex artikel 11 van de WRO (artikel 11, negende lid) worden voorzien van de aanduiding Natuurontwikkeling.

Ons standpunt

Wij sluiten ons aan bij het standpunt van de gemeente. Wij merken op dat bij de beoordeling van een aanvraag om een aanlegvergunning ten behoeve van natuurontwikkelingswerkzaamheden de afwegingsschema's worden gebruikt. Daarbij worden ook de gevolgen voor de aangrenzende landbouwgronden meegewogen.

Gelet op het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

4. Bosaanplant

Reclamant vindt dat, om voldoende sturing te kunnen geven aan bosaanplant, bij de wijzigingsbevoegdheid artikel 11 duidelijke criteria voor de aanplant van bos worden opgenomen, zodat duidelijk is waaraan getoetst moet worden.

Standpunt gemeente

Wanneer de criteria voor bosaanplant worden opgenomen bij de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid in plaats van in de Beschrijving in hoofdlijnen, worden deze criteria opgelegd als dwingende voorwaarden. In het kader van het overleg ex artikel 10 van het BRO heeft het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (LNV) expliciet aangegeven dat deze criteria niet als dwingende voorwaarden opgelegd dienen te worden. Wel kan in de Beschrijving in hoofdlijnen voor alle bestemmingen een verwoording van alle wensen worden opgenomen. De gemeente is aan het advies van het Ministerie van LNV tegemoetgekomen.

Ons standpunt

Bij de beoordeling van een wijziging worden de afwegingsschema's gebruikt. Deze garanderen een brede belangenafweging waarbij, naast de functierangorde, zowel het landbouwbelang, het natuur- en landschapsbelang als het belang van de aanvrager worden meegewogen. Het opnemen van dwingende voorwaarden bij de wijzigingsbepaling zou de werking van de afwegingsschema's onderuithalen.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

5. Vrijkomende agrarische gebouwen

Reclamant is van mening dat bij bestemmingswijzigingen van agrarische gebouwen de voorwaarde moet worden opgenomen dat de nieuwe bestemming van het voormalig agrarisch pand geen belemmering/nadeel mag opleveren voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de in de nabijheid gelegen agrarische bedrijven. Reclamant wijst erop dat agrariërs voor de uitoefening van hun bedrijf uitsluitend zijn aangewezen op het buitengebied.

Standpunt gemeente

In de Beschrijving in hoofdlijnen voor alle bestemmingen is al aangegeven dat bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in de afweging in ieder geval de agrarische, landschappelijke, natuurlijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen in acht worden genomen. De gemeente verwijst daarnaast nog naar het Bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Roden waar de provincie goedkeuring heeft onthouden aan de voorwaarde dat "geen afbreuk mag worden gedaan aan de agrarische functie" omdat een dergelijke bepaling geen ruimte laat voor een objectieve afweging aangezien het begrip Geen afbreuk niet nader is gedefinieerd.

Ons standpunt

Wij wijzen er nogmaals op dat bij de beoordeling van wijzigingen de afwegingsschema's worden gebruikt waarbij sprake is van een brede belangenafweging. Het toevoegen van dwingende criteria aan de wijzigingsbepaling zou de werking van de afwegingsschema's buiten spel zetten. Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

6. Afwegingsschema's

Reclamant is van mening dat de afwegingsschema's niet gebruikt kunnen worden bij de beoordeling van aanvragen voor bestemmingswijzigingen. Bij wijzigingen gaat het volgens reclamant in het algemeen om ingrijpende zaken. Bij de afwegingsprocedure ten behoeve van wijzigingen moeten daarom concrete voorwaarden in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Standpunt gemeente

Om een brede belangenafweging bij de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid te waarborgen, is het gewenst de afwegingsschema's eveneens bij wijzigingen toe te passen. In het Bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Roden zijn de afwegingsschema's niet van toepassing verklaard bij wijziging. Bij de goedkeuring van het plan heeft de provincie aangegeven dat zij deze keuze betreft temeer daar de inhoud van de opgenomen wijzigingsbepalingen geen brede belangenafweging mogelijk maakt. De landbouwbelangen zijn bij veel wijzigingsbepalingen namelijk wel nadrukkelijk als randvoorwaarde opgenomen, maar de overige voor de toetsing relevante belangen met betrekking tot natuur, landschap en cultuurhistorie niet of nauwelijks. De provincie heeft daarom aan een belangrijk deel van de wijzigingsbepalingen goedkeuring onthouden. De afwegingsschema's zijn naar aanleiding van het overleg ex artikel 10 van het BRO al verduidelijkt. Er bestaat dan ook geen aanleiding om nog wijzigingen te gaan aanbrengen in de tekst met betrekking tot de afweging.

Ons standpunt

Wij sluiten ons aan bij het standpunt van de gemeente. Op grond hiervan dient deze bedenking **ongegrond** te worden verklaard.

Ad 41.

Reclamanten voeren een gemengd bedrijf met akkerbouw en intensieve veehouderij. Gezien de omvang van de intensieve tak (800 mestvarkens en 100 meststieren) vinden reclamanten dat hun bedrijf niet als grondgebonden, maar gewoon als agrarisch bedrijf moet worden aangemerkt. Verder is reclamant van mening dat de boerderij op het perceel Europaweg 39, die door reclamant gebruikt wordt als onderdeel van het bedrijf, bestemd dient te worden als (apart) agrarisch bedrijf.

Standpunt gemeente

De gemeente is van mening dat gezien de grootte van de tak van intensieve veehouderij, de aanduiding Agrarisch bedrijf op zijn plaats lijkt en stelt voor het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen. Ditzelfde geldt voor de bedenking met betrekking tot het bedrijf op het perceel Europaweg 39; de gemeente stelt voor dit bedrijf als een zelfstandige locatie aan te merken.

Ons standpunt

Van de zijde van reclamanten is op de hoorzitting van 4 maart 1997 naar voren gebracht dat de Maatschap Striper bestaat uit vader en twee zonen. Het bedrijf wordt gerund vanuit twee locaties. Ten eerste wordt op het perceel Europaweg 93 een intensieve veehouderij uitgeoefend (800 mestvarkens, ± 100 stieren en ongeveer 20 ha grond).

Vanuit perceel Europaweg 39 wordt de overige 110 ha grond bewerkt. Daar staan de gebouwen, waarin de machines gestald zijn.

Gelet op het vorenstaande kunnen wij ermee instemmen dat de gemeenteraad bij de vaststelling het ontwerpbestemmingsplan heeft gewijzigd in die zin dat het bedrijf op het perceel Europaweg 93 te Nieuw-Schoonebeek als "agrarisch bedrijf" op de plankaart is aangeduid en het bedrijf Europaweg 39 te Nieuw-Schoonebeek als "grondgebonden agrarisch bedrijf". Deze bedenking van reclamanten dient derhalve **gegrond** te worden verklaard.

heer

Reclamanten hebben op de volgende onderdelen bedenkingen tegen het bestemmingsplan.

1. Bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden

Reclamanten vinden de bescherming van het natuurreservaat Koelveen onvoldoende. Ingrepen in de waterhuishouding van dit gebied moeten volgens reclamanten aan duidelijk (stringente) voorwaarden worden verbonden. Reclamanten willen dat aan het huidige aanlegvergunningstelsel in de desbetreffende bestemming goedkeuring wordt onthouden.

Tot slot vinden reclamanten dat de uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf aan de Dordtseweg, aan de rand van het Bargerveen, geschrapt moeten worden. Verplaatsing van dit bedrijf zien de reclamanten als enige oplossing.

Standpunt gemeente

Uit de voorschriften blijkt dat gronden met de aanduiding Natuurontwikkeling bestemd zijn voor behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke waarden. In het kader van de herinrichting wordt een hydrologisch onderzoek verricht. Het resultaat van dit onderzoek is nog niet bekend. In het bestemmingsplan is daarom vooralsnog in het "voorlopig hydrologisch aandachtsgebied" een aanlegvergunningstelsel opgenomen dat overeenkomt met het aanlegvergunningstelsel in het vigerende Bestemmingsplan buitengebied. Verder voorziet het plan in een wijzigingsbevoegdheid waardoor het "voorlopig hydrologisch aandachtsgebied" gewijzigd kan worden in een "hydrologisch aandachtsgebied" indien het onderzoek ten behoeve van de herinrichting hiertoe aanleiding geeft. De gemeente merkt tot slot op dat de Milieufederatie tijdens de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan in de CGBR met dit onderdeel heeft ingestemd. Een eventuele verplaatsing van het bedrijf aan de Dordtseweg dient plaats te vinden in het kader van de herinrichting. Vooralsnog is het bedrijf positief bestemd. Wanneer het bedrijf zal willen uitbreiden, is uiteraard altijd een milieuvergunning vereist.

Ons standpunt

Het Koelveen valt buiten het op de toetsingskaart aangegeven voorlopig hydrologische aandachtsgebied. Dit is in overeenstemming met het WHP Drenthe, waarin rondom het Koelveen geen hydrologische bufferzone is aangegeven. De hydrologische buffering van dit natuurgebied dient intern plaats te vinden. Het vragen van een aanlegvergunning (buiten dit gebied) voor ingrepen in de waterhuishouding van het gebied valt naar ons oordeel dan ook op grond van het WHP niet te rechtvaardigen.

Het agrarisch bedrijf aan de Dordtseweg ligt in de bestemming Veenontginningen. Landbouw is in deze bestemming de enige hoofdfunctie. In het Streekplan ligt het agrarisch bedrijf in zone 2. Landbouw heeft in deze zone de prioriteit, maar tevens wordt gestreefd naar het instandhouden van waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Het beoordelen van een aanlegvergunning- of vrijstellingsaanvraag of wijziging ten behoeve van de uitbreiding van dit agrarisch bedrijf zal plaatsvinden met behulp van de afwegingsschema's. Hierbij zal de negatieve invloed van de uitbreiding op het Bargerveen worden meegewogen.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking **ongegron**d te worden verklaard.

2. Bescherming van de landschapswaarden

De landschappelijke waarden worden volgens reclamanten onvoldoende beschermd als gevolg van de te ruime regelingen voor intensieve veehouderij, kassenbouw en verblijfsrecreatie.

Reclamanten willen dat de oppervlaktemaat van een tak van intensieve veehouderij beperkt moet worden en dat de vrijstellingsmogelijkheid voor een veredelingstak in de nabijheid van natuurgebieden en in oude nederzettingen geschrapt moet worden. Ook de oppervlaktemaat voor glastuinbouw dient naar het oordeel van reclamanten beperkt te worden.

Reclamanten merken op dat glastuinbouw niet alleen landschappelijk verstorend werkt, maar ook verhoogde verkeers-intensiteiten geeft en verstoring geeft van woongenot van omwonenden en van fauna door gebruik van assimilatieverlichting. Tot slot vinden reclamanten dat aan de vrijstellingsregeling ten behoeve van een oppervlakte van 90 m² voor recreatiebungalows goedkeuring moet worden onthouden. Reclamanten vinden dat de gemeente geen goede argumentatie geeft voor het afwijken van het provinciaal beleid op dit punt, namelijk 80 m² als maximale maatvoering.

Standpunt gemeente

Met betrekking tot de intensieve neventak merkt de gemeente op dat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om via vrijstelling de oppervlakte stalruimte ten behoeve van een intensieve neventak te vergroten tot maximaal 1 ha (de grootte van het bouwperceel). In veel gevallen zal de milieuwetgeving een maximum stellen.

Voor wat betreft de regeling ten behoeve van kassenbouw is in de meeste Bestemmingsplannen buitengebied in de provincie Drenthe dezelfde regeling opgenomen als in het Bestemmingsplan Schoonebeek. Via vrijstelling kan de oppervlakte aan kassen slechts vergroot worden tot 5.000 m², omdat dan altijd sprake zal zijn van een ondergeschikte tak. Hierdoor is het niet mogelijk dat een volwaardig glastuinbouwbedrijf ontstaat. De regeling van kassen is vooral bedoeld voor het mogelijk maken van opweekkassen voor vollegrondskwekerijen.

Met betrekking tot de oppervlakte van recreatiebungalows is gekozen voor een maximum van 90 m², omdat dit de oppervlakte van de recreatiewoning inclusief de bijgebouwen is. In de voorschriften is dit ook expliciet aangegeven.

Ons standpunt

De voorschriften met betrekking tot het toevoegen van een intensieve neventak aan een agrarisch bedrijf en de regeling ten aanzien van kassenbouw zijn in overeenstemming met het streekplanbeleid en het ontwerpadvies van de CGBR op dit punt. In zone 1 bestaan zowel voor kassenbouw en een intensieve neventak ruime mogelijkheden. In de zone-2-gebieden binnen de bestemming Veenontginningen zijn de gebiedskenmerken van dien aard dat ook hier ruime mogelijkheden voor kassenbouw en het toevoegen van een intensieve neventak bestaan. In de zone-2-gebieden binnen overige bestemmingen zijn de waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie zodanig hoog dat de mogelijkheden voor een intensieve neventak beperkt zijn en kassenbouw niet is toegestaan.

De vrijstellingsregeling ten behoeve van een oppervlakte voor recreatiebungalows van maximaal 90 m² vinden wij niet aanvaardbaar. Wij zijn van mening dat, in navolging van plannen elders in de provincie, een oppervlakte van recreatiebungalows van maximaal 80 m² (inclusief berging en dergelijke) voldoende is voor een gevarieerd aanbod zowel in oppervlakte als in kwaliteit. Op grond hiervan dient deze bedenking van reclamanten **deels ongegrond** (kassenbouw) en **deels gegronnd** (oppervlaktemaat recreatiebungalows) te worden verklaard en goedkeuring te worden onthouden aan de bebouwingsbepaling ten aanzien van de oppervlakte van recreatiebungalows, artikel 7, derde lid, sub b, de zinsnede "een maximaal bebouwd oppervlak van 90 m² (inclusief bijgebouw) en". Verder zijn wij van mening dat in de voorschriften een duidelijke bepaling om permanente bebouwing van recreatiewoningen tegen te gaan, ontbreekt. Hierin dient bij de eerstvolgende herziening alsnog te worden voorzien.

3. Bebouwing

Reclamanten zijn van mening dat de uitleg die in het bestemmingsplan wordt gegeven aan de open gebieden, haaks staat op het beleid dat andere gemeenten in hun nieuwe bestemmingsplan voeren.

Volgens reclamanten dienen open gebieden gevrijwaard te blijven van elementen die de openheid kunnen doorbreken zoals bosaanplant, oprichting van bouwwerken, gebouwen en dergelijke. In het Bestemmingsplan Schoonebeek zijn de open gebieden opgenomen als locatiemogelijkheid voor de vestiging van agrarische bedrijven. Reclamanten vinden dat op de toetsingskaart de volgende gebieden als open gebieden moeten worden aangegeven: de beekdal-gedeelten Oost-eindsche en Westeindsche Boeën en Oosteindsche Stukken en de randveenontginningen ten noorden en ten zuiden van het Westerse Bos. Reclamanten zijn van mening dat de mogelijkheid voor boerderijbouw in de bestemming Beekdal geschrapt moet worden. Reclamanten vinden dat er voor boerderijbouw (vanwege verplaatsing) voldoende mogelijkheden zijn in de bestemming Veenontginningen.

Verder vinden reclamanten de toegestane maximale diepte van het agrarisch bouwperceel van 250 m in de bestemming Veenontginningen te groot. Reclamanten zijn van mening dat zeer langgerekte bebouwde erven voorkomen dienen te worden omdat hiermee een zekere versnippering en doorsnijding van het landschap (en ook het agrarisch karakter) plaatsvindt. Reclamanten pleiten voor het schrappen van de toegestane diepte van 250 m in artikel 7.4a én de zinsnede op pagina 14 "250 m binnen de bestemming Veenontginningen".

Standpunt gemeente

In het gehele beekdal is het beleid gericht op het behoud van de openheid. De op de toetsingskaart aangegeven "open gebieden" zijn aangegeven met het oog op de vestigingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven. Dit is uitsluitend toegestaan direct ten zuiden van de Europaweg. Op de gronden aangeduid als "open gebied" is vestiging van een grondgebonden bedrijf uitsluitend toegestaan, indien hiermee elders belangrijke voordelen kunnen worden behaald. Aangezien de vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven in de rest van het beekdal helemaal niet is toegestaan, is het weinig zinvol om deze gronden eveneens te voorzien van de aanduiding "open gebied".

In de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek zijn ook geen mogelijkheden voor vestiging van agrarische bedrijven, zodat het weinig zinvol is om binnen deze bestemming gronden op de toetsingskaart aan te geven als "open gebied".

Ons standpunt

Via wijziging (artikel 11, tweede lid) is vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven binnen de bestemming Beekdal Schoonebeekerdiep mogelijk mits

1. het gaat om de verplaatsing van bestaande bedrijven;
2. vestiging uitsluitend mogelijk is direct ten zuiden van de Europaweg;
3. in de aangegeven "open gebieden" vestiging uitsluitend is toegestaan indien hiermee elders belangrijke voordelen kunnen worden behaald met betrekking tot de toedeling van gronden dan wel het milieu.

Deze nu in het plan opgenomen regeling is in overeenstemming met het ontwerpadvies van de CGBR. Bij de behandeling van dit advies in deze commissie gaf ook de Milieufederatie te kennen geen voorstander te zijn van het op voorhand uitsluiten van gebieden voor boerderijvestiging omdat in het herinrichtingsproces voldoende nuancering kan worden aangebracht en kan worden afgewogen waar wel of geen boerderijverplaatsing kan plaatsvinden. In de aangegeven open gebieden kan, op grond van genoemde wijzigingsbepaling, slechts bij uitzondering vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven plaatsvinden. Omdat vestiging alleen direct ten zuiden van de Europaweg toegestaan is zal, zoals de gemeente ook stelt, de rest van het beekdal open blijven. Het gebied ten noorden en ten zuiden van het Westerse Bos valt binnen de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek waar nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven is uitgesloten.

Met betrekking tot de toegestane diepte van agrarische bouwpercelen tot 250 m in de bestemming Veenontginningen vinden wij het volgende. Deze bestemming valt in de streekplanzones 1 en 2. In zone 1 bestaan ruime mogelijkheden voor de landbouw. In zone 2 staat de (grondgebonden) landbouw ook voorop, maar tevens dienen de gebiedskenmerken in hoofdzaak gehandhaafd te blijven. In (de zone-2-gebieden in) de bestemming Veenontginningen zijn de gebiedskenmerken van dien aard dat wij in de gegeven situatie geen bezwaren hebben tegen een diepte van het agrarisch bouwperceel van maximaal 250 m.

Op grond van het vorenstaande dient deze bedenking van reclamanten **ongegrond** te worden verklaard.

4. Overige opmerkingen

Reclamanten merken op dat in artikel 1, begripsbepalingen, de toegestane hoogte van tunnelkassen gewijzigd is van 1 m naar 1,5 m. Gezien de negatieve landschappelijke effecten van tunnelkassen op open grond vinden reclamanten dat het gebruik van tunnelkassen zoveel mogelijk moet worden beperkt. Daartoe dient de hoogte van 1 m te worden gehandhaafd.

Standpunt gemeente

Het toestaan van 50 cm hogere tunnelkassen leidt niet automatisch tot een toename van het aantal tunnelkassen. Deze teeltmethode heeft een tijdelijk karakter (voorjaar) en het verschil in hoogte van 50 cm is visueel van ondergeschikte aard.

Ons standpunt

Naar ons oordeel geeft een hoogte van 1 m van tunnelkassen voldoende mogelijkheden voor het telen van (weer-/vorstgevoelige) gewassen. Een hoogte van 1 m is ook landschappelijk nog aanvaardbaar. Het toestaan van een hoogte van 1,5 m kan leiden tot een ontwikkeling die leidt tot de aanwezigheid van kassen van steeds meer permanente duur.

Landschappelijk is dit in veel gebieden ongewenst. Wij zijn van mening dat uit het bestemmingsplan ook niet blijkt dat verhoging van de hoogte van tunnelkassen naar 1,5 m noodzakelijk is voor een goede bedrijfsvoering. Op grond hiervan dient deze bedenking van reclamanten **gegrond** te worden verklaard en **goedkeuring te worden onthouden** aan artikel 1, onder s, de zinsnede ".50".

Ambtshalve overwegingen

Aanlegvergunningenstelsel

- In de bestemming Randveenontginningen Schoonebeek is uitsluitend in de oude nederzettingen een aanlegvergunning nodig voor het ophogen, ontgronden enz. van gronden. In het ontwerpplan was dit aanlegvergunningenstelsel nog gekoppeld aan de geomorfologisch waardevolle gronden. De CGBR merkte hierover destijds op dat zij van mening was dat, ter bescherming van het nog aanwezige reliëf, voor het ophogen, ontgronden enz. van gronden in de gehele bestemming Randveenontginningen Schoonebeek een aanlegvergunning moet worden gevraagd. Op grond hiervan dient goedkeuring te worden onthouden aan artikel 6, lid 8a, sub 1, de zinsnede "voorzover de gronden zijn aangeduid met oude nederzettingen".
- Bij alle gebiedsbestemmingen is onder het achtste lid (werkzaamheden waarvoor een aanlegvergunning nodig is) gesteld dat de aanlegvergunning geweigerd wordt indien het werk of de werkzaamheid plaatsvindt met het oog op het ontwikkelen van of versterken van natuurwaarden in een nieuw natuurgebied en door de uitvoering op directe of indirecte wijze aantoonbare afbreuk zou worden gedaan aan de agrarische bedrijfsvoering. Wij hebben overwegende bedenkingen tegen dit artikel.

Bij een strikte toepassing van dit artikel wordt uiteindelijk vanuit één functie (de landbouw) het doorgaan van natuurontwikkelingswerken bepaald. Het maatschappelijk belang, de natuurbelangen en het belang van de aanvrager komen op deze wijze in het geding c.q. raken op deze wijze onderbelicht. Bovendien wordt de werking van de afwegingsschema's, waarmee een brede belangenafweging plaatsvindt, door het artikel onderuitgehaald. Op grond hiervan dient aan de desbetreffende artikelen **goedkeuring te worden onthouden**.

Deregulering

De wijzigingsbevoegdheden genoemd in artikel 11, lid 1a (wonen), tweede lid (uitbreiding agrarisch bouwperceel), derde lid (vestiging grondgebonden bedrijven) en achtste lid (aanleg boscomplexen) komen naar het oordeel van ons college in aanmerking voor deregulering als bedoeld in artikel 11, achtste lid, van de WRO.

Beslissing

Gedeputeerde staten van Drenthe;

gelet op artikel 28 en volgende van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

BESLUITEN:

- I. a. reclamant, vermeld onder nummer 29, niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bedenkingen; reclamant, genoemd onder nummer 37, deels wel en deels niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bedenkingen; de overige reclamanten wel ontvankelijk te verklaren in hun bedenkingen;
- b. de bedenkingen van reclamanten, vermeld onder de nummers 37, 39, 41 en 50, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en de bedenkingen van de overige reclamanten ongegrond te verklaren;
- II. goedkeuring te onthouden aan:
 - a. plankaart
 - de aanduidingen "nieuwbouwlocatie wonen", "wijzigingsbevoegdheid landfarming" en "toekomstige bedrijventerrein", zoals in rode omlijnningen op de plankaart is aangegeven
 - b. voorschriften
 - artikel 1, sub s, de zinsnede ".50" (tunnelkassen)
 - artikel 4, derde lid, sub d, artikel 5, derde lid, sub d, artikel 6, derde lid, sub e, artikel 7, derde lid, sub d en artikel 8, derde lid, sub b, de volgende zinsnede "per op de plankaart met "nieuwbouwlocatie" wonen aangegeven gebied is de bouw van 1 woning toegestaan";
 - artikel 4, achtste lid, sub e, artikel 5, achtste lid, sub e, artikel 6, achtste lid, sub f, artikel 7, achtste lid, sub e, en artikel 8, achtste lid, sub e (aanlegvergunningenstelsel)
 - artikel 6, lid 8a, sub 1, de zinsnede "voorzover de gronden zijn aangeduid met oude nederzettingen" (aanlegvergunningenstelsel)
 - artikel 7, derde lid, sub b, de zinsnede "een maximaal bebouwd oppervlak van 90 m² (inclusief bijgebouw) en (recreatiewoningen)
 - artikel 11, dertiende lid (wijzigingsbevoegdheid landfarming) en veertiende lid (toekomstig bedrijventerrein)

- III. het Bestemmingsplan buitengebied goed te keuren, met uitzondering van de onder II genoemde onderdelen;
- IV. met betrekking tot de in artikel 11, lid 1a, tweede lid, derde lid en achtste lid, van de planvoorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid toepassing te geven aan artikel 11, achtste lid, van de WRO;
- V. een afschrift van deze beslissing te zenden aan:
- de gemeenteraad van Schoonebeek
 - de reclamanten
 - de Provinciale Planologische Commissie (Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen)
 - de inspecteur van de ruimtelijke ordening te Groningen
 - de inspecteur van de volkshuisvesting te Groningen

Gedeputeerde staten voornoemd,

id/coll.mh

BEEKDAL SCHOONEBEEKERDIEP

<p>Streekplan</p> <p>Functiekaart zone 2 klein gedeelte zone 3</p> <p>Toelichtingskaarten voor gebieden 199 en 196 B.7.6, B.8.1, B.8.2, B.8.3, B.9.2, en B.10.3 (+ en + voor openheid, + en ++ voor kwel, + en ++ voor sloten en + en ++ voor cultuurhistorische gaafheid)</p> <p style="text-align: right;">. Ontwikkelingskaart: ontwikkeling</p>

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	------------------------------	-----------------------	-----------------------------	-----------------

open/ besloten		open vanuit randen		
schaal		middelschalig		

bebouwingpatroon		langs de randen	bijzondere bebouwing in de vorm van Wilms Boe	
wegenpatroon	insteekwegen vooral voor NAM-gebruik	langs rand	enkele zandwegen	
sloten patroon beek/poelen	Schoonebeekerdiep gekanaliseerd		dwars op de beek	
beplantingspatroon		rond erven, langs wegen	Kloosterbosje	
verkaveling grondgebruik		grotendeels grasland		

relaties/ samenhang		samenhang met Schoonebeek	verkaveling/samenhang met Oostersebos en Westersebos (slagenlandschap)	
---------------------	--	---------------------------	--	--

opmerkingen	Veel NAM-activiteiten (installaties/insteekwegen/Ja-knikkers) geven echter ook speciale dimensie aan het gebied
-------------	---

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

kwel		deels intermediair deels kwel naar sloten		
reliëf		vlakke met microreliëf, plaatselijk >40 cm veen + dekzandafzettingen		

botanisch gras		x		
botanisch slootkant/sloten		goed ontwikkelde slootvegetaties	diverse kwelsoorten	
botanisch elementen		x	Kloosterbosje	

weidevogels		x	wulp, grutto, kwartelkoning en tureluur	
wintergasten/ doortrekkers		x		
broed- en overige vogels		x	geelgors, patrijs, paapje	

vlinders/ libellen		x		
amfibiën/ reptielen		x		
zoogdieren		x		

Agendanummer: 3

RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEU

Voorstel betreffende beroep tegen onthouding goedkeuring op onderdelen van het bestemmingsplan "Buitengebied"

Aan de leden van de commissie,

Op 15 april 1997 hebben Gedeputeerde Staten een beslissing genomen op het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Aan enkele planonderdelen is goedkeuring onthouden.

Op grond van artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan de raad beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit van Gedeputeerde Staten. De beroepstermijn is van 29 mei 1997 tot 11 juli 1997.

De onthouding van goedkeuring heeft betrekking op de volgende planonderdelen:

A.) Nieuwbouwlocaties van woningen

In het bestemmingsplan zijn in totaal 14 lokaties aangegeven, waar burgerwoningen zouden kunnen worden gebouwd. Gedeputeerde Staten komen tot de overweging dat het streekplanbeleid de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied niet toestaat behalve in die gevallen, waarin het functioneel noodzakelijk is om in het Buitengebied te wonen.

Daarbij zal het slechts om incidentele gevallen gaan, aldus Gedeputeerde Staten. Zij stellen vast dat er strijd is met het streekplanbeleid omdat er op geen enkele wijze sprake is van functionele noodzaak.

B.) Bedrijventerrein Nieuw-Schoonebeek

In het bestemmingsplan Buitengebied is de bepaling opgenomen dat b. en w. bevoegd zijn om door middel van toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een bedrijventerrein te ontwikkelen aan de westzijde van Nieuw-Schoonebeek. Gedeputeerde Staten merken op dat de provinciale commissie bestemmingsregelingen in het kader van een locatieonderzoek, enkele jaren geleden, voorkeur heeft uitgesproken voor de door de raad aangegeven locatie.

Gedeputeerde Staten vinden een planwijziging op grond van artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening een te lichte procedure, te meer omdat aan de behoefte, aard en omvang, alsmede als landschappelijke inpassing geen enkele aandacht is besteed.

Wij hebben ons erover beraden of het zinvol/gewenst is om beroep in te stellen. Daarbij zijn wij tot de volgende bevindingen gekomen:

ad A

Wij zijn van oordeel dat geen beroep moet worden ingesteld.

Het streekplanbeleid waarop Gedeputeerde Staten zich beroepen c.q.

de algemene planologische uitgangspunten ten aanzien van de bouw van burgerwoningen in het buitengebied laten naar ons oordeel geen ruimte voor

honorering van een eventueel beroepschrift. Een generieke afwijking van het streekplan, waar het in dit geval, gelet op het aantal woningen (14) om zou gaan, is naar ons oordeel onvoldoende te motiveren. Overigens zijn wij wel van mening dat onderzocht zal moeten worden of mogelijkwijs een of enkele locaties in verband met bijzondere feiten en omstandigheden kunnen worden gerangschikt onder "incidentele gevallen" of dat anderszins te rechtvaardigen is dat medewerking wordt verleend. Wanneer tegen dit onderdeel wel beroep wordt ingesteld, is tijdens de beroepsprocedure medewerking van Gedeputeerde Staten voor enkele incidentele gevallen uiteraard niet aan de orde.

Een minderheid binnen ons college, de wethouders Ensink en Hendriks huldigen het standpunt dat wel beroep moet worden ingesteld. Zij zijn van oordeel dat het provinciaal beleid in dergelijke gevallen ruimte moet bieden voor burgerwoningen in het buitengebied, vooral in de bebouwingsperiferie. Daar komt bij dat de betreffende aanvragers al geruime tijd, soms zelfs jaren, in het ongewisse zijn gelaten. In enkele gevallen heeft de raad zich al in eerder stadium positief uitgesproken over een bouwbestemming. In een tweetal gevallen hebben belanghebbenden zelf beroep ingesteld bij de raad, waarop de raad unaniem in positieve zin heeft besloten.

In dat licht gezien heeft de raad zich met de vaststelling van plan Buitengebied er min of meer in morele zin toe verplicht om de bouw mogelijkheden tot het uiterste te bepleiten.

ad B

Wij hebben begrip voor de overweging van Gedeputeerde Staten dat de onderbouwing van het plan op dit onderdeel onvoldoende is. Afgaande op de overweging hebben Gedeputeerde Staten in principiële zin geen bezwaren tegen de bedrijfslokatie, zoals de gemeenteraad die bij initiatief-voorstel heeft aangegeven. Gelet op de motivering van Gedeputeerde Staten heeft het naar ons oordeel weinig zin om beroep in te stellen.

Wij stellen ons op het standpunt dat het gewenst is dat er een speciaal plannetje voor het bedrijventerrein wordt voorbereid, die vervolgens de (zwaardere) formele planprocedure doorloopt. Het lijkt ons alleszins reeel te veronderstellen dat Gedeputeerde Staten daaraan hun medewerking zullen verlenen.

Wij leggen om advies aan u voor of beroep moet worden ingesteld tegen de onthouding van goedkeuring van bedoelde planonderdelen.

De overige op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen eveneens voor u in de commissiemap ter inzage.

RZ/HS

Burgemeester en wethouders van Schoonebeek,

de wnd. sekretaris,

de burgemeester,

Raadsvergadering d.d. 29 mei 1997

Schoonebeek, 20 mei 1997

Agendanummer: 4-8.2

RUIMTELIJKE ORDENING EN VOLKSHUISVESTING

Voorstel betreffende beroep tegen onthouding goedkeuring op onderdelen van het bestemmingsplan "Buitengebied"

Aan de gemeenteraad,

Op 15 april 1997 hebben Gedeputeerde Staten een beslissing genomen op uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied.

Aan enkele planonderdelen is goedkeuring onthouden.

Op grond van artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunt u beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit van Gedeputeerde Staten. De beroepstermijn is van 29 mei 1997 tot 11 juli 1997.

De onthouding van goedkeuring heeft betrekking op de volgende planonderdelen:

a.) Nieuwbouwlocaties van woningen

In het bestemmingsplan zijn in totaal 14 lokaties aangegeven, waar burgerwoningen zouden kunnen worden gebouwd. Gedeputeerde Staten komen tot de overweging dat het streekplanbeleid de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied niet toestaat behalve in die gevallen, waarin het functioneel noodzakelijk is om in het Buitengebied te wonen.

Daarbij zal het slechts om incidentele gevallen gaan, aldus Gedeputeerde Staten. Zij stellen vast dat er strijd is met het streekplanbeleid omdat er op geen enkele wijze sprake is van functionele noodzaak.

b.) Bedrijventerrein Nieuw-Schoonebeek

In het bestemmingsplan Buitengebied is de bepaling opgenomen dat b. en w. bevoegd zijn om door middel van toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een bedrijventerrein te ontwikkelen aan de westzijde van Nieuw-Schoonebeek. Gedeputeerde Staten merken op dat de provinciale commissie bestemmingsregelingen in het kader van een locatieonderzoek, enkele jaren geleden, voorkeur heeft uitgesproken voor de door de raad aangegeven locatie.

Gedeputeerde Staten vinden een planwijziging op grond van artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening een te lichte procedure, te meer omdat aan de behoefte, aard en omvang, alsmede als landschappelijke inpassing geen enkele aandacht is besteed.

Wij hebben ons erover beraden of het zinvol/gewenst is om beroep in te stellen. Daarbij zijn wij tot de volgende bevindingen gekomen:

ad a.

Wij zijn van oordeel dat geen beroep moet worden ingesteld.

Het streekplanbeleid waarop Gedeputeerde Staten zich beroepen c.q. de algemene planologische uitgangspunten ten aanzien van de bouw van burgerwoningen in het buitengebied laten naar ons oordeel geen ruimte voor honorering van een eventueel beroepschrift. Een generieke afwijking van het streekplan, waar het in dit geval, gelet op het aantal woningen (14) om zou gaan, is naar ons oordeel onvoldoende te motiveren.

Wij zijn wel van mening dat ten aanzien van de betreffende locaties, aan de hand van een concrete bouwaanvraag, onderzocht zal moeten worden of zodanige feiten aanwezig zijn dat het betreffende plan kan passen in het planologische uitgangspunt dat het functioneel noodzakelijk is om in het buitengebied te wonen.

Wanneer tegen dit onderdeel wel beroep zou worden ingesteld, is tijdens de beroepsprocedure medewerking van Gedeputeerde Staten voor enkele incidentele gevallen uiteraard niet aan de orde.

Met het bovenstaande wordt de unanieme mening van het college weergegeven. Dat thans kan worden gesproken van een unanieme mening is een gevolg van een nadere discussie in het college, nadat kennis kon worden genomen van de mening van de commissie Ruimtelijke Zaken en Milieu.

De commissie heeft namelijk in overgrote meerderheid het advies gegeven geen beroep in te stellen.

ad b.

Wij hebben begrip voor de overweging van Gedeputeerde Staten dat de onderbouwing van het plan op dit onderdeel onvoldoende is. Afgaande op de overweging hebben Gedeputeerde Staten in principiële zin geen bezwaren tegen de bedrijfslokatie, zoals de gemeenteraad die bij initiatief-voorstel heeft aangegeven. Gelet op de motivering van Gedeputeerde Staten heeft het naar ons oordeel weinig zin om beroep in te stellen.

Wij stellen ons op het standpunt dat het gewenst is dat er een speciaal plannetje voor het bedrijventerrein wordt voorbereid, dat vervolgens de (zwaardere) formele planprocedure doorloopt. Het lijkt ons alleszins reeel te veronderstellen dat Gedeputeerde Staten daaraan hun medewerking zullen verlenen.

Dit voorstel is behandeld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Zaken en Milieu van 13 mei 1997. De commissie heeft een verdeeld standpunt ingenomen.

De meerderheid van de commissie kan zich vinden in het standpunt van ons college.

De minderheid van de commissie sluit zich aan bij het oordeel van de minderheid van ons college.

Resumerende stellen wij u voor om geen beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied, met dien verstande dat:

a.) ten aanzien van de bouw van burgerwoningen in het buitengebied het beleid wordt gevoerd dat per geval wordt onderzocht of bijzondere feiten en omstandigheden kunnen rechtvaardigen dat medewerking wordt verleend en

b.) ten aanzien van de realisering van een bedrijventerrein aan de

westzijde van Nieuw-Schoonebeek een partieel bestemmingsplan wordt
voorbereid.

De overige op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen eveneens voor u
in de raadsmat ter inzage.

HS

Burgemeester en wethouders van Schoonebeek,