

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
Klazienaveen , Van Echtenskanaal NZ 22

Het ontwerpbesluit Klazienaveen, Van Echtenskanaal NZ 22 heeft vanaf 16 juni 2017 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen voor gelegenheid voor indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn 2 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig artikel 3:16 van de Awb, en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is aan het besluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het besluit bij het definitieve besluit maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Zienswijze	Indiener	Datum zienswijze	Adres	Postcode	Plaats
1	Provincie Drenthe	28 juni 2017	Westerbrink 1	9400 AC	Assen
2		26 juli 2017			

De zienswijzen worden, per zienswijze samengevat, weergegeven (a). Daarna wordt op de zienswijze ingegaan (b). Tot slot wordt aangeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing in het ontwerp besluit (c).

Hierbij worden de zienswijzen zoveel mogelijk per onderwerp gecombineerd behandeld. Dat betekent dus dat regelmatig wordt verwezen.

1. Zienswijze 1

- a. Het ontwerpbesluit geeft geen aanleiding voor het maken van inhoudelijke opmerkingen. De provincie stelt vast dat met het verlenen van de vergunning het maximum aan ontwikkelingsruimte is bereikt voor het bedrijf binnen de mogelijkheden van de in de Provinciale Omgevingsverordening opgenomen regelgeving voor intensieve veehouderij.
- b. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
- c. Dit leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

2. Zienswijze 2

- a. Reclamant vreest dat de uitbreiding van de pluimveehouderij ten koste gaat van de milieugebruiksruimte van het bedrijf, zoals geluid, stof en geur. Van belang dat een eventueel cumulerend effect voldoende meegenomen wordt.
- b. We merken op dat een bedrijf geen milieuruimte kan claimen voor zijn eventuele toekomstige ontwikkeling. Een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt beoordeeld op tijdstip van binnenkomst en getoetst op dan beschikbare milieuruimte. Een aanvraag om een omgevingsvergunning kan niet worden geweigerd omdat eventueel een ander nabijgelegen bedrijf in de toekomst in zijn ontwikkeling zou kunnen worden belemmerd. Ten behoeve van de ontwikkeling van de pluimveehouderij is een milieueffectrapport opgesteld. In dat kader zijn diverse onderzoeken uitgevoerd waaronder akoestisch onderzoek, onderzoek naar de geurbelasting en onderzoek naar de uitstoot van fijnstof. Verwezen wordt naar Bijlagen 6 en 7 (milieueffectrapport) van de ruimtelijke onderbouwing. De onderzoeken zijn door ter zake deskundigen uitgevoerd. Door reclamant is niet aangetoond

dat de onderzoeken onjuist zijn dan wel uitgaan van onjuiste gegevens. Door reclamant zijn geen tegenonderzoeken ingediend. Ook anderzijds is door reclamant op geen enkele wijze gemotiveerd waarom de omgevingsvergunning voor de pluimveehouderij een belemmering vormt voor de huidige bedrijfsvoering dan wel een belemmering vormt voor een eventuele toekomstige bedrijfsvoering.

Het bedrijf van reclamant ligt op een gezoneerd industrieterrein. De geluidsbelasting veroorzaakt door de gezamenlijke bedrijven op een gezoneerd industrieterrein wordt meegenomen bij de toetsing aan de geluidszone. De pluimveehouderij is niet gelegen op het gezoneerde industrieterrein waarop het bedrijf van reclamant is gelegen. Geluid afkomstig van de pluimveehouderij "telt" dus niet mee bij de bepaling van hoeveelheid geluid op de geluidszone van het gezoneerde industrieterrein. Dat de pluimveehouderij gelegen is binnen de geluidszone is daarbij niet van belang. Daarnaast geldt dat de pluimveehouderij en het bedrijf van reclamant geen "maatgevend punt" delen. De maatgevende woning voor de pluimveehouderij is een andere woning dan de maatgevende woning van het bedrijf van reclamant.

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is het toetsingskader voor de omgevingsvergunning voor het aspect geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen. Deze wettelijke regeling is niet van toepassing op het bedrijf van reclamant. De wet bepaalt niet dat rekening dient te worden gehouden met andere geurbronnen dan dierenverblijven van veehouderijen. In de door terzake deskundige uitgevoerde geurberekeningen is, voorzover van toepassing, rekening gehouden met de cumulatieve geursituatie.

Ten aanzien van het aspect fijnstof merken we het volgende op. Voor fijnstof geldt een landelijke luchtwaliteitsnorm. Voor de bepaling van de uitstoot van de pluimveehouderij moet gebruik worden gemaakt van het rekenprogramma ISL3a. In het rekenprogramma (verspreidingsmodel) is de heersende landelijke achtergrondconcentratie aan fijnstof opgenomen. In deze achtergrondconcentratie is de bijdrage van het bedrijf van reclamant verdisconteerd. Uit de door terzake deskundige uitgevoerde berekening blijkt dat de pluimveehouderij voldoet aan de wettelijk normen voor fijnstof.

De vrees van reclamant dat de uitbreiding van de pluimveehouderij negatieve invloed uitoefent op de bedrijfsvoering van reclamant wordt niet gedeeld. Met cumulatieve gevolgen is, voorzover van toepassing, in de onderzoeken rekening gehouden.

- C. De zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.