


VERZONDEN 15 DEC. 2016

OMGEVINGSVERGUNNING

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen heeft op 26 mei 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het gedeeltelijk herbouwen en uitbreiden van een voormalige boerderij.

De aanvraag gaat over Marktpllein 9 te Emmen, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie K, nummer 3105 en 3107 en is bij ons geregistreerd onder zaak 41197-2015.

De aanvraag is ingediend door COarchitecten bv, Waanderweg 23, 7812 HZ te Emmen namens 

Het college van burgemeester en wethouders, gelet op:

- dat de aanvraag is afgehandeld overeenkomstig de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- dat de uitgebreide procedure als bedoeld in artikel 3.10 en verder van de Wabo is gevoerd;

Besluit

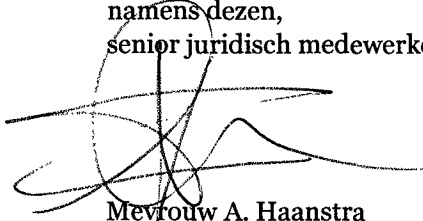
Een omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;

overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlagen.

Emmen, 15 december 2016

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
namens dezen,
senior juridisch medewerker Vergunningen,



Mevrouw A. Haanstra

De activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, omdat het gebouw langer en breder is dan de voormalige bebouwing waardoor het gebouw buiten het bouwvlak wordt gebouwd en deels in een bestemming waar niet gebouwd mag worden.

Is een project in strijd met het bestemmingsplan, dan wordt op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo de aanvraag ook aangemerkt als een aanvraag voor de activiteit 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan'. Een aanvraag wordt geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Wij hebben beoordeeld of wij een omgevingsvergunning voor de activiteit 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan' op grond van artikel 2.12 van de Wabo kunnen en willen verlenen.

De regels van het bestemmingsplan Emmen Centrum-noord Noordeind bieden geen binnenplanse afwijkmogelijkheid om medewerking te verlenen aan uw project. Ook artikel 4 van Bijlage II bij het Bor biedt daarvoor geen mogelijkheid.

Uw project kan worden gerealiseerd als uw project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De motivering van ons besluit moet een goede ruimtelijke onderbouwing bevatten, als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o van de Wabo.

Voor uw project is een ruimtelijke onderbouwing (bijlage bij dit besluit NL.IMRO.0114.Zaak41197-V701) opgesteld. In deze ruimtelijke onderbouwing is aandacht besteed aan de relevante milieu- en omgevingsaspecten. De belangrijkste conclusie van de ruimtelijke onderbouwing is dat het aangevraagde project ruimtelijk en stedenbouwkundig aanvaardbaar is.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27, lid 1 van de Wabo en artikel 6.5, lid 1 van het Bor moeten wij een aanvraag voor de activiteit 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan', die uitsluitend vergunbaar is op grond van artikel 2.12, lid 1, onder 3^o van de Wabo, voorleggen aan de gemeenteraad. De gemeenteraad geeft vervolgens aan of deze wel of geen bedenkingen heeft tegen het project.

De gemeenteraad kan, op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor, categorieën aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist. De gemeenteraad heeft op 28 april 2011 besloten tot het aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring niet is vereist. Het onderhavige project behoort tot categorie 3, waardoor in dit geval geen verklaring nodig is.

Ontwerp-besluit en zienswijze

Het ontwerp-besluit heeft vanaf 29 juli 2016 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode hebben wij twee zienswijzen ontvangen. De zienswijzen worden hieronder anoniem kort samengevat weergegeven en per onderdeel voorzien van een reactie.

Zienswijze 1

1. Over de monumentale status is onduidelijkheid. Deze zou na de brand automatisch vervallen zijn. Bij een monument kan dit helemaal niet. De gemeente is verplicht om het nog schaarse resterende historische erfgoed in oorspronkelijk staat te behouden en te beschermen.

De monumentale status van het pand is middels een besluit door het ministerie per 31 oktober 2008 afgevoerd van het register van beschermde monumenten. Het besluit door het ministerie is nu opgenomen in de definitieve ruimtelijke onderbouwing.

Bijlage

Omgevingsvergunning zaak 41197-2015

Gewaarmerkte stukken

De volgende documenten maken deel uit van de vergunning:

41197-2015:577971 Kleur-, materialen en afwerkstaat d.d. 26-05-2015

41197-2015:340182 Situatietekening d.d. 07-04-2014 teknr 600

41197-2015:142855 Details 1 t/m 11 d.d. 07-04-2014

41197-2015:860817 Aanvraagformulier

41197-2015:160844 EPC berekening

41197-2015:251497 Ventilatieberekening

41197-2015:873780 Verkennend bodemonderzoek d.d. 08-06-2015

41197-2015:423217 Beganegrond en 1e verdieping d.d. 06-07-2016 teknr 601_B

41197-2015:091827 2e verdieping en dakvloer d.d. 06-07-2013 Teknr 602_A

41197-2015:610752 Gevels d.d. 06-07-2016 Teknr 603_A

41197-2015:849132 Doorsneden d.d. 06-07-2016 Teknr 604_B

41197-2015:741835 Akoestisch onderzoek stemgeluid d.d. 11-07-2016

41197-2015:026461 3D beeld vanaf verdieping I

41197-2015:861141 3D beeld vanaf verdieping II

41197-2015:423410 Statische berekening d.d. 18-12-2015

41197-2015:190940 Constructietekeningen aangepast d.d. 08-12-2016

41197-2015:972899 Statische berekening aanvulling na wijziging 30 min WBDBO eis

Volledigheid

Wij hebben aan de hand van de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) bekeken of uw aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van uw bouwplan op de fysieke leefomgeving. Uw aanvraag is volledig en in behandeling genomen.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

De activiteit 'het bouwen van een bouwwerk'

Bij de toetsing van een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk' spelen de weigeringsgronden uit artikel 2.10 Wabo een rol. Indien geen van deze weigeringsgronden aanwezig is, moeten wij de gevraagde vergunning verlenen. Hieronder gaan wij nader in op de afzonderlijke weigeringsgronden:

a. Bouwbesluit 2012

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

b. Bouwverordening

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project voldoet aan de bepalingen van de Bouwverordening.

c. Redelijke eisen van welstand

Het project is door de welstandcommissie getoetst aan de bepalingen van de welstandsnota van de gemeente Emmen. De commissie heeft op 6 juli 2015 positief geadviseerd. Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder b van de Wabo.

d. Vigerend bestemmingsplan

De locatie waar het project wordt uitgevoerd is gelegen in het bestemmingsplan "Emmen Centrum-noord Noordeind" en is voorzien van de bestemming "Centrumdoeleinden CE en Plein" (artikel 2.1 en 2.5 van de planregels). Het door u aangevraagde project is in strijd met de planregels.

2. Het nieuw te bouwen pand heeft een grondoppervlakte van 350 m² en wordt 23,1 m lang en 14 m breed en 10 m hoog. Dit is volledig buiten proportie in relatie met het oude bestaande deel. Het historisch aanzicht verdwijnt volledig, omdat het "klein duimpje" verdwijnt ten opzichte van de grote aanbouw. Aangezien er veel glas wordt gebruikt is er vanuit de 1^e verdieping van het gebouw storende inblik en vice versa niet uit te sluiten.

De gemeentelijke welstandscommissie heeft positief geadviseerd op het ontwerp. Daarnaast heeft de provincie ook gereageerd op het ontwerpbesluit. De provincie acht het aspect Cultuurhistorie van provinciaal belang en vindt dat dit op een voldoende wijze in het plan is opgenomen. Indiener van de zienswijze heeft zicht op het bouwplan. Het uitzicht betreft nu een deel van een pand, vanwege de brand die het pand deels heeft verwoest.

Gezien de afstand van 45 meter en de situering van het bouwplan tot het tegenover gelegen appartementencomplex achten wij geen sprake van een wezenlijke aantasting van de privacy. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 28 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:894) ook aangeeft bestaat er in het bijzonder in een stedelijke omgeving geen recht op blijvend vrij uitzicht en het behoud van privacy.

Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

3. Het onderhavige project behoort tot een aangewezen categorie, waardoor in dit geval geen verklaring van de raad nodig is. Het college noemt niet de betreffende categorie waardoor het besluit niet transparant is.

De betreffende categorie 3 wordt wel genoemd in de ruimtelijke onderbouwing die als ontwerp ter inzage heeft gelegen. De categorie is nu ook vermeld in dit besluit.

4. In het onderzoek naar het geluid en de eventuele geluidsbelasting staat dat er niet aan alle richtlijnen voldaan kan worden. Uit het onderzoek blijkt dat er redelijkerwijs geen doelmatige maatregelen zijn te treffen om de geluidsbelasting te reduceren. Daar wel voldaan kan worden aan de streefwaarden conform stap 3 van de VNG-publicatie kan het bevoegd gezag de optredende geluidsbelasting gemotiveerd acceptabel achten. Wij vinden dat er niet mag worden afgeweken van de VNG richtlijnen, omdat omwonenden enigszins beschermd moeten worden een geen schade mogen oplopen. De gemeente moet ervoor zorgen dat dit besluit voldoet aan de VNG richtlijnen.

Het besluit voldoet aan de VNG richtlijnen. In principe wordt voldaan aan stap 1 namelijk de aanbevolen afstand tussen de geluidbron en het geluidgevoelige object. Deze afstand hoeft op basis van de VNGbasiszoneringslijst 10 meter te bedragen. In gemengd gebied, waarvan hier sprake is in dit centrumgebied met verschillende functie, kan deze afstand worden verkleind naar 0 meter. Binnen deze afstand kan er dan worden uitgegaan dat wordt voldaan aan een goed leef- en verblijfsklimaat.

Om toch de geluidsuitstraling van het bouwplan in beeld te krijgen is er gerekend. Uit deze berekeningen blijkt dat kan worden voldaan aan de streefwaarden zoals opgenomen in stap 3. Wij vinden de optredende geluidsbelasting acceptabel. Het betreft namelijk een levendig centrumgebied waarin wij een hogere geluidsbelasting aanvaardbaar achten. Gezien de aangegeven waarden in stap 3 achten wij dat er nog steeds sprake is van een aanvaardbaar leef- en verblijfsklimaat is. Verder zijn er geen geluidsreducerende maatregelen mogelijk. Gezien de bestaande bestemming waren terrassen ook mogelijk. De aangegeven invulling van het pand betreft horeca in de vorm van een restaurant en een bakkerij, bij een dergelijke functie zullen er in de avond weinig activiteiten plaatsvinden.

Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

5. Aangezien historisch erfgoed van alle inwoners van de gemeente Emmen is, moet er een andere procedure gevolgd worden zodat alle inwoners hier iets over te zeggen hebben. De gemeente en ondernemer moeten gezamenlijk zorgen dat het gebouw in ere hersteld wordt.

De te voeren procedure komt voort uit de Wabo. De uitgebreide voorbereidingsprocedure is terecht toegepast. Bij deze procedure mag een ieder reageren op het ontwerp-besluit. In dit geval hebben wij twee zienswijzen ontvangen. Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

6. Had dit pand verkocht moeten worden aan het bedrijf van dhr. Lubbers en wat is er afgesproken en vastgesteld over het behoud en beheer van dit historisch erfgoed. Past dit omgevingsplan binnen deze afspraken? Is dit besluit over de verkoop van historisch erfgoed wel rechtmatig gelegitimeerd door de gemeenteraad? Deze zaken moeten helder, transparant worden uitgezocht. Het nog schaarse historisch erfgoed is van culturele en economische waarde.

Het pand was al in eigendom van de huidige eigenaar. De grond is rechtsgeldig verkocht. Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

7. De gemeenteraad gaat echter wel over de Erfgoedverordening waarmee dit plan in strijd is. Dit plan zou dus alsnog moeten worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

De Erfgoedverordening gaat over gemeentelijke monumenten. Het pand is niet aangemerkt als een gemeentelijk monument waardoor er geen strijd is met de Erfgoedverordening. Waarschijnlijk wordt in de nieuwe Erfgoedverordening het bestaande pand als beeldbepalend aangemerkt. Net als de indiener van de zienswijze vinden wij dit bestaande pand cultuurhistorisch relevant en behoudens waardig. Dit bouwplan doet geen afbreuk aan de waarde van het bestaande pand. Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van ons besluit.

Zienswijze 2

1. De druk op de beschikbare open ruimte tussen alle horecavoorzieningen en rondom Marktplaats 9 wordt vergroot: er blijft weinig loop, vlucht- doorgangruimte over na realisatie (versmalling).

In overleg met de Veiligheidsregio Drenthe is aangegeven dat er geen belemmering is voor hulpvoertuigen. Er blijft genoeg ruimte over voor een looproute. Naar onze mening blijft de bestaande breedte van de doorgang nagenoeg hetzelfde als de nieuwe doorgang. Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

2. Kans op structurele geluidsoverlast wordt vergroot. Er zal veel meer geluid in de ontstane krappe ruimte ontstaan. Er zullen, gezien de overstekende bebouwing, galmende (weerkaatsende) geluiden ontstaan. Allen leidend tot geluidsoverlast.

Ons is niet duidelijk welke geluidsoverlast hier wordt bedoeld. De relevante geluidsuitstraling van het pand en het terras is akoestisch onderzocht. Voor het overige verwijzen wij naar onze beantwoording van punt 4 van zienswijze 1. Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

3. De beoogde glaswanden op de eerste verdieping zullen aantasting van mijn privacy opleveren.

Gezien de afstand van 45 meter en de situering van het bouwplan tot het tegenover gelegen appartementencomplex achten wij geen sprake van een wezenlijke aantasting van de privacy. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 28 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:894) ook aangeeft bestaat er in het bijzonder in een stedelijke omgeving geen recht op blijvend vrij uitzicht en het behoud van privacy.

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij 3d beelden gemaakt vanaf de eerste verdieping. Uit dit beeld blijkt dat overstekende en glooiende dak het zicht op de appartementen behoorlijk wegneemt. Naar onze mening is er geen aantasting van de privacy. De 3d beelden zijn opgenomen als bijlagen bij dit besluit.

4. Verword de noordkant tot opslagruimte? rookplek? fietsenstalling? afvalopslag? Dit omdat dit de noordzijde betreft (schaduw plus overkapping). De "open" overkapping aan de noordzijde is zonder enig nut en zal alleen maar leiden tot overlast en hinder voor mij.

Afvalopslag wordt geregeld via een ondergrondse opslag aan de noordzijde. Aan deze zijde worden terrassen gerealiseerd. Bij het nog bestaande pand zijn de terrassen ook aan de noordzijde gelegen. Indien er van de zienswijze geeft verder niet aan om welke hinder en overlast het specifiek gaat. Wij zien niet in dat door een overstek enige mate van overlast kan ontstaan. Dit punt leidt niet tot een aanpassing.

Voorwaarden

De onderstaande onderdelen uit de omgevingsvergunning moeten voldoen aan (de daarbij genoemde artikelen uit) het Bouwbesluit en/of de Bouwverordening.

1. Een afvoervoorziening voor rookgas is brandveilig, bepaald volgens NEN 6062;
2. Er is correct een 30 minuten WBDBO tussen de Kamer (perceel A) en perceel B aangegeven. Van de dak wandaansluiting dient middels details aangegeven/aangetoond te worden hoe aan de 30 minuten WBDBO eis wordt voldaan;
3. In verband met de WBDBO van 30minuten tussen perceel A (bestaand) en perceel B (nieuw) dienen extra maatregelen in de draagconstructie van beide bouwobjecten opgenomen te worden. Deze maatregelen dienen, i.o.m. constructeur, op de constructie- en bestektekeningen inclusief details te worden uitgewerkt en met bijbehorende constructieve berekeningen, tekeningen en detailleringen ter controle worden aangeboden bij de afdeling VTH;
4. De aansluiting details fundering - HSB wand inclusief ankerplan met de bijbehorende berekening;
5. De uitgewerkte aansluiting-verankering details t.b.v. de stabiliteit van de HSB wanden, kolommen aan de vloeren en dakconstructie;
6. De uitgewerkte verankering details inclusief bevestigingsmiddelen van de multiplexplaten aan de wanden en de underlayment platen aan dakconstructie;
7. De berekening en wapeningstekening van de holle wanden;
8. De berekening en wapeningstekening van de breedplaatvloeren;
9. De berekening en wapeningstekening van de begane grondvloeren.

Van deze voorwaarden dient de vergunninghouder ten minste 4 weken voor aanvang van de uitvoering van het betreffende onderdeel de daarbij behorende gegevens te overleggen ter nadere goedkeuring.

Indien uit de gegevens niet of onvoldoende blijkt dat wordt voldaan aan de betreffende voorschriften, krijgt u daarover binnen 3 weken na indiening schriftelijk bericht.

U kunt starten met de werkzaamheden van het betreffende onderdeel na de inwerkingtreding van deze vergunning en als wij de nader ingediende stukken goedgekeurd hebben en u daarvan schriftelijk bericht heeft ontvangen.

Wij willen u tevens wijzen op het volgende:

- Verlenen van de omgevingsvergunning aan u betekent niet dat u inbreuk kunt maken op rechten van derden (buren, anderen). U dient, los van de omgevingsvergunning, de rechten van derden, op grond van het Burgerlijk Wetboek, te respecteren;
- De juiste plaats van het bouwwerk moet worden bepaald in overleg met team Toezicht (afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving);
- U kunt kenbaar maken dat u een bouwwerk wenst aan te sluiten op de gemeentelijke riolering via een digitaal aanvraagformulier. Hierin staan de voorwaarden waaronder een aansluiting wordt verkregen. Het aanvraagformulier kunt u digitaal downloaden op het digitale loket van www.emmen.nl.
- Er dient tenminste 4 weken voor de aanvang van voorgenomen activiteiten een melding brandveilig gebruik te worden gedaan;

Bijlage

Rechtsbeschermingmogelijkheden

A Zienswijze

Gedurende in de desbetreffende kennisgeving genoemde termijn van 6 weken kan een ieder schriftelijk of mondeling zijn/haar zienswijze over het ontwerp naar voren brengen.

Uw schriftelijke zienswijze kunt u indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen, Postbus 30.001, 7800 RA Emmen.

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH). De mondelinge zienswijze wordt schriftelijk vastgelegd. Gezien de administratieve afwikkeling is het wenselijk om uw mondelinge zienswijze een week voor afloop van de termijn kenbaar te maken.

De naar voren gebrachte zienswijzen worden bij het besluit gevoegd en mede ter inzage gelegd.

Alleen als u nu uw zienswijze naar voren brengt kunt u, mits u tevens belanghebbende bent, in een later stadium in beroep gaan.

B Bezwaar

Belanghebbenden kunnen tegen een vergunning of een weigering binnen een termijn van 6 weken een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen, Postbus 30.001, 7800 RA Emmen. De bezwaartermijn begint op de dag na de datum van bekendmaking van het betreffende besluit.

Een bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht inclusief datum en nummer van het genomen besluit;
- de gronden (redenen) van het bezwaar;
- een vertaling van het bezwaarschrift als deze in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede
- behandeling noodzakelijk is;

Als het bezwaarschrift niet voldoet aan deze eisen of te laat is ingediend, kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit betekent dat het bestuursorgaan niet inhoudelijk op uw bezwaren hoeft in te gaan. Een onafhankelijke commissie zal uw bezwaarschrift behandelen en u horen. Deze commissie brengt na het horen een advies uit aan de het college van burgemeester en wethouders. Het college neemt de beslissing op uw bezwaarschrift.

C Beroep

Het beroep kan enkel worden ingesteld door belanghebbenden. Aldus kan degene die tijdig zijn/haar zienswijze bij het college van burgemeester en wethouders van gemeente Emmen naar voren heeft gebracht, evenals een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij/zij geen zienswijze bij het college naar voren heeft gebracht, beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht.

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor een bezwaarschrift (zie opsomming onder B). Voor de indiening van een beroep bent u griffierecht verschuldigd.

Het beroepschrift moet schriftelijk en gemotiveerd worden ingediend bij de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD te Groningen.

D Voorlopige voorziening

Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. De besluiten treden in werking op de dag waarop de bezwaar-/beroepstermijn begint, dan wel op de dag na afloop van de bezwaar-/beroepstermijn. Dit betekent dat het genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang het college van burgemeester en wethouders op basis van het advies van de onafhankelijke commissie of de Rechtbank Noord-Nederland niet anders heeft beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD te Groningen. De werking van het besluit wordt dan opgeschort totdat op dit verzoek is beslist. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

Indien sprake is van een van rechtswege verleende vergunning kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend om juist de opschortende werking van een bezwaarschrift te beëindigen.

E Inwerkingtreding

De hoofdregel is dat de vergunning, in werking treedt een dag na haar bekendmaking. Er is een aantal uitzonderingen op deze hoofdregel.

- 1 De omgevingsvergunning voor de activiteiten:
 - het 'uitvoeren van een werk';
 - het 'slopen van een bouwwerk';
 - het 'slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- en dorpsgezicht';
 - het 'slopen van een monument';
 - het 'vellen van een houtopstand';
 - en die tot stand is gekomen via de reguliere procedure treedt pas in werking na afloop van de bezwaartermijn (ofwel zes weken na de bekendmaking).
- 2 De omgevingsvergunning die tot stand is gekomen met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, treedt altijd in werking na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepsschrift (ofwel zes weken na de dag waarop de terinzagelegging is aangevangen).
- 3 De omgevingsvergunning die van rechtswege is verleend, treedt pas in werking na afloop van de bezwaartermijn (ofwel zes weken na de bekendmaking) of, indien bezwaar is gemaakt, nadat op dit bezwaar is beslist.

Wanneer gedurende de genoemde termijnen bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. In het laatstgenoemde geval kan de vergunninghouder de voorzieningenrechter van de rechtbank verzoeken de opschorting op te heffen.