

Nota van beantwoording zienswijzen uitgebreide omgevingsvergunning 'Erica, uitbreiden kas Tuinderslaan 43'

Het ontwerp van de uitgebreide omgevingsvergunning 'Erica, uitbreiden kas Tuinderslaan 43' met plandocumentnummer, NL.0114.Zaak131199-V501 heeft vanaf 5 januari 2022 zes weken ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn 4 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is aan het raadsbesluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het bestemmingsplan maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Tabel indieners zienswijzen (geanonimiseerd):

	Zaaknr.	Naam	Adres	Postcode	Plaats
1	131199-2021	Provincie Drenthe	Postbus 122	9400 AC	ASSEN
2	131199-2021	geanonimiseerd			
3	131199-2021	geanonimiseerd			
4	131199-2021	geanonimiseerd			
5.	131199-2021	VRD	Postbus 402	9400 AK	ASSEN
6.	131199-2021	geanonimiseerd			

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat weergegeven (A). Daarna is op de zienswijze ingegaan (B). Vervolgens is aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (C).

1. Provincie Drenthe

- A1 De provincie geeft aan dat er geen provinciaal en rijksbeleid is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning.
- B1 Paragraaf 2.3 was per abuis niet toegevoegd.
- C1 Hoofdstuk 2 in de ruimtelijke onderbouwing is uitgebreid met een paragraaf 2.3.
- A2. In de ruimtelijke onderbouwing is geen aandacht besteedt aan “overige agrarische activiteiten” zoals benoemd in de provinciale verordening.
- B2. Overige agrarische bedrijven betreffen volgens de provincie glastuinbouwbedrijven. Omdat geen sprake is van nieuwvestiging maar uitbreiding, is benoeming van provinciaal beleid voldoende. Het provinciale beleid verzet zich niet tegen uitbreiding.
- C2. Paragraaf 2.3 in de ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast.
- A3. In de ruimtelijke onderbouwing is geen aandacht besteedt aan “werken met kernkwaliteit landschap” zoals benoemd in de provinciale verordening.
- B3. Het tuinbouwgebied Erica is gelegen in het veenkoloniale landschap. Het glastuinbouwgebied zien wij als een werklandschap. Derhalve mogen de kassen gezien worden. Door afstand tussen de rondweg en de gevels van de kassen te creëren, is de grootte van de kas en de waterbassins aangepast. Verder is rekening gehouden met het afgegeven Keur en een beplanting met wilgen opgenomen. Door GV Advies is de “landschappelijke inpassing, Tuinderslaan 43” d.d. 3 augustus 2022 opgesteld. In de vergunning is een voorschrift t.a.v. de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing opgenomen.
- C3. Paragraaf 2.3 en paragraaf 4.3 in de ruimtelijke onderbouwing zijn hierop aangepast.

2. Geanonimiseerd

- A3. Het ontwerp houdt onvoldoende rekening met de flora en fauna.
- B3. Door bureau MBH Consult B.V. is op 13 december 2021 het rapport "Quickscan Wnb" voor de bouw van een tuinbouwkas aan Tuinderslaan 43 opgesteld. Dit rapport voldoet aan de gestelde normen voor een ecologisch onderzoek. De gestelde achteruitgang is niet aangetoond. Er bestaan geen verbodsbepalingen van de soortenbescherming van de Wnb, zolang de uitvoerende partij rekening houdt met het broedseizoen en de zorgplicht. Voor foerageren bestaan er genoeg uitwijkmogelijkheden en er waren ten tijde van het ecologisch onderzoek ook geen nest- of verblijfplaatsen aangetroffen. Er blijven natuurlijk sloten beschikbaar. Ter verduidelijking worden de algemene voorwaarden voor soortenbescherming in de ruimtelijke onderbouwing genoemd.
- C3. De zienswijze leidt totaanpassing van paragraaf 3.2 met de algemene zorgplicht voor soorten.
- A4. Het plan veroorzaakt lichthinder. Aantasting belangen omwonenden.
- B4. Niet ontkend kan worden dat door de ontwikkeling van het plangebied het aanzien van het gebied zal veranderen. Inherent aan zo'n verandering is dat de belevingswaarde van de omgeving en gevoelens van privacy en woongenot een verandering zullen ondergaan. Dit effect treedt op bij vrijwel elke ontwikkeling. De gemeente maakt daarom een afweging tussen het grotere algemeen belang van de ontwikkeling zelf en de belangen van de omwonenden. Er bestaat niet zoiets als een recht op behoud van een vrij uitzicht. Het belang van de ontwikkeling van het weegt in dit geval zwaarder dan de mogelijke aantasting van genoemde waarden en gevoelens van de omwonenden. Dit neemt niet weg dat de gemeente zich inzet om mogelijke hinder voor omwonenden zo beperkt mogelijk te houden.
- In welke mate genoemde effecten voor een ieder afzonderlijk gelden, is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden. De door de omwonenden geschetste effecten zijn niet uit te sluiten maar zijn onvermijdelijk verbonden met het in ontwikkeling brengen van het gebied. In het maatschappelijke verkeer zal een ieder binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid daarvan de gevolgen moeten aanvaarden. Slechts indien deze grenzen worden overschreden kan afhankelijk van de individuele omstandigheden van het geval sprake zijn van een tegemoetkoming in de schade.

Voor zover de mogelijke nadelige individuele gevolgen niet gerekend kunnen worden tot het algemeen aanvaard maatschappelijk risico, kennen Burgemeester en Wethouders aan een belanghebbende, op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen tegemoetkoming in de schade toe. In dit verband moet worden volstaan met een verwijzing naar de mogelijkheden in het kader van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Artikel 6.2 van deze wet bevat een forfaitair maatschappelijke risico van 2%. Wij kunnen niet van deze wettelijke regeling afwijken.

- C4. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van de ruimtelijke onderbouwning.
- A5. Hoe gaat de gemeente om met lichthinder?
B5. Er bestaan geen verbodsbepalingen in de Wnb die relatie hebben met lichthinder. In het kader van deze procedure worden dan ook geen extra eisen gesteld anders dan de verwachting dat er rationeel wordt omgegaan met lichtgebruik.
De regels voor het gebruik van assimilatiebelichting voor kassen zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Deze regels moeten lichthinder voor omwonenden voorkomen. Dit is verder een aspect van handhaving.
- C5. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwning.
- A6. Het plan kan leiden tot bodemdaling door grondwateronttrekking. Hoe wordt het plan praktisch uitgevoerd zodat de omwonenden geen hinder ondervinden.
B6. Het veengebied rondom Nieuw-Amsterdam is recentelijk onderzocht op bodemdaling. Dit kan gebeuren door een combinatie van oxidatie van de bovenste veenlaag en zetting van dieper gelegen zettingsgevoelige lagen. Grondwateronttrekking kan ook een rol spelen. Het bestaande tuinbouwbedrijf gebruikt water uit de bassins. De bassins worden gevuld met hemelwater dat op de kassen valt. Verder gebruiken ze gietwater en leidingwater. De bedrijfsvoering is zodanig ingericht dat er geen grondwater wordt onttrokken.
- C6. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwning.

3. Geanonimiseerd

- A7. Het ontwerp houdt onvoldoende rekening met de flora en fauna.
B7. Zie B3.
C7. De zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 3.2 met de algemene zorgplicht voor soorten.
- A8. Het plan veroorzaakt lichthinder. Aantasting belangen omwonenden.
B8. Zie B4.
C8. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwning
- A9. Hoe gaat de gemeente om met lichthinder?
B9. Zie B5.
C9. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwning.
- A10. Het plan kan leiden tot bodemdaling door grondwateronttrekking. Hoe wordt het plan praktisch uitgevoerd zodat de omwonenden geen hinder ondervinden.
B10. Zie B6.
C10. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwning.

4. Geanonimiseerd

- A11. Het ontwerp houdt onvoldoende rekening met de flora en fauna.
B11. Zie B3.
C11. De zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 3.2 met de algemene zorgplicht voor soorten.
- A12. Het plan veroorzaakt lichthinder. Aantasting belangen omwonenden.
B12. Zie B4.
C12. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwning
- A13. Hoe gaat de gemeente om met lichthinder?.

- B13. Zie B5.
- C13. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing

A14. Het plan kan leiden tot bodemdaling door grondwateronttrekking. Hoe wordt het plan praktisch uitgevoerd zodat de omwonenden geen hinder ondervinden.

B14. Zie B6.

C14. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing.

5. Veiligheidsregio Drenthe

A15. Gelet op de ligging van de locatie ten opzichte van de aardgastransportleiding wordt het groepsrisico niet vergroot. Echter, er worden wel praktische zaken meegegeven bij de bouw en het in gebruik hebben van de kassen en directe omgeving.

B15. Op basis van de gewenste landschappelijke inpassing is de kas verder van de transportleiding komen te liggen. Daarom zijn alleen de praktische zaken van belang.

C15. Paragraaf 3.3.5. is uitgebreid met de benoemde praktische zaken.

6. Geanonimiseerd

A16. Graag willen wij bezwaar maken tegen de uitbreiding van de kassen

B16. De uitbreiding van de kassen vind plaats in zuidelijke richting, maar de afstand tot uw woning is zodanig groot, dat geen sprake is van belemmering van zonlichttoetreding of schaduw. In uw bezwaar zijn geen redenen opgenomen waarom u bezwaar wenst te maken.

C16. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing.