

Assen, 16 april 2018
Ons kenmerk 201801019-00752078

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (VVGB) VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INGEVOLGE DE WET NATUURBESCHERMING (WNB)

Bevoegd gezag : het college van Burgemeester en Wethouders van Emmen
Aanvrager : J. Klaassen, E.Y. Klaassen-Mezach, B.J. Klaassen
Bedrijfslocatie : Oostersebos 15, 7761 PS Schoonebeek
OLO-nummer : 3168603
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een varkenshouderij

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Emissiebron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Nieuwe stal	Vleesvarkens BWL 2010.02	2.976	D3.2.15.4	0,45	1.339,2
Totaal					1.339,2

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe verklaren, op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1), dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning als deze wordt verleend onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde bedrijfslocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard. Daarmee dient aangetoond te worden dat de in de vorenstaande voorwaarde genoemde emissies niet worden overschreden als gevolg van de dieraantallen.

Het college van Burgemeester en Wethouders dient de in deze vvgb opgenomen voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden.

Het college dient een afschrift van de definitieve omgevingsvergunning op te sturen naar wnb@drenthe.nl.

Deze vvgb is een definitieve vvgb onder de volgende voorwaarden:

- dat er geen zienswijze tegen de ontwerpomgevingsvergunning wordt ingediend;
- dat andere provincie(s) met dit besluit instemmen;

In het geval er wel een zienswijze tegen de ontwerpomgevingsvergunning wordt ingediend, dient er na sluiting van de tervisielegging alsnog om een definitieve vvgb te worden gevraagd. Alsdan kunnen wij beoordelen of wij achter de verleende vvgb staan. In het geval een andere provincie niet instemt met

de vvgb zullen wij de gemeente hierover binnen de zienswijzeperiode van de ontwerpomgevingsvergunning informeren. Ook in dat geval dient er alsnog om een definitieve vvgb te worden gevraagd.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,

Teamleider Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Groningen (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

1. Aanvraag en procesverloop

Wij hebben het verzoek om een vvgb op 9 maart 2018 ontvangen. Op 2 februari 2018 hebben wij aanvullende gegevens via de gemeente ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de vvgb verbonden:

- AERIUS-berekening van de beoogde situatie van het voornemen;
- AERIUS-berekening van het verschil tussen de feitelijke situatie en de beoogde situatie;
- Gecombineerde opgave van het jaar 2013;
- Tekening behorend bij de onderbouwing van de feitelijke situatie;
- Milieuvergunning van 18 september 2006, zijnde de milieutoestemming geldend op 1 januari 2015;
- Tekening van de gewenste situatie.

2. Wettelijke bepalingen en procedure

Bij de gemeente is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend waarbij ook het onderdeel natuur is aangehaakt. De grondslag van de aanvraag is te vinden in artikel 2.1, eerste lid onder i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in combinatie met artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht (BOR). Gelet op artikel 2.27, eerste lid, van de WABO en artikel 6.10a van de BOR is ten aanzien van de gevolgen voor een Natura 2000-gebied een vvgb van Gedeputeerde Staten van de provincie nodig.

Deze vvgb wordt gezamenlijk met de (ontwerp)omgevingsvergunning door de gemeente ter visie gelegd. Tijdens de gestelde termijn kan bij de gemeente een zienswijze tegen de ontwerpomgevingsvergunning en tegen de vvgb worden ingediend. Tegen de definitieve omgevingsvergunning kan beroep worden ingediend.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een toestemming op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de toestemming anders vorm te geven.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project of andere handeling (in hoofdzaak) wordt gerealiseerd of wordt verricht. Omdat de activiteit in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

Het voornemen heeft ook een depositie boven de grenswaarde op Natura 2000-gebieden buiten Drenthe. Daarom zijn wij verplicht om ons besluit te nemen in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie(s). Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het versturen van het toestemmingsbesluit geen inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt. Bij deze vvgb is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Deze vvgb is door de provincie Drenthe verstuurd naar de desbetreffende provincie(s) met het verzoek binnen vier weken te reageren. Indien wij binnen de zienswijzeperiode van de ontwerpomgevingsvergunning niet reageren kan de gemeente ervan uitgaan dat er overeenstemming is. In het geval een andere provincie reageert zullen wij de

gemeente hiervan op de hoogte stellen en dient de gemeente alsnog een definitieve vvgb aan te vragen.

4. Is er sprake van significant effect?

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie een stikstofdepositie veroorzaakt die hoger is dan de grenswaarden voor de betrokken Natura 2000-gebieden. Zodoende is er sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Er kan gesteld worden dat er sprake is van een significant effect als ten gevolge van menselijk handelen een instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied niet gehaald zal worden. Deze vvgb wordt afgegeven in het kader van het PAS. Bij het verlenen van deze toestemming kan gebruik worden gemaakt van de passende beoordeling en de gebiedsanalyses die voor het PAS zijn opgesteld. Hiermee zijn significant negatieve effecten voor dit initiatief uitgesloten.

Relevante Natura 2000-gebieden ten aanzien van deze beschikking zijn benoemd in de AERIUS-Calculatorberekening die onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

De gebiedsanalyses vormen daarmee, in samenhang met het algemene deel van de passende beoordeling van het programma, op gebiedsniveau de passende beoordeling van dit programma.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Bepaling vergunningplicht

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend.

De feitelijke situatie dient als basis voor de uitgangssituatie. Dit betreft de hoogste stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond. Dit aantal dient te passen binnen de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming.

De aangedragen feitelijke situatie overschrijdt de milieutoestemming van 1 januari 2015. Daarom wordt als referentie de emissie van de milieutoestemming gebruikt. Deze is als volgt:

Tabel 2: Situatie uit de milieutoestemming

Emissiebron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Bestaande stal	Vleesvarkens	920	D3.100	3,0	2.760,0
Totaal					2.760,0

Het projecteffect is het deel van het voornemen dat nog niet eerder is getoetst aan de Wnb. Dat deel is in dit geval de beoogde situatie van het voornemen (zie tabel 1 van de vvgb). Uit de berekening is gebleken dat voor één of meerdere gebieden de depositiebijdrage van het projecteffect hoger is dan de grenswaarde en daarmee is gebleken dat het voornemen vergunningplichtig is.

6. Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelruimte aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. Dit is vastgelegd in de beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze beleidsregel heeft tot doel te voorkomen dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelruimte verbruiken. Bovendien moet zij voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende regels:

1. Per PAS-programmaperiode delen wij aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per ha per jaar aan ontwikkelruimte toe. Het maximum van 3 mol per ha per jaar geldt in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. Voor de toedeling van ontwikkelruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

Uit de berekeningen die gemaakt zijn met AERIUS-Calculator en die onderdeel uitmaken van het verzoek om een vvgb, is gebleken dat er een afname in emissie plaatsvindt ten opzichte van de feitelijke situatie. Er is in het verzoek geen claim op ontwikkelruimte.

Op 2 februari 2018 is het verzoek om een vvgb ontvankelijk geworden.

7. Duitsland

Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie op de Duitse Natura 2000-gebieden wordt aangesloten bij de door het Kieler Institut für Landschaftsökologie ontwikkelde beoordelingsmethode. Volgens die methode worden effecten alleen significant geacht als de depositie door het project meer dan 7,14 mol N/ha/jaar is. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 24 april 2014 (nr. 201304768/1/R2) en van 5 augustus 2015 (nr. 201409071/1/R6) overwogen dat deze methode voor de Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het effect van dit voornemen blijft onder 7,14 mol/ha/jaar (zie bijlage 2) en is daarmee niet significant. Het staat daarom de verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.