

**Nota van Beantwoording
behorende bij het
ontwerpbestemmingsplan
Emmen, Parc Sandur horecavoorziening Grote Rietplas**

(NL.IMRO.0114.2020109-B502)

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
Overleg ex. artikel 3.1.1 Bro.	3
1 <i>Provincie Drenthe, Commissie Afstemming Ruimtelijke Plannen</i>	3
2 <i>Waterschap Vechtstromen.....</i>	3
3 <i>Enexis Netbeheer</i>	4
4 <i>Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.....</i>	4
5 <i>N.V. Nederlandse Gasunie</i>	4
6 <i>TenneT TSO B.V.....</i>	4
7 <i>VRD, Brandweer Drenthe.....</i>	4
8 <i>RUD, Team Advies</i>	5
9 <i>EOP Rietlanden.....</i>	5

Overleg ex. artikel 3.1.1 Bro.

In het kader van het artikel 3.1.1. Bro overleg is het bestemmingsplan “Emmen, Parc Sandur horecavoorziening Grote Rietplas” naar de wettelijk verplichte en andere door de gemeente erkende overlegpartners verzonden.

In het kader van het overleg hebben wij reacties terugontvangen van de volgende overlegpartners:

1.	Provincie Drenthe, Commissie Afstemming Ruimtelijke Plannen	Postbus 122, 9400 AC Assen	Mw. K. Blanke
2.	Waterschap Vechtstromen	Postbus 5006, 7600 GA Almelo	Dhr. H. Legtenberg
3.	Enexis Netbeheer	Tweede Bokslootweg 1, 7821 AS Emmen	Dhr. M. van Hal
4.	Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.	Postbus 28000, 9400 AA Assen	Dhr. P.J. de Bos
5.	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus, 19, 9700 MA Groningen	Dhr. J.N. de Vries
6.	TenneT TSO B.V.	Postbus 718, 6800 AS Arnhem	Mw. M.J. ter Maat
7.	VRD, Brandweer Drenthe	Postbus 402, 9400 AK Assen	Dhr. G. van den Hengel
8.	RUD, Team Advies	Postbus 1017, 9400 BA Assen	Dhr. H. Zwiers
9.	EOP Rietlanden	info@wijkverenigingrietlanden.nl	Dhr. G. Reemeijer

Bij de beantwoording wordt onder A een samenvatting van de reactie gegeven. Onder B staat het gemeentelijke antwoord hierop en- indien van toepassing - onder C de eventuele doorvertaling ervan in het bestemmingsplan. Met A1, B2 etc. wordt gewerkt wanneer er meerdere aspecten worden genoemd in de vooroverlegreactie.

1 Provincie Drenthe

- 1A Indien het plan overeenkomstig het voorontwerp in procedure wordt gebracht ziet Gedeputeerde Staten geen reden om vanuit provinciaal belang in te grijpen in de verdere procedure.
- 1B De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 1C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

2 Waterschap Vechtstromen

- 2A1 Het rondpompen is geen kwaliteitsmaatregel maar een kwantiteitsmaatregel om water wat weglegt enigszins terug te pompen.
- 2B1 De betreffende zinssnede in de waterparagraaf is conform de opmerking van het waterschap aangepast.
- 2C1 Deze reactie heeft behalve de aangebrachte tekstwijziging in de waterparagraaf geen consequenties voor het bestemmingsplan.
- 2A2 Gesteld wordt dat het gebied niet is aangewezen als grondwaterbeschermingsgebied. Dit klopt. Maar de provincie heeft wel het Rietstrand aangewezen als zwemlocatie. Het waterschap moet daarom periodiek de zwemwaterkwaliteit bemonsteren.
- 2B2 De betreffende zinssnede in de waterparagraaf is conform de opmerking van het waterschap aangepast.
- 2C2 Deze reactie heeft behalve de aangebrachte tekstwijziging in de waterparagraaf geen consequenties voor het bestemmingsplan.

- 2A3 In paragraaf 4.5.3.3 staan een aantal aandachtspunten. Het waterschap ziet deze aandachtspunten graag verwerkt in de beschrijving van de andere paragrafen zoals 4.5.2.3.
- 2B3 De aandachtspunten uit paragraaf 4.5.3.3 zijn ondergebracht in paragraaf 4.5.2.3. Paragraaf 4.5.3.3 is derhalve verwijderd.
- 2C3 Deze reactie heeft behalve de aangebrachte tekstwijziging in de waterparagraaf geen consequenties voor het bestemmingsplan.
- 2A4 Verder zou het waterschap graag zien dat de hoogste en laagste waterstand van de Rietplas genoemd wordt zodat daar rekening mee gehouden kan worden met het vloerpeil en (eventuele) aanleg van een terras of steiger.
- 2B4 In de waterparagraaf zijn de gewenste waterstand en tevens de hoogste en laagste waterstand opgenomen.
- 2C4 Deze reactie heeft behalve de aangebrachte tekstwijziging in de waterparagraaf geen consequenties voor het bestemmingsplan.

3 Enexis Netbeheer

- 3A Naar aanleiding van het bestemmingsplan voor een horecavoorziening meldt Enexis dat er een trafostation zal moeten worden geplaatst in de directe omgeving van het op te richten pand als de aanvraag niet hoger wordt dan 3x250A. Bij meer vermogen zal de uitbater zelf een trafo station moeten plaatsen of in pandig inpassen. Er ligt hier nergens een laagspanning netwerk behalve voor openbare verlichting.
- 3B De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 3C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

4 Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

- 4A Het voorontwerp geeft de NAM geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.
- 4B De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 4C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

5 N.V. Nederlandse Gasunie

- 5A Op grond van toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling
- 5B De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 5C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

6 TenneT TSO B.V.

- 6A Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. TenneT heeft dan ook geen opmerkingen op het plan.
- 6B De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 6C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

7 VRD, Brandweer Drenthe

- 7A1 De VRD adviseert om moeilijk of onbrandbare bouwmaterialen te gebruiken en camerabewaking rondom te realiseren in verband met eventuele vernielingen.
- 7B1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 7C1 Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

- 7A2 De locatie is buiten de dekking gelegen van het WAS-systeem. Echter, zowel aan het Vinkenveld als aan de Sandurdreef (recreatiecentrum Parc Sandur) zijn WAS-palen aanwezig. De locatie ligt precies tussen deze palen.
- 7B2 De reactie is in paragraaf 4.3.2 toegevoegd.
- 7C2 Deze reactie heeft behalve de aangebrachte tekstwijziging geen consequenties voor het bestemmingsplan.

8 RUD, Team Advies

- 8A Het Team Advies van de RUD geeft aan dat externe veiligheid voor het voorliggende bestemmingsplan niet relevant is. De planlocatie ligt namelijk niet binnen het invloedsgebied van een risicobron in de omgeving.
- 8B De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- 8C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

9 EOP Rietlanden

- 9A1 Blz .5 tweede alinea laatste zin “Naast de locatie ligt een zandstrand met de naam Ruimzicht”, dat is niet correct, dit moet Rietstrand zijn.
- 9B1 De tekst is naar aanleiding van de reactie aangepast.
- 9C1 Deze reactie heeft behalve de tekstuele aanpassing geen consequenties voor het bestemmingsplan.

- 9A2 Blz 7 Gemeentelijk beleid. Hierin mist de EOP Rietlanden de “Visie Grote en Klein Rietplas Emmen” November 2018. Dit document opgesteld door EOP’s Rietlanden en WoonParc Sandur en is begin 2019 aan de wethouder aangeboden en zou mede gebruikt worden voor toekomstig beleid.
- 9B2 Het bovenstaande document heeft op dit moment nog geen vertaling gekregen in gemeentelijk beleid en kan derhalve niet worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan.
- 9C2 Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

- 9A3 Blz 11 in de tweede alinea wordt de omgeving van de Rietplas omschreven, daar wordt de woonwijk de Rietlanden, met ca 10.000 inwoners, niet genoemd dat zou ik wel doen dat lijkt mij commercieel zeker van belang.
- 9B3 Er is een zin toegevoegd waarin wordt aangegeven dat aan de noordzijde van de plas de woonwijk de Rietlanden is gelegen met 10.000 inwoners.
- 9C3 Deze reactie heeft behalve de tekstuele aanpassing geen consequenties voor het bestemmingsplan.

- 9A4 Blz 22 par 4.5.2.2 op het bijgaande kaartje fig. 2 “slecht doorlatende lagen” is de kanobaan niet goed ingetekend, de baan is in werkelijkheid langer en loopt door tot de rode lijn.
Dit is misschien niet relevant voor de horeca uitspanning, maar wel fout.
- 9B4 Het kaartje is slechts illustratief bedoeld.
- 9C4 Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

- 9A5 Blz 5, 12 en 27: Par: 1.1, 3.2.6 en 5.3.2.1
In alle drie paragrafen wordt geschreven “(zwak) alcoholische en niet-alcoholische dranken”.
De EOP vroeg zich af of het verstandig is om dit nu al in dit voorontwerp bestemmingsplan vast te leggen.
Immers er zou zich in de toekomst een situatie kunnen voordoen om hiervan af te willen wijken, dan moet daarvoor het bestemmingsplan gewijzigd worden, dat lijkt de EOP niet handig.
- 9B5 De te realiseren inrichting valt onder het (landelijk gehanteerde) begrip Horeca-2. Een horecabedrijf vallend onder het begrip Horeca-2 is een horecabedrijf dat gericht is op het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse (hoofdactiviteit) met als ondergeschikte nevenactiviteit het verstrekken van (zwak) alcoholische en niet-alcoholische dranken. Het verstrekken van alcoholische en niet-

alcoholische dranken is derhalve geen hoofdactiviteit. Om een zwaardere horecafunctie op dit moment bij recht toe te staan is ongewenst.

9C5 Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

9A6 De EOP constateert een aantal kleine tekstuele foutjes.

9B6 De tekstuele foutjes zijn in de tekst hersteld.

9C6 Deze reactie heeft behalve de tekstuele aanpassingen geen consequenties voor het bestemmingsplan.