

Nota van Beantwoording Zienswijze Bestemmingsplan “Emmen, Nijbracht (KFC)”

Inleiding

In deze Nota van Beantwoording geven wij onze reactie op de zienswijze die is ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan “Emmen, Nijbracht (KFC)”. De zienswijze is per onderwerp samengevat.

De indiener van de zienswijze woont op ruim 150 meter van het toekomstige fastfoodrestaurant. Indiener benoemt in de zienswijze ook ruimtelijke procedures welke zijn gevoerd zijn over de bestemmingsplannen Reconstructie Rondweg-Hondsrugweg, artikel 19 procedure reconstructie Rondweg-Hondsrugweg en Emmen, Brandweerkazerne Emmen. Deze plannen zijn onherroepelijk.

Andere onderwerpen welke aan de orde komen in de zienswijze zijn onder andere Behandeling Grondexploitatie Raadscommissie Bestuur, Middelen en Economie d.d. 11 mei 2017, kappen bomen particulier bouw woning, aanleg illegale weg, plaatsen vangrails, realisatie geluidswal Zuidbargerstraat, invoering 30 km zone Zuidbargerstraat, fietsoversteekplaats, verharding Eikenweg en de relatie met Plaatselijk Belang Zuidbarger.

Bovengenoemde ruimtelijke procedures en onderwerpen worden in deze Nota van Beantwoording Zienswijze geheel buiten behandeling gelaten aangezien deze procedures geen betrekking hebben op het ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan ‘Emmen, Nijbracht (KFC)’.

Indiener geeft aan mede namens 5 bezwaarmakers (buurtbewoners) de zienswijze te hebben geschreven. In de ingediende zienswijze is echter niet duidelijk wie deze bezwaarmakers zijn; de namen, adressen en handtekeningen van de betreffende bezwaarmakers ontbreken. Kortom, er is geen machtiging waaruit blijkt dat indiener hen vertegenwoordigd.

Aspecten zienswijze

De inhoud van de aspecten van de zienswijze wordt per aspect samengevat weergegeven onder “A”. Vervolgens vindt onder “B” de beantwoording vanuit de gemeente plaats. Onder “C” is aangegeven of en hoe het bestemmingsplan is aangepast.

A1 m.b.t. Aanleiding tot nieuw bestemmingsplan niet juist

Door de gemeente genoemde vigerende bestemmingsplan Etappe 4A kent helemaal geen aansluiting op de Nijbracht. Op de gronden rust een bestemming van verkeersdoeleinden met vermelding van Bosgebied wat gelegen is in het buitengebied en omschreven in zelfs meerdere bestemmingsplannen. En vermeld in POP Drenthe. Het gebied is na reconstructie Rondweg-Hondsrugweg ingeplant wegens herplantplicht wat bekrachtigd is door de rechter.

B1

De reden voor het opstellen van het bestemmingsplan ‘Emmen, Nijbracht (KFC)’ is de aanvraag voor het realiseren van een fastfoodrestaurant van de keten Kentucky Fried Chicken (KFC) op het betreffende perceel aan de Nijbracht te Emmen. Deze horecafunctie past niet binnen het vigerende bestemmingsplan “Plan tot uitwerking van de globale bestemming Verkeersdoeleinden, deel uitmakend van het bestemmingsplan ‘Emmen, Etappe 4A’”. Om die reden is het bestemmingsplan ‘Emmen, Nijbracht (KFC)’ opgesteld en in procedure gebracht. Als het bestemmingsplan in werking is getreden kan de omgevingsvergunning worden verleend.

C1

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A2 m.b.t. Bijlage 1 Nota van Beantwoording

Er mist een reactie van de Gasunie.

B2

In het kader van het verplichte vooroverleg ex. artikel 3.1.1 Bro is het bestemmingsplan verzonden aan diverse erkende overlegpartners. Het voorontwerp bestemmingsplan is ook verzonden aan de N.V. Nederlandse Gasunie. De Gasunie heeft echter niet gereageerd op het voorontwerp.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is nadrukkelijk rekening gehouden met de in de nabijheid gelegen aardgastransportleiding van de Gasunie. Wij hebben overlegd met de RUD en VRD.

Er is hiervoor een Notitie Verantwoording Groepsrisico opgesteld, zie hiervoor paragraaf 3.3.3 van de plantoelichting en bijlage 5 van de toelichting.

De aardgastransportleiding vormt geen belemmering voor de realisatie van het fastfoodrestaurant.

C2

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A3 m.b.t. Bijlage 15 Positie Profielen

In bijlage 15 aanvaardt XS architecten geen aansprakelijkheid voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud. Dat betekent dus de vrijheid het zo groot te maken als de opdrachtgever wil. Zo staat het in de bijlage.

B3

Bijlage 15 is opgenomen om aan te geven hoe de terreininrichting eruit komt te zien. Het is de ontwerpschets. Op basis van deze schets wordt de terreininrichting nader uitgewerkt op bestekniveau.

De tekst waarnaar indiener verwijst betreffen de algemene regels met betrekking tot de gedragscode van de branchevereniging. De tekst heeft geen rechtstreeks verband met de voorgestelde planologische ontwikkeling.

C3

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A4 m.b.t. Bijlage 15 Positie Profielen

De bijlage van bijlage 15 bevat 5 foto's. Het zijn alle oude foto's.

B4

De foto's zijn slechts een indicatie om aan te geven waar het plangebied zich bevindt en zijn slechts bedoeld als illustratie.

C4

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A5 m.b.t. Bijlage 2 Verkennend ecologisch onderzoek, paragraaf 1.2

Indiener stelt dat alle planten in het gebied beschermd zijn. Ze behoren alle toe aan de herplantplicht bosgebied reconstructie Rondweg-Hondsrugweg. Paragraaf 4.1 van bijlage 2 geeft een compleet onjuiste voorstelling van zaken. Het plangebied is een bosgebied met bomen en struiken aangeplant wegens herplantplicht reconstructie Rondweg-Hondsrugweg.

B5

Adviesbureau Mertens uit Wageningen heeft op maandag 15 mei 2017 het plangebied bezocht en heeft geconstateerd dat het plangebied begroeid was met een kruidachtige vegetatie die gemaaid wordt. Het onderzoek is opgenomen in bijlage 2, Verkennend ecologisch onderzoek. Verder zijn er struwelen van brem te vinden. Het plangebied is het pioniersstadium niet ontgroeid.

Sinds de Wet Natuurbescherming van kracht is zijn alleen planten beschermd die gebonden zijn aan zeer specifieke en natuurlijke ecotopen. Dergelijke ecotopen komen niet voor in het plangebied. Gedurende het verkennend onderzoek zijn ook geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Op grond hiervan wordt de aanwezigheid van beschermde plantensoorten uitgesloten. Het onderzoek is uitgevoerd door een terzake deskundige. Initiatiefnemer heeft niet aannemelijk gemaakt dat genoemd onderzoek onjuist is. Door de indiener is geen tegenonderzoek ingediend.

Het plangebied heeft twee bestemmingen: de bestemming 'Groen' en de bestemming 'Horeca 1 Fastfoodrestaurant'. Het groen dat verwijderd zal worden binnen de bestemming 'Horeca 1 Fastfoodrestaurant' wordt één op één herplant binnen het gedeelte van het plangebied met de bestemming 'Groen'.

C5

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A6 m.b.t. Bijlage 3 Advies Externe Veiligheid, paragraaf 2.5

In het Advies Externe Veiligheid, bijlage 3, wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met het gemeentelijk beleid externe veiligheid. Zoveel mogelijk hun eigen wetten die in de praktijk nergens aan voldoen.

B6

Indiener motiveert/onderbouwt de stellingname niet nader. De stellingname wordt voor kennisgeving aangenomen.

De vestiging van het fastfoodrestaurant is niet in strijd met gemeentelijk beleid.

C6

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A7 m.b.t. Bijlage 3 Advies Externe Veiligheid, hoofdstuk 3

Nergens kun je lezen dat er bij de risico-inventarisatie rekening is gehouden met de aanwezige hogedruk aardgasleiding, het transport gevaarlijke stoffen over de weg en het spoor en dat er geen risicobronnen aanwezig zijn waarvan het invloedsgebied over de planlocatie ligt.

B7

Ten behoeve van de beoordeling van het aspect Externe Veiligheid heeft de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD) een veiligheidsstudie uitgevoerd waarbij bovenstaande aspecten uitvoerig aan de orde zijn gekomen. Kortheidshalve wordt verwezen naar het advies van de RUD, opgenomen in bijlage 3.

C7

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A8 m.b.t. Bijlage 3 Advies Externe Veiligheid, hoofdstuk 3

Het verkeer is enorm toegenomen en de berekening wijst uit toename drukste uur KFC 3 auto's per minuut extra op de rotonde. Dus veel extra fijnstof.

B8

Aangezien het aantal extra verkeersbewegingen door de komst van de KFC verwaarloosbaar is, de aantallen gaan op in het huidige verkeer (zie Verkeerskundig onderzoek, bijlage 10 van de Toelichting), zal de concentratie van de NOX en fijnstof niet veranderen. Er is dus geen sprake van de toename van fijnstof.

C8

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A9

M.b.t. Bijlage 3, Advies Externe Veiligheid, hoofdstuk 3

Hoogste groepsrisico aan de zuidkant en aan de westkant Zuidbarge en Bargerres zitten op enkele meters afstand van de gasleiding, dus volledig in een ontoelaatbaar risicogebied.

B9

Het groepsrisico waarop indiener doelt heeft betrekking op de relatie tussen de woningen in Zuidbarge en Bargerres en de gasleiding, zijnde een bestaande situatie. Echter, het gaat bij deze bestemmingsplanprocedure om de relatie tussen de aanwezige gasleiding en het nieuw te realiseren fastfoodrestaurant.

C9

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A10 m.b.t. Bijlage 3, Advies Externe Veiligheid, hoofdstuk 6

In hoofdstuk 6 van bijlage 3 worden de aanbevelingen niet toegepast in het bestemmingsplan.

B10

De aanbevelingen worden benoemd en gemotiveerd in de paragrafen 6.1 tot en met 6.4 van het Advies Externe Veiligheid, bijlage 3 van de toelichting.

C10

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A11 m.b.t. Bijlage 4, Advies VRD, onder 6 Groepsrisico

De berekening van het groepsrisico (bijlage 4) blijft geheim. Dan bevat hij dus gegevens die ten nadele van de wens zijn. Wij als aanwonenden kunnen hier nadelige gevolgen van ondervinden.

B11

De wijze waarop het groepsrisico is berekend is in bijlage 3 Advies Externe veiligheid inzichtelijk gemaakt. De berekening heeft betrekking op de relatie tussen de bestaande gasleiding en het te bouwen fastfoodrestaurant

Door de indiener is niet aannemelijk gemaakt dat de uitgevoerde berekeningen onjuist zijn.

C11

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A12 m.b.t. Bijlage 4, Advies VRD, onder 10 Bereikbaarheid

Indiener geeft aan dat er in Emmen tot nu toe 13 aardbevingen zijn geweest waarvan 7 in de directe nabijheid van Zuidbarge. Dat vormt zeker een bedreiging voor de veiligheid van de aardgastransportleiding, aardscheuren kunnen ontstaan en de leiding doen breken door de grondtrilling.

B12

Zoals vermeld maakt de aardgastransportleiding geen deel uit van het bestemmingsplan. Mogelijke nadelige gevolgen van aardbevingen voor de aardgastransportleiding vallen buiten de beoordelingskaders van het voorliggende bestemmingsplan.

C12

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A13 m.b.t. Bijlage 6, Verkennend milieukundig bodemonderzoek, onder 2.2

Er wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven in het Verkennend milieukundig bodemonderzoek, bijlage 6. Alle onderzoeken zijn gedaan in dit gebied bij de reconstructie Rondweg-Hondsrugweg en bestemmingsplanwijziging Brandweerkazerne.

B13

De bodemonderzoeken welke zijn verricht met betrekking tot de reconstructie Rondweg-Hondsrugweg en de Brandweerkazerne zijn meer dan 5 jaar oud. Bodemrapporten verliezen hun geldigheid na 5 jaar. Om die reden is ten behoeve van het bestemmingsplan 'Emmen, Nijbracht (KFC)' een verkennend bodemrapport gemaakt. Dit rapport is opgenomen als bijlage 6. Het onderzoek is uitgevoerd door een terzake deskundige. Door indiener is niet aannemelijk gemaakt dat het onderzoek onjuist. Er is geen tegenonderzoek ingediend.

C13

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A14 m.b.t. Bijlage 7, Memo beoordeling verkennend bodemonderzoek

De huidige functie staat omschreven in bestemmingsplan artikel 19 procedure Reconstructie Rondweg-Hondsrugweg en is bekrachtigd door de rechter. De huidige functie is niet braakliggend maar heeft terdege een bestemming. Van een toekomstige functie Fastfoodrestaurant KFC kan geen sprake zijn. Niet alle vrijkomende grond is onderzocht. Het plan is immers ook een sloot te verlengen langs de Rondweg en dat is de laagste plaats waar veel kans is op vervuiling.

B14

Het bodemonderzoek betreft de locatie waarop het fastfoodrestaurant gebouwd gaat worden. De gronden zijn thans braakliggend. Bij het onderzoek wordt uitgegaan van de feitelijke situatie. Op basis van het onderzoek zijn er geen belemmeringen ten aanzien van de bodemkwaliteit voor de nieuwbouw van het fastfoodrestaurant.

C14

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A15 m.b.t. Bijlage 8, Akoestisch onderzoek, paragraaf 1.1

Uit bijlage 8 valt te lezen dat 69 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. In andere stukken staan andere aantallen parkeerplaatsen. Blijkbaar weet niemand wat er komt. En waar komen de parkeerplaatsen voor personeel en dienstverlende bedrijven en hun personeel.

B15

Indiener geeft meerdere keren aan dat in de verschillende bijlagen verschillende getallen worden genoemd ten aanzien van het aantal aan te leggen parkeerplaatsen. Conform het document "Parkeren Emmen, Beleidsuitgangspunten Parkeren Emmen 2010-2020" dient de parkeervraag berekend te worden met behulp van het CROW parkeercijfer behorend bij de betreffende functie. Aangezien in de CROW publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' geen parkeercijfer is opgenomen voor de functie 'fastfoodrestaurant' is de parkeervraag van de KFC berekend op basis van specifieke kenmerken van een KFC aangevuld met ervaringscijfers van bureau Goudappel Coffeng. Voor de berekening wordt korthedshalve verwezen naar de bijlagen 1 en 2 van het Verkeerskundig onderzoek welke is opgenomen als bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Hieruit valt te concluderen dat het aantal parkeerplaatsen dat noodzakelijk is voor de vestiging van het fastfoodrestaurant 41 bedraagt. Het aantal dat daadwerkelijk zal worden gerealiseerd bedraagt minimaal 55. Het aantal aan te leggen parkeerplaatsen ligt dus hoger dan de minimale parkeernorm.

C15

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A16 m.b.t. Bijlage 8, Akoestisch onderzoek, paragraaf 2.3

Indiener kan zich niet vinden in de geluidsberekeningen die zijn uitgevoerd en twijfelt aan de uitkomsten. Hij verwijst hierbij naar andere akoestische onderzoeken die in het verleden zijn uitgevoerd.

B16

Ten behoeve van het bestemmingsplan is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitgevoerd door Ingenieursbureau Spreen. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 8. Het onderzoek is uitgevoerd door een terzake deskundig bureau. Door indiener is niet aannemelijk gemaakt dat dit onderzoek onjuist is, onzorgvuldig is uitgevoerd of uitgaat van onjuiste gegevens. Er is geen tegenonderzoek ingediend. In het akoestisch onderzoek is gekeken naar de akoestische gevolgen door de komst van de vestiging van de KFC. Uit het onderzoek blijkt dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de geluidsgevoelige objecten in de omgeving. Omdat een brandweerkazerne geen geluidsgevoelig object is, is dit ook niet berekend.

Ten aanzien van de VNG-brochurebedrijven en milieuzonering merken we het volgende op. Bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van een nieuwe planologische wijziging worden de in deze brochure genoemde richtafstanden als leidraad gehanteerd. Van deze afstanden mag de gemeente

gemotiveerd afwijken. De gebiedsindeling wordt gemaakt op basis van aanwezige functies in de directe omgeving en niet zoals indiener veronderstelt tot de feitelijke geluidssituatie.

Voor een restaurant geldt volgens de VNG-brochure een normafstand tot een geluidgevoelig object van 10 meter. In een gemengd gebied zou dit kunnen worden verkleind tot 0 meter. Omdat er binnen 10 meter geen geluidgevoelige objecten aanwezig zijn geldt in dit geval de standaard afstand van 10 meter. De locatie van het restaurant voldoet dus aan de richtafstanden van de VNG-brochure.

Op het restaurant zijn de milieuregels van het Activiteitenbesluit van toepassing. Aan deze geluidsnormen moet het restaurant altijd voldoen. In het akoestisch onderzoek is gekeken of het restaurant kan voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Hierbij is uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie. Uit het onderzoek blijkt dat het restaurant kan voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit.

In het akoestisch onderzoek is ook het aspect indirecte hinder betrokken. Indirecte hinder heeft betrekking op geluid afkomstig van verkeer van en naar het restaurant dat direct toerekenbaar is aan het restaurant. Als dit verkeer opgaat in het verkeer dat al op de Hondsrugweg en Nijbracht rijdt is geluid niet meer toerekenbaar aan het restaurant (zie pagina 12 van het onderzoek). Uit het onderzoek blijkt dat ruim voldaan wordt aan de normen voor indirecte hinder.

C16

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A17 m.b.t. Bijlage 8, Akoestisch onderzoek, paragraaf 2.3

Op de gevels aan de Zuidbargerstraat staat 63 decibel alleen al van het verkeer Rondweg. Daar komt dan nog bij het geluid van andere wegen en het industriegeluid. Geluid komt samen op de gevel en niet apart. Dus we zitten al ruim boven het toegestane. De berekeningen zijn ook in een eerder stadium aangepast door de gemeente, een verkeerde voorstelling van zaken dus. De maker van dat rapport heeft dit inmiddels erkend.

B17

De KFC valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. De geluidsbelasting is daarom getoetst aan de geluidsvoorschriften van het Activiteitenbesluit. Er is tevens aandacht besteedt aan de verkeersaantrekkende werking van de KFC (indirecte hinder). Uit het akoestisch onderzoek valt te concluderen dat het aantal extra verkeersbewegingen door de komst van de KFC verwaarloosbaar is, het geluid op de gevels aan de Zuidbargerstraat zal niet toenemen.

C17

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A18 m.b.t. Bijlage 8, Akoestisch onderzoek, paragraaf 2.3, onder laden en lossen

Op een representatieve dag kan er tevens (naast de bevoorrading) een vrachtwagen afval afvoeren. Dus vlees, drank, schoonmaak- en toiletartikelen en nog veel meer komt met 1 vrachtwagen, dat is nieuw. Het afval wordt niet alle dagen afgevoerd, opslag hiervan en afvoer geeft geuroverlast. Het geluid van de rolcontainers is niet gerekend. Ook is niet gerekend met het vervoer van personeel. Het geluid van een luchtkoeling keuken wordt gerekend en afvoerkappen dan en koeling in het restaurant?

B18

De berekening met betrekking tot geluid is gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie. Hierbij is het aantal verkeersbewegingen van en naar de KFC ontleend aan het rapport "Verkeerskundig onderzoek KFC-restaurant Emmen, d.d. 7 december 2017 van bureau Goudappel Coffeng (bijlage 10 behorende bij de toelichting). Verder is het laden en lossen meegenomen, inclusief het gebruik van rolcontainers en de technische installatie t.b.v. de koeling van de keuken. Het restaurant zelf bevat geen koelinstallatie.

C18

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A19 m.b.t. Bijlage 9, Rapport waterberging, hoofdstuk 2 Vooronderzoek

Niet is onderzocht:

- Bestemmingsplan etappe 4A;
- Bestemmingsplan reconstructie Rondweg-Hondsrugweg;
- Bestemmingsplan reconstructie Rondweg-Hondsrugweg artikel 19 procedure, daar rusten nog 6 bezwaarschriften op;
- Bestemmingsplan Brandweerkazerne.

Dit is allemaal hetzelfde plangebied.

B19

Alleen het plangebied van het bestemmingsplan 'Emmen, Nijbracht (KFC)' behoeft te worden onderzocht. De genoemde ruimtelijke procedures hadden hun eigen specifieke onderzoeksverplichtingen, zijn procedureel afgerond en zijn derhalve niet aan de orde. In het kader van dit bestemmingsplan is een watertoest uitgevoerd. Hieruit blijkt welke maatregelen nodig zijn om te zorgen voor voldoende waterberging. Het waterschap kan hiermee instemmen.

C19

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A20 m.b.t. Bijlage 9, Rapport waterberging, paragraaf 3.3

Indiener vindt het een onzinverhaal: het hele gedeelte ook onder de Hondsrugweg is opgehoogd met leemgrond afkomstig uit de verlaagde aangelegde Rondweg. De bodem is slecht doorlatend. Kun je ook zien in de gegraven afwatering van de sloten. Daar staat water in omdat het heel slecht door de leemlaag wil trekken. Zelfs over het fietspad langs de Hondsrugweg loopt ter hoogte van de ingang Brandweerkazerne Hondsrugweg het vuile water bruin en drap uit het zandbed van de Hondsrugweg.

B20

Het rapport waterberging heeft betrekking op de waterberging binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Emmen, Nijbracht (KFC)'. Het aspect water is hierin voldoende onderbouwd. Het gestelde door indiener wordt niet onderbouwd middels een contra-expertise.

C20

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A21 m.b.t. Bijlage 10, Verkeerskundig onderzoek, paragraaf 4.1.2

De capaciteit van de keuken is zeker ook heel belangrijk als de auto's door kunnen rijden of niet. Is de capaciteit te laag, waar moeten de auto's dan staan in de file op de aanvoerweg.

B21

Naar aanleiding van het initiatief is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd door bureau Goudappel Coffeng, bijlage 10 van de toelichting. Uit dit onderzoek valt af te leiden dat het verkeer van en naar de KFC goed afgewikkeld kan worden op de Nijbracht en de rotonde Nijbracht-Hondsrugweg.

C21

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A22 m.b.t. Bijlage 10, Verkeerskundig onderzoek, paragraaf 4.3.2

De realisatie van de KFC heeft zeker effect op de rotonde. Door rijrichting en voorrang zal er filevorming ontstaan. Filevorming op de rotonde en de aan- en afvoerwegen hindert de mogelijkheid voor een snelle uitruk van de brandweer die zijn calamiteitenuitrit op de Hondsrugweg heeft op nog geen honderd meter van de rotonde.

B22

Naar aanleiding van het initiatief is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd door bureau Goudappel Coffeng. Uit dit onderzoek valt af te leiden dat het verkeer van en naar de KFC goed afgewikkeld kan worden op de Nijbracht en op de rotonde Nijbracht-Hondsrugweg.

C22

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A23 m.b.t. Bijlage 10, Verkeerskundig onderzoek, paragraaf 4.3.2

Het fietsverkeer is bijzaak, auto's op de rotonde. Kunnen niet veilig oversteken. Zeker niet bij een groot aanbod auto's.

B23

Uit het verkeerskundig onderzoek is te concluderen dat het aantal extra verkeersbewegingen door de komst van de KFC verwaarloosbaar is, de aantallen gaan op in het huidige verkeer. De hinder voor het fietsverkeer is derhalve verwaarloosbaar.

C23

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A24 m.b.t. Bijlage 15, Positie profielen

Alle foto's zijn van eerdere data. De fraude gaat vrolijk verder en wil men hier een KFC. Ontoelaatbaar.

B24

De foto's zijn slechts een indicatie om aan te geven waar het plangebied zich bevindt en zijn slechts bedoeld als illustratie.

C24

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A25 m.b.t. Bijlage 15, Positie profielen

Indiener geeft n.a.v. het schetsontwerp Overzicht Hoogte Profielen de volgende opmerking: Ik ben geen geadresseerde, heb geen toestemming maar maak het wel openbaar. De architect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud.

De inhoud van bestemmingsplannen is en moet openbaar zijn. Met deze tekst wordt ook mijn opmerking bewaarheid maatvoering in het werk bepalen betekent dus de vrijbrief om alles naar eigen inzicht te bepalen en uit te voeren.

Op bijlage 14, 15 en 16 is dit van toepassing.

B25

De tekst waarnaar indiener verwijst betreffen de algemene regels met betrekking tot de gedragscode van de branchevereniging. De tekst heeft geen rechtstreeks verband met de voorgestelde planologische ontwikkeling.

C25

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A26 m.b.t. Bijlage 30, Situatie ontwerp

Indiener vraagt zich af hoeveel decibel geluid wordt veroorzaakt door een terras.

B26

Betreffende de realisatie van een KFC bestaan er drie geluidsbronnen, te weten personenauto's, laden en lossen en technische installaties. Het hebben van een terras behoort tot de overige geluidsbronnen en zijn ten opzichte van de doorgerekende drie geluidsbronnen als niet immisierelevant aan te merken.

C26

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A27 m.b.t. Bijlage 17, Zichtbaarheidsonderzoek lichtmast

De reclame is heel groot, te zien vanuit Zuidbarge als luchtvervuiling. Het geeft ook geluidsoverlast. Het suggereert dat er nog gewerkt wordt, ieder zal een andere reactie hebben bij passeren en kalmer aandoen, is de rijbaan wel vrij? Hierdoor zullen ongelukken ontstaan. Het geeft ook een zeer slecht voorbeeld voor werknemers die echt bij of aan de weg werken. De automobilist gaat denken alweer een nepsituatie en vermindert geen snelheid.

B27

Het zichtbaarheidsonderzoek is uitgevoerd met behulp van een kraan. Na het onderzoek is de kraan verwijderd. Wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden zal de reclamemast worden uitgevoerd middels een reclamebord op een paal.

C27

Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

