

**Nota van Beantwoording  
coördinatiebesluit Pluimveehouderij Haan**

**Februari 2011**

**Vastgesteld d.d. 31 maart 2011**

**Met ingang van 1 september 2010 heeft in het kader van de het coördinatiebesluit Pluimveehouderij Haan gedurende 6 weken de volgende ontwerpbesluiten ter inzage gelegen:**

- ***een bouwvergunning voor de bouw van een loods;***  
deze vergunning voorziet in de bouw van een loods aan de noordzijde van de Vledders (*wave 20100738*).
- ***een bouwvergunning voor de bouw van drie pluimveestallen met bijbehorende voedersilo's en een mengruimte;***  
deze vergunning voorziet in de uitbreiding van 3 vleeskuikenstallen met een capaciteit van 55000 vleeskuikens per stal en een mengruimte aan de zuidzijde van de Vledders (*wave 20100035*).
- ***het plaatsen van een weegbrug;***  
deze vergunning voorziet in het plaatsen van een weegbrug aan de noordzijde van Vledders (*wave 20100739*)
- ***het aanbrengen van een inrit;***  
de inrit voorziet in de ontsluiting van de 3 vleeskuikenstallen aan de zuidzijde aan de Vledders (*wave 20100657*)
- ***het ontwerpbestemmingsplan pluimveehouderij aan de Vledders te Nieuw Weerding;***  
voorziet in een planologische regeling voor het pluimveebedrijf aan de noord- en zuidzijde van de Vledders (NL/IMRO/0114.20100023.003)
- ***een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor een vleeskuikenmesterij in/op perceel kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie AA nr. 25,47,49,67;***  
De aanvraag is ingediend in verband met de voorgenomen aanpassing van de twee bestaande vleeskuikenstallen aan de maximale emissie-eisen uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen alsmede de voorgenomen bouw en ingebruikname van drie nieuwe pluimveestallen, een weegbrug en een opslagloods. (*WM2010.31*)

Tegen bovengenoemde ontwerpbesluiten zijn 11 zienswijzen ingediend door:

De zienswijzen laten zich als volgt samenvatten, gevolgd door commentaar.

1. Waardedaling woning en aantasting woon- en leefklimaat
2. Aantasting van dierwelzijn
3. Naar onze klachten wordt niet geluisterd
4. Door toepassing coördinatie-regeling aangetast in mijn rechten.
5. Waarom heeft de gemeente op 29 april 2009 al toestemming gegeven
6. Diverse opmerkingen t.a.v. handhaving
7. Weegbrug is al geplaatst
8. Stukken te ingewikkeld
9. Geen overleg met omwonenden
10. Alternatieve locatie, hoort thuis op een bedrijventerrein
- 10a. Waarom geen industriële bestemming? Zie MER
11. De Vledders niet geschikt te smal, fietsroute
12. Vrees voor verkeershinder onveilige situatie op de Drentse Mondenweg, fietspad
13. Vrees voor geluidsoverlast verkeer, geen geluidsonderzoek woningen Drentse Mondenweg
14. Vrees voor aantasting luchtkwaliteit door fijnstof
15. Ontbreken van info bestrijding ongedierte
16. Vrees voor geluidsoverlast inrichting, brom ventilator (waarom geluidsnormen aangepast laden en lossen in nachtelijke uren, vullen van silo's, is rekening gehouden met watervijvers,
17. Afstand oordoppen ventilatoren
18. Vrees voor aantasting gezondheid, (fijnstof, dierziekten, Q-koorst, vogelgriep)
19. Vrees voor stankoverlast, ook cumulatieve stankhinder, windrichting
20. Vrees stankoverlast mestopslag op het land
21. Woningen aan de Drentse Mondenweg niet meegenomen in berekeningen
22. Uittredesnelheid van 6.5 m/s is niet realistisch
23. Economisch belang weegt zwaarder dan onze belangen
24. Onduidelijkheid vergunnings-situatie, stal Weerdingerkanaal NZ 215 illegaal
25. Plan in strijd met het provinciaal beleid
26. Plan in strijd met gemeentelijke beleid van openheid, past niet in het landschap, onduidelijkheid visie gebied, wanneer hadden wij hierop kunnen reageren
27. Plan past niet bij natuurgebiedje, (tussen Nieuw-Weerdinge en Valthermond)
28. Landschapsplan, twijfel aan de uitvoering, bomen passen niet in de omgeving, groen strook te smal, geen effect fijnstof
29. Ontbreken koppeling bouwvlakken (noord- en zuidzijde)
30. Mestopslagen niet noodzakelijk (artikel 4 best.plan)
31. Waarom heeft de loods de aanduiding werkplaats?
32. Waarom is er sprake van een kantoor?
33. Waarom geen voorschriften afvoeren mest? Wordt voldaan aan de mestwetgeving 2011?
34. Waarom zijn de normen voor geur en geluid hoger dan in de oude situatie?
35. Waarom gesproken over etmaalwaarden?
36. Wel of geen biovergister?
37. Wat zijn de geluidswaarden woning Drentse Mondenweg? En de nog te bouwen woning
- 38.
39. Hoeveel kippen betreft het en wat is de juiste benaming?
40. Hoeveel fijn stof komt er vrij bij een brand?
41. Welstand
42. Dierwelzijn
43. Fors uitstoot CO2 verslechterd het milieu aanzienlijk
44. Inritvergunning.

**Ad 1. Waardedaling woning en aantasting woon- en leefklimaat.**

Niet ontkend kan worden dat door de ontwikkeling van het plangebied het aanzien van het gebied zal veranderen. Inherent aan zo'n verandering is dat de belevingswaarde van de omgeving en gevoelens van privacy en woongenot een verandering zullen ondergaan. Dit effect treedt op bij vrijwel elke ontwikkeling. De gemeente maakt daarom een afweging tussen het belang van de ontwikkeling zelf en de belangen van omwonenden. Er bestaat niet zoiets als een recht op behoud van een vrij uitzicht.

Het belang van de verdere bedrijfsontwikkeling van het pluimveebedrijf aan de Vledders weegt in dit geval zwaarder dan de mogelijke aantasting van genoemde waarden en gevoelens van de omwonenden. Dit neemt niet weg dat de gemeente zich inzet om mogelijke hinder voor omwonenden zo beperkt mogelijk te houden. Door het stellen van regels in het bestemmingsplan, voorschriften aan milieuvergunning en de bouwvergunningen is naar ons oordeel sprake van een aanvaardbare ruimtelijke en milieuhygiënische inpassing.

In welke mate genoemde effecten voor een ieder afzonderlijk gelden is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden. De door de omwonenden geschetste effecten zijn niet uit te sluiten maar zijn onvermijdelijk verbonden met de ontwikkeling van het pluimveebedrijf. In het maatschappelijke verkeer zal eenieder binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid de gevolgen daarvan moeten aanvaarden. Slechts indien deze grenzen worden overschreden kan afhankelijk van de individuele omstandigheden van het geval sprake zijn van een tegemoetkoming in de schade.

Voor zover de mogelijke nadelige individuele gevolgen niet gerekend kunnen worden tot het algemeen aanvaard maatschappelijk risico, kennen Burgemeester en Wethouders aan een belanghebbende, op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen tegemoetkoming in de schade toe. In dit verband moet worden volstaan met een verwijzing naar de mogelijkheden in het kader van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Artikel 6.2 van deze wet bevat een forfaitair maatschappelijke risico van 2%. Wij kunnen niet van deze wettelijke regeling afwijken.

**Ad 2. Aanstasting van dierwelzijn.**

De vergroting van het bedrijf is juist mede ingegeven om te kunnen voldoen aan Vleeskuikenbesluit. Per dierplaats is meer ruimte nodig. Dierwelzijn is verder geen aspect waar de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer of de Woningwet op toeziet. Op dit punt kunnen wij dan ook verder niet ingaan.

**Ad 3. Naar onze klachten wordt niet geluisterd.**

De voorliggende procedure heeft alleen betrekking op de ontwerpbesluiten die in het kader van de coördinatie-regeling ter inzage hebben gelegen. De wijze waarop klachten worden afgehandeld maakt geen deel uit van de besluitvorming tot uitbreiding van het pluimveebedrijf. In dit kader volstaan wij dan ook met het verwijzen naar de Toezicht- en handhaving Strategie van de gemeente Emmen (zie ook ad 6).

**Ad 4 en 5. Door toepassing coördinatiebesluit aangetast in mijn rechten en waarom heeft de gemeente op 29 april 2009 al toestemming gegeven.**

Het toepassen van de coördinatiebesluit houdt in dat alle procedures die nodig zijn voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf van de dhr. Haan gezamenlijk worden voorbereid. Het betreft dus uitsluitend een procedurebesluit waarover omwonenden vooraf niet over geïnformeerd hoeven te worden. De raad heeft door het nemen van het coördinatiebesluit op 29 april 2009 dus geen definitief besluit genomen over de bedrijfsuitbreiding. Tijdens de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten kan een ieder zijn zienswijzen tegen de ontwerpbesluit indienen. Mede op basis van deze zienswijzen zal de gemeente definitieve besluiten nemen. Tegen deze besluiten staat

rechtstreeks beroep open bij de Raad van State. Over de te volgen procedure hebben wij een informatiemiddag gehouden. Daarnaast zijn de omwonenden door ons schriftelijk geïnformeerd over de start van de zienswijzenfase, hoewel dit niet wettelijk is voorgeschreven. Er is dan ook geen sprake van enige aantasting van welke rechten dan ook. Deze zienswijzen worden dan ook niet gedeeld.

#### **Ad 6. Diverse opmerkingen t.a.v. handhaving**

Het bevoegd gezag heeft de taak toezicht uit te oefenen op voorschriften/beperkingen waaronder toestemmingen zijn verleend. Indien hiertoe aanleiding bestaat (bijvoorbeeld n.a.v. klachten) zal ook in de avond- en nachtperiode toezicht worden uitgeoefend. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente een beginselplicht heeft tot handhaving.

Indien door het bevoegd gezag wordt geconstateerd dat er voorschriften worden overtreden, voorzien de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht in de mogelijkheid tot het treffen van handhavingmaatregelen. Het is in een dergelijk geval aan het bevoegd gezag om te oordelen of in strijd met wet- en regelgeving (voorschriften) wordt gehandeld en of tot handhaving wordt overgegaan, dan wel aan een verzoek tot handhaving gevolg wordt gegeven. Handhaving maakt geen deel uit van de voorliggende procedure tot vaststelling van diverse besluiten. Handhaving is een aspect van uitvoer en beheer en is in het kader van de voorliggende besluiten tot uitbreiding van het pluimveebedrijf niet relevant.

#### **Ad 7. Weegbrug is al geplaatst**

De bouwaanvraag van de weegbrug maakt deel uit van de coördinatieregeling. Tegen de bouw van de weegbrug is een handhavingverzoek ingediend. Hierop hebben wij een formeel besluit genomen. Tegen ons besluit op het handhavingverzoek staat zelfstandig bezwaar en beroep open. Dit handhavingverzoek en afhandeling hiervan maakt geen deel uit van de besluitvorming tot uitbreiding van het pluimveebedrijf. Wij zullen hier dan ook niet verder op ingaan.

#### **Ad 8. Stukken te ingewikkeld**

Op de besluiten die via de coördinatieregeling worden voorbereid is afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Dit betekent dat ook de stukken die nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerpbesluit ter inzage liggen. Omdat er 5 ontwerpbesluiten plus het MER gelijktijdig ter inzage liggen, liggen inherent hieraan ook veel stukken ter inzage. Medewerkers van de gemeente zijn altijd beschikbaar om een mondelinge toelichting te geven.

#### **Ad 9. Geen overleg met omwonenden**

De opmerking dat er geen overleg met de omwonenden heeft plaatsgevonden is onjuist. Op 4 februari 2009 hebben wij in het kader van de MER-procedure voor de omwonenden een bijeenkomst op het gemeentehuis gehouden. De opmerkingen die door omwonenden zijn gemaakt zijn toegezonden aan de MER commissie en zijn door de commissie betrokken bij het opstellen van de richtlijnen.

Voorafgaand aan de start van de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten die via de coördinatieregeling worden voorbereid én het MER hebben wij op het gemeentehuis op 26 augustus 2010 een informatiemiddag gehouden voor de omwonenden. Hiervoor hebben wij ca. 40 uitnodigingen verstuurd. Op de bijeenkomst zijn de bouwplannen van Haan toegelicht, is een toelichting gegeven op de uitkomsten van het MER en is de procedure uiteengezet. Daarnaast zijn de omwonenden schriftelijk op de hoogte gesteld van de start van de procedure en de wijze waarop een zienswijze kan worden ingediend. Zowel voor de informatiemiddag als het schriftelijk op de hoogte stellen van omwonenden bestaat geen wettelijke verplichting. De zienswijzen worden dan ook niet gedeeld.

**Ad 10 en 10a Alternatieve locatie, hoort thuis op een bedrijventerrein en waarom geen industriële bestemming.**

Het uitoefenen van een agrarisch bedrijf, waaronder het houden van pluimvee is nadrukkelijk een activiteit die passend is in het buitengebied. In dit geval betreft het de uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf. Uitbreiding van bestaande bedrijven is in overeenstemming met het provinciaal en gemeentelijk beleid voor het landelijk gebied. Verplaatsing van intensieve bedrijven behoort daarentegen niet tot mogelijkheden. Verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein of een andere alternatieve locatie behoort dan ook niet tot mogelijkheden en is dan ook niet aan de orde. De gronden waarop de uitbreiding plaatsvindt zijn eigendom van de initiatiefnemer. Ook in het MER-rapport is al gesteld dat er daarom geen reële alternatieven zijn. Uit de aanvraag en bijbehorende stukken is ons gebleken dat onder voorwaarden medewerking aan het verzoek van dhr. Haan kan worden verleend. De zienswijze wordt dan ook niet gedeeld.

**Ad 12 Vrees voor verkeershinder onveilige situatie op de Drense Mondenweg, fietspad.**

De Drentse Mondenweg, een deel van de provinciale weg (N379) Zwartemeer, Emmer-Compasuum en Gasselternijveen, is grotendeels ingericht als tweestrooks-gebiedsontsluitingsweg waar buiten de bebouwde kom een maximumsnelheid van 80 km/h geldt. Enkel tussen Nieuw-Weerdinge en Emmer-Compasuum is de weg uitgevoerd als erftoegangsweg, waar een maximumsnelheid van 60 km/h van kracht is. Ter hoogte van de Vledders geldt een maximum snelheid van 80 km/h. Ter hoogte van de Vledders ligt gescheiden van de Vledders een vrijliggend fietspad. Een deel van de provinciale weg ligt binnen de bebouwde kom van Nieuw-Weerdinge. Hier is sprake van zgn. suggestiestroken voor fietsers. Een suggestiestrook is een door onderbroken of doorgetrokken strepen gemarkeerd gedeelte van de rijbaan. De suggestiestrook is voorzien van roodkleurend asphalt. Fietsers en snorfietsers *moeten* hier rijden. Andere bestuurders mogen hier alleen gebruik van maken als ze moeten voorsorteren of als ze moeten uitwijken omdat er een tegenligger nadert. De veiligheid voor fietsers loopt dus geen gevaar. Ook valt niet in te zien waarom door de beperkte toename van het vrachtverkeer van en naar het pluimveebedrijf ten opzichte van het reguliere verkeersaanbod de verkeersveiligheid op de Drentse Mondenweg in gevaar wordt gebracht.

De Vledders heeft een breedte van ongeveer 4 meter en wijkt hiermee niet af van vele andere ruilverkavelingwegen in het buitengebied van Emmen. De weg is breed genoeg voor de afwikkeling van (landbouw)verkeer. De toename van het verkeer is niet dusdanig dat een verbreding van de weg noodzakelijk is. Het aspect onderhoud van wegen en bermen is geen aspect waarop de besluiten die in het kader van het coördinatiebesluit worden voorbereid op toeziet.

De AMvB "Besluit landbouwmilieubeheer" geeft wel aan dat degene die de inrichting drijft, gehouden is de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken. Laden en lossen zal zoveel mogelijk op eigen erf moeten plaatsvinden. De Vledders wordt ook nu al door het bedrijf gebruikt.

**Ad 13, 16, 17, 34, 37, 35 Vrees voor geluidsoverlast verkeer, inrichting, brom ventilator, afstand oordoppen ventilatoren, hogere normen voor geur en geluid t.o.v. oude situatie, wat zijn de geluidsnormen woning Drentse Mondenweg, waarom gesproken over etmaalwaarden.**

Ten behoeve van het MER-rapport is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In aanvulling hierop is ten behoeve van de Milieuvergunning aanvullend onderzoek uitgevoerd. De onderzoeken zijn door een ter zake deskundig bedrijf uitgevoerd. Niet aannemelijk is gemaakt dat de onderzoeken onjuist zijn dan wel is uitgaan van

onjuiste gegevens. Uit de onderzoeken blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de te stellen geluidsnormen. De vrees voor onaanvaardbare geluidshinder wordt dan ook niet gedeeld. In het akoestisch rapport zijn de geluidswaarden van de meest representatieve woningen berekend. Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting op deze woningen voldoet aan de wettelijke geluidsnormen. Er is dan ook geen noodzaak om de geluidsbelasting op andere woningen te berekenen.

De akoestische berekeningen gaan uit van de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Hierbij wordt uitgegaan van de bedrijfsvoering zoals aangegeven in de aanvraag om de Milieuvergunning. Niet aannemelijk is gemaakt dat de beschreven RBS onjuist is.

Bij de incidentele situatie vindt een verhoging van de geluidbelasting plaats. Doordat het een incidentele situatie betreft (maximaal 8 dagen per jaar) is gemotiveerd afgeweken van de voorkeursgrenswaarde. De motivatie is opgenomen in de milieuvergunning. Niet aangegeven is waarom deze motivatie onjuist is. In voorschriften 2.2 en 2.4 van Milieuvergunning zijn het aantal van maximaal 8 dagen vastgelegd.

In de RBS is het aantal en het tijdstip van de transportbewegingen aangegeven. Hierbij is tevens rekening gehouden met de bronvermogens van de vrachtwagens. Ook het tijdstip, de duur van het leegruimen van de stallen en het laden en lossen van andere producten is duidelijk in de WM-aanvraag opgenomen. Er is uitgegaan van een half uur laden en lossen per dag. Ook is rekening gehouden met het type ventilator en het door de fabrikant opgegeven bronvermogen. De ventilator heeft een type goedkeuring. Met genoemde gegevens is dus terdege rekening gehouden in de akoestische berekeningen. Dat een vrachtwagenchauffeur in bepaalde gevallen gehoorbeschermers moet dragen volgt uit Arbo-wetgeving. Dit gaat de reikwijdte van besluiten die in het kader van de coördinatie-regeling worden voorbereid te buiten. Dit geldt ook voor het dragen van gehoorbeschermers in de directe nabijheid van de ventilatoren.

De geluidsbelasting op de gevels van woningen wordt vooral veroorzaakt door vrachtwagens. Hier is nadrukkelijk naar gekeken. De geluidbelasting door de transportbewegingen zijn beoordeeld volgens de "circulaire geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting". In de RBS wordt ruim voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Tijdens de incidentele situatie bedraagt de etmaalwaarde 57 dB(A). De maximale grenswaarde van 65 dB(A) etmaalwaarde wordt hierbij niet overschreden. De hoeveelheid geluid veroorzaakt door het verkeer is dan ook aanvaardbaar. Het betreft tevens een incidentele situatie die in totaal niet meer dan 8 keer per jaar voorkomt.

De geluidbelasting als gevolg van de inrichting (het bedrijf zelf) is getoetst aan de 'handreiking industrielawaai en vergunningverlening (VROM. 1998)'. In de akoestische berekeningen is aansluiting gezocht bij de richtwaarden voor een landelijke omgeving, te weten een langtijd gemiddeld beoordelingsniveau (Lar,LT) van 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Oftewel een etmaalwaarde van 40 dB(A).

Het begrip etmaalwaarde is een omschrijving van de gemiddelde hoeveelheid geluid gedurende de dag. In de algemene begrippenlijst van het akoestische rapport is beschreven dat de etmaalwaarde de hoogste van de volgende drie waarden van het equivalente geluidniveau c.q. het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is:

- de waarde over de periode 07.00-19.00 uur (dagperiode);
- de met 5 dB(A) verhoogde waarde over de periode 19.00-23.00 uur (avondperiode);
- de met 10 dB(A) verhoogde waarde over de periode 23.00-07.00 uur (nachtperiode).

Er is een WM-revisievergunning aangevraagd voor de bedrijfslocatie aan de Vledders. Dit betreft de bestaande twee pluimveestallen en de uitbreiding met drie pluimveestallen. De nieuwe WM-revisievergunning maakt de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten mogelijk. De gevolgen van de uitbreiding zijn uitgebreid onderzocht en door ons beoordeeld. Het blijkt dat ook na uitbreiding het pluimveebedrijf ruim kan voldoen aan de te stellen geluidsnormen. Er is na uitbreiding geen sprake van onaanvaardbare hinder. Er is dan ook geen reden om de gevraagde Milieuvergunning te weigeren.

#### **Ad 14 Vrees voor aantasting luchtkwaliteit door fijnstof**

De WM-aanvraag is getoetst aan het vigerende toetsingskader met betrekking tot luchtkwaliteit zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. Het aspect luchtkwaliteit met betrekking tot fijnstof ( $PM_{10}$ ), is getoetst met behulp van het verspreidingsmodel ISL3A, versie 2010. Uit de opgestelde berekening blijkt, dat ter hoogte van woningen van derden, aan de gestelde normen wordt voldaan. In de berekening is geen waarde toegekend aan een afschermd effect van de aan te brengen groenstrook met beplanting. De vrees voor overlast en gezondheidsklachten door fijnstof wordt dan ook niet gedeeld.

Voor de beoordeling van het aspect luchtkwaliteit in relatie tot de volksgezondheid is per 15 november 2007 hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gewijzigd. Vanaf deze datum zijn bijlage 2 van de Wet milieubeheer grenswaarden opgenomen voor diverse stoffen welke potentieel negatieve effecten met zich mee kunnen brengen voor de volksgezondheid. Voor agrarische bedrijven is vooral de emissie van fijnstof ( $PM_{10}$ ) relevant. Voor zwevende deeltjes ( $PM_{10}$ ) zijn in paragraaf 4 van bijlage 2 de volgende normen opgenomen; een jaargemiddelde achtergrondconcentratie van maximaal  $40 \mu\text{g}$  per  $\text{m}^3$  en een 24-uursconcentratie van  $50 \mu\text{g}$  per  $\text{m}^3$  dat maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden. Uit opgestelde berekeningen blijkt, dat de gestelde grenswaarde ten aanzien van zwevende deeltjes ( $PM_{10}$ ) ter hoogte van de inrichtingsgrens en naburige woningen van derden, niet wordt overschreden. Aan de geldende normen van de Wet luchtkwaliteit kan ruimschoots worden voldaan.

Bij de beoordeling van de fijnstofemissies door veehouderijen in relatie tot het aspect luchtkwaliteit, dient gebruik te worden gemaakt van de officiële emissiefactoren gepubliceerd door het Ministerie van Infrastructuur en milieu, laatstelijk gewijzigd per maart 2010. De vastgestelde emissiefactoren zijn uitgedrukt in gram per dierplaats per jaar en afgerond op hele grammen. In de berekening van de fijnstof emissiefactoren is rekening gehouden met periodes waarin geen dieren in de stal aanwezig zijn (effectieve leegstand). De vastgestelde factoren hebben betrekking op het volledige mesttraject jaarrond, dus inclusief het periodiek leeghalen en reinigen van stallen. Hiervoor zijn geen aparte factoren vastgesteld. Deze activiteit is onlosmakelijk verbonden aan het mesten van vleeskuikens.

De deuren van de dierenverblijven zijn tijdens de gehele mestperiode gesloten. Alleen aan het begin en einde van de mestperiode vindt de aan- en afvoer van kuikens, strooisel en mest via de deuren plaats.

#### **Ad 18 Vrees voor aantasting gezondheid.**

Het ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) is verantwoordelijk voor de preventie en bestrijding van o.a. vogelgriep en andere dierziekten in Nederland. Daarbij valt het deelaspect volksgezondheid onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Het aspect volksgezondheid in relatie tot de verspreiding van dierziekten gaat de reikwijdte van vaststelling van voorliggende besluiten ten buiten. De nadelige gevolgen voor het milieu, waaronder volksgezondheid, die de inrichting met zich mee



kan brengen, worden mede door het stellen van voorschriften, zoals in dit besluit aangegeven, voorkomen dan wel zoveel als mogelijk beperkt.

**Ad 19 en 21 Vrees voor stankoverlast, woningen aan de Drentse Mondenweg niet meegenomen in de berekeningen**

Ten behoeve van het MER-rapport is geuronderzoek uitgevoerd. In aanvulling hierop is ten behoeve van de milieuvergunning aanvullend geuronderzoek uitgevoerd. De onderzoeken zijn door een ter zake deskundig bedrijf uitgevoerd. Niet aannemelijk is gemaakt dat de onderzoeken onjuist zijn dan wel uitgaan van onjuiste gegevens. Uit de onderzoeken blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de te stellen geurnormen. In het rekenmodel wordt uitgegaan van de gemiddelde windrichting in Nederland. De vrees voor onaanvaardbare en ondragelijke geurhinder wordt dan ook niet gedeeld.

Volgens het geuronderzoek neemt de geurbelasting op omliggende woningen in slechts beperkte mate toe. De gevraagde geurbelasting is niet in strijd met het geldende toetsingskader ingevolge de Wet geurhinder en veehouderij. In het kader van de MER-studie is het effect van het buitengebruik stellen van de stal aan het Weerdingerkanaal eveneens in ogenschouw genomen. Hieruit blijkt dat daar de geurbelasting op een aantal woningen juist afneemt. Het totale beeld in ogenschouw genomen is er dus sprake van een verbetering van de milieusituatie.

In de geurberekening zijn in hoofdzaak de meest relevante geurgevoelige objecten betrokken. Meer veraf gelegen objecten, zoals de woningen aan de Drentse Mondenweg of Mandenbroek III, zijn niet als zodanig vermeld in de geurberekening omdat deze niet bepalend zijn of aan de geurnormen kan worden voldaan.

De typering van de relevante geurgevoelige objecten heeft plaatsgevonden op basis van de uitgangspunten van de Wet geurhinder en veehouderij. Bij deze typering is de Memorie van toelichting en de relevante jurisprudentie betrokken. Op basis van deze uitgangspunten is op de woningen aan de Drentse Mondenweg de geurnorm van 8,0 van toepassing verklaard. Het feit dat de woningen zijn gesitueerd binnen de verkeerskundige bebouwde kom, betekent niet dat daarmee automatisch de geurnorm van 2,0 als toetsingskader geldt.

De bebouwde kom is volgens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet geurhinder en veehouderij gedefinieerd als een gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. De grens van de bebouwde kom wordt niet bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar door de aard van de omgeving.

De omgeving van de Drentse Mondenweg en het aangrenzende deel van het Weerdingerkanaal bestaat hoofdzakelijk uit agrarisch gebied, met enkele woningen in een lintbebouwing. Deze lintbebouwing bestaat uit een mix van agrarische bedrijfsactiviteiten of daarmee gerelateerde bedrijvigheid en enkele woonbestemmingen. De primaire gebruiksfunctie van het gebied is nadrukkelijk gericht op de agrarische sector. Er is slechts sprake van een zeer beperkte concentratie van gebouwen en bevolking. Deze is echter te gering om te kunnen spreken van aaneengesloten bebouwing die het gebied een overwegende woon- en verblijffunctie geeft. Het gebied kan niet als bebouwde kom in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij worden aangemerkt. De geurnorm van 2,0 is naar ons oordeel dan ook niet van toepassing.

Het reinigen van de stallen vindt plaats met water en reinigingsmiddelen. De vaste mest wordt rechtstreeks vanuit de stal overgeladen in vrachtwagens. De gevraagde bedrijfssituatie leidt niet tot een onacceptabele verslechtering van de luchtkwaliteit ter hoogte van omliggende woningen.

Ter voorkoming van verspreiding van mestdeeltjes tijdens het transport uit de inrichting, is aan de Milieuvergunning voorschrift 1.6 toegevoegd. Hierin is bepaald dat de afvoer van vaste kippenmest uit de inrichting, dient plaats te vinden in gesloten transportmiddelen. Aan deze zienswijzen is (deels) tegemoet gekomen

### **Cumulatieve berekening**

De Wet geurhinder en veehouderij (WGV) voorziet niet in een afzonderlijke beoordeling van cumulatie van stank. In de WGV is op meerdere wijzen rekening gehouden met de geografische ligging en plaatselijke milieuomstandigheden. In de uitspraak van 16 september 2009 nr. 200806875/1/M2 heeft de ABRvS bevestigd en uitgesproken dat in het kader van de beoordeling van een individuele aanvraag om milieuvergunning, de beoordeling van cumulatie van stank niet noodzakelijk wordt geacht.

Op 20 december 2010 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage het toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop bekend gemaakt. De commissie concludeert dat in het MER en de aanvullingen daarop samen nog altijd de essentiële informatie ontbreekt om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming een inhoudelijke beoordeling conform bijlage 6 en 7 van de handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij op te stellen en de resultaten hiervan te betrekken bij de besluitvorming.

In aanvulling op het MER-rapport is door Tauw de Notitie "Aanvulling MER pluimveehouderij te Nieuw Weerdinge" (d.d. 12 november 2010) opgesteld. In bijlage 3 van deze notitie is een cumulatieve geurberekening opgenomen, zoals bedoeld in bijlage 6 en 7 van de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij (verder handreiking). De gebiedsgerichte geurberekening is uitgevoerd met behulp van het programma V-stacks gebied en V-stacks-vergunning versie 2010.

In de directe omgeving van het bedrijf zijn slechts enkele woningen van derden gesitueerd aan de Dikbroeken, in het buitengebied van de gemeente Borger-Odoorn. Uit de opgestelde berekening blijkt dat de cumulatieve geurbelasting, afkomstig van het bedrijf van Haan en andere intensieve veehouderijen binnen twee kilometer, op de meest nabijgelegen geurgevoelige objecten, circa 7 odour units bedraagt. Voor de meer verderaf gelegen woningen is de berekende cumulatieve waarde substantieel lager. Het percentage geurgehinderden voor de directe omgeving van het bedrijf komt uit op maximaal 27%. Volgens de tabel opgenomen in bijlage 7 van de Handreiking, is bij een berekende cumulatieve belasting zoals weergegeven in bijlage 3 en het daarbij behorend percentage geurgehinderden, sprake van een verminderde milieukwaliteit.

De totale cumulatieve geurbelasting op genoemde objecten ligt lager dan de maximale norm van 8 odour units zoals die volgens de Wet geurhinder en veehouderij geldt voor een individueel bedrijf.

De gemeente Emmen voert geen specifiek geurbeleid. Zo beschikt de gemeente Emmen niet over een geurverordening zoals bedoeld in de WGV. Ook beschikt de gemeente Emmen niet over een specifiek ruimtelijk geurgebiedsvisie. Ook in het kader van de gemeentelijke milieuagenda is geen gemeentelijke geurbeleid vastgesteld. De uitbreiding van het pluimveebedrijf is eveneens in overeenstemming met het door de gemeenteraad in september 2007 vastgestelde "Beleidsnotitie verruiming agrarische bouwpercelen". In deze notitie wordt ten aanzien van de milieuaspecten opgemerkt dat voldaan moet worden aan milieuwetgeving intensieve veehouderijen.

In september 2009 heeft de gemeenteraad vastgesteld de Structuurvisie 2020, Veelzijdigheid troef. De Structuurvisie voorziet een doorgaande schaalvergroting van de bestaande bedrijven (de blijvers). Schaalvergroting biedt in de gebieden waar landbouw het primaat heeft tot 2020 voldoende perspectief. Schaalvergroting betekent dat de huidige bedrijfs grootte fors groeit, wat kan leiden tot grotere bouwblokken. Aantasting van de bestaande landschapsopbouw dient zoveel mogelijk te worden voorkomen. Schaalvergroting dient daarom plaats te vinden binnen de bestaande structuur van het landschap. Bij uitbreiding van een bouwperceel moet zoveel mogelijk aansluiting worden gezocht bij de bestaande patronen (bebouwing, landschap, wijken).

Het pluimveebedrijf ligt in het deelgebied *De Monden*. In dit deelgebied wordt de landbouw volgens de Structuurvisie zoveel mogelijk gefaciliteerd en mag zich dan ook optimaal ontwikkelen. In de structuurvisie is ten aanzien van het aspect geur geen nadere normering ten aanzien van bijv. het aantal geurgehinderden opgenomen.

De uitbreiding van het pluimveebedrijf aan de Vledders is dus in overeenstemming met alle gemeentelijk beleidskaders op het punt van milieu en ruimtelijke ordening. Daarnaast voldoet het bedrijf aan de geldende milieunormen.

Alhoewel het afgeleide percentage geurgehinderden voor de directe omgeving van het bedrijf is vastgesteld op maximaal 27%, is gezien het beperkte aantal naburige geurgevoelige objecten (*slechts enkele woningen*), het daadwerkelijke aantal gehinderde personen gering. De gevraagde uitbreiding van de pluimveehouderij achten wij in dit concreet geval dan ook aanvaardbaar.

Voor de beoordeling van stank en fijnstof bestaan aparte toetsingskaders namelijk de Wet geurhinder en veehouderij en 'Wet luchtkwaliteit' zoals verwoord in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. Aan beide toetsingscriteria kan worden voldaan. Via een controlemeting zal moeten worden aangetoond dat aan de gehanteerde uitgangspunten de gestelde normen kan worden voldaan. Een zintuiglijke waarneming heeft in dit kader weinig toegevoegde waarde.

#### **Ad 22 Uittredesnelheid van 6.5 m/s is niet realistisch**

In het MER-rapport, de aanvulling daarop en in de aanvraag om de milieuvergunning, is een uitgebreide uiteenzetting gegeven over het toe te passen ventilatiesysteem in de nieuwe pluimveestallen. De productbladen met daarop de technische specificaties van het toe te passen ventilatiesysteem maken onderdeel uit van de aanvraag om een milieuvergunning.

Op 20 december 2010 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage het toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop bekend gemaakt. De commissie concludeert dat in het MER en de aanvullingen daarop samen nog altijd de essentiële informatie ontbreekt om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de emissieberekeningen alsnog te onderbouwen of aan te passen en de resultaten daarvan te betrekken bij de besluitvorming.

Naar aanleiding hiervan is door de adviseur van de heer Haan de Notitie "Aanvulling advies MER-Commissie op MER-rapport" (d.d. 22-12-2010) opgesteld. V.O.F Kuikenmesterij Haan heeft vervolgens Wageningen Universiteit & Research, Livestock Research (WUR) als onafhankelijke derde partij gevraagd de ventilatieberekening te verifiëren. Het ventilatiesysteem in de berekening wijkt enigszins af van aanvraag om de oorspronkelijke aanvraag om een milieuvergunning. Zo is er gekozen voor een ander type ventilator en voor een ronde ventilatiekoker.

Bij brief van 7 januari 2011 concludeert de WUR, dat de berekenwijze op juiste aannames is gebaseerd en dat de berekeningen op juiste wijze zijn uitgevoerd. Naar het inzicht van de WUR is de gewenste minimale uittrede snelheid van 6,5 m/s op de voorgestelde wijze technisch realiseerbaar. Hierbij is wel van belang dat het ventilatiesysteem goed wordt ingesteld en geborgd. Ook moeten de ventilatoren regelmatig worden geïnspecteerd en indien nodig worden gereinigd.

Mede naar aanleiding van de opmerkingen van de WUR zijn aan de milieuvergunning de volgende voorschriften toegevoegd.

Voorschrift 6.4 bepaalt dat vooraf aan de ingebruikname van de nieuwe stallen moet worden aangetoond dat aan de gehanteerde uitgangspunten t.a.v. aanleg en uitvoering kan worden voldaan. Dus vooraf aan de gebruikname van de inrichting moet worden aangetoond dat de gewenste uittredesnelheid ook daadwerkelijk wordt gehaald. In voorschrift 6.5 en 6.6 zijn aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van inspectie en het schoonmaken van de ventilatoren. Dit om een goede werking hiervan te garanderen. Aan deze zienswijze is (deels) tegemoet gekomen.

#### **Ad 23. Economisch belang weegt zwaarder dan onze belangen**

De opmerking dat het economische belang zwaarder mist elke grond. Bij de gemeente is een verzoek ingediend om voor de bedrijfsuitbreiding van het pluimveebedrijf toepassing te geven aan de coördinatie-regeling. Op dit verzoek moet de gemeente een beslissing nemen. Op 29 april 2010 heeft de gemeenteraad besloten om medewerking te verlenen aan het verzoek. Daarnaast zijn door dhr. Haan diverse vergunningen aangevraagd. Op deze aanvragen moet de gemeente een beslissing nemen. Elke aanvraag wordt op z'n eigen merites beoordeeld.

Omdat afdeling 3.4 Awb van toepassing is op alle ontwerpbesluiten is er nu sprake van één beroepsprocedure bij de Raad van State. Er is dus geen bezwaar en eventueel hoger beroep mogelijk tegen de bouw- en inritvergunning. Dit vereenvoudigt en verduidelijkt het procedureverloop voor de aanvrager maar ook voor omwonenden aanzienlijk. Hierdoor kan er voor de aanvrager sprake zijn van een forse tijdswinst. De keuze voor de coördinatie-regeling zorgt dus voor een overzichtelijker en efficiënte procedure verloop. De keuze van de procedure doet niets af aan de beoordeling van de zienswijzen en de afweging van belangen.

#### **Ad 24 Onduidelijkheid vergunningssituatie, stal Weedingerkaan nz 215 illegaal**

De vigerende milieuvergunning van 8 januari 1992 voor de locatie Vledders 44, is alleen voor de niet-gebouwde derde vleeskuikenstal, van rechtswege vervallen. Voor het overige is de vergunning volledig van kracht. Voor de bestaande pluimveestal gesitueerd op de bedrijfslocatie Weedingerkanaal NZ 215, is op 10 januari 1978 een oprichtingsvergunning verleend voor het houden van 29.000 slachtkuikens. Deze vergunning is tot op heden niet ingetrokken. Er is dus ten aanzien van deze stal op dit moment geen sprake van een illegale situatie. Ook is voor de pluimveestal een bouwvergunning verleend. De stal valt op basis van het vigerend bestemmingsplan ter plaatse weliswaar onder het overgangsrecht maar dat betekent niet dat de stal illegaal is, integendeel.

De activiteiten van de bedrijfslocatie Weedingerkanaal NZ 215, maakt geen onderdeel uit van de aanvraag om een WM-revisievergunning. Beide locaties worden in het kader van de Milieuvergunning als aparte inrichtingen beschouwd. Het buiten gebruik stellen van deze inrichting, is in het kader van de planologische overwegingen wel relevant. Vanwege het buitengebruik stellen van de stal aan het Weedingerkanaal is er sprake van milieuwinst.

De stelling dat de stal illegaal is en daarom niet in de berekening van de referentiesituatie, zoals bedoeld in het MER, mag worden meegenomen treft dan ook geen doel. Zodra de stallen aan de Vledders in gebruik zijn genomen zullen wij overgaan tot aanpassing van de milieuvergunning voor de locatie aan het

Weedingerkanaal NZ 215. Er mogen dan op deze locatie geen enkele pluimveeactiviteiten meer plaatsvinden. Wij zullen dus zelf zorg dragen dat de activiteiten ook daadwerkelijk worden beëindigd. Aan het Weedingerkanaal vinden dan alleen nog de akkerbouwactiviteiten van het bedrijf plaats.

**Ad 25. Plan in strijd met het provinciaal beleid**

Bij brief van 21 september 2010 heeft de provincie aangegeven dat het provinciaal belang in het ontwerpbestemmingsplan op voldoende wijze is opgenomen. De provincie geeft daarmee dus zelf aan dat het ontwerpbestemmingsplan niet in strijd is met de provinciale omgevingsvisie. De zienswijze wordt dan ook niet gedeeld.

**Ad 26, 27 en 28. Plan in strijd met het gemeentelijk beleid, plan past niet bij natuurgebiedje, landschapsplan twijfel aan uitvoering**

De visie op het gebied is vastgelegd in de gemeentelijke Structuurvisie, "Veelzijdigheid troef" De structuurvisie is door de gemeenteraad in september 2009 vastgesteld.

De gemeente hecht veel waarde aan de landschappelijke inpassing van het gebied. Door de voorgenomen uitbreiding van het pluimveebedrijf aan de Vledders is sprake van een toename van het bouwvolume aan de zuidzijde van de Vledders. Het aanzien en de beleving van het landschap zal dan ook een verandering ondergaan. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. In de richtlijnen voor het opstellen van het MER - zoals deze door de gemeenteraad zijn vastgesteld - is nadrukkelijk opgenomen dat het aspect cultuurhistorie en landschap veel aandacht vraagt. In het MER is dan ook nadrukkelijke aandacht besteed aan dit aspect. De planologische vertaling en verdere uitwerking hiervan heeft plaatsgevonden via het Landschapsplan dat integraal deel uitmaakt het bestemmingsplan. In het landschapsplan is een analyse gemaakt van de situatie ter plaatse.

Doel van het landschapsplan is om te zorgen dat de bestaande stallen aan de noordzijde en de nieuwe stallen aan de zuidzijde zich als één geheel manifesteren. Op basis daarvan is gekozen een transparante inplanting van met opgaande, snelgroeiende bomen die de nieuwbouw markeren en het bouwvolume in het landschap verzachten. Aan de noordzijde is gekozen voor een meer dichtere beplanting dan aan de zuidzijde. De soort keuze van de beplanting is afgestemd op bomen die passen in de omgeving en relatief snel groeien. Door deze keuze worden de landschappelijke waarden en beleving van de openheid zoveel mogelijk bewaard.

Het geheel onttrekken van de bebouwing aan het zicht door middel van een dichte groene omlijsting is nadrukkelijk niet beoogd. Naar ons oordeel doet dit onevenredige afbreuk aan de beleving van het open landschap dan de keuze van een opgaande transparante beplanting met bomen. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de strook waar is voorzien in boomaanplant nadrukkelijk bestemd als groen. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de bomen niet worden aangepland zullen worden. Het tegenhouden van (fijn)stof is geen doelstelling van de landschappelijk inpassing

Niet aangegeven is welk natuurgebiedje wordt bedoeld. Kennelijk wordt verwezen naar het project van de inrichting van het voormalig beekdal van het Valtherdiepje. Deze ligt op meer dan ca 1,8 km ten westen van de locatie van het pluimveebedrijf. In de zienswijzen is niet duidelijk gemaakt waarom de doelstelling van de landschappelijke inpassing van het bedrijf niet passen in de inrichting van het Valtherdiepje. Het plangebied ligt niet in voormalig beekdal van het Valtherdiep en heeft daar dan ook geen relatie mee.

Het voornemen tot uitbreiding is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. In het kader van deze toetsing is de situering van de aangewezen, voor verzuringgevoelige onderdelen van de ecologische hoofdstructuur (EHS) van belang. De groenstroken tussen Nieuw-Weerdinge en Valthermond zijn niet aangewezen als verzuringgevoelig en dus niet relevant.

**Ad 29. Ontbreken koppeling bouwvlakken (noord- en zuidzijde)**

Het bestemmingsplan voorziet in een passende regeling voor het pluimveebedrijf aan de Vledders. Er is sprake van één bedrijfslocatie en één WM-inrichting aan de Vledders. Alle gronden waarop bebouwing aan de Vledders is toegestaan zijn opgenomen in één bestemmingsplan en in één bestemmingsregeling. Binnen de bestemming "Agrarisch - intensieve veehouderij", zoals bedoeld in artikel 3 van de planregels mogen uitsluitend binnen de bouwvlakken - zoals aangegeven op de verbeelding - de stallen worden opgericht. Er is dus geen sprake van twee afzonderlijke bouwpercelen, die onafhankelijk van elkaar kunnen worden gezien. Ze vormen één geheel. Verdere uitbreiding van de bedrijfslocatie is op basis van het voorliggende bestemmingsplan en gemeentelijk beleid niet mogelijk.

**Ad 30. Mestopslagen niet noodzakelijk**

Het betreft hier een afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan. Het is een gebruikelijke bepaling bij een agrarisch bedrijf. In de aanvraag om een de milieuvergunning is aangegeven dat alle mest binnen wordt opgeslagen. Door de initiatiefnemer is aangegeven ook op langere termijn geen behoefte te hebben aan mestopslag zoals bedoeld in artikel 3.4 van de planregels. De mogelijkheid tot mestopslag is dan ook vervallen. Aan de zienswijze is tegemoet gekomen.

**Ad 31 en 32 Waarom heeft de loods de aanduiding werkplaats en waarom is er sprake van een kantoor**

De nieuw te bouwen loods aan de noordzijde van de Vledders wordt volgens het aanvraagformulier gebruikt voor de stalling van machines en gereedschap, opslag dieselolie, reinigingsmiddelen etc. Daarnaast wordt de loods gebruikt als ruimte waar reparatie- en onderhoudswerkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf kunnen worden uitgevoerd. Eveneens is een ruimte aangevraagd als kantoorruimte. Dit is een kleine ruimte waar de administratie (mestboekhouding, dierregistratie etc.) ten behoeve van het agrarische bedrijf kan worden uitgevoerd en bewaard.

**Ad 33 en 20 Waarom geen voorschriften afvoeren mest en wort voldan aan de mestwetgeving 2011. Vrees stankoverlast.**

De opslag van kippenmest op het land maakt geen deel uit van de voorliggende ontwerpbesluiten en is dan ook niet relevant. Voor de opslag van mest op land en het tijdig onderwerken van mest geldt afzonderlijk wet- en regelgeving. De gemeente is hiervoor niet het bevoegd gezag. Wij kunnen hier dan ook niet verder op ingaan.

Volgens de aanvraag van de Milieuvergunning, wordt de mest uitsluitend in de pluimveestallen opgeslagen. Andere vormen van mestopslag op het terrein van de inrichting zijn niet aangevraagd. De stallen worden uitgevoerd met mestdichte vloeren conform HBRM 1992. In de vergunningaanvraag en bijbehorende plattegrond wordt vermeld hoeveel vaste mest maximaal inpandig in de stallen zal worden opgeslagen.

Na afloop van elke mestrondte worden de stallen leeggehaald en wordt de droge mest droog afgevoerd uit de inrichting. In het akoestisch onderzoeksrapport, welke deel uitmaakt van de vergunning, wordt deze gang van zaken nader omschreven. De nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting met zich mee kan brengen, worden mede door het stellen van voorschriften, zoals opgenomen in dit besluit, voorkomen dan wel zoveel als mogelijk beperkt.

In voorschrift 1.3. is ondermeer vastgelegd dat het terrein van de inrichting schoon en ordelijk dient te worden gehouden. Ter voorkoming van verspreiding van mestdeeltjes tijdens het transport uit de inrichting is een extra voorschrift (voorschrift 1.6) aan de vergunning verbonden.

De opslag buiten de inrichting, afzet en het landbouwkundige gebruik van kippenmest valt buiten de reikwijdte van de ontwerpbesluiten die in het kader van het coördinatiebesluit ter inzage hebben gelegen. De regels hiervoor zijn opgenomen in de Meststoffenwet.

Het uitbreiden van de pluimveestapel en de daarmee samenhangende uitbreiding van de mestproductie wordt geregeld in de Meststoffenwet. Het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie is het bevoegd gezag voor uitvoering en handhaving van deze wetgeving. In het kader van de voorliggende besluiten kunnen wij hierop dan ook niet ingaan.

#### **Ad 36. Wel of geen biovergister**

In het verleden is door de initiatiefnemer gekeken naar de mogelijkheden van de bouw van een biovergister aan de Vledders maar heeft uiteindelijk besloten geen biovergister te bouwen. Ook is gekeken naar de mogelijkheden van een houtkachel. Ook dit gaat niet door. In de nieuwe situatie worden alle stallen verwarmd via een moderne gasgestookte installatie, die geplaatst zal worden in de loods aan de noordzijde van de Vledders. Het bestemmingsplan staat de bouw van een biovergister niet toe. Ook is in het kader van de bouw en milieuvergunning geen aanvraag voor een biovergister ingediend.

#### **Ad 39 Hoeveel kippen betreft het en wat is de juiste benaming**

De benaming van de diercategorie vleeskuikens wordt in de tekst van de verschillende documenten soms afgewisseld met de benaming mestkuikens. In alle gevallen wordt de diersoort vleeskuikens, zoals vermeld in de Regeling ammoniak veehouderij alsmede de Regeling geurhinder en veehouderij, bedoeld.

Het aantal vleeskuikens welke op basis van de gevraagde vergunning gehouden mag worden bedraagt maximaal 215.000 stuks. De verdeling over de stallen wordt vermeld op de plattegrondtekening behorend bij de vergunningaanvraag. Op pagina 6/24 van de ontwerp milieuvergunning wordt abusievelijk een uitbreiding met 115.000 vleeskuikens vermeld. Dit moet zijn een uitbreiding met 165.000 stuks, zoals vermeld in de overige onderdelen van dit ontwerpbesluit.

#### **Ad 40 Hoeveel fijn stof komt er vrij bij een brand**

De normstelling in een vergunning betreft uitsluitend de normale bedrijfsomstandigheden. De Wet milieubeheer kent in hoofdstuk 17 een zelfstandig regeling voor calamiteiten. In een vergunning mogen daarom geen voorschriften t.a.v. calamiteiten worden opgenomen. In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 30 juli 2008 nr. 200708187/1, wordt dit bevestigd.

#### **Ad 41 Welstand**

De bouwvoorvragen zijn voorgelegd aan de Welstandscommissie. Op onderstaande data heeft de Welstandscommissie positief geadviseerd:

Pluimveestallen:	12-07-2010
Weegbrug:	24-08-2009
Opslagloods:	08-12-2008

#### **Ad 42 Dierwelzijn**

Het aspect dierwelzijn binnen veehouderijen is geregeld in de Gezondheid- en welzijnswet voor dieren. Het ministerie van EL&I is hiervoor het bevoegd gezag.

Dit aspect is het kader van de vaststellingsprocedure niet relevant.

**Ad 43 Fors uitstoot CO2 verslechterd het milieu aanzienlijk**

In de milieuaanvraag wordt melding gemaakt van drie aardgasgestookte cv-installaties van elk 154 kW. Genoemde ketelinstallaties vallen niet onder reikwijdte van het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties (BEMS), met uitzondering van de artikelen 4.1. en 5.1. van dit Besluit. In genoemde artikelen, welke vanaf 1 april 2010 gelden voor alle stookinstallaties, zijn de eisen met betrekking tot periodieke keuring en onderhoud van gasgestookte ketelinstallaties opgenomen.

De geldende emissie-eisen met betrekking tot de aangevraagde cv-installaties, staan vermeld in het Besluit typekeuring verwarmingstoestellen. Met bovengenoemde bepalingen omtrent periodiek keuren en onderhouden van stookinstallaties op veilig functioneren, optimale verbranding en energiezuinigheid worden de risico's op luchtverontreiniging (CO, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, fijn stof en C<sub>x</sub>H<sub>y</sub>), explosiegevaar en energieverspilling beperkt en de bescherming van het milieu en de volksgezondheid voldoende gewaarborgd. Een keuring omvat daarom mede de afstelling voor verbranding, het systeem voor de toevoer van brandstof en verbrandingslucht alsmede de afvoer van verbrandingsgassen.

In de ontwerp milieuvergunning was in hoofdstuk 9 een voorschrift opgenomen omtrent het onderhoud van een aardgas gestookt toestel. Gezien het bovenstaande is dit voorschrift uit de definitieve beschikking verwijderd.

**Ad 44 Inritvergunning**

Een ieder heeft het recht op een goede ontsluiting van zijn perceel op de openbare weg. Geen van de indieners van zienswijzen tegen de ontwerp-inritvergunning heeft beargumenteerd welk nadeel zij eventueel ondervinden van de aanleg en gebruik van de inrit.