

## Raadsvoorstel

| jaar | stuknr.<br>Raad | categorie/agendanr. | stuknr.<br>B. en W. |
|------|-----------------|---------------------|---------------------|
| 2011 | RA11.0045       | B 4                 | 11/369              |

### Onderwerp:

Bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans"

Portefeuillehouder: A.J. Sleeking

Dienst Beleid

Fysiek ruimtelijke ontwikkeling

Steller: mw. I.J. Weis, telefoon (0591) 68 93 73

### Aan de gemeenteraad

#### Voorgesteld besluit

**Gemeenteraad** voorgesteld besluit:

1. De ingekomen zienswijzen nrs. 1 tot en met 4 ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijzen nr. 4 gedeeltelijk te delen;
3. De overige zienswijzen niet te delen;
4. In te stemmen met de ambtshalve aanpassingen;
5. Het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans" en verbeelding met nummers "NL.IMRO.0114.2010007-0602" en "Ondergrond\_Emmen\_2010\_09.dxf" nav de **zienswijzen en ambtshalve aanpassingen gewijzigd vast te stellen;**
6. Bij het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans" en verbeelding met nummers "NL.IMRO.0114.2010007-0602" en "Ondergrond\_Emmen\_2010\_09.dxf" **geen exploitatieplan vast te stellen.**

#### Samenvatting

In het kader van de actualisering is er vooroverleg geweest met diverse instanties over het concept voorontwerp bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans", overeenkomstig de procedure zoals voorgeschreven in het Bro. Op 15 september 2010 heeft voor het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans" een inloopbijeenkomst plaatsgevonden. Vervolgens heeft het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans" vanaf 5 januari 2011 zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen voor een ieder. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn vier zienswijzen ingekomen.

Een dezer zienswijzen heeft een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg, namelijk de wijziging van de bestemming 'Wonen-Vrijstaand' gecombineerd met de bestemming 'Detailhandel' van het perceel Boslaan 82 in de bestemming 'Bedrijf-Milieucategorie 2'.

Daarnaast is er sprake van twee ambtshalve wijzigingen betreffende de volgende percelen:

1. Boslaan 68: toevoeging aanduiding 'specifieke vorm van wonen-schoonheidssalon'.
2. Boslaan 90: wijziging van de bestemming 'Detailhandel' in de bestemming 'Bedrijf-Milieucategorie 2'.

- Bijlagen: 1. het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans";  
2. nota van Beantwoording "Emmen, Emmerschans" (is als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans").

#### Stukken ter inzage:

Collegebesluit d.d. 29 maart 2011 en de daarbij behorende stukken

| jaar | stuknr.<br>Raad | categorie/agendanr. | stuknr.<br>B. en W. |
|------|-----------------|---------------------|---------------------|
| 2011 | RA11.0045       | B 4                 | 11/369              |

#### 1. Aanleiding voor het voorstel

In het kader van het actualiseren van bestemmingsplannen is voor de wijk Emmerschans een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Met dit nieuwe bestemmingsplan wordt in de eerste plaats beoogd de bestaande situatie planologisch opnieuw vast te leggen.

Het bestemmingsplan “Emmen, Emmerschans” heeft vanaf 5 januari 2011 voor een ieder voor zienswijzen ter inzage gelegen.

Tijdens de termijn van de ter inzage legging zijn vier zienswijzen ingekomen tegen het bestemmingsplan. Deze zienswijzen worden verwoord en behandeld in het voorliggende raadsvoorstel onder punt 6 ‘Zienswijzen’.

Als gevolg van één der zienswijzen dient het bestemmingsplan “Emmen, Emmerschans” gewijzigd vastgesteld te worden. Tevens dient het bestemmingsplan ambthalfve aangepast te worden. Na een laatste controle van de verbeelding bleek dat op het perceel Boslaan 68 de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen-schoonheidssalon’ ontbrak. Deze aanduiding is alsnog op de verbeelding aangebracht op het betreffende perceel en zijn de regels van de bestemming ‘Wonen-Vrijstaand’ hierop aangepast.

Verder bleek op de geactualiseerde bedrijvenlijst op het perceel Boslaan 90 een bedrijf (milieucategorie 2) is gevestigd in plaats van detailhandel. De bestemming van onderhavig perceel is om de reden gewijzigd van ‘Detailhandel’ in ‘Bedrijf-Milieucategorie 2’.

#### 2. Argumentatie/beoogd effect

Het voorliggende bestemmingsplan “Emmen, Emmerschans” is een actualisatie van 6 bestemmingsplannen die nu nog vigerend zijn in het gebied. Het doel van het actualiseren van de bestemmingsplannen is het verkrijgen van één actueel bestemmingsplan, wat aansluit op de eisen van deze tijd, nieuw beleid, nieuwe omstandigheden, nieuwe wetgeving en de feitelijke situatie in een gebied.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 5 januari 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn vier zienswijzen ingekomen. Deze worden verwoord en behandeld in het voorliggende raadsvoorstel.

#### 3. Wijze van uitvoering

Nadat het bestemmingsplan door de raad is vastgesteld, dient het plan ter inzage gelegd te worden voor beroep.

Het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen, dient samen te vallen met het besluit om het bestemmingsplan vast te stellen. Het ene besluit kan niet zonder het andere besluit. Tegen het besluit om geen exploitatieplan op te stellen staan geen rechtsmogelijkheden open.

#### 4. Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

Op 28 juli 2010 is ingestemd met het voorontwerp bestemmingsplan en de verzending van het bestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 Bro.

Op 13 december 2010 is ingestemd om het ontwerpbestemmingsplan voor zienswijzen ter inzage te leggen.

#### 5. Afstemming met externe partijen/communicatie

Diverse partijen zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan betrokken geweest o.a.: het waterschap Velt en Vecht, de provincie Drenthe en Buurt- en Belangenvereniging Emmerschans. Tevens heeft op 15 september 2010 een inloopbijeenkomst plaatsgevonden waarbij belangstellenden informatie konden inwinnen en een reactie konden geven op het bestemmingsplan. De reacties die hierop binnen zijn gekomen zijn van commentaar voorzien

in de Nota van Beantwoording. Deze Nota van Beantwoording is als bijlage opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan.

#### 6. Zienswijzen

Het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans" heeft vanaf woensdag 5 januari 2011 voor een periode van zes weken voor de zienswijzenprocedure als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn vier zienswijzen m.b.t. het bestemmingsplan ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4, artikel 3:16 van de Awb, en zijn dus ontvankelijk.

De ingekomen zienswijzen zijn afkomstig van:

|    | Naam                                     | Adres                      |
|----|--|----------------------------|
| 1. | Buurt- en belangenvereniging Emmerschans | Postbus 198, 7800 AD Emmen |
| 2. | Indiener 2                               |                            |
| 3. | Indiener 3                               |                            |
| 4. | Indiener 4                               |                            |

De inhoud van de diverse onderwerpen van de zienswijzen wordt per indiener samengevat weergegeven onder de letter A. De zienswijzen zullen zover mogelijk per onderwerp beantwoord worden en worden cursief weergegeven onder de letter B. Daarna wordt aangegeven of de zienswijze in het geheel, gedeeltelijk of niet wordt overgenomen onder de letter C.

#### 1. **Buurt- en belangenvereniging Emmerschans, postbus 198, 7800 AD Emmen**

A1 Het bestemmingsplan behoort de elementen (plannen) bevatten die nu reeds in ontwikkeling zijn of waarover zelfs al een besluit is genomen. Het bestemmingsplan zal een zekere bestemming cq. doel moeten bevatten. De reeds bekende en/of in ontwikkeling zijnde plannen moeten worden opgenomen in het onderhavige document.

*B1 Alle geldende bestemmingsplannen en vrijstellingsprocedures zijn in onderhavig actualisatieplan meegenomen. In Emmerschans zijn geen nieuwe ontwikkelingen.*

C1 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A2 De grenzen van het bestemmingsplan moeten in overeenstemming worden gebracht met het werkgebied van de EOP Emmerschans. Een gedeelte van rijwoningen wordt in het ene plan en een ander gedeelte in een ander plan behandeld. Het werkgebied wordt planologisch geheel verschillend (of niet behandeld).

*B2 De grenzen van het bestemmingsplan zijn bepaald door de grenzen van de huidige bestemmingsplannen enerzijds en zijn afgestemd met het plangebied van het buitengebied anderzijds. De verschillende karakters van de bestemmingsplannen (kern/wijk en buitengebied/platteland) spelen hierbij ook een rol.*

C2 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A3 De geldende geluids- en voertuigverplaatsingsnormen dienen in het plan te worden vermeld zodat er een kader bestaat waarin de te verwachten forse toename van geluid en verkeersdruk op de Boslaan kan worden geplaatst.

*B3 In een bestemmingsplan wordt in de toelichting het algemeen verkeersbeleid gemeld en de verkeerstructuur binnen het plangebied aangegeven. In een bestemmingsplan worden geen kaders gegeven met betrekking tot geluid. Alleen bij nieuwe ontwikkelingen vindt een geluidsonderzoek plaats conform de eisen die worden gesteld in de Wet Geluidhinder.*

C3 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

## 2. Indiener 2

A1 Het perceel kadastraal bekend sectie L nr. 1009 maakt deel uit van het landelijk gebied waar bebouwing is toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan staat dat het agrarische grond is waar geen gebouwen zijn toegestaan. Dit is een omissie.

*B1 Het perceel heeft binnen het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Landelijk gebied' (artikel 5). Hier is uitsluitend de bouw toegestaan van bergplaatsen ten behoeve van het agrarisch bedrijf. (Bedrijfs)woningen en andere bedrijfsgebouwen ten behoeve van een agrarisch bedrijf zijn binnen deze bestemming niet toegestaan. Voor de bouw van bergplaatsen geldt een goothoogte van maximaal 2.75 meter, een nokhoogte van maximaal 4 meter en een oppervlakte per bergplaats van maximaal 25 m<sup>2</sup>. Een dergelijke bestemming is met de invoer van de SVBP 2008 komen te vervallen. Hiervoor in de plaats is aan de gronden de bestemming 'Agrarisch-Grondgebonden' gegeven. Deze bestemming komt het meest overeen met de bestemming 'Landelijk gebied'. Gebouwen ten behoeve van een agrarisch bedrijf (bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen) zijn binnen de geldende bestemming 'Landelijk gebied' ook niet mogelijk. Voortzetting van bebouwing richting het buitengebied betekent een aantasting van de open ruimte en wordt gezien als een onwenselijke ontwikkeling.*

C1 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A2 In hoofdstuk 2.2.2 Volkshuisvestingsbeleid van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat voor de toekomst een noodzakelijke forse investering in de nieuwbouw en stedelijke vernieuwing dient te worden voortgezet en dat rekening moet worden gehouden met de veranderende kwalitatieve woningbehoefte. De wijk Emmerschans maakt onderdeel uit van dit rijksgebied.

*B2 Hoofdstuk 2.2.2 maakt onderdeel uit van de toelichting van het bestemmingsplan. De toelichting in een bestemmingsplan vermeldt als het ware de beweegredenen die hebben geleid tot het geven van een bepaalde bestemming. De plantoelichting heeft echter zelf geen rechtskracht. De burger kan niet rechtstreeks rechten ontlenen aan de inhoud van de toelichting van een bestemmingsplan.*

C2 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A3 In hoofdstuk 2.5.1 wordt gesteld dat de Structuurvisie 'Veelzijdig Troef' meer ruimte voor bouwkavels biedt en dat de gemeente Emmen een continue aanpassing maakt aan de veranderende vraag die geboden wordt.

*B3 Hoofdstuk 2.5.1 maakt eveneens onderdeel uit van de toelichting van het bestemmingsplan. De toelichting in een bestemmingsplan vermeldt als het ware de beweegredenen die hebben geleid tot het geven van een bepaalde bestemming. De plantoelichting heeft echter zelf geen rechtskracht. De burger kan niet rechtstreeks rechten ontlenen aan de inhoud van de toelichting van een bestemmingsplan.*

C3 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A4 De bevoegdheid ex. artikel 3.6 Wro om het bestemming te wijzigen is een bevoegdheid van burgemeester en wethouders. Aangezien het bestemmingsplan Emmerschans een wijzigingsplan is wordt verzocht het perceel kadastraal bekend sectie L nr. 1009 te wijzigen van Landelijk gebied naar bouwkavel. Gezien de lintbebouwing ter plaatse zal deze eventuele aanvulling niet in strijd zijn met het gemeentelijk belang.

*B4 Het bestemmingsplan "Emmen, Emmerschans" is een actualisatieplan, een algehele planherziening voor de hele wijk Emmerschans. Het onderhavige bestemmingsplan is geen zogenaamd wijzigingsplan ex. artikel 3.6 Wro. Een wijzigingsplan ex. artikel 3.6 Wro maakt namelijk een wijziging van een bestemming in een andere bestemming mogelijk.*

C4 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A5 Indiener hoopt in Emmerschans te mogen bouwen en dat zijn kinderen naar school toe kunnen gaan, daar waar zijn ouders zijn geboren.

*B5 De wens van indiener om op het perceel direct gelegen ten oosten van het perceel Emmerweg 146 een woning te mogen realiseren kan middels onderhavig bestemmingsplan niet worden ingewilligd. Bovendien wordt het verzoek niet vergezeld/onderbouwd met een concrete bouwaanvraag. De bouw van een woning is een nieuwe ontwikkeling. Uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen niet worden meegenomen in actualisatieplannen. Bovendien zijn in 1970, 1997, 1999 en 2004 ook al een verzoeken*

*ingediend om op deze locatie een (bedrijfs)woning te mogen bouwen. Al deze verzoeken zijn geweigerd omdat de bouw van een woning op het perceel een ongewenste voortzetting betekent van de lintbebouwing langs de zuidzijde van de Emmerweg.*

C5 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

### **3. Indiener 3**

A1 Indiener 3 willen op het perceel Boslaan 25 een twee-onder-een-kap-woning realiseren. In de bestemming in het huidige bestemmingsplan is het mogelijk vrijstaande en twee-onder-een-kap woningen te realiseren. Deze mogelijkheid is niet mogelijk gemaakt in het ontwerpplan.

*B1 De gewenste bebouwing van een twee-onder-een-kapper is noch in het huidige, noch in het in voorbereiding zijnde actualisatieplan mogelijk en moet worden gezien als een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in actualisatieplannen. Aan indiener is aangegeven een principeverzoek in te dienen die wellicht kan leiden tot een zogenaamd postzegelplan.*

C1 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

### **4. Indiener 4**

A1 Het aangegeven bouwblok van de woning wordt verkleind. Dit beperkt de toekomstige bouwmogelijkheden van het perceel waardoor schade kan ontstaan voor cliënt.

*B1 De indiener stelt correct vast dat het bouwvlak van de huidige vrijstaande woning strak om het huidige bouwvlak is gelegd. Het bouwvlak zal om die reden worden vergroot conform de mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan.*

C1 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze aangepast.

A2 De opstallen achter op het perceel staan niet als bouwblok ingetekend op de plankaart.

*B2 De indiener stelt correct vast dat het bouwvlak van de opstallen niet in een bouwblok zijn geregeld. Het bouwvlak zal op de verbeelding met de maximale bouwhoogte van 4 meter en 8 meter worden vastgelegd.*

C2 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze aangepast.

A3 Het perceel is gedeeltelijk bestemd als zijnde 'Wonen-Vrijstaand' en gedeeltelijk als 'Detailhandel'. Op deze wijze kan één opstal twee verschillende bestemmingen verkrijgen.

*B3 Indiener stelt correct vast dat opstallen op deze wijze twee verschillende bestemmingen kunnen krijgen. Daarom wordt de algehele bestemming van het perceel Boslaan 82 gewijzigd in de bestemming "Bedrijf-Milieucategorie 2" waarbij de vrijstaande woning de aanduiding "bedrijfswoning" zal krijgen.*

C3 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze aangepast.

A4 Cliënt wil de opstallen verbouwen tot appartementen.

*B4 De verbouw van opstallen tot appartementen is een nieuwe ontwikkeling aangezien deze mogelijkheid niet bestaat in het vigerende plan. De huidige bestemming van de locatie van de opstallen is "NI": gronden met de bestemming "NI" zijn bestemd voor gebouwen ten behoeve van handel en kleine bedrijven met een verzorgend karakter. Woningen binnen deze bestemming zijn niet toegestaan. Het perceel krijgt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "Bedrijf-Milieucategorie 2. Binnen deze bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. Meerdere woningen zijn niet noodzakelijk op het perceel en worden dan ook niet in de bestemming opgenomen.*

C4 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze **niet** aangepast.

A5 Cliënt doet het verzoek de bestemming “Gemengde Doeleinden” op het perceel toe te kennen waarbij de mogelijkheid bestaat het benedendeel te gebruiken voor detailhandel en de bovenverdieping te gebruiken voor wonen (woningen/appartementen) dan wel een bestemming die deze combinatie van bestemmingen mogelijk maakt.

*B5 De huidige bestemming van het perceel is bestemd ten behoeve van handel en kleine bedrijven met een verzorgend karakter. Deze bestemming komt goed overeen met de bestemming “Bedrijf-Milieucategorie 2” welke passend is binnen de landelijk gestelde standaard, de SVBP 2008. De bestemming van het perceel Boslaan 82 krijgt daarom de bestemming “Bedrijf-Milieucategorie 2” waarbij de vrijstaande woning de aanduiding ‘bedrijfswooning (bw)’ krijgt.*

C5 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze aangepast.

A6 De mogelijkheid tot verhuur van appartementen past binnen een goede ruimtelijke ordening: verhuur van enkele appartementen is een voor de omgeving nauwelijks belastende activiteit die, gelet op de hoeveelheid te verhuren appartementen, ook geen grote verkeersaantrekkende werking zal hebben. De buurman verhuurt op het perceel Boslaan 80 sinds 1974 appartementen. Aangezien deze buurman woonruimte mag verhuren, moet dit voor cliënt ook mogelijk zijn. Er is voldoende vraag naar de vraag naar kleinere wooneenheden. Vandaar dit planologisch verzoek.

*B6 Verhuur van appartementen is een mogelijkheid die noch past in het vigerende bestemmingsplan, noch in het ontwerpbestemmingsplan. De verhuur van appartementen op het perceel Boslaan 80 is eveneens in strijd met het geldende bestemmingsplan en hiertegen loopt een handhavingstraject.*

C6 Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit onderwerp van de zienswijze niet aangepast.

#### **Ambtshalve wijzigingen:**

Bij een laatste check van het ontwerpbestemmingsplan zijn nog twee laatste punten uit het ontwerpbestemmingsplan gehaald die aangepast moeten worden voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden. Het betreffen de volgende aanpassingen:

1. Boslaan 68: toevoeging aanduiding ‘specifieke vorm van wonen-schoonheidssalon’.
2. Boslaan 90: wijziging van de bestemming ‘Detailhandel’ in de bestemming ‘Bedrijf-Milieucategorie 2’.

#### **7. Financiële consequenties/voorgestelde dekking**

In het kader van de grondexploitatie richt het afdwingbare kostenverhaal zich op bouwplannen. De definitie van wat onder een bouwplan wordt verstaan is opgenomen in artikel 6.2.1 Bro. Uit dit artikel blijkt dat onder een bouwplan onder meer wordt verstaan de bouw van een of meer woningen, de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen of de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m<sup>2</sup>.

Is het kostenverhaal van alle eigendommen verzekerd en is het stellen van locatie-eisen alsmede het bepalen van een tijdvak en fasering niet noodzakelijk, dan kan de gemeenteraad afzien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Wij stellen u voor om bij het bestemmingsplan t.b.v. **“Emmen, Emmerschans”** geen exploitatieplan vast te stellen aangezien:

- de gemeente de gronden waarop nog gebouwd kan worden reeds aan derden heeft uitgegeven en de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan die de bouw van de woningen mogelijk maakt, bij het opstellen van dat bestemmingsplan via de gronduitgifte heeft verhaald op de kopers en derhalve is het verhalen van de kosten anderszins verzekerd is;
- de gemeente geen eisen of regels of een uitwerking van de regels stelt als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 onder b, c of d Wro.

Kosten bestemmingsplan

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan zijn gedekt uit gelden van het project "Actualisering".

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 29 maart 2011.

Burgemeester en wethouders van Emmen,

de secretaris,

de burgemeester,

  
A.J. Meewe

  
C. Bijl

|      |           |                     |          |
|------|-----------|---------------------|----------|
| jaar | stuknr.   | categorie/agendanr. | stuknr.  |
|      | Raad      |                     | B. en W. |
| 2011 | RA11.0045 | B 4                 | 11/369   |

## Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 29 maart 2011, nummer: 11/369;

overwegende dat;

- de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
- tegen het voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan **“Emmen, Emmerschans”** zijn vier zienswijzen ingebracht door:

| Naam                                     | Adres                      |
|--|----------------------------|
| Buurt- en belangenvereniging Emmerschans | Postbus 198, 7800 AD Emmen |
| Indiener 2                               |                            |
| Indiener 3                               |                            |
| Indiener 4                               |                            |

- a. de ingekomen zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn;
- b. in de aangevoerde zienswijzen 1, 2 en 3 niettemin onvoldoende termen zijn gevonden om in het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen;
- c. de zienswijze 4 (gedeeltelijk) en de twee ambtshalve wijzigingen het aanpassen van het bestemmingsplan tot gevolg heeft op de volgende punten:

Naar aanleiding van zienswijze:

1. Wijziging van de bestemming ‘Wonen-Vrijstaand’ gecombineerd met de bestemming ‘Detailhandel’ van het perceel Boslaan 82 in de bestemming ‘Bedrijf-Milieucategorie 2’.

Naar aanleiding van twee ambtshalve wijzigingen betreffende de volgende percelen:

1. Boslaan 68: toevoeging aanduiding ‘specifieke vorm van wonen-schoonheidssalon’.
2. Boslaan 90: wijziging van de bestemming ‘Detailhandel’ in de bestemming ‘Bedrijf-Milieucategorie 2’.

### besluit:

1. De ingekomen zienswijzen nrs. 1 tot en met 4 ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijze nr. 4 gedeeltelijk te delen;
3. De overige zienswijzen niet te delen;
4. In te stemmen met de aanpassingen;
5. Het bestemmingsplan titel en verbeelding met nummers “NL.IMRO.0114.2010007-0602” en “Ondergrond\_Emmen\_2010\_09.dxf nav de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
6. Bij het bestemmingsplan titel en verbeelding met nummers “NL.IMRO.0114.2010007-0602” en “Ondergrond\_Emmen\_2010\_09.dxf geen exploitatieplan vast te stellen;

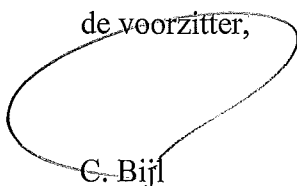
Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 mei 2011.

de griffier,



H.D. Werkman

de voorzitter,



C. Bijl