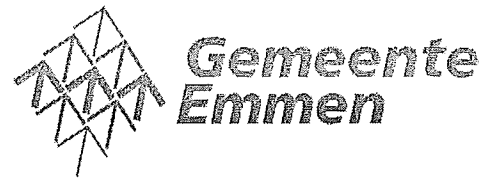


Raadsvoorstel



jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2013	RA13.0099	B 4	13/949

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan Klazienaveen (actualiseringsopgave)
--

Portefeuillehouder: A.J. Sleeking

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Infrastructuur

Team Ontwikkeling

B.Derksen, telefoon ((0591)68 53 57)

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. De ingekomen zienswijzen nummers 1 tot en met 46 ontvankelijk te verklaren;2. De ingekomen zienswijzen nummers 1, 3 t/m 44 en 45 gedeeltelijk te delen;3. De ingekomen zienswijze nummer 2 en 46 niet te delen;4. In te stemmen met de aanpassingen;5. Het bestemmingsplan Klazienaveen en verbeelding met nummer "NL.IMRO.0114.2009032-0701" en "Ondergrond_Emmen_2013_03.dxf" naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;6. Bij het bestemmingsplan Klazienaveen en verbeelding met nummer "NL.IMRO.0114.2009032-0701" en "Ondergrond_Emmen_2013_03.dxf" geen exploitatieplan vast te stellen. |
|--|

Samenvatting

In het kader van het actualiseren van bestemmingsplannen is voor Klazienaveen een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Met dit nieuwe bestemmingsplan komen 67 bestemmingsplannen geheel of gedeeltelijk te vervallen.

Op 27 juni 2012 is het concept-ontwerpbestemmingsplan "Klazienaveen" in het kader van artikel 3.1.1 Bro verzonden aan de vooroverlegpartners. Verder zijn twee inloopbijeenkomsten georganiseerd, op 10 juli 2012 in Wijkcentrum Noorderbreedte en op 12 juli 2012 in Buurtgebouw De Dobbe (Barger-Oosterveen). Het ontwerpbestemmingsplan "Klazienaveen" en verbeelding met nummer NL.IMRO.0114.2009032-0501 heeft vanaf 17 april 2013 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn 46 zienswijzen binnengekomen (waarvan 42 eensluidend).

43 zienswijzen (waaronder 41 gebundelde) hebben een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. Daarnaast is er sprake van vijf ambtshalve wijzigingen.

Zienswijze 1 betreft een verzoek om de gebiedsaanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 4" te koppelen aan de bestemming "Bedrijf" in plaats van "Bedrijf – Norit". Dit verzoek is gedeeltelijk gehonoreerd.

Zienswijze 2 betreft een verzoek om bouwmogelijkheden voor twee of drie nieuwe woningen aan de Derksweg. Dit verzoek is niet gehonoreerd.

Zienswijzen 3 tot en met 44 betreft verzoeken om rekening te houden met de woonwensen van indieners en die van andere bewoners aan de Langestraat en de Eemslandweg en het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat een categorie 4.1-bedrijf achter zijn woning(en) niet meer is toegestaan. Dit verzoek is deels gehonoreerd.

Zienswijze 45 betreft een verzoek om op vijf onderdelen afwijkingen ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen te repareren. Dit verzoek is op één onderdeel gehonoreerd.

Zienswijze 46 betreft zes concrete verzoeken om het bestemmingsplan aan te passen, ten aanzien van archeologie, Staat van Inrichtingen, maatgevende hinderafstanden, de milieu-index Verkeer, de maximale schoorsteenhoogte en de aanduiding Geluidswal op de verbeelding. Deze verzoeken zijn niet gehonoreerd.

Per 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de Wro rust op de gemeente de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Dit kan door het vaststellen van een exploitatieplan. Voor het bestemmingsplan Klazienaveen heeft de gemeente van het opstellen van een exploitatieplan afgezien omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Bijlagen:

1. Het bestemmingsplan.

Stukken ter inzage:

1. Een analoge versie van het vast te stellen bestemmingsplan.
2. Collegebesluit d.d. 5 november 2013 en de daarbij behorende stukken

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2013	RA13.0099	B 4	13/949

1. Aanleiding voor het voorstel

In het kader van het actualiseren van bestemmingsplannen is voor Klazienaveen een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Met dit nieuwe bestemmingsplan komen 67 bestemmingsplannen geheel of gedeeltelijk te vervallen.

Het bestemmingsplan "Klazienaveen" en verbeelding met nummer NL.IMRO.0114.2009032-0501 heeft vanaf 17 april 2013 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen.

Tijdens de termijn van de ter inzage legging zijn 46 zienswijzen ingekomen tegen het bestemmingsplan. De zienswijzen zijn verwoord en behandeld in het voorliggende raadsvoorstel onder punt 5 Zienswijzen.

Als gevolg van de zienswijzen dient het bestemmingsplan Klazienaveen gewijzigd vastgesteld te worden.

Tevens dient het bestemmingsplan ambthalfvee aangepast te worden.

Per 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening rust op de gemeente de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Dit kan door het vaststellen van een exploitatieplan. Dit actualisatieplan bevat geen nieuwe bouwlocaties. Voor het bestemmingsplan Klazienaveen is het niet noodzakelijk dat een exploitatieplan wordt vastgesteld omdat het kostenverhaal op een andere wijze is verzekerd.

2. Argumentatie/beoogd effect

Het doel van het actualiseren van bestemmingsplannen is de vervanging van oude plannen door een actueel ruimtelijk toetsingskader dat aansluit op de eisen van de tijd, op nieuw beleid, op nieuwe omstandigheden, op nieuwe wetgeving en op de feitelijke situatie in een gebied. Hierbij speelt het aspect deregulering mede een rol. Regels worden gemeentebreed meer uniform en waar mogelijk wordt bij recht meer toegestaan. Het plan biedt verder ruimte voor maatwerk via binnenplanse afwijkingbepalingen. Voorts is het plan geheel gedigitaliseerd. Het plan heeft in de eerste plaats een conserverend karakter.

Uitgangspunt van de Wro is dat bestemmingsplannen 10 jaar mee kunnen. Verlenging na deze periode is mogelijk.

3. Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

De raad heeft in november 2002 besloten tot het actualiseringstraject bestemmingsplannen en daarvoor budgetten beschikbaar gesteld. Met vaststellen van het plan van aanpak actualiseren in de raadsvergadering van april 2007 is dit project voortgezet. Verder wordt onder andere rekening gehouden met het Masterplan Klazienaveen Centrum, de structuurvisies "Veelzijdigheid Troef" en "Werklocaties Emmen 2020" en de Beleidsnota archeologie 2013-2018.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Klazienaveen" met nummer NL.IMRO.0114.2009032-0502 heeft vanaf 17 april 2013 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen.

De Wro bepaalt dat het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen, samen valt met het besluit van de gemeenteraad om het bestemmingsplan vast te stellen.

4. Afstemming met externe partijen/communicatie

Diverse partijen zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan betrokken geweest, waaronder het waterschap Velt en Vecht, de provincie Drenthe, Hulpverleningsdienst Drenthe, Vereniging van Belangenorganisaties Klazienaveen, Plaatselijk Belang Barger-Oosterveen, Gasunie, Milieufederatie Drenthe en diverse afdelingen van de gemeente. Tevens zijn twee inloopbijeenkomsten georganiseerd, op dinsdag 10 juli 2012 in Wijkcentrum Noorderbreedte en op donderdag 12 juli 2012 in Buurtgebouw De Dobbe (Barger-Oosterveen). Belangstellenden konden informatie inwinnen en een reactie geven op het bestemmingsplan. Deze reacties zijn opgenomen in de Nota van Beantwoording die als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. De Nota van Beantwoording geeft ook aan tot welke aanpassingen van het bestemmingsplan de reacties hebben geleid.

5. Zienswijzen

Het ontwerp-bestemmingsplan Klazienaveen heeft vanaf woensdag 17 april 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn, binnen deze termijn, 46 zienswijzen op het bestemmingsplan ingekomen, waaronder 42 van gelijke strekking.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) dienen de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale

documenten te worden geanonimiseerd. Om deze reden is een volledig overzicht van de indieners van zienswijzen, met naam en toenaam, als appendix toegevoegd aan het raadsvoorstel en -besluit. Deze appendix wordt geanonimiseerd of weggelaten in documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Zienswijzenr.	Corsanr.	Indiener	Adres	Postcode	Plaats
1	13.416299	Brands Bouwontwikkeling BV	Postbus 18	7800 AA	Emmen
2	13.418038	Roobeek Advies, namens [geanonim.] te Klazienaveen	Nautilusstraat 7b	7821 AG	Emmen
3	13.420378	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
4	13.420377	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
5	13.420376	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
6	13.420375	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
7	13.420374	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
8	13.420373	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
9	13.420372	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
10	13.420371	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
11	13.420370	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
12	13.420369	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
13	13.420368	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
14	13.420367	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
15	13.420366	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
16	13.420365	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
17	13.420355	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
18	13.420354	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
19	13.420353	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
20	13.420352	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
21	13.420351	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
22	13.420349	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
23	13.420348	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
24	13.420347	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
25	13.420346	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
26	13.420345	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
27	13.420385	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
28	13.438349	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
29	13.420384	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
30	13.420383	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
31	13.420382	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
32	13.420381	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
33	13.420380	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
34	13.420379	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
35	13.420364	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
36	13.420363	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
37	13.420362	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
38	13.420361	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
39	13.420360	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
40	13.420359	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
41	13.420358	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
42	13.420357	[geanonimiseerd]			Zwartemeer
43	13.420356	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
44	13.420350	[geanonimiseerd]			Klazienaveen
45	13.419476	Peutz BV, namens Transportbedrijf Louis Wittendorp Klazienaveen BV	Postbus 696	2700 AR	Zoetermeer
46	13.418583	Rademakers Gieterij BV	Langestraat 12	7891 GA	Klazienaveen

Systeem van beantwoording

De inhoud van de zienswijze wordt per indiener samengevat weergegeven onder “a.”

Vervolgens vindt onder “b.” de beantwoording plaats.

Onder “c.” is aangegeven of en hoe het bestemmingsplan is aangepast.

1 Zienswijze 1

Gebiedsaanduiding “Wro-zone – wijzigingsgebied 4” koppelen aan bestemming “Bedrijf” in plaats van “Bedrijf – Norit”

- a. Indiener maakt als eigenaar van de betreffende gronden bezwaar tegen de opname van de gebiedsaanduiding “Wro-zone – wijzigingsgebied 4” die een wijziging van de huidige bestemming in de bestemming “Bedrijf – Norit” mogelijk maakt. Indiener vindt een wijziging van “Bedrijf – Norit” in “Bedrijf” wel bespreekbaar, dus zonder de toevoeging “Norit”.
- b. De gebiedsaanduiding is in de eerste plaats bedoeld om een eventuele uitbreiding van het naastgelegen bedrijf Norit ruimtelijk te kunnen faciliteren, in aansluiting op het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied gemeente Emmen” (tekeningnummer 84.250, vastgesteld door de raad op 16 juli 1987 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 1 maart 1988). Om deze reden is de gebiedsaanduiding gekoppeld aan de specifieke bestemming Bedrijf – Norit (de bedrijfsactiviteiten van de Norit laten zich vanwege het specifieke bedrijfsprocedé en de aard en omvang moeilijk classificeren op basis van de eerder genoemde VNG-uitgave ‘Bedrijven en milieuzonering’).

Een wijziging van de bestemming voor de vestiging van andersoortige bedrijven of bedrijfsactiviteiten wordt niet bij voorbaat uitgesloten, maar vereist wel een aparte afweging (onder andere verkeersontsluiting, ruimtelijke en landschappelijke inpassing, milieueffecten). Door de huidige geïsoleerde ligging lijkt een wijziging naar bedrijfsbestemming ruimtelijk alleen realistisch als dit ten minste verkeerstechnisch in samenhang met het naastgelegen Norit-terrein gebeurt. Zowel het vigerende bestemmingsplan als het voorliggende plan voorzien niet in een aparte verkeersontsluiting voor het gebied.

De regels in het bestemmingsplan kunnen op dit punt beter geformuleerd worden, zodat meer duidelijk is dat in beginsel ook bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 3.2 kunnen worden toegestaan. Daarmee wordt een maatgevende maximale hinderafstand van maximaal 100 meter gehanteerd, in lijn met het vigerende bestemmingsplan.

- c. Artikel 62.3 Wro-zone – wijzigingsgebied, onder punt a.4, is aangepast: *gebiedsaanduiding “Wro-zone - wijzigingsgebied 4”, wijzigen in de bestemming Bedrijf - Norit ten behoeve van een uitbreiding van een turfverwerkend bedrijf of bedrijven van ten hoogste milieucategorie 3.2;*

2 Zienswijze 2

Verzoek om bouwmogelijkheid voor twee of drie woningen ten zuiden van Derksweg 56.

- a. Indiener verzoekt om via toevoeging van een wijzigingsbevoegdheid de toekomstige bouw van drie woningen mogelijk te maken. Hij verwijst naar de beleidsnotitie Bouwen in de Linten (2005). Daarin is de betreffende locatie aangeduid als “Dorpsgerelateerd lint” en er is sprake van een “te handhaven open ruimte in dorpsgerelateerd lint”. De locatie ligt binnen de invloedssfeer van het bedrijf Rademakers.

Uit de aanduiding “dorpsgerelateerd lint” leidt indiener af dat de gemeente woningbouw vanuit stedenbouwkundig oogpunt wel acceptabel vindt, dit afgezien van de milieuvloed van het bedrijf Rademakers. Hij stelt dat de daadwerkelijke geluidsbelasting door Rademakers erg meevalt. Indiener wil er bovendien voor zorgen dat de voorgevels van de nieuwe woningen op grotere afstand van het bedrijf komen te liggen dan de gevel van zijn bestaande woning. Deze bestaande woning blijft zodoende vanuit milieuhygiënisch oogpunt het meest “milieugehinderd”. Ook is indiener bereid om akoestisch onderzoek te laten uitvoeren met het oog op een eventuele ontheffing hogere grenswaarden.

Indiener geeft verder aan dat de beoogde bouwlocatie in de beleidsnotitie wordt aangeduid als open ruimte van meer dan 40 meter (in werkelijkheid is deze open ruimte 60 meter breed). Deze open ruimte dient met het oog op doorzichten en behoud van de relatie met het buitengebied te worden gehandhaafd.

Indiener stelt echter dat op de locatie geen sprake is van een doorzicht naar het open gebied vanwege het uitzicht op de achterliggende woningbouwuitbreiding bij de Borkerstraat. Ervan uitgaande dat bij de Borkerstraat tevens in een uitbreiding in westelijke richting is voorzien (richting de locatie), betwijfelt indiener het belang van handhaving van het doorzicht. Indiener vraagt daartoe om een waardebeoordeling van het college.

- b. Indiener geeft de inhoud van de notitie "Bouwen in de Linten" goed weer, met enkele kanttekeningen. De notitie beoogt duidelijk te maken welke locaties in beginsel vanuit ruimtelijk oogpunt in aanmerking kunnen komen voor incidentele woningbouw. Overige criteria en beperkingen, zoals de zone industrielawaai rondom Rademakers, zijn in de notitie nadrukkelijk niet meegewogen.

Geluid

Het bestemmingsplan regelt met de gebiedsaanduiding Geluidzone – Industrie (artikel 62.1) op welke wijze rekening moet worden gehouden met de geluidsbeperkingen als gevolg van het bedrijf Rademakers. Hoewel in een dergelijke zone geen nieuwe woningen mogen worden gebouwd, biedt een wijzigingsbevoegdheid wel juridische mogelijkheden om hiervan gemotiveerd af te wijken. In dat opzicht is er dus wel sprake van een belemmering, maar deze is ruimtelijk niet op voorhand onoverkomelijk. Ruimtelijk is echter terughoudendheid op zijn plaats als het gaat om toevoeging van woningen binnen geluidzones, dit is ook wat de Wet geluidhinder juist beoogt.

Het aanbod van indiener om de nieuwe woningen op een grotere afstand tot het bedrijf Rademakers te zetten dan zijn huidige woning, is vanuit het oogpunt geluid hier minder relevant door de aanwezige geluidzone – industrie. In een situatie zonder geluidzone is vaak de dichtstbijzijnde woning maatgevend, maar binnen een geluidzone moeten alle woningen in oenschouw genomen worden.

Te handhaven open ruimte

In de beleidsnotitie Bouwen in de linten is inderdaad ter plaatse de aanduiding "te handhaven open ruimte in dorpsgerelateerd lint" opgenomen, waarmee incidentele woningbouw bij voorbaat wordt uitgesloten. De afstand tussen de locatie en de uitbreidingswijk nabij de Borkerstraat bedraagt circa 500 meter. Het zicht in deze richting op deze woningen vanaf de Derksweg onderbouwt feitelijk de huidige landschappelijke betekenis van de aanduiding open ruimte. Een woningbouwuitbreiding nabij de Borkerstraat wordt op dit moment niet voorzien. Tot slot wordt opgemerkt dat indiener ter plaatse beplanting heeft aangebracht, klaarblijkelijk ter afbakening van de beoogde bouwlocaties. Deze beplanting kan op termijn het zicht vanaf de Derksweg op het achterliggende landschap gaan belemmeren. Beplanting vormt echter geen reden om de aanduiding open ruimte weg te nemen. Overeenkomstig de agrarische bestemming dient het terrein zijn agrarische functie te behouden.

- c. Het verzoek wordt niet gehonoreerd, het bestemmingsplan is niet aangepast.

3 Zienswijze 3 tot en met 44 Aanpassing maatvoeringen

- a. Indiener verzoekt gemeente om rekening te houden met zijn woonwensen en die van andere bewoners van de Langestraat als de Eemslandweg en het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat een categorie 4.1-bedrijf achter zijn woning(en) niet meer is toegestaan. Indiener stelt dat in het ontwerp-bestemmingsplan voorbijgegaan wordt aan dit belang. Het houdt geen rekening met veranderde opvattingen betreffende woonomstandigheden en -beleving in de afgelopen 25 jaar, en met de belangen van omwonenden van het industriegebied [omgeving Energiestraat/Industriestraat]. Een categorie 4.1-bedrijf behoort niet aan een woonomgeving te grenzen, om de volgende redenen:
1. Het bestemmingsplan laat een aangevallen en bestreden milieuvergunning, die werd verstrekt op grond van het feit dat het verouderde bestemmingsplan uit 1988/1989 een verstrekking zoals is gebeurd toeliet, volledig in tact. Destijds kon de provincie de aanvraag van de milieuvergunning niet weigeren, omdat de gemeente had verzuimd het bestemmingsplan op reguliere wijze aan te passen.
 2. Er wordt geen specifieke aandacht of planning besteed aan het betreffende industriegebied, het plan van 1988 wordt in het nieuwe plan opgenomen.
 3. De gemeentelijke beleidsuitgangspunten "kwaliteit voor kwantiteit" en "keuze voor duurzame inrichting van de ruimte" (hoofdstuk 2 Toelichting) worden niet toegepast, de huidige situatie blijft onverkort in stand. De aanwezigheid van categorie 4-bedrijven blijft gehandhaafd, aan de overlast van deze bedrijven wordt geen aandacht besteed.
 4. De uitvoering van het ontwerp-bestemmingsplan kan strijdigheid opleveren met de intenties van de provincie ten aanzien van de Provinciale omgevingsvisie:
 - Behoud/ontwikkeling kernkwaliteiten rust, ruimte, natuur, landschap, oorspronkelijkheid, veiligheid, noaberschap, menselijke maat, kleinschaligheid (Drentse schaal)
 - Beschermen van kwaliteit lucht, water, bodem, verkeer- en waterveiligheid, externe veiligheid

- Ontwikkelen van adequate strategie voor krimpgebieden, met aandacht voor wonen, leefbaarheid, bereikbaarheid en arbeid.
5. Een maatschappelijke dialoog over de invulling van het industrieterrein heeft niet plaatsgevonden, de dialoog waar paragraaf 2.6 aan refereert was een veralgemeniseerde dialoog. Met omwonenden is nooit gesproken en op inloopavonden en andere bijeenkomsten werd een algemeen beeld gehanteerd.
 6. Hoofdstuk 3.5 stelt dat toevoeging van bedrijfswoningen alleen in gebieden met maximaal milieucategorie 3.1 aan de orde kan zijn. In een bestaande situatie mag volgens de gemeentelijke overweging al jaren aanwezige bewoning echter wél hinder ondervinden van een categorie 4 bedrijf.
 7. Indiener verbaast zich over de afwezigheid van een zonering industrielawaai voor het industriegebied "Klazienaveen, Energieweg". Terwijl juist hier omwonenden veel klagen over geluidsoverlast.
 8. Indiener is van mening dat maar ten dele aan de Europese richtlijn voor omgevingslawaaai is voldaan.
 9. Indiener bestrijdt de motivatie in paragraaf 4.5 van de bestemmingsplantoelichting ten aanzien van het terugbrengen van de richtafstanden tot 30 en 50 meter in plaats van de gewenste afstanden van 50 en 100 meter, en de motivering dat de percelen een diepte hebben van wel 70 meter. Hiervoor bestaat geen wettelijke basis.
 10. Het ontwerpbestemmingsplan staat activiteiten boven categorie 3.1 toe op een terrein waar deze categorie 3 bepalend is. Gemeente houdt geen rekening met omwonenden door bestaande activiteiten als genoemd in de milieuvergunning (februari 2010) van Transportbedrijf Louis Wittendorp Klazienaveen BV toe te staan, die op basis van huidige inzichten vallen in milieucategorie 4.1 of hoger. De gemeente staat dit toe, omdat op eigenlijk verkeerde gronden eerder een milieuvergunning is verstrekt.
 11. Het voorgaande punt schept een onverklaarbare situatie. Er is bij inwoners geen onderzoek bekend naar de mogelijke gevolgen die de opstelling van de gemeente met zich meebrengt. Gemeente past regelgeving schijnbaar naar believen aan om een enkele onderneming te faciliteren en verplicht omwonenden zelfs om geluidsgevoelige ruimten op minimaal 30 meter afstand van het bedrijventerrein te plaatsen. Hierdoor wordt het bedrijf gefaciliteerd en worden omwonenden beperkt.
 12. In de Staat van Inrichtingen wordt geen enkele bedrijfsactiviteit genoemd boven milieucategorie 3.2. Wittendorp valt in categorie 4.1. Voor bedrijven die lawaai veroorzaken, worden in de Staat van Inrichtingen overal richtafstanden van 50 en 100 meter ingevuld. Uitgesproken bij Wittendorp worden die afstanden teruggebracht naar respectievelijk 30 en 50 meter. Dit wordt niet begrepen.

b. Algemeen

Zie ook de beantwoording bij zienswijze 45.

De in de vigerende bestemmingsplannen geldende hinderafstanden vormen het uitgangspunt in het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan Klazienaveen. De huidige milieucategorie-indeling, conform VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van 2009, kent echter een andere indeling dan de vigerende bestemmingsplannen uit 1988 en 1998. Daarom zijn de hinderafstanden voor bedrijventerrein Klazienaveen omgezet, zie onderstaande tabel.

Maatgevende Hinderafstand op bedrijventerrein Klazienaveen	Staat van Inrichtingen in vigerende bestemmingsplan nen (79.313 en 97.040*)	Milieucategorie conform VNG- publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van 2009	Omzetting naar nieuw bestemmings- plan
10 meter		1	
"tussen woningen"	1	(wordt niet meer toegepast)	2
"tussen woningen, geconcentreerd in wijk-, buurt- of stadscentrum"	2	(wordt niet meer toegepast)	

30 meter		2	
40 meter	3	(wordt niet meer toegepast)	3.1
50 meter		3.1	
100 meter	4	3.2	3.2
200 meter		4.1	
300 meter		4.2	
500 meter	5	5.1	

* 79.313 = bestemmingsplan "Klazienaveen, Bedrijventerrein" (vastgesteld door de raad op 29 september 1988, goedgekeurd door GS op 31 januari 1989)

97.040 = bestemmingsplan "Klazienaveen, uitbreiding bedrijventerrein" (vastgesteld door de raad op 29 oktober 1998, goedgekeurd door GS op 2 maart 1999)

De huidige planologische situatie rondom het bedrijf Wittendorp is niet optimaal, maar er is geen sprake van een saneringssituatie; het bedrijf voldoet aan de geldende milieunormen. Het bestemmingsplan beoogt, gegeven de bestaande situatie, zowel recht te doen aan de belangen van omwonenden als aan de legale activiteiten van aanwezige bedrijven. Het bestemmingplan actualiseert het planologische regime, het is echter niet gericht op wijziging van het ruimtelijk beleid. Beoogd wordt verder om het toetsingskader te moderniseren, in lijn met huidige inzichten en wettelijke plichten. In de Structuurvisie Werklocaties Emmen 2020 (vastgesteld door de raad op 26 mei 2011) wordt onderkend dat onder andere op het bedrijventerrein Klazienaveen (Energieweg) maatwerk naar aard en schaal van de omgeving nodig is, woon-werk combinaties worden in dit verband nadrukkelijk genoemd.

Deze uitgangspunten bieden voldoende grondslag om voortzetting van de activiteiten van Transportbedrijf Louis Wittendorp Klazienaveen BV, zoals vastgelegd in de milieuvergunning, in het bestemmingsplan mogelijk te maken. Tegelijkertijd wordt onderkend dat de milieuruimte op het bedrijventerrein Klazienaveen beperkt is en aandacht vereist met het oog op de toekomst. Dus als Wittendorp meer en/of zwaardere activiteiten zou willen ontplooien, die de vergunde ruimte in de milieuvergunning overschrijden, zal het bedrijf mogelijk op zoek moeten naar een andere locatie.

Dit alles uit zich op een aantal manieren in het bestemmingsplan:

Ten gunste van aanwezige bedrijven:

- De hinderafstanden in de vigerende bestemmingsplannen zijn doorvertaald naar het nieuwe bestemmingsplan voor Klazienaveen.
In de bovenstaande tabel is aangegeven hoe de maatgevende hinderafstanden uit de vigerende bestemmingsplannen worden omgezet in het voorliggende bestemmingsplan.
- Aan de noordzijde van het bedrijventerrein wordt voorkomen dat geluidgevoelige objecten (bijvoorbeeld een slaapkamer) binnen 30 meter afstand van het bedrijventerrein kunnen worden gebouwd. Vanwege de diepe kavels ter plekke levert dit geen wezenlijke beperking op voor de aanwezige woningen, er blijft immers voldoende ruimte beschikbaar voor eventuele woningaanpassingen. Maar de bepaling garandeert wel enige bufferzone tussen woon- en werkfuncties.
- Het is via een afwijkingsbepaling mogelijk om op het bedrijventerrein een bedrijfswoning toe te voegen, mits de bedrijfscategorie niet hoger is dan 3.1. Aan gebieden met een hogere bedrijfscategorie, kunnen via een wijzigingsbepaling in beginsel ook bedrijfswoningen worden toegevoegd onder voorwaarde als de milieucategorie wordt verlaagd naar categorie 3.1. Deze mogelijkheid bestaat ook binnen de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - Wittendorp".

- De in de milieuvergunning van het bedrijf Wittendorp beschreven activiteiten kunnen worden voortgezet.

Ten gunste van omwonenden:

- Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om bedrijfslocaties met milieucategorie 3.2 of hoger op termijn om te zetten naar woon-werklocaties van categorie 3.1, inclusief het betwiste bedrijf Wittendorp. Dit stimuleert een overgang naar lichtere bedrijfsactiviteiten.
- De Staat van Inrichtingen is net als het bestemmingsplan behoudend van karakter. Dit betekent dat de gemeente ten aanzien van een groot aantal bedrijfsactiviteiten de ruimtelijke wenselijkheid ervan kan blijven toetsen. Hierbij wordt ook het belang van omwonenden meegewogen, bijvoorbeeld ten aanzien van verkeerseffecten en andere milieueffecten.
- Het nieuwe bestemmingsplan voorziet nadrukkelijk niet in een tweede verkeersontsluiting aan de oostzijde van het bedrijventerrein, in lijn met het vigerende bestemmingsplan. Als gevolg van de zwaardere milieuactiviteiten op het terrein van Wittendorp en effecten van de bijbehorende verkeersbewegingen voor de omgeving is dit in de huidige situatie planologisch en verkeerstechnisch onwenselijk. Dit inzicht zou wel kunnen wijzigen als er aanleiding ontstaat om de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - Wittendorp" in het nieuwe bestemmingsplan geheel te verwijderen.

Reactie per genummerd argument:

1. Het voorliggende bestemmingsplan sluit aan op de vigerende milieuvergunning voor het bedrijf Wittendorp.
2. Het voorliggende bestemmingsplan richt zich op de actualisering van het ruimtelijke toetsingskader, elementen uit vigerende bestemmingsplannen komen zodoende in dit plan terug.
3. Uitgangspunt voor de actualiseringsslag vormt de bestaande situatie. Uit de hierboven onder "Algemeen" beschreven uitgangspunten spreekt ook dat ruimte wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen, in lijn met gemeentelijke beleidsuitgangspunten.
4. Naar ons oordeel sluit het voorliggende bestemmingsplan voldoende aan op de Provinciale omgevingsvisie, zie ook de reactie van de provincie in het licht van het vooroverleg, als opgenomen in de Nota van beantwoording.
5. In het licht van voorliggend bestemmingsplan zijn twee inloopbijeenkomsten georganiseerd. Daarbij zijn het bedrijventerrein en de omliggende gebieden onbesproken gebleven. Verder is in het licht van de Structuurvisie Werklocaties Emmen 2020 op 6 oktober 2010 een inloopavond voor belanghebbenden georganiseerd en heeft dit plan als ontwerp van 9 september tot en met 20 oktober 2010 ter inzage gelegen. Indiener heeft deze mogelijkheden niet aangegrepen voor een verdere dialoog.
6. Uitgangspunt voor de actualiseringsslag vormt de bestaande situatie. Uit de hierboven onder "Algemeen" beschreven uitgangspunten spreekt ook dat ruimte wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen, in lijn met gemeentelijke beleidsuitgangspunten. Dit verklaart de restricties ten aanzien van nieuwe bedrijfswoningen binnen milieucategorie 3.2 en hoger.
7. Omwonenden worden op grond van de Wet geluidhinder ook zonder een zonering voor industrielawaai beschermd tegen industrielawaai. Als grenswaarde op de geluidsgevoelige bestemming geldt in het algemeen de 50 dB(A) "etmaalwaarde". Toevoeging van een zonering houdt niet automatisch een verbetering in voor omwonenden, meestal houdt een zonering in dat omliggende woningen aan een hogere grenswaarde mogen worden blootgesteld.
8. Indiener maakt niet duidelijk of aannemelijk aan welke (delen van) Europese richtlijnen voor omgevingslawaai niet wordt voldaan.
9. De basis voor de gehanteerde motivatie in paragraaf 4.5 vormt de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" (maart 2009).
10. Het voorliggende bestemmingsplan sluit aan op de vigerende milieuvergunning voor het bedrijf Wittendorp, vanuit het uitgangspunt dat de bestaande situatie (opnieuw) wordt vastgelegd. Uit de aan de huidige (legale) activiteiten gekoppelde specifieke omschrijving spreekt dat de gemeente geen andere zwaardere activiteiten ter plaatse wil toestaan anders dan in de milieuvergunning zijn benoemd.

Het bestemmingsplan kan met een aanpassing hier op enkele punten nog wel wat duidelijker over zijn. Daartoe stellen wij voor om binnen de regels enkele Specifieke gebruiksregels op te nemen, die overigens in lijn liggen met de verleende vergunning. Verder kan de aard van het bedrijf Wittendorp en de bestaande bedrijfsactiviteiten wat duidelijker worden verwoord in de toelichting. Zie hiertoe de onder C. voorgestelde aanpassingen in het bestemmingsplan.

11. Zie eerder genoemde Algemene motivatie.
 12. De bedrijfsactiviteiten van Wittendorp worden in relatie met de verleende milieuvergunning specifiek benoemd. De Staat van Inrichtingen refereert in de eerste plaats aan nieuwe bedrijfsactiviteiten. Elke milieucategorie kent in lijn met de VNG-brochure een eigen maatgevende hinderafstand. Zie ook de bij Zienswijze 45 onder b. vermelde tabel.
- c. Aan de planregels is *artikel 17.5 Specifieke gebruiksregels* aangevuld:
Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:
- c. *het in de open lucht:*
 1. *ompakken van houtskool;*
 2. *sorteren van afval;*

In de toelichting (hoofdstuk 5 Juridische toelichting op het bestemmingsplan) is aan subparagraaf 5.4.2.4. *Bedrijventerrein* onder de kop *Artikel 17 Bedrijventerrein – Klazienaveen* de volgende onderstreepte tekst toegevoegd:

Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - wittendorp" zijn tevens de bestaande bedrijfsactiviteiten toegestaan (zoals omschreven in de milieuvergunning van de gevestigde onderneming). Het ter plaatse gevestigde bedrijf houdt zich in hoofdzaak bezig met het op- en overslaan en bewerken van bedrijfsafvalstoffen uit de bouwsector. Ook het overdekt ompakken van houtskool is toegestaan. Teneinde een goede woon- en leefklimaat te borgen, zijn enkele Specifieke gebruiksregels toegevoegd.

4

Zienswijze 45

Transportbedrijf Louis Wittendorp Klazienaveen B.V. (hierna: Wittendorp)

- a. De zienswijze bevat vijf onderdelen. Deze hebben gezamenlijk tot doel de bouw- en gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het vigerende planologische kader te verruimen, maar aan te geven waar dit onacceptabele gevolgen heeft voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van Wittendorp. Deze afwijkingen ziet men graag gerepareerd in het definitieve bestemmingsplan.
1. Indien er verzoekt de toegestane milieucategorieën in overeenstemming te brengen met hetgeen conform vigerende bestemmingsplannen mogelijk en noodzakelijk is voor de activiteiten van Wittendorp – conform de vigerende omgevingsvergunning in het kader van het aspect milieu.
Toelichting: Een van de activiteiten waarvoor Wittendorp over een omgevingsvergunning beschikt, betreft conform de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van 2009 het "breken van puin met een verwerkingscapaciteit <100.000 ton op jaarbasis". Deze activiteit vindt plaats op die terreindelen die volgens het vigerende bestemmingsplan een milieucategorie 4 kennen (verwijzing naar de zuidelijke terreindelen in figuur 2). De overige activiteiten kennen conform de VNG-publicatie een maximale milieucategorie 3.2 en vinden op het gehele terrein van Wittendorp plaats.
De vigerende bestemmingsplannen voorzien hierin en staan op het perceel van Wittendorp categorie 3 dan wel categorie 4 toe. Met het ontwerpbestemmingsplan worden activiteiten tot en met milieucategorie 3.1 direct toegestaan. Bedrijven tot en met categorie 3.2 zijn in het ontwerp bestemmingsplan alleen mogelijk binnen gebieden met een gelijknamige functieaanduiding. Het meest oostelijk gelegen terreindeel kent de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – Wittendorp". Deze laatste aanduiding biedt onvoldoende flexibiliteit voor huidige en toekomstige activiteiten van Wittendorp (zie ook punt 3). Met de aanduiding wordt een koppeling aangebracht tussen de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan. De bedrijfsactiviteiten zijn continu aan verandering onderhevig. Elke activiteit die past bij een opslag of transportbedrijf maar niet direct mogelijk is volgens de vergunning wordt ofwel gemeld in het kader van het Activiteitenbesluit of er moet een vergunning worden aangevraagd. Met de koppeling van het bestemmingsplan aan de 'huidige' activiteiten gaat elke, juist zo gewenste, vorm van flexibiliteit op dit punt verloren. Indien er vindt het begrijpelijk dat een "maatbestemming" wordt opgelegd, maar verzoekt deze ruimer te formuleren. Bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 3.2 zijn conform het ontwerpbestemmingsplan niet (meer) overal toegestaan en activiteiten met categorie 4 (ofwel 4.1 en 4.2) zijn helemaal niet (meer) toegestaan. Zodoende worden de activiteiten van Wittendorp met

het ontwerp-bestemmingsplan niet meer (op het gehele perceel) mogelijk gemaakt, dit levert een grote en onnodige beperking op. Indien er wordt verzocht deze [hogere] milieucategorieën toe te staan, conform het vigerende bestemmingsplan op gronden met de bestemming "Bedrijventerrein – Klazienaveen". Indien dit op onoverkomelijke bezwaren zou stuiten, wordt verzocht de indiener om het meest noordelijke perceel inwaarts te zoneren conform de VNG-publicatie voor gemengd gebied. Het zuidelijke perceel zal wel bedrijfsactiviteiten tot categorie 4.2 moeten toestaan. (Zie ook voorstel begrenzing in figuur 3.)

2. Indien er wordt verzocht ter hoogte van het meest noordelijk gelegen terrein een algemenere functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - ..." op te nemen om te verwachten toekomstige uitbreidingen van huidige bedrijfsactiviteiten van Wittendorp niet onnodig onmogelijk te maken.

Toelichting: Met het ontwerp-bestemmingsplan worden niet alle bedrijfsactiviteiten van Wittendorp toegestaan (zie ook punt 1). Indien er wordt verzocht voor het gehele terrein [van Wittendorp] een functieaanduiding op te nemen, waarmee de activiteiten van Wittendorp worden toegestaan. Het expliciet toestaan van [alleen] de bestaande activiteiten van Wittendorp acht de indiener onnodig belemmerend, aangezien Wittendorp als transportbedrijf dusdanig flexibel dient te zijn dat ook qua aard en omvang vergelijkbare activiteiten mogelijk dienen te zijn op de betreffende locatie. Indien er wordt verzocht de functieaanduiding aan te passen [van "specifieke vorm van bedrijventerrein – Wittendorp"] naar bijvoorbeeld "specifieke vorm van bedrijventerrein – opslag- en transportbedrijf". Verder wordt verzocht de indiener in de begripsomschrijving op te nemen wat hieronder wordt verstaan, bijvoorbeeld: "opslag- en transportbedrijf – transportbedrijf met binnen- en buitenopslag van goederen en stoffen en de be- en verwerking daarvan". Of woorden van gelijke strekking die de activiteiten van het bedrijf Wittendorp goed omschrijven.

3. Indien er wordt verzocht de Staat van Inrichtingen in lijn te brengen met de Staat van Inrichtingen van de vigerende bestemmingsplannen en in ieder geval geen bedrijvigheid onnodig uit te sluiten.

Toelichting: De Staat van Inrichting in het ontwerp-bestemmingsplan is beperkter dan die van vigerende bestemmingsplannen.

4. Indien er wordt verzocht een maximale bouwhoogte op te nemen voor het meest noordwestelijk gelegen perceel en hierbij niet de huidige bebouwingshoogte als maximale bouwhoogte te definiëren.

Toelichting: Indien er wordt verzocht een maatvoering bouwhoogte op te nemen conform het vigerende bestemmingsplan, zodat toekomstige mogelijkheden niet worden ingeperkt (verwijzing naar figuur 4).

5. Indien er wordt verzocht de bouwvlakken in overeenstemming te brengen met de vigerende bestemmingsplannen, aangezien de bouwvlakken in het ontwerp-bestemmingsplan hiervan afwijken.

b. Algemeen:

Zie ook de beantwoording bij zienswijze 3 tot en met 44.

Er is geen voornemen de bij recht bestaande milieuruimte verder te verruimen, omwille van behoud van het huidige woon- en leefklimaat. Binnen de bestaande milieuruimte mag het gebied wel opgevat worden als Gemengd gebied, conform de eerder genoemde VNG-publicatie uit 2009. Ter plaatse van het bedrijf Wittendorp zijn de maatgevende hinderafstanden in lijn met de vigerende bestemmingen gehandhaafd op 100 meter of 50 meter. Dit sluit overigens aan op de uitgangspunten voor het gebied als genoemd in de Structuurvisie Werklocaties Emmen 2020 (vastgesteld door de raad op 26 mei 2011), waarin het terrein geleidelijk meer zal worden gericht op kleinschalig MKB, voor bedrijven met maximaal milieucategorie 3. Daarmee wordt ook rekening gehouden met de nabijheid van woningen; de maximale afstand van een punt op het terrein tot de dichtstbijzijnde woninggevel is minder dan 140 meter.

De gemeente beoogt de toegestane milieucategorieën af te stemmen met hetgeen conform vigerende bestemmingsplannen mogelijk is met het oog op behoud van een goed woon- en leefklimaat. Dit gebeurt met inachtneming van de huidige inzichten in maatgevende hinderafstanden. De Staat van Inrichtingen is daartoe gebaseerd op de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" uit 2009. Daarbij behoudt het bestemmingsplan de mogelijkheid om af te wijken van de gebruiksregels om andere bedrijven die in aard en omvang gelijk zijn aan de vermelde milieucategorie op Bedrijventerrein Klazienaveen toe te staan (artikel 17.6). Deze afwijkingsmogelijkheid biedt in beginsel ook een handvat om zwaarder geclassificeerde milieufactiviteiten (VNG-publicatie) met gericht maatwerk toe te

staan, mits het geheel in aard en omvang de vermelde milieucategorie(ën) niet overstijgt. Langs deze weg behoudt Wittendorp extra mogelijkheden om zijn bedrijfsvoering te wijzigen, met een afdoende behoud van het huidige woon- en leefklimaat.

Beantwoording zienswijze per ingebracht item

1. Het beeld van indiener dat het nieuwe bestemmingsplan ter plaatse milieucategorieën 3.2, 4.1 en 4.2 uitsluit, moet worden genuanceerd: bij recht was de maatgevende hinderafstand altijd al maximaal 100 meter (toen categorie 4, nu milieucategorie 3.2) en in veel gevallen zelfs 40 meter (toen categorie 3, dit is nu milieucategorie 2 of 3.1). Zie ook de conversietabel bij de beantwoording van zienswijze 3 tot en met 44. Verder bevat het voorliggende bestemmingsplan eveneens de mogelijkheid om via een afwijking van de gebruiksregels andere bedrijven toe te staan die in aard en omvang gelijk zijn aan de vermelde milieucategorie van de bedrijven (zie artikel 17.6). Dit sluit overigens aan op de vigerende bestemmingsplannen.

Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - wittendorp" zijn tevens de bestaande bedrijfsactiviteiten toegestaan, als omschreven in artikel 17.1 van de regels. Daarmee is de continuïteit van de bestaande bedrijfsactiviteiten planologisch afdoende geborgd.

Bestemmingsplannen bieden een ruimtelijk toetsingskader voor onder meer milieuhinder. Alleen daarbinnen kunnen (milieutechnische) omgevingsvergunningen worden verleend. Soms kan met maatwerk in omgevingsvergunningen toch een activiteit worden toegestaan die normaliter op grond van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" meer hinder veroorzaakt dan op grond van het ruimtelijk toetsingskader gewenst is. Ook de vergunning waarover Wittendorp beschikt, kent specifieke bepalingen die het mogelijk maken om ter plekke op een verantwoorde manier (toch) puin te kunnen breken. Zo blijft de vergunning (alsnog) binnen de grenzen van het planologisch toetsingskader.

Zou de omgevingsvergunning nu in het voorliggende bestemmingsplan worden "terugvertaald" naar het toestaan van het "breken van puin met een verwerkingscapaciteit < 100.000 ton op jaarbasis" dan wordt in feite het ruimtelijk toetsingskader opgerekt ten opzichte van het vigerende ruimtelijk toetsingskader. Deze activiteit zou dan als gevolg van een maatgevende richtafstand van 300 meter ten aanzien van het aspect geluid moeten worden aangemerkt als Milieucategorie 4.2. Dit is als nieuwe activiteit in beginsel dus niet inpasbaar, daarom dient teruggevallen te worden op de bestaande, vergunde, situatie.

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
VOORBEREIDING TOT RECYCLING						
Puinbrekerijen en -malerijen:						
- v.c. < 100.000 t/j	30	100	300	10	300	4.2

De activiteit "breken van puin met een verwerkingscapaciteit < 100.000 ton op jaarbasis" kent op grond van de VNG-publicatie uit 2009 de bovenstaande richtafstanden, overeenkomend met milieucategorie 4.2

De Staat van Inrichtingen biedt aanknopingspunten voor toekomstige activiteiten van Wittendorp. Verder biedt het bestemmingsplan ook een mogelijkheid om niet genoemde activiteiten met vergelijkbare hinderafstanden gemotiveerd toe te staan via een binnenplanse afwijking. Daarnaast wordt aan de noordzijde met de gebiedsaanduiding "milieuzone – geluidsgevoelige functie uitgesloten" op dit punt een afdoende afstand tussen bedrijfsactiviteiten en woonfuncties blijvend geborgd.

2. De vergunde activiteiten van indiener strekken verder dan dat van opslag- en transportbedrijf alleen; er worden immers ook goederen bewerkt en verwerkt. Om dezelfde reden is de voorgestelde definitie van een opslag- en transportbedrijf aanzienlijk te ruim geformuleerd, zij verschaft te zeer een ruimtelijke carte blanche voor elke denkbare toekomstige bewerking of verwerking van goederen op het terrein. Het is dan beter om de vergunde bedrijfsactiviteiten die buiten de Staat van Inrichtingen vallen specifiek te benoemen. Voor nieuwe activiteiten moet worden beoordeeld of deze

passen in de Staat van Inrichtingen of anders is er de mogelijkheid van de eerder genoemde binnenplanse afwijkingbepaling.

3. Indiener maakt niet duidelijk op welke punten de nieuwe Staat van Inrichtingen beperkter zou zijn en welke concrete activiteiten hij toegevoegd zou willen zien. De Staat van Inrichtingen is samengesteld met inachtneming van de Staat van Inrichtingen in de vigerende bestemmingsplannen en vigerend gemeentelijk beleid. Het bestemmingsplan biedt dankzij de eerder genoemde binnenplanse afwijkingbepaling in beginsel voldoende flexibiliteit om in de toekomst andere activiteiten te kunnen toestaan.
 4. In het vigerende bestemmingsplan is voor de betreffende noordwestelijke de goothoogte gemaximeerd op 6 meter. Via een wijzigingsbepaling kan de maximale goothoogte worden verruimd naar 12 meter. In het voorliggende bestemmingsplan kan de maximale goothoogte eveneens via een afwijkingsbepaling worden verruimd naar 12 meter. Dit biedt de mogelijkheid om in de afweging onder andere zaken als woonsituatie, straat- en bebouwingsbeeld, rampenbestrijding, milieusituatie, en gebruiksmogelijkheden in andere bestemmingen in acht te nemen. Dit is ook relevant vanwege het gemengde karakter van het gebied (combinatie woon- en werkfuncties).
 5. Indiener maakt niet duidelijk waar de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan onvoldoende overeenkomen met de vigerende bestemmingsplannen. Naar ons oordeel komen de bouwvlakken in het nieuwe plan juist overeen met de vigerende situatie. Daarbij zijn bovendien de bouwvlakken uit de twee genoemde vigerende bestemmingsplannen in het nieuwe bestemmingsplan nu met elkaar verbonden.
- c. De planregels zijn aangepast, aan artikel 17.4.1.b. is de *onderstreepte tekst* toegevoegd: *Artikel 17.2.1. onder e. en f. en toestaan dat de bouw- of goothoogte van een gebouw maximaal 12 meter mag bedragen.*

Voor het overige worden de verzoeken niet gehonoreerd. Zie ook de beantwoording bij Zienswijze 3 tot en met 44 onder C.

5 **Zienswijze 46**
Rademakers Gieterij B.V. (hierna: Rademakers)

a.

1. Archeologie
Indiener verzoekt om de opgelegde beperkingen als gevolg van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 4 te laten vervallen.
Indiener meent dat de beperkingen als gevolg van de dubbelbestemming waarde Archeologie 4 haar belangen schaadt. Men wordt genoodzaakt een archeologisch waarderapport te overleggen teneinde een voorgenomen overkapping van meer dan 1000 m2 te realiseren, aangezien naar verwachting bodemingrepen nodig zijn van meer dan 30 cm. Zo'n onderzoek kost tijd en geld en kan eisen stellen aan de voorgenomen werkzaamheden.
Het is niet duidelijk gemaakt welke concrete archeologische verwachting de dubbelbestemming waarde Archeologie 4 rechtvaardigt. In de nabije omgeving zijn geen vondsten gedaan. De grond ter plaatse is in de loop der jaren geroerd als gevolg van de industriële activiteiten. Er is ook geen enkel contact of onderzoek geweest op basis waarvan de verwachtingswaarde op het betreffende terrein zou kunnen worden vastgesteld.
2. Staat van Inrichtingen
Indiener verzoekt om in de Staat van Inrichtingen [die verband houdt met Artikel 15 Bedrijf – Rademakers] te verwijzen naar de bedrijven met categorie 4.1 die voorkomen in de VNG-uitgave “Bedrijven en milieuzonering” editie 9.
3. Maatgevende hinderafstand (voorwaarde 2 in artikel 15.6.1 lid b)
Indiener verzoekt om voorwaarde 2 in artikel 15.6.1 lid b [in de regels van het ontwerp-bestemmingsplan] te laten vervallen. Deze bepaling stelt eisen stelt aan de maatgevende hinderafstand. De toegestane mate van hinder wordt echter ook al geregeld in de milieuvergunning, die in geval van een wijziging zal moeten worden gewijzigd.
4. Milieu-index Verkeer
Indiener verzoekt in de regels [artikel 15.6.1 lid b.] een referentie op te nemen voor de milieu-index “verkeer”, van het niveau 2G [in lijn met de genoemde VNG-uitgave: 2=potentieel aanzienlijkeverkeersaantrekkende werking, G=goederenvervoer], omdat deze index nu niet is vastgelegd in de Staat van Inrichtingen. Indiener stelt dat voorwaarde 4 in artikel 15.6.1 lid b. op verschillende wijze kan worden geïnterpreteerd,

waardoor rechtsonzekerheid ontstaat. Ten eerste is van belang om te weten wanneer sprake is van een toename [in verkeersbelasting]. Daarvoor is kennis van de referentiewaarde noodzakelijk. Indien er wordt aangenomen dat deze referentie de huidige milieu-index "verkeer" betreft en dat deze index momenteel 2G bedraagt. Op welke wijze een eventuele [verkeers]toename vervolgens gewogen moet worden, is indien er onduidelijk, omdat het een kwalitatieve aanduiding betreft en geen kwantitatieve.

5. Schoorsteenhoogte
Indien er wordt verzocht een grotere schoorsteenhoogte toe te staan, aangezien een verhoging normaliter plaatsvindt om de milieuomstandigheden te verbeteren. De hoogte wordt dan bepaald door de eisen die het bevoegd gezag stelt aan de kwaliteit van de leefomgeving. De maximale schoorsteenhoogte is in het ontwerp-bestemmingsplan 12 meter kan met toepassing van artikel 15.4.1 worden verlengd naar 25 meter.
6. Geluidwal
Indien er wordt verzocht de aanduiding geluidwal op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de werkelijk aanwezige situatie.

b.

1. Archeologie
Met de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 4 geeft de gemeente uitvoering aan haar verplichtingen die onder meer voortvloeien uit de Wet op de archeologische monumentenzorg. Op 30 mei 2013 heeft de raad de Beleidsnota archeologie 2013-2018 Gemeente Emmen met inbegrip van de archeologische beleidsadvieskaart vastgesteld (Ra13.0039). In het ontwerp-bestemmingsplan werd hier al op geanticipeerd en een conceptversie is toegevoegd aan het ontwerp-bestemmingsplan. De verwachtingswaarde is gebaseerd op de huidige archeologische kennis. Niet altijd is archeologisch onderzoek noodzakelijk. Bijvoorbeeld als sprake is van geroerde gronden, biedt artikel 59.3.4 de mogelijkheid om eerst een archeoloog in dienst van de gemeente, een provinciaal archeoloog of hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies te vragen.
2. Staat van Inrichtingen
De inpassing van nieuwe bedrijfsactiviteiten van categorie 4.1 vereist een nadere ruimtelijke afweging, onder andere vanwege de specifieke ligging van het terrein nabij woonbebouwing. Om deze reden worden zij niet op voorhand opgenomen in de betreffende Staat van Inrichtingen.
3. Maatgevende hinderafstand (voorwaarde 2 in artikel 15.6.1 lid b)
Het bestemmingsplan verschaft het ruimtelijk kader waarbinnen onder andere via een omgevingsvergunning (in het kader van milieuaspecten) een nadere weging en begrenzing van milieuhinder kan plaatsvinden.
4. Milieu-index Verkeer
Het terrein van Rademakers wordt onder meer ontsloten via de kern van Klazienaveen, met een woongebied waar een 30 km-regime geldt (Langestraat). Dit rechtvaardigt een zorgvuldige weging bij de inpassing van nieuwe bedrijfsactiviteiten binnen categorie 4.1. De rechtsonzekerheid die Indien er wordt ervaren, houdt enige rechtszekerheid in voor onder andere omwonenden. Een weging op voorhand blijft bovendien moeilijk uitvoerbaar, denk bijvoorbeeld aan het al dan niet toestaan van nachtelijk transport. Overigens wordt in beginsel verkeer van categorie 2G niet uitgesloten, zoals de Staat van Inrichtingen laat zien bij diverse genoemde bedrijfsactiviteiten.
5. Schoorsteenhoogte
Een hogere schoorsteen kan de milieuhinder voor de omgeving verder beperken. De ruimtelijke inpassing dient wel gewogen te worden, de afwijkingsbevoegdheid regelt dit. In beginsel is een verruiming van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid tot 40 meter aanvaardbaar. Deze hoogte komt daarmee in lijn met de bestaande regeling voor antennemasten (raadsbesluit RA11.0038, 28 april 2011: Aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen voor een omgevingsvergunning is vereist).
6. Geluidwal
De aanduiding "geluidwal" beoogt binnen het aangeduide gebied de aanwezige geluidwal te handhaven, met het oog op de landschappelijke en geluidtechnische inpassing. De delen van de geluidwal die niet binnen de aanduiding liggen, vallen naar ons oordeel wel geheel binnen het op de verbeelding weergegeven bouwvlak. Deze blijven daarmee bij recht toegestaan, op grond van artikel 15.2.2. onder b. Hier bestaat bovendien een mogelijkheid om te zijner tijd voor een ander gebruik te kiezen, bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen of een staande wand.

- c. Het verzoek wordt niet gehonoreerd, het bestemmingsplan is niet aangepast.

Ambtshalve wijzigingen:

Bij een laatste check van het ontwerpbestemmingsplan bleken nog een enkele aanpassingen noodzakelijk:

1. Op 30 mei 2013 is de Beleidsnota archeologie 2013-2018 gemeente Emmen door de raad vastgesteld (raadsbesluit RA 13.0039), de toelichting is hierop aangepast (paragraaf 2.2.6 en 3.1). De vaststelling heeft verder geen inhoudelijke gevolgen voor het bestemmingsplan Klazienaveen, omdat al op de nu vastgestelde Beleidsnota werd geanticipeerd.
2. Binnen de planregels is artikel 13.6.1.a op één punt gecorrigeerd: via een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels kunnen bedrijven die in aard en omvang gelijk zijn aan *milieucategorie 3.2* zich vestigen binnen de voor Bedrijf – Norit bestemde gronden. Dit was: milieucategorie 3.1. Daarmee wordt een maatgevende maximale hinderafstand van maximaal 100 meter gehanteerd, in lijn met het vigerende bestemmingsplan.
3. Eén functieaanduiding “Bedrijf tot en met milieucategorie 3.2” binnen de bestemming “Bedrijventerrein-Klazienaveen”, aan de zuidzijde van het gelijknamige bedrijventerrein, lag ten dele ook over een bestemming Groen heen. Dit is technisch niet correct. Deze tekenfout is hersteld.
4. Het onlangs onherroepelijk geworden bestemmingsplan “Klazienaveen, woning Oude Dordsedijk” (NL.IMRO.0114.2012020-0701) is overgenomen. Dit plan maakt de bouw van een woning ter hoogte van Oude Dordsedijk 11 en 19 planologisch mogelijk.
5. Het bestaande vuurwerkverkooppunt aan de locatie Pollux 5 (Fixet) ontbrak nog op de verbeelding en in de plantoelichting. Dit is hersteld.

6. Financiële consequenties/voorgestelde dekking

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan Klazienaveen zijn gedekt uit het budget voor het actualiseren van bestemmingsplannen. Bij uitwerking van de uitwerkingsmogelijkheden dient degene die het plan verder wil uit werken aan te tonen dat de exploitatie van de uitwerking en verdere planontwikkeling financieel gedekt is en dus economisch uitvoerbaar.

Het is niet nodig om een exploitatieplan op te stellen, want het kostenverhaal is anderszins verzekerd.

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 5 november 2013.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,

A.J. Mewe

C. Bijl

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2013	RA13.0099	B	4	13/949

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 5 november 2013, nummer: 13/949;

overwegende dat:

1. de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
2. tegen het voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan 46 zienswijzen zijn ingebracht ;
3. de ingekomen zienswijze zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn;
4. in twee aangevoerde zienswijzen onvoldoende termen zijn gevonden om in het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen;
5. 44 zienswijzen de volgende aanpassing van het bestemmingsplan tot gevolg hebben:
 - o Toelichting:
 - Aan subparagraaf 5.4.2.4. *Bedrijventerrein* onder de kop *Artikel 17 Bedrijventerrein – Klazienaveen* is de volgende onderstreepte tekst toegevoegd: *Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - wittendorp" zijn tevens de bestaande bedrijfsactiviteiten toegestaan (zoals omschreven in de milieuvergunning van de gevestigde onderneming). Het ter plaatse gevestigde bedrijf houdt zich in hoofdzaak bezig met het op- en overslaan en bewerken van bedrijfsafvalstoffen uit de bouwsector. Ook het overdekt ompakken van houtskool is toegestaan. Teneinde een goede woon- en leefklimaat te borgen, zijn enkele Specifieke gebruiksregels toegevoegd.*
 - o Regels:
 - Artikel 62.3 Wro-zone – wijzigingsgebied, onder punt a.4, is aangepast: gebiedsaanduiding "Wro-zone - wijzigingsgebied 4" is gewijzigd in de bestemming "Bedrijf - Norit" ten behoeve van een uitbreiding van een turfverwerkend bedrijf of bedrijven van ten hoogste milieucategorie 3.2;
 - Artikel 17.5 *Specifieke gebruiksregels* is aangevuld met de volgende tekst: *Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:*
 - c. *het in de open lucht:*
 1. *ompakken van houtskool;*
 2. *sorteren van afval;*
 - Aan artikel 17.4.1.b. is de volgende onderstreepte tekst toegevoegd: *Artikel 17.2.1. onder e. en f. en toestaan dat de bouw- of goothoogte van een gebouw maximaal 12 meter mag bedragen.*
6. 5 ambtshalve wijzigingen het aanpassen van het bestemmingsplan tot gevolg heeft op de volgende punten:
 - o Toelichting:
 - Op 30 mei 2013 is de Beleidsnota archeologie 2013-2018 gemeente Emmen door de raad vastgesteld (raadsbesluit RA 13.0039), de toelichting is hierop aangepast (paragraaf 2.2.6 en 3.1);
 - o Regels:
 - Artikel 13.6.1.a is aangepast, waardoor via een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels kunnen bedrijven die in aard en omvang gelijk zijn aan milieucategorie 3.2 zich vestigen binnen de voor Bedrijf – Norit bestemde gronden;
 - o Verbeelding:
 - De begrenzing van de functieaanduiding "Bedrijf tot en met milieucategorie 3.2" binnen de bestemming "Bedrijventerrein-Klazienaveen" aan de zuidzijde van het

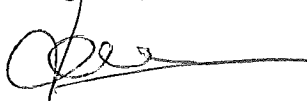
- gelijknamige bedrijventerrein is aangepast aan de begrenzing van de bestemming;
- Het bouwvlak op de locatie ter hoogte van Oude Dordsedijk 11 en 19 is aangepast, ten behoeve van de bouw van een woning in lijn met bestemmingsplan; “Klazienaveen, woning Oude Dordsedijk” (NL.IMRO.0114.2012020-0701);
 - Op de locatie Pollux 5 is de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – opslag en verkooppunt van vuurwerk” toegevoegd;

besluit:

1. De ingekomen zienswijzen nummers 1 tot en met 46 ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijzen nummers 1, 3 t/m 44 en 45 gedeeltelijk te delen;
3. De ingekomen zienswijze nummer 2 en 46 niet te delen;
4. In te stemmen met de aanpassingen;
5. Het bestemmingsplan Klazienaveen en verbeelding met nummer “NL.IMRO.0114.2009032-0701” en “Ondergrond_Emmen_2013_03.dxf” naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
6. Bij het bestemmingsplan Klazienaveen en verbeelding met nummer “NL.IMRO.0114.2009032-0701” en “Ondergrond_Emmen_2013_03.dxf” geen exploitatieplan vast te stellen.

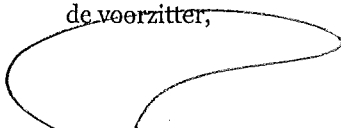
Vastgesteld in de openbare vergadering van 19 december 2013.

de griffier,



H.D. Werkman

de voorzitter,



C. Bijl

