

NOTITIE VAN ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN BEDRIJVENTERREINEN STAD COEVORDEN



Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
2	Ingediende zienswijzen	5
3	Inhoudelijke behandeling zienswijzen.....	6
	Zienswijze 1	6
	Conclusie	6
	Zienswijze 2	7
	Conclusie	7
	Zienswijze 3	8
	Conclusie	9
	Zienswijze 4	10
	Conclusie	11
	Zienswijze 5	12
	Conclusie	12
	Zienswijze 6	13
	Conclusie	13
4	Ambtshalve aanpassingen	14
5	Overzicht aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen.....	15

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerreinen Stad Coevorden" lag van 24 maart 2015 tot en met 6 mei 2015 ter inzage. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad.

Er werden 6 zienswijzen ingediend. In de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Stad Coevorden" wordt de gemeenteraad gevraagd in te stemmen met de voorliggende notitie.

2 Ingediende zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

	Adres	Datum ontvangst
1	Westerbrink 1, 9400 A C Assen	13-04-2015
2	Concourslaan 17, 9700 AD Groningen	17-04-2015
3	Gramsbergerstraat 71 7742VG Coevorden	26-04-2015
4	Peter van Anrooystraat 7, 1076 DA Amsterdam	28-04-2015
5	Reeuwijksepoort B5/201, 2811 MZ Reeuwijk	01-05-2015
6	Utrechtseweg 310, Arnhem	08-05-2015

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en voldoen aan de overige indieningsvereisten. Daarmee zijn de zienswijzen ontvankelijk.

3 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijze is samengevat en van een reactie voorzien. Tevens is per onderdeel aangegeven of er aanleiding is voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 1

- 1.1** Het ontwerpbestemmingsplan geeft het bestuursorgaan geen aanleiding tot op- of aanmerkingen. Indien het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd door de raad wordt vastgesteld mag de gemeente er van uitgaan dat het bestuursorgaan aanwijzing zal geven.

Reactie gemeente

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Bij gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt het bestuursorgaan de mogelijkheid geboden een aanwijzing te doen op deze wijzigingen. Het bestuursorgaan wordt hier, conform de wettelijke verplichting, over geïnformeerd.

Conclusie

De zienswijze voor kennisgeving aan te nemen. Het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen.

Zienswijze 2

- 2.1** Geconstateerd wordt dat de, in het vooroverleg gegeven, reacties correct in zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op dit moment zijn er twee verleggingen van gasleidingen die gaan plaatsvinden binnen het plangebied van dit bestemmingsplan. Hiervoor is reeds een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd. Deze verlegging is in dit bestemmingsplan niet opgenomen. Verzocht wordt om de nieuwe tracés op de verbeelding op te nemen, waarbij ook de bestaande tracés bestemd blijven.

Reactie gemeente

De omgevingsvergunning is op dit moment in behandeling. Tevens heeft de ontwerpbeschikking nog niet ter inzage gelegen. In de Notitie van uitgangspunten voor de actualisatie van dit bestemmingsplan is aangegeven dat alleen bestaande rechten en ontwikkelingen die zijn getoetst aan de wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening worden overgenomen. De tracéwijziging is nog geen bestaand recht en wordt derhalve niet opgenomen in dit bestemmingsplan. De tracéwijziging volgt zijn eigen procedure.

- 2.2** Door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen kan na realisatie van de verlegging de dubbelbestemming van het oude tracé worden verwijderd.

Reactie gemeente

Het opnemen van een wijzigingsbevoegd voor het beoogde deel van de leiding dat komt te vervallen wordt als een goede aanvulling gezien. Daarmee kan na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning het gedeelte van de gasleiding inclusief belemmeringsstroken van de verbeelding verwijderd worden. Hierdoor blijft er een actueel beeld zichtbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Conclusie

De zienswijze is voor de onderdelen 2.1 ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zienswijze is voor onderdeel 2.2 gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

- 3.1** De zienswijze richt zich zowel op het "Ontwerpbesluit Maximaal Toelaatbare Grenswaarden" als tegen het "ontwerpbestemmingsplan bedrijventerreinen Stad Coevorden". In Artikel 21 van de Grondwet is opgenomen dat: "De zorg van de overheid is gericht op de woonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu". Het wordt door reclamant dan ook ontoelaatbaar geacht om de maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG) voor zijn woning te verhogen met 5 dB(A) naar 60 dB(A).

Reactie gemeente

De bepalingen in de grondwet zijn een streven van de overheid en bevatten geen concreet, objectief toetsbare waarden. De milieuwetgeving is binnen de kaders van de Grondwet opgesteld. Daarmee voldoen de bepalingen zoals opgenomen in de Wet Milieubeheer en de Wet geluidhinder aan het gestelde artikel van de Grondwet. De Wet Milieubeheer heeft de mogelijkheid geboden onder voorwaarden de maximaal toelaatbare geluidsbelasting te verhogen.

- 3.2** In de brief van de gemeente aan reclamant wordt aangegeven dat de geluidsbelasting opnieuw berekend is en derhalve de MTG verhoogd kan worden, echter is reclamant van mening dat het plafond al wordt overschreden.

Reactie gemeente

In artikel 55 van de Wet geluidhinder voor bestaande geluidzones wordt geregeld dat de hogere waarden voor woningen binnen de zone kunnen worden verhoogd. Als voorwaarden gelden dan:

- *de geprojecteerde geluidswaarde op de woningen ten tijde van de eerste zonevaststelling betreft 55 dB(A) en van de aanwezige of in aanbouw zijnde woningen betreft 60 dB(A) en mag deze waarde niet te boven gaan.*
- *dat degene ten behoeve van wie de waarde wordt verhoogd heeft verklaard dat hij uiterlijk gelijktijdig met de verhoging financiële middelen ter beschikking stelt om te zorgen dat voor bestaande woningen aan de eisen voor de binnenwaarde kan worden voldaan.*

Bij de eerste zonevaststelling van de geluidzone was de woning van reclamant aanwezig. Voor de woning geldt een plafond van 60 d(BA). De nieuwe MGT waarde bedraagt 60 dB(A) en overschrijdt het plafond niet.

- 3.3** Reclamant kan zich voorstellen dat er wel maatregelen mogelijk zijn om de maximale geluidsbelasting voor zijn woning te beperken. Vanuit de gemeente is hier echter nog geen actie op ondernomen of een gesprek over dit onderwerp gevoerd met de bewoners.

Reactie gemeente

Op 17 juni 1997 is door de gemeente het saneringsprogramma voor het industrieterrein "Leeuwerikenveld" vastgesteld. Dit saneringsprogramma is opgesteld overeenkomstig artikel 71 van de Wet geluidhinder en voorbereid overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarmee is een traject ingezet om de geluidsbelasting van de woningen binnen de zone zo laag mogelijk te houden. Omdat alleen Triton Karton verantwoordelijk was voor de saneringssituatie is het onderzoek beperkt tot dit bedrijf.

Het nog verder terugbrengen van de geluidsproductie aan de bron behoort niet tot de reële mogelijkheden. Er is zelfs de (economische) noodzaak om meer geluidruimte te creëren om uitbreidingen op het bedrijventerrein mogelijk te maken.

Het oprichten van schermen en/of wallen behoort weliswaar tot de mogelijkheden maar de effecten ervan zullen door de slechte ligging tussen bron en gevel geen tot nauwelijks effect hebben.

Samengevat kan worden gesteld dat maatregelen aan de bron of in het overdrachtsgebied niet mogelijk zijn. Omdat maatregelen aan de bron of tussen de bron en de woningen niet mogelijk zijn zullen in de bestaande woningen indien noodzakelijk zodanige gevelmaterialen worden toegepast dat de binnenwaarde van 35 dB(A) van de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld bij gesloten deuren en ramen niet wordt overschreden. Bij de woningen waarvoor de MTG wordt vastgesteld dient te worden uitgegaan van een binnenwaarde van 40 dB, eveneens bij gesloten deuren en ramen.

Voor de woning van reclamant wordt een MTG waarde van 60 dB(A) vastgesteld. Om een binnenwaarde van 40 dB(A) te garanderen dient de gevelwering minimaal 20 dB(A) te zijn. In het kader van de zonevaststelling wordt een gevelonderzoek uitgevoerd naar meerdere woningen, waaronder ook naar gevel van de woning van reclamant. Wanneer de gevelwering onvoldoende is,

zullen maatregelen aan de gevel worden uitgevoerd, zodanig dat de binnenwaarde de 40 dB(A) niet overschrijdt.

- 3.4** De WOZ waarde waarmee de woning van reclamant vergeleken wordt zijn woningen die ver buiten een industriezone liggen. Mede gelet op de eventuele verkoopprijs van de woning van reclamant, geeft deze aan ook op een financiële achterstand te worden gezet. Reclamant geeft aan per direct de WOZ waarde van zijn woning naar beneden bij te stellen.

Reactie gemeente

De gemeente heeft alle woningen modelmatig gewaardeerd. De waarde in het economisch verkeer van woningen wordt bepaald met behulp van de vergelijkingsmethode. De woningen worden vergeleken met soortgelijke woningen die rond de waardepeildatum 1 januari 2014 zijn verkocht. De verkoopprijzen van de verkochte panden bepalen het marktniveau rond de waardepeildatum. Bij de waardebepaling is rekening gehouden met alle waardebepalende factoren zoals ligging, staat van onderhoud, inhoud en kaveloppervlakte van het object. Daarbij is rekening gehouden met onderlinge verschillen tussen de objecten en met het tijdsbestek tussen de verkoopdata en de waardepeildatum. De bepaling van de WOZ waarde wordt dus niet door het bestemmingsplan bepaald. Wel bespelen de regels vanuit het bestemmingsplan mee bij de bepaling van de WOZ waarde. Na vaststelling van de geluidszone kan reclamant bezwaar maken tegen een nieuwe WOZ beschikking. De mogelijkheid tot het maken van bezwaar tegen de WOZ waarde binnen 6 weken na dagtekening van de aanslag.

- 3.5** Zolang de wettelijke voorkeurswaarde van 50 dB(A), genoemd in de Wet geluidhinder, geldend is voor industrielawaai niet is bereikt ziet reclamant het als gemeentelijke plicht hier samen met de bewoners aan te werken.

Reactie gemeente

Zie reactie onder 3.3

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

- 4.1** Reclamant vertegenwoordigt de eigenaar van perceel Marconiweg 1, waar deze een betonmortelcentrale exploiteert. Hoewel reclamant zich in grote lijnen kan vinden in het bestemmingsplan voorziet deze voor de toekomst mogelijke beperkingen door een aantal opgenomen (bouw)regels. Bedrijfsgebouwen moeten op grond van artikel 4.2.1 sub I minimaal 3 meter uit de perceelgrenzen gebouwd worden of minimaal de bestaande afstand. De garage van reclamant staat echter op de perceelgrens. Hoewel de planregel de huidige situatie niet 'wegbestemd', kan dit in de toekomst wel voor lastige situaties zorgen. Over een aantal jaren zal immers moeilijk vast te stellen zijn wat op het moment van in werking treden van het bestemmingsplan de bestaande situatie was. Om dit te voorkomen ziet reclamant graag dat de garage op de plankaart wordt ingetekend.

Reactie gemeente

Op basis van het geldende bestemmingsplan Leeuwerikenveld, vastgesteld op 11 december 1978 en goedgekeurd op 29 januari 1980, is binnen de bestemming "Doeleinden van handel en bedrijf (categorie I GHAb)" het volgende bouwvoorschrift opgenomen: "de perceelsgrensafstand mag minimaal 5m bedragen" (artikel 6 lid 1 sub 3). Op basis van lid 2 kan vrijstelling worden verleend van lid 1, sub 3 tot een afstand van 3m.

In 1997 is er een bouwvergunning verleend voor de realisatie van een garage en silo's. Op basis van deze vergunning is de garage in de perceelsgrens gebouwd. Zoals in de zienswijze staat omschreven conflicteert het nieuwe bestemmingsplan hier niet mee. Daarnaast biedt het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels voor wat betreft het bouwen in de perceelsgrens (artikel 4.4.1 onder b).

Alle, door de gemeente Coevorden en haar voorgangers verleende (bouw-) vergunningen, zijn (digitaal) in ons archief aanwezig. Hierdoor is het mogelijk om verleende (bouw-) vergunningen terug te vinden, inclusief de datum waarop deze vergunning verleend is. Hierdoor is er geen sprake van onduidelijkheid over het begrip "bestaand". Het begrip "bestaande bebouwing" is als volgt beschreven "Bebouwing die op het tijdstip van terinzagelegging van dit plan legaal bestond of in uitvoering was, dan wel gebouwd is of gebouwd kan worden overeenkomstig de Woningwet of Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of krachtens die wetten gegeven voorschriften" (artikel 1 sub 1.14).

- 4.2** In het ontwerpbestemmingsplan is voor gebouwen en bouwwerken een maximale bouwhoogte opgenomen van 15 meter. Reclamant heeft op het terrein echter silo's staan van 25 meter hoog. Ook is de centrale 24 meter hoog. Middels artikel 20 sub a zijn de centrale en silo's niet wegbestemd, maar ook hier kunnen in de toekomst lastige discussies ontstaan.

Reactie gemeente

Binnen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is een maximale bouwhoogte van 15m opgenomen voor alle gebouwen, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Leeuwerikenveld. Gelet op artikel 20 sub a uit het ontwerpbestemmingsplan is de bestaande hogere hoogte toegestaan. Zoals aangegeven onder de reactie op zienswijze 4.1 is het door de gemeente mogelijk om verleende vergunningen terug te vinden en is er geen sprake van onduidelijkheid over het begrip "bestaand". Daarmee zijn de bestaande silo's en bestaande gebouwen van de centrale toegestaan.

Daar komt bij dat op basis van artikel 4.4.1 onder c van het ontwerpbestemmingsplan, er voor "bouwwerken geen gebouwen zijnde" (wat een silo is), onder voorwaarden, afgeweken kan worden van de bouwregels tot een maximale hoogte van 35m. De huidige bebouwing op het perceel van reclamant heeft een bouwhoogte van 24 m. Het bestemmingsplan biedt middels afwijking voor reclamant een potentiële verhoging van de bouwhoogte van 10m.

- 4.3** Herbouw van de centrale, kan gezien het voorgaande, alleen plaatsvinden op exact dezelfde plaats. Bij een eventuele vernieuwing van het bedrijf zal vanuit de milieuregelgeving voldaan moeten worden aan de 'best beschikbare technieken'. Om hieraan te kunnen voldoen is enige flexibiliteit noodzakelijk. Door beperking van de bouwmogelijkheden kan het erg moeilijk en soms onmogelijk worden om te voldoen aan de 'best beschikbare technieken'. Om, bij een eventuele vernieuwing, te voorkomen dat in de toekomst eerst een afwijking van het bestemmingsplan nodig is, verzoekt reclamant voor het gehele terrein een passende bouwhoogte op te nemen van minimaal 25 meter, maar bij voorkeur 30 meter.

Reactie gemeente

Gelet op de beantwoording van de zienswijzen 4.1 en 4.2 geldt ook voor dit onderdeel van de zienswijze dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt en zelfs, op onderdelen, een verruiming biedt van de vigerende bouwregels middels binnenplanse afwijking. Hiermee kan eventuele nieuwbouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, hoger dan 15 meter op het gehele perceel plaatsvinden en kan voldaan worden aan de 'best beschikbare technieken'.

- 4.4** De binnenplanse afwijking, zoals opgenomen in artikel 4.4.1 sub c, biedt voor het onder 4.3 geschetste probleem geen oplossing. Allereerst bevat deze planregel namelijk een onjuiste verwijzing naar artikel 4.2.3. sub b in plaats van artikel 4.2.3 sub d. en;

Reactie gemeente

De verwijzing van artikel 4.4.1 sub c naar artikel 4.2.3 sub b is inderdaad niet correct. In artikel 4.4.1 sub c moet verwezen worden naar artikel 4.2.3 sub d.

- 4.5** Daarnaast biedt de binnenplanse afwijking onder artikel 4.4.1 sub c geen uitkomst, omdat er geen hogere bouwhoogte verleend kan worden, nu dit een bedrijfsgebouw is en geen 'bouwwerk geen gebouwen zijnde'.

Reactie gemeente

De silo's ('bouwwerken geen gebouwen zijnde) kunnen, op basis van het ontwerpbestemmingsplan, middels de binnenplanse afwijking verhoogd worden tot een maximale hoogte van 35m. De huidige bouwhoogte van de betonmortelcentrale is in het nieuwe bestemmingsplan gewaarborgd. Verhoging van de bouwhoogte voor gebouwen tot de voorgestelde hoogte van 30m wordt niet wenselijk geacht. Dit zou een verdubbeling van de bouwhoogte betekenen en een verhoging van ca. 6m van de bestaande bouwhoogte. Met het bestemmingsplan beoogt de gemeente een, zover mogelijk, uniform beleid voor de bedrijventerreinen rondom de stad Coevorden te realiseren.

Op dit moment is de wens van reclamant niet concreet genoeg om, in dit bestemmingsplan, een hogere bouwhoogte ter plaatse toe te staan. Mocht reclamant bij toekomstige bouwplannen daadwerkelijk een hogere bouwhoogte wensen, staan wij hier, als gemeente, in principe positief tegenover. Voor de realisatie zal dan mogelijk een separate planologische procedure doorlopen moeten worden.

Conclusie

De zienswijze is voor de onderdelen 4.1, 4.2, 4.3 en 4.5 ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De zienswijze is voor onderdeel 4.4 gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

- 5.1** Reclamant vertegenwoordigt de eigenaar van perceel Monierweg 2a, waar deze een bouwmarkt exploiteert. Het betreffende perceel is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als "bedrijventerrein". In het bijbehorende artikel 4 is deze bestemming nader gedefinieerd. Uit dit artikel blijkt dat bestaande detailhandel in volumineuze goederen is toegestaan. Uit het bestemmingsplan blijkt echter niet welke detailhandel in volumineuze goederen bestaand is. Hierdoor biedt het bestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid.

Reactie gemeente

De artikelen 1.21 en 1.29 geven een nadere invulling van, respectievelijk, de begrippen 'bouwmarkt' en 'detailhandel in volumineuze goederen'. Met deze invulling is de bouwmarkt en de te verhandelen artikelen voldoende beschreven en biedt dit voor de onderneming voldoende rechtszekerheid. In de bestemming "bedrijventerrein" zijn de bestaande locaties van detailhandel in volumineuze goederen bestemd. Er is geen onderscheid gemaakt in welk type detailhandel in volumineuze goederen dit betreft, wat inhoudt dat het om alle vormen van detailhandel in volumineuze goederen gaat. Een bouwmarkt zoals beschreven in het begrip in artikel 1.21 is een vorm van detailhandel in volumineuze goederen. Dit betekent dat daarmee ook de bouwmarkt is aangemerkt als bestaande detailhandel in volumineuze goederen en positief is bestemd.

- 5.2** In de regels is wel een lijst toegevoegd met bestaande detailhandelsvestigingen, maar niet voor detailhandel in volumineuze goederen. Dit kan eenvoudig opgelost worden door een nadere aanduiding op de verbeelding ter plaatse van onderhavig perceel, of deze locatie specifiek te benoemen in de bijlage 3 van de regels (lijst bestaande detailhandelsvestigingen).

Reactie gemeente

Bijlage 3 van de regels betreft een overzicht van detailhandelsvestigingen die zijn opgenomen in de 'Handhavingsnotitie detailhandel op bedrijventerreinen 2010'. Deze lijst is nu overgenomen in onderhavig bestemmingsplan. In de basis ging het hier om niet legale detailhandelsvestigingen die wel wenselijk worden geacht. Middels dit bestemmingsplan worden deze detailhandelsvestigingen planologisch vastgelegd.

De betreffende bouwmarkt staat niet op deze lijst van detailhandelsvestigingen, omdat deze conform de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan is gerealiseerd. Opname op deze lijst is dan ook niet wenselijk.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

- 6.1** Binnen de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan bevindt zich de 110.000 Volt ondergrondse hoogspanningsverbinding "Coevorden - Coevorden Europark" en het hoogspanning schakelstation "Coevorden Europark", welke beide in eigendom en beheer zijn van reclamant. De hoogspanningsverbinding is op de verbeelding niet correct weergegeven. Reclamant verzoekt dit aan te passen.

Reactie gemeente

Van reclamant hebben wij de juiste ligging van de hoogspanningsverbinding ontvangen. Deze juiste ligging van de hoogspanningsverbinding zal op de verbeelding worden opgenomen.

- 6.2** De aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding en het schakelstation kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Hierbij zijn onder meer aspecten aan de orde waaronder de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid van de hoogspanningsverbindingen en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden. Om de gevaren zoveel mogelijk te beperken voor de medemens en om te kunnen waarborgen dat de hoogspanningsverbinding voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie, verzoekt reclamant om de regels in het bestemmingsplan op te nemen zoals reclamant deze bij haar zienswijze heeft meegeleverd. Reclamant streeft ernaar om voor elke gemeente dezelfde regels te gebruiken in een bestemmingsplan. Motivatie hiervoor is dat reclamant via deze eenduidige werkwijze kan waarborgen dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering.

Reactie gemeente

De gemeente deelt het uitgangspunt van de reclamant met betrekking tot eenduidigheid in de regels van de verschillende bestemmingsplannen waarin (ondergrondse) hoogspanningsleidingen voorkomen. De regels voor het onderhavige bestemmingsplan zijn overgenomen uit het reeds vastgestelde en in werking zijnde bestemmingsplan Buitengebied Coevorden. Deze bestemmingsplanregels zijn in overleg met de leidingbeheerder/reclamant opgesteld. Om de eenduidigheid in bestemmingsplanregels te handhaven worden de regels op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze is op onderdeel 6.1 gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor onderdeel 6.2 ongegrond en leidt dan ook niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4 Ambtshalve aanpassingen

Hieronder volgt een overzicht van ambtshalve aanpassingen:

Toelichting:

- In de toelichting worden geen aanpassingen voorzien

Regels:

- In artikel 4.4.1 onder d wordt verwezen naar "lid 3.2.1 onder a". Dit moet "lid 4.2.1 onder a" zijn;
- In het ontwerp is een bouwhoogte van 8m opgenomen. De bestaande bruggen hebben een bouwhoogte van 12m. Artikel 12.2.3 onder a wordt de maximale bouwhoogte voor (spoor)bruggen gewijzigd in 12 m.
- Het begrip dienstverlening (artikel 1.30) wordt zodanig gewijzigd dat kapperszaken en schoonheidsinstituten niet hieronder worden begrepen;
- Schrappen artikel 4.1 onder I;
- In artikel 4.6, dienstverlenende bedrijven toevoegen;
- Bijlage 3 'Lijst van bestaande detailhandelsvestigingen'; Printer 10, 'outlet meubelen' wijzigen in 'tweede hands goederen';

Verbeelding:

- De naamgeving op de verbeelding en GML (digitale verbeelding) (Leiding - hoogspanningsverbinding) komt niet overeen met de naamgeving van artikel 15 in de planregels (Leiding-Hoogspanning). De naamgeving op de verbeelding wordt derhalve aangepast in 'Leiding-Hoogspanning'.

5 Overzicht aanpassingen

Hieronder volgt een opsomming van de aanpassingen die bij vaststelling worden doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Toelichting:

- In de toelichting worden geen aanpassingen voorzien

Regels:

- Verwijzing in artikel 4.4.1 onder d naar "lid 3.2.1 onder a" wordt gewijzigd naar "lid 4.2.1 onder a".
- In artikel 14 (Leiding – Gas) opname van een wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van de dubbelbestemming en belemmeringsstroken.
- Wijziging van de verwijzing in artikel 4.4.1 sub c, naar artikel 4.2.3 sub b wijzigen naar artikel 4.2.3 sub d.
- Het begrip dienstverlening (artikel 1.30) wordt zodanig gewijzigd dat kapperszaken en schoonheidsinstituten niet hieronder worden begrepen.
- In artikel 12.2.3 onder a wordt de maximale bouwhoogte voor (spoor)bruggen gewijzigd in 12 m.
- Verwijderen artikel 4.1 onder l;
- In artikel 4.6, "dienstverlenende bedrijven" toevoegen;
- Bijlage 3 'Lijst van bestaande detailhandelsvestigingen'; Printer 10, 'outlet meubelen' wijzigen in 'tweede hands goederen';

Verbeelding:

- Opnemen van wijzigingsbevoegdheid van twee gasleidingtracés;
- Wijziging van het tracé van de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning;
- Wijziging naamgeving "Leiding-Hoogspanningsverbinding" in "Leiding-Hoogspanning".