

NOTITIE ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPPLAN Verdubbeling N34

(Coevorden – Holsloot)

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “N34 verdubbeling” lag met ingang van 3 juni 2016 voor een ieder gedurende 6 weken ter inzage. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad.

Er werden 6 zienswijzen ingediend. In de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan “N34 verdubbeling” wordt de gemeenteraad gevraagd in te stemmen met de voorliggende notitie.

2 Ingediende zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

	Adres	Datum ontvangst
1	Westerbrink 1, 9400 AC, Assen	6 juli 2016
2	Benterdijk 6, 7751 RV, Dalen	29 juni 2016
3	Concourslaan 17, 9700 AD, Groningen	6 juli 2016
4	Postbus 718, 6800 AS, Arnhem	29 juni 2016
5	Postbus 557, 9400 AN, Assen	11 juli 2016
6	Postbus 1474, 8001 BL, Zwolle	13 juli 2016

De zienswijzen 1 tot en met 6 zijn binnen de termijn ingediend en voldoen aan de overige indieningsvereisten. Daarmee zijn deze zienswijzen ontvankelijk.

3 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijze is samengevat en van een reactie voorzien. Tevens is per onderdeel aangegeven of er aanleiding is voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 1

1.1 Er wordt aangegeven dat de provinciale belangen zoals die zijn benoemd in de Omgevingsvisie Drenthe op een voldoende wijze in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Over het provinciaal belang Archeologie is door indiener aangegeven dat er nog een aantal opmerkingen te maken zijn die indiener graag aangepast ziet in het vast te stellen bestemmingsplan. Deze opmerkingen gaan over het niet aanwezig zijn van een volgens de toelichting aanwezige voorwaardelijke verplichting in de regels die de koppeling legt met een rapport van RAAP en dat in de regels (5.3.3, 5.4.3, 6.3.3 en 6.4.3) wordt verwezen naar de gemeentelijke archeologiekartaat die echter niet als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd, hetgeen wel zou moeten.

Reactie gemeente

Vanuit de gemeente Coevorden is aangegeven dat het gewenst is om ten aanzien van het aspect archeologie dezelfde voorwaarden te hanteren als die in het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied.. Deze zijn op de verbeelding weergegeven in de vorm van archeologische dubbelbestemmingen en de verwijzing naar de kaart van RAAP kan daarmee komen te vervallen. Het bestemmingsplan zal in de toelichting in paragraaf 4.1 hierop worden aangepast en de verwijzing naar de genoemde voorwaardelijke verplichting zal worden verwijderd. Tevens wordt de gemeente archeologiekartaat als bijlage bij het bestemmingsplan toegevoegd en zal hierin ook naar verwezen worden in de genoemde artikelen 5.3.3, 5.4.3, 6.3.3 en 6.4.3.

Conclusie

De zienswijze is voor het onderdeel 1.1 gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

2.1 Reclamant geeft het aan vreemd te vinden dat als de gemeente grond nodig heeft van landbouwers en aanwonenden om een bestemming te wijzigen dat men daar niet persoonlijk van op de hoogte wordt gesteld.

Reactie gemeente

In reactie hierop geven wij aan dat er tussen de gemeente en de provincie is afgesproken dat de provincie alle gesprekken voert met de eigenaren waarvan gronden nodig zijn om de plannen te kunnen verwezenlijken, het betreft een provinciaal initiatief.

2.2 Reclamant geeft aan dat hij in totaliteit 10% van zijn gronden kwijt zal raken, waardoor zijn inkomen drastisch afneemt terwijl de vaste kosten wel gelijk blijven. Reclamant geeft daarbij aan dat als de gemeente of provincie niet met ruilgronden zal komen de verdubbeling van de N34 niet tot uitvoering zal gaan komen.

Reactie gemeente

In reactie hierop geven wij aan dat medewerkers van de provincie Drenthe op 16 december 2015 bij reclamant op bezoek zijn geweest om informatie te verstrekken over de plannen. De provincie is met reclamant in gesprek om te komen tot een passende compensatie, in welke vorm dan ook. De uitkomsten daarvan zijn nog niet voor handen.

Conclusie

De zienswijze is voor het onderdeel 2.1 en 2.2 ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

3.1 Binnen de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan bevindt zich een viertal hogedrukgasleidingen waarbij om de hogedrukgasleiding van reclamant een 'Veiligheidszone' is opgenomen. Volgens reclamant is het niet noodzakelijk om een dergelijke veiligheidszone op te nemen en verzoekt dan ook om deze te verwijderen van de verbeelding.

Reactie gemeente

Als de veiligheidszone niet meer noodzakelijk is om op de verbeelding weer te geven dan zal deze dan ook overeenkomstig het verzoek worden verwijderd.

3.2 Reclamant verzoekt om in de regels van artikel 4.4.3 de volgende wijzigingen aan te brengen:

1. het woord 'onevenredig' te schrappen;
2. het volgende toetsingskader toe te voegen:
 - dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad;
 - dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;
 - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Reactie gemeente

De voorgestelde wijzigingen in genoemd artikel zullen worden doorgevoerd.

Conclusie

De zienswijze is voor de onderdelen 2.1 en 2.2 gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

4.1 Binnen de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan bevindt zich de 110.000 Volt hoogspanningsverbinding "Hoogeveen - Veenoord", welke in eigendom en beheer is van reclamant. De hoogspanningsverbinding met bijbehorende belemmeringenstrook is op de verbeelding niet weergegeven. Reclamant verzoekt dit aan te passen.

Reactie gemeente

De juiste ligging van de hoogspanningsverbinding inclusief de belemmeringenstrook zal op de verbeelding en in de legenda worden opgenomen.

4.2 Reclamant verzoekt om ten aanzien van de op te stellen regels van de hoogspanningsverbinding aansluiting te zoeken bij de regels van het bestemmingsplan 'Uitbreiding electriciteitsnet Coevorden) en enkele wijzigingen daarin aan te brengen ten opzichte van de regels zoals die zijn vastgesteld in het genoemde bestemmingsplan, zoals het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in verband met de voorgenomen amovering van de genoemde hoogspanningsverbinding medio 2016 en enkele kleine tekstuele aanvullingen ten opzichte van de standaardregels.

Reactie gemeente

De gemeente deelt het uitgangspunt van de reclamant met betrekking tot eenduidigheid in de regels van de verschillende bestemmingsplannen waarin (ondergrondse) hoogspanningsleidingen voorkomen. De regels voor het onderhavige bestemmingsplan zijn overgenomen uit het reeds vastgestelde en in werking zijnde bestemmingsplan 'uitbreiding electriciteitsnet Coevorden' met inachtneming van de gewenste aanpassingen/aanvullingen daarop zoals gesteld door reclamant.

Conclusie

De zienswijze is voor de onderdelen 4.1 en 4.2 gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

5.1 Reclamant geeft diverse zienswijzen aan tegen het ontwerpbesluit hogere waarden (Wet geluidhinder).

Reactie gemeente

Het ontwerpbesluit hogere waarden is een op zichzelf staande procedure die in dit geval wordt gevoerd door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. Reclamant heeft hiertegen ook een zienswijze ingediend die vanuit die procedure wordt behandeld aangezien de gronden van die zienswijze dezelfde zijn als genoemd in deze zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

5.2 Reclamant vreest voor verlies aan privacy omdat het verkeer dichterbij komt en er een duidelijk onderscheidend zicht komt op het erf en de woning.

Reactie gemeente

Niet ontkend kan worden dat de weg dicht bij de woning van reclamant zal komen te liggen. De provincie Drenthe is in overleg met reclamant om te komen tot een minnelijke aankoop van de gronden.

5.3 Reclamant geeft aan dat er gronden van zijn perceel worden gebruikt waardoor de ruimte voor (alternatieve) gebruiksmogelijkheden van de woning worden verminderd en waarbij ook het vermeerderingsvermogen en het welbevinden van zijn (gefokte) honden in negatieve zin wordt beïnvloed.

Reactie gemeente

In reactie hierop geven wij aan dat de verdubbeling van de N34 een provinciaal project is. De provincie voert de gesprekken met de aanliggende grondeigenaren om te komen tot grondverwerving, hetgeen gebruikelijk is bij een dergelijk project waarbij er gronden nodig zijn van grondeigenaren om het project ter uitvoering te kunnen brengen. Dat is inherent aan een dergelijk project. Verder wordt door reclamant nergens onderbouwd in hoeverre de verdubbeling leidt tot feitelijke beïnvloeding van het vermeerderingsvermogen van honden en het welbevinden. Wij beschouwen dit als een aanname die niet door feiten wordt onderbouwd.

5.4 De verdubbeling leidt tot verlies aan liggingswaarde, omdat de weg straks op 8 meter afstand ligt van het perceel.

Reactie gemeente

Wij gaan er van uit dat reclamant hiermee doelt op planschade. Voor planschade is er momenteel nog geen grondslag aanwezig.. Er kan pas concreet op een verzoek om vergoeding van planschade worden besloten op het moment dat er een onherroepelijk bestemmingsplan ligt.

5.5 Reclamant vreest voor een toename van het fijnstof, hetgeen extra nadelig is voor zijn ziekte.

Reactie gemeente

Vanuit het uitgevoerde onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit blijkt dat er nergens wettelijke grenswaarden voor fijnstof worden overschreden.

5.6 Reclamant geeft aan dat als er een scherm wordt geplaatst het verlies aan privacy wordt weggenomen en dat ook de geluidsbelasting lager zal zijn.

Reactie gemeente

De provincie Drenthe is in gesprek is met reclamant om te komen tot een passende aanbieding voor de gronden die nodig zijn en ook over het aanpassen van de woning in verband met de toenemende geluidsbelasting. Het plaatsen van een scherm maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

Conclusie

Voor wat betreft de behandeling van hetgeen in 5.1 is genoemd wordt verwezen naar de behandeling van de zienswijze in het kader van de procedure hogere waarden (Wet geluidhinder) die wordt gevoerd door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De zienswijzen 5.2 tot en met 5.6 zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

6.1 Reclamant is van mening dat zelfs als mocht blijken dat het aspect geluid voldoet aan de normen van de Wet geluidhinder de gemeenteraad dient te onderzoeken of de verdubbeling van de N34 op een zo korte afstand van de woning van reclamant getuigt van een goede ruimtelijke ordening, reclamant geeft aan dat de geluidsoverlast zo enorm zal gaan toenemen dat zij niet meer met open ramen kunnen slapen en ook niet meer in de tuin kunnen zitten.

Reactie gemeente

De geluidbelasting op de beschouwde woning Gluvinksweg 9, die aan de westzijde van de N34 ligt, ontstaat een extra geluidstoename ten gevolge van de nieuwe rijstroken aan die zijde van de weg. Op deze woning is de toename zodanig dat sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder, immers het geluidsniveau stijgt met 1,5 dB(a) van 53,5 dB(a) naar 55,0 dB(a). Voor deze woning zal, binnen de wettelijke kaders, een hogere waarde (Wet geluidhinder) worden vastgesteld. Het is een subjectief gegeven dat reclamant aangeeft straks niet meer met open ramen te kunnen slapen dan wel niet meer in de tuin te kunnen zitten. In de praktijk zal een verhoging van de geluidsbelasting nauwelijks hoorbaar zijn.

6.2 Reclamant geeft aan dat zij in hun tuin een zogeheten 'boshuis' hebben staan die, op basis van gemeentelijke informatie, vergunningsvrij gebouwd mocht worden. Dit boshuis is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en als gevolg van de verdubbeling komt deze dusdanig dicht bij de N34 te liggen dat hier geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Het gebouw dat door reclamant een boshuis wordt genoemd dient gezien de bepalingen van het geldende bestemmingsplan, dient te worden aangemerkt als een (vrijstaand) bijbehorend bouwwerk. Een dergelijk bouwwerk wordt dus niet gezien als een hoofdgebouw waarin permanent gewoond mag worden. De woning (een hoofdgebouw) is voor de Wet geluidhinder aan te merken als een geluidsgoed object. Een bijgebouw bij een woning is niet aan te merken als een geluidsgoed object, zodat het correct is dat deze niet is meegenomen in het uitgevoerde akoestisch onderzoek.

6.3 Reclamant is van mening dat de gemeenteraad ter hoogte van zijn perceel een geluidsscherm moet voorschrijven in de vorm van een voorwaardelijke verplichting.

Reactie gemeente

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk akoestisch adviesbureau. Gebleken is dat ter plaats van het perceel Gluvinksweg 9 sprake is van een reconstructie vanwege de toenemende geluidsbelasting van 1,5 dB(a). Deze geluidstoename is echter beperkt. Het treffen van bronmaatregelen is niet mogelijk want een snelheidsverlaging verdraagt zich niet met het opwaarderen van de N34. Op de N34 is in het wegontwerp het toepassen van geluid reducerend wegdek reeds voorzien. Binnen het beleid van de wegbeheerder zijn geen wegdekken toepasbaar met een betere geluidsreductie. Het toepassen van overdrachtsmaatregelen in de vorm van geluidsschermen of -wallen is niet kosteneffectief voor verspreid liggende woningen. Voor de betreffende woningen worden hogere waarden vastgesteld en wordt de noodzaak voor het treffen van gevelmaatregelen onderzocht. De provincie heeft hiermee gedaan wat binnen haar mogelijkheden ligt ten aanzien van het aspect geluid. Er is geen wettelijke noodzaak voor het plaatsen van een geluidsscherm.

6.4 Reclamant vreest een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat vanwege de verhoogd aangelegde N34, hetgeen niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Er zijn geen plannen zijn om de te verdubbelen N34 verhoogd aan te leggen. Het nieuwe tracé wordt op gelijke hoogte met het bestaande tracé aangelegd.

6.5 Reclamant vreest een verslechtering van de luchtkwaliteit en geeft aan dat vanuit een goede ruimtelijke ordening een grotere afstand tot de woning van reclamant moet worden aangehouden.

Reactie gemeente

Vanuit het uitgevoerde onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit blijkt dat er nergens wettelijke grenswaarden voor fijnstof worden overschreden. Er is geen enkele noodzaak om de verdubbeling van N34 te realiseren op een grotere afstand van de woning van reclamant .

6.6 Reclamant vreest een waardevermindering van zijn woning (Planschade). Verder geeft reclamant aan dat in het bestemmingsplan onvoldoende aandacht is besteedt aan het onderdeel Planschade.

Reactie gemeente

Voor Planschade is er momenteel nog geen grondslag aanwezig voor het toekennen van planschade. Er kan pas concreet op een verzoek om vergoeding van planschade worden besloten op het moment dat er een onherroepelijk bestemmingsplan ligt.

Verder is de provincie Drenthe de uitvoerende partij van dit bestemmingsplan. Indien er eventueel sprake is van planschade zal deze worden afgewenteld op de provincie Drenthe.

6.7 Volgens reclamant is in het bestemmingsplan onvoldoende ingegaan op de kernkwaliteiten Aardkundige Waarden, Cultuurhistorie en Landschap.

Reactie gemeente

In reactie hierop geven wij aan dat de provincie Drenthe zelf ook een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijze is volledig openbaar en in te zien bij deze zienswijzennota. De provincie Drenthe heeft daarbij aangegeven dat, behoudens de kernkwaliteit Archeologie, de overige in het plan genoemde en benoemde kernkwaliteiten in voldoende mate zijn beschreven.

6.8 Reclamant geeft aan dat onvoldoende aandacht is besteedt aan de onderdelen externe veiligheid en lichthinder ter plaatse van de woning van reclamant. Reclamant vreest voor onaanvaardbare lichthinder van het verkeer over de verdubbelde N34, zeker als deze verhoogd wordt aangelegd.

Reactie gemeente

Het onderdeel externe veiligheid in voldoende mate is onderzocht en gemotiveerd. Het betreffende onderzoeksrapport is opgenomen in het bestemmingsplan. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt..

Reclamant geeft verder niet aan wat onvoldoende onderzocht zou zijn. Het onderzoeksrapport gaat feitelijk gezien zelfs verder qua onderzoek dan wat noodzakelijk is, daar waar het gaat om het aspect 'transport gevaarlijke stoffen' (de N34 komt niet voor in het zogeheten Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen).

Met betrekking tot het aspect lichthinder geven wij aan dat er geen plannen zijn om de verdubbelde N34 verhoogd aan te leggen.

6.9 Reclamant is van mening dat er ten onrechte is gesteld in de MER-Notitie dat de invloed van het voorgenomen project gering is te noemen op aspecten zoals geluid, lichthinder, luchtkwaliteit e.d. en stelt dat er ten onrechte is besloten dat er geen MER hoeft te worden opgesteld.

Reactie gemeente

Wij zijn van mening zijn dat met de opgestelde MER-beoordeling in voldoende mate op de diverse onderdelen is ingegaan. Reclamant onderbouwt niet welke invloed van de N34 leidt tot 'onevenredige hinder' en toont nergens aan dat er een (volledige) MER zou moeten worden opgesteld.

6.10 Reclamant vreest voor het eventueel aanbrengen van duikers, dammen of kunstwerken binnen de bestemming Verkeer in de nabijheid van zijn gronden en wil dat nauwkeuriger geregeld wordt wat ter plaatse van zijn perceel wel en niet mogelijk is.

Reactie gemeente

Er is gekozen voor een bestemming 'Verkeer' zoals die ook geldt op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Vanwege het behouden van de uniformiteit in de gemeentelijke bestemmingsplannen zal deze bestemming dan ook worden gehandhaafd zoals die is nu opgesteld voor het bestemmingsplan N34-verdubbeling.

6.11 Reclamant vreest voor de gevolgen van de waterhuishouding als gevolg van de verdubbeling van de N34 en stelt dat zolang er geen duidelijkheid hierover is het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld.

Reactie gemeente

Voor alle plannen die leiden tot een toename van het verharde oppervlak is er overleg nodig met het waterschap. Ook voor het bestemmingsplan N34-verdubbeling is dit overleg noodzakelijk. In het voortraject zijn diverse overleggen gevoerd met het waterschap Vechtstromen. Uitgangspunt is hoe dan ook dat het toenemen van het verharde oppervlak niet mag leiden tot waterafvoerproblemen op andermans gronden. De bestemmingsplankaart (verbeelding) houdt hier ook rekening mee, doordat de plangrens al rekening houdt met aan te leggen sloten/greppels. Tevens is inmiddels duidelijk geworden dat de gehele watercompensatie opgevangen kan worden in het aan te brengen slotensysteem binnen de contouren van het plangebied.

6.12 Reclamant is van mening dat onvoldoende is onderzocht of een verdubbeling aan de oostkant van de N34 niet gekozen had kunnen worden.

Reactie gemeente

Door de provincie is uitvoerig onderzoek gedaan naar de ligging van het nieuwe tracé. Vanwege de ligging van onder andere de kern Dalen aan de oostkant van de N34 en het meer verspreid liggen van woonbebouwing aan de westkant van de bestaande N34 is er voor gekozen om aan de westkant van de bestaande N34 de verdubbeling vorm te geven.

6.13 Reclamant stelt zijn vraagtekens bij de nut en noodzaak van de verdubbeling van de N34. In tijden van krimp is de verdubbeling van de N34 niet nodig en stelt dan ook dat er geen enkele noodzaak is om nu dit bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie gemeente

De verdubbeling van de N34 is wenselijk, omdat de verkeersintensiteit tussen Emmen en Coevorden hoog is. Het is een van drukst bereden delen van de N34. Dat komt vooral door de komst van de A37. Sinds de ombouw van de N37 tot autosnelweg heeft de transportsector deze snelle route naar Duitsland ontdekt. Op andere wegen als de N34 valt dat goed te merken, ook al omdat de regio Emmen-Coevorden groot is op logistiek gebied. Emmen-Coevorden staat in de top 15 van logistieke regio's van Nederland. Tezamen met het ongelijkvloers maken van kruisingen draagt de verdubbeling van de N34 niet alleen bij aan het vergroten van de verkeersveiligheid. De verdubbeling levert ook een belangrijke bijdrage aan een betere doorstroming van het verkeer hetgeen ook een belangrijke stimulering van de economie in de regio betekent. In onze beleving is de nut en noodzaak van de verdubbeling voldoende aangetoond.

Conclusie

De zienswijzen 6.1 tot en met 6.13 zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.