



No. 2014/1184

De raad van de gemeente Coevorden;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, bijlagenummer 1184;

In overweging nemende dat:

- het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Coevorden van 4 februari 2014 tot en met 17 maart 2014 voor een ieder ter inzage lag;
- in dit bestemmingsplan geen rechtstreekse nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt;
- gedurende bovengenoemde termijn een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan naar voren kon brengen;
- er 79 zienswijzen werden ingediend;
- deze zienswijzen in een aantal gevallen aanleiding geven voor aanpassing van het bestemmingsplan;
- voor een overzicht van de voorgestelde aanpassingen wordt verwezen naar de bijgevoegde "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Coevorden";
- aanvullend conform het voorstel van burgemeester en wethouders, bijlagenummer 1188 en raadsbesluit d.d. 9 december 2014 (bij dit besluit gevoegd) is voorgesteld de percelen Zweeloërstraat 20 te Noord-Sleen en Oranjekanaal NZ 2 te Wezuperbrug als ambtshalve wijzigingen mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied;
- tijdens de behandeling van het onderhavige bestemmingsplan vier amendementen werden ingediend, waarvan er drie werden aangenomen;
- het amendement genummerd 1433 m.b.t. schuilstallen en strekkende tot wijziging en aanvulling van art. 3.4.1 onder e, 5.4.1 onder d. en 24.4.1 onder c van de regels en 5.5.6. van de toelichting werd aangenomen;
- het amendement genummerd 1434 m.b.t. mestopslag buiten het bouwvlak en strekkende tot aanvulling van de art. 3.8.1, 4.7.1, 5.8.1. van de regels met wijzigingsbevoegdheden voor mestopslag buiten het bouwvlak en aanvulling van de toelichting onder 5.3.6. en tussen 5.3.8. en 5.3.9 werd aangenomen;
- het amendement nummer 1435, strekkende tot aanvulling van de toelichting onder 5.3.6. v.w.b. de positionering van gebouwen i.r.t. het opwekken van zonne-energie werd aangenomen;
- de amendementen genummerd 1433, 1434 en 1435 in afschrift bij dit besluit zijn gevoegd;
- het digitale ontwerp bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Coevorden' bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten, zoals vervat in het bestand NL.IMRO.0109.100BP00012-0002.
- voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN van mei 2012.



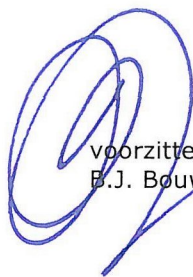
Gelet op de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening.

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals opgenomen in de bijbehorende "Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Coevorden";
2. in te stemmen met de "Nota zienswijzen Milieueffectrapportage bij Structuurvisie en Bestemmingsplan Buitengebied Coevorden";
3. het bestemmingsplan "Buitengebied Coevorden" inclusief de voorgestelde aanpassingen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Coevorden" gewijzigd vast te stellen;
4. aanvullend wijzigingen vast te stellen voor:
  - a. de percelen Zweeloërstraat 20 te Noord - Sleen en Oranjekanaal NZ 2 te Wezuperbrug.
  - b. art. 3.4.1 onder e, 5.4.1 onder d. en 24.4.1 onder c van de regels en 5.5.6. van de toelichting in die zin dat daar waar 2 hectare staat vermeld, dit wordt vervangen door 0,5 hectare en voorts de regels onder 3.4.1. onder e en 5.4.1. onder d aan te vullen v.w.b. materiaalkeuze en gebruik.
  - c. de art. 3.8.1, 4.7.1 en 5.8.1. van de regels door deze aan te vullen met wijzigingsbevoegdheden voor mestopslag buiten het bouwvlak, alsmede aanvulling van de toelichting onder 5.3.6. en tussen 5.3.8. en 5.3.9;
  - d. de toelichting onder 5.3.6. door deze aan te vullen met een tekst v.w.b. de positionering van gebouwen i.r.t. het opwekken van zonne-energie.
4. voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering  
van 9 december 2014

De raad voornoemd,



voorzitter  
B.J. Bouwmeester



griffier  
J. Kuipers





Gemeente  
Coevorden

## Gemeenteraad

Vergadering : 9 december 2014

Agendapunt : 6.4 bestemmingsplan buitengebied

Onderwerp : Schuilstallen

### Amendement nr. 14-33

De Raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 9 december 2014

#### *Overwegende dat,*

- In gevolge de 'Wet dieren' het bieden van beschutting aan dieren voorgeschreven is.
- het gebruik van schuilstallen prima aansluit bij het natuurlijke gedrag –vrij kunnen bewegen- maar ook afdoende bescherming biedt tegen winterweer, warmte en zon
- een schuilstal het aangeboden voer beschermt tegen vocht en vervuiling en daarmee ziekte voorkomen wordt
- (klein)vee, zoals pony's in de wei, aantrekkelijk is voor toeristen en daarmee de toeristische aantrekkingskracht van het buitengebied vergroot wordt
- het gebruik van in het landschap passende schuilstallen de ontsiering van het landschap door mobiele noodoplossingen tegengaat
- er een behoefte is bij eigenaren om een schuilstal op te richten
- deze eigenaren veelal niet beschikken over de vereiste 2 hectare grasland

#### *besluit:*

1. De tekst op pagina 101 van het Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Coevorden in artikel 5.5.6. **Meer bijgebouwen of een schuilstal mogelijk bij hobbymatig houden van vee.**

- a. de zin: "Bij een woning moet minimaal 2 hectare grond duurzaam (= lange periode) in bezit/gebruik zijn.: te wijzigen in "Bij een woning moet minimaal 0,5 ha grond duurzaam (= lange periode) in bezit/gebruik zijn.
- b. De zin: "Ook hier geldt de eis dat er minimaal 2 hectare grond duurzaam in gebruik is bij de eigenaar." te wijzigen in "Ook hier geldt de eis dat er minimaal 0,5 ha grond duurzaam in gebruik is bij de eigenaar."

2. Aan het artikel toe te voegen.

Vanuit landschappelijk esthetische overwegingen wordt een uniforme materiaalkeuze aangeboden.

Een schuilstal mag enkel als zodanig worden gebruikt en voor opslag van een beperkte hoeveelheid hooi en stro.

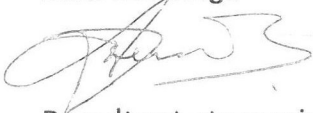
Het opslaan van landbouwgereedschap, (bouw)materiaal of gebruik als berging of hobbyruimte is expliciet niet toegestaan.

3. Deze wijzigingen en aanvullingen op de website van de gemeente Coevorden publiceren, zodat ze voor iedere inwoner gemakkelijk in te zien zijn.

### Ondertekening raadslid/leden/naam fractie

**BBC2014**

**Derk ten Berge**



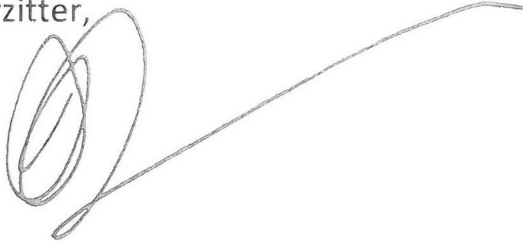
**PVDA**



Resultaat stemming:

Aangenomen/~~verworpen~~ met 15 stemmen voor en 8 stemmen tegen

voorzitter,



griffier,



Gemeenteraad

Amendement nr. 14-34

Vergadering : 09-12-2014  
Agendapunt : 6.4  
Onderwerp : Bestemmingsplan Buitengebied

De Raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 09 december 2014

Overwegende dat:

- de raad bij **amendement (13-29)** besloten heeft dat de bevoegdheid van het verlenen van vrijstelling voor mestopslag buiten het bouwblok aan de raad is;
- dit onnodige belemmeringen opwerpt;
- er algeheel gestreefd moet worden naar een vereenvoudiging van regels die zowel de betrokken ambtenaren als betrokken raadsleden en college en betrokken ondernemers tijd kosten;
- er moverende redenen kunnen zijn om mestopslag buiten het bouwblok toe te staan;
- daartoe een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan gevolgd dient te worden
- deze procedure aan de raad is;
- dergelijke procedure onnodig veel tijd in beslag neemt;

besluit

In het bestemmingsplan buitengebied een wijzigingsbevoegdheid op te nemen met betrekking tot het realiseren van mestopslag buiten het bouwblok die luidt als volgt:

“Mestopslag dient in principe plaats te vinden binnen het agrarisch bouwblok. Slechts in die gevallen, waarin de bedrijfseconomische noodzaak kan worden aangetoond en landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische belangen niet worden geschaad zal het college de realisatie van mestopslag buiten het agrarisch bouwblok toestaan. Hierbij is een goede inpassing in het landschap vereist.”

ondertekening raadslid/leden/naam fractie

Namens CDA:  
K.M. Heeling-Uenk

Namens BBC2014:  
D. ten Berge

VVD 9B

Resultaat stemming:

Aangenomen/~~verworpen~~ met 15 stemmen voor en 0 stemmen tegen

voorzitter,

griffier



Gemeente  
Coevorden

Gemeenteraad

## Amendement nr. 14-?? 35

**Vergadering : 9 December 2014**  
**Agendapunt : Bestemmingsplan buitengebied.**  
**Onderwerp : Zonne-energie**

De Raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 9 december 2014,

### **Overwegende dat**

- De gemeenteraad van Coevorden op 10 december 2013 bij de behandeling van de structuurvisie een motie heeft aangenomen met de steun van de partijen PvdA, CDA, PAC, Gemeentebelangen, en D66, met de volgende tekst:

"-de structuurvisie aan te vullen met een paragraaf waaruit blijkt dat, indien een initiatiefnemer dat wenst, het optimaal positioneren van een bouwwerk op de zon, met als doel het opwekken van zonne-energie, niet gehinderd mag worden door regels van goede welstand.

-alleen in gevallen waarbij hierdoor een uitzonderlijke ruimtelijke kwaliteit zou worden aangetast, voor zover deze in al vastgestelde nota's is beschermd, deze voorrang niet wordt gegeven.

-alle in de toekomst vast te stellen of te actualiseren ruimtelijke plannen in overeenstemming te brengen met dit voornemen."

- Aan deze motie in het bestemmingsplan buitengebied geen invulling is gegeven.

### **besluit :**

De tekst op blz 68 paragraaf 5.3.6 na de zin: "De bebouwing hoort dus in een cluster te staan", aan te vullen met de tekst:

"Indien een initiatiefnemer dat wenst i.v.m. het optimaal benutten van een bouwwerk t.b.v. het opwekken van zonne-energie, wordt in overleg met initiatiefnemer bekeken welke maatwerkoplossing op de betreffende locatie het beste tot dit doel kan leiden. . Hierbij kunnen o.a. zaken als positionering van bebouwing, inzet van de meest geschikte technieken/middelen, dakhelling etc. alsmede de eventuele ligging in cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden worden betrokken.

### **ondertekening raadslid/-leden/naam fractie**

PvdA

CDA

BBC2014

Resultaat stemming:

**NOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN  
BUITENGEBIED COEVORDEN**

GEMEENTE COEVORDEN

## COLOFON

---

<b>Plannaam</b>	Nota Zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Coevorden
<b>Plannummer</b>	-
<b>Datum</b>	21 oktober 2014
<b>Status</b>	Nota Zienswijzen



# INHOUDSOPGAVE

---

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	6
2.1	Provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen	6
2.2	Natuur- en Milieufederatie Drenthe (mede namens het Drents Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer), Hertenkamp 6, 9401 HL Assen	9
2.3	Gemeente Emmen, Postbus 30001, 7800 RA Emmen	13
2.4	LTO Noord, Postbus 186, 9200 AD Drachten	14
2.5	Staatsbosbeheer, Postbus 333, 9400 AH Groningen	19
2.6	Erfgoedvereniging Heemschut, Postbus 83, 9400 AB Assen	19
2.7	Nederlandse Aardolie Maatschappij, Postbus 28000, 9400 HH Assen	19
2.8	Gasunie Transport Services, Postbus 181, 9700 AD Groningen	20
2.9	Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem	21
2.10	Anton Geerdesplein 2, 7776 BD Slagharen i.z. Veenschapsweg 22a Coevorden	23
2.11	Marsdiek 1, 7843 RB Erm	23
2.12	Postbus 10100, 5000 JC Tilburg i.z. Vlieghuis Europaweg 40 Coevorden	24
2.13	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk i.z. Verlengde Hoogeveense Vaart 76 Zwinderen	24
2.14	Balkerweg 28, 7731 RZ Ommen i.z. Geeserraai 2a Geesbrug	26
2.15	Schoolpad 5, 7756 PM Stieltjeskanaal	27
2.16	Stieltjeskanaal 57, 7756 PB Stieltjeskanaal	27
2.17	Pandijk 5, 7861 te Oosterhesselen i.z. voormalige waterzuivering Oosterhesselen	28
2.18	Postbus 557, 9400 AN Assen i.z. Oostereind 22 Erm	28
2.19	Hooya's Oord 2, 7751 NP Dalen	30
2.20	Sluisstraat 24, 7491 GA Delden i.z. Veenhuizerweg 4 te Dalen	30
2.21	Bureau voor Architectuur en Ruimtelijke Ordening, Postbus 36, 7740 AA Coevorden	31
2.22	Postbus 10055, 8000 GB Zwolle i.z. Weth. K. Schepersweg 2a te Oosterhesselen	31
2.23	Witte Zand 27, 7861 BH Oosterhesselen	32
2.24	Postbus 1033, 7940 KA Meppel i.z. Burg. de Kockstraat 117, Oosterhesselen	33
2.25	Wezuperstraat 18, 7852 TG Wezup	33
2.26	Brugstraat 40, 7853 TE Wezuperbrug	34
2.27	Toldijk 22, 7864 TL Zwinderen i.z. Nijlandsweg 3, Zwinderen	34
2.28	Havixhorst 21, 7824 BR Emmen i.z. Emmerstraat tussen nrs. 16 en 18 Noord-Sleen	35
2.29	Tilweg 17, 7863 TJ Gees	35
2.30	Dorpsstraat 54, 5113 te Ulicoten i.z. Burg. ten Holteweg 37 te Dalen	36
2.31	Postbus 10055, 8025 AV Zwolle i.z. Broeklanden 17 te Benneveld	36
2.32	Vlieghuis Europaweg 47, 7742 PR Coevorden	37
2.33	Verbindingsweg 7, 7751 BA Dalen	38
2.34	Witte Menweg 10, 7917 TKGeesbrug	38
2.35	Stieltjeskanaal 34 7756 PE Stieltjeskanaal	38
2.36	Oude Coevorderweg 30, 7751 GS Dalen tevens i.z. Reindersdijk 30 Dalen	39
2.37	Postbus 240, 8000 AE Zwolle i.z. Zwollings 1 te Erm	39
2.38	Brugstraat 1, 7852 TH Wezup	41
2.39	Postbus 175, 2180 AD Hillegom	41
2.40	Postbus 240, 8000 AE Zwolle i.z. Broeklanden 7 te Sleen	42
2.41	Niasstraat 1, 3531 WR Utrecht i.z. Broekkampsdijk 2 te Dalen	43
2.42	Koestukkenweg 1, 7852 TK Wezup	44
2.43	Niasstraat 1, 3531 WR Utrecht i.z. Oostereind 22 Wachtum	45
2.44	p/a Volmolenstraat 29, 7854 PH Aalden i.z. schuilstallen	46
2.45	Verlengde Hoogeveense Vaart 31, 7864 TA Zwinderen	46
2.46	Zandwijkstraat 2, 7913 AD Hollandscheveld i.z. Groningerweg 8, Sleen	47
2.47	Dwarsdijk 2, 7755 NL Dalerveen	47

2.48	Horstingerend 7, 7843 TE Achterste Erm	48
2.49	Vlieghuis Europaweg 43a, 7742 PR Coevorden	48
2.50	IJsvogel 3, 7742 PX Coevorden (mede namens 46 anderen)	49
2.51	Nieuwe Dijk 29, 7741 NN Coevorden	53
2.52	Ossehaarseweg 7, 7756 PL Stieltjeskanaal	56
2.53	Stieltjeskanaal 97, 7756 PC Stieltjeskanaal	57
2.54	Dr. Anton Philipsstraat 29, 7903 AL Hoogeveen i.z. Den Hool 10 te Holsloot	58
2.55	Schapendijk 8a, 7851 TC Zweeloo	58
2.56	Schapendijk 6, 7851 TC Zweeloo	59
2.57	Dalerveensestraat 32, 7751 ZT Dalen	60
2.58	Europaweg 16, 7742 PN Coevorden	61
2.59	Stieltjeskanaal 30, 7756 PE Stieltjeskanaal	65
2.60	Postbus 240, 8000 AE Zwolle i.z. De Loo 11 Dalen	65
2.61	Postbus 230, 3830 AE Leusden i.z. Luchiesweg 4 Geesbrug	67
2.62	Kleine Veld 37, 7751 BG Dalen i.z. Oude Coevorderweg 26 Dalen	67
2.63	Kleine Veld 37, 7751 BG Dalen i.z. Veenhuizerweg 10 Dalen	68
2.64	Middendorp 17, 7754 MA Wachtum i.z. Noordenveldseweg 2 Wachtum	68
2.65	Woeste 10, 7753 TE Dalerpeel	70
2.66	Hoofdweg 104, 7741 PS Coevorden	71
2.67	Verlengde Hoogeveensevaart 59, 7864 TB Zwinderen	71
2.68	Broekkampsdijk 7, 7751 SP Dalen	71
2.69	Nooitgedacht 1, 7854 TC Aalden	72
2.70	Slenerweg 73, 7848 AE Schoonoord	72
2.71	Waterkampenweg 7, 7846 AE Noord-Sleen	72
2.72	Oranjekanaal z.z. 2A, 7853 TC Wezuperbrug	73
2.73	Oosterhesselerweg 11, 7754 RJ Wachtum	73
2.74	Havenstraat 8, 7848 AA Schoonoord betreffende perceel A 3549 Schoonoord	73
2.75	Eldijk 12, 7845 TD Holsloot	74
2.76	Witte Menweg 4A 65, 7917 TK Geesbrug	75
2.77	Postbus 18, 8000 AA Zwolle i.z. Oldeveen 8 Aalden	76
2.78	Westeinde 9, 7852 TB Wezup	76
2.79	Angelsloërdijk 40, 7822 HL Emmen i.z. Diphooorn 19 Diphooorn	77
3	Ambtshalve aanpassingen	78

# 1 INLEIDING

De gemeente Coevorden heeft een bestemmingsplan voor het buitengebied van de gehele gemeente opgesteld. Daarnaast heeft de gemeente een structuurvisie voor het grondgebied van de gehele gemeente vastgesteld. Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft in de periode van 16 januari tot en met 26 februari 2013 ter inzage gelegen. In dezelfde periode heeft de Structuurvisie Coevorden ter inzage gelegen. Gedurende genoemde periode konden zienswijzen worden ingediend. Het voorontwerp bestemmingsplan is tevens in het kader van het wettelijk vooroverleg toegestuurd aan diverse betrokken instanties om een reactie.

Bij deze structuurvisie en het bestemmingsplan hoort een milieueffectrapportage omdat in beide plannen m.e.r-(beoordelings)-plichtige activiteiten zijn toegestaan. Deze milieueffectrapportage heeft in dezelfde periode ook ter inzage gelegen. Op het milieueffectrapport konden ook zienswijzen worden ingediend.

In deze periode zijn ruim 160 inspraak- en overlegreacties op het bestemmingsplan Buitengebied ingediend. Deze zijn behandeld in de Nota Inspraak- en vooroverleg en gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vervolgens ter inzage gelegen van 4 februari t/m 17 maart 2014. Er zijn 79 zienswijzen ingediend naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 zijn alle ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord en is per zienswijze aangegeven of het bestemmingsplan al dan niet is aangepast. In hoofdstuk 3 is een overzicht van de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

**Noot: In deze Nota Zienswijzen wordt meerdere malen verwezen naar artikelnummers in de planregels. Het gaat hier om de artikelnummers zoals ze in het ontwerp bestemmingsplan waren opgenomen.**

## 2 ZIENSWIJZEN

### 2.1 Provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen

Gesteld wordt dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het provinciaal ruimtelijke belang, hetgeen aanleiding is tot het indienen van een zienswijze. De zienswijze gaat in op de punten:

- Bedrijvigheid Buitengebied
- Natuur
- Archeologie

#### Samenvatting zienswijze

Gesteld wordt dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het provinciaal belang v.w.b. het aspect bedrijvigheid in het buitengebied, het betreft hier specifiek de composteerlocatie aan de Berkmeerweg. Deze locatie is als "Bedrijf" aangeduid. In de Nota Inspraak en Overleg geeft de gemeente haar argumenten aan om de formele vestiging van dit bedrijf op deze locatie toe te staan. De gemeente is van mening dat de huidige locatie van het composteerbedrijf geschikt is voor deze activiteit, het bedrijf ruimtelijk gezien past en dat het gaat om hergebruik van de bestaande locatie. Daarbij is landschappelijke inpassing volgens een erfinrichtingsplan in het bestemmingsplan opgenomen.

De provincie is van mening dat dit alles niet wegneemt dat de Provinciale Omgevingsverordening vestiging (het betreft hier formeel het vestigen/ruimtelijk mogelijk maken) van een dergelijk bedrijf in het buitengebied niet toelaat. Aan dit composteerbedrijf is ooit toestemming gegeven om tijdelijk composteeractiviteiten uit te voeren op de betreffende locatie omdat de (milieu)situatie op de eerdere locatie niet langer acceptabel was. Door de provincie is altijd aangegeven dat het slechts een tijdelijke voorziening kan zijn, in afwachting van een definitieve verplaatsing naar een geschikte locatie. De provincie is van mening dat er binnen de gemeente voldoende ruimte beschikbaar c.q. geschikt is op een bedrijventerrein en dat het bedrijf hier ook de mogelijkheden heeft zich verder te ontwikkelen. Verzocht wordt om aansluiting te zoeken bij het provinciaal beleid en de bestemming "Bedrijf" hier niet in het bestemmingsplan op te nemen.

#### Reactie gemeente

*Dit composteerbedrijf oefent sinds 2001 zijn composteeractiviteiten uit op de betreffende locatie aan de Berkmeerweg te Dalerpeel. Voorafgaand aan het opstellen van dit bestemmingsplan hebben al meerdere overleggen plaatsgevonden over de locatie van dit bedrijf. Het bedrijf zelf heeft samen met de gemeente en de provincie gezocht naar geschikte/haalbare (ruimtelijk en financieel) alternatieve locaties. Die zijn niet voorhanden, niet in bestaand stedelijk gebied (op of aansluitend bij een bedrijventerrein) en ook niet in het buitengebied.*

*In een bestuurlijk overleg op 23 mei 2012 is met de provincie afgesproken dat de provincie onderzoekt of de composteerinrichting op deze plek ruimtelijk gezien mogelijk is en blijft. Met dit gegeven heeft ook de gemeente – in het kader van de actualisatie van de bestemmingsplannen voor het totale Buitengebied van de gemeente Coevorden - gekeken of de huidige, tijdelijke locatie kan worden omgezet in een definitieve locatie voor de composteerinrichting. In het bestemmingsplan Buitengebied Dalen is de composteerinrichting onder het overgangsrecht komen te vallen. Dat kan juridisch gezien*

niet nogmaals worden toegepast. Het bedrijf moet òf worden gelegaliseerd (in de vorm van een positieve bestemming) òf er moet handhavend worden opgetreden. De gemeente kiest er voor om het bedrijf te legaliseren, omdat het bedrijf qua ruimtelijke uitstraling en schaal gezien prima past op een locatie, die vóór die tijd ook al bedoeld was om bedrijfsmatig te worden gebruikt (als gaswinlocatie, het betreft hier dus hergebruik van een bestaande bedrijfslocatie). Dit bedrijf past gelet op de grote milieuzone (stof o.a.) naar de mening van de gemeente ook niet op een bedrijventerrein, omdat het daarmee onevenredig belemmerend zal werken voor een efficiënte invulling van het bedrijventerrein. Gelet bovendien op de lokale en regionale functie van dit bedrijf (aanvoer van te composteren materiaal vanuit diverse gemeenten/provincies) èn de afzet van het eindproduct compost aan agrarische bedrijven en tuinders betreft het hier naar de mening van de gemeente qua bedrijfsvoering een functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijf, o.i. vergelijkbaar/gelijk te scharen met loonbedrijven en grondverzetbedrijven die door de provincie in de op 28 augustus 2014 vastgestelde "Regeling Vestiging solitair bedrijf in buitengebied" als voorbeeld voor "aan het buitengebied verbonden bedrijvigheid" worden genoemd.

Onze conclusie is dat de betreffende locatie aan de Berkmeerweg te Dalerpeel niet alleen ruimtelijk gezien prima geschikt is, maar ook vanwege de al aanwezige inrichting t.b.v. de gaswinlocatie (o.a. een vloeistofdichte vloer) al grotendeels voldoet aan de inrichtingseisen voor deze composteerinrichting. Een positieve bestemming van dit bedrijf sluit naar onze mening niet alleen prima aan bij het in de Omgevingsvisie Drenthe geformuleerde provinciale beleid inzake zorgvuldig ruimtegebruik (hergebruik bestaande bedrijfslocatie), maar ook bij de doelstellingen geformuleerd in relatie tot de 'kernwaarde bedrijvigheid' (zie o.a. hoofdstuk 3 onder "Wijze van afwegen kernkwaliteiten en kernwaarde bedrijvigheid" en hoofdstuk 5 onder "Versterken van de sociaal-economische vitaliteit van de plattelandseconomie").

Legalisatie c.q. een positieve bestemming van dit bedrijf betekent bovendien dat de eigenaar kan gaan investeren in een andere wijze van composteren, waardoor de "bulten" minder hoog zullen zijn en de ruimtelijke uitstraling nog verder kan worden verbeterd. In combinatie met de vereiste landschappelijke inpassing conform een inrichtingsplan dat voldoet aan de eisen in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit zal de ruimtelijke situatie ter plaatse aanzienlijk verbeteren en kan de locatie nog verder geschikt worden gemaakt voor het gewenste gebruiksdoel. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast, in die zin dat in de toelichting een nadere motivering voor de positieve bestemming van dit bedrijf is opgenomen.**

#### Samenvatting zienswijze

De bestemming Natuur en Bos op de plankaart is vergeleken met de Ecologische Hoofdstructuur zoals die is vastgelegd op de kaart behorende bij de vastgestelde Provinciale EHS 2013. Vergeleken met de plankaart van het voorontwerp is er zeker sprake van verbetering. Uit de analyse komen echter minstens 8 gebieden naar voren waar de bestemming niet aansluit bij het provinciaal beleid ten aanzien van de EHS. De belangrijkste gebieden waar dit voor geldt zijn aangegeven op 5 bij de zienswijze gevoegde kaarten. Verzocht wordt de plankaart op deze onderdelen aan te passen.

#### Reactie gemeente

De voorgestelde aanpassingen zijn in de verbeelding doorgevoerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

De Structuurvisie, Erfgoednota en het bestemmingsplan Buitengebied zijn voor het onderdeel archeologie in samenhang ontwikkeld en op elkaar afgestemd. In de Nota

Inpraak en overleg gaat de gemeente in op de vooroverlegreactie. De provincie kan zich vinden in de beantwoording. Wel heeft de provincie, ook naar aanleiding van andere zaken die in de gemeente spelen op dit gebied, nog eens extra gekeken naar de formuleringen in het bestemmingsplan en de weergave op de verbeelding met betrekking tot de rol van de provincie op het onderdeel archeologie.

V.w.b. de verbeelding wordt het volgende opgemerkt. Hoewel de provincie ziet dat de gemeentelijke beleidsadvieskaart is gevolgd, is er een aanzienlijk aantal discrepanties en omissies geconstateerd. Dat wil zeggen: discrepanties tussen de toegekende waarden en de Gemeentelijke Archeologische Beleidsadvieskaart. De belangrijkste betreft de prehistorische route met een buffer van 200 m. In een aantal bij de zienswijze gevoegde kaarten/scans zijn de discrepanties en omissies aangegeven. Het gaat hier zowel om gebieden waarvoor een minder stringente planologische bescherming zou voldoen als om gebieden die nu nog niet of niet voldoende planologisch beschermd zijn.

V.w.b. de rol van de provincie: In de Toelichting bij het bestemmingsplan staat dat voor de gebieden die van provinciaal belang zijn geldt dat betrokkenheid van de provinciaal archeoloog in het beginstadium gewenst is. Voorgesteld wordt om voor de duidelijkheid de tekst te wijzigen in de geest van de Archeologische Beleidsadvieskaart en de bijbehorende Handleiding bij de Cultuurhistorische Inventarisatie van de gemeente Coevorden. In de Toelichting (5.10) zal zich dat moeten vertalen in de volgende wijziging:

*"Voor de gebieden die van provinciaal belang zijn geldt dat betrokkenheid van de provinciaal archeoloog in het beginstadium gewenst is" aanpassen in: "Voor de gebieden die van provinciaal belang zijn geldt dat de gemeente vanaf het beginstadium van planvorming de provinciaal archeoloog in het overleg betreft en met deze overlegt over het onderdeel archeologie."*

Hiermee wordt beoogd dat voor de gebieden die van provinciaal belang zijn geldt dat de gemeente vanaf het beginstadium de provinciaal archeoloog in het overleg betreft en met hem overlegt over het onderdeel archeologie.

In de Regels (30-33.3.3) zal zich dat moeten vertalen in de volgende wijziging in de geest van de Archeologische beleidsadvieskaart en de bijbehorende Handleiding: *"Alvorens over de omgevingsvergunning te beslissen, voeren burgemeester en wethouders vanaf het begin van de planvorming overleg met de provinciaal archeoloog, indien sprake is van een gebied van provinciaal belang, zoals op Bijlage 4 Archeologische Beleidskaart aangegeven bij Provinciaal Belang Archeologie."*

Verzocht wordt het plan op deze punten aan te passen.

#### Reactie gemeente

*V.w.b. de verbeelding (discrepanties/ommissies):*

- *Prehistorische route met 200 m buffer: deze is niet specifiek in het bestemmingsplan doorvertaald, omdat de Gemeentelijke Archeologische Beleidskaart (GABK) aangeeft dat "Richtlijnen voor uit te voeren onderzoek zijn zoals in het omliggende gebied". Bij bodemingrepen neemt de gemeente contact op met de provincie. De constatering dat de GABK erg/tè streng is, is juist (bedoeld was hier: richtlijnen zoals in omliggende gebied). De GABK is op dit punt (0 m<sup>2</sup>/0 cm) inmiddels hersteld. In overleg met de provincie is afgestemd dat de prehistorische route als zodanig niet op de verbeelding wordt opgenomen, zoals ook de gebieden van provinciaal belang niet op de verbeelding zijn opgenomen. In de regels is de formulering – met betrekking tot provinciaal belang en de prehistorische route – van toepassing die ook in de gemeentelijke Erfgoednota is opgenomen.*
- *De Archeologische Beleidskaart is met name niet goed doorvertaald daar waar categorie 4-gebieden (zoals aangegeven op de GABK) in de bestemming natuur (o.b.v. de GABK en niet o.b.v. het bestemmingsplan) zijn gelegen (moet waarde archeologie 3 zijn i.p.v. 2). De Provincie heeft de meeste gebiedjes in kaart*

gebracht. Alleen de op de GABK aangeduide categorie 5-gebieden (AMK-terreinen in natuurgebieden) moeten waarde archeologie 2 krijgen.

- Om bepaalde terreinen is een op de GABK aangegeven beschermingszone niet overgenomen. Ook deze omissies zijn door de provincie op kaartjes aangegeven.
- T.a.v. opmerking over scan 1, punt 22: is wél correct weergegeven op de verbeelding, op dit punt is de zienswijze van de provincie niet correct.
- T.a.v. de opmerking over scan 5, punt 1: hier is de GABK gevolgd, dit is vastgesteld beleid en leidt derhalve niet tot aanpassing van van de toegekende "Waarde-Waarde Archeologie 3".

**Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.**

V.w.b. de regels/toelichting:

De tekst die de provincie voorstelt is een tekst uit de Handleiding en beleidsadvieskaart van de Cultuurhistorische Inventarisatie (CHI) die in 2011 is uitgevoerd in samenwerking met een extern bureau. Op basis van de resultaten van deze CHI heeft de gemeente haar eigen cultuurhistorische en archeologische beleid geformuleerd en vastgelegd in de Erfgoednota 'Het Kapitaal van Coevorden', die door de raad is vastgesteld in februari 2013. De gemeente houdt zich aan dit beleid en gebruikt teksten uit deze beleidsnota. Wat betreft ingrepen in gebieden van provinciaal belang is de volgende tekst opgenomen in de Erfgoednota: "Bij voorgenomen bodemingrepen in gebieden van provinciaal belang zal de gemeente contact opnemen met de provincie, namens deze de provinciaal archeoloog."

Wij zullen daarom de huidige tekst in de Toelichting (5.10), te weten "Voor de gebieden die van provinciaal belang zijn geldt dat betrokkenheid van de provinciaal archeoloog in het beginstadium gewenst is" wijzigen in de tekst zoals opgenomen in de Erfgoednota: "Bij voorgenomen bodemingrepen in gebieden van provinciaal belang zal de gemeente contact opnemen met de provincie, namens deze de provinciaal archeoloog."

De huidige tekst in de Regels (30-33.3.3 e.v.), te weten "Alvorens over de omgevingsvergunning te beslissen, voeren burgemeester en wethouders overleg met de provinciaal archeoloog, indien sprake is van een gebied van provinciaal belang" zullen wij eveneens wijzigen in de geest van de Erfgoednota: "Bij voorgenomen bodemingrepen in gebieden van provinciaal belang zal de gemeente contact opnemen met de provincie, namens deze de provinciaal archeoloog, alvorens over de omgevingsvergunning te beslissen."

Opmerkelijk is dat in de voorontwerpfase geen opmerkingen zijn gemaakt door de provincie over de formuleringen ten aanzien van archeologie. Wat betreft het gemeentelijk erfgoedbeleid geldt nog het volgende. De gemeente heeft de Erfgoednota en bijbehorende kaarten in september-oktober 2012 ter inzage gelegd en heeft daarop in de zienswijze van de provincie - 41 /EOMC 12012006879 dd. 10 oktober 2012 - geen opmerkingen ontvangen over de formulering van ons beleid in gebieden van provinciaal belang. Wij gaan er daarom van uit dat wijziging van de genoemde teksten volgens de formulering van de Erfgoednota volstaat. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.**

## **2.2 Natuur- en Milieufederatie Drenthe (mede namens het Drents Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer), Hertenkamp 6, 9401 HL Assen**

Samenvatting zienswijze

In de Nota inspraak en overleg staan de uitgangspunten voor de wijze van bestemmen opgesomd. Betrokkenen vinden de omschreven wijze van bestemmen van Natuur nogal verwarrend en nodeloos ingewikkeld. Dit komt doordat onderscheid wordt gemaakt in wel of geen EHS, de soort eigenaar van de grond en het type natuur (wel of geen bos-/beplantingsstrook). Betrokkenen zijn van mening dat het veel logischer en eenduidiger is als alle gronden die eigendom zijn van een natuurbeheerder als Natuur worden bestemd. Hierbij mag het naar de mening van betrokkenen niet uitmaken of de natuurgrond aan een particuliere natuurbeheerder toebehoort of aan een natuurbeschermingsorganisatie. Betrokkenen hebben de plankaart nauwkeurig bekeken wat betreft de bestemming van de eigendommen van natuurbeschermingsorganisaties. De plankaart blijkt op een aantal punten sinds het voorontwerp gecorrigeerd, maar nog niet alle eigendommen van Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer zijn naar de mening van betrokkenen goed op de plankaart aangegeven. Op bij de zienswijze gevoegde kaarten is door betrokkenen aangegeven aan welke terreinen nog een Natuur-bestemming zou moeten worden toegekend.

#### Reactie gemeente

*De gemeente heeft de zienswijze van betrokkene getoetst aan de geformuleerde uitgangspunten voor de wijze van bestemmen. Dit heeft ertoe geleid dat van de door betrokkene aangegeven percelen direct grenzend aan/deel uitmakend van een grotere eenheid natuur/natuurgebied de bestemming is gewijzigd in "Natuur".*

*De reactie van betrokkene is in hoofdzaak gericht op de wijze van bestemmen van de buiten de EHS gelegen (veelal lijnvormige) elementen (windsingels, houtwallen) en de kleinere bosjes/bosgebiedjes/landschapselementen als "Bos-beplantingsstrook" in plaats van bestemming "Natuur" waar betrokkene de voorkeur aan geeft. De gemeente heeft echter als uitgangspunt genomen dat de de buiten de EHS gelegen (vooral lijnvormige) elementen (windsingels, houtwallen) en de kleinere bosjes/bosgebiedjes/ landschapselementen (die geen deel uitmaken van een grotere eenheid natuur) worden bestemd als "Bos-beplantingsstrook" en heeft daarbij geen onderscheid gemaakt of elementen al dan niet in eigendom zijn van natuurbeherende instanties. Deze windsingels, houtwallen en kleinere bosjes/bosgebiedjes/landschapselementen zijn solitaire elementen, structuurbepalend voor het landschap en bieden leef-, schuil- en broedgebied aan vogels en andere dieren. Deze gebiedjes/elementen zijn bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurlijke waarde, landschappelijke waarde en ecologische waarde. Net als in de natuurbestemming geldt in deze gebieden een verbod op het verwijderen van beplanting, behorend tot het landschapselement. In combinatie met het feit dat een natuurbeherende instantie eigenaar is van het betreffende landschapselement zijn deze elementen naar de mening van de gemeente met het toekennen van de bestemming "Bos-/beplantingsstrook" optimaal beschermd. Naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsomschrijving van "Bos-Beplantingsstrook" (artikel 11) verduidelijkt. Naar aanleiding van deze zienswijze is bovendien geconstateerd dat aan een gedeelte van de windsingel tussen 't Haantje en Noord-Sleen abusievelijk in het ontwerp nog deels de bestemming "Natuur" is toegekend. M.u.v. het gedeelte dat deel uitmaakt van de EHS is ook deze windsingel bestemd als "Bos/beplantingsstrook". Via een ambtshalve wijziging is dit alsnog verwerkt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze gedeeltelijk aangepast (v.w.b. verbeelding en bestemmingsomschrijving artikel 11 "Bos-Beplantingsstrook").***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen hadden in hun eerdere reactie gevraagd om de voorwaarde te schrappen dat B&W het inrichtingsplan voor een natuurterrein moeten goedkeuren, voordat inrichting kan plaatsvinden. Aan dit verzoek is niet tegemoetgekomen omdat de gemeente verplicht zou zijn om een evenwichtige belangenafweging te maken en vergoeding van planschade



te regelen. Betrokkenen handhaven hun bezwaar tegen goedkeuring van een inrichtingsplan door B&W omdat al voor de provinciale EHS-kaart en provinciaal Natuurbeheerplan uitgebreide procedures met inspraak zijn doorlopen. Via deze procedures is vastgelegd waar natuur ontwikkeld kan worden en welke natuurdoelen moeten worden gerealiseerd. Bovendien is niet altijd sprake van een inrichtingsplan bij het realiseren van een natuurgebied.

#### Reactie gemeente

*Het provinciaal Natuurbeheerplan heeft geen rechtstreeks bindende werking. Het Natuurbeheerplan vindt zijn juridische doorvertaling nu in dit bestemmingsplan, in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming "Natuur", "Water" en/of Bos-Beplantingsstrook", indien en voorzover de grond onderdeel is van een provinciaal Natuurbeheerplan. De gemeente is van mening dat handhaving van de eis van een inrichtingsplan noodzakelijk is om tot een goede belangenafweging te kunnen komen i.r.t. aangrenzende grondeigenaren/-gebruikers en tot toetsing aan milieutechnische en waterhuishoudkundige belangen en natuurlijke, landschappelijke en archeologische waarden. Indien geen sprake is van een concreet inrichtingsplan kan een document met daarin een omschrijving van de natuurdoelen dienen als onderlegger voor de toetsing c.q. toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.*  
**Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen handhaven hun bezwaar tegen de afwijkingsregel voor gronden t.b.v. houtteelt, boomfruitteelt of een kwekerij in een beekdal (bestemming Agrarisch met waarden-Beekdallandschap). Volgens de Nota Inspraak en overleg zou deze regel alleen gelden voor de flanken (iets hogere delen) van de beekdalen. Betrokkenen zijn echter van mening dat zowel uit landschappelijk oogpunt als uit het oogpunt van waterberging deze vormen van gebruik in de beekdalen als geheel niet gewenst zijn. Betrokkenen maken bovendien bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid 3.8.1.e, waardoor de aanduiding intensieve kwekerij in een beekdal in de plaats kan komen van de aanduiding landbouwbedrijf.

#### Reactie gemeente

*De wijzigingsbevoegdheid voor het toekennen van de aanduiding intensieve kwekerij brengt een afzonderlijke afweging met zich mee. De bevoegdheid mag alleen worden toegepast voor bestaande agrarische bouwvlakken die zijn aangeduid als "akkerbouw". Deze bouwvlakken bevinden zich in de hoger gelegen delen van de beekdalen en daarmee zal toepassing van de wijzigingsbevoegdheid naar de mening van de gemeente niet snel in conflict raken met het waterbergingsbelang. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal bovendien via de lijn van de bij wet verplichte "watertoets" ter beoordeling aan het waterschap worden voorgelegd. Het gebruik van gronden t.b.v. een kwekerij (buiten het agrarisch bouwvlak) is geregeld via een afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels (art. 3.6.1.).*  
*V.w.b. de landschappelijke aanvaardbaarheid van toepassing van de hiervoor genoemde wijzigingsbevoegdheid kan worden opgemerkt dat deze niet wordt toegepast in de in de Erfgoednota vastgestelde "cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden". Het toepassen van de bevoegdheid mag geen onevenredige aantasting van de waarden van het beekdallandschap tot gevolg hebben. Het gaat hier nadrukkelijk om een "bevoegdheid" (geen verplichting), waarbij een duidelijke belangenafweging plaatsvindt (o.a. waterberging en landschap). In het geval de bevoegdheid wordt toegepast, dient bovendien voor landschappelijke inpassing van de bebouwing een erfinrichtingsplan te worden opgesteld dat in overeenstemming is met de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit.*

Voor het toepassen van de afwijkingsregel voor kwekerij, boomfruitteelt of houtteelt gelden vergelijkbare eisen/voorwaarden. Hiermee is de gemeente van mening dat het bestemmingsplan voldoende waarborgen biedt voor de bescherming van genoemde belangen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen zijn van mening dat om landschappelijke redenen essen en beekdalen zouden moeten worden uitgesloten van kleinschalige kampeerterrainen. In de reactie op het voorontwerp hebben betrokkenen verzocht om in de Algemene afwijkingsregels kleinschalig kamperen alleen toe te staan bij agrarische bedrijven en niet bij alle woningen in het plangebied. Aan dit verzoek is niet tegemoet gekomen met als argument dat de opgenomen voorwaarden wildgroei zouden tegengaan. De voorwaarde over onevenredige afbreuk aan landschapswaarden (39.1.10) geeft naar de mening van betrokkenen te weinig garantie dat het landschap niet wordt aangetast. Ondanks deze regels zijn op elke vierkante kilometer in principe negen kleine kampeerterraintjes mogelijk.

#### Reactie gemeente

Met de actualisatie/herziening van het bestemmingsplan Buitengebied wordt ook nieuw, bestaand beleid in het nieuwe bestemmingsplan doorvertaald en verankerd. In dit geval gaat het om doorvertaling van de mogelijkheden op basis van het op 20 mei 2010 door de raad vastgestelde facet-bestemmingsplan "recreatie (minicamping en bed & breakfast)". Vanuit toeristisch oogpunt is het gewenst om niet meer in te zetten op maximale mogelijkheden v.w.b. de toepasbaarheid van genoemde facetregeling. Gelet hierop en mede gelet op het inmiddels vastgestelde Erfgoedbeleid is de regeling voor kleinschalig kamperen in dit bestemmingsplan enigszins beperkt: in de in de Erfgoednota vastgestelde "cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden" wordt de toepassing van de algemene regeling voor kleinschalig kamperen uitgesloten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.** De gemeente is van mening dat de in art. 39.1.10 opgenomen voorwaarden voor afwijking in combinatie met het Afwegingskader onder 39.2 in de overige gebieden voldoende waarborgen biedt t.a.v. landschappelijke belangen.

#### Samenvatting zienswijze

De gemeente wil met dit bestemmingsplan de agrarische bedrijven de ruimte geven. Dat geldt met name voor de melkveebedrijven. Ten behoeve van de schaalvergroting wordt de mogelijkheid geboden om via een wijzigingsbevoegdheid het bouwblok van grondgebonden bedrijven te vergroten van 1,5 tot 3 hectare (in gebieden met aanduiding grootschalige landbouwontwikkeling) of tot 2 hectare in de overige gebieden. Hiermee wordt geen gehoor gegeven aan het advies van het MER om bedrijven niet op voorhand ruime mogelijkheden te bieden voor intensivering. In het MER wordt geadviseerd om bouwblokwijzigingen te koppelen aan een procedure waarin de gemeente nog afwegingen kan maken o.a. op het gebied van landschap. Betrokkenen vinden het ongewenst dat deze sturingsmogelijkheid uit handen wordt gegeven.

#### Reactie gemeente

Uitgangspunt is het uitgevoerde MER. Het MER is vertaald in het bestemmingsplan o.a. in 3.2. onder d en 4.2 onder d en 5.2 onder d (voorwaardelijke verplichting bij bouw van nieuwe stallen) en voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheden. Dit betekent dat niet op voorhand ruimte wordt geboden, maar dat bij de bouw van een stal eerst moet worden aangetoond dat er geen significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen en de natuurlijke waarden van de Natura2000-gebieden. Als aan die voorwaarde is voldaan faciliteert het bestemmingsplan om de stal binnen een

*bouwwlak van 1,5 hectare te realiseren. Uitbreidingen die niet meer passen binnen het bij recht toegekende bouwwlak van 1,5 hectare worden getoetst aan de criteria die voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (artt. 3.8.1, 4.7.1 en 5.8.1) zijn geformuleerd en het daarbij behorende afwegingskader (artt. 3.8.2, 4.7.2 en 5.8.2).*

*Niet begrepen wordt waarom betrokkene opmerkt dat de gemeente bij bouwwlakvergrotingen geen sturingsmogelijkheid zou hebben bijv. om afwegingen te maken op het gebied van landschap. De wijzigingsbevoegdheden voor bouwwlakvergroting zijn juist gekoppeld aan diverse afwegingscriteria en aan landschappelijke inpassing conform de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit, om op die manier het landschap/de landschappelijke kwaliteit van het specifieke gebied waar de vergroting plaatsvindt te versterken. Het is een bevoegdheid die kan worden toegepast mits aan alle criteria wordt voldaan, geen verplichting. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In de planregels is een definitie voor grondgebondenheid van een melkveebedrijf opgenomen. Grote melkveebedrijven met relatief weinig grond kunnen hierdoor worden bestempeld als intensieve veehouderij. Het is goed dat de gemeente een dergelijke definitie opneemt. Betrokkene is het in dit verband niet eens met de eis dat maar iets meer dan 50% van het ruwvoer van eigen grond hoeft te komen en iets meer dan 50% van de mest hoeft te worden afgezet, om een bedrijf grondgebonden te noemen.

Betrokkene is van mening dat dit conform het op 4 februari 2014 door GS vastgestelde Beleidskader Stikstof 2.0 80% zou moeten zijn.

Betrokkene constateert daarnaast dat de gemeente bij de berekening van het percentage uitgaat van getallen voor mestafzet en ruwvoer die nogal afwijken van wat door het Centrum voor Landbouw en Milieu (CLM) hiervoor wordt gehanteerd. Als voorbeeld wordt genoemd het melkveebedrijf aan de Ten Holteweg in Dalen. Volgens berekeningen van de gemeente zou dit bedrijf al voor 75% grondgebonden zijn met 1900 koeien en 325 hectare landbouwgrond. Volgens de normen van het CLM wordt dit percentage pas gehaald bij een oppervlakte land van ruim 730 hectare.

#### Reactie gemeente

*De definitie die in het Beleidskader Stikstof is opgenomen luidt als volgt:*

*"Voor alle op basis van dit kader te verlenen vergunningen geldt een eis van grondgebondenheid. Een bedrijf is binnen dit kader grondgebonden indien minimaal 80% van de totale voederbehoefte wordt ingevuld met ruwvoer van regionale herkomst (geproduceerd is binnen een straal van 15 km van de bedrijfslocatie). De aanvrager dient dit op navolgbare en controleerbare wijze aan te tonen, door middel van een voederbalans."*

*De definitie uit het Beleidskader Stikstof is niet helemaal duidelijk en wordt op dit moment nog verder uitgewerkt door de provincie. In de zienswijze worden de definities in het bestemmingsplan en het Beleidskader door elkaar gehaald. Conform het Beleidskader is een bedrijf grondgebonden als 80% van de totale voederbehoefte wordt ingevuld met ruwvoer van regionale herkomst. Het bedrijf hoeft dus niet 80% van het ruwvoer van eigen grond te halen. De definitie in het bestemmingsplan is de gemeentelijke beleidsmatige invulling van de provinciale definitie. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.3 Gemeente Emmen, Postbus 30001, 7800 RA Emmen**

#### Samenvatting zienswijze

De gemeente Emmen heeft met waardering kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied en geeft aan inhoudelijk geen opmerkingen te hebben naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan. De gemeente Emmen geeft aan op regionale onderwerpen te willen blijven samenwerken.

Reactie gemeente

*Wij spreken onze dank uit voor de waardering en nemen de reactie voor kennisgeving aan. De bestaande samenwerking met de gemeente Emmen wordt voortgezet.*

**Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.**

## 2.4 LTO Noord, Postbus 186, 9200 AD Drachten

Samenvatting zienswijze

Door het besluit van de gemeenteraad van 10 december 2013 zijn twee wijzigingsbevoegdheden omtrent het buiten het bouwperceel aanbrengen van mestopslagplaatsen uit het bestemmingsplan gehaald. LTO Noord betreurt dit. Met de wijzigingsbevoegdheden was er een helder kader geschapen op basis waarvan een door de agrarische sector gewenste ontwikkeling kon worden beoordeeld. LTO wil de raad verzoeken een helder beleidskader te formuleren, ter ondersteuning van keuzes omtrent het wel of niet toestaan van mestopslagplaatsen. Hierbij kan inspiratie worden ontleend aan de teksten in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit beperkt enerzijds het risico van willekeur en biedt anderzijds voor initiatiefnemers houvast voor een haalbare planontwikkeling.

Reactie gemeente

*Het beleidskader voor mestopslagplaatsen buiten het agrarisch bouwvlak maakt geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan en in dit verband zal niet inhoudelijk worden ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze. Mocht een verzoek voor een mestopslagplaats buiten het agrarisch bouwvlak zich voordoen, dan zal er een afzonderlijke afweging plaatsvinden voor het al dan niet starten van een ruimtelijke procedure. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

Samenvatting zienswijze

Schaalontwikkeling van agrarische bedrijven is tegenwoordig van een omvang dat er steeds vaker sprake is van twee- of meergezinsbedrijven. Arbeid en toezicht liggen niet alleen bij één ondernemer en zijn/haar gezinsleden, maar wordt samen met familie en soms ook met "vreemde arbeid" ingevuld. Zeker bij grotere bedrijven met vee ontstaat bij deze ontwikkeling opnieuw de behoefte aan de mogelijkheid om bij het bedrijf twee bedrijfswoningen te kunnen hebben. Indien van de gezinnen die het bedrijf runnen er één bij het bedrijf woont en een ander op afstand, zal degene in de bedrijfswoning meestal opdraaien voor problemen die zich bij nacht en ontij aandienen. Een tweede bedrijfswoning laat ruimte om deze last van het runnen van het bedrijf (ook buiten kantooruren) te spreiden over meerdere mensen, waardoor er voor een ieder meer ruimte komt voor een intensiever sociaal leven. Het is zeker zo dat met techniek meer toezicht op afstand mogelijk is. Tegelijkertijd is er sprake van veel situaties (technische storingen, diergezondheid/welzijn) die op afstand niet geregeld kunnen worden en die wel acuut moeten worden opgelost. Binnen het nu voorliggende bestemmingsplan is geen voorziening getroffen om een tweede bedrijfswoning toe te staan. LTO pleit ervoor om een dergelijke mogelijkheid in de vorm van een afwijking alsnog in te bouwen.

### Reactie gemeente

*Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan in zijn algemeenheid geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen. In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden (c.q. moeilijker aan te tonen). Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het creëren van één extra wooneenheid in een bedrijfswoning. Het niet meer in zijn algemeenheid opnemen van een regeling voor tweede bedrijfswoningen sluit ook aan bij de gemeentelijke woningbouwstrategie en het in de loop der jaren door bevolkingskrimp ontstane grotere woningaanbod. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast. De afweging of in een individuele situatie een 2e bedrijfswoning kan worden toegestaan (indien sprake is van zeer bijzondere omstandigheden/grondige redenen) vraagt naar de mening van de gemeente om maatwerk.*

### Samenvatting zienswijze

Geconstateerd wordt, dat de bloembollenteelt aan banden wordt gelegd en uit de wijze waarop het bestaande gebruik van bollenpercelen is vastgelegd blijkt dat niet is ingespeeld op de praktijk van bollenteelt in de regio. In Coevorden worden bollen altijd in een rotatie met andere gewassen geteeld, waarbij de bollen minder dan eens in de zes jaar op hetzelfde perceel terugkomen. Betrokkene acht het ontoelaatbaar dat de gemeente Coevorden via het bestemmingsplan een inbreuk veroorzaakt op de bouwplankeuzes die een agrarische ondernemer maakt. Betrokkene is van mening dat er geen ruimtelijke argumenten zijn om bloembollenteeltbedrijven c.q. de teelt van bloembollen te weren. Als één van de argumenten om bollenteelt niet bij recht als agrarische activiteit toe te staan voert de gemeente aan dat voor het telen de bodem vaak wordt geëgaliseerd waardoor microreliëf of een esdek kan verdwijnen. Betrokkene geeft aan dat bij de oogst van bollensoorten als lelies enige grond mee gerooid wordt. Dit gebeurt echter egaal over het hele perceel. Nadat de bollen zijn gewassen wordt de betreffende grond naar het bollenperceel geretourneerd. Van vergaande egalisatie c.q. het verdwijnen van microreliëf is in relatie tot bollenteelt geen sprake.

Daarnaast noemt de gemeente als argument voor uitsluiten van bollenteelt de milieuaspecten van de teelt (gebruik van relatief veel bestrijdingsmiddelen die in het oppervlaktewater terecht kunnen komen). Volgens betrokkene is hier sprake van een misvatting. Het zou goed zijn als kennis werd genomen van de spanningen die de sector zich het afgelopen decennium in Drenthe heeft getroost als het gaat om milieuprestaties. Het platform bollenteelt, dat onder regie van de Provincie Drenthe functioneert heeft op dit punt gezorgd voor reductie van de milieubelasting vanuit bollenteelt van meer dan 70%. Betrokkene heeft hiermee de indruk dat de verwijzing naar vervuiling van oppervlaktewater in relatie tot de discussie over dit bestemmingsplan niet op lokale feiten is gebaseerd. Met andere woorden: eventuele overschrijding van waarden aan gewasbeschermingsmiddelen in grond- of oppervlaktewater is niet rechtstreeks in relatie te brengen met specifieke middelen die alleen in de bollenteelt worden toegepast. Als laatste punt voert de gemeente aan dat het telen van bloembollen een MER-beoordelingsplichtige activiteit zou zijn. Volgens het Besluit MER is dit alleen aan de orde indien "met een landinrichtingsproject vestiging van een bloembollenteeltgebied van 50 ha of meer wordt gefaciliteerd". Voor een bestemmingsplan buitengebied als dat van de gemeente Coevorden is dit niet aan de orde. Gevraagd wordt om de regels zodanig aan te passen dat de teelt van bloembollen algemeen wordt toegestaan.

### Reactie gemeente

*Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is de gemeente zoveel mogelijk uitgegaan van de bestaande planologische regelingen. Op basis van de bestaande planologische regelingen was/is bollenteelt als agrarische activiteit toegestaan. Daar waar nodig/wenselijk vanuit andere beleidskaders of MER zijn de regelingen aangepast danwel zijn eerdere mogelijkheden niet meer in zijn algemeenheid bij recht opgenomen. De gemeente ging in eerste aanleg uit van een MER-plicht in relatie tot bollenteelt. Gelet op het feit dat bollenteelt niet op grote schaal als agrarische activiteit wordt uitgeoefend binnen het plangebied, was de gemeente de mening toegedaan dat de inspanning voor het betrekken van dit onderdeel in het MER niet zou opwegen tegen de voordelen van het bij recht toestaan van bollenteelt. Via een individuele afweging zou immers altijd maatwerk kunnen worden geleverd via een afzonderlijke ruimtelijke procedure. Daarbij is voorbijgegaan aan het feit dat in de regio bollenteelt uitsluitend als wisselteelt wordt toegepast en zich daarmee ook niet rechtstreeks laat vastleggen in een bestemmingsplan of op een verbeelding. Nu de MER-plicht niet van toepassing blijkt te zijn op deze beperkte vorm van bollenteelt (het betreft hier geen landinrichtingsproject, waarin een gebied groter dan 50 hectare specifiek voor bollenteelt wordt aangewezen) en gelet op de schaal en wijze (wisselteelt) van de bollenteelt zoals die in de regio wordt toegepast zijn wij van mening dat er geen bezwaar bestaat als bollenteelt op deze wijze wordt uitgevoerd als (1 van de) agrarische bedrijfsactiviteiten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.** Voor de bollenteelt zijn spoelplaatsen noodzakelijk. Uitgangspunt met betrekking tot deze spoelplaatsen is deze te concentreren binnen het bouwvlak, evenals de andere noodzakelijke bebouwing.*

#### Samenvatting zienswijze

Bij de duiding van agrarische bedrijven is onderscheid gemaakt in bouwvlakken zonder functieaanduiding en bouwvlakken met een functieaanduiding "akkerbouw", "paardenhouderij", "intensieve veehouderij" of "kwekerij". Hierbij geldt voor de bouwvlakken met functieaanduiding "akkerbouw" en "paardenhouderij" dat hier uitsluitend deze functie wordt toegestaan. LTO Noord is van mening dat deze vorm van regelen een soort corset gaat vormen dat ontwikkelingen en ondernemerskeuzes in de weg staat. LTO Noord beschouwt akkerbouw en gebruiksgerichte paardenhouderij als grondgebonden agrarische activiteiten die geen nadere duiding vragen. Uit de gemeentelijke reactie op de overlegreactie van LTO Noord komt naar voren dat de regeling is ingegeven vanuit zorg dat akkerbouwbedrijven omschakelen of ontwikkelen richting grondgebonden veehouderij. Dit zou via de lijn van ammoniak problemen kunnen opleveren voor de Natura 2000/PlanMER situatie. Het benutten van milieugebruiksruimte door deze specifieke groep zou ten koste kunnen gaan van de ruimte voor ontwikkeling van bestaande veehouderijbedrijven. LTO Noord is van mening dat de gemeentelijke redenering wel klopt maar dat het onnodig is om de verdeling van de milieugebruiksruimte voor dit aspect te reguleren via het bestemmingsplan. Immers, er is sprake van een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en een regime dat zorgt voor een afgewogen afgifte van NB-wetvergunningen. Hiermee worden aanvullende ruimtelijke regels op het gebied van ammoniak overbodig. Zo ook de norm dat slechts 5 akkerbouwbedrijven mogen overschakelen naar veehouderij. LTO Noord vreest dat met het vastleggen van ammoniakbeleid in bestemmingsplannen zaken voor 10 jaar of meer in beton worden gegoten terwijl overige regelgeving, die over hetzelfde thema iets bepaalt, een stuk dynamischer is. LTO Noord verzoekt de raad om bij vaststelling van het plan te bepalen dat het aantal akkerbouwbestemmingen dat mag omschakelen naar veehouderij kan afwijken van de genoemde 5, indien beleid en regelgeving buiten dit plan daar aanleiding toe geeft.

#### Reactie gemeente

*Uitgangspunt is het uitgevoerde MER. Het MER is vertaald in het bestemmingsplan o.a. door specifieke aanduiding van de akkerbouwbedrijven. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000-gebieden bereikt. Naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. is in 3.2. onder d en 4.2 onder d en 5.2 onder d een voorwaardelijke verplichting bij bouw van nieuwe stallen opgenomen.*

*Een productiegerichte paardenhouderij is rechtstreeks toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak. Gebruiksgerichte paardenhouderijen en kwekerijen hebben een andere ruimtelijke uitstraling dan een agrarisch bedrijf, het toekennen van deze aanduiding vraagt dan ook om een specifieke afweging.*

*In het kader van de naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. gemaakte planvergelijking achten wij het verantwoord om in het plan een mogelijkheid voor omschakeling van akkerbouw naar grondgebonden veehouderij tot maximaal vijf keer toepassen op te nemen. Gelet op ervaringen uit de afgelopen planperiodes zal dit hoogstwaarschijnlijk toereikend zijn. Mocht dat desondanks niet het geval blijken te zijn, dan kan altijd nog een individuele afweging worden gemaakt en zo nodig een eigen ruimtelijke procedure worden doorlopen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In het verlengde van de Structuurvisie zijn in het bestemmingsplan gebieden geduid die als grootschalig landbouwgebied worden gezien. Voor de agrarische sector gelden in deze gebieden extra mogelijkheden. Zo is er een mogelijkheid om een bouwvlak uit te breiden tot 3,0 hectare (i.p.v. 2,0 hectare) en een bebouwingsoppervlak van 20.000 m<sup>2</sup> (i.p.v. 13.000 m<sup>2</sup>). Tevens is er in deze gebieden een mogelijkheid tot toepassing van een wijzigingsbevoegdheid voor vestiging van een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf. Al in de reactie op de voorontwerp-Structuurvisie van de gemeente Coevorden is vanuit LTO Noord aangegeven dat in het onderkennen van belangrijke landbouwgebieden de gemeente uiterst terughoudend is geweest. Die stelling wordt nogmaals bevestigd door de huidige actualisatie van de Drentse omgevingsvisie, die voor grote delen van de gemeente Coevorden (kaart 6 "robuust landbouwsysteem") laat zien dat er sprake is van "landbouwgebied plus". Dit geldt voor Steenwijksmoer, Dalerpeel en een brede zone langs de A37. LTO Noord verwacht dat toepassing van de uitgangspunten van het bestemmingsplan, in combinatie met de Structuurvisie, in delen van het buitengebied tot blokkades gaat leiden. Dit geldt vooral voor hervestiging van bedrijven, maar ook voor bedrijven die maximaal een bouwvlak van 2,0 hectare en 13.000 m<sup>2</sup> aan bebouwde oppervlakte mogen hebben.

LTO Noord stelt de raad concreet voor om de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van een nieuw grondgebonden bedrijf te verbreden tot alle gebieden met uitzondering van de essen en de lage delen van de beekdalen. Hierbij zou een nadere voorwaarde kunnen gelden voor de gebieden waar sprake is van kwetsbaarheden.

Inplaatsing is hier alleen mogelijk als het gaat om verplaatsing van bedrijven vanwege milieu, of vanwege een bestaande locatie die botst met andere functies (wonen, natuur e.d.). Daarnaast acht LTO Noord het wenselijk dat in alle gebiedsbestemmingen een afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen om onder strikte voorwaarden direct buiten het bouwvlak kuilvoeropslagvoorzieningen te realiseren. Dit laatste houdt verband met het signaal uit de sector dat veel agrarische bedrijven, die 2,0 hectare als plafond hebben verwachten klem te komen zitten met de fysieke ruimte voor gebouwen en bouwwerken op hun bouwvlak. Zeker ook met het oog op het realiseren van een kwalitatief goede erfinrichting is het wenselijk dat er ruimte is om zaken op en bij het erf zo te kunnen schikken dat er een mooi geheel ontstaat en er geen sprake is van het op een beperkte ruimte moeten proppen van zaken.

#### Reactie gemeente

*De gemeente baseert zich bij het aanduiden van de grootschalige landbouwgebieden in het bestemmingsplan op de Structuurvisie Coevorden, die in december 2013 is vastgesteld. De Structuurvisie ging al uit van ruimere mogelijkheden dan de Omgevingsvisie (waarin slechts 1 gebied voor grootschalige landbouw was aangeduid). De Structuurvisie is tevens het uitgangspunt geweest om in het bestemmingsplan een nuancering te maken tussen de diverse agrarische gebieden. Nieuwvestiging buiten gebieden voor grootschalige landbouw is alleen mogelijk via individuele afweging/maatwerk.*

*Het opnemen van een afwijkmogelijkheid t.b.v. kuilvoer buiten/aansluitend aan bouwvlak is in strijd met het provinciaal beleid. Mochten de bouwvlakvergrotingen via de wijzigingsbevoegdheden niet toereikend blijken te zijn, dan zal hier ook een individuele afweging moeten plaatsvinden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In artikel 22 van de voorschriften wordt omschreven waarvoor gronden aangewezen als "water" bestemd zijn. Als uitvloeisel van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) wordt in de nabije toekomst een vergroeningsopgave aan landbouwers opgelegd. De opgave kan op diverse manieren vorm krijgen, waarbij ook een optie voorligt waarin sloten of watergangen een rol kunnen spelen. De betrokken landbouwer kan door beheer of anderszins zijn/haar opgave rond een watergang inhoud geven. Vanuit die overweging is het zinvol om in dit bestemmingsplan toe te voegen dat deze "gronden" mede bestemd zijn voor agrarisch gebruik en beheer.

#### Reactie gemeente

*De bestemming Water is alleen opgenomen voor de belangrijke wateren die ook een waterfunctie hebben (de kanalen, meren, plassen en grotere beken). Wat betreft de zienswijze gaat het voornamelijk over de wateren die grenzen aan landbouwgebieden, veelal de kleinere sloten die in de gebiedsbestemming zijn meebestemd. Een agrarische gebruik en beheer wordt hier niet uitgesloten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In de reactie op de overlegreactie van LTO-Noord is de gemeente uitvoerig ingegaan op de problematiek van het duiden van natuur op de plankaart. Hierin wordt voorbijgegaan aan het feit dat het EHS-stempel dat provinciaal op een gebied of perceel is gezet, niet betekent dat er een rechtvaardiging ligt om hier het stempel natuur op te leggen. Binnen de EHS liggen namelijk ook gronden die als agrarische natuur zijn aangegeven. In de oude systematiek spreekt men van beheersgebied, waar beheersovereenkomsten kunnen worden afgesloten. Bij agrarische natuur is sprake van landbouwgrond die, ondanks eventueel beheer dat afwijkt van het reguliere landbouwkundig gebruik, landbouwgrond blijft. Het is van belang om in de beschrijving van de wijze waarop de bestemming natuur kan worden toegepast op te nemen dat gronden binnen de EHS, die als agrarische natuur zijn geduid in het bestemmingsplan, nimmer de bestemming natuur kunnen krijgen.

#### Reactie gemeente

*In de bestemming Natuur is het bestaande agrarische gebruik meebestemd en kan derhalve binnen de natuurbestemming worden voortgezet. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***



## 2.5 Staatsbosbeheer, Postbus 333, 9400 AH Groningen

### Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is de bestaande mogelijkheid tot het realiseren van een horecavoorziening met een kiosk/kleedruimte overgenomen. Men acht het van belang dat naast de voorzieningen ook een bedrijfswoning mogelijk wordt gemaakt aangezien anders het realiseren van een horecavoorziening uiterst onzeker blijkt. Gevraagd wordt om de mogelijkheid voor een bedrijfswoning alsnog op te nemen.

### Reactie gemeente

*De zienswijze is gedateerd 19 maart 2014 en volgens het postregistratiesysteem van de gemeente Coevorden ingekomen op 21 maart 2014. De ontvangst is derhalve ruim na de reactietermijn die is verstreken op 17 maart 2014. De zienswijze moet daarom als niet-ontvankelijk worden beschouwd en kan daarmee buiten beschouwing blijven. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

*Niettemin is geconstateerd dat het bestemmingsplan voor Kibbelkoele niet goed is overgenomen, dit is een reden om dit via een ambtshalve wijziging alsnog te herstellen. Deze wijziging houdt in dat er een mogelijkheid voor een bedrijfswoning binnen het bouwvlak wordt opgenomen alsmede horeca, max. 1500 m<sup>2</sup> bebouwing binnen het bouwvlak (waarvan bedrijfswoning max. 250 m<sup>2</sup>) en buiten het bouwvlak max. 200 m<sup>2</sup>. De reeds opgenomen wijzigingsbevoegdheid blijft gehandhaafd, maar er wordt geen extra oppervlakte toestaan (geen m<sup>2</sup> noemen).*

## 2.6 Erfgoedvereniging Heemschut, Postbus 83, 9400 AB Assen

### Samenvatting zienswijze

De erfgoedvereniging is van mening dat - mede naar aanleiding van hun reactie op het voorontwerp - belangrijke verbeteringen zijn opgenomen in het ontwerp. Geconstateerd wordt dat er aan één onderdeel van de reactie op het voorontwerp geen aandacht is besteed, namelijk dat als uitgangspunt van het (voor)ontwerp geldt dat "de hoofdgebruikers van het buitengebied, de agrariërs, zo min mogelijk in hun bedrijfsvoering worden beperkt." Dit impliceert dat op voorhand bij de afweging van alle in het geding zijnde belangen één belang prevaleert. Hierbij wordt ten onrechte niet uitgegaan van een onbevooroordeelde afweging van de in geding zijnde belangen. Tenslotte wordt verzocht om de Erfgoednota als onderlegger van het bestemmingsplan te kwalificeren, naast de Cultuurhistorische Inventarisatie.

### Reactie gemeente

*De zienswijze is gedateerd 25 maart 2014 en volgens het postregistratiesysteem van de gemeente Coevorden ingekomen op 1 april 2014. De ontvangst is derhalve ruim na de reactietermijn die is verstreken op 17 maart 2014. De zienswijze moet daarom als niet-ontvankelijk worden beschouwd en kan daarmee buiten beschouwing blijven. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.** Overigens is naar de mening van de gemeente met de doorvertaling van de Erfgoednota in het bestemmingsplan en de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit (die ook rechtstreeks is gekoppeld aan de regels) juist heel veel recht gedaan aan de afweging tussen het bieden van ruimte aan agrariërs versus belangen van cultuurhistorie.*

## 2.7 Nederlandse Aardolie Maatschappij, Postbus 28000, 9400 HH Assen

#### Samenvatting zienswijze

In bijlage 11 (Verantwoording externe veiligheid) wordt onder hoofdstuk 4.4 ingegaan op de aanwezige Mijnbouwinrichtingen. In totaal worden 18 inrichtingen genoemd en weergegeven in de tabel op bladzijde 17 en 18. Hierna wordt ingegaan op de 8 olieproductielocaties van NAM. Betrokkene merkt op dat de olieproductielocaties eveneens Mijnbouwinrichtingen zijn. Dit is conform de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan, waarop de inrichtingen tevens staan vermeld als zijnde Bedrijf-Mijnbouw.

#### Reactie gemeente

*Naar aanleiding van deze zienswijze is de tekst in hoofdstuk 4.4. conform het gevraagde aangevuld. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Op de verbeelding staat de Mijnbouwinrichting Schoonebeek-463 (Simwell) aangegeven. Betrokkene heeft in reactie op het voorontwerp bestemmingsplan reeds aangegeven dat op betreffende locatie een mijnbouwwerk aanwezig is. Hiermee valt de locatie onder de Mijnbouwwet en dient deze in het bestemmingsplan te worden opgenomen als zijnde 'Bedrijf-Mijnbouw'. Als aanvulling hierop kan de aanduiding worden gegeven dat op deze locatie een trainingslocatie is toegestaan.

#### Reactie gemeente

*De betreffende locatie staat op de risicokaart als "risicobron" (hoofdactiviteit aardolie- en aardgaswinning/trainingsput). Naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemming gewijzigd in Bedrijf-Mijnbouw met een nadere aanduiding t.b.v. de trainingslocatie. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

De 8 olieproductielocaties zijn met elkaar verbonden door zowel gas- als olieleidingen, die direct naast elkaar gelegen zijn. Op de verbeelding staan alleen de gasleidingen aangegeven. Betrokkene verzoekt om zowel de gas- als de olieleidingen aan te geven.

#### Reactie gemeente

*Geconstateerd is dat de olie- en gasleidingen wel beide op de verbeelding zijn opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

*Mede naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat twee locaties van de NAM niet op de verbeelding zijn opgenomen. Het zijn betreft twee leidingknooppunten. Andere leidingknooppunten zijn bestemd als mijnbouwlocaties. Deze wijziging is als ambtshalve wijziging meegenomen.*

## **2.8 Gasunie Transport Services, Postbus 181, 9700 AD Groningen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene merkt op dat op de verbeelding de ligging van leidingen niet geheel overeenkomstig de gegevens van betrokkene zijn opgenomen. Bijvoorbeeld de leiding A-661 is in zijn geheel niet opgenomen. Daarnaast zijn er nog enkele kleinere omissies op de verbeelding, zoals kleine verleggingen en leidingen die buiten gebruik zijn, maar wel

opgenomen zijn. Betrokkene verzoekt om de digitale leidinggegevens die naar de gemeente zijn gestuurd te gebruiken om de verbeelding op een juiste wijze aan te passen.

Reactie gemeente

*Naar aanleiding van deze zienswijze is de verbeelding op genoemde punten aangepast. De leiding A-661 is nu ook opgenomen. De wijzigingen hebben geen invloed op de risicoanalyses die zijn uitgevoerd. Zo is de nieuwe leiding A661 in het westen van Coevorden wel in de analyse meegenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

Samenvatting zienswijze

Betrokkene geeft aan voorkeur te hebben voor een aparte (primaire) bestemming voor de HTL-afsluiterlocaties, omdat deze niet voor derden toegankelijk zijn en dus ook niet anders gebruikt kunnen worden. Betrokkene verzoekt om de HTL-afsluiterlocaties te voorzien van een aparte bestemming 'Overig-Leiding gas' of 'Bedrijf-afsluiterlocatie'.

Reactie gemeente

*Op verzoek van de Gasunie zijn de afsluiterlocaties alsnog op de verbeelding aangegeven en zijn de door de Gasunie daarbij voorgestelde regels overgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om in de regels 25.3.2. en 25.4.3. aan te geven dat het bevoegde gezag schriftelijk advies dient in te winnen alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

*Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de redactie van de artikelen 25.3.2. en 25.4.3. overeenkomstig het verzoek van betrokkene aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

Samenvatting zienswijze

Betrokkene merkt op dat de opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 25.4.3) in strijd is met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevi. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijst betrokkene naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3. Gelet hierop verzoekt betrokkene om in artikel 25.4.3. het woord "onevenredig" te schrappen.

Reactie gemeente

*Naar aanleiding van deze zienswijze is in artikel 25.4.3. het woord "onevenredig" geschrapt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

## 2.9 Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem

Samenvatting zienswijze

Binnen het plangebied bevinden zich meerdere hoogspanningsverbindingen.

De belemmerde strook van de 380 Kv-hoogspanningsverbindingen gecombineerd met de 110 kV-hoogspanningsverbindingen wordt begrensd door de zijden op 34 meter ter weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding (totale breedte 68 meter). Voor de 110 kV-hoogspanningsverbindingen geldt een breedte van 25 meter ter weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbindingen (totale breedte 50 meter). Voor de ondergrondse hoogspanningsverbindingen zijn de belemmerde stroken afhankelijk van het aantal kabels en de onderlinge afstand tussen de kabels. Als minimale breedte geldt 3 meter, gerekend vanuit de buitenste hoogspanningskabel. Gevraagd wordt de maten conform het bovenstaande te wijzigen.

#### Reactie gemeente

*De belemmeringenstrook t.p.v. de 380 kV/gecombineerd met 110 kV is ruimer ingetekend dan de opgegeven maat van 34 m ter weerszijden van de hartlijn (totaal 68 m).*

*De belemmeringenstrook t.p.v. de 110 kV-leiding is krapper ingetekend dan de door betrokkene. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Gevraagd wordt om in de artikelen 26 Leiding-Hoogspanning en 27 Leiding-Hoogspanningsverbinding duidelijk aan te geven welke hoogspanningsverbinding het betreft. Beide artikelen gelden nu voor bovengrondse verbindingen.

#### Reactie gemeente

*Deze opmerking wordt niet geheel begrepen. In artikel 26 is aangegeven dat deze betrekking heeft op deels bovengrondse en deels ondergrondse hoogspanningsleidingen. In artikel 27 is aangegeven dat deze betrekking heeft op bovengrondse hoogspanningsverbindingen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt de artikelen 26.4.2 en 27.4.2 in de regels te vervangen door de volgende tekst:

Het bepaalde in lid 1. is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:

- a. die verband houden met het onderhoud of de aanleg van de betreffende hoogspanningsverbinding;
- b. die reeds in uitvoering zijn op het moment van het van kracht worden van het plan;
- c. die het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en de belemmerde strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen.

#### Reactie gemeente

*Ingestemd wordt met het overnemen van het voorstel voor een vervangende tekst in art. 26.4.2 en 27.4. 2. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

De aangegeven maximale masthoogtes in de artikelen 26 en 27 komen niet overeen met de hoogtes van de bestaande hoogspanningsmasten. Een aantal masten binnen het plangebied is hoger dan de aangegeven maximale masthoogte. Betrokkene verzoekt deze regels te verwijderen.

#### Reactie gemeente

De regels van art. 26 en 27 zijn aangepast aan de hoogst voorkomende masthoogte (ca. 63 m). In de regels is een bouwhoogte van max. 65 m opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.**

Deze aanpassing geeft aanleiding om de laagvliegroute alsnog op de verbeelding op te nemen, omdat hiermee een bouwmogelijkheid wordt gecreëerd voor bebouwing hoger dan 40 m.

#### Samenvatting zienswijze

Bij de uitvoering van werkzaamheden en/of activiteiten binnen de belemmerde stroken is een toestemming van Tennet noodzakelijk (bijvoorbeeld ook voor het houden van evenementen). Dit om gevaarlijke situaties voor personen en de hoogspanningsverbinding te voorkomen. Daarnaast is het van belang dat er voor iedere situatie apart bekeken wordt wat de voorwaarden zijn waaronder veilig gewerkt kan worden, verwezen wordt naar pagina 4 van de bijgevoegde veiligheidsvoorschriften.

#### Reactie gemeente

Gebruik overeenkomstig de bestemming levert o.i. geen spanningsveld op met de ter plaatse geldende bestemmingen en wij achten de veiligheidsvoorschriften niet relevant op bestemmingsplanniveau. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

## **2.10 Anton Geerdesplein 2, 7776 BD Slagharen i.z. Veenschapsweg 22a Coevorden**

#### Samenvatting zienswijze

In de regels voor het perceel Veenschapsweg 22a in Coevorden is in het ontwerp bestemmingsplan bepaald dat "opslag van trekkers en caravans tot een maximum van 500 m<sup>2</sup> is toegestaan". Betrokkene verzoekt deze oppervlakte te vergroten tot de huidige bebouwde oppervlakte van de aanwezige loods, namelijk ca. 700 m<sup>2</sup>. Doel is om deze loods in zijn geheel te vervangen door een nieuwe loods. Hiertoe heeft betrokkene reeds een (bestaande) loods aangekocht van gelijke afmetingen (ca. 700 m<sup>2</sup>). De loods dient ruimte te bieden voor ca. 35 oldtimer tractoren, ca. 20 authentieke landbouwmachines en diverse stationaire motoren. De in het ontwerp bestemmingsplan vastgelegde oppervlakte van 500 m<sup>2</sup> is hiervoor niet toereikend.

#### Reactie gemeente

In art. 24.1 onder g is de daarin genoemde oppervlakte gewijzigd in 700 m<sup>2</sup>, zijnde de huidige bebouwingsoppervlakte. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.**

## **2.11 Marsdiek 1, 7843 RB Erm**

#### Samenvatting zienswijze

Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak enigszins aan te passen door toekenning van een uitbreiding aan de zuidzijde. Dit, in verband met vergevorderde plannen om aan deze zijde een jongveestal te bouwen. De gebruikte luchtfoto geeft niet meer de actuele situatie weer, de bestaande rundveestal is nu 3 m breder. Om de gewenste jongveestal te kunnen realiseren naast de rundveestal dient een afstand van minimaal 20 m tussen de

gebouwen te worden aangehouden (i.v.m. ventilatie), de breedte van de jongveestal zal 32 m bedragen. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen, conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

Reactie gemeente

*De verbeelding is naar aanleiding van de zienswijze v.w.b. het agrarisch bouwvlak Marsdiek 1 in Erm aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.12 Postbus 10100, 5000 JC Tilburg i.z. Vlieghuis Europaweg 40 Coevorden**

Samenvatting zienswijze

De zienswijze gaat in op de vestiging van een zuivelfabriek op het perceel Vlieghuis Europaweg 42 te Coevorden en de overlast die daarmee gepaard zou gaan. Omdat een deel van de voor de zuivelfabriek vast te stellen geluidszone in het bestemmingsplan Buitengebied valt, wordt in dit verband een zienswijze ingediend.

Reactie gemeente

*Bedoelde zuivelfabriek valt niet binnen het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan. Voor de zuivelfabriek is een apart bestemmingsplan in procedure gebracht, waarin ook de genoemde geluidszone in zijn geheel wordt opgenomen. In relatie tot het onderhavige ontwerp bestemmingsplan verklaren wij deze zienswijze ongegrond. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.** Gelet op het feit dat het bestemmingsplan voor de zuivelfabriek na het bestemmingsplan Buitengebied wordt vastgesteld is het gedeelte van de geluidszone dat in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen via een ambtshalve wijziging uit dit plan gehaald.*

## **2.13 Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk i.z. Verlengde Hoogeveense Vaart 76 Zwinderen**

Samenvatting zienswijze

Ten aanzien van het bebouwingsvlak heeft betrokkene in een inspraakreactie naar aanleiding van het voorontwerp aangegeven behoefte te hebben aan uitbreiding van het bouwvlak en bebouwing t.b.v. het loonbedrijf. De gemeente heeft zich op het standpunt gesteld dat het hier een conserverend bestemmingsplan betreft, waarin grootschalige uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven niet worden meegenomen. In correspondentie met de gemeente naar aanleiding van een eerder verzoek om uitbreiding van het bouwvlak (mei 2010) is door de gemeente aan betrokkene de optie geschetst om "mee te liften" in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is ook verzocht bij de inspraakreactie. In die reactie heeft betrokkene ook al aangegeven dat er in de correspondentie met hem naar aanleiding van zijn verzoek van mei 2010 is aangegeven dat "als in het traject van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied het bestemmen van het agrarische loonbedrijf aan de orde komt zal contact met u worden opgenomen." Zoals ook in de inspraakreactie gemeld is dit niet gebeurd. Verzocht wordt om betrokkene – gelet ook op zijn plannen en gelet op hetgeen hem eerder is aangeboden – alsnog "mee te laten liften" bij dit bestemmingsplan.

#### Reactie gemeente

*Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan dat de bestaande functies en enkele ontwikkelingsmogelijkheden (voor de agrarische bedrijven) mogelijk maakt. Grootschalige uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven maken hiervan geen onderdeel uit. In de algemene afwijkingsregels is een uitbreidingsmogelijkheid van 10% opgenomen. Uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven kunnen na een individuele afweging c.q. via een maatwerkregeling in bepaalde gevallen mogelijk gemaakt worden, waarbij onder meer specifieke aandacht wordt gevraagd voor de landschappelijke inpassing van het bedrijf in de omgeving en de ruimtelijke kwaliteit. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft in zijn reactie naar aanleiding van het voorontwerp gevraagd om een goothoogte van minimaal 5 m en een nokhoogte van 12 m toe te staan. Hiermee wordt het mogelijk om ook in de toekomst met omvangrijke (landbouw)machines aan de zijkant van een gebouw (goothoogte) gemakkelijk in- en uit te rijden dan wel te stallen. Naast de hoogte van de machine dient rekening te worden gehouden met een vrije ruimte en een ruimte tussen bovenkant deur en goot. Daarnaast is het zo dat een goothoogte van 5 m beter in verhouding staat tot de maximale nokhoogte van 12 m en wordt 5 m tegenwoordig gehanteerd als "viaduct"hoogte. De gemeente geeft in haar reactie op de reactie van betrokkene aan dat de "opgenomen maten grotendeels aansluiten bij de maten die in de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn opgenomen en dat de maten aansluiten bij de maten die zijn opgenomen voor agrarische bedrijven". De voor bedrijven onder artikel 6.2 opgenomen hoogtes zijn respectievelijk 3,5 en 8 m. De voor agrarische bedrijven onder artikel 3.2 opgenomen hoogtes zijn 4,5 en 12 m, met een mogelijkheid om de inrijopening een hoogte van 6 m te geven. Daarmee is er een verschil tussen de mogelijkheden voor betrokkene v.w.b. goot- en nokhoogte ten opzichte van agrarische bedrijven. Verzocht wordt om de goot- en nokhoogte voor het bedrijf van betrokkene op zijn minst gelijk te stellen met agrarische bedrijven.

#### Reactie gemeente

*Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan dat de bestaande functies en enkele ontwikkelingsmogelijkheden (voor de agrarische bedrijven) mogelijk maakt. Grootschalige uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven maken hiervan geen onderdeel uit. In de algemene afwijkingsregels is een uitbreidingsmogelijkheid van 10% opgenomen. Uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven kunnen na een individuele afweging c.q. via een maatwerkregeling in bepaalde gevallen mogelijk gemaakt worden, waarbij onder meer specifieke aandacht wordt gevraagd voor de landschappelijke inpassing van het bedrijf in de omgeving en de ruimtelijke kwaliteit. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene reageert op de gemeentelijke reactie naar aanleiding van het onderdeel "buitenopslag", waarbij de gemeente het volgende aangeeft: "Omdat de buitenopslag in genoemde omvang een grote invloed kan hebben op het landschap is de buitenopslag via een afwijking van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. E.e.a. moet worden aangetoond d.m.v. een erfinrichtingsplan en landschappelijke inpassing." Betrokkene heeft in de toelichting op zijn verzoek om buitenopslag verwezen naar hoeveelheden die binnen het Activiteitenbesluit maximaal kunnen worden toegestaan. De gemeente suggereert in haar reactie dat betrokkene de hoeveelheden wil kunnen opslaan die het Activiteitenbesluit biedt. Betrokkene wil benadrukken dat zijn buitenopslag slechts kleine

hoeveelheden betreft en niet anders dan bij veel agrarische bedrijven (gaat om wat grond e.d.). Een erfinrichtingsplan en landschappelijke inpassing is naar de mening van betrokkene hiervoor (te) veel gevraagd. Verzocht wordt in te stemmen met de visie dat – kijkend naar artikel 37.1 onder d – kan worden gesteld dat hier sprake is van opslag welke in de branche gebruikelijk is bij de in de bestemmingsomschrijving genoemde activiteit loonbedrijf.

#### Reactie gemeente

*Bestaande opslag valt onder het overgangsrecht (gebruik; art. 43.2) en mag op basis daarvan (qua aard en omvang) worden voortgezet. Nieuwe buitenopslag of uitbreiding van bestaande opslag is uitsluitend mogelijk na afwijking van het bestemmingsplan. Voorwaarde voor het toestaan van de buitenopslag is dat een erfinrichtingsplan is opgesteld dat is goedgekeurd door het college. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.14 Balkerweg 28, 7731 RZ Ommen i.z. Geeserraai 2a Geesbrug**

#### Samenvatting zienswijze

Het bedrijf bestaat op basis van haar huidige omvang een bouwvlak van 3,2 hectare. Echter, het maximaal te bebouwen oppervlak bedraagt op basis van het ontwerp bestemmingsplan slechts 10.000 m<sup>2</sup> (= 1/3 deel). In de huidige situatie bestaat het bebouwde oppervlak al een omvang van ca. 16.500 m<sup>2</sup>. Er zijn concrete plannen om de oudste stallen op het bedrijf te vervangen. Op basis van de nieuwe inzichten op het gebied van dierenwelzijn en gezondheid zullen de nieuwe stallen ruimer moeten worden opgezet dan in de huidige situatie het geval is. Mede gelet op de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor grondgebonden agrarische bedrijven om bouwvlakken van 3 hectare toe te staan lijkt het betrokkene reëel om voor zijn bedrijfslocatie een afwijkende maatvoering voor het bebouwde oppervlak op te nemen van 21.300 m<sup>2</sup>, waarvan 20.000 m<sup>2</sup> zal worden benut voor de intensieve veehouderij. Een en ander past ook binnen het provinciaal beleid.

#### Reactie gemeente

*Voor het bedrijf is onterecht op de verbeelding geen aanduiding "specifieke bouwaanduiding-afwijkende maatvoering" opgenomen. Dat had bij de actualisering van het bestemmingsplan gezien de legaal aanwezige oppervlakte aan bebouwing op het perceel wel moeten gebeuren en zal alsnog worden hersteld. Het bouwvlak heeft op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan een oppervlakte van 3,2 hectare. Dit past niet binnen het provinciaal beleid (maximaal 2 hectare voor IV-bedrijven). Door aanpassing van het bouwvlak tot een oppervlakte van 2 hectare kan wel worden voldaan aan provinciaal en gemeentelijk beleid, met dien verstande dat in dit geval de door de gemeente gehanteerde uitgangspunten (dat max. van 2/3<sup>e</sup> van het agrarisch bouwvlak mag worden bebouwd) moet worden verlaten. Op dit moment is al zo'n 80% van het perceel bebouwd.*

*Door geen maximum bebouwingsoppervlakte op te nemen ontstaat enige ruimte om binnen het bouwvlak van 2 hectare maatregelen door te voeren ten gunste van verbeteringen aan de bestaande gebouwen, ten behoeve van dierenwelzijn. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Over het gehele bedrijf ligt de aanduiding "Archeologische Verwachtingswaarde".



Bij vervanging van de stallen bestaat de kans dat de gemeente een verkennend archeologisch onderzoek moet vragen aangezien er in de regels geen ontheffingsmogelijkheid is opgenomen voor vervanging van bestaande bouwwerken. Aangezien de grond ter plaatse van de bestaande gebouwen geroerd is, verzoeken wij u hier de aanduiding "Archeologische Verwachtingswaarde" te verwijderen.

#### Reactie gemeente

*Om de Archeologische Verwachtingswaarde op de Gemeentelijke Archeologische Beleidskaart GABK (en vervolgens ook in het bestemmingsplan) te wijzigen in "verstoorde gebieden" moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend, waaruit blijkt dat de grond geroerd is. Duidelijk moet zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen dat teweeg heeft gebracht. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.15 Schoolpad 5, 7756 PM Stieltjeskanaal**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene maakt bezwaar tegen de omvang van het bestemmingsvlak voor wonen. Bij de aanduiding van dit bestemmingsvlak mag alleen worden gebouwd op het perceel aangeduid met sectie nr. L 102 (opp. 925 m<sup>2</sup>). Het aangrenzende perceel met sectie nr. L1285 (opp. 2905 m<sup>2</sup>) is ook eigendom van betrokkene. Op basis van het vigerende bestemmingsplan art. 6 lid 3 onder c (Bebouwing ten dienste van wonen) staat aangegeven dat "de bijgebouwen dienen in de directe omgeving van de woning te worden gebouwd". Uit recente jurisprudentie op het gebied van vergunningsvrij bouwen is gebleken dat hier een maximale afstand van 35 m vanaf de woning voor mag worden aangehouden. Voor betrokkene betekent dit dat ook gebouwd mag worden op het perceel L1285. Hierdoor wordt betrokkene in het ontwerp bestemmingsplan beperkt in zijn bouw mogelijkheden en is van mening hier directe schade van te ondervinden bij verkoop van zijn woning. Voor het overige wordt een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Een buurman tegenover betrokkene heeft een bestemmingsvlak, dat de helft van zijn perceel omvat, hetgeen betekent dat hij binnen een oppervlakte van circa 3000 m<sup>2</sup> mag bouwen. Verzocht wordt het bestemmingsvlak van betrokkene te vergroten met het perceel L1285.

#### Reactie gemeente

*Als uitgangspunt voor het toekennen van woonbestemmingsvlakken is in beginsel gehanteerd het kadastrale perceel waarop de woning en bijgebouwen staan. In sommige situaties kan het zijn dat de bestaande erfinrichting (inrichting als tuin/erf bij de woning) tot andere keuzes heeft geleid. Aan de hand van de zienswijze is het woonbestemmingsvlak van betrokkene nogmaals naast de uitgangspunten gelegd. Dit heeft geleid tot (beperkte) aanpassing/vergroting van het woonbestemmingsvlak aan de zuidoostkant, uitgaande van de bestaande erfinrichting. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.16 Stieltjeskanaal 57, 7756 PB Stieltjeskanaal**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene constateert dat de bouw-/bestemmingsvlakken van Stieltjeskanaal 57 en 55a in het ontwerp bestemmingsplan minder diep zijn ingetekend dan die van de burens. Op de kavel van betrokkene is reeds een bouwwerk aanwezig met vergunning. Verzocht wordt

het bestemmingsvlak voor wonen te vergroten tot dezelfde diepte als die van de burens, e.e.a. conform de bij de zienswijze gevoegde schets.

#### Reactie gemeente

*Als uitgangspunt voor het toekennen van woonbestemmingsvlakken is in beginsel gehanteerd het kadastrale perceel waarop de woning en bijgebouwen staan. In sommige situaties kan het zijn dat de bestaande erfinrichting (inrichting als tuin/erf bij de woning) tot andere keuzes heeft geleid. Aan de hand van de zienswijze is het woonbestemmingsvlak van betrokkene nogmaals naast de uitgangspunten gelegd. Dit heeft geleid tot aanpassing/vergroting van de 2 woonbestemmingsvlakken van nrs. 55a en 57 aan de zuidkant, uitgaande van de bestaande erfinrichting, het op het perceel van nr. 57 vergunde bouwwerk en de grenzen van de woonbestemmingsvlakken van de buurpercelen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.17 Pandijk 5, 7861 te Oosterhesselen i.z. voormalige waterzuivering Oosterhesselen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is eigenaar van de locatie van de voormalige waterzuivering aan de Grevenbergseweg/Witte Zand te Oosterhesselen en heeft hier een agrarisch loonbedrijf. In het ontwerp bestemmingsplan is het bebouwingsvlak niet ingetekend overeenkomstig de partiële herziening, vastgesteld 13 maart 2001. Voorts is in de regels geen mogelijkheid voor een bedrijfswoning opgenomen.

#### Reactie gemeente

*Naar aanleiding van deze zienswijze is de verbeelding overeenkomstig de partiële herziening voor dit perceel aangepast met inachtneming van de huidige gebruikssituatie. In de regels is een mogelijkheid voor een bedrijfswoning opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.18 Postbus 557, 9400 AN Assen i.z. Oostereind 22 Erm**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene constateert dat het perceel Oostereind 31 te Erm de aanduiding "bedrijf" heeft gekregen, hetgeen voor dit perceel betekent dat een hondenkennel is toegestaan. Betrokkene ondervindt al jarenlang hinder van deze hondenkennel op genoemd adres, die in strijd met het bestemmingsplan is gevestigd. Voorheen werden de honden die op het perceel werden gehouden binnen gehouden, maar de laatste jaren worden de honden ook in buitenhokken gehouden. Hierdoor is de geluidsoverlast voor betrokkene toegenomen. Hieruit volgt dat de locatie niet geschikt is voor een hondenkennel. Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor het houden van honden in de buitenlucht. Door betrokkene is beroep aangetekend tegen deze vergunning. Andere woonbestemmingen met de functieaanduiding "bedrijf" kennen een aanmerkelijk lichtere vorm van bedrijvigheid, namelijk uit de categorie 1 en 2. Zie ook paragraaf 5.6.1 van de toelichting, waarin staat dat bedrijven uit de categorie 1 en 2 zijn toegestaan. Een hondenkennel valt in een hogere categorie. Het is opvallend dat in de toelichting niet is gemotiveerd waarom een hondenkennel ruimtelijk aanvaardbaar zou zijn. Het toekennen van de aanduiding hondenkennel is in strijd met artikel 3.26 lid 3 van de provinciale verordening: "Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging of significante

uitbreiding van een solitair buiten bestaand stedelijk gebied gelegen regionaal georiënteerd bedrijf met uitzondering van agrarische bedrijven, bedrijven binnen de sector recreatie & toerisme en overige functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijvigheid." Zie ook de uitspraak van 5 februari 2014 van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (201304840/1/R4).

#### Reactie gemeente.

Naar de mening van de gemeente is de door betrokkene genoemde zaak niet te vergelijken met de situatie Oostereind 31 Erm, om de volgende redenen.

Waarom is het besluit van de gemeente Aa en Hunze vernietigd? In zijn uitspraak van 5 februari 2014, zaaknummer 201304840/1 (dierenpension Grolloo), heeft de Raad van State het vierde lid (de ontheffingsmogelijkheid) van de provinciale Omgevingsverordening Drenthe (hierna: POV) onverbindend verklaard omdat de regeling in strijd is met het bepaalde in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De ontheffingsmogelijkheid was ruimer geformuleerd dan op basis van de Wro was toegestaan. Door de onverbindend verklaring was het niet langer mogelijk ontheffing te verlenen van het verbod zoals dat was neergelegd in het derde lid. In deze specifieke situatie kon naar het oordeel van de Raad van State lokale werkgelegenheid niet worden aangemerkt als een bijzondere niet voorziene omstandigheid.

Om die reden heeft het college van de Provinciale Staten Van Drenthe op 2 juli 2014 de Provinciale Omgevingsverordening gewijzigd en in het bijzonder artikel 3.26 lid 2 en 3.26, lid 3. Artikel 3.26, lid 3 waarnaar betrokkene verwijst is vervallen en is vervangen door het nieuwe lid. Het vierde lid in artikel 3.26 (de ontheffingsmogelijkheden) is ook vervallen. In het nieuwe derde lid van artikel 3.26 van de POV heeft GS de bevoegdheid gegeven om met betrekking tot de vestiging of significante uitbreiding van bedoelde bedrijven regels te stellen. Naar aanleiding van de bovengenoemde uitspraak en de gewijzigde POV heeft het college van Gedeputeerde Staten de "Regeling vestiging solitair bedrijf in buitengebied" op 19 augustus 2014 vastgesteld met betrekking tot het in het derde lid van artikel 3.26 genoemde verbod. Deze regeling is op 29 augustus 2014 in werking getreden. Door te werken met een beleidsregel wordt naar buiten toe duidelijk op welke wijze de provincie zal omgaan met de mogelijkheid om af te wijken van het genoemde verbod. Uit het voorgaande blijkt dat de regeling waarnaar betrokkene verwijst is ingetrokken en is komen te vervallen. Het is niet meer mogelijk het perceel Oostereind 31 te Erm (de hondenkennel) aan deze regeling te toetsen. Gelet hierop heeft de gemeente de hondenkennel aan de gewijzigde POV en aan de bovengenoemde nieuwe regeling getoetst om te bepalen of deze hondenkennel als een bedrijf aangewezen kan worden.

1. Uit de toets blijkt dat het perceel Oostereind 31 te Erm een oppervlakte van 1630 m<sup>2</sup> (minder dan 1 hectare) heeft en niet voldoet aan de begripsbepalingen "bedrijventerrein" in de zin van artikel 3.1, aanhef en onder d, van de POV en daarmee evenmin aan de beschrijving van een "regionale werklocatie" ingevolge artikel 3.1. aanhef en onder dd, een "werklocatie" ingevolge artikel 3.1. aanhef en onder mm, een "lokale werklocatie" ingevolge artikel 3.1. aanhef en onder v, en een "kernwaarde bedrijvigheid" ingevolge artikel 3.1. aanhef en onder r. Daarom is de toetsing aan de "Regeling vestiging solitair bedrijf in buitengebied" achterwege gelaten.
2. De kennel wordt niet gedreven uit het oogpunt van winst. Op grond hiervan kan men niet spreken van een onderneming en/of een bedrijf. Op de vraag aan de eigenaar of er sprake is van enige winst, wordt door de eigenaar verklaard dat hij deze activiteiten als hobbymatige activiteiten ziet en dat inkomsten uit de verkoop van de pups wegvallen tegen de kosten voor verzorging en huisvesting.
3. Er heeft geen uitbreiding van de hondenkennel op het betreffende perceel plaatsgevonden.

4. De functieaanduiding van dit perceel is niet gewijzigd. Het bestemmingsplan Buitengebied Sleen is op 27 februari 1996 vastgesteld. De functieaanduiding was/is wonen.
5. Op het betreffende perceel is al meer dan 18 jaar (sinds 1995) legaal deze hondenkennel gevestigd en deze wordt gebruikt voor het houden en fokken van honden.
6. In een dierenpension verblijven verschillende soorten dieren/honden van verschillende eigenaren. In deze hondenkennel worden uitsluitend herdershonden gehouden door één eigenaar. Er is sprake van een vaste groep honden en de honden zijn gewend aan hun verblijf en hun baas. De honden worden door de eigenaar gefokt en getraind.

Op grond van de bovengenoemde overwegingen is de extra aanduiding "bedrijf" bij "Wonen" (artikel 24) voor het perceel Oostereind 31 komen te vervallen en is voor dit perceel een vervangende regeling opgenomen op basis waarvan het gebruik t.b.v. van hondenkennel in een vorm en op een wijze als hierboven benoemd is toegestaan binnen de bestemming "Wonen". **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.**

## 2.19 Hooya's Oord 2, 7751 NP Dalen

### Samenvatting zienswijze

Voor het perceel van betrokkene is op 22 november 2012 het bestemmingsplan "Buitengebied Dalen – Hooya's Oord 2" onherroepelijk geworden. Betrokkene constateert dat dit plan niet correct is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Coevorden. Op het betreffende perceel moeten 2 woningen mogelijk zijn (dus twee bouwblokken), terwijl er nu maar één bouwblok is opgenomen (dus maximaal één woning conform de huidige situatie).

### Reactie gemeente

*Het (recente) bestemmingsplan "Buitengebied Dalen – Hooya's Oord 2" is uit het bestemmingsplan Buitengebied gehaald. Daarmee blijft het specifiek voor Hooya's Oord 2 opgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen regeling van kracht voor dit perceel. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.***

## 2.20 Sluisstraat 24, 7491 GA Delden i.z. Veenhuizerweg 4 te Dalen

### Samenvatting zienswijze

gevraagd wordt om voor het agrarisch bedrijf op het perceel Veenhuizerweg 4 te Dalen het bouwvlak te verruimen. Met de realisatie van het nieuwe stalgedeelte is het bestaande bouwvlak reeds vol. Aangezien op korte termijn extra ruwvoeropslag gerealiseerd moet worden zou men graag aan de noordwest- en zuidoostzijde nog extra ruimte willen hebben conform de bijgevoegde overzichtstekening.

### Reactie gemeente

*Naar aanleiding van een reactie van betrokkene op het voorontwerp bestemmingsplan is het bouwvlak vergroot naar ca. 1,5 hectare. Daarmee is de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komen te liggen. Dit geldt ook voor de in 2014 vergunde stal. Een bouwvlak van 1,5 hectare past binnen de uitgangspunten van dit bestemmingsplan. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In*

*het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.21 Bureau voor Architectuur en Ruimtelijke Ordening, Postbus 36, 7740 AA Coevorden**

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene geeft aan vanuit zijn professionele als architect regelmatig tegen problemen aan te lopen als gevolg van de voorgeschreven maatvoering met betrekking tot de hoogtes van woningen en andere gebouwen in buitengebieden. Voorgesteld wordt om de bouwhoogtes als volgt te verhogen:

- hoofdgebouwen minimaal een bouwhoogte van 9.00 meter;
- aanbouwen minimaal een bouwhoogte van 8.00 meter;
- voor vrijstaande bouwwerken los van het hoofdgebouw minimaal 7.00 meter en liever nog 7.50 meter.

### Reactie gemeente

*Het betreft hier een conserverend plan, ook m.b.t. hoogtematen. Uiteraard geven grotere hoogtes meer mogelijkheden t.a.v. bebouwing//functies, maar dat is niet de doelstelling van het plan.*

*Ook is er een verschil in opvatting over architectuur. Bijgebouwen moeten naar de mening van de gemeente juist ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. Een verschil in hoogte van 2 meter acht de gemeente daarbij juist. Dat er in bijgebouwen ruimtes ontstaan die niet anders dan als bijgebouw te gebruiken zijn is inherent aan de functie en het beoogde gebruik.*

*Ook m.b.t. de maximale oppervlakte van 250 m<sup>2</sup> voor woondoeleinden doet de gemeente geen concessies in dit plan. Daarbij komt dat een hogere goot-/noklijn in verhouding tot de oppervlakte/breedte van de woning tot een ongewenste vorm kan leiden.*

*Hogere noklijnen kunnen ook tot belemmeringen voor burens aanleiding geven en daarmee planschade tot gevolg hebben. In artikel 39.1.1. is bovendien een 10% afwijkingmogelijkheid opgenomen, waarvan gebruik kan worden gemaakt. Dat benadert de wens van betrokkene qua hoogtes.*

***Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.22 Postbus 10055, 8000 GB Zwolle i.z. Weth. K. Schepersweg 2a te Oosterhesselen**

### Samenvatting zienswijze

Met betrekking tot het bedrijf Weth. K. Schepersweg 2a te Oosterhesselen wordt gevraagd om:

1. het bouwvlak te verschuiven;
2. de bouw van een mestsilo buiten het bouwvlak toe te staan;
3. planregel 33.2 te wijzigen, in die zin, dat alleen bij bouwwerken groter dan 5000 m<sup>2</sup> op grond van de dubbelbestemming "Waarde-Archeologische verwachtingswaarde" een archeologisch onderzoeksrapport vereist is;
4. planregel 39.1.4. te wijzigen, in die zin, dat overschrijding van het bouwvlak met 25 meter mogelijk wordt gemaakt middels een binnenplanse afwijking danwel deze mogelijkheid op te nemen in de agrarische bestemming.

### Reactie gemeente

#### Ad 1.

Alle volwaardige agrarische bedrijven (veehouderijen en gemengde bedrijven) hebben een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare gekregen. Voor dit perceel is ca. 1,7 hectare ingetekend omdat het deel voor de woning (dat wel deel uitmaakt van het erf bij het bedrijf) nooit bebouwd zal worden. Netto is er daarom sprake van een bouwvlak van ca. 1,5 hectare. Een bouwvlak van 1,5 hectare past binnen de uitgangspunten van dit bestemmingsplan. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Ad 2.

Uitgangspunt is dat mestopslag binnen het agrarisch bouwvlak plaatsvindt. In de Structuurvisie Coevorden is aangegeven dat in die gevallen waarin de bedrijfseconomische noodzaak is aangetoond en landschappelijke en cultuurhistorische belangen niet worden geschaad, de realisatie van mestopslag buiten het agrarisch bouwvlak kan worden toegestaan. Hiervoor zal een separate planprocedure moeten worden doorlopen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Ad 3.

Het beleid met betrekking tot de bescherming van archeologische waarden is vastgelegd in de gemeentelijke Erfgoednota en is doorvertaald in dit bestemmingsplan. De gemeente ziet geen redenen om van dit beleid af te wijken. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Ad 4.

Artikel 39.1.4. is bedoeld om in voorkomende gevallen een geringe overschrijding van de bestemmingsgrenzen mogelijk te maken. Dit gaat met name om overstekken e.d. en heeft geen betrekking op hele gebouwen. Het mogelijk maken van een overschrijding van het bouwvlak met 25 meter middels een binnenplanse afwijking danwel door deze op te nemen in de agrarische bestemming achten wij uit oogpunt van rechtszekerheid niet aan de orde. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

## 2.23 Witte Zand 27, 7861 BH Oosterhesselen

### Samenvatting zienswijze

Geconstateerd wordt dat op het perceel Witte Zand 27 de volgende bestemmingen rusten:

- enkelbestemming Wonen bestemd voor wonen;
- dubbelbestemming Waarde-Archeologische Waarde

De maatvoering van de al aanwezige gebouwen wijkt af van de toegestane maten in de regels van het bestemmingsplan. De oppervlakte van het woonhuis bedraagt nu ca. 500 m<sup>2</sup> (200 m<sup>2</sup> voor het woonhuis en 300 m<sup>2</sup> voor de stal). De stal heeft een nokhoogte van ca. 9 meter en de goothoogte bedraagt aan de oostkant 4 meter. Verder maakt betrokkene kenbaar dat op het moment van terinzagelegging een paardenbak van 40 bij

60 meter aanwezig is aan de oostkant van de stal. Een en ander zou wellicht kunnen worden opgelost door het perceel te bestemmen als "Specifieke vorm van wonen-landhuis".

Reactie gemeente

Voor de situatie ter plaatse van Witte Zand 27 te Oosterhesselen wordt verwezen naar art. 39.1.5 (herschikking bebouwing). Op basis hiervan kan dezelfde oppervlakte worden teruggebouwd (onder condities).

De genoemde paardenbak valt onder de regeling voor bestaande paardenbakken binnen een woonbestemmingsvlak.

**Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast, met dien verstande dat ambtshalve de regeling voor bestaande paardenbakken is verduidelijkt.**

## **2.24 Postbus 1033, 7940 KA Meppel i.z. Burg. de Kockstraat 117, Oosterhesselen**

Samenvatting zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Burg. De Kockstraat 117 te Oosterhesselen. Op het bedrijf wordt een melkveebedrijf en een akkerbouwdrijf uitgeoefend. De betrokken ondernemer heeft plannen om het bedrijf verder uit te breiden met de bouw van een nieuwe rundveestal en een kuilvoersilo. Een en ander is aangegeven op bijgevoegde kaart. De beoogde nieuwbouw past niet binnen het bouwvlak zoals dat in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. De ten zuidwesten van de bestaande bebouwing aanwezige waterlossing en het feit dat het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan op de vruchtbaarste grond is geprojecteerd pleiten ervoor om het bouwvlak een kwartslag te draaien. Betrokkene is bovendien van mening dat dit vanuit stedenbouwkundig perspectief bezien bij uitbreiding een betere stedenbouwkundige situatie oplevert.

Reactie gemeente

**Het bouwvlak is conform de wens van betrokkene aangepast.**

## **2.25 Wezuperstraat 18, 7852 TG Wezup**

Samenvatting zienswijze

Betrokkene is het niet eens met de reactie van de gemeente op de door hem ingediende zienswijze met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan. Het gebied tussen de Wezuperstraat en de Koestukken is puur ontginningenlandschap en geen beekdal. Hij verzoekt om dit aan te passen.

Reactie gemeente

De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg hebben nog deels de gebiedsbestemming "Agrarisch met waarden-Beekdallandschap" gekregen. Dit is niet in overeenstemming met de kaart met beekdalen behorende bij de Provinciale Omgevingsvisie Drenthe. Gelet hierop is aan het hele gebied tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg de bestemming "Agrarisch met waarden-Ontginningenlandschap" toegekend. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.**

## 2.26 Brugstraat 40, 7853 TE Wezuperbrug

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een verzoek om bouwvlakaanpassing gedaan. Het bouwvlak is weliswaar aangepast, maar niet conform de wens van betrokkene. Verzocht wordt het bouwvlak in westelijke richting uit te breiden op de percelen kadastraal bekend gemeente Zweeloo, sectie F, nummers 3942 en 3943 (verkregen door aankoop). Perceel sectie P nummer 678 was al in bezit van betrokkene.

### Reactie gemeente

*De gewenste aanpassing van het bouwvlak past binnen de algemene uitgangspunten voor het intekenen van een bouwvlak. Het agrarisch bouwvlak is conform de wens van betrokkene aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## 2.27 Toldijk 22, 7864 TL Zwinderen i.z. Nijlandsweg 3, Zwinderen

### Samenvatting zienswijze

Het bouwvlak Nijlandsweg 3 in Zwinderen is weliswaar vergroot naar 1,5 hectare, maar doordat sleufsilo's nu ook binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd heeft betrokkene onvoldoende ontwikkelingsruimte om zijn plan voor het bouwen van een werktuigenberging naast de stal te realiseren. Verzocht wordt om hierop het bouwvlak aan te passen/te vergroten.

### Reactie gemeente

*Conform de uitgangspunten van dit bestemmingsplan is voor betrokkene een agrarisch bouwvlak van 1,5 hectare ingetekend. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is het niet eens met feit dat in het ontwerp bestemmingsplan geen mogelijkheid is opgenomen voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning. Betrokkene heeft dit punt ook al ingebracht naar aanleiding van het voorontwerp, maar daar is door de gemeente negatief op gereageerd. Betrokkene wil nogmaals pleiten voor een tweede bedrijfswoning. Betrokkene heeft 2 zoons die gelijkwaardig werken op het bedrijf en het t.z.t. zullen overnemen. Het geeft scheefgroei, als 1 zoon die in de bedrijfswoning woont altijd voor het werk in de avond- en nachturen moet opdraaien. Dit is organisatorisch en fysiek niet wenselijk. De melkveehouderij is een gezinsbedrijf. Betrokkene vindt het vreemd dat de gemeente dit uit elkaar wil halen, gezin en bedrijf. Zelfs de VN heeft 2014 uitgeroepen tot het jaar van het gezinsbedrijf, om daarmee de waarde en bijzondere status van het gezinsbedrijf aan te tonen.

Het huisnummer aan de Nijlandsweg is nummer 3, terwijl er maar 1 woning staat aan de Nijlandsweg. Dit had te maken met het feit dat er nog een boerderij naast nummer 3 gebouwd mocht worden. Voor een extra boerderij is nu geen plaats meer, maar waarom zou er dan niet een tweede bedrijfswoning gebouwd kunnen worden op nummer 1. Het ontwerp bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om de bestaande bedrijfswoning geschikt te maken voor dubbele bewoning. Dit is echter niet mogelijk zonder de woning af



te moeten breken en nieuwbouw te plegen, hier is door diverse bouwkundig tekenaars naar gekeken. Dat zou een enorme kapitaalsvernietiging zijn. Betrokkene is van mening dat uit oogpunt van welstand en ruimtelijke ordening een tweede woning met evt. een werktuigenberging een mooiere oplossing is dan het vasthouden aan het ontwerp bestemmingsplan.

Betrokkene wil er nog op wijzen dat hij in de periode augustus/september 2013 een verzoek voor een tweede bedrijfswoning heeft ingediend. In deze periode bood het bestemmingsplan nog wel ruimte voor een tweede bedrijfswoning. Betrokkene vindt het onterecht dat zijn verzoek destijds niet in behandeling is genomen.

#### Reactie gemeente

*Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan in zijn algemeenheid geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen. In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden (c.q. moeilijker aan te tonen). Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het creëren van één extra wooneenheid in een bedrijfswoning. Het niet meer in zijn algemeenheid opnemen van een regeling voor tweede bedrijfswoningen sluit ook aan bij de gemeentelijke woningbouwstrategie en het in de loop der jaren door bevolkingskrimp ontstane grotere woningaanbod. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.** De afweging of in een individuele situatie een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning kan worden toegestaan (indien sprake is van zeer bijzondere omstandigheden/grondige redenen) vraagt naar de mening van de gemeente om maatwerk.*

## **2.28 Havixhorst 21, 7824 BR Emmen i.z. Emmerstraat tussen nrs. 16 en 18 Noord-Sleen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene geeft aan bezwaar te maken tegen de wijziging ontwerp bestemmingsplan buitengebied Noord-Sleen. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze nader te motiveren (t/m uiterlijk 9 april 2014).

In zijn nadere motivering refereert betrokkene aan het beroep dat hij indertijd heeft gedaan op het open plekken beleid om een woning te bouwen op het perceel Emmerstraat te Noord-Sleen tussen nrs. 16 en 18 en de wijze waarop indertijd daarover (negatieve) besluitvorming heeft plaatsgevonden.

#### Reactie gemeente

*De reactie van betrokkene heeft betrekking op een perceel tussen Emmerstraat 16 en 18 in Noord-Sleen. Dat perceel ligt niet in het plangebied maar in het bestemmingsplan Noord-Sleen. De zienswijze kan daarmee buiten beschouwing blijven en is in dit verband ongegrond. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.29 Tilweg 17, 7863 TJ Gees**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen geven aan een schapenhouderij te hebben op het adres Tilweg 17 te Gees.

Het perceel heeft echter een woonbestemming en geen agrarische bestemming gekregen. Betrokkenen maken hiertegen ernstige bezwaren, vooral omdat men wil uitgroeien naar een schapenhouderij met 150 fokschappen. Betrokkene doet eveneens het verzoek om een milieuvergunning te verstrekken.

#### Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waarvoor een omgevingsvergunning van kracht is of een melding op grond van de Wet milieubeheer is ingediend voor het in werking hebben van een agrarisch bedrijf. De gemeente neemt op voorhand geen agrarische bouwvlakken op voor percelen zonder geldige melding of vergunning en waarvoor geen concrete plannen (zoals verleende omgevingsvergunningen) bekend zijn.*

*Voor dit perceel is geen omgevingsvergunning verleend of een melding ingediend voor het oprichten en in werking hebben van een schapenhouderij. Een woonbestemming is daarom een passende bestemming voor dit perceel. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.** Overigens is het hobbymatig houden van dieren (waarvan in het geval van betrokkene sprake is omdat hij geen melding hoefde in te dienen voor zijn activiteiten) binnen de woonbestemming toegestaan.*

### **2.30 Dorpsstraat 54, 5113 te Ulicoten i.z. Burg. ten Holteweg 37 te Dalen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is eigenaar van het varkensbedrijf gevestigd aan de Burg. ten Holteweg 37 in Dalen. In het ontwerp bestemmingsplan is de bedrijfslocatie gelegen in de bestemming "Agrarisch met waarden-Beekdallandschap". Tevens zijn de functieaanduiding "intensieve veehouderij", gebiedsaanduiding "overige zone-grootschalig landbouwgebied", dubbelbestemming "Waarde-Archeologische verwachtingswaarde" en een bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan ingetekend. Het ingetekende bouwvlak heeft in het ontwerp bestemmingsplan niet de gewenste omvang. Een gedeelte van de op 21 november 2013 vergunde biggenstal is buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform de bij de zienswijze gevoegde schets. In het kader van de verleende omgevingsvergunning heeft reeds een toetsing plaatsgevonden aan verschillende milieuaspecten en het ruimtelijke beleid van de gemeente en provincie Drenthe.

#### Reactie gemeente

*Voor realisatie van de nieuwe stal is een aparte procedure gevoerd en inmiddels ook een omgevingsvergunning verleend. Het agrarisch bouwvlak is conform deze vergunning aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

### **2.31 Postbus 10055, 8025 AV Zwolle i.z. Broeklanden 17 te Benneveld**

#### Samenvatting zienswijze

Met betrekking tot het bedrijf Broeklanden 17 te Benneveld wordt gevraagd om:

1. het bouwvlak te verschuiven;
2. planregel 33.2 te wijzigen, in die zin, dat alleen bij bouwwerken groter dan 5000 m<sup>2</sup> op grond van de dubbelbestemming "Waarde-Archeologische verwachtingswaarde" een archeologisch onderzoeksrapport vereist is;

3. planregel 3.2. onder e. en 3.5.1. onder a. te wijzigen, in die zin, dat de lichtsterkte wordt gemeten op dierhoogte;
4. planregel 39.1.4. te wijzigen, in die zin, dat overschrijding van het bouwvlak met 25 meter mogelijk wordt gemaakt middels een binnenplanse afwijking danwel deze mogelijkheid op te nemen in de agrarische bestemming.

#### Reactie gemeente

##### *Ad 1.*

*Akkoord met verschuiving bouwvlak in de door betrokkene gewenste richting, met dien verstande dat als uitgangspunt een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare wordt ingetekend, waarbij het niet te bebouwen deel linksonder elders in het bouwvlak wordt gecompenseerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

##### *Ad 2.*

*Het beleid met betrekking tot de bescherming van archeologische waarden is vastgelegd in de gemeentelijke erfgoednota en is doorvertaald in dit bestemmingsplan. Wij zien geen redenen om van dit beleid af te wijken. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

##### *Ad 3.*

*Een van de kernkwaliteiten van het Drentse landschap is "donkerte". Om het buitengebied ook in de nachtelijke uren donker te houden is de regeling met lichtuitstralingseisen voor nieuwe melkveestallen opgenomen. 1 lux is de verlichtingssterkte voortgebracht door 1 candela op een oppervlak loodrecht op de lichtstralen op een afstand van 1 meter van de bron. De lichtsterkte staat dus vast en kan niet worden veranderd door op een ander punt te meten. Lichthinder vanuit stallen wordt op dit moment geregeld via zorgplicht vanuit het Activiteitenbesluit of middels voorschriften in een omgevingsvergunning. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

##### *Ad 4.*

*Artikel 39.1.4. is bedoeld om in voorkomende gevallen een geringe overschrijding van de bestemmingsgrenzen mogelijk te maken. Dit gaat met name om overstekken e.d. en heeft geen betrekking op hele gebouwen. Het mogelijk maken van een overschrijding van het bouwvlak met 25 meter middels een binnenplanse afwijking danwel door deze op te nemen in de agrarische bestemming achten wij uit oogpunt van rechtszekerheid niet aan de orde. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.32 Vlieghuis Europaweg 47, 7742 PR Coevorden**

#### Samenvatting zienswijze

Voor het perceel werd in 2009 een vergunning afgegeven voor de bouw van een multifunctionele ruimte. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de aanduiding Bedrijf. Betrokkene gaat er van uit dat hiermee toestemming is verleend voor theehuis, theetuin en expositieruimte. De ruimte wordt echter ook gebruikt als recreatieruimte voor campinggasten, kleinschalige samenkomsten, workshops en atelier. Daarnaast wordt sinds een aantal jaren het gebouw ook gebruikt als zinvolle dagbestedingsruimte/werklocatie in het kader van Samen Betrokken Ondernemen. Mensen met een beperking en mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt worden (sociale) vaardigheden aangeboden om de

zelfredzaamheid te behouden of zelfs uit te breiden met wellicht kansen op een betaalde baan. Betrokkene verzoekt om alle genoemde activiteiten toe te staan.

#### Reactie gemeente

*De huidige bestemmingsomschrijvingen in de regels dekken naar de mening van de gemeente hetgeen op dit perceel is vergund. Eventuele andere activiteiten zullen ongeschikt moeten zijn aan de woonfunctie. In de regels is de redactie van art. 24.1 onder f (wonen, aanduiding bedrijf) naar aanleiding van de zienswijze verduidelijkt door het woord "expositieruimte" te vervangen door "multifunctionele ruimte". **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

### **2.33 Verbindingsweg 7, 7751 BA Dalen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene merkt op dat een groot deel van de tuin behorende bij het perceel Verbindingsweg 7 in Dalen niet is meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, maar ook niet in het bestemmingsplan Dalen. Betrokkene verzoekt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen zodanig dat het betreffende stuk grond een bestemming krijgt die recht doet aan de feitelijke situatie, namelijk het gebruik als tuin met daarbij de mogelijkheid om bijgebouwen of andere werken te realiseren.

#### Reactie gemeente

*De opmerking van betrokkene is terecht. In dit bestemmingsplan is ervan uitgegaan dat het perceel van betrokkene t.z.t. in zijn geheel in de actualisatie van het bestemmingsplan Dalen wordt meegenomen. **Het bestemmingsplan Buitengebied is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

### **2.34 Witte Menweg 10, 7917 TKGeesbrug**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een verzoek om bouwvlakaanpassing gedaan, dit is ook gehonoreerd. Bij het indienen van het verzoek heeft betrokkene geen rekening gehouden met het feit dat aan de rand van het bouwvlak een electragebouw aanwezig is, die eigendom is van het electriciteitsbedrijf. Het betreffende gebouw en omliggend terrein beslaat een oppervlakte van 133 m<sup>2</sup> (19x7 m). Betrokkene verzoekt om dit terrein uit zijn bouwvlak te halen en te compenseren door het bouwvlak aan te passen conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

#### Reactie gemeente

*Het agrarische bouwvlak is conform de wens van betrokkene aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.***

### **2.35 Stieltjeskanaal 34 7756 PE Stieltjeskanaal**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen hebben naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een reactie ingediend. In de samenvatting van de reactie ontbreekt het meest essentiële onderdeel, dat in het voorontwerp het gehele perceel is bestemd voor "Verblijfsrecreatie". Er is op het

perceel een minicamping aanwezig en een groepsverblijf in de vorm van een boerderij. Deze was tot 1 december 2007 gedeeltelijk in gebruik als bedrijfswoning en wordt sinds eind december 2007 in zijn geheel geëxploiteerd als groepsverblijf. Vanaf dat moment is er derhalve geen bedrijfswoning meer beschikbaar. De behoefte aan een bedrijfswoning is aanwezig en volgens het voorontwerp bestemmingsplan is er ook één bedrijfswoning toegestaan en ook gewenst voor een kleinschalig recreatiebedrijf. Verzocht worden een nieuw te bouwen bedrijfswoning op het eigen perceel toe te staan voor eigen bewoning. Betrokkenen kunnen aantonen dat zij een substantieel deel van hun inkomen verdienen met het groepsverblijf en de minicamping. Verzocht wordt om het verzoek voor een bedrijfswoning te heroverwegen.

#### Reactie gemeente

*Bij dit bedrijf en op dit perceel was van oorsprong een bedrijfswoning aanwezig. Deze is opgeofferd en in gebruik genomen t.b.v. een groepsverblijf. Een dergelijke keuze geeft echter geen recht op een nieuwe bedrijfswoning. Dit is ook als zodanig in de regels bepaald (artikel 35.2 Anti-dubbelregel voor bedrijfswoningen). **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.36 Oude Coevorderweg 30, 7751 GS Dalen tevens i.z. Reindersdijk 30 Dalen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om het bouwvlak aan de Oude Coevorderweg 30 te Dalen alsnog aan te passen aan de vergunde situatie, inclusief nieuwe stal en kuilplaten (8 stuks sleufsilo's die in het geldende bestemmingsplan buiten het bebouwingsvlak mochten).

#### Reactie gemeente

*Het agrarisch bouwvlak is aan de oostzijde zodanig aangepast dat de vergunde stal binnen het bouwvlak valt. Het bouwvlak is niet zodanig vergroot dat alle kuilvoerplaten daarbinnen zijn komen te liggen, omdat de maximale oppervlakte bij recht van 1,5 hectare al is bereikt. Bestaande en legaal aanwezige sleufsilo's kunnen gewoon blijven bestaan. Een evt. vergroting van het bouwvlak zal worden beoordeeld op het moment dat er concrete bouwplannen zijn. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

V.w.b. het bouwvlak aan de Reindersdijk 30 in Dalen wordt verzocht het bestaande mestbassin te betrekken in het bouwvlak.

#### Reactie gemeente

*Het agrarisch bouwvlak is zodanig aangepast dat het betreffende mestbassin binnen het bouwvlak is komen te liggen en zodanig dat een bouwvlak van 1,5 hectare resteert. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

## **2.37 Postbus 240, 8000 AE Zwolle i.z. Zwollings 1 te Erm**

#### Samenvatting zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel De Zwollings 1 te Erm. Het bouwvlak ligt in een gebied met de bestemming "Agrarisch met waarden – beekdallandschap". Dit

suggereert dat er sprake is van een beekdallandschap. Dit is in de jaren 60/70 verloren gegaan in de ruilverkaveling. De kwalificatie beekdallandschap werkt sterk door in de regels die sterk bepalend zijn voor de uitbreidingsmogelijkheden. Gevraagd wordt om een bestemming overeenkomstig de bestaande situatie.

#### Reactie gemeente

*Binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" wordt in artikel 3.1. onderscheid gemaakt in de hoge en lage delen van het beekdal. De lage delen zijn de meer natuurlijke beekdalen en de hoge delen de gronden die voornamelijk in agrarisch gebruik zijn en waar grote agrarische kavels liggen. De bouw- en uitbreidingsmogelijkheden binnen deze bestemming zijn voor agrarische bedrijven vergelijkbaar met die in het ontginningen- en essenlandschap. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de geldende regelingen als basis gebruikt. In het bestemmingsplan Buitengebied Sleen had het betreffende gebied de bestemming "Beekdalen". De provincie Drenthe heeft in haar Omgevingsvisie Drenthe dit gebied rond de Zwollings eveneens als beekdal aangeduid. De actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied is hier mede op afgestemd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Het zou juist zijn het gebied waarin het bedrijf zich bevindt aan te merken als grootschalig landbouwgebied.

#### Reactie gemeente

*De gebieden voor grootschalige landbouw zijn doorvertaald vanuit de Structuurvisie Coevorden. Onder andere vanwege het kleinschalige karakter van het landschap is het gebied rond Erm niet als zodanig aangemerkt. Individuele beoordeling/maatwerk of een groter bouwvlak dan 2 hectare hier kan worden ingepast zal worden beoordeeld op het moment dat de vraag zich concreet voordoet. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Het bedrijf heeft plannen om de bestaande ligboxenstal uit te breiden. Via een wijzigingsplan is hieraan in 2010 door de gemeente medewerking verleend. Met een grens van maximaal 10.000 m<sup>2</sup> bebouwing kan deze uitbreiding niet gerealiseerd worden. Betrokkene ziet graag dat de uitbreidingsmogelijkheid in het bestemmingsplan wordt meegenomen.

#### Reactie gemeente

*De gemeente heeft de geldende bouwrechten uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen, waarbij voor het perceel van betrokkene een wijzigingsplan voor bouwvlakvergroting als uitgangspunt heeft gediend. Het conform dit wijzigingsplan toegekende bouwvlak was in het voorontwerp bestemmingsplan als zodanig ingetekend. Abusievelijk is vervolgens geconstateerd dat dit bouwvlak te groot zou zijn ingetekend. Dat zou via een ambtshalve wijziging alsnog worden gecorrigeerd, maar dit is niet doorgevoerd. Gelet op de thans ingediende zienswijze moet worden geconcludeerd dat het nu voor betrokkene ingetekende bouwvlak moet worden gehandhaafd. Gelet op het feit dat op basis van het wijzigingsplan meer bebouwing is toegestaan dan 10.000 m<sup>2</sup> moet aan het bouwvlak de de "specifieke bouwaanduiding-afwijkende maatvoering" worden opgenomen, op basis waarvan maximaal 13.000 m<sup>2</sup> bebouwing mag worden opgericht. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze***

**aangepast v.w.b. de toevoeging van de 'specifieke bouwaanduiding-afwijkende maatvoering'.**

## 2.38 Brugstraat 1, 7852 TH Wezup

### Samenvatting zienswijze

In het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is de locatie Brugstraat 1 opgenomen met de bestemming intensieve kwekerij. Bij deze bestemming behoort normaliter een bouwblok van 0,5 hectare. Het thans ingetekende bouwblok in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is ca. 0,4 hectare. Aangezien er een zichtlijn tussen de bedrijfsloods en het bedrijfsgebouw van minimaal 20 meter dient te zijn, zijn er thans geen uitbreidingsmogelijkheden op het huidige bouwblok. Betrokkene verzoekt het bouwvlak in oostelijke richting uit te mogen breiden.

### Reactie gemeente

*Het verzoek van betrokkene past binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Ruimtelijk gezien bestaat er geen bezwaar het bouwvlak aan te passen zoals gewenst. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.***

## 2.39 Postbus 175, 2180 AD Hillegom

### Samenvatting zienswijze

Geconstateerd wordt, dat de bloembollenteelt aan banden wordt gelegd. Betrokkene acht het ontoelaatbaar dat de gemeente Coevorden via het bestemmingsplan een inbreuk veroorzaakt op de bouwplankeuzes die een agrarische ondernemer maakt. Gevraagd wordt om de regels zodanig aan te passen dat de teelt van bloembollen algemeen wordt toegestaan.

### Reactie gemeente

*Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is de gemeente zoveel mogelijk uitgegaan van de bestaande planologische regelingen. Op basis van de bestaande planologische regelingen was/is bollenteelt als agrarische activiteit toegestaan. Daar waar nodig/wenselijk vanuit andere beleidskaders of MER zijn de regelingen aangepast danwel zijn eerdere mogelijkheden niet meer in zijn algemeenheid bij recht opgenomen. De gemeente ging in eerste aanleg uit van een MER-plicht in relatie tot bollenteelt. Gelet op het feit dat bollenteelt niet op grote schaal als agrarische activiteit wordt uitgeoefend binnen het plangebied, was de gemeente de mening toegedaan dat de inspanning voor het betrekken van dit onderdeel in het MER niet zou opwegen tegen de voordelen van het bij recht toestaan van bollenteelt. Via een individuele afweging zou immers altijd maatwerk kunnen worden geleverd via een afzonderlijke ruimtelijke procedure. Daarbij is voorbijgegaan aan het feit dat in de regio bollenteelt uitsluitend als wisselteelt wordt toegepast en zich daarmee ook niet rechtstreeks laat vastleggen in een bestemmingsplan of op een verbeelding. Nu de MER-plicht niet van toepassing blijkt te zijn op deze beperkte vorm van bollenteelt (het betreft hier geen landinrichtingsproject, waarin een gebied groter dan 50 hectare specifiek voor bollenteelt wordt aangewezen) en gelet op de schaal en wijze (wisselteelt) van de bollenteelt zoals die in de regio wordt toegepast zijn wij van mening dat er geen bezwaar bestaat als bollenteelt op deze wijze wordt uitgevoerd als (1 van de) agrarische bedrijfsactiviteiten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

*Voor de bollenteelt zijn spoelplaatsen noodzakelijk. Uitgangspunt met betrekking tot deze spoelplaatsen is deze te concentreren binnen het bouwvlak, evenals de andere noodzakelijke bebouwing.*

#### Samenvatting zienswijze

Als gevolg van een besluit van de raad zijn twee wijzigingsbevoegdheden omtrent het buiten het bouwvlak aanbrengen van mestopslagplaatsen uit het bestemmingsplan verdwenen. De KAVB betreurt dit. Aan de raad wordt gevraagd om ter ondersteuning van keuzes omtrent het wel of niet toestaan van mestopslagplaatsen een helder beleidskader te formuleren.

#### Reactie gemeente

*Het beleidskader voor mestopslagplaatsen buiten het agrarisch bouwvlak maakt geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan en in dit verband zal niet inhoudelijk worden ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze. Mocht een verzoek voor een mestopslagplaats buiten het agrarisch bouwvlak zich voordoen, dan zal er een afzonderlijke afweging plaatsvinden voor het al dan niet starten van een ruimtelijke procedure. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Binnen het voorliggende bestemmingsplan is geen voorziening getroffen om een tweede bedrijfswoning te kunnen toestaan. De KAVB wil op basis van signalen uit het veld er voor pleiten om een dergelijke mogelijkheid in de vorm van een afwijking alsnog in te bouwen.

#### Reactie gemeente

*Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan in zijn algemeenheid geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen. In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden (c.q. moeilijker aan te tonen). Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het creëren van één extra wooneenheid in een bedrijfswoning. Het niet meer in zijn algemeenheid opnemen van een regeling voor tweede bedrijfswoningen sluit ook aan bij de gemeentelijke woningbouwstrategie en het in de loop der jaren door bevolkingskrimp ontstane grotere woningaanbod. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.** De afweging of in een individuele situatie een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning kan worden toegestaan (indien sprake is van zeer bijzondere omstandigheden/grondige redenen) vraagt naar de mening van de gemeente om maatwerk.*

## **2.40 Postbus 240, 8000 AE Zwolle i.z. Broeklanden 7 te Sleen**

#### Samenvatting zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Broeklanden 7 te Sleen. Gronden aan de overzijde van het bedrijf hebben de bestemming natuur gekregen, terwijl de gronden al sinds jaar en dag in agrarisch gebruik zijn. Gevraagd wordt om voor deze gronden alsnog de juiste bestemming op te nemen.

#### Reactie gemeente



*De bestemming Natuur was hier abusievelijk opgenomen. Op de verbeelding hebben de betreffende percelen alsnog de bestemming "Agrarisch met waarden-Beekdallandschap" gekregen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Met betrekking tot de ligging van het bouwblok is geen rekening gehouden met de huidige opzet/inrichting van het bedrijf, waarbij de zijwaartse opstelling van de ligboxenstal opvalt. Het ligt in de bedoeling om die stal te verlengen. Binnen het voorgestelde bouwvlak is hiervoor geen ruimte. Voorgesteld wordt daarom om de achterop liggende ruimte van het bouwvlak naar de zijkant te verplaatsen. De benodigde breedte van het bouwvlak aan de voorzijde is dan 125 meter.

#### Reactie gemeente

*Het plan Buitengebied Sleen maakt de door betrokkene gewenste uitbreidingsrichting mogelijk. Gelet hierop en gelet op de reeds bestaande bedrijfssituatie is het bouwvlak aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

## **2.41 Niasstraat 1, 3531 WR Utrecht i.z. Broekkampsdijk 2 te Dalen**

#### Samenvatting zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Broekkampsdijk 2 te Dalen. Betrokkene heeft een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan, waarin hij zich keert tegen de beperkingen die in de planregels gelden in verband met beekherstel en beekdallandschap. Dit zijn naar de mening van betrokkene zeer concrete beperkingen. Betrokkene is van mening dat met de beantwoording door de gemeente geen/onvoldoende recht is gedaan aan zijn inspraakreactie c.q. dat de gemeentelijke reactie onvoldoende was gemotiveerd.

#### Reactie gemeente

*Binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" wordt in artikel 3.1. onderscheid gemaakt in de hoge en lage delen van het beekdal. De lage delen zijn de meer natuurlijke beekdalen en de hoge delen de gronden die voornamelijk in agrarisch gebruik zijn en waar grote agrarische kavels liggen. De bouw- en uitbreidingsmogelijkheden binnen deze bestemming voor agrarische bedrijven (binnen het agrarisch bouwvlak) zijn vergelijkbaar met die in het ontginningen- en essenlandschap. V.w.b. de afwegingen t.a.v. omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden (het vroegere aanlegvergunningstelsel) wordt in bepaalde gevallen onderscheid gemaakt in de hoge en lage delen van het beekdal. Dit, om bij bepaalde afwegingen rekening te kunnen houden met de kernkwaliteiten van het beekdallandschap zoals die onder 3.1.a. worden benoemd. In de regels behorende bij artikel 3 wordt overigens nergens gesproken over beekherstel. Niet ingezien wordt dan ook waar voor betrokkene de zeer concrete beperkingen liggen, omdat die in de zienswijze niet specifiek worden benoemd. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de geldende regelingen als basis gebruikt. In het bestemmingsplan Buitengebied Dalen had het betreffende gebied de bestemming "Beekdalen 2". Overigens staat het gebied rond de Broekkampsdijk ook als zodanig (beekdal) aangegeven op de bij de provinciale omgevingsvisie behorende kaart met beekdalen, die als "provinciaal beleid" in dit bestemmingsplan is doorvertaald. **Het***

**bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

Samenvatting zienswijze

Ten aanzien van het bouwvlak wordt aangevoerd dat het in de inspraakreactie aangegeven bouwvlak nodig is voor de normale bedrijfsontwikkeling voor de komende 10 jaar. Het aangegeven bouwlok is niet excessief, niet in relatie tot de bedrijfssituatie (en de te verwachten ontwikkeling daarvan), niet in relatie tot het gemeentelijke beleid ter zake en niet in relatie tot elders in soortgelijke situaties wel gelegde bouwblokken.

Reactie gemeente

*Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat een agrarisch bouwvlak voor veehouderijen maximaal 1,5 hectare groot is. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

Samenvatting zienswijze

Diverse (ontwerp)besluitdelen, overwegingen en motiveringen zijn in strijd met de volgende beginselen:

- afdoende onderzoek (art. 3: Awb);
- afdoende en evenredige belangenafweging ( art. 3:4 Awb);
- juiste en draagkrachtige motivering ( art. 3:46 Awb);
- een goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 Wro).

Reactie gemeente

*Naar onze mening is in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan voldoende uiteengezet hoe de verschillende besluitdelen tot stand zijn gekomen en hoe het onderliggende MER in het plan is verwerkt. Op welke onderdelen het ontwerpplan in strijd zou zijn met de genoemde beginselen wordt niet concreet aangegeven. Wij achten dit onderdeel van de zienswijze ongegrond. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.42 Koestukkenweg 1, 7852 TK Wezup**

Samenvatting zienswijze

De gronden behorende bij het landbouwbedrijf van betrokkene hebben in het thans geldende bestemmingsplan de bestemming veldontginning. In het ontwerp bestemmingsplan zal dat veranderen naar beekdalgrond. Betrokkene heeft nu geen beperkingen op zijn grond. Voor de bedrijfsvoering is wisselteelt noodzakelijk.

Reactie gemeente

*De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg hebben nog deels de gebiedsbestemming "Agrarisch met waarden-Beekdallandschap" gekregen. Dit is niet in overeenstemming met de kaart met beekdalen behorende bij de Provinciale Omgevingsvisie Drenthe. Gelet hierop is aan het hele gebied tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg de bestemming "Agrarisch met waarden-Ontginningslandschap" toegekend. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.***

## 2.43 Niasstraat 1, 3531 WR Utrecht i.z. Oostereind 22 Wachtum

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp een reactie ingediend. Deze heeft in het ontwerp bestemmingsplan niet tot aanpassingen geleid. De reactie luidde (samengevat) als volgt: In 2011 is een schuur gebouwd die nog niet te zien is op de ondergrond. Als gevolg daarvan zijn de kuilvoerplaten verplaatst. Deze liggen nu buiten het bouwvlak. Gevraagd wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de kuilvoerplaten weer in het bouwvlak komen te liggen.

Reactie gemeente: Het perceel ligt niet in het bestemmingsplan Buitengebied maar in het bestemmingsplan voor Wachtum. De kuilvoerplaten vallen onder de regeling voor bestaande voorzieningen of bouwwerken die buiten het bouwvlak liggen (zie tabel met bouwregels in de agrarische bestemmingen). Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.

Betrokkene is van mening dat in de Nota Inspraak en overleg niet goed wordt ingegaan op de inspraakreactie en dat met dit "wegschrijven" de inspraakreactie niet/niet goed recht wordt gedaan. Betrokkene is van mening dat om deze reden sprake is van een niet afdoende gemotiveerd/onderbouwd (ontwerp)besluit (artt. 3:46 Awb, 3.1 Wro).

Meer specifiek is betrokkene van mening dat de kuilvoerplaten positief en volwaardig bestemd moeten worden, conform de uitgangsregeling expliciet op de verbeelding zodanig dat er een bouwvlak omheen ligt. Het betreft hier één bedrijf, het is geen goede ruimtelijke ordening om één bedrijf binnen 2 bestemmingsplannen c.q. 2 regelingen c.q. 2 niet identieke regimes te laten vallen. Indien een bedrijf onlogisch/ongunstig doorsneden wordt door de grens tussen 2 bestemmingsplanregimes, wordt in voorkomend geval in zoverre geen recht gedaan aan de gerechtvaardigde bedrijfsbelangen en is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In de beantwoording van de inspraakreactie verwijst het college naar de planregels voor agrarische percelen (artikelen 3, 4 en 5) en naar de bouwregels van deze artikelen. In de bijbehorende tabellen wordt een regeling getroffen voor onder andere bestaande bouwwerken en voorzieningen. Gelet op de formulering van "bestaande gebouwen en bouwwerken/voorzieningen" lijkt het hier om overgangsrecht te gaan. Dit kan echter niet omdat een wegens de rechtszekerheid en praktische uitvoerbaarheid benodigd ijkmoment overgangsrecht ontbreekt ("bestaand" d.d. ter inzage legging ontwerp? D.d. van kracht worden? D.d. onherroepelijk worden?).

Het gaat niet aan dat binnen één bestemmingsplan, twee regimes voor dezelfde bouwwerken bestaan. Hiermee wordt geen recht gedaan aan rechtsgelijkheid en rechtszekerheid. Als bestaande platen worden ingepast (zie de tabellen van de artikelen 3.2, 4.2 en 5.2. planregels), dienen ze conform de plansystematiek ook een volwaardige regeling te krijgen (binnen bouwblok te worden gebracht). Gelet hierop wordt nogmaals verzocht een bouwblok rond de betreffende kuilvoerplaten te leggen.

### Reactie gemeente

*Het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf van betrokkene is in zijn geheel in het bestemmingsplan Wachtum gelegen. Bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Wachtum zal de noodzaak van 1 regeling voor het totale agrarische perceel van betrokkene worden beoordeeld. In het bestemmingsplan is in de regels artikel 1.18 een omschrijving opgenomen van het begrip "bestaande": "bestaand en legaal aanwezig of vergund op de dag van terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan". De regeling in tabel 3.2., 4.2. en 5.2 grijpt op dit begrip terug. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## 2.44 p/a Volmolenstraat 29, 7854 PH Aalden i.z. schuilstallen

### Samenvatting zienswijze

De fokvereniging Drenthe-Zuid is onderdeel van het Nederlands Shetland Pony Stamboek en telt momenteel 109 leden, waarvan er 21 woonachtig zijn in Coevorden. De activiteiten van de leden bestaan uit het hobbymatig houden van Shetland pony's. Het aantal belanghebbende leden voor een schuilgelegenheid in het buitengebied wordt geschat op 5 tot 10. Het feit dat het college naar aanleiding van de reactie van de fokvereniging over het voorontwerp in het ontwerp een regeling heeft opgenomen is door de leden zeer positief ontvangen. Het probleem is echter dat de leden niet met de regeling uit de voeten kunnen omdat als eis voor het bouwen van een schuilstal is gesteld, dat de ponyhouder minimaal 2 hectare grond in bezit of gebruik dient te hebben. Dit betekent dat het dan gaat om het bedrijfsmatig houden van pony's aangezien de Mestwet in werking treedt voor grondgebruik vanaf 2 hectare (= bedrijfsmatig). De leden van de fokvereniging houden hobbymatig pony's en voor hen zou uitsluitend een lagere oppervlakte-eis uitkomst bieden. Verzocht wordt de eis voor grondbezit/-gebruik te verlagen naar 0,5 hectare. De fokvereniging meent dat dit goed past in de in het bestemmingsplan gestelde omgevingsvisie ruimtelijke kwaliteit van hoofdstuk 2.2.1. en kernkwaliteiten van hoofdstuk 2.2.2., namelijk kleinschaligheid en leefbaarheid.

### Reactie gemeente

*In onze reactie op de inspraakreactie van de fokvereniging hebben wij gesteld dat de taak om goed voor dieren te zorgen (zoals een adequate huisvesting) in eerste instantie bij de eigenaar van de dieren ligt. Dat houdt in dat de dieren bij voorkeur bij huis gehouden worden, hier kan het beste toezicht worden gehouden en bescherming worden geboden. Omdat de toegestane oppervlakte van 250 m<sup>2</sup> bebouwing bij een woning hiervoor in sommige gevallen onvoldoende is, is naar aanleiding van de inspraakreactie in de regels voor de bestemming "Wonen" een afwijkingsmogelijkheid opgenomen waarmee de oppervlakte aan gebouwen op een woonperceel kan worden uitgebreid tot maximaal 500 m<sup>2</sup> als dit noodzakelijk is voor het huisvesten van het hobbymatig gehouden vee. Bij de woning moet dan minimaal 2 hectare grond duurzaam (=lange periode) in bezit/gebruik zijn. Ook moeten de stallen landschappelijk goed worden ingepast. Als deze afwijkingsmogelijkheid onvoldoende is kan (onder voorwaarden) een schuilstal "in het veld" worden gerealiseerd. Ook hiervoor is een afwijkingsregeling opgenomen en ook hier is de eis aan gekoppeld dat er minimaal 2 hectare grond duurzaam in gebruik moet zijn bij de eigenaar. Naar aanleiding van de zienswijze handhaaft de gemeente dit standpunt. De fokvereniging schetst in de zienswijze uitsluitend een beeld van de behoefte van bij de vereniging aangesloten eigenaren van Shetlandpony's. In de praktijk gaat het om veel meer eigenaren van pony's/paarden. Een oppervlakte van 0,5 hectare als ondergrens om in aanmerking te komen voor een schuilstal "in het veld" geeft o.i. een te grote druk op het buitengebied en kan daarmee tot aantasting van de kernwaarden leiden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## 2.45 Verlengde Hoogeveense Vaart 31, 7864 TA Zwinderen

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene maakt bezwaar tegen het feit dat er onderscheid wordt gemaakt in de toedeling van bouwblokken aan veehouderijbedrijven en intensieve veehouderijen. Als gevolg van eisen m.b.t. dierenwelzijn, duurzaamheid en bedrijfsomvang is alleen maar meer ruimte vereist en is voor een levensvatbaar bedrijf minstens zoveel ruimte nodig als

voor een melkveebedrijf. Dat geldt nog meer als ook sleufsilos en mestsilos binnen het bouwblok moeten vallen. Gevraagd wordt om het bouwblok op Verlengde Hoogeveense Vaart 31 te verruimen naar 1.5 hectare.

Reactie gemeente

*De agrarische bouwvlakken nrs. 31 en 33 zijn beide nog geen 1,5 hectare. De aanwezige hoogspanningsleiding wordt naar verwachting na 2016 geamoveerd en levert dan geen belemmeringen meer op voor uitbreiding. Voor beide percelen is alsnog een bouwvlak van 1,5 hectare ingetekend. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

Samenvatting zienswijze

De ontwatering langs de openbare weg is zeer slecht. Het ontwikkelen en onderhouden van toegangswegen moet ook in het bestemmingsplan worden opgenomen. Het is een taak van de overheid om dit goed te regelen.

Reactie gemeente

*De onderhoudstoestand van infrastructuur wordt niet in een bestemmingsplan geregeld en is in het kader van dit bestemmingsplan derhalve niet relevant. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.46 Zandwijkstraat 2, 7913 AD Hollandscheveld i.z. Groningerweg 8, Sleen**

Samenvatting zienswijze

Betrokkenen hebben 33 jaar geleden de woning Groningerweg 8 te Sleen aangekocht, met de daarbij behorende tuin. Het achterste gedeelte daarvan werd toen reeds gebruikt voor hobbymatige activiteiten, waaronder het houden van kleinvee. Onder het nieuwe bestemmingsplan is dat voor dit gedeelte ook toegestaan. Hoewel de bestemming niet goed aansluit bij de werkelijkheid is die voor dit deel niet per definitie onjuist. Het gedeelte dat direct aansluit op de woonbestemming in het bestemmingsplan Sleen is echter al ruim voor de datum van aankoop in gebruik als tuin bij de woning. Voor dat deel is de nu voorziene bestemming niet juist en passend. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen zodanig dat de plangrens aan de noordoostzijde van de tuin komt te liggen hetzij dat aan de grond de bestemming wonen wordt gegeven, ook om een bestaande situatie niet opnieuw onder het overgangsrecht te brengen. Betrokkene geeft aan dat (nu is uitgegaan van oude plangrenzen) in meer situaties een dergelijke afwijking aan de orde is.

Reactie gemeente

*Het perceel waarop de woning Groningerweg 8 Sleen is gelegen maakt deel uit van het bestemmingsplan Sleen. Bij de herziening van het bestemmingsplan Sleen zal moeten worden beoordeeld of aan het verzoek van betrokkene kan worden voldaan. Het toekennen van een woonbestemming aan een (deel van een) perceel waarop geen woning/bijgebouwen aanwezig zijn past niet binnen de systematiek/uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.47 Dwarsdijk 2, 7755 NL Dalerveen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om aanpassing van zijn bouwvlak conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

#### Reactie gemeente

Betrokkene heeft indertijd een vergunning gevraagd voor een mestvergister. De milieuvergunning is na ingesteld beroep vernietigd door de Raad van State. Het toegestane bouwvlak is niet ter discussie komen te staan. Het bouwvlak is derhalve aangepast conform de verleende bouwvergunning. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.**

### **2.48 Horstingerend 7, 7843 TE Achterste Erm**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene geeft aan dat voor het perceel Horstingerend 7 en 9b een maximum aantal m<sup>2</sup> met betrekking tot de gebouwen geldt. Aangezien het maximum aantal m<sup>2</sup> nog niet is benut is het wenselijk dat de nog beschikbare m<sup>2</sup> mogen worden bijgebouwd bij de bestaande bedrijfsgebouwen (gelegen vóór het woonhuis). Het ontwerp bestemmingsplan laat een uitbreiding van de bedrijfsgebouwen op het voorerf niet toe. Verzocht wordt om plan op dit punt aan te passen.

#### Reactie gemeente

De regels voor dit perceel zijn zodanig aangepast dat de resterende m<sup>2</sup> voor bijgebouwen voor de voorgevel van de woning kunnen worden gerealiseerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.**

### **2.49 Vlieghuis Europaweg 43a, 7742 PR Coevorden**

#### Samenvatting zienswijze

In de voor de kwekerijhal verleende bouwvergunning (2003) is aangegeven dat de verkoop van kweekgoed aan de handel en voor eigen gebruik is toegestaan. Daarmee is impliciet toestemming verleend voor een hoveniersbedrijf. De bestemming "Agrarisch met waarden-Ontginninglandschap" en de nader aanduiding "intensieve kwekerij" staan een hoveniersbedrijf niet toe. Dit zou kunnen worden opgelost door net als bij andere hoveniersbedrijven binnen dit bestemmingsplan de aanduiding "bedrijf" toe te voegen. Gevraagd wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de volgende bedrijfsactiviteiten mogelijk worden gemaakt:

- kwekerij
- hoveniersbedrijf
- verkoop van eigen geteeld en aangevoerd plantgoed en aanverwante producten, zoals zakken pootgrond en (biologische) meststof
- tentoonstellen van en verkoop van deze producten in de buitenlucht
- de verkoop van producten op het gebied van doe-het-zelf, tuin en dier.

#### Reactie gemeente

In het kader van de actualisatie/herziening van het bestemmingsplan zijn uitsluitend de eerder toegestane activiteiten van kwekerij/hoveniersbedrijf en ondergeschikte verkoop van uit de eigen kwekerij voortkomende producten toegestaan. Naar de mening van de gemeente staat de toegekende bestemming "intensieve kwekerij" de uitoefening van het hoveniersbedrijf niet in de weg. Nieuwe ontwikkelingen worden in dit bestemmingsplan

*niet meegenomen. Zodra er concrete plannen zijn voor andere activiteiten dan hiervoor genoemd zullen die voor een individuele beoordeling aan de gemeente moeten voorgelegd. Zo mogelijk zal daar dan een aparte ruimtelijke procedure voor worden gevolgd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.50 IJsvogel 3, 7742 PX Coevorden (mede namens 46 anderen)**

### Samenvatting zienswijze

De MER constateert in paragraaf 3.3. dat er in de gemeente Coevorden geen sprake is van een mestoverschot. Alle binnen de gemeentegrenzen geproduceerde mest is niet overtollig. In paragraaf 6.3.2. wordt gesteld dat mestvergistingsmiddelen kan bijdragen aan een vijftal opgesomde duurzaamheidsdoelen.

Betrokkenen zijn van mening dat deze bijdrage van alternatieve energieopwekking bij het ontbreken van een mestoverschot niet significant, zelfs verre van aanbevelingswaardig is. Gevraagd wordt aan te geven welke bijdragen (zowel positief als negatief) gelden voor de benoemde vijf duurzaamheidsdoelen.

### Reactie gemeente

*In paragraaf 6.3.3. van het MER wordt ingegaan op de randvoorwaarden en de effecten van mestvergistingsmiddelen. Hier is uitvoerig beschreven wat de effecten van mestvergistingsmiddelen zijn. Het MER is getoetst door de commissie voor de m.e.r. en op dit punt niet als onvoldoende beoordeeld. **Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze zijn het bestemmingsplan en het MER niet aangepast.***

### Samenvatting zienswijze

De MER berekent in bijvoorbeeld paragraaf 8.3.1. de achtergrondbelasting van geur ten gevolge van stalemissies. Een volwaardig onderzoek naar de milieugevolgen geur en geluid van mestvergistingsmiddelen voor aangrenzende woonhuizen en woonkernen ontbreekt. Dit wordt gezien als een ernstige tekortkoming en voorts als in strijd met nationale en provinciale belangen. Het MER verdient hiermee het predicaat onvolwaardig en zal op dit onderdeel aangevuld moeten worden. Voorts dient elke beschreven relatie tot mestvergistingsmiddelen in het huidige concept bestemmingsplan Buitengebied geschrapt te worden.

### Reactie gemeente

*In paragraaf 8.3.1 van het MER wordt met betrekking tot de geureffecten van stalemissies een duidelijk onderscheid gemaakt tussen binnen en buiten de bebouwde kom. In paragraaf 6.3.3. wordt ingegaan op de effecten van mestvergistingsmiddelen. Het MER is getoetst door de commissie voor de m.e.r. en op dit punt niet als onvoldoende beoordeeld. **Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze zijn het bestemmingsplan en het MER niet aangepast.***

### Samenvatting zienswijze

De MER berekent de achtergrondbelasting van geur ten gevolge van stalemissies. Ten onrechte wordt er geen rekening gehouden met de blootstelling van omwonenden aan biogas uit een mest- c.q. biovergister. Het gemeentelijk beleid in het verleden ging er van uit dat een mestvergister geen bedreiging zou vormen voor omwonenden op specifieke afstanden woonachtig. Zij beriep zich hierbij op onderzoeksrapporten van Royal Haskoning (2008) en RIVM (2012). Deze theoretisch verkregen onderzoeksresultaten zijn ondertussen achterhaald met het RIVM rapport Biogaslekage Coevorden (2013). Ten

onrechte wordt voorbijgegaan aan dit RIVM rapport voor wat betreft het stellen van minimale afstanden tot woonkernen van mestvergisters vanwege de toxische- en geuroverlast. Het MER verdient hiermee het predicaat onvolwaardig en zal op dit onderdeel aangevuld moeten worden. Voorts dient elke beschreven relatie tot mestverginging in het huidige concept bestemmingsplan Buitengebied geschrapt te worden.

#### Reactie gemeente

*In paragraaf 8.3.1 van het MER wordt met betrekking tot de geureffecten van stalemissies een duidelijk onderscheid gemaakt tussen binnen en buiten de bebouwde kom. In paragraaf 6.3.3. wordt ingegaan op de effecten van mestverginging. Het MER is getoetst door de commissie voor de m.e.r. en op dit punt niet als onvoldoende beoordeeld.*  
**Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze zijn het bestemmingsplan en het MER niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

De MER berekent de achtergrondbelasting van geur ten gevolge van stalemissies. Ten onrechte wordt er geen rekening gehouden met de gevolgen van het uitrijden van zowel mest als ook digestaat. Bekend is dat door uitrijden meer natuurschade optreedt dan door stalemissies. Het MER verdient hiermee het predicaat onvolwaardig en zal op dit onderdeel aangevuld moeten worden. Voorts dient elke beschreven relatie tot mestverginging in het huidige concept bestemmingsplan Buitengebied geschrapt te worden.

#### Reactie gemeente

*Het uitrijden van mest wordt in het bestemmingsplan niet geregeld en is daarom ook niet onderzocht in het MER. Met betrekking tot het uitrijden van mest geldt aparte regelgeving.*  
**Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze zijn het bestemmingsplan en het MER niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is een mestvergister op alle agrarische bedrijven toegestaan. In de regels wordt vergisting omschreven als: "het onder gecontroleerde omstandigheden (volledig afgesloten van lucht) afbreken van organische verbindingen door bacteriën waarbij methaangas vrij komt".

Het verdient aanbeveling om mestverginging nader te definiëren, rekening houdende met de volgende ervaringsfeiten:

- a. het in de vergistingssilo geproduceerde biogas heeft open verbinding met de buitenlucht en emitteert aldus met die buitenlucht. Via zgn. watersloten ontsnapt er automatisch bij overdruk biogas naar de buitenlucht, het doek als dakbedekking van de silo is te allen tijde biogas doorlatend. Ook verdwijnt biogas naar de buitenlucht bij het ontzwevelingsproces als ook bij uitval van de motor vanwege het vertraagd handmatig inzetten van de fakkelininstallatie;
- b. het geproduceerde biogas bevat naast hoofdzakelijk methaan en kooldioxide een aantal andere bestanddelen, waaronder het voor de mens giftige/schadelijke waterstofsulfide of H<sub>2</sub>S;
- c. onder gecontroleerde omstandigheden is een farce. De gemeente Coevorden kent als geen ander de negatieve uitwerking van series ongewone voorvallen. Verwezen wordt naar de website van TNO en GGD Drenthe en in het bijzonder naar het gerectificeerde RIVM briefrapport "Biogaslekkage Coevorden";
- d. er dient aanvullend rekening te worden gehouden met stankoverlast veroorzaakt door het transport van mest en de opslag van (co)substraten en het in- en uitvoeren van materialen in/uit de vergister als ook de belasting voortkomend uit



transportbewegingen (over 24 uur/etmaal) voor de aanvoer van mest en co-stoffen of afvoer van digestaat;

#### Reactie gemeente

*In paragraaf 6.3.1. en volgende van het MER is ingegaan op (de effecten van) mestvergisting. In paragraaf 6.3.4. wordt geconstateerd dat mestvergisting op bedrijfsniveau emissieneutraal kan plaatsvinden. De inhoud van het MER op dit punt geeft geen aanleiding voor het opnemen van nadere maatregelen in het bestemmingsplan ten aanzien van mestvergisting. Gelet op een en ander zien wij geen aanleiding om mestvergisting nader te definiëren. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is een mestvergister op alle agrarische bedrijven toegestaan. Her en der worden ten onrechte tevens andere alternatieve vormen van mestverwerking onder mestvergisting geschaard. Deugdelijke definities ontbreken en onduidelijk is welke variant in mestverwerking waar wordt bedoeld. In lijn met het voorgaande geldt dit eveneens voor de in combinatie met mest te gebruiken andere (agrarische) (bij) producten.

#### Reactie gemeente

*Niet alle begrippen laten zich exact definiëren en daarvoor geldt het "algemeen spraakgebruik". Voor de toepassing van de regeling voor biovergisting en alternatieve vormen van mestverwerking is in de artt. 3.5.2., 4.5.2 en 5.5.2 bepaald welke vormen van mestverwerking zijn toegestaan en welke criteria daarvoor gelden c.q. waarop een aanvraag wordt getoetst. Niet begrepen wordt waarom deze regels onduidelijkheden zouden bevatten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is een mestvergister op alle agrarische bedrijven toegestaan. Hierbij wordt beleidsmatig onderscheid gemaakt tussen boerderij-, buurt-, en industriële vergisters. Dit onderscheid is niet terecht. Bewoordingen als "eigen mest" en "eigen land" zijn rekbaar begrippen. Een deugdelijk onderscheid op basis van bijvoorbeeld omvang of verwerkingscapaciteit valt op voorhand niet te maken.

#### Reactie gemeente

*In paragraaf 6.3.1. en volgende van het MER ingegaan op (de effecten van) mestvergisting. In paragraaf 6.3.4. wordt geconstateerd dat mestvergisting op bedrijfsniveau emissieneutraal kan plaatsvinden. De inhoud van het MER op dit punt geeft geen aanleiding voor het opnemen van nadere maatregelen in het bestemmingsplan ten aanzien van mestvergisting. Gelet op een en ander zien wij geen aanleiding om begrippen nader te definiëren. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is een mestvergister toegestaan op alle agrarische bedrijven. Dit betreft de zogenaamde categorie A en B vergisters. De definitie "eigen mest" geeft aanleiding tot verschillen in interpretatie en is voor verbetering vatbaar. De betekenis van eigen mest wordt als volgt gezien: de in het betreffende agrarisch bouwvlak geproduceerde mest door gestald rundvee in het bezit bij dezelfde eigenaar als die van het betreffende bouwvlak.

#### Reactie gemeente

*In paragraaf 6.3.1. en volgende van het MER ingegaan op (de effecten van) mestvergisting. In paragraaf 6.3.4. wordt geconstateerd dat mestvergisting op bedrijfsniveau emissieneutraal kan plaatsvinden. De inhoud van het MER op dit punt geven geen aanleiding voor het opnemen van nadere maatregelen in het bestemmingsplan ten aanzien van mestvergisting. Gelet op een en ander zien wij geen aanleiding om begrippen nader te definiëren. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is een mestvergister op alle agrarische bedrijven toegestaan. Het onderscheid naar categorie A en B vergisters wordt specifiek gemaakt naar ligging en wel naar binnen/buiten het gebied voor grootschalige landbouwontwikkeling. Daarnaast mag een categorie A vergister het geproduceerde digestaat alleen verwerken over eigen land. Dit laatste maakt naar de mening van betrokkene een kwantitatieve vergunningsvoorwaarde voor specifieke aantallen rundvee of tonnen mest op jaarbasis noodzakelijk, welke overproductie van digestaat en daarmee de afvoer naar derden op voorhand voorkomt.

#### Reactie gemeente

*In paragraaf 6.3.1. en volgende van het MER ingegaan op (de effecten van) mestvergisting. In paragraaf 6.3.4. wordt geconstateerd dat mestvergisting op bedrijfsniveau emissieneutraal kan plaatsvinden. De inhoud van het MER op dit punt geeft geen aanleiding voor het opnemen van nadere maatregelen in het bestemmingsplan ten aanzien van mestvergisting. Gelet op een en ander zien wij geen aanleiding om begrippen nader te definiëren. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

In de regels van het bestemmingsplan wordt een agrarisch bedrijf als volgt omschreven: Een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren. Naar de mening van betrokkene valt mestvergisting niet aan te merken als een agrarische activiteit of bedrijf en valt daardoor een mestvergister niet te duiden als een agrarisch gebouw. Mestvergisting heeft als doel eindproduct de productie en distributie van en handel in energie door middel van de inbreng van mest, agrarische en andere producten en valt daarmee als activiteit binnen bijvoorbeeld de (industriële) bedrijfsrubriek energieleverancier c.q. afvalverwerker.

#### Reactie gemeente

*In de verschillende agrarische bestemmingen zijn biovergisters toegestaan door dit op te nemen in de specifieke gebruikregels ( "toegestaan gebruik"). Daarmee is het vergisten, drogen, vergassen en of destilleren van mest etc. toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

De gemeente Coevorden heeft ruimtelijke kwaliteit hoog in het vaandel staan. De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit geeft hierbij uitvoering aan de ambitie om de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied te waarborgen en mogelijk te versterken. Boven elke twijfel verheven: de aanblik van een mestvergister is niet fraai.

In elk landschapstype is mestvergisting toegestaan. De enige beperking op de omvang/capaciteit is het aantal runderen binnen een bouwvlak. De gemeente Coevorden kent geen mestoverschot en promoot toerisme. Naar onze mening verdient het

aanbeveling om de oprichting van mestvergisters vooral en alleen toe te staan binnen de twee aangewezen gebieden voor grootschalige landbouw.

#### Reactie gemeente

*De uitkomsten van het MER geven geen aanleiding om mestverging alleen toe te staan in de gebieden voor grootschalige landbouw. **Het MER en het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

De EU Seveso II Richtlijn bevat een concrete aanbeveling voor de minimale afstand van biogasinrichtingen tot woonkernen. Dit vanwege de productie in biovergisters van biogas met inherent de aanwezigheid van het voor de mens giftige waterstofsulfide. In Duitsland geldt geheel in lijn met de richtlijn een afstand van 800 meter tussen biogasinrichtingen en woonkernen of verkeerswegen. Naar onze mening verdient het aanbeveling een gelijklopende afstandsnorm op te nemen in het bestemmingsplan. Dit ter bescherming van woonkernen en infra-objecten als wegen, recreatiegebieden en sportvelden tegen mogelijke milieugevolgen – waaronder stankoverlast en gevaren voor de gezondheid – veroorzaakt door mestvergisters.

#### Reactie gemeente

*De in de EU richtlijn vervatte aanbeveling ten aanzien van de minimale afstand tot woonkernen is niet overgenomen in Nederlandse wetgeving. De uitkomsten van het MER en het toetsingsadvies van de commissie voor de m.e.r. geven geen aanleiding om het MER op dit punt aan te passen. **Het MER en het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.51 Nieuwe Dijk 29, 7741 NN Coevorden**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft een pro forma zienswijze ingediend. Betrokkene geeft hierin aan dat het een zeer omvangrijk plan betreft voor het hele buitengebied van de gemeente Coevorden, dat impact gaat hebben voor betrokkene als bewoner van het buitengebied. Betrokkene geeft aan dat het er op lijkt dat de begrenzingen van de verschillende landschapstypen niet geheel correct op de verbeelding zijn weergegeven. Voor betrokkene is niet geheel inzichtelijk hoe de reacties op het voorontwerp bestemmingsplan en Structuurvisie en de beantwoording in de Nota Inspraak en overleg/Notitie zienswijzen nu daadwerkelijk zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Betrokkene heeft vóór het aflopen van de verleende termijn van uitstel (9 april 2014) een nadere motivering van de zienswijze ingediend.

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt het bouwvlak van de woning op Nieuwe Dijk 29 te vergroten en wel zodanig dat er tot 20 meter achter de bestaande schuur ook ruimte wordt geboden om van de gebruiksbepalingen voor het houden van hobby-vee ook binnen dit bouwvlak gebruik te kunnen maken.

#### Reactie gemeente

*Het bestemmingsvlak voor wonen is conform de wens van betrokkene vergroot in westelijke richting. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is van mening dat de begrenzing van het randveenontginningsgebied niet juist is. Betrokkene verzoekt de verbeelding aan te passen op de feitelijk aanwezige (en historisch juiste) situatie van het aanwezige landschap. In de zienswijze wordt toegelicht wat die juiste begrenzing naar de mening van betrokkene zou moeten zijn.

#### Reactie gemeente

*De mening van betrokkene dat de begrenzing van het randveenontginningsgebied niet juist is wordt gedeeld. Het randveenontginningsgebied strekt zich verder uit deels ten westen van de Veenschapsweg en gaat daar geleidelijk over in een gebied van de wat meer grootschalige ontginningen. De door betrokkene aangegeven begrenzing is overgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is van mening dat alleen de grootschalige ontginningen als grootschalig landbouwgebied zouden moeten worden aangeduid. Bij de vaststelling van het beleid 'Het Kapitaal van Coevorden' is in de beantwoording van de zienswijze aangegeven dat de Erfgoednota een praktische vertaling krijgt in nieuwe bestemmingsplannen. Een ander aspect wat door betrokkene niet wordt teruggezien in dit ontwerp bestemmingsplan is het eerder aangegeven aspect dat de kaart van het provinciaal beleid waarin mogelijkheden voor robuuste landbouw wordengeboden niet overeenkomt met de begrenzing van grootschalig landbouwgebied van dit bestemmingsplan buitengebied Coevorden. Het voorliggende bestemmingsplan biedt ten westen van de stad Coevorden vrijwel overal ruimte voor forse uitbreidingen van de (grondgebonden) agrarische bouwvlakken maximaal 3 hectare (middelswijzigingsbevoegdheid). Dit terwijl bij het provinciaal beleid juist rondom o.a. de randveenontginningen van Steenwijksmoer deze robuuste landbouw bewust niet aangeeft. Door overal ruimte te bieden voor de grootschalige landbouw is er onvoldoende sprake van daadwerkelijke regie op de kwalitatieve ontwikkeling van het buitengebied. Door grootschalige landbouwontwikkelingen waar bouwvlakken tot 3 hectare toe behoren, alleen daar mogelijk waar ook het landschap het toe laat, krijg je de grootschalige agrarische functies (met voldoende toekomstmogelijkheden) ook op de juiste plek. De kleinschalige ontginningslandschappen zoals ook de randveenontginningen 'verdragen' geen bouwvlakken van 3 hectare. Betrokkene dan ook om bouwvlakken tot 3 hectare alleen daar waar de feitelijke grootschalige ontginningen gelegen (en de bebouwingdichtheid van burgerwoningen in het buitengebied agv de aanwezige ontginningskarakteristiek ook zeer beperkt is) toe te staan.

#### Reactie gemeente

*De gemeente baseert zich bij het aanduiden van de grootschalige landbouwgebieden in het bestemmingsplan op de Structuurvisie Coevorden, die in december 2013 is vastgesteld. De Structuurvisie is vastgesteld beleid en de basis voor doorvertaling in het bestemmingsplan en uitgangspunt voor het maken van een nuancering tussen de diverse agrarische gebieden. In Structuurvisie is o.a. het gebied ten westen van Coevorden als grootschalig landbouwgebied aangeduid, de randveenontginning rond Steenwijksmoer maakt hier ook in zijn geheel deel van uit. Gelet hierop zien wij geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen. Het randveenontginningsgebied maakt deel uit van het geheel van veenontginningen, dat grotendeels wordt gekenmerkt door een grootschalige openheid. In het randveenontginningsgebied is een afwisseling te zien tussen grootschalige en een kleinschaligere openheid. Binnen dit gebied zijn naar de mening van de gemeente in principe grootschalige bedrijven mogelijk. Een (grote) uitbreiding van een agrarisch bedrijf (bouwvlakvergroting) kan alleen na toepassing van*

een wijzigingsbevoegdheid (aparte afweging en eigen procedure) en is altijd maatwerk per locatie. In het bestemmingsplan zijn de voorwaarden voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (=geen verplichting) verder uitgewerkt. Een dergelijke uitbreiding moet bovendien voldoen aan eisen op het gebied van onder meer milieu en landschap. In de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit worden bovendien inrichtingseisen gesteld die specifiek gericht zijn op behoud/versterking van de kwaliteiten van het gebied waar de vergroting plaatsvindt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Door op (bijna) alle agrarische bouwvlakken een wijzigingsbevoegdheid te leggen, wordt in dit bestemmingsplan op geen enkele wijze duidelijkheid geboden waar de wijzigingsbevoegdheid wel of niet uitvoerbaar is. Hierdoor biedt het bestemmingsplan o.a. onvoldoende rechtszekerheid. Ook is de ruimtelijke sturing en regie (dus een "goede ruimtelijke ordening") die naar de mening van betrokkene van dit bestemmingsplan uit hoort te gaan, op de voorgestelde wijze niet geborgd. Uw ambitie om duidelijke keuzes te maken (o.a. op basis van onderliggend landschap) en duidelijkheid te bieden aan de bewoners en ondernemers in het buitengebied, en daarmee te sturen in de toekomstige ontwikkeling van het buitengebied wordt daarmee teniet gedaan. De genoemde afwegingskaders bij de wijzigingsbevoegdheid, geven onvoldoende duidelijkheid en leiden tot een beoordeling op locatie en niet niet tot een beoordeling binnen een integraal totaal, wat het instrument van een bestemmingsplan Buitengebied moet nastreven.

#### Reactie gemeente

De Structuurvisie vormt de basis voor de keuze om in de grootschalige landbouwgebieden grootschaligere agrarische bedrijven toe te staan dan in de overige gebieden. De invulling/uitwerking van een bouwvlakvergroting vraagt naar de mening van de gemeente in alle gevallen om maatwerk per locatie. Die invulling/uitwerking hangt ook nauw samen met het concrete plan dat aan een bouwvlakvergroting ten grondslag moet liggen. Bovendien volgt een wijzigingsplan zijn eigen procedure met ter inzagelegging en mogelijkheid tot indienen van zienswijzen. Wij zijn van mening dat met de aan de wijzigingsbevoegdheid gekoppelde afwegingscriteria en de verplichting van een erfinrichtingsplan/landschappelijke inpassing conform de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit voldoende waarborgen zijn geschapen voor een goede afweging van alle in het geding zijnde belangen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Ook biedt het bestemmingsplan door deze manier van onbeperkt bieden van wijzigingsbevoegdheden voor agrarische bedrijven (naar 2 of 3 hectare) geen enkele duidelijkheid voor wat de toename van de totale stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden. De gevolgen van de totale stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000 gebieden (o.a. Bargerveen, Mantingerzand, Vecht en Beneden-Regge gebied) zijn in dit bestemmingsplan en de bijbehorende MER niet inzichtelijk gemaakt. Deze onduidelijkheid kan leiden tot een ernstige aantasting van ons woon- en leefklimaat. Daarnaast is het genoemde NB interim-beleid van de provincie inmiddels voor wat betreft de toetsing stikstofdepositie waar naar verwezen wordt in dit bestemmingsplan, komen te vervallen. Derhalve is het niet juist om hier in dit bestemmingsplan naar te verwijzen.

#### Reactie gemeente

Uitgangspunt is het uitgevoerde MER. Het MER is vertaald in het bestemmingsplan o.a. in 3.2. onder d + 4.2 onder d en 5.2 onder d (voorwaardelijke verplichting bij bouw van nieuwe stallen) en voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheden. Dit betekent dat niet op

voorhand ruimte wordt geboden, maar dat bij de bouw van een stal eerst moet worden aangetoond dat er geen significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen en de natuurlijke waarden van de Natura2000-gebieden. Als aan die voorwaarde is voldaan faciliteert het bestemmingsplan om de stal binnen een bouwvlak van 1,5 hectare te realiseren. Uitbreidingen die niet meer passen binnen het bij recht toegekende bouwvlak van 1,5 hectare worden getoetst aan de criteria die voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (artt. 3.8.1, 4.7.1 en 5.8.1) zijn geformuleerd en het daarbij behorende afwegingskader (artt. 3.8.2, 4.7.2 en 5.8.2). **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast, met dien verstande dat daar waar in de toelichting van het ontwerp werd verwezen naar het provinciale NB-interimbeleid de tekst is geactualiseerd m.b.t. de huidige stand van zaken (verwijzing naar Natuurbeschermingswet).**

#### Samenvatting zienswijze

Het is ons niet duidelijk hoe een aantal gestelde nadere eisen bij wijzigingsbevoegdheid van agrarische bedrijven ook daadwerkelijk geborgd (en afgedwongen) gaan worden in de praktijk. Dit betreft bijvoorbeeld de afdwingbaarheid van een goede landschappelijke inpassing middels het erfinrichtingsplan. Onduidelijkheid van deze afdwingbaarheid kan leiden tot een onaanvaardbare aantasting van ons woon- en leefgenot als burger-bewoner van het buitengebied. Wij verzoeken u dan ook in dit bestemmingsplan duidelijkheid te geven hoe u dit uitgangspunt in de praktijk wilt gaan borgen.

#### Reactie gemeente

Landschappelijke inpassing is afdwingbaar gemaakt door het niet aanleggen c.q. het verwijderen ervan aan te merken als strijdig gebruik. Daarmee is de landschappelijke inpassing naar de mening van de gemeente voldoende gewaarborgd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Ook is grondgebondenheid van een agrisch bedrijf een belangrijk aspect in uw Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Het is ons niet duidelijk hoe u concrete toetsing aan dit belangrijke uitgangspunt/eis gaat uitvoeren. Er worden geen concrete eisen gesteld m.b.t. het aantonen van deze voorwaardelijke grondgebondenheid. Ons inziens is het essentieel bij het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid, hier concreet gegevens van inzichtelijk te hebben waardoor de grondgebondenheid ook daadwerkelijk aangetoond wordt. Betrokken verzoekt om het feitelijk aantonen van grondgebondenheid bij uitbreiding van het agrarisch bouwvlak in dit bestemmingsplan dan ook te borgen.

#### Reactie gemeente

Bouwvlakvergroting is alleen aan de orde in geval van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De in het bestemmingsplan hiertoe opgenomen definitie biedt naar het oordeel van de gemeente volstrekte duidelijkheid hoe de gemeente hierin beleidsmatig handelt. Een extra voorwaarde opnemen om die grondgebondenheid aan te tonen is daarmee naar de mening van de gemeente overbodig. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

## **2.52 Ossehaarseweg 7, 7756 PL Stieltjeskanaal**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft een veehouderijbedrijf en heeft geconstateerd dat hij een bouwvlak met een oppervlakte van 1 hectare toegewezen heeft gekregen, terwijl in het ontwerp bestemmingsplan staat beschreven dat veehouderijbedrijven 1,5 hectare toegewezen krijgen. Betrokkene verzoekt de grootte van het bouwvlak hierop aan te passen. Tevens verzoekt hij de vorm van het bouwvlak aan te passen conform een bij de zienswijze gevoegde schets. Betrokkene voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Op dit moment ligt er een foliemestbassin buiten het bouwvlak, de gemeente streeft ernaar om mestopslagvoorzieningen binnen het bouwvlak te laten vallen. Door bij het mestbassin de vaste mest- en voeropslag te realiseren kan dit compact worden gehouden.
- Door het bouwvlakgedeelte voor de bedrijfsgebouwen richting het Stieltjeskanaal uit te breiden wordt ook rekening gehouden met de wens om zo min mogelijk langs de weg te bouwen, alhoewel het hier een doodlopende weg met weinig verkeer betreft.
- Het is niet gewenst om de mest- en voeropslag in de richting van Stieltjeskanaal te verplaatsen, omdat het vervoer van de opslag naar de gebouwen over een grotere en onlogische route moet plaatsvinden. Tevens zullen deze opslagvoorzieningen in de weg komen te liggen bij uitbreiding van gebouwen.
- Een bouwvlak van 1,5 hectare maakt bovendien dat een betere indeling kan worden gemaakt, wat de veiligheid ten goede komt. Loonwerkers, leveranciers en afnemers die producten aan- en afvoeren komen met grote vrachtauto's en hebben veel ruimte nodig.

#### Reactie gemeente

*Er wordt geen L-vormig bouwvlak toegestaan zoals gevraagd, maar wel een bouwvlak van 1,5 hectare ingetekend, waarbij de mestopslag binnen een afzonderlijk bouwvlak plaatsvindt met wat ruimte voor voerplaten etc. (ca. 50 x 50 m). Door middel van een verbindingspijl wordt aangegeven dat dit bouwvlak een relatie heeft en qua oppervlakte meetelt met het andere bouwvlak voor de hoofdbebouwing (en dat binnen het vlak van 50x50 m geen gebouwen mogen worden opgericht). **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft geconstateerd dat in de bijlage Beleidskaart archeologie zijn bouwvlak staat ingekleurd in categorie 4. Betrokkene is van mening dat dit onterecht is vanwege de vele grondroeringen die er in de afgelopen decennia hebben plaatsgevonden.

#### Reactie gemeente

*Om de Archeologische Verwachtingswaarde op de Gemeentelijke Archeologische Beleidskaart GABK (en vervolgens ook in het bestemmingsplan) te wijzigen in "verstoorde gebieden" moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend, waaruit blijkt dat de grond geroerd is. Duidelijk moet zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen dat teweeg heeft gebracht. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## **2.53 Stieltjeskanaal 97, 7756 PC Stieltjeskanaal**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om aanpassing van het bouwvlak zodanig dat uitbreiding aan de noordoostzijde van het bouwvlak (voor nieuwbouw van een jongveestal door "spiegeling" van een in 2003 gebouwde stal). Betrokkene heeft het jongvee op dit moment nog

gehuisvest op Klooster 49, maar wil dat op termijn graag huisvesten aan Stieltjeskanaal 97 in de beoogde "gespiegelde" stal.

Als aanvullende redenen voor aanpassing van het bouwvlak conform een bij de zienswijze gevoegde schets voert betrokkene aan:

- Separatieruimte creëren i.v.m. nieuwe antibioticawet
- Het oudere jongvee (vanaf 1 jaar) gescheiden kunnen huisvesten en beweiden ten opzichte van het jongvee tot 1 jaar oud (gehuisvest aan de zuidkant).

#### Reactie gemeente

*Het bouwvlak is zodanig ingetekend dat rekening is gehouden met de wens van betrokkene tot het kunnen spiegelen van de bestaande stalruimte, maar ook met de intekenprincipes en het bij recht toekennen van een bouwvlak van max. 1,5 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.***

## **2.54 Dr. Anton Philipsstraat 29, 7903 AL Hoogeveen i.z. Den Hool 10 te Holsloot**

#### Samenvatting zienswijze

Aan het perceel Den Hool 10 te Holsloot is de bestemming Wonen toegekend. Bij besluit van 10 mei 2010 is een vergunning verleend voor de herbouw van een hotel op dit perceel. Voorts werd op 23 april 2010 een gebruiksvergunning verleend. Gevraagd wordt om het plan gewijzigd vast te stellen in die zin dat minimaal de vergunde situatie in de bestemming wordt opgenomen waarbij de functies hotel, theehuis, de daarbij behorende horecabestemming en bijbehorende woning deel uitmaken van de doeleindenomschrijving. Voorts opteert betrokkene voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming om te zetten naar Wonen danwel een dubbelbestemming Wonen met de eerdergenoemde functies.

#### Reactie gemeente

*Betrokkene is geen belanghebbende meer (het betreffende pand is inmiddels verkocht aan een particulier). De vigerende bestemming was "wonen", deze is in het ontwerp bestemmingsplan overgenomen. De nieuwe eigenaar heeft het pand ook aangekocht met als doel een woonbestemming. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.55 Schapendijk 8a, 7851 TC Zweeloo**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is bezig met de voorbereidingen voor de bouw van een woonhuis, schuur en paardenstal waarvoor de bouwvergunning reeds is afgegeven. Om de paardenhouderij compleet te maken is een paardenbak noodzakelijk. Door de vorm van het nu ingetekende bouwvlak is het realiseren van een paardenbak met goede afmetingen niet mogelijk. In het ontwerp bestemmingsplan is een bouwvlak met afmetingen van 100x150 m opgenomen. In het bouwvlak is een perceel van derden gelegen met een oppervlakte van 0,25 hectare. In het bouwvlak is ook een hoogspanningsmast aanwezig op circa 90 m vanaf de westelijke grens. Als dit betekent dat het bouwvlak voor een strook van 27,5 m (gebruikelijke in Nederland aan te houden afstand) niet kan worden benut, dan blijft er een bouwvlak over met een netto breedte van 62,5 m. De totale oppervlakte van het bouwvlak (minus de oppervlakte van derden) bedraagt dan 0,68 hectare in plaats van 1,5 hectare. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen door het te verlengen naar ca. 240 m



en een breedte aan te houden van 60 m en het geheel ook als paardenhouderij aan te merken. Op deze wijze ontstaat er ook ruimte binnen het bouwvlak om de gewenste paardenbak te realiseren. Voor de paardenhouderij is een paardenbak een noodzakelijk onderdeel van het bedrijf.

#### Reactie gemeente

Het noordelijke deel van het bouwvlak wordt vanaf de westzijde tot aan de oostzijde doorkruist door een hoogspanningsleiding. Ten behoeve van de hoogspanningsleiding heeft een deel van het bouwvlak een dubbelbestemming. Op de verbeelding is ter plaatse van de hoogspanningsleiding een strook opgenomen met de dubbelbestemming "Leiding-hoogspanningsverbinding". Binnen dit deel van het bouwvlak zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden beperkt. Verder zijn er binnen de begrenzing van het betreffende bouwvlak twee kadastrale percelen gesitueerd welke niet in eigendom van betrokkene zijn. Deze behoren bij de woning Schapendijk 8. Op het kadastraal perceel waar de woning is gesitueerd rust op basis van het ontwerp bestemmingsplan de bestemming "Wonen" (betreft kadastraal perceelnummer: 3098). Het andere perceel was (ten onrechte) niet voorzien van de bestemming "Wonen" (kadastraal perceelnummer 3097). In de regel hebben bouwvlakken bij de onderhavige bestemming een omvang van 1,5 hectare (100 x 150 m). Als compensatie voor het gebied met de dubbelbestemming "Leiding-hoogspanningsverbinding" en het gebied met de bestemming "Wonen" was op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan al een bouwvlak opgenomen van bijna 1,85 hectare (105 x 176 m = 18.480 m<sup>2</sup>). Het door betrokkene voorgestelde bouwvlak komt neer op een bouwvlak met een oppervlakte van 1,44 hectare. Omdat het voorstel van betrokkene in omvang kleiner is dan het bouwvlak zoals opgenomen op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan kan in redelijkheid met het voorstel van betrokkene worden ingestemd. Het bestemmingsplan is aangepast door het aanpassen van het onderhavige bouwvlak conform het voorstel van betrokkene. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.** Naar aanleiding van deze zienswijze is het woonbestemmingsvlak van Schapendijk 8 ambtshalve aangepast: de bestemming "Wonen" rust op het gebied met de kadastrale perceelnummers 3098 en 3097.

## 2.56 Schapendijk 6, 7851 TC Zweeloo

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen gaan in op de situatie met betrekking tot het perceel Schapendijk 8A. Hiervoor is het bestemmingsplan Buitengebied Zweeloo gewijzigd ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Daarbij is geen rekening gehouden met het bedrijf van reclamant en de 50 meter geurzone.

#### Reactie gemeente

Het betreft hier een actualisatie/herziening van de bestemmingsplannen buitengebied in de gemeente Coevorden. Hierbij zijn de vigerende bestemmingen voor zover nog actueel overgenomen.

Het perceel Schapendijk 8A had de bestemming grondgebonden agrarisch bedrijf. In het onderhavige ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Agrarisch met waarden-Ontginningenlandschap" gekregen. Anders dan voorheen is het agrarisch bouwvlak niet meer met een indicatief "rondje" op de kaart aangegeven, maar is er een concreet bouwvlak ingetekend. Voor veehouderijen (waaronder grondgebonden/productiegerichte paardenhouderijen vallen) is uitgegaan van een bouwvlak van 1,5 hectare bij recht. De bebouwing ten behoeve van het agrarisch bedrijf

dient binnen dit bouwvlak te worden gerealiseerd. Bij het realiseren van bebouwing zal rekening moeten worden gehouden met de geldende afstandsnormen ten op zichte van bebouwing van derden. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan dat rust op het perceel Schapendijk 8A is overigens terecht geen rekening gehouden met het bedrijf van reclamant. Ten tijde van het vaststellen van dat bestemmingsplan was het bestemmingsplan t.g.v. het bedrijf van reclamant op Schapendijk 6 nog niet eens in procedure. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Reclamant geeft aan vergunning te hebben voor het bouwen van een paardenstal, maar dat daar vanwege de afstandsnormen geen gebruik van kan worden gemaakt.

#### Reactie gemeente

De bouwvergunning voor de betreffende stal is verleend op basis van het vigerende bestemmingsplan. De betreffende bestemming is overgenomen in het onderhavige ontwerp bestemmingsplan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Reclamant geeft aan dat voor het naastgelegen perceel in strijd met het bestemmingsplan vergunningen zijn verleend aan personen die geen rechthebbende zijn ten aanzien van dit perceel.

#### Reactie gemeente

Het verlenen van vergunningen achten wij in het kader van dit ontwerp bestemmingsplan niet relevant. Opgemerkt zij, dat het zijn van eigenaar niet altijd een voorwaarde is om een vergunning te kunnen aanvragen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Reclamant geeft aan dat alle bestemmingen: Paardenhouderij, detailhandel, ruitersport en groothandel op zijn perceel gehandhaafd moeten blijven.

#### Reactie gemeente

In het wijzigingsplan dat indertijd (2006/2007) is opgesteld om de ter plaatse geldende bestemming te wijzigen t.b.v. de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is geen mogelijkheid voor detailhandel ter plaatse opgenomen. Omdat een wijzigingsplan in de plaats treedt van het oude bestemmingsplan zijn hiermee ook eerdere rechten/bestemmingen (zo daar al sprake van was) komen te vervallen. Genoemd wijzigingsplan is 1 op 1 overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Volgens de nieuwe plansystematiek valt een productiegerichte paardenhouderij (fokkerij, grondgebonden) onder de bestemming van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De aanduiding 'paardenhouderij' wordt gebruikt voor het aanduiden van gebruikgerichte paardenhouderijen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

## **2.57 Dalerveensestraat 32, 7751 ZT Dalen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om verschuiving van het ingetekende bouwvlak in westelijke richting. Dit, omdat de nu aan de oostzijde van het bouwvlak gelegen grond te nat is om te kunnen bouwen.

Reactie gemeente

*Ruimtelijk gezien bestaan er geen bezwaren tegen de gevraagde verschuiving van het bouwvlak. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## 2.58 Europaweg 16, 7742 PN Coevorden

Samenvatting zienswijze

In de Nota inspraak- en overleg staan de uitgangspunten voor de wijze van bestemmen van natuur- en landschapselementen, behalve als het gaat om de bestemming van natuurterreinen die niet tot natuurorganisaties horen. Betrokkene is van mening dat die ook als natuurterrein moeten worden bestemd, omdat het – als het een natuurterrein betreft – niet mag uitmaken wie de eigenaar van de grond is. Ook natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare worden niet op de plankaart aangegeven. Betrokkene vindt het niet juist dat de situatie op een bepaalde peildatum niet op de kaart is vastgelegd (ook niet via een globale aanduiding), hierdoor wordt het niet goed mogelijk deze natuur- en landschapselementen te beschermen door handhaving van de regels.

Reactie gemeente

*Het uitgangspunt om natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare niet op de verbeelding aan te geven is naar aanleiding van reacties op het voorontwerp reeds verlaten. De terreinen in eigendom van de bekende, grote natuurbeherende instanties zijn bestemd voor "Natuur" of "Bos-Beplantingsstrook". Van de natuurgebiedjes die niet in eigendom zijn bij de bekende, grotere natuurbeherende instanties (veelal particulier eigendom) is geen registratie bekend. Aan de bij de gemeente "bekende", grotere natuurgebieden die niet in eigendom zijn van de grote natuurbeherende instanties (zoals gemeentelijke natuurgebiedjes en de Katshaar Schans) is een natuurbestemming toegekend. Inventarisatie van de particuliere natuur-/bosgebiedjes/landschapselementen heeft verder o.a. plaatsgevonden aan de hand van luchtfoto's. Naar aanleiding van deze inventarisatie hebben veel van deze gebiedjes in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming "Bos-beplantingsstrook" gekregen. De gemeente heeft hierbij als uitgangspunt genomen dat de de buiten de EHS gelegen (vooral lijnvormige) elementen (windsingels, houtwallen) en de kleinere bosjes/bosgebiedjes/landschapselementen (die geen deel uitmaken van een grotere eenheid natuur) worden bestemd als "Bos-beplantingsstrook" en heeft daarbij geen onderscheid gemaakt of elementen al dan niet in eigendom zijn van natuurbeherende instanties. Deze windsingels, houtwallen en kleinere bosjes/bosgebiedjes/landschapselementen zijn solitaire elementen, structuurbepalend voor het landschap en bieden leef-, schuil- en broedgebied aan vogels en andere dieren. Deze gebiedjes/elementen zijn bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurlijke waarde, landschappelijke waarde en ecologische waarde. Net als in de natuurbestemming geldt in deze gebieden een verbod op het verwijderen van beplanting, behorend tot het landschapselement. In combinatie met het feit dat een natuurbeherende instantie of particuliere beheerder eigenaar is van het betreffende landschapselement zijn deze elementen naar de mening van de gemeente met het toekennen van de bestemming "Bos-/beplantingsstrook" optimaal beschermd. Om nog verder invulling te geven aan de natuurbestemmingen voor particuliere natuurgebiedjes c.q. om na te gaan of er binnen het plangebied nog meer particulier*

beheerde natuurgebieden voorkomen is het ontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de Federatie Drents Particulier Grondbezit. Van deze instantie is geen zienswijze ontvangen, gelet hierop mag ervan worden uitgegaan dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan een goede invulling aan dit onderdeel heeft gegeven. Overigens zijn wij van mening dat daar waar mogelijk nog bos-/natuurgebiedjes/landschapselementen niet specifiek voor "Natuur" of "Bos-Beplantingsstrook" zijn bestemd, dat ook deze gebiedjes voldoende zijn beschermd. Deze gebiedjes (bos-, natuur- en landschapselementen) zijn namelijk in de agrarische bestemming specifiek meebestemd. Voor het verwijderen van bestaande elementen geldt dat dit als strijdig gebruik is aangemerkt. Hier kan geen vergunning voor worden verleend. Voor nieuwe bos- en natuurelementen geldt overigens nog wel dat voor de aanleg ervan een omgevingsvergunning vereist is. Deze wordt met name getoetst aan de kernkwaliteiten van dat landschapstype. Als "bestaand" worden aangemerkt alle bos-, natuur- en landschapselementen die aanwezig waren op het moment van ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan. Voor de beoordeling wordt hierbij uitgegaan van luchtfoto's. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze gedeeltelijk aangepast (v.w.b bestemmingsomschrijving artikel 11 "Bos-Beplantingsstrook").**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft bezwaar tegen goedkeuring van een inrichtingsplan door B&W, omdat al voor de provinciale EHS-kaart en het provinciaal Natuurbeheerplan uitgebreide procedures met inspraak zijn doorlopen. Via deze procedure is vastgelegd waar natuur ontwikkeld kan worden en welke natuurdoelen moeten worden gerealiseerd. Bovendien is niet altijd sprake van een inrichtingsplan bij het realiseren van een natuurgebied.

#### Reactie gemeente

Het provinciaal Natuurbeheerplan heeft geen rechtstreeks bindende werking. Het Natuurbeheerplan vindt zijn juridische doortaling nu in dit bestemmingsplan, in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming "Natuur", "Water" en/of Bos-Beplantingsstrook", indien en voorzover de grond onderdeel is van een provinciaal natuurbeheerplan.. De gemeente is van mening dat handhaving van de eis van een inrichtingsplan noodzakelijk is om tot een goede belangenafweging te kunnen komen i.r.t. aangrenzende grondeigenaren/-gebruikers en tot toetsing aan milieutechnische en waterhuishoudkundige belangen en natuurlijke, landschappelijke en archeologische waarden. Indien geen sprake is van een concreet inrichtingsplan kan een document met daarin een omschrijving van de natuurdoelen dienen als onderlegger voor de toetsing c.q. toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Bovendien is niet altijd sprake van een inrichtingsplan bij het realiseren van een natuurgebied. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.**

#### Samenvatting zienswijze

Kwekerij, boomfruitteelt of houtteelt: Betrokkene heeft bezwaar tegen de afwijkingsregel voor gronden t.b.v. houtteelt, boomfruitteelt of een kwekerij in een beekdal (bestemming agrarisch met waarden-Beekdallandschap). Volgens de Nota inspraak en overleg zou deze regel alleen gelden voor de iets hogere delen van de beekdalen. Betrokkene is van mening dat zowel uit landschappelijk oogpunt als uit oogpunt van waterberging deze vormen van gebruik in de beekdalen geheel ongewenst zijn. Betrokkene maakt bovendien bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid 3.8.1.e. waardoor de aanduiding intensieve kwekerij in de plaats kan komen van de aanduiding landbouwbedrijf.

#### Reactie gemeente

*De wijzigingsbevoegdheid voor het toekennen van de aanduiding intensieve kwekerij brengt een afzonderlijke afweging met zich mee. De bevoegdheid mag alleen worden toegepast voor bestaande agrarische bouwvlakken die zijn aangeduid als "akkerbouw". Deze bouwvlakken bevinden zich in de hoger gelegen delen van de beekdalen en daarmee zal toepassing van de wijzigingsbevoegdheid naar de mening van de gemeente niet snel in conflict raken met het waterbergingsbelang. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal bovendien via de lijn van de bij wet verplichte "watertoets" ter beoordeling aan het waterschap worden voorgelegd.*

*Het gebruik van gronden t.b.v. een kwekerij (buiten het agrarisch bouwvlak) is geregeld via een afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels (art. 3.6.1.). V.w.b. de landschappelijke aanvaardbaarheid van toepassing van genoemde wijzigingsbevoegdheid kan worden opgemerkt dat deze niet wordt toegepast in de op basis van de Erfgoednota vastgesteld "cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden" en dat het toepassen van de bevoegdheid geen onevenredige aantasting van de waarden van het beekdallandschap tot gevolg mag hebben. Het gaat bovendien om een "bevoegdheid" (geen verplichting), waarbij een duidelijke belangenafweging plaatsvindt (o.a. waterberging en landschap. In het geval de bevoegdheid wordt toegepast, dient bovendien voor landschappelijke inpassing van de bebouwing een erfinrichtingsplan te worden opgesteld dat in overeenstemming is met de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit.*

*Voor het toepassen van de afwijkingsregel voor kwekerij, boomfruitteelt of houtteelt gelden vergelijkbare eisen/voorwaarden (m.u.v. landschappelijke inpassing). Hiermee is de gemeente van mening dat het bestemmingsplan voldoende waarborgen biedt voor de bescherming van genoemde belangen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Kleinschalig kamperen: Betrokkene is van mening dat om landschappelijke redenen de essen beekdalen moeten worden uitgesloten van kleinschalige kampeerterreinen. Daarnaast zou kleinschalig kamperen alleen moeten worden toegestaan bij agrarische bedrijven en niet bij alle woningen in het plangebied. Er wordt slechts de voorwaarde gesteld dat e.e.a. niet mag leiden tot afbraak van landschapswaarden. Betrokkene is van mening dat door dit gebrek aan beleid er geen garantie is dat het landschap niet wordt aangetast.

#### Reactie gemeente

*Met de actualisatie/herziening van het bestemmingsplan Buitengebied wordt ook nieuw, bestaand beleid in het nieuwe bestemmingsplan doorvertaald en verankerd. In dit geval gaat het om doorvertaling van de mogelijkheden op basis van het op 20 mei 2010 door de raad vastgestelde facet-bestemmingsplan "recreatie (minicamping en bed & breakfast)". Vanuit toeristisch oogpunt is het gewenst om niet meer in te zetten op maximale mogelijkheden v.w.b. de toepasbaarheid van genoemde facetregeling. Gelet hierop en mede gelet op het inmiddels vastgestelde Erfgoedbeleid is de regeling voor kleinschalig kamperen in dit bestemmingsplan enigszins beperkt: in cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden wordt de toepassing van de algemene regeling voor kleinschalig kamperen uitgesloten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.** De gemeente is van mening dat de in art. 39.1.10 opgenomen voorwaarden voor afwijking in combinatie met het Afwegingskader onder 39.2 in de overige gebieden voldoende waarborgen biedt t.a.v. landschappelijke belangen.*

#### Samenvatting zienswijze

Agrarische bedrijven: de gemeente geeft aan met dit bestemmingsplan de agrarische bedrijven de ruimte te willen geven, dat geldt met name voor de melkveebedrijven. Ten

behoefte van schaalvergroting wordt via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om het bouwvlak van grondgebonden bedrijven te vergroten van 1,5 tot 3 hectare (in gebieden met de aanduiding grootschalige landbouwontwikkeling) of tot 2 hectare in de overige gebieden. Betrokkene is van mening dat hiermee geen gehoor wordt gegeven aan het advies in het MER om bedrijven niet op voorhand ruime mogelijkheden te geven voor intensivering. In het MER wordt geadviseerd om bouwvlakwijzigingen te koppelen aan een procedure, waarbij de gemeente nog allerlei afwegingen kan maken o.a. op het gebied van landschap. Betrokkene is van mening dat het ongewenst is dat de gemeente deze sturingsmogelijkheid grotendeels uit handen geeft.

#### Reactie gemeente

*Uitgangspunt is het uitgevoerde MER. Het MER is vertaald in het bestemmingsplan o.a. in 3.2. onder d + 4.2 onder d en 5.2 onder d (voorwaardelijke verplichting bij bouw van nieuwe stallen) en voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheden. Dit betekent dat niet op voorhand ruimte wordt geboden, maar dat bij de bouw van een stal eerst moet worden aangetoond dat er geen significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen en de natuurlijke waarden van de Natura2000-gebieden. Als aan die voorwaarde is voldaan faciliteert het bestemmingsplan om de stal binnen een bouwvlak van 1,5 hectare te realiseren. Uitbreidingen die niet meer passen binnen het bij recht toegekende bouwvlak van 1,5 hectare worden getoetst aan de criteria die voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (artt. 3.8.1, 4.7.1 en 5.8.1) zijn geformuleerd en het daarbij behorende afwegingskader (artt. 3.8.2, 4.7.2 en 5.8.2). Niet begrepen wordt waarom betrokkenen opmerken dat de gemeente bij bouwvlakvergrotingen geen sturingsmogelijkheid zou hebben bijv. om afwegingen te maken op het gebied van landschap. De wijzigingsbevoegdheden voor bouwvlakvergroting zijn juist gekoppeld aan diverse afwegingscriteria en aan landschappelijke inpassing conform de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit om op die manier het landschap/de landschappelijke kwaliteit van het specifieke gebied waar de vergroting plaatsvindt te versterken. Het is een bevoegdheid die kan worden toegepast mits aan alle criteria wordt voldaan, geen verplichting. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Grondgebondenheid: In de planregels is een definitie voor grondgebondenheid van een melkveebedrijf opgenomen. Grote melkveebedrijven met relatief weinig grond kunnen hierdoor worden bestempeld als intensieve veehouderij. Het is goed dat de gemeente een dergelijke definitie opneemt. Betrokkene is het in dit verband niet eens met de eis dat maar iets meer dan 50% van het ruwvoer van eigen grond hoeft te komen en iets meer dan 50% van de mest hoeft te worden afgezet, om een bedrijf grondgebonden te noemen. Betrokkene is van mening dat dit conform het op 4 februari 2014 door GS vastgestelde Beleidskader Stikstof 2.0 80% zou moeten zijn.

Betrokkene constateert daarnaast dat de gemeente bij de berekening van het percentage uitgaat van getallen voor mestafzet en ruwvoer die nogal afwijken van wat door het Centrum voor Landbouw en Milieu (CLM) hiervoor wordt gehanteerd. Als voorbeeld wordt genoemd het melkveebedrijf aan de Ten Holteweg in Dalen. Volgens berekeningen van de gemeente zou dit bedrijf al voor 75% grondgebonden zijn met 1900 koeien en 325 hectare landbouwgrond. Volgens de normen van het CLM wordt dit percentage pas gehaald bij een oppervlakte land van ruim 730 hectare.

#### Reactie gemeente

*De definitie die in het Beleidskader Stikstof is opgenomen luidt als volgt:*

*"Voor alle op basis van dit kader te verlenen vergunningen geldt een eis van grondgebondenheid. Een bedrijf is binnen dit kader grondgebonden indien minimaal 80%*

van de totale voederbehoefte wordt ingevuld met ruwvoer van regionale herkomst (geproduceerd is binnen een straal van 15 km van de bedrijfslocatie). De aanvrager dient dit op navolgbare en controleerbare wijze aan te tonen, door middel van een voederbalans.”

De definitie uit het Beleidskader Stikstof is niet helemaal duidelijk en wordt op dit moment nog verder uitgewerkt door de provincie. In de zienwijze worden de definities in het bestemmingsplan en het Beleidskader door elkaar gehaald. Conform het Beleidskader is een bedrijf grondgebonden als 80% van de totale voederbehoefte wordt ingevuld met ruwvoer van regionale herkomst. Het bedrijf hoeft dus niet 80% van het ruwvoer van eigen grond te halen. De definitie in het bestemmingsplan is de gemeentelijke beleidsmatige invulling van de provinciale definitie. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienwijze niet aangepast.**

## 2.59 Stieltjeskanaal 30, 7756 PE Stieltjeskanaal

### Samenvatting zienwijze

Betrokkenen zien graag dat ten aanzien van het perceel Stieltjeskanaal 30 de bestemmingen Bedrijf, Horeca, Bed en Breakfast en Recreatie conform het vigerende plan worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

### Reactie gemeente

Het perceel van betrokkene heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Dalen binnen de bestemming Beekdalen 2 de nadere aanduiding horeca/bedrijf. Betrokkene suggereert dat het hier om 2 bestemmingen (horeca en bedrijf) gaat, maar dat is niet het geval. De betreffende aanduiding h-b is gebruikt voor de nadere aanduiding van een "horecabedrijf". Voor een "bedrijf" is op de plankaart een aparte aanduiding opgenomen. Alle nu geldende bestemmingen voor dit perceel zijn in dit bestemmingsplan overgenomen: het perceel Stieltjeskanaal 30 heeft een bestemming "horeca" toegekend gekregen, waarbij specifiek voor dit perceel binnen de bestemming "verblijfsrecreatie in kampeermiddelen" is toegestaan. Bed & breakfast is toegestaan op binnen de grenzen zoals vastgelegd in art. 39.1.13 van de algemene afwijkingsregels. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienwijze niet aangepast.**

### Samenvatting zienwijze

De recreatiebedrijven op de percelen Stieltjeskanaal 34 en 114 dienen volgens betrokkene vanuit het gelijkwaardigheidsprincipe niet meer rechten te verkrijgen dan dat er aan het perceel van betrokkene wordt toegekend.

### Reactie gemeente

Het betreft hier een actualisatie van de bestemmingsplannen buitengebied. Hiermee wordt de feitelijke situatie vastgelegd. Wij achten deze zienwijze in dit verband ongegrond. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienwijze niet aangepast.**

## 2.60 Postbus 240, 8000 AE Zwolle i.z. De Loo 11 Dalen

### Samenvatting zienwijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp een reactie ingediend en is blij met de doorgevoerde aanpassing van het bouwvlak. De huidige zienwijze van betrokkene is

gericht op de wijze waarop met de links naast het bedrijf van betrokkene gelegen woning van derden is omgegaan. Deze woning hoorde in het verleden bij het bedrijf, maar de huidige bewoner heeft geen relatie/binding met het melkveebedrijf van betrokkene. Het is niet de bedoeling dat de woning een functie t.b.v. het bedrijf krijgt. Daarom is bij het voorontwerp gevraagd om de betreffende woning als plattelandswoning op te nemen. Betrokkene geeft aan dat het college weliswaar heeft ingestemd met diens verzoek om de betreffende woning aan te merken als plattelandswoning, maar plaatst vraagtekens over de wijze waarop dit is gebeurd.

Betrokkene mist in de begrippenlijst het begrip "plattelandswoning". Ook in de toelichting wordt geen nadere uitleg over dit onderwerp gevonden. Betrokkene is van mening dat het voor de ken- en vindbaarheid van de betreffende bepaling in de algemene gebruiksregels (37.2) beter is om het begrip "plattelandswoning" in de toelichting nader te verduidelijken. Betrokkene vraagt zich bovendien af of de formulering in de algemene gebruiksregel de lading wel goed dekt.

*37.2.g: het gebruiken van een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting door een derde voor bewoning, indien en voor zover de bedrijfswoning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt beschouwd als onderdeel van die inrichting.*

Het laatste deel vanaf "indien en voor zover ..." is naar de mening van betrokkene niet juist. Dit laat zich lezen alsof nog actief moet worden getoetst of een bedrijfswoning ingevolge de WABO wordt beschouwd als onderdeel van de inrichting. Dat zinsdeel is niet conform de bedoeling van de Wet Plattelandswoning en scheidt verwarring. Conform de wet behoort een plattelandswoning te worden beschouwd als behorende tot de inrichting. Dat volgt uit de wet en daar is geen actieve beoordeling meer voor nodig. Verzocht wordt daarom om dit laatste zinsdeel te verwijderen.

Tevens verzoekt betrokkene om het begrip plattelandswoning op te nemen en in de toelichting hierop in te gaan, zodat daar bij een latere toepassing voldoende duidelijkheid over bestaat.

#### Reactie gemeente

*In artikel 2.14 lid 7 van de Wabo staat (kort gezegd) dat bij de toepassing van de milieuregelgeving het bestemmingsplan bepalend is. Bijvoorbeeld: als de woning een woonbestemming heeft, wordt zij voor de toepassing van de milieuregelgeving gezien als woning van derden. Als zij als bedrijfswoning is bestemd, wordt zij voor de toepassing van de milieuregelgeving beschouwd als behorend tot de inrichting. Gelet op deze bepalingen is het in het belang van de agrariër dat de (voormalige) bedrijfswoning in beginsel een zodanige bestemming krijgt dat zij onderdeel is van de inrichting. Verder is van belang dat in het bestemmingsplan wordt bepaald dat een dergelijke woning door een derde bewoond mag worden. Dit is geregeld in de algemene gebruiksregels. Echter, nu het een woning van derden betreft en het niet de bedoeling is dat de woning een functie ten behoeve van het agrarisch bedrijf krijgt en nu inspreker heeft verzocht om aanpassing van de bestemming, zal het perceel de bestemming "Wonen" krijgen met de aanduiding "specifieke vorm van wonen-plattelandswoning". Daarbij wordt een regeling opgenomen die passend is in relatie tot artikel 2.14 lid 7 Wabo.*

*Overigens is het opnemen van het begrip "plattelandswoning" in de begrippenlijst niet nodig, omdat dit begrip niet in de regels voorkomt (slechts in de aanduiding op de verbeelding).*

*Ten aanzien van artikel 37.2 merkt betrokkene terecht op dat de formulering zodanig kan worden uitgelegd dat nog een toets is vereist. De formulering zal daarom worden aangepast. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***



## 2.61 Postbus 230, 3830 AE Leusden i.z. Luchiesweg 4 Geesbrug

### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen hebben naar aanleiding van het voorontwerp een reactie ingediend en dienen nu een zienswijze tegen het ontwerp in. Dit, in verband met het niet toekennen van een tuinbestemming aan een door hen aangekocht perceel. Destijds werd de aankoop met name gedaan met het oog op een gebruik behorende bij de specifieke woonbestemming. Met een keuze de bestemming niet te wijzigen (van agrarisch in tuin) wordt geen recht gedaan aan de redelijke verzoeken van betrokkenen om het gebruik in overeenstemming te brengen met hun wensen.

Er is gekozen voor een afwijkingsregeling die het mogelijk maakt om schuilstallen buiten de bestemmingsvlakken of agrarische bouwvlakken mogelijk te maken. Aangezien het hobbymatig weiden van vee (en het aanbrengen van afrastering) wel is toegestaan, is op zich een positieve bestemming voor de oprichting van een schuilstal een goede planologische invulling. Betrokkenen zijn van mening dat deze bouwmogelijkheid positief moet worden bestemd. Indien hiervoor niet wordt gekozen opteren betrokkenen voor een tuinbestemming.

In een aanvulling op deze zienswijze geven betrokkenen aan dat indien een erf/tuinbestemming wordt toegestaan dit voor de toekomst zal leiden tot minder conflicten met de bureu.

### Reactie gemeente

*Wij blijven bij ons eerder ingenomen standpunt om geen medewerking te verlenen aan het vergroten van het woonbestemmingsvlak. Voor het toekennen van bestemmingsvlakken voor "wonen" is in beginsel uitgegaan van het kadastrale perceel waarop de woning en bijgebouwen staan. Het vergroten van het kadastrale perceel door het aankopen van een stuk agrarisch grond geeft geen recht op vergroting van het woonbestemmingsvlak.*

*Binnen het bestemmingsvlak voor wonen mag een particuliere tuin worden aangelegd. Buiten het bestemmingsvlak is en blijft de agrarische bestemming van kracht. Binnen het bestemmingsvlak voor wonen is het binnen de toegestane bebouwingmogelijkheden in principe mogelijk een schuilstal te bouwen.*

*Het oprichten van een schuilstal buiten het woonbestemmingsvlak is mogelijk als aan de voorwaarden is voldaan die in de hiervoor bedoelde afwijkingsmogelijkheid zijn opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## 2.62 Kleine Veld 37, 7751 BG Dalen i.z. Oude Coevorderweg 26 Dalen

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om in het nieuwe bestemmingsplan voor het perceel Oude Coevorderweg 26 in Dalen de agrarische bestemming Tuinbouwbedrijf op te nemen, overeenkomstig het huidige gebruik van het perceel. In het ontwerp bestemmingsplan is het perceel bestemd als "bedrijf" met de bedrijfsactiviteiten hoveniersbedrijf. Het in de verbeelding aangegeven functiegebied komt niet overeen met het werkelijke bedrijfsterrein. Verzocht wordt het functiegebied aan te passen aan de werkelijke situatie, e.e.a. conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

De bestemming "bedrijf" biedt geen enkele bouwmogelijkheid. Voor de bedrijfsvoering van betrokkene moet het mogelijk zijn gebouwen als bijv. tunnelkassen te kunnen bouwen.

Bij de vorige herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dalen is de agrarische bestemming AG2 gewijzigd in wonen. Door de provincie is aan een aantal gebieden goedkeuring onthouden, dat betekent normaliter dat men terugvalt in het oude

bestemmingsplan, waarin het betreffende perceel de bestemming AG2 heeft en is bestemd voor akkerbouw- of tuinbouwbedrijven. Bij de aankoop van het perceel is betrokkene ook op deze wijze geïnformeerd door de gemeente. Voor het verkrijgen van een bouwvergunning voor renovatie van de woning in 2009 moest door betrokkene worden aangetoond dat hij een hoveniersbedrijf heeft. De oorspronkelijke agrarische bestemming bood de mogelijkheid voor bedrijfsgebouwen tot 5000 m<sup>2</sup> per bestemmingsvlak. Verzocht wordt de bestemming aan te passen naar een agrarische bestemming t.b.v. een hoveniersbedrijf, met voldoende bouwmogelijkheden om de bedrijfsvoering te kunnen waarborgen.

#### Reactie gemeente

*Gelet op het feit dat betrokkene indertijd zijn bedrijf heeft kunnen vestigen en tot op heden heeft kunnen uitoefenen is bij de actualisatie van dit bestemmingsplan de bestemming specifiek afgestemd op de huidige bedrijfsvoering van betrokkene en is een agrarisch bouwvlak met aanduiding "kwekerij" toegekend. Naar de mening van de gemeente staat de toegekende bestemming "intensieve kwekerij" de uitoefening van het hoveniersbedrijf niet in de weg. Ook is een aanduiding "kwekerij" opgenomen voor de gronden buiten het bouwvlak op het overige deel van het kadastrale perceel dat eigendom is van betrokkene. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

### **2.63 Kleine Veld 37, 7751 BG Dalen i.z. Veenhuizerweg 10 Dalen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt het bestemmingsplan tegenover Veenhuizerweg 10 Dalen zodanig aan te passen dat de bouw van een werktuigenberging mogelijk wordt. Tegenover de boerderij aan de Veenhuizerweg 10 bevinden zich kuilvoerplaten en een tweetal gebouwen. De gebouwen zijn erg oud en in verval. Bij een calamiteit mogen de gebouwen op basis van het overgangsrecht worden herbouwd. Voor het totstandbrengen van een betere ruimtelijke kwaliteit wil de maatschap de twee oude schuren slopen en daar één voor terugbouwen. Daarbij wordt het aantal inritten teruggebracht en worden extra bomen geplaatst, e.e.a. overeenkomstig de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen, conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

#### Reactie gemeente

*De gemeente is van mening dat de plannen van betrokkene een ruimtelijk en landschappelijk gezien betere situatie opleveren. Reden om medewerking te verlenen aan het verzoek. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

### **2.64 Middendorp 17, 7754 MA Wachtum i.z. Noordenveldseweg 2 Wachtum**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp een verzoek tot aanpassing van zijn bouwvlak ingediend. Hier is niets mee gedaan. Betrokkene gaat er van uit dat het bouwvlak alsnog wordt aangepast. Het bouwblok Noordenveldseweg 2 Wachtum begint aan de straat en loopt aan de zuidkant tot de sloot. Betrokkene is van mening dat dit

veranderd moet worden. De hoek van de woning moet ook de hoek van het bouwvlak worden.

#### Reactie gemeente

*Volgens de gehanteerde intekenprincipes wordt voor akkerbouwbedrijven een bouwvlak van 1,0 hectare ingetekend, waarbij het bij het bedrijf behorende erf wordt betrokken in het agrarisch bouwvlak. In voorkomende gevallen waarbij sprake is van een zeer groot (niet bebouwbaar) erf voor de woning wordt dit elders in het bouwvlak gecompenseerd. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,0 hectare voor akkerbouwbedrijven. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is van mening dat de bestemming akkerbouw er af moet, omdat hierdoor zijn ondernemersvrijheid wordt beperkt. De gemeente geeft in haar reactie aan dat er in het ontwerp bestemmingsplan nu een mogelijkheid is opgenomen voor omschakeling van 5 akkerbouwbedrijven, betrokkene vindt dit niet voldoende. De mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten naar 1,5 hectare (zoals bij veehouderijbedrijven) is zeer wenselijk.

#### Reactie gemeente

*Uitgangspunt is het uitgevoerde MER. Het MER is vertaald in het bestemmingsplan o.a. door specifieke aanduiding van de akkerbouwbedrijven. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000-gebieden bereikt. Naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. is in 3.2. onder d en 4.2 onder d en 5.2 onder d (voorwaardelijke verplichting bij bouw van nieuwe stallen) toegevoegd. In het kader van de naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. gemaakte planvergelijking achtten wij het verantwoord om in het plan een mogelijkheid voor omschakeling tot vijf keer toepassen op te nemen. Gelet op ervaringen uit de afgelopen planperiodes zal dit hoogstwaarschijnlijk toereikend zijn. Mocht dat desondanks niet het geval blijken te zijn kan altijd nog een individuele afweging worden gemaakt en zo nodig een eigen ruimtelijke procedure worden doorlopen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare in de gebieden die aangewezen zijn voor grootschalige landbouw. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene is van mening dat het bestemmingsplan ook de mogelijkheid moet bieden om met een teelt zoals bloembollen te kunnen beginnen. Gemeente Coevorden moet daar naast Europese en landelijke regelgeving niet verder willen belemmeren.

#### Reactie gemeente

*Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is de gemeente zoveel mogelijk uitgegaan van de bestaande planologische regelingen. Op basis de de bestaande planologische regelingen was/is bollenteelt als agrarische activiteit toegestaan. Daar waar nodig/wenselijk vanuit andere beleidskaders of MER zijn de regelingen aangepast danwel zijn eerdere mogelijkheden niet meer in zijn algemeenheid bij recht opgenomen. De gemeente ging in eerste aanleg uit van een MER-plicht in relatie tot bollenteelt. Gelet op het feit dat bollenteelt niet op grote schaal als agrarische activiteit wordt uitgeoefend binnen het plangebied, was de gemeente de mening toegedaan dat de inspanning voor het*

*betrekken van dit onderdeel in het MER niet zou opwegen tegen de voordelen van het bij recht toestaan van bollenteelt. Via een individuele afweging zou immers altijd maatwerk worden geleverd via een afzonderlijke ruimtelijke procedure. Daarbij is voorbijgegaan aan het feit dat in de regio bollenteelt uitsluitend als wisselteelt wordt toegepast en zich daarmee ook niet rechtstreeks laat vastleggen in een bestemmingsplan of op een verbeelding. Nu de MER-plicht niet van toepassing blijkt te zijn op deze beperkte vorm van bollenteelt als wisselteelt (het betreft hier geen landinrichtingsproject, waarin een gebied groter dan 50 hectare specifiek voor bollenteelt wordt aangewezen) en gelet op de schaal en wijze (wisselteelt) zoals die in de regio wordt toegepast zijn wij van mening dat er geen bezwaar bestaat als bollenteelt op deze wijze wordt uitgevoerd als (1 van de) agrarische bedrijfsactiviteiten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze aangepast.***

*Voor de bollenteelt zijn spoelplaatsen noodzakelijk. Uitgangspunt met betrekking tot deze spoelplaatsen is deze te concentreren op het bouwblok, evenals de andere noodzakelijk bebouwing.*

## **2.65 Woeste 10, 7753 TE Dalerpeel**

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een verzoek om bouwvlakaanpassing gedaan. Betrokkene dient nu opnieuw een verzoek om bouwvlakaanpassing in. Betrokkene heeft een akkerbouwbedrijf dat 135 hectare omvat en toekomstgericht is, wat betekent dat schaalvergroting zoveel mogelijk wordt bijgehouden om bestaansrecht te houden. Dit betekent ook dat bedrijfsgebouwen periodiek moeten worden aangepast. Betrokkene is bezig met een plan voor een nieuwe bewaarschuur van ca. 45x25 m. De huidige bebouwing met verharding en erfbeplanting beslaat ongeveer 1 hectare. Dat betekent dat met het nu ingetekende bouwvlak geen bouwmogelijkheid meer bestaat zonder uitgebreide procedures. Het ontwerp bestemmingsplan beschrijft dat akkerbouwers vaak nog voldoende uitbreidingsmogelijkheden hebben, betrokkene is van mening dat dat in zijn geval niet opgaat. Betrokkene vindt het bovendien vreemd dat er onderscheid wordt gemaakt tussen akkerbouw en veehouderij. Ook bij akkerbouwers zijn er ondernemers die door willen groeien en voldoende bouwruimte behoeven net als veehouders. Voor betrokkene geeft dit verschil in bouwoppervlak een gevoel van rechtsongelijkheid. Betrokkene verzoekt het bouwvlak te vergroten naar 1,5 hectare, rekening houdend met logistieke argumenten e.e.a. conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

### Reactie gemeente

*Geconstateerd is dat in het (voor)ontwerp abusievelijk voor dit akkerbouwbedrijf geen aanduiding "akkerbouw" was opgenomen op de verbeelding. Dit is aangepast. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,0 hectare voor akkerbouwbedrijven. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare.*

*Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wensen van betrokkene m.b.t. de uitbreidingsrichting is de diepte van het bouwvlak verkleind tot 110 m en zijn de hierdoor vrijgekomen vierkante meters toegevoegd aan de noordzijde van het bouwvlak e.e.a. onder handhaving van de oppervlakte van het huidige ingetekende bouwvlak. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## 2.66 Hoofdweg 104, 7741 PS Coevorden

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft een pro forma zienswijze ingediend, die uiterlijk t/m 9 april 2014 mocht worden aangevuld. Betrokkene geeft aan dat het een zeer omvangrijk plan betreft voor het hele buitengebied van de gemeente Coevorden, dat impact gaat hebben voor betrokkene als bewoner van het buitengebied.

Betrokkene geeft aan dat het er op lijkt dat de begrenzingen van de verschillende landschapstypen niet geheel correct op de verbeelding zijn weergegeven. Voor betrokkene is niet geheel inzichtelijk hoe de reacties op het voorontwerp bestemmingsplan en Structuurvisie en de beantwoording in de Nota Inspraak en overleg/Notitie zienswijzen nu daadwerkelijk zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

### Reactie gemeente

*Betrokkene heeft samen met de indiener van de zienswijze die onder nr. 49 is behandeld een nadere motivering ingediend. Gelet hierop wordt naar de beantwoording onder nr. 49 verwezen.*

## 2.67 Verlengde Hoogeveensevaart 59, 7864 TB Zwinderen

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft een reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan. Hierop is het bouwvlak van betrokkene aangepast. Betrokkene wil weten of er consequenties zijn v.w.b. de bouw-/gebruiksmogelijkheden binnen het bouwvlak als gevolg van een binnen het bouwvlak aanwezige rioolleiding (mag er overheen gebouwd worden, zonder kelders).

### Reactie gemeente

*Bestemmingsplantechnisch zijn er geen belemmeringen als de leiding niet op de verbeelding is opgenomen, maar er kunnen privaatrechtelijke belemmeringen/afspraken zijn. In dit geval betreft het een leiding die onderdeel uitmaakt van de persleiding Geesbrug-Oosterhesselen van het waterschap, waarop een zakelijk recht is gevestigd. De persleiding mag niet worden overbouwd, tenzij de leiding wordt/kan worden verlegd. Als dit aan de orde komt zal betrokkene hierover overeenstemming moeten zien te verkrijgen met het waterschap. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## 2.68 Broekkampsdijk 7, 7751 SP Dalen

### Samenvatting zienswijze

Op 25 juli 2012 is aan betrokkene een vergunning verleend voor de bouw van een melkveestal op zijn perceel. De nieuwe stal valt buiten het ingetekende bouwvlak en ook de jongveestal staat niet goed. Betrokkene ziet graag het bouwvlak zodanig aangepast dat ook de nieuwe stal er binnen valt.

### Reactie gemeente

*Alle volwaardige agarische bedrijven (veehouderijen en gemengde bedrijven) hebben een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare bij recht gekregen. Het bouwvlak van betrokkene is zodanig aangepast dat de in 2012 vergunde melkveestal er binnen valt tot een max.*

oppervlakte van het bouwvlak van 1,5 hectare. Dit heeft tot gevolg dat de aanwezige kuilvoerplaten deels buiten het bouwvlak zijn komen te liggen. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. Bij een eventuele toekomstige uitbreiding van het bouwvlak kan volledige situering van de aanwezige kuilvoerplaten binnen het bouwvlak in het totaalplan worden betrokken. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.**

## 2.69 Nooitgedacht 1, 7854 TC Aalden

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt het bestemmingsplan 'Buitengebied - Aalden, Nooitgedacht 1 (Loonbedrijf)' over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld door de gemeenteraad 10 december 2013).

### Reactie gemeente

Het in de zienswijze genoemde (recente) bestemmingsplan is uit het bestemmingsplan Buitengebied gehaald. Daarmee blijft het specifiek voor dit perceel opgestelde bestemmingsplan en de daarin vastgelegde regels van kracht. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.**

## 2.70 Slenerweg 73, 7848 AE Schoonoord

### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft naar aanleiding van het voorontwerp een reactie ingediend. Doordat een ernstige fout is geslopen in de samenvatting van deze reactie, heeft hij zijns inziens ook geen goede gemeentelijke reactie daarop gekregen. Betrokkene verzoekt om het verzoek tot bouwvlakaanpassing/-vergroting nogmaals te bezien en daarbij uit te gaan van reeds gerealiseerde bebouwing en kuilplaten.

### Reactie gemeente

Alle volwaardige agrarische bedrijven (veehouderijen en gemengde bedrijven) hebben een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare bij recht gekregen. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de laatst vergunde uitbreiding er binnen valt en dat het niet te bebouwen deel voor de woning elders in het bouwvlak wordt gecompenseerd, zodat netto sprake is van een bouwvlak van 1,5 hectare. Dit heeft tot gevolg dat de aanwezige kuilvoerplaten deels buiten het bouwvlak zijn komen te liggen. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. Bij een eventuele toekomstige uitbreiding van het bouwvlak kan volledige situering van de aanwezige kuilvoerplaten binnen het bouwvlak in het totaalplan worden betrokken. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.**

## 2.71 Waterkampenweg 7, 7846 AE Noord-Sleen

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene heeft in een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan verzocht het bouwvlak aan te passen in verband met een achter op het perceel gelegen rioolpersleiding.

Het bouwvlak is weliswaar aangepast door de gemeente, maar niet conform de wens van betrokkene. Een deel van een reeds gerealiseerde nieuwbouwstal is nu zelfs buiten het bouwvlak komen te liggen. Betrokkene verzoekt nogmaals het bouwvlak aan te passen, conform een bij de zienswijze gevoegde schets.

#### Reactie gemeente

*De gemeente had in de reactie op de vooroverlegreactie aangegeven vanwege bedrijfstechnische redenen het bouwvlak te zullen aanpassen. Dit is niet gebeurd op de wijze zoals betrokkene had aangegeven. Het bouwvlak is alsnog aangepast conform de bij de zienswijze gevoegde schets. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.72 Oranjekanaal z.z. 2A, 7853 TC Wezuperbrug**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkenen bewonen een voormalig bijgebouw, behorende bij Oranjekanaal ZZ 2. Voor de verbouw werd in 2002 een bouwvergunning verleend (gastenverblijf). Graag ziet men in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om in het pand te mogen blijven wonen.

#### Reactie gemeente

*Het betreft hier een dossier met een lange voorgeschiedenis. Het betreft hier een actualisatie van het bestemmingsplan. Gelet op het feit dat dit object al gedurende vele jaren in gebruik is als zelfstandige wooneenheid is aan het kadastrale perceel waarop het object zich bevindt een woonbestemming toegekend. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.73 Oosterhesselerweg 11, 7754 RJ Wachtum**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt om de agrarische bestemming van Oosterhesselerweg 11 te Wachtum te wijzigen in een woonbestemming.

#### Reactie gemeente

*Tegen het wijzigen van de agrarische bestemming in een woonbestemming bestaat geen bezwaar. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.74 Havenstraat 8, 7848 AA Schoonoord betreffende perceel A 3549 Schoonoord**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene wil terugkomen op de reactie van de gemeente op zijn reactie naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan v.w.b. het verzoek om een woning te mogen bouwen op het perceel A3549 te Schoonoord. Betrokkene is van mening dat de

bestemming buitengebied hier niet meer van toepassing is. Er is in de loop der jaren veel veranderd: naamborden Schoonoord zijn verzet, veel bouwwerken rond het perceel van betrokkene (benzinepomp, bouwmarkt, verdere industrie). Gelet hierop is betrokkene van mening dat in het bestemmingsplan een mogelijkheid moet worden opgenomen om op genoemd perceel een kerstboomkwekerij met bedrijfswoning te realiseren.

#### Reactie gemeente

*De gemeente handhaaft het eerder ingenomen standpunt. Het provinciaal en gemeentelijk beleid laten geen nieuwe woningen in het buitengebied toe. Coevorden is een gebied dat aan bevolkingskrimp onderhevig is en daarom worden geen nieuwe woningen toegestaan. In het geldende bestemmingsplan waren hier ook geen mogelijkheden voor. Dat in de nabije omgeving een bedrijventerrein mogelijk is gemaakt is een andere ruimtelijke afweging geweest. Voor het oprichten van een kerstboomkwekerij met bedrijfswoning zal naar een bestaande (voormalige) agrarische bedrijfslocatie moeten worden gezocht in een gebied waar het kweken van kerstbomen is toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

## **2.75 Eldijk 12, 7845 TD Holsloot**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene geeft aan het woonhuis en de opstallen indertijd te hebben gekocht na vooraf geïnformeerd te hebben bij de gemeente v.w.b. de mogelijkheden voor een grondverzetbedrijf/agrarische dienstverlening op het betreffende perceel. Volgens betrokkene is destijds aangegeven dat dit geen probleem was onder de agrarische bestemming.

Betrokkene heeft een reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan. In zijn zienswijze gaat hij nader in op het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van zijn reactie.

De gemeente geeft in haar reactie aan dat er voor het bedrijf momenteel geen vergunning is verleend of melding is gedaan. Betrokkene beaamt dit omdat het doen van een melding volgens hem geen verplichting is. In het verleden is gebleken dat zijn bedrijf valt onder de zogenaamde type A bedrijven van het Activiteitenbesluit. Het bedrijf valt wel onder de regels van het Activiteitenbesluit, maar hoeft geen melding te doen bij oprichting of wijziging. De activiteiten op Eldijk 12 bestaan dan ook voornamelijk uit de stalling van voertuigen.

De gemeente geeft in haar reactie aan dat in 2003 de woning en stallen leeg stonden. Dat kan kloppen want destijds stonden de percelen Eldijk 10 en 12 te Holsloot te koop.

Betrokkene heeft in 2005 Eldijk 12 met de schuur aangekocht.

In zijn algemeenheid geeft betrokkene aan dat het niet de bedoeling is om bestaande opstallen in gebruik te nemen als veestalling. De opstallen worden gebruikt voor de stalling van machines ten behoeve van het agrarisch dienstverlenend bedrijf/grondverzetbedrijf. De nog aanwezige mestsilo zal op termijn worden afgebroken. Betrokkene is het niet met het standpunt van de gemeente eens dat zijn bedrijf als zijnde ongeschikt aan de woonfunctie kan worden aangemerkt. Hij is van mening dat de agrarische bestemming moet blijven bestaan of desgewenst moet worden gewijzigd in een agrarisch dienstverlenende bestemming, om daarmee het houden van vee en het in gebruik nemen van de mestsilo uit te sluiten. Hij is van mening dat zijn bedrijfsactiviteiten niet passend zijn onder de woonbestemming zoals deze in het (voor)ontwerp is gepresenteerd. Hij vindt het jammer dat hij destijds niet goed is voorgelicht door de gemeente over de activiteiten die hij verricht in combinatie met de geldende bestemming,



anders was hij op zoek gegaan naar een alternatieve locatie waar hij zijn bedrijf wèl kan exploiteren.

#### Reactie gemeente

*Gelet op het feit dat betrokkene indertijd zijn bedrijf heeft kunnen vestigen en tot op heden heeft kunnen uitoefenen binnen de agrarische bestemming voor dit perceel is bij de actualisatie van dit bestemmingsplan de agrarische bestemming specifiek afgestemd op de huidige bedrijfsvoering van betrokkene en is de bestemming "Bedrijf" (loonbedrijf) toegekend. Hiermee wordt het houden van vee en het opnieuw in gebruik nemen van de mestilo uitgesloten, de woning Eldijk 10 ligt n.l. op te korte afstand om voor deze activiteiten (milieu)vergunning te krijgen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.***

## **2.76 Witte Menweg 4A 65, 7917 TK Geesbrug**

#### Samenvatting zienswijze

Voor behoud van afwisseling van cultuur- en natuurlandschap (bijv. vanwege recreatieve waarde) dienen ook duurzaamheid en diversiteit nagestreefd te worden. Gewoon zo bio-mogelijk boeren.

#### Reactie gemeente

*In dit bestemmingsplan worden duurzaamheidsmaatregelen zo veel mogelijk nagestreefd. De wijze van bedrijfsvoering kan echter niet door middel van een bestemmingsplan worden afgedwongen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Wie zijn partij bij natuurbehoud en wie bewaakt dat? Voor het zoveelste jaar achtereen is er weer hout "geoogst" in het Geeserbos, naar de mening van betrokkene heeft dat niets meer met onderhoud te maken. Nog even en de Hooge Stoep is niet langer paars, maar vergrast.

#### Reactie gemeente

*In de natuurgebieden zijn in het algemeen de natuurbeherende instanties verantwoordelijk voor beheer en onderhoud. Door middel van het stellen van gebruiksvoorschriften wordt bepaald welke handelingen verboden zijn, zijn toegestaan en/of vergunningplichtig zijn. Normaal onderhoud kan in de meeste gevallen vergunningvrij worden uitgevoerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Waarom liggen de enorme (nieuwe) stallen en bijgebouwen niet tjokvol met zonnepanelen. Betrokken partijen dienen meer samen te werken!

#### Reactie gemeente

*In dit bestemmingsplan worden duurzaamheidsmaatregelen zo veel mogelijk nagestreefd. De wijze van bedrijfsvoering kan echter niet door middel van een bestemmingsplan worden afgedwongen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

#### Samenvatting zienswijze

Minder gas uit Groningen betekent meer gas uit Geesbrug. Welke instantie bewaakt de bodemdaling? Bodemdaling, een steeds hoger ingesteld grondwaterpeil, veel regenwater in korte tijd, nóg groter en zwaarder landbouwverkeer. Het is te zien aan de akkers en klinkerwegen in het buitengebied. Veel paarden die langdurig in de modder staan. Hoe stellen we de knoppen het handigst in?

Reactie gemeente

*Zaken als bodemdaling en grondwaterstand worden in een bestemmingsplan niet geregeld. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

Samenvatting zienswijze

Welke instantie zou eens onderzoek kunnen doen naar het benutten van mogelijkheden van de geothermische energie rondom de "Dalense breuk"?

Reactie gemeente

*Deze vraag valt buiten de scope van het onderhavige bestemmingsplan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze niet aangepast.***

## 2.77 Postbus 18, 8000 AA Zwolle i.z. Oldeveen 8 Aalden

Samenvatting zienswijze

Betrokkene is voornemens te investeren in een uitbreiding van de melkveehuisvesting. Wens is om hiervoor een nieuwe ligboxenstal in de lengterichting ten opzichte van de openbare weg te plaatsen. Deze gewenste nieuwbouw past echter niet in het in het ontwerp bestemmingsplan ingetekende bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform een bij de zienswijze gevoegde schets. Betrokkene is van mening dat hiermee een bouwvlak ontstaat zodanig, dat de te bouwen melkveeststal landschappelijk beter kan worden ingepast.

Reactie gemeente

*Betrokkene verzoekt het bouwvlak aan te passen door de voortuin uit het bouwvlak te laten, evenals een bestaande mestsilos. Dat is in strijd met de algemene uitgangspunten voor het intekenen van bouwvlakken. De aanwezigheid van een grote voortuin is al enigszins gecompenseerd in de oppervlakte van het bouwvlak. Door de bouwplannen van betrokkene zal de oppervlakte van het bouwvlak de 1,5 hectare overschrijden. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand bij recht geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze (beperkt) aangepast, in die zin dat de voortuin en de bestaande mestsilos binnen het bouwvlak zijn gelaten en dat de resterende ruimte aan de achterzijde van het bouwvlak (naast de mestsilos) aan de zijde van de door betrokkene gewenste uitbreidingsrichting is toegevoegd tot een oppervlakte van max. 1,5 hectare. Daarmee is slechts gedeeltelijk aan de wensen van betrokkene voldaan.***

## 2.78 Westeinde 9, 7852 TB Wezup

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene tekent opnieuw bezwaar aan tegen het feit dat het gebied Koestukken en Marsen als beekdal is aangemerkt.

#### Reactie gemeente

*De zienswijze is ongedateerd en volgens het postregistratiesysteem van de gemeente Coevorden ingekomen op 1 april 2014. De ontvangst is derhalve ruim na de reactietermijn, die is verstreken op 17 maart 2014. De zienswijze moet daarom als niet-ontvankelijk worden beschouwd en kan daarmee buiten beschouwing blijven. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.***

*Overigens staat het gebied De Marsen als zodanig (beekdal) aangegeven op de bij de provinciale omgevingsvisie behorende kaart met beekdalen, die als "provinciaal beleid" in dit bestemmingsplan is doorvertaald.*

*Op basis van deze zelfde kaart is de beekdalbestemming tussen de Wezuperstraat en Koestukkenweg aangepast/verkleind, en gewijzigd in "Agrarisch met waarden-Ontginningenlandschap" (zie zienswijzen nrs. 2.25 en 2.42).*

## **2.79 Angelsloërdijk 40, 7822 HL Emmen i.z. Diphooen 19 Diphooen**

#### Samenvatting zienswijze

Betrokkene verzoekt het woonbestemmingsvlak van het perceel Diphooen 19 te Diphooen zodanig aan te passen dat een nieuw te bouwen schuur daar binnen valt.

#### Reactie gemeente

*De zienswijze is gedateerd 2 april 2014 en volgens het postregistratiesysteem van de gemeente Coevorden ingekomen op 7 april 2014. De ontvangst is derhalve ruim na de reactietermijn, die is verstreken op 17 maart 2014. De zienswijze moet daarom als niet-ontvankelijk worden beschouwd en kan daarmee buiten beschouwing blijven. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.***

*Inmiddels is voor de betreffende schuur bouwvergunning verleend op basis van het nog geldende bestemmingsplan (juni 2014). Het woonbestemmingsvlak is gelet hierop alsnog aangepast via een ambtshalve wijziging.*

### 3 AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Tijdens een interne controle zijn nog enkele punten/omissies in het bestemmingsplan geconstateerd die aangepast moeten worden. Het gaat dan om een aantal ondergeschikte zaken die geen gevolgen hebben voor de hoofdlijnen van de beleidskeuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt. Hierna is een overzicht gegeven van deze ambtshalve aanpassingen.

De artikel en paragraafnummers verwijzen naar de nummering zoals deze in het ontwerp bestemmingsplan zaten.

<b>Toelichting</b>	
Verspreid door de toelichting	Enkele verduidelijkende, redactionele aanpassingen doorgevoerd (geen inhoudelijke aanpassingen; enkele verwijzingen/nummeringen gecorrigeerd.
Paragraaf 5.7.	Tekst m.b.t. regeling t.a.v. paardenbakken verduidelijkt en afgestemd op de regels.
Paragraaf 5.12.4	Laagvliegrouete
Paragraaf 5.13.2	Mogelijkheid voor splitsen woning omschreven staat abusievelijk niet meer in de regels. Toevoegen aan regels onder art. 39 (Algemene afwijkingsregels). Weer opnemen (zie ook onder kopje "Regels").
<b>Regels</b>	
Verspreid door de regels	Enkele verduidelijkende, redactionele aanpassingen doorgevoerd (geen inhoudelijke aanpassingen); enkele verwijzingen/nummeringen gecorrigeerd.
Art. 1	Begrip "belemmeringenstrook" opnemen.
Art. 1.18	Datum ter inzagelegging ontwerp toevoegen.
Art. 2	Aangepaste wijze van meten opnemen.
Div. artt.	Regeling paardenbakken aanpassen/verduidelijken.
Artt. 3.1, 4.1, 5.1	In de bestemmingsomschrijving staat dat voeropslagvoorzieningen en mestopslagvoorzieningen uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak; aangevuld met uitzondering genoemd in tabel onder "verplichte situering" (" , met dien verstande dat bestaande opslagvoorzieningen en bestaande gebouwen buiten het bouwvlak zijn toegestaan.")
Nadere eisen artt. 3.3, 4.3, 5.3	2 <sup>e</sup> regel na "afmetingen" invoegen (waaronder dakhelling)
4.1.b. onder 6	In tabel omschrijving activiteit Den Hool 4,

	Holsloot aanpassen in: "een aan het agrarisch bedrijf gerelateerde, ondergeschikte horecatak en bijbehorende ondergeschikte detailhandel."
div. artt.	Daar waar wordt verwezen naar bijlage 5 (Beleidskaart cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden) dit wijzigen in bijlage 3.
Art. 4.7.1.	Toevoegen wijzigingsbevoegdheid i.v.m. reeds lopende wijzigingsprocedure inzake een voorgenomen ontwikkeling op het perceel Zweeloërstraat 20 in Noord-Sleen.
Art. 5	Specifieke regels opgenomen n.a.v. overgenomen partiële herzieningen Witte Menweg 4 en 6 Geesbrug
Art. 17, Kibbelkoele	Geldende bestemmingsplan hier overnemen. Mogelijkheid bedrijfswoning en horeca binnen bouwvlak; oppervlakte bebouwing binnen bouwvlak aanpassen (max. totaal 1500 m <sup>2</sup> binnen bouwvlak wv. bedrijfswoning max. 250 m <sup>2</sup> ),.
Art. 18	Veenschapsweg 39a Coevorden. Plan voor dit perceel uit bestemmingsplan Buitengebied gehaald. Regels hierop aangepast.
Art. 18	n.a.v. inspraakreactie niet goed verwerkte regeling m.b.t. trekkershutten
Art. 24.5.1.c.	Tekst "waaronder wordt verstaan een locatie die in het vorige bestemmingsplan een agrarische bedrijfsbestemming had" is geschrapt.
Art. 34 Waterstaat-Waterbergingsgebied	Regels aanvullen met specifieke regels uit bestemmingsplan Noodwaterberging Ossehaar.
Art. 36.2 onder a	Redactie aangepast/verduidelijkt.
Art. 37.2	Toevoegen: het gebruiken van bestaande datacommunicatiemasten voor datacommunicatie.
Art. 37.2: n.a.v. Verlengde Hoogeveensevaart 52 Gees (2 vergunde recreatieappartementen in schuur)	toevoegen art. 37.2: "het gebruiken van gronden en/of bouwwerken conform een in het verleden verleende vergunning.
Art. 39.1.6	Tekstueel aangepast aan facetbestemmingsplan lokale bouwprojecten (woningsplitsing in zijn algemeenheid).
Gemeentelijke Archeologische Beleidskaart (bijlage 4)	Legenda is aangepast n.a.v. geconstateerde omissie, bijlage 4 is vervangen door aangepaste kaart.
<b>Verbeelding</b>	
Diverse aanpassingen n.a.v. abusievelijk niet/niet goed verwerkte inspraakreacties, waaronder:	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dreef 13 Coevorden</li> <li>- Ballast 40 Coevorden</li> <li>- Woeste 10 Dalerpeel</li> <li>- Coevorderstraatweg 19 Geesbrug</li> <li>- De Hullen 9 Noord-Sleen</li> <li>- Deutlanden 3 Erm</li> <li>- Weijerswold 14 Coevorden</li> <li>- Brinkweg 5 Zwinderen</li> <li>- Bos t.o. 't Haantje 66 't Haantje</li> <li>- Windsingel tussen De Hullen en 't Haantje</li> </ul>	<p>Aanpassen vorm agrarisch bouwvlak  Aanpassen agrarisch bouwvlak  Aanduiding "akkerbouw" toegevoegd  Aanduiding "akkerbouw" weghalen  Aanpassen agrarisch bouwvlak  Aanpassen agrarisch bouwvlak  Aanduiding "akkerbouw" toegevoegd  Aanduiding "akkerbouw" toegevoegd  Bestemming Bos-Beplantingsstrook  Bestemming Bos-Beplantingsstrook</p>
<p>Diverse omgevingsvergunningen in verbeelding verwerkt, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Burg. Ten Holteweg 39 Dalen</li> <li>- Coevorderkanaal 11 Coevorden</li> <li>- Wezuperstraat 20 Wezup</li> <li>- Diphooorn 19 Diphooorn</li> <li>- Tilweg Gees (bedrijfswooning met receptiegebouw)</li> </ul>	<p>Agrarisch bouwvlak is vergroot, is aparte procedure voor gevolgd en afgerond.  Windturbine als zodanig bestemd, is aparte procedure voor gevolgd en afgerond.  Vergroting agrarisch bouwvlak en mestvergister, is aparte procedure voor gevolgd en afgerond.  Bestemmingsvlak voor wonen is zodanig vergroot zodat recent vergunde schuur binnen bestemmingsvlak valt.  Bedrijfswooning met receptiegebouw uit plan Buitengebied gehaald, agrarisch perceel in plan gelaten.</p>
<p>Diverse recente bestemmingsplannen, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oranjekanaal NZ 2 Wezuperbrug</li> <li>- Veenschapsweg 39a Coevorden</li> <li>- Nieuwe Krim 23a Coevorden</li> <li>- Tilweg Gees (nieuwbouw woning)</li> </ul>	<p>Uit plan Buitengebied gehaald</p>
<p>Diverse locaties waar plancontouren niet op elkaar aansluiten of percelen waaraan geen bestemming is toegekend, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plangrens zuid-west Coevorden</li> <li>- Perceel aan zuidzijde Geesbrug</li> <li>- Perceel (agrarisch) tussen bestemmingsplannen Erm en Ermerstrand</li> <li>- Nabij het recreatieterrein "Het Vossehol" Schoonoord</li> <li>- Nabij recreatieterrein "Wico" Schoonoord</li> </ul>	<p>Contouren aangepast</p>
<p>Boerdijk 20 Nieuwlande</p>	<p>Woonbestemming schuur verwijderd (was als ambtshalve aanpassing bij het voorontwerp benoemd, maar abusievelijk niet verwerkt).</p>
<p>Hondendressuurvereniging Katshaarweg (naast nr. 2)</p>	<p>Specifieke bestemming toegekend ("Sport" met specifieke aanduiding).</p>
<p>Achterloo 8 Dalen</p>	<p>Woonbestemming verwijderd, is onterecht toegekend.</p>

Rolderstraat 28a De Kiel (kwekerij)	Deze woning is bestemd als bedrijfswoning bij de kwekerij.
Burg. Legroweg 17a en 19 Zwinderen	Schuur 17a uit woonbestemming gelaten, woonbestemming verkleind tot kadastrale perceel nr. 19
Van Holsloot tot aan de gemeentegrens loopt er zowel een bovengrondse- als ondergrondse hoogspanningsverbinding. Op termijn zal de bovengrondse verbinding verdwijnen.	Dit deel tevens bestemd voor ondergrondse hoogspanningsverbinding.
Ontbrekend deel ondergrondse hoogspanningsleiding nabij grens Coevorden-Emmen (ter hoogte van Dalerveen)	Toegevoegd aan verbeelding.
Schapendijk 8 Zweeloo	Bestemmingsvlak voor wonen aangepast, betreft kadastrale percelen 3098 en 3097.
Twee mijnbouwlocaties van de NAM staan niet op de verbeelding. Het zijn twee leidingknooppunten (zie document kaartbeelden). Andere leidingknooppunten zijn bestemd als mijnbouwlocaties.	Toegevoegd aan verbeelding.
Spoorboog Coevorden	Bestemming "Natuur" deels gewijzigd in "Verkeer-Railverkeer".
Diverse "plattelandswoningen"	Voor Den Hool 1/1a Holsloot, Verl. Hoogeveense Vaart 108/110, Geesbrug, Burg. Legroweg 1/3 Zwinderen de bestemming "Wonen" met de aanduiding specifieke vorme van wonen-plattelandswoning" v.w.b. de voormalige agrarische bedrijfswoning die niet meer in het agrarisch bouwvlak is opgenomen. De in het ontwerp-bestemmingsplan in art. 37.2 voor dit doel opgenomen regeling was in deze gevallen niet toereikend.
Molenbiotoop molen Sleen	In BG overnemen conform bestemmingsplan Sleen (biotoop en invloedsgebied)
Witte Menweg 4 en 6 Geesbrug	De verbeelding is aangepast aan de hiervoor in 2003 en 2001 afgeronde bestemmingsplanherzieningen.
laagvliegroute	i.v.m. bouwmogelijkheid > 40 m
Geluidszone zuivelfabriek Europaweg 42 Coevorden	Geluidszone uit plan Buitengebied gehaald
Ondergeschikte wijzigingen	i.v.m. afstemming/aansluiting plangrenzen tussen diverse plannen
<b>Notitie Ruimtelijke Kwaliteit</b>	
Verspreid door de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit	Enkele verduidelijkende, redactionele aanpassingen doorgevoerd (geen inhoudelijke aanpassingen; enkele verwijzingen/nummeringen gecorrigeerd.
Essen en beekdal	(soort bouwplan, 1 <sup>e</sup> kolom): niet agrarisch

	& nieuwe erven, aangepast conform de tabel in de overige landschapstypen.
Beekdal en randveenontginning	landschappelijke inpassing (4 <sup>e</sup> bullet): hogere beplanting rondom kavelgrenzen; dit begrip is verduidelijkt in die zin, dat het hier niet gaat om de grens van het bouwvlak maar het bebouwingscluster binnen het bouwvlak.
Beekdal: Ordening en nokrichting	(1 <sup>e</sup> bullet): gebouwen haaks op elkaar. Verduidelijkt is hoe dit hier moet worden uitgelegd.
Ontginningen: orthogonale bebouwingsstructuur	Begrip is vervangen/verduidelijkt.
Blz. 18: Kernkwaliteiten, laatste bullet.	Toevoegen: <i>meestal</i> regelmatige verkaveling haaks op de ontginningsas.
Beplanting 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> orde.	Begrippen nader verduidelijkt (o.a. in ontginningen).
Algemeen voorbehoud opgenomen voor kleine of overgangsgebieden.	Daar waar gebieden klein zijn of gelegen zijn op een overgang van het ene naar het andere type landschap dient rekening te worden gehouden met de verschillende gebieden en hun specifieke kenmerken.