

**NOTA INSpraak EN OVERLEG BESTEMMINGSPLAN BUI-
TENGEbIED COEVORDEN**

GEMEENTE COEVORDEN

COLOFON

Plannaam	Nota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan Buitengebied Coevorden
Plannummer	-
Datum	7 januari 2014
Status	Nota Inspraak en Overleg
Opdrachtgever	Gemeente Coevorden
Projectteam Witpaard	Hester Smeenk, Ingrid Hulshof, Ronald Koers
Projectnummer	0109003

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	7
2	OVERLEGREACTIES	9
	2.1 PROVINCIE DRENTHE	9
	2.2 NATUUR- EN MILIEUFEDERATIE DRENTHE (MEDE NAMENS HET DRENTS LANDSCHAP, NATUURMONUMENTEN EN STAATSBOSBEHEER)	13
	2.3 GEMEENTE EMMEN	18
	2.4 WATERSCHAP VELT EN VECHT	18
	2.5 LTO NOORD	18
	2.6 STAATSBOSBEHEER	28
	2.7 MOLENSTICHTING DRENTHE	29
	2.8 BOND HEEMSCHUT	29
	2.9 NEDERLANDSE AARDOLIEMAATSCHAPPIJ	31
	2.10 GASUNIE	32
	2.11 TENNET	35
	2.12 MINISTERIE VAN DEFENSIE	35
3	INSPRAAKREACTIES	37
	3.1.1 AGRARISCHE BEDRIJVEN EN BOUWVLAKKEN	37
	3.1.2 WONEN NAAR AGRARISCHE BESTEMMING	70
	3.1.3 GEBIED VOOR GROOTSCHALIGE LANDBOUWONTWIKKELING	75
	3.1.4 PLATTELANDSWONINGEN	75
	3.1.5 VERZOEK BOUWEN NIEUWE WONING	76
	3.1.6 OVERIGE ONDERWERPEN	77
	3.1.7 GEBIEDSBESTEMMINGEN	97
	3.1.8 SCHUISTALLEN EN BEBOUWINGSOPPERVLAKTE BIJ WONINGEN	99
	3.1.9 WINDTURBINES	103
	3.1.10 NOTITIE RUIMTELIJKE KWALITEIT	109
4	AMBTSHALVE AANPASSINGEN	110

1 INLEIDING

De gemeente Coevorden heeft een bestemmingsplan voor het buitengebied van de gehele gemeente opgesteld. Daarnaast heeft de gemeente een structuurvisie voor het grondgebied van de gehele gemeente opgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft in de periode van 16 januari tot en met 26 februari 2013 ter inzage gelegen. In dezelfde periode heeft de Structuurvisie Coevorden ter inzage gelegen. Gedurende genoemde periode konden zienswijzen worden ingediend. Het voorontwerp bestemmingsplan is tevens in het kader van het wettelijk vooroverleg toegestuurd aan diverse betrokken instanties om een reactie.

Bij deze structuurvisie en het bestemmingsplan hoort een milieueffectrapportage omdat in beide plannen m.e.r-(beoordelings)-plichtige activiteiten zijn toegestaan. Deze milieueffectrapportage heeft in dezelfde periode ook ter inzage gelegen. Op het milieueffectrapport konden ook zienswijzen worden ingediend.

In deze periode zijn ruim 160 inspraak- en overlegreacties op het bestemmingsplan Buitengebied ingediend.

In hoofdstuk 2 zijn de overlegreacties beantwoord. In hoofdstuk 3 worden de inspraakreacties per thema (onder andere 'agrarische bouwvlakken', 'wonen' en verzoeken om een andere bestemming) behandeld. In hoofdstuk 4 is een overzicht met de (in het ontwerp bestemmingsplan doorgevoerde) aanpassingen opgenomen.

Noot: In deze Nota Inspraak en overleg wordt meerdere malen verwezen naar artikelnummers in de planregels. Het gaat hier om de artikelnummers zoals ze in het voorontwerpbestemmingsplan waren opgenomen.

2 OVERLEGREACTIES

2.1 PROVINCIE DRENTHE

Samenvatting overlegreactie

In de toelichting van het bestemmingsplan worden de uitgangspunten en ambities voor de provinciale belangen water, cultuurhistorie, archeologie en landschap goed beschreven. De ontwikkelmogelijkheden voor de landbouw en aanpak van intensieve veehouderij passen binnen onze uitgangspunten zoals opgenomen in de POV. Wel merken wij op dat, in tenminste één geval, het opgenomen bouwvlak voor een bestaande intensieve veehouderij niet overeenkomt met deze uitgangspunten. Hierdoor is een bouwvlak van meer dan 2 hectare opgenomen. Ambtelijk is dit al onder de aandacht gebracht. Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten van de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze uitgangspunten zijn geborgd in de regels van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Dit onderdeel van de overlegreactie is voor kennisgeving aangenomen. De bedoelde intensieve veehouderij is de Burg ten Holteweg 37. Voor dit perceel loopt een aparte procedure. Binnenkort (stand van zaken begin juli 2013) wordt een ontwerp-beschikking genomen. Het bouwvlak Burgemeester ten Holteweg 37 is daarom voorlopig verkleind van 2,5 hectare naar 1,5 hectare en afgestemd op de bestaande situatie. Daarnaast zijn een aantal andere (o.a. de Zwollings 1 te Erm) te groot ingetekende bouwvlakken verkleind. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekeken of de vergunning in het bestemmingsplan mee kan worden genomen.

Samenvatting overlegreactie

De Structuurvisie, Erfgoednota en bestemmingsplan buitengebied zijn voor het onderdeel cultuurhistorie en archeologie in samenhang ontwikkeld en op elkaar afgestemd.

Reactie gemeente

Dit onderdeel van de overlegreactie is voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting overlegreactie

Uit een inventarisatie van de plankaarten komt een aanzienlijk aantal gebieden naar voren waar het provinciale belang natuur niet voldoende doorvertaling krijgt. Deze gebieden worden op de verbeelding onterecht als 'agrarisch' aangeduid. Wij vragen u de juiste aanduiding 'natuur' op verbeelding op te nemen. Wij adviseren hier ook met de verschillende terreinbeheerders overleg over te voeren. In de bijlage is een indicatieve kaart met de betreffende gebieden opgenomen. Ook is, ter verduidelijking, een uitsnede van de kaart bijgevoegd.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan Buitengebied is inderdaad een aantal natuurgebieden onterecht voorzien van een agrarische bestemming. Dit is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is naar aanleiding van meerdere overleg- en inspraakreacties nog eens goed gekeken naar de wijze van bestemmen voor natuur- en EHS gebieden en houtwallen/windsingels. Dit heeft geleid tot de volgende wijze van bestemmen:

- ***Gebied is EHS 2013 én eigendom natuurorganisatie: bestemming "Natuur";***
- ***Gebied is EHS 2013 en niet in eigendom bij natuurorganisatie: agrarische gebiedsbestemming (via de wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming "Natuur" worden toegekend).***
- ***Gebied ligt niet in de EHS 2013, is volgens de luchtfoto wel natuurgebied, en staat niet op het overzicht met eigendommen natuurorganisaties: valt onder de agrarische gebiedsbestemmingen.***

- **Gebied is geen EHS 2013, maar wel in eigendom bij een natuurorganisatie: controle luchtfoto als natuurelement dan bestemming “Natuur” of “Bos – Beplantingsstrook”.**
- **Windsingels en houtwallen die geen onderdeel uitmaken van de EHS: (nieuwe) bestemming “Bos- Beplantingsstrook”;**
- **Binnen de natuurgebieden is bestaand agrarisch gebruik toegestaan.**

Een deel van de natuur- en boselementen ligt in de agrarische gebiedsbestemmingen. Deze elementen zijn op de volgende wijze beschermd in het bestemmingsplan. De redactie van de artikelen 3.1.c, 4.1.d en 5.1.c. is aangepast: “natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare” is veranderd in “bos-, natuur- en landschapselementen”. Op deze wijze zijn alle bestaande en nieuwe bos- en natuurelementen die niet in de EHS liggen meebestemd. Voor het verwijderen van bestaande elementen geldt dat dit als strijdig gebruik is aangemerkt. Hier kan geen vergunning voor worden verleend. Voor nieuwe bos- en natuurelementen geldt overigens nog wel dat voor de aanleg ervan een omgevingsvergunning vereist is. Deze wordt met name getoetst aan de kernkwaliteiten van dat landschapstype. In de toelichting wordt een peildatum voor bestaande natuur- en boselementen benoemd. Van de natuurbeherende instanties heeft de gemeente een kaart met de eigendommen ontvangen. Deze kaart is samen met de provinciale EHS-kaart gebruikt om de natuurbestemmingen toe te kennen.

Binnen de gemeente komen geen nieuwe landgoederen voor. Om na te gaan of en waar particulier beheerde natuurgebieden voorkomen wordt het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Federatie Drents Particulier Grondbezit. In het plangebied komen ook nog een aantal natuurgebieden voor die in bezit zijn bij de gemeente en gebieden als de Schans bij Katshaar. Deze gebieden worden bestemd conform de hiervoor genoemde uitgangspunten.

Samenvatting overlegreactie

Voor het aspect Externe Veiligheid is verwezen naar de bijlage. Dit is op zich niet ongebruikelijk, echter, het opnemen van een korte samenvatting in de toelichting is aan te bevelen. Mede omdat de bijlage een advies betreft. Geadviseerd wordt over dit punt in overleg te gaan met het Steunpunt Externe veiligheid.

Reactie gemeente

In de toelichting is in overleg met het Steunpunt Externe Veiligheid een beknopte versie van de verantwoordingsparagraaf opgenomen.

Samenvatting overlegreactie

In het plan wordt de locatie van composteerlocatie Meringa aan de NAM-weg als ‘Bedrijf’ aangeduid. In het verleden is zowel ambtelijk als bestuurlijk een negatief standpunt ingenomen over deze composteerlocatie in het buitengebied. De Omgevingsvisie Drenthe en de POV bieden geen mogelijkheden voor (formele) vestiging van een composteerinrichting. Op basis van de POV zal er een beoordeling aan de hand van de SER ladder plaats moeten vinden. Vestiging van de inrichting in het buitengebied past niet in de denkwijze van de SER ladder. Daarnaast geeft de POV aan dat in een ruimtelijk plan niet kan worden voorzien in vestiging of uitbreiding van een solitair buiten stedelijk gebied gelegen regionaal georiënteerd bedrijf. Het uitgangspunt is vestiging van dergelijke activiteiten op een bedrijventerrein.

Gezien de strijdigheid met onze POV kunnen wij niet instemmen met de (planologische) vestiging van de composteerlocatie aan de NAM-weg.

Reactie gemeente

Wij gaan ervan uit dat hier de locatie aan de Berkmeeweg wordt bedoeld. Voorafgaand aan het opstellen van dit bestemmingsplan hebben al meerdere overleggen plaatsgevonden over de locatie van dit bedrijf. Het bedrijf zelf heeft samen met gemeente en provincie gezocht naar alternatieve locaties. Die zijn niet voorhanden, niet in bestaand stedelijk gebied (op of aansluitend bij een bedrijventerrein) en ook niet in het buitengebied. Dit bedrijf past gelet op grote mi-

lieuzone (stof o.a.) en ook gelet op de aard van het aantrekkende verkeer (trekkers) o.i. ook niet op een bedrijventerrein. Vanuit oogpunt van zuinig ruimtegebruik, het feit dat de v.m. NAM locatie voorhanden was en ook geschikt (aanwezigheid vloeistofdichte vloer) is aan Meringa indertijd toestemming verleend voor het uitoefenen van het composteerbedrijf.

In het bestemmingsplan Buitengebied Dalen is de inrichting onder het overgangsrecht komen te vallen. Dat kan wettelijk gezien niet nogmaals, het bedrijf moet of worden gelegaliseerd of er moet handhavend worden opgetreden.

De gemeente kiest er voor om het bedrijf te legaliseren omdat het bedrijf ruimtelijk gezien prima past op een locatie die voor die tijd ook al bedrijfsmatig werd gebruikt. Het bedrijf is nu gevestigd op een voormalige NAM-locatie. Dit hergebruik van bestaande bebouwde locaties past in zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid om dit soort locaties opnieuw te benutten. Zo kan worden voorkomen dat nu nog onbebouwde locaties bebouwd gaan worden. Legalisatie betekent bovendien dat de eigenaar kan gaan investeren in een andere wijze van composteren, waardoor de "bulten" minder hoog zullen zijn. In combinatie met landschappelijke inpassing conform een inrichtingsplan dat voldoet aan de eisen in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit zal de situatie ter plaatse aanzienlijk verbeteren. Daarnaast is de gemeente van mening dat een bedrijf dat vooral zwaar landbouwverkeer aantrekt niet thuishoort op een regulier bedrijventerrein. De wegen worden hier dan smerig en kapot gereden.

Wij verwijzen hiervoor naar het bestuurlijk overleg d.d. 23 juni 2012, waarin de verwachting is gewekt dat in goed overleg gezocht zou worden naar een passende oplossing voor dit bedrijf. De gemeente is van mening dat het bedrijf op deze locatie past. Ze vindt wel dat het bedrijf beter in het landschap moet worden ingepast dan nu het geval is. Daarom wordt in de planregels bepaald dat pas mag worden gebouwd als voldaan is aan een aantal eisen voor de inpassing van het bedrijf. **In de planregels (bouwregels) is bepaald dat op het perceel Berkmeerweg te Dalerpeel pas gebouwd mag worden als er een door B&W goedgekeurd erf-inrichtingsplan op basis van de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is vastgesteld. In tabel 6.1.b. is daarnaast bepaald dat de composteerinrichting alleen is toegestaan mits deze landschappelijk is ingepast.**

Samenvatting overlegreactie

Ten aanzien van het plangebied wordt geadviseerd om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de kaart 'bestaand stedelijk gebied' behorende bij de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. Dit komt de uniformiteit en duidelijkheid voor de burger ten goede.

Reactie gemeente

De plangrenzen zijn afgestemd op de actualisatieplannen voor de kernen. Dit onderdeel van de overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Samenvatting overlegreactie

Met betrekking tot archeologie worden de volgende opmerkingen gemaakt:

Artikel 3 "Agrarisch met waarden –Beekdallandschap": Onder toegestaan gebruik (3.5.2-b.1) worden werkzaamheden t.b.v. het laten (her)meanderen van de beken genoemd. De provincie vraagt zich af of deze ruimtelijke ingrepen niet in strijd zijn met de beoogde bescherming van de cultuurlandschappelijke en archeologische waarden/verwachtingen van de beekdalen en of hier wellicht toch een procedure aan vooraf moet worden gegaan.

Artikel 4 "Agrarisch met waarden–Essenlandschap"

Onder toegestaan gebruik (4.5.2-b.1) wordt het verwijderen van beplanting op de es, met uitzondering van solitaire bomen, genoemd. Wij vragen hierbij aandacht voor de beoogde bescherming van de essen met bijbehorende landschapselementen zoals esbosjes en –wallen. Mogelijk behoeven deze elementen een nadere duiding.

Artikel 28 "Waarde-Archeologie 1"

Dit artikel richt zich op de wettelijk beschermde archeologische (rijks)monumenten. Terecht wordt dit artikel niet nader uitgewerkt omdat deze rijksmonumenten onder de Monumentenwet (1988) vallen. Het is raadzaam om hier wel te vermelden dat voor werkzaamheden of wijzigingen aan deze monumenten een Monumentenwetvergunning moet worden aangevraagd.

Reactie gemeente

*Delen van het beekdallandschap kunnen archeologisch interessant zijn. Deze gebieden hebben een archeologische dubbelbestemming gekregen. Via deze dubbelbestemming loopt de onderzoeksplicht. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Een deel van de natuur- en bouselementen (zoals esbosjes) liggen in de agrarische gebiedsbestemmingen. Deze elementen zijn op de volgende wijze beschermd in het bestemmingsplan. De redactie van de artikelen 3.1.c, 4.1.d en 5.1.c. is aangepast: "natuurbos- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare" is veranderd in "natuurbos en landschapselementen". In het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden is ook overal de redactie "natuur-, bos- en landschapselementen" doorgevoerd. In de toelichting wordt een peildatum voor bestaande natuur- en bouselementen benoemd. Deze peildatum wordt gekoppeld aan een luchtfoto van die datum.

*In de tabel in paragraaf 5.10 van de toelichting is aangegeven dat in deze gebieden een vergunning van de Rijksdienst vereist is. In de regels kan niet worden verwezen naar vergunningplichten van andere overheden. Deze archeologische monumenten zijn ten behoeve van de attentiewaarde opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan staat bij de toetsing aan het provinciaal beleid onder kernkwaliteiten, dat er geen ontwikkelingen mogelijk zijn die de kernkwaliteiten aantasten. De aanwezigheid van kernkwaliteiten sluit een ontwikkeling niet per definitie uit. Voor aardkundige aarden geldt wel een zorgvuldige afweging en mogelijk landschappelijke inpassing. Eén en ander staat verwoord in de beleidsnotitie wAARDEvol Drenthe.

Reactie gemeente

*In het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden zijn bodemingrepen ("het ophogen, ontgronden, egaliseren, ontginnen en diepploegen") vergunningplichtig gemaakt. Dit vergunningenstelsel beschermt daarmee zowel landschappelijke waarden als de aardkundige waarden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In 2012 heeft de 7e wijzigingstranche van de POV plaatsgevonden waarbij een gedeelte van Kruidhaars Is gewijzigd. Het gedeelte "gebied tegen fysische bodemaantasting" is in het kader van de deregulering "omgezet" in "verbodszone diepe boringen met een maximale diepte van 3 m beneden maaiveld". Op Kruidhaars zijn nu de volgende aangewezen gebieden van toepassing: waterwingebied (=puttenveld), beschermd gebied "grondwaterbeschermingsgebied" en beschermd gebied "verbodszone diepe boringen 3 m - mv". Hierbij gelden de regels zoals omschreven in de meest actuele POV.

Reactie gemeente

De verbodszone diepe boringen 3 meter onder maaiveld bij Kruidhaars ligt geheel binnen het al opgenomen grondwaterbeschermingsgebied. Het is daarom niet noodzakelijk om deze apart op te nemen. Deze gebieden zijn voor de attentiewaarde opgenomen. Het bijbehorende uitgebreide vergunningenstelsel (waarvoor de provincie het bevoegd gezag is) zijn en worden niet in het bestemmingsplan opgenomen.

2.2 NATUUR- EN MILIEUFEDERATIE DRENTHE (MEDE NAMENS HET DRENTS LANDSCHAP, NATUURMONUMENTEN EN STAATSBOSBEHEER)

Samenvatting overlegreactie

De organisaties spreken hun waardering uit voor het feit dat de gemeente werk wil maken van het verhogen van de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Daarbij zijn ze ook erg te spreken over de wijze waarop dit een doorvertaling heeft gekregen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente:

Dit onderdeel van de overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting overlegreactie

Gevraagd wordt waarom in het bestemmingsplan bij het ontginningenlandschap onderscheid is gemaakt in grootschalige ontginningen en heide- en jonge veldontginningen en dit onderscheid in de Notitie ruimtelijke kwaliteit niet terugkomt.

Reactie gemeente

Omdat er geen wezenlijke verschillen zitten tussen de ontwerpprincipes voor een veranderen van een erf of een nieuw erf in een grootschalig of een heide- en jonge veldontginningengebied (beide gebieden worden gekenmerkt door grootschalige openheid, weidsheid en grote kavels) is dit onderscheid niet nader uitgewerkt in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. Per kavel wordt met de algemene ontwerpprincipes nader bekeken wat op die exacte plek de beste inpassing is voor het specifieke bouwplan. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast. De tekst in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is op dit punt verduidelijkt.

Samenvatting overlegreactie

Op de verbeelding is het onderscheid tussen de verschillende ontginningengebieden niet duidelijk te zien. Gevraagd wordt om een kaartje met de verschillende deelgebieden op te nemen.

Reactie gemeente

Op de analoge versie van de verbeelding is dit onderscheid inderdaad slecht te zien. Het digitale plan (te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl) is leidend. Op deze site is per kavel te zien welke bestemming en aanduiding geldt.

Het kaartje met de verschillende landschapstypen uit de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is voor de duidelijkheid ook in de toelichting bij het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen.

Samenvatting overlegreactie

Volgens de toelichting van het voorontwerpplan hebben alle bestaande natuur- en bosgebieden de bestemming Natuur gekregen. Bij het bekijken van de plankaart komen de organisaties tot de conclusie dat dit absoluut niet juist is. Vele bestaande natuurgebieden, die in eigendom zijn van Het Drentse Landschap, Natuurmonumenten of Staatsbosbeheer, hebben een agrarische bestemming gekregen. Verzocht wordt om alle bestaande natuurgebieden, die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofstructuur (EHS), te bestemmen als Natuur. Daarbij is niet relevant of de betreffende gronden al dan niet zijn ingericht als natuurgebied. Zodra gronden binnen de EHS verworven zijn, dienen deze op basis van de Provinciale Omgevingsverordening een natuurbestemming te krijgen. Dit is ook het uitgangspunt van het rijksbeleid voor de EHS. Ook de omvang van een gebied is daarbij niet relevant. Natuur- en bosgebieden kleiner dan 2 hectare, die onderdeel uitmaken van de EHS, dienen eveneens bestemd te worden als Natuur.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan Buitengebied is inderdaad een aantal natuurgebieden onterecht voorzien van een agrarische bestemming. Dit is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Daar-

naast is naar aanleiding van meerdere overleg- en inspraakreacties nog eens goed gekeken naar de wijze van bestemmen voor natuur- en EHS gebieden en houtwallen/windsingels. Dit heeft geleid tot de volgende wijze van bestemmen:

- **Gebied is EHS 2013 én eigendom natuurorganisatie: bestemming “Natuur”;**
- **Gebied is EHS 2013 en niet in eigendom bij natuurorganisatie: agrarische gebiedsbestemming (via de wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming “Natuur” worden toegekend).**
- **Gebied ligt niet in de EHS 2013, is volgens de luchtfoto wel natuurgebied, en staat niet op het overzicht met eigendommen natuurorganisaties: valt onder de agrarische gebiedsbestemmingen.**
- **Gebied is geen EHS 2013, maar wel in eigendom bij een natuurorganisatie: controle luchtfoto als natuurelement dan bestemming “Natuur” of “Bos – Beplantingsstrook”.**
- **Windsingels en houtwallen die geen onderdeel uitmaken van de EHS: (nieuwe) bestemming “Bos- Beplantingsstrook”;**
- **Binnen de natuurgebieden is bestaand agrarisch gebruik toegestaan.**

Een deel van de natuur- en bouselementen ligt in de agrarische gebiedsbestemmingen. Deze elementen zijn op de volgende wijze beschermd in het bestemmingsplan. De redactie van de artikelen 3.1.c, 4.1.d en 5.1.c. is aangepast: “natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare” is veranderd in “bos-, natuur- en landschapselementen”. Op deze wijze zijn alle bestaande en nieuwe bos- en natuurelementen die niet in de EHS liggen meebestemd. Voor het verwijderen van bestaande elementen geldt dat dit als strijdig gebruik is aangemerkt. Hier kan geen vergunning voor worden verleend. Voor nieuwe bos- en natuurelementen geldt overigens nog wel dat voor de aanleg ervan een omgevingsvergunning vereist is. Deze wordt met name getoetst aan de kernkwaliteiten van dat landschapstype. In de toelichting wordt een peildatum voor bestaande natuur- en bouselementen benoemd. Van de natuurbeherende instanties heeft de gemeente een kaart met de eigendommen ontvangen. Deze kaart is samen met de provinciale EHSkaart gebruikt om de natuurbestemmingen toe te kennen.

Binnen de gemeente komen geen nieuwe landgoederen voor. Om na te gaan of en waar particulier beheerde natuurgebieden voorkomen wordt het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Federatie Drents Particulier Grondbezit. In het plangebied komen ook nog een aantal natuurgebieden voor die in bezit zijn bij de gemeente en gebieden als de Schans bij Katshaar. Deze gebieden worden bestemd conform de hiervoor genoemde uitgangspunten.

Samenvatting overlegreactie

De bestemmingen “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” en “Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap” kunnen worden gewijzigd ten behoeve van natuurontwikkeling, indien en voor zover de grond onderdeel is van een provinciaal natuurbeheerplan en mits inrichting plaatsvindt conform een door B&W goed te keuren inrichtingsplan. De organisaties hebben bezwaar tegen de tweede voorwaarde en verzoeken deze te schrappen. In het provinciaal natuurbeheerplan is immers al vastgelegd waar natuurgebieden ontwikkeld kunnen worden en welke natuurdoelen er moeten worden gerealiseerd. Bovendien is er niet altijd sprake van een inrichtingsplan, omdat inrichting van gronden niet altijd noodzakelijk is wanneer gronden verworven zijn als natuurgebied. Om dezelfde reden wordt verzocht de voorwaarde te schrappen dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de gebruiksmogelijkheden van nabijgelegen gronden. Zoals gezegd, is in het provinciaal natuurbeheerplan al vastgesteld waar natuurontwikkeling mogelijk is.

Reactie gemeente

Het klopt dat de inrichtingseisen al in het Natuurbeheerplan zijn vastgelegd. De gemeente Coevorden laat de eis voor het inrichtingsplan en de eis dat er geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden mag plaatsvinden echter wel overeind. De gemeente is namelijk verplicht te komen tot een evenredige belangenafweging in bestemmingsplannen en moet de uitvoerbaarheid van bestemmingsplannen toetsen. Eén van de

punten daarbij is mogelijke planschade of gevolgen voor aangrenzende gronden. In een bestemmingsplan moet ingegaan worden op hoe schade kan worden voorkomen of verminderd (bijvoorbeeld schade als gevolg van vernatting) en hoe eventuele schade wordt vergoed. Om deze redenen wil de gemeente een inrichtingsplan toetsen en nagaan of de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen worden aangetast. Eventuele (plan)schade of nadeelcompensatie zal door de initiatiefnemer moeten worden vergoed. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.**

Samenvatting overlegreactie

Aangenomen wordt dat bedoeld is dat de agrarische bestemming gewijzigd kan worden in de bestemming Natuur. Misschien is het goed dat ook concreet zo te benoemen in de wijzigingsbevoegdheid. Nu staat er alleen dat de bestemming gewijzigd kan worden ten behoeve van natuurontwikkeling.

Reactie gemeente

*In de toelichting bij het bestemmingsplan is gesteld dat de agrarische bestemming kan worden gewijzigd ten behoeve van natuurontwikkeling. **In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is alsnog specifiek benoemd dat de agrarische bestemming kan worden gewijzigd in de bestemmingen “Natuur”, “Water” en/of “Bos-beplantingsstrook”.***

Samenvatting overlegreactie

Bos of natuurelementen met een oppervlakte kleiner dan 2 hectare zijn mee bestemd in de agrarische gebiedsbestemmingen. In de gebruiksregels is een verbod opgenomen voor het verwijderen van bos en natuurelementen. De bestaande landschapselementen lijken dus goed te zijn beschermd. Vraag is alleen hoe deze gebruiksregels kunnen worden gehandhaafd, wanneer onduidelijk is welke landschapselementen in het plangebied aanwezig zijn. Daarom wordt verzocht om de landschapselementen met een nadere aanduiding op de plankaart op te nemen. Dan kan er gedurende de planperiode nooit discussie ontstaan over de vraag welke landschapselementen bestonden ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan.

Reactie gemeente

*Het opstellen van een dergelijke kaart maakt van het bestemmingsplan een onnodig gedetailleerd plan dat veel discussie zal opleveren over de definitie, omvang, kwaliteit, aard en plek van de landschapselementen. **Een deel van de natuur- en bouselementen ligt in de agrarische gebiedsbestemmingen. Deze elementen zijn op de volgende wijze beschermd in het bestemmingsplan. De redactie van de artikelen 3.1.c, 4.1.d en 5.1.c. is aangepast: “natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare” is veranderd in “bos-, natuur- en landschapselementen”.** Op deze wijze zijn alle bestaande en nieuwe bos- en natuurelementen die niet in de EHS liggen meebestemd. Voor het verwijderen van bestaande elementen geldt dat dit als strijdig gebruik is aangemerkt. Hier kan geen vergunning voor worden verleend. Voor nieuwe bos- en natuurelementen geldt overigens nog wel dat voor de aanleg ervan een omgevingsvergunning vereist is. Deze wordt met name getoetst aan de kernkwaliteiten van dat landschapstype. In de toelichting wordt een peildatum voor bestaande natuur- en bouselementen benoemd.*

Samenvatting overlegreactie

In de doeleindenomschrijving van de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” is onderscheid gemaakt tussen de laaggelegen en de hoger gelegen delen van het beekdal. Daarbij zijn de hoger gelegen delen bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van onder meer de afwisseling tussen weides en akkers. Verzocht wordt om deze waarde te schrappen. Op dit moment komen weliswaar akkers voor in delen van de beekdalen, maar in de beekdalen kwamen oorspronkelijk alleen graslanden voor. Daarbij is het behoud van akkers in de beekdalen ook in strijd met het (toekomstige) waterbeleid. In de Omgevingsvisie Drenthe is aangegeven dat de provincie ruimte voor water vooral in de beekdalen zoekt. Als uitwerking van de Omgevingsvisie werkt de provincie aan een Beekdalenvisie, waarin voor beekdalen met een landbouwfunctie een ontwatering wordt toegestaan die past bij graslandgebruik.

Reactie gemeente

*De bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” heeft betrekking op de lage én hoge delen van het beekdalgebied. De lage delen zijn de beek zelf met de aangrenzende haaks op de kavel staande percelen en beplantingenstroken. Deze gebieden zijn vaak (relatief) nat en minder geschikt voor de landbouw. Deze gebieden vallen onder het beekdalenbeleid van de provincie. Dit zijn de gebieden waar beekherstel en hermeanderingsprojecten hebben plaatsgevonden en waardoor ook ruimte voor waterberging is ontstaan. Deze gebieden hebben een natuurbestemming gekregen. Deze gebieden komen grotendeels overeen met de door de provincie aangewezen beekdalen (de beken zelf met de aangrenzende gronden). In het gebied liggen ook de hoger gelegen delen van de beekdalen. Deze gebieden liggen ver(der) van de beek en kenmerken zich door meer openheid en een afwisseling tussen weiden en akkers. Het provinciale beekdalenbeleid geldt niet voor deze gebieden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

De organisaties verbazen zich over het feit dat juist in de laaggelegen delen van het beekdal het scheuren en frezen van grasland ten behoeve van graslandverbetering of herinzaai zonder vergunning is toegestaan. Juist in de laaggelegen delen van het beekdal komen vaak waardevolle graslandvegetaties voor. Daarbij is ook niet duidelijk of dit nu betekent dat het in de hoger gelegen delen van de beekdalen verboden is om grasland te scheuren en frezen, aangezien er geen omgevingsvergunning voor deze werkzaamheid is opgenomen.

Verzocht wordt om voor alle gronden binnen de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap”, een omgevingsvergunning op te nemen voor het scheuren en frezen van grasland.

Reactie gemeente

*In de geldende bestemmingen “Beekdalen I” is het scheuren en frezen van grasland ten behoeve van graslandverbetering vergunningplichtig in gebieden met waardevolle graslandvegetaties. Deze gebieden met waardevolle vegetaties komen voor in de lage en natte delen van beekdal. **De planregels zijn aangepast: het scheuren en frezen van grasland in de lage delen van het beekdal is vergunningplichtig, in de hoge delen is het toegestaan landbouwkundig gebruik.***

Samenvatting overlegreactie

Via een omgevingsvergunning kunnen een kwekerij, boomfruitteelt en houtteelt in de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” worden toegestaan, wanneer er geen onevenredige aantasting kan plaatsvinden van de waarden van het beekdallandschap. De organisaties zijn van mening dat er per definitie een onevenredige aantasting plaatsvindt van de waarden van de beekdalen, wanneer daarin een dergelijke activiteit wordt toegestaan. In dit kader wordt verzocht deze afwijkingsmogelijkheid te schrappen.

Reactie gemeente

*De gemeente is van mening dat in delen van het beekdalgebied een kwekerij inpasbaar kan zijn. Het gaat dan om de hoger gelegen delen. De lage delen zijn hiervoor te nat. De vergunning kan niet worden verleend in gebieden waar de cultuurhistorische waarden zeer hoog zijn of wanneer er sprake is van een onevenredige aantasting van de kwaliteiten in het beekdalgebied. Een landschapsdeskundige moet hier over advies geven. De gemeente is van mening dat hiermee voldoende waarborgen voor het behouden van de landschapswaarden zijn opgenomen in het bestemmingsplan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Via een afwijkingsbevoegdheid kunnen kleinschalige kampeerterreinen bij alle woningen in het hele plangebied worden toegestaan, zelfs bij woningen binnen de bestemming “Natuur”. De organisaties hebben grote bezwaren tegen deze ruime afwijkingsbevoegdheid. Het toestaan van een kleinschalig kampeerterrein vinden wij binnen de bestemming “Natuur” ongewenst, omdat de gronden bestemd zijn voor behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en ecologische waarden.

Daarnaast zouden de essen en de beekdalen om landschappelijke redenen dienen te worden uitgesloten. Verder verzoeken wij u om kleinschalige kampeertreinen alleen bij agrarische bedrijven toe te staan, omdat er anders een wildgroei aan kleinschalige kampeertreinen kan ontstaan. Tenslotte zijn de organisaties van mening dat de omvang van het kampeertrein moet worden beperkt tot bijvoorbeeld 25 kampeermiddelen of 0,5 ha.

Reactie gemeente

*In de algemene afwijkingsregels is bepaald dat kleinschalige kampeertreinen zijn toegestaan. Daarbij zijn voorwaarden opgenomen voor onder meer de afstand tot een ander kleinschalig kampeertrein (minimaal 500 meter), de landschappelijke inpassing (met name op de essen), de kampeerperiode en de toegestane voorzieningen. Met deze regeling kan geen wildgroei ontstaan. In de definitie van kleinschalig kampeertrein is het aantal plaatsen (maximaal 25) en de minimale oppervlakte van het terrein (minimaal 5.000 m²) vastgelegd. De regels zijn conform de definitie van 'kleinschalig kamperen' uit het facet-bestemmingsplan recreatie dat is overgenomen in dit bestemmingsplan. In de planregels (38.1.1.k.6) is een natuur- en landschapstoets opgenomen. **De planregels (artikel 38.1.1. k onder 10) zijn op één onderdeel aangepast: de bevoegdheid kan niet worden toegepast op percelen in en direct grenzend aan een natuurbestemming.***

Samenvatting overlegreactie

In het zuidwestelijke en noordoostelijke deel van de gemeente is ruimte geboden voor grootschalige landbouw. Ook in de ontwerp Structuurvisie die tegelijkertijd ter inzage ligt, is dit gebied als zodanig aangeduid. De organisaties hebben bezwaar tegen het feit dat ook het zuidelijk deel van de Zwindersche Esch deze aanduiding heeft gekregen en zijn van mening dat grootschalige agrarische ontwikkeling hier niet gewenst is. Dit gebied is in de Omgevingsvisie Drenthe ook aangeduid als multifunctioneel gebied.

Reactie gemeente

*De gemeente neemt aan dat het gebied ten zuiden van de snelweg bedoeld is. Het gaat hier om het gebied met de topografische naam "Zwindersche Veld". Het betreft hier een essengebied, dus een gebied met een belangrijke landschappelijke waarde. Doel van het beleid is om de essen vrij te houden van bebouwing. **De aanwijzing van het Zwindersche Veld als gebied voor grootschalige landbouwontwikkeling komt daarom te vervallen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Volgens de toelichting van het voorontwerpplan zijn de bestaande paardenbakken bij woningen en (agrarische) bedrijven gelegaliseerd, terwijl de paardenbakken die buiten bouw- en bestemmingsvlakken liggen onder het overgangsrecht zijn gebracht en dus niet zijn gelegaliseerd. Op zich onderschrijven de organisaties dit beleid, maar hebben het idee dat dit niet juist in de regels is vertaald. In de bestemming "Agrarisch met waarden –Essenlandschap" zijn de gronden namelijk tevens bestemd voor paardenbakken. Daarbij is niet aangegeven dat deze paardenbakken binnen het bouwvlak gelegen dienen te zijn.

Reactie gemeente

*In de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat de bestaande paardenbakken zijn toegestaan. In de tabel in artikel 4.2. (bouwregels) is bepaald dat deze paardenbakken alleen in het bouwvlak zijn toegestaan. **De toelichting is op dit punt verduidelijkt en aangescherpt.***

Samenvatting overlegreactie

De organisaties complimenteren de gemeente met de regels over het voorkomen van lichthinder door eisen te stellen aan de lichtuitstraling bij nieuwe stallen en de verlichting bij nieuwe paardenbakken.

Reactie gemeente

Dit onderdeel van de zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.

2.3 GEMEENTE EMMEN

Samenvatting overlegreactie

De gemeente Emmen geeft aan geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De gemeente Emmen geeft aan op regionale onderwerpen te blijven samenwerken.

Reactie gemeente

De reactie is voor kennisgeving aangenomen. De bestaande samenwerking met de gemeente Emmen wordt voortgezet.

2.4 WATERSCHAP VELT EN VECHT

Samenvatting overlegreactie

Het waterschap geeft aan dat ze tijdig betrokken is geweest bij het bestemmingsplan en dat de wateraspecten voldoende zijn belicht.

Reactie gemeente

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

2.5 LTO NOORD

Samenvatting overlegreactie

In de begripsbepaling onder artikel 1.7 van de regels wordt gesteld dat een glastuinbouwbedrijf en een bloembollenteeltbedrijf niet gezien worden als een agrarisch bedrijf. Impliciet wordt hiermee bepaald dat vanuit als agrarisch bedrijf geduide bedrijfslocaties geen bloembollen geteeld mogen worden en vestiging van bedrijven waar de teelt van bloembollen centraal staat, niet mogelijk lijkt. De LTO vindt dit een ontoelaatbare inbreuk op de keuzes die een agrarische ondernemer kan maken. Daarenboven zijn er geen argumenten waarom bloembollenteelt in ruimtelijke zin aan banden gelegd zou moeten worden. Vanuit deze achtergrond acht de LTO het nodig dat de redactie van artikel 1.7 wordt aangepast.

Reactie gemeente

De gemeente Coevorden heeft er voor gekozen om bloembollenteelt niet in zijn algemeenheid mogelijk te maken gezien de ruimtelijke impact van deze teelten. Voor het telen wordt vaak de bodem geëgaliseerd waardoor microreliëf of een esdek kan verdwijnen. En bij deze teelten worden relatief veel bestrijdingsmiddelen gebruikt die in het oppervlaktewater terecht kunnen komen. Daarnaast is het telen van bloembollen een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. De gemeente heeft er voor gekozen deze activiteiten daarom buiten het bestemmingsplan te laten en eventuele concrete verzoeken voor het toestaan van bollenteelt individueel te beoordelen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.

Samenvatting overlegreactie

Bij de duiding van agrarische bedrijven is onderscheid gemaakt in bouwvlakken zonder functieaanduiding en bouwvlakken met een functieaanduiding 'akkerbouw', 'paardenhouderij', 'intensieve veehouderij' of 'kwekerij'. Hierbij geldt voor de bouwvlakken met functieaanduiding 'akkerbouw' en 'paardenhouderij' dat hier uitsluitend deze functie wordt toegestaan. LTO Noord is van mening dat deze vorm van regelen een soort korset gaat vormen dat ontwikkelingen en ondernemerskeuzes in de weg staat. LTO Noord beschouwt akkerbouw en gebruikgerichte paardenhouderij als grondgebonden agrarische activiteiten die geen nadere aanduiding vragen. Een dergelijke benadering voorkomt ook dat er ingewikkelde discussies volgen wanneer combinaties van activiteiten ontstaan binnen 1 bouwvlak. Ook voorkom

je dat er discussies ontstaan over het stempel dat op een bouwvlak moet worden gedrukt. De praktijk leert immers dat veel grondgebonden agrarische bedrijven vee houden maar ook akkerbouw- of vollegrondstuinbedrijven.

Reactie gemeente

*In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied).***

*Productiegerichte paardenhouderijen zijn bij recht toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak. Voor gebruiksgericte paardenhouderijen geldt dat deze bedrijven een andere ruimtelijke uitstraling hebben dan andere grondgebonden veehouderijen, een passende bestemming is dan op zijn plaats. De Raad van State heeft dit ook in meerdere uitspraken bevestigd. Ook is de verkeersaantrekkende werking vaak intensiever omdat de nadruk vaak niet bij het fokken, maar juist bij de gebruiksgericte activiteiten ligt. De gemeente kiest er daarom voor deze bedrijven niet overal bij recht toe te staan. **De wijzigingsbevoegdheden zijn op dit punt verduidelijkt: het moet hier gaan om een gebruiksgericte paardenhouderij.***

*Een aantal typen agrarische bedrijven is aangeduid. In de regels is bepaald dat voor deze percelen geldt dat ze mede zijn bestemd voor dat type. Een combinatie van verschillende typen grondgebonden activiteiten binnen één bedrijf/bouwvlak is daarom gewoon mogelijk. Hiervoor is in het ontwerpbestemmingsplan nog één redactionele wijziging doorgevoerd. **De zinsnede "een gebruiksgericte paardenhouderij uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' " is in de artikelen 3.1.b4, 4.1.b4 en 5.1.b4 vervangen door de zinsnede "een gebruiksgericte paardenhouderij is mede toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij'".***

Samenvatting overlegreactie

LTO Noord is van mening dat op de plankaart alleen die gebieden als natuur worden bestempeld die ook daadwerkelijk zijn ingericht en beheerd met als uitgangspunt dat er ecologische doelen conform de provinciale natuurdoeltypenkaart worden nagestreefd. Kijkend naar de plankaart is ons onder meer opgevallen dat er tussen de Hullen en het Haantje twee strookvormige gebieden als natuur zijn geïdentificeerd.

die dit niet zijn. Productiebos en landgoederen zijn geen natuur. Het zou goed zijn als de gemeente het kaartbeeld nog eens nadrukkelijk screent op het al dan niet terecht geduide natuur.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan Buitengebied is inderdaad een aantal natuurgebieden onterecht voorzien van een agrarische bestemming. Dit is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is naar aanleiding van meerdere overleg- en inspraakreacties nog eens goed gekeken naar de wijze van bestemmen voor natuur- en EHS gebieden en houtwallen/windsingels. Dit heeft geleid tot de volgende wijze van bestemmen:

- **Gebied is EHS 2013 én eigendom natuurorganisatie: bestemming “Natuur”;**
- **Gebied is EHS 2013 en niet in eigendom bij natuurorganisatie: agrarische gebiedsbestemming (via de wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming “Natuur” worden toegekend).**
- **Gebied ligt niet in de EHS 2013, is volgens de luchtfoto wel natuurgebied, en staat niet op het overzicht met eigendommen natuurorganisaties: valt onder de agrarische gebiedsbestemmingen.**
- **Gebied is geen EHS 2013, maar wel in eigendom bij een natuurorganisatie: controle luchtfoto als natuurelement dan bestemming “Natuur” of “Bos – Beplantingsstrook”.**
- **Windsingels en houtwallen die geen onderdeel uitmaken van de EHS: (nieuwe) bestemming “Bos- Beplantingsstrook”;**
- **Binnen de natuurgebieden is bestaand agrarisch gebruik toegestaan.**

Een deel van de natuur- en bouselementen ligt in de agrarische gebiedsbestemmingen. Deze elementen zijn op de volgende wijze beschermd in het bestemmingsplan. De redactie van de artikelen 3.1.c, 4.1.d en 5.1.c. is aangepast: “natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare” is veranderd in “natuur- en landschapselementen”. Op deze wijze zijn alle bestaande en nieuwe bos- en natuurelementen die niet in de EHS liggen meebestemd. Voor het verwijderen van bestaande elementen geldt dat dit als strijdig gebruik is aangemerkt. Hier kan geen vergunning voor worden verleend. Voor nieuwe bos- en natuurelementen geldt overigens nog wel dat voor de aanleg ervan een omgevingsvergunning vereist is. Deze wordt met name getoetst aan de kernkwaliteiten van dat landschapstype. In de toelichting wordt een peildatum voor bestaande natuur- en bouselementen benoemd. Van de natuurbeherende instanties heeft de gemeente een kaart met de eigendommen ontvangen. Deze kaart is samen met de provinciale EHSkaart gebruikt om de natuurbestemmingen toe te kennen.

Binnen de gemeente komen geen nieuwe landgoederen voor. Om na te gaan of en waar particulier beheerde natuurgebieden voorkomen wordt het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Federatie Drents Particulier Grondbezit. In het plangebied komen ook nog een aantal natuurgebieden voor die in bezit zijn bij de gemeente en gebieden als de Schans bij Katshaar. Deze gebieden worden bestemd conform de hiervoor genoemde uitgangspunten.

*Voor de twee bosstroken bij 't Haantje geldt dat van één van de twee bosstroken met de provincie is afgesproken dat deze bosstrook geen natuurbestemming zou krijgen. **Deze bospercelen hebben de bestemming “Bos – Beplantingsstrook” gekregen.***

Samenvatting overlegreactie

In artikel 1.64 van de voorschriften wordt grondgebondenheid gedefinieerd. Hierbij ligt de focus op ruwvoer voor en mest van het eigen bedrijf. Op zich is de formulering helder. Ze laat echter geen ruimte voor een benadering waarbij grondgebondenheid op gebiedsniveau wordt georganiseerd. Verwacht mag worden dat in de nabije toekomst agrarische bedrijven lokaal gaan samenwerken waarbij bedrijven op structurele basis zowel voer als mest uitwisselen. Hiermee ontstaat lokale grondgebondenheid die vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt vergelijkbaar is met die van een individueel bedrijf. Gevraagd wordt om de definitie in artikel 1.64 aan te passen.

Reactie gemeente

*De gemeente komt, ondanks het sympathieke idee, niet tegemoet aan deze wens van de LTO. Een dergelijke definitie en benadering is moeilijk te controleren en te handhaven. Daarnaast bestaat het risico dat misbruik kan worden gemaakt van de regeling om op deze manier intensieve veehouderijen via een achterdeur de ruimte te geven uit te breiden of zich te vestigen. Dit is in strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Op de plankaart conform Ruimtelijke Plannen valt op dat bij de toekenning van bouwvlakken in een fors aantal gevallen bestaande voorzieningen voor de opslag van kuilvoer of mest buiten het bouwvlak liggen. In de voorschriften wordt in artikel 3.1.4.1 en 5.1 gesteld dat bij recht, voeropslagvoorzieningen en mestopslagvoorzieningen uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak. Ingevolge de artikelen 3.2.1 lid a, 4.2.1 lid a en 5.2.1 lid a is bestaande bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Wat één en ander betekent voor de betrokken bouwwerken en gebouwen is onduidelijk. LTO Noord wil er voor pleiten dat een regeling wordt getroffen waarbij het mogelijk is om buiten het bouwvlak gelegen bouwwerken en gebouwen te kunnen vervangen of vernieuwen. Een nog betere oplossing zou zijn om ter plaatse een bouwvlak toe te kennen dat er voor zorgt dat bestaande gebouwen en bouwwerken binnen dit bouwvlak vallen.

Reactie gemeente

*Opslagvoorzieningen voor mest en kuilvoer horen in principe in het bouwvlak te liggen. In een aantal situaties was en is dit inderdaad niet het geval. Bestaande bebouwing en bouwwerken die buiten de bouwvlakken staan zijn toegestaan als ze legaal aanwezig zijn (zie de definitie 1.18 'bestaande' in samenhang met de artikelen 3.2.1, 4.2.1. en 5.2.1.eerste rij, tweede kolom van de tabel). In de gevallen dat ze legaal (met vergunning) aanwezig zijn mogen ze vervangen worden. Voor de niet-legale voorzieningen geldt dat ze niet mogen worden vernieuwd of vervangen. Bij voorkeur worden ze alsnog binnen het bouwvlak opgenomen. Bij nieuwbouwplannen (via de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding) voor deze agrarische bedrijven gaat de gemeente in overleg met de betreffende agrariër hier op sturen. Dan wordt bekeken of en hoe de kuilvoerplaten in het nieuwe bouwvlak opgenomen kunnen worden. Uit de inspraakreacties blijkt overigens dat dit maar in enkele gevallen op problemen stuit. Voor deze uitzonderingen wordt geen beleid gemaakt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Vanuit de eerder besproken systematiek van het nader duiden van bouwvlakken, is er onderscheid gemaakt in het toekennen van bouwvlakken voor bedrijven. Dit betekent onder meer dat de als akkerbouwbedrijf geduide bouwvlakken bij recht slechts 1,0 ha toegewezen hebben gekregen. LTO Noord zou er voor willen pleiten dat daar waar individuele akkerbouwers te kennen geven voor bedrijfsontwikkeling binnen een tijdspanne van 10 jaar, meer ruimte nodig te hebben, om deze alsnog een bouwvlak van 1,5 ha toe te kennen.

Reactie gemeente

In een eerdere reactie over dit onderwerp is het volgende toegezegd: In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan wor-

den geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied).**

Samenvatting overlegreactie

Schaalontwikkeling van agrarische bedrijven is tegenwoordig van een omvang dat er steeds vaker sprake is van twee- of meer gezinsbedrijven. Arbeid en toezicht liggen niet alleen bij één ondernemer en zijn/haar gezinsleden, maar wordt samen met familie en soms ook met "vreemde arbeid" ingevuld. Zeker bij grotere bedrijven met vee ontstaat bij deze ontwikkeling opnieuw de behoefte aan de mogelijkheid om bij het bedrijf twee bedrijfswoningen te kunnen hebben. Binnen het nu voorliggende bestemmingsplan is geen voorziening getroffen om een tweede bedrijfswoning te kunnen toestaan. LTO wil op basis van signalen uit het veld bij deze er voor pleiten om een dergelijke mogelijkheid in de vorm van een afwijking alsnog in te bouwen.

Reactie gemeente

*Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen: In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden. Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om de bedrijfswoning geschikt te maken voor dubbele bewoning. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Voor de ontwikkeling van agrarische bedrijven zijn in het bestemmingsplan twee gekoppelde routes beschreven. Allereerst is er een wijzigingsbevoegdheid (3.8.1 lid c, 4.7.1 lid c en 5.8.1 lid c) om "het bouwvlak te vergroten ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf en daarbij de 'aanduiding specifieke bouwaanduiding-afwijkende maatvoering' op te nemen indien.....". Aansluitend is er in artikel 3.2.1 lid a, 4.2.1 lid a en 5.2.1 lid a beschreven dat voor bouwvlakken waar de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-afwijkende maatvoering' op van toepassing is meer (dan de 10.000 m²) oppervlakte mag worden gebruikt voor de plaatsing van bedrijfsgebouwen, voeropslagvoorzieningen en mestopslagvoorzieningen. Impliciet betekent dit dat een bedrijf dat binnen het bij recht toegewezen bouwvlak meer dan de 10.000 m² aan oppervlakte wil bebouwen, eerst een wijzigingsprocedure ten behoeve van een bouwvlakvergroting en het verkrijgen van het stempel 'specifieke bouwaanduiding-afwijkende maatvoering' moet doorlopen. Dit is in de ogen van LTO Noord een omweg die leidt tot frustratie van ontwikkelingen. Vanuit de hiervoor beschreven analyse lijkt het de LTO wenselijk dat in de drie agrarische gebiedsbestemmingen een afwijkingsbevoegdheid wordt ingebouwd die het mogelijk maakt om bij alle agrarische bouwvlakken meer dan de 10.000 m² te bebouwen.

Reactie gemeente

Het uitgangspunt voor het bestemmingsplan is geweest: bouwvlakken van maximaal 1,5 hectare en 10.000 m² bebouwing. Op een plaats staan agrarische bedrijven die al groter zijn dan deze maximale maten. Er is bewust voor gekozen om geen aanduiding op te nemen in

*deze situaties omdat een verdere uitbreiding dan via wijziging/herziening moet. Er kan dan maatwerk voor inpassing en positionering worden geregeld. Juist bij bedrijven van deze schaalgrootte luistert dit nauw. De maximale maten van 1,5 hectare en 10.000 m² bebouwing zijn ook gekozen om zo ruimte te laten voor onder meer de tuin en de landschappelijke inpassing. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In het verlengde van de structuurvisie zijn in het bestemmingsplan gebieden geduid die als grootschalig landbouwgebied worden gezien. Voor de agrarische sector gelden in deze gebieden een aantal extra mogelijkheden. Zo is er een mogelijkheid om een bouwvlak uit te breiden tot 3,0 ha (i.p.v. 2,0 ha) en een bebouwingsoppervlak van maximaal 20.000 m² (i.p.v. 13.000 m²). Tevens is er in deze gebieden een mogelijkheid tot toepassing van een wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf. Reeds in de reactie op de voorontwerp-Structuurvisie van de gemeente Coevorden is vanuit LTO Noord aangegeven dat in het onderkennen van belangrijke landbouwgebieden, de gemeente uiterst terughoudend is geweest.

Wij verwachten dat toepassing van de uitgangspunten van het bestemmingsplan in delen van het buitengebied tot blokkades gaat leiden. Dit geldt vooral voor de hervestiging van bedrijven maar ook voor bedrijven die maximaal een bouwvlak van 2,0 ha en 13.000 m² aan bebouwde oppervlakte mogen hebben. Concreet stellen wij voor om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van een nieuw grondgebonden bedrijf te verbreden tot alle gebieden met uitzondering van de essen en de lage delen van de beekdalen. Daarnaast acht LTO het wenselijk dat in alle gebiedsbestemmingen een afwijkingbevoegdheid wordt opgenomen om onder strikte voorwaarden direct buiten het bouwvlak kuilvoeropslagvoorzieningen te realiseren. Dit laatste houdt verband met het signaal uit de sector dat veel agrarische bedrijven die 2,0 ha bouwvlak als plafond hebben, verwachten klem te komen zitten met de fysieke ruimte voor gebouwen en bouwwerken op hun bouwvlak. Zeker ook met het oog op het realiseren van een kwalitatief goede erfinrichting is het wenselijk dat er ruimte is om zaken op en bij het erf zo te kunnen schikken dat er een mooi geheel ontstaat en er geen sprake is van het op een beperkte ruimte moeten proppen van zaken.

Reactie gemeente

*De gemeente Coevorden kiest er voor om een aantal gebieden aan te wijzen als gebied waar grootschalige ontwikkelingen en hervestiging mogelijk zijn. De gebieden sluiten aan bij de gebieden die de Provincie Drenthe heeft aangewezen voor de ontwikkeling van een robuuste landbouw. De gebieden zijn een doorvertaling vanuit de provinciale Omgevingsvisie. In de gebieden buiten de grootschalige landbouwontwikkelingen spelen aspecten als het beschermen van natuur- en landschapswaarden en het gegeven dat het ook een woongebied voor burgers is een nadrukkelijker een rol. Hier is dan ook geen hervestiging of groei tot maximaal 3 hectare mogelijk. Bij hoge uitzondering (bijzondere situaties) kan hier door middel van een individuele afweging c.q. eigen bestemmingsplan wel aan mee worden gewerkt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

LTO Noord heeft in de reactie op de concept-erfgoednota aangegeven zorg te hebben over de voor de landbouw negatieve doorwerking van cultuurhistorische belangen in dit bestemmingsplan. Bij lezing van het bestemmingsplan en de kaartbeelden omtrent cultuurhistorie valt in dit kader een aantal dingen op.

- Een groot deel van de als cultuurhistorisch zeer waardevol geduide gebieden zijn uitgesproken landbouwgebieden en zelfs gebieden die als grootschalig landbouwgebied te boek staan.
- Voor ontwikkelingen op bedrijven die gelegen zijn binnen de gebieden geduid als Cultuurhistorisch zeer waardevol, geldt altijd de eis om te komen met een uitgebreid erfinrichtingsplan.
- Voor een grotere goothoogte is een extra afwegingsmoment ingebouwd.
- Gronden gebruiken voor kwekerij, boomfruitteelt of houtteelt is in Cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden verboden.
- Nieuwe solitaire mestopslagvoorzieningen zijn in cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden niet mogelijk.

- Vestiging van een kwekerij op een akkerbouwbestemming kan niet op een perceel gelegen in een cultuurhistorisch zeer waardevol gebied.

LTO stelt vast dat de erfgoednota hiermee een stempel drukt op ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven en ingrijpt op de realisatie van mestilo's en nieuwe plantaardige teelten. Met name deze laatste gevolgen gaan wat de LTO betreft te ver. Zij willen er voor pleiten om in het verlengde van de intenties van de Erfgoednota meer te denken in de richting van "behoud door ontwikkeling". Dit betekent dat er argumenten zijn om middels een afweging per geval te kunnen beoordelen of en hoe een mestilo, of een nieuwe teelt alsnog ook in een cultuurhistorisch zeer waardevol gebied zou kunnen. Dus geen verbod.

Reactie gemeente

*De gemeente is van mening dat cultuurhistorie, naast de andere belangen in het buitengebied, ook een factor van belang is. In een groot deel van de gebieden zijn ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector opgenomen. Een deel van de ontwikkelingen vindt plaats via een kwaliteitstoets, dat betekent dat de ontwikkelingen wel degelijk mogelijk kunnen zijn, maar wel goed moeten worden ingepast. De gemeente werkt nog aan een praktische uitwerking van dit beleid, zodat dit zowel voor aanvrager als toetser, efficiënt en helder kan worden uitgewerkt. Met name de teelten zoals boomteelt kunnen zeer ingrijpend zijn voor de cultuurhistorische waarden (verdichting van open gebieden, egaliseren van gronden en dergelijke) en zijn daarom in deze gebieden (die vaak door openheid worden gekenmerkt) niet toegestaan. In een aantal gebieden ziet de gemeente hiervoor wel mogelijkheden, maar wil een concrete aanvraag aan een landschapstoets onderwerpen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In artikel 3.2.1. lid d, artikel 4.2.1 lid d en artikel 5.2.1. lid d. (alsmede "gebruik" in de artikelen 3.5.1. lid a, 4.5.1. lid a en 5.5.1. lid a) wordt bepaald dat nieuwe stallen uitsluitend mogen worden gerealiseerd met een lichtsterkte binnen van maximaal 150 lux, dan wel een reductie van de lichtuitstraling van 90% tussen 20.00 en 6.00 uur. LTO Noord participeert in diverse regio's in discussies over mogelijke lichtoverlast uit agrarische bedrijfsgebouwen. Op grond van een project in Fryslan en Groningen is hierbij gebleken dat het stellen van lichtregels in een spanningsveld van economische en omgevingsbelangen niet eenvoudig is. Daarenboven geldt de meer principiële vraag of je één en ander in regels binnen een bestemmingsplan moet gieten.

In de analyse van dit bestemmingsplan is niets gebleken van een goede onderbouwing van de keuzes van de spelregels zoals die hier zijn opgenomen. LTO Noord is gezamenlijk met de provincies Groningen en Fryslan en de beide provinciale Milieufederaties een project gestart om te komen tot een convenant met lampen- en schermenleveranciers. Doel van dit convenant is dat het bedrijfsleven de lichtuitstraling binnen de perken houdt waardoor overheidsregulering buitenwege kan blijven.

LTO Noord Drenthe volgt ontwikkelingen in de buurprovincies met belangstelling en is van mening dat een pragmatische benadering die leidt tot het halen van gezamenlijke doelen, altijd beter werkt dan het dichttimmeren via moeilijk handhaafbare regels in een bestemmingsplan. LTO Noord adviseert daarom niet als afzonderlijke gemeente met lichtbeleid in een bestemmingsplan te komen.

Reactie gemeente

*De gemeente Coevorden wil de lichtuitstraling uit stallen beperken. Eén van de kernkwaliteiten van het Drentse landschap is de 'donkerte'. Om het buitengebied ook in de nachtelijke uren donker te houden is het beperken van lichtuitstoot een belangrijke maatregel. De lichtuitstoot kan daarnaast negatieve gevolgen hebben voor onder meer vogels en zoogdieren (dag-nachtritme verstoringen). De gemeente houdt deze regeling voorlopig overeind. Als er een convenant wordt afgesloten zal de gemeente de noodzaak van de regeling in het bestemmingsplan opnieuw beoordelen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In de gemeente Coevorden ligt een aantal beken en waterlopen in uitgesproken landbouwgebied, denk bijvoorbeeld aan het Loodiep, het Drostendiep, het Schoonebeekerdiep en de Sleenerstroom. De agrarische sector hecht er aan dat in de gebieden waar een waterhuishoudkundig systeem ligt dat de agrarische sector moet bedienen met goede productieomstandigheden, er geen ingrepen worden doorgevoerd die er mogelijk voor zorgen dat deze productieomstandigheden verslechteren. LTO Noord kan dan ook niet instemmen met de artikelen 3.5.2 lid b sub 1 (en 3.7.1 lid a.) waar gesteld wordt dat het meanderen van beken niet gezien wordt als strijdig gebruik. Dergelijke ingrepen kunnen gevolgen hebben die in een bestemmingsplan zeker aan een afweging onderworpen moeten worden.

Reactie gemeente

*De gemeente maakt het laten hermeanderen alsnog vergunningplichtig. Zo kan een toets op onder meer de gevolgen voor de waterhuishouding en de gevolgen voor de aangrenzende percelen plaatsvinden. **Het laten hermeanderen van beken is geschrapt in artikel 3.5.2. onder b2, het is vervallen als toegestaan gebruik. Artikel 3.7.1 onder a is nu als volgt geredigeerd: 'het dempen, aanleggen en wijzigingen van watergangen'. Hiermee is ook het laten hermeanderen van beken vergunningplichtig geworden omdat dat hermeanderen bijvoorbeeld een wijziging (verondiepen, oevers afvlakken e.d.) of aanleggen (nieuwe meanderbocht graven) van een watergang inhoudt.***

Samenvatting overlegreactie

In de bestemming "Agrarisch met Waarden - Beekdallandschap" onder artikel 3.1 onder a sub 1 en 2 wordt gesproken over hoge en lage delen van beekdalen en het behoud, het herstel en de ontwikkeling van landschappelijke waarden van het beekdallandschap. In beginsel geldt dit streven voor alle beekdalen. Ergo, er wordt geen onderscheid gemaakt in beekdalen die natuurlijk zijn of worden ingericht en de beekdalen die als blijvend landbouwgebied te boek staan. Ondanks de redactionele scheiding van hoge en lage beekdalen is er bij de agrarische sector zorg over het over één kam scheren van de beekdalgebieden. De gebiedsbestemming "beekdallandschap" beslaat een groot deel van de gemeente en hier zit een fors aantal agrarische bedrijven dat recht heeft op perspectief. LTO Noord wil pleiten voor een benadering waarbij in artikel 3.1 lid a, sub a en b een verdere differentiatie wordt toegepast. Dit zou in onze ogen moeten betekenen dat in de bestemmingsomschrijving onderscheid wordt gemaakt in natuurlijke beekdalen en landbouwbeekdalen. Voor de natuurlijke beekdalen zouden de doelen kunnen gelden zoals nu beschreven in genoemd artikel. Voor de landbouwkundige beekdalen zou het behoud van landschappelijke waarden centraal kunnen staan. En dus de terminologie "herstel en ontwikkeling" weggelaten kunnen worden. Hiermee wordt in de ogen van de LTO meer recht gedaan aan de agrarische belangen.

Reactie gemeente

*Met de regel voor 'behoud, herstel en ontwikkeling van...': wordt behoud, herstel en ontwikkeling mogelijk gemaakt en niet verplicht. De gemeente ziet geen aanleiding deze regel aan te passen. Een deel van de beekdalen is inmiddels al ingericht als natuurgebied. Deze gebieden hebben de bestemming "Natuur" gekregen. Verder geldt dat voor de agrarische bouwvlakken in het beekdalengebied dezelfde regels gelden als voor bouwvlakken in bijvoorbeeld het ontginningengebied. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In artikel 3.5.2 lid b sub 2 wordt gesteld dat "het scheuren en frezen ten behoeve van graslandverbetering of herinzaai in de laag gelegen delen van het beekdal" niet gerekend wordt tot strijdig gebruik. Ondanks dat er verder nergens in het bestemmingsplan over wordt geschreven, zou je hier impliciet uit kunnen afleiden dat scheuren en frezen ten behoeve van andere doelen wel als strijdig gebruik wordt gezien. LTO Noord acht het niet wenselijk dat in agrarische beekdalen beperkingen worden opgelegd aan het grondgebruik. Op percelen die daarvoor geschikt zijn, moet de ondernemer de keus kunnen maken om gras, aardappelen, maïs of welk gewas dan ook te kunnen telen.

Reactie gemeente

*In de lage en natte delen van de beekdalen komen (of kunnen) waardevolle vegetaties voorkomen die gebonden zijn aan de natte omstandigheden. Deze lage en natte delen van de beekdalen zijn niet of nauwelijks geschikt voor een ander gebruik dan grasland. **De planregels zijn aangepast: het scheuren en frezen van grasland in de lage delen van het beekdal is vergunningplichtig, in de hoge delen is het toegestaan landbouwkundig gebruik.***

Samenvatting overlegreactie

Per 1 januari 2013 is de Wet Dieren van kracht geworden. Deze wet beschrijft grofweg de rechten en plichten van mensen die dieren houden. Als onderdeel van de gestelde regels is een houder mogelijk verplicht om, als de omstandigheden daar om vragen, een dier schuilgelegenheid te bieden. LTO Noord stelt vast dat het wellicht verstandig is als gemeente een analyse te maken van genoemde Wet en zo nodig ruimtelijke regels in het plan op te nemen die voor houders van dieren aan de in de Wet gestelde regels te voldoen.

Reactie gemeente

*De Wet dieren geeft inderdaad aan dat dieren moeten worden gevrijwaard van onder meer fysiek en fysiologisch ongerief. De gemeente is van mening dat de taak om goed voor dieren te zorgen (zoals een adequate huisvesting) in eerste instantie bij de eigenaar van de dieren ligt. Dat houdt in dat de dieren bij voorkeur bij huis gehouden worden, hier kan het beste toezicht worden gehouden en bescherming worden geboden. De toegestane oppervlaktemaat van 250 m² bebouwing bij een woning is hiervoor in sommige gevallen onvoldoende. Voor de woonpercelen waar nu meer dan 500 m² bebouwing aanwezig is kan de herschikkingsregeling toegepast worden. Voor de percelen waar nu minder dan 500 m² bebouwing staat is een aanvullende regeling nodig. **Daarom is in de bestemming "Wonen" een afwijkingsregeling opgenomen. Met deze afwijkingsregeling kan de oppervlakte gebouwen op een woonperceel worden uitgebreid van 250 m² tot maximaal 500 m² als dit noodzakelijk is voor het huisvesten van het hobbymatig gehouden vee. Bij de woning moet dan minimaal 2 hectare grond duurzaam (=lange periode) in bezit/gebruik zijn. Ook moeten de stallen landschappelijk goed worden ingepast. De regeling kan niet worden toegepast als de herschikkingsregeling al is toegepast.***

*Als deze afwijkingsmogelijkheid onvoldoende is kan een schuilstal 'in het veld' worden gerealiseerd. **Hiervoor is een afwijkingsregeling opgenomen. Deze schuilstal mag maximaal 30 m² groot zijn, 3,5 meter hoog met een kap en moet landschappelijk worden ingepast. De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is aangevuld met een onderdeel "schuilstallen". De schuilstal moet minimaal 5 meter en maximaal 25 meter uit de weg staan. Schuilstallen mogen niet worden opgericht in de gebieden met de bestemming "Agrarisch met waarden – Essenlandschap", de gebieden die zijn aangeduid als grootschalige ontginningen, de laaggelegen delen van het beekdal en de gebieden die cultuurhistorisch zeer waardevol zijn. Ook hier geldt de eis dat er minimaal 2 hectare grond duurzaam in gebruik is bij de eigenaar.***

Samenvatting overlegreactie

In de bestemmingsomschrijvingen van de drie gebiedsbestemmingen wordt kwekerij, boomfruitteelt en houtteelt expliciet niet gezien als onderdeel van de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Bij afwijking van de gebruiksregels (artikel 3.6.1 "beekdallandschap" en artikel 5.6.1 "ontginningenlandschap") wordt vervolgens een mogelijkheid gecreëerd om grond voor deze doeleinden te gebruiken. Hier zou de LTO zoals elders in deze zienswijze is beschreven, willen pleiten voor een afwegingsmogelijkheid om ook in Cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden deze teelten toe te kunnen staan.

Voor de gebiedsbestemming "Essenlandschap" valt op dat hier geen mogelijkheden zijn om dergelijke gewassen te telen. Ergo; er is geen vergunningmogelijkheid opgenomen om in afwijking van de doeleindenomschrijving te handelen. Ondanks dat we het hier hebben over een essenlandschap achten wij het niet ondenkbaar dat er hier mogelijkheden zijn om zonder een grote inbreuk op landschappelijke

waarden dergelijke gewassen te telen. Dus ook hier zou volgens LTO een vergunningmogelijkheid moeten worden ingebouwd om een afweging hieromtrent te kunnen maken.

Reactie gemeente

*De gemeente is van mening dat cultuurhistorie, naast de andere belangen in het buitengebied, ook een factor van belang is. In een groot deel van de gebieden zijn ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector opgenomen. Teelten zoals boomteelt kunnen zeer ingrijpend voor de cultuurhistorische waarden en de essengebieden (verdichting van open gebieden, egaliseren van gronden en dergelijke) zijn en zijn daarom in deze gebieden (die door openheid en waardevol reliëf worden gekenmerkt) niet toegestaan. Dergelijke teelten verdichten het gebied en verminderen de herkenbaarheid van de essen. In een aantal gebieden ziet de gemeente hiervoor wel mogelijkheden, maar wil een concrete aanvraag aan een landschapstoets onderwerpen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In elk van de gebiedsbestemmingen is feitelijk voor het gehele plangebied bepaald dat het wijzigen van watergangen, het greppelsysteem en het aanleggen van drainage omgevingsvergunning plichtig is. LTO Noord acht dit een onnodige maar ook onuitvoerbare en niet te handhaven beleidslijn. In gebieden waar de waterhuishoudkundige belangen van de agrarische sector onmiskenbaar voorop staan en er geen directe beïnvloeding van natuurbelangen of andere functies aan de orde zijn, achten wij dit deel van het vergunningstelsel overbodig.

Reactie gemeente

*De Keur is bedoeld om het waterstaatsbelang veilig te stellen. Het gaat dan om zaken als een goede afwatering en peilbeheer door regels te stellen aan ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de waterhuishouding. Het bestemmingsplan stelt regels voor onder meer het beschermen van de landschapskarakteristieken zoals de verkaveling en karakteristieke slotenpartijen. Het dempen of aanleggen van sloten en andere watergangen kan gevolgen hebben voor de verkaveling. Voor de zaken die waterstaatsbelang zijn geldt dat de gemeente hier geen vergunningplicht voor wil instellen. Het waterschap kan de gevolgen voor de waterhuishouding het beste zelf toetsen. Een dubbele vergunning is voor ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de waterhuishouding dan ook niet nodig. De gemeente wil echter wel een toets op de landschapswaarden, zoals de verkaveling, kunnen doen. **De redactie is daarom als volgt aangepast. De tekst in het voorontwerp luidde: "het dempen, aanleggen, wijzigen van watergangen en het aanleggen, wijzigen en verwijderen drainage, dammen, stuwtjes en andere waterhuishoudkundige voorzieningen". De zinsnede "en het aanleggen, wijzigen en verwijderen drainage, dammen, stuwtjes en andere waterhuishoudkundige voorzieningen" is komen te vervallen. Deze geschrapte onderdelen worden door het waterschap getoetst. Het kan in deze gevallen overigens nog wel nodig zijn om een omgevingsvergunning bouwen aan te vragen voor bepaalde bouwwerken. Deze aanpassing is overigens ook in overeenstemming met het convenant dat de provincie en de LTO hebben afgesloten over archeologie. In dit convenant is bepaald dat aanleggen van drainage valt onder 'normaal agrarisch gebruik', daarom is hier geen archeologisch onderzoek nodig. Voor het aanleggen en wijzigen van sloten geldt dit niet.***

Samenvatting overlegreactie

In artikel 22 van de voorschriften wordt omschreven waarvoor gronden aangewezen voor "water", bestemd zijn. Hierbij is het zinvol om, gelet op de ontwikkeling dat landbouwers een rol spelen in het beheer en onderhoud van dergelijke gronden, toe te voegen dat deze gronden mede bestemd zijn voor agrarisch gebruik en beheer.

Reactie gemeente

De bestemming "Water" is toegekend aan de grotere watergangen en kanalen in het plangebied. De bestemming ligt alleen op de watergang zelf. Het is overigens niet duidelijk wat de

LTO wil bereiken door hier agrarisch gebruik/beheer toe te staan. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.

Samenvatting overlegreactie

In de regels wordt beschreven hoe het vergisten van mest en het verhandelen van de daarbij vrijkomende energie wordt geregeld. Allereerst moet hierbij worden opgemerkt dat covergisting lang niet altijd meer plaatsvindt om ter plaatse energie op te wekken. Steeds vaker is de output van een installatie geen elektriciteit, maar (groen) gas. Daarnaast is het van belang vast te stellen dat het komende decennium op de agrarische bedrijven allereerste innovaties op het vlak van be- en verwerken van landbouwkundige (bij-)producten zullen plaatsvinden. Mest en andere stoffen van het eigen bedrijf worden niet alleen vergist maar ook met andere processen (bv. destilleren, drogen of vergassen) be- of verwerkt. Deze ontwikkeling wordt aangewakkerd door generiek beleid op het vlak van mineralen en energie.

Reactie gemeente

De gemeente neemt op verzoek van de LTO in de artikelen 3.5.2., 4.5.2 en 5.5.2 een bredere regeling op voor het verwerken van mest en andere landbouwkundige (bij-) producten.

De nieuwe regeling in de artikelen 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 (Specifieke gebruiksregels, toegestaan gebruik) komt als volgt te luiden:

Tot een gebruik in strijd met het bestemmingsplan wordt niet gerekend het binnen het bouwvlak vergisten/drogen/vergassen/destilleren van mest of andere landbouwkundige (bij)producten en het verhandelen van de daarbij vrijkomende energie (zoals elektriciteit of gas), indien en voor zover sprake is van de volgende wijze van be- of verwerking:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'grootschalig landbouwgebied': het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen mest of andere landbouwkundige (bij)producten en voegt eventueel eigen of niet eigen cosubstraten toe; het eventuele digestaat wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt of naar derden afgevoerd;***
- b. in overige gebieden: het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen mest of andere landbouwkundige (bij)producten en voegt eventueel eigen of niet eigen cosubstraten toe; het eventuele digestaat wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt.***

2.6 STAATSBOSBEHEER

Samenvatting overlegreactie

In het geldende bestemmingsplan is voor het kampeerterrein de Kibbelkoele nog een bouwvlak van ongeveer 1 hectare opgenomen. Hier mocht onder meer nog een horecagelegenheid worden opgericht. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit niet meer opgenomen. Staatsbosbeheer wil deze mogelijkheden graag behouden.

Reactie gemeente

Voor de Kibbelkoele geldt een eigen bestemmingsplan. Hierin is onder meer een bouwvlak voor een horecagelegenheid of ontspanningsgebouw opgenomen. De bouwrechten zijn al dertig jaar oud. Met de gemeente hebben enkele oriënterende gesprekken plaatsgevonden over een concrete invulling van deze bouwrechten. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Kibbelkoele de bestemming "Natuur" gekregen met de nadere aanduiding "dagrecreatie". In het geldende bestemmingsplan De geldende rechten zijn daarom overgenomen: het perceel heeft de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" met een bouwvlak voor een horecagebouw gekregen. In de regels is bepaald dat een gebouw voor daghoreca is toegestaan. Buiten het bouwvlak zijn kiosken en kleedruimtes toegestaan. Binnen het bouwvlak is 800 m2 bebouwing toegestaan. Buiten het bouwvlak is 200 m2 bebouwing toegestaan.

Recent heeft een gesprek plaatsgevonden met Staatsbosbeheer over de toekomstplannen voor de Kibbelkoele. In het gesprek is afgesproken dat in totaal 1.000 m2 gebouwd mag wor-

den bij de Kibbelkoele. Het gaat dan om bebouwing in (horeca) als buiten (kiosk/kleedruimte) het bouwvlak. Omdat nog niet helemaal duidelijk is of het bestaande bouwvlak qua locatie voldoet is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te kunnen verplaatsen.

2.7 MOLENSTICHTING DRENTHE

Samenvatting overlegreactie

In artikel 37.17.2 sub a en in art. 37.17.4 sub a wordt voor alle molens een afstandsmaat van 100 m toegepast. Omdat op de digitale plankaart niet goed te zien is voor welke molen de vrijwaringszone is ingetekend is per molen de afstandsmaat aangegeven die voor sub a van toepassing is volgens de algemene berekeningswijze van de beschermingszone die toegepast wordt door de Vereniging De Hollandsche Molen.

1. De Jantina Helling te Aalden: 100 m.
2. De Bente te Dalen: 100m.
3. Albertdina te Noordsleen: 100 m.
4. De Hoop te Wachtum: 100 m.
5. De Arend te Coevorden: 150 m.
6. Jan Pol te Dalen: 290 m.
7. De Hoop te Sleen: 130 m.

De molens no. 4, 5 en 6 staan binnen de bebouwde kom (komplan). In hoeverre de vrijwaringszone voor deze molens in het buitengebied ligt is op de verbeelding niet te zien. Voor de molens 1, 2, 3 en 4 is de 100 m norm akkoord.

In sub b van genoemde artikelen wordt gesproken over 1/30 van de afstand tussen het bouwwerk / de plantlocatie en de molen. Volgens de biotoopnorm van de Hollandsche Molen is dit 1/50 van genoemde afstand.

Gevraagd wordt om te bezien of voor molens 4,5 en 6 nog een aanduiding op de kaart nodig is en de norm 1/30 te wijzigen in 1/50 van de afstand tussen enz.

Reactie gemeente

*De verbeelding en de molenbiotopen zijn nogmaals nagelopen. De molenbiotopen van de molens 4,5 en 6 liggen volledig in de bestemmingsplannen voor de kernen en raken het buitengebied niet. De norm 1/30 van de afstand tussen het bouwwerk en de plantlocatie van de molen is afkomstig uit de voorbeeldregeling van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

2.8 BOND HEEMSCHUT

Samenvatting overlegreactie

De Bond Heemschut verwijst naar haar zienswijze over gebiedsvisie windenergie.

Reactie gemeente

De zienswijzen over de gebiedsvisie windenergie worden behandeld in de nota zienswijzen over deze gebiedsvisie die door de provincie wordt opgesteld.

Samenvatting overlegreactie

In het bestemmingsplan buitengebied wordt als uitgangspunt genomen dat de hoofdgebruikers van het buitengebied -zijnde de agrariërs- zo min mogelijk worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet zo veel mogelijk rekening worden gehouden met agrarische belangen. De richtlijnen daarvoor staan in de Notitie ruimtelijke kwaliteit.

In het bestemmingsplan buitengebied zijn de bouwvlakken voor de agrarische bedrijven vastgelegd, waarbij de veehouderijbedrijven een bouwvlak krijgen van 1,5 ha. In een enkel geval is dat niet gerealiseerd kunnen worden en heeft dat zelfs geleid tot opname van het bedrijf in het bestemmingsplan buitengebied terwijl dat bedrijf oorspronkelijk opgenomen was in een plaatselijk bestemmingsplan. Dit overigens zonder dat van deze statuswijziging ergens in de tekst bij het ontwerp bestemmingsplan buitengebied melding is gemaakt.

Het voorgaande had er ten rechte toe moeten leiden dat beoordeeld zou moeten worden of een zodanig bouwvlak van 1,5 ha wel in het eslandschap rond een dorp zou kunnen worden gesitueerd. Van een dergelijke afweging laat staan van een deugdelijke onderbouwing van die keuze is nergens in de stukken sprake. Derhalve is die aanpak in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied niet legitiem.

Reactie gemeente

*De gemeente kiest er inderdaad voor om agrarische bedrijven ontwikkelingsruimte te bieden. Deze ontwikkelingsruimte is echter vergelijkbaar met de rechten die de agrariërs op basis van de nu nog geldende bestemmingsplannen hebben. De bouwvlakken (voor veehouderijen) zijn weliswaar vergroot, maar de mogelijke hoeveelheid bebouwing is gehandhaafd op 10.0000 m². Vergroting van de bouwvlakken had juist tot doel om ruimte te creëren voor landschappelijke inpassing. Er wordt dus bij recht niet meer bebouwingsruimte geboden dan al het geval was. De bestaande en al vergunde bedrijven en gebouwen zijn positief bestemd in dit bestemmingsplan. Daarnaast heeft de gemeente de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit aan de bouw- en wijzigingsregels voor de agrarische bedrijven gekoppeld. Dit houdt in dat er bindende regels gelden voor nieuw- en verbouwplannen op agrarische bedrijven. Het doel hiervan is om de landschappelijke en cultuurhistorische waarden op de agrarische bedrijven minimaal te behouden en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. De kwaliteitseisen zijn per landschapstype concreet gemaakt. Met deze Notitie Ruimtelijke Kwaliteit kan, beter dan in het verleden het geval was, gestuurd worden op ruimtelijke kwaliteit. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Het bovenstaande omtrent het primaire belang van de agrarische sector wordt verder nog eens geadstrueerd door gronden die voorheen de bestemming bos c.q. natuur hadden nu als bestemming agrarisch met waarde essenlandschap c/q. ontginningslandschap hebben gekregen, (zie bijvoorbeeld rondom de Schans Katshaar, nota bene Belvederegebied) en het agrarisch belang dus bij voorbaat vooropstaat, waar voorheen de bestemming uitsluitend natuur was. Dit is een bevestiging van de vrees die de erfgoedvereniging Bond Heemschut heeft voor een verregaande aantasting van het landschappelijk karakter van grote delen van het buitengebied van de gemeente Coevorden. De Bond Heemschut adviseert dan ook op grond van het bovenstaande tot herziening van de Ontwerp Structuurvisie en het Ontwerp bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Coevorden over te gaan.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan Buitengebied is inderdaad een aantal natuurgebieden onterecht voorzien van een agrarische bestemming. Dit is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is naar aanleiding van meerdere overleg- en inspraakreacties nog eens goed gekeken naar de wijze van bestemmen voor natuur- en EHS gebieden en houtwallen/windsingels. Dit heeft geleid tot de volgende wijze van bestemmen:

- **Gebied is EHS 2013 én eigendom natuurorganisatie: bestemming "Natuur";**
- **Gebied is EHS 2013 en niet in eigendom bij natuurorganisatie: agrarische gebiedsbestemming (via de wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming "Natuur" worden toegekend).**
- **Gebied ligt niet in de EHS 2013, is volgens de luchtfoto wel natuurgebied, en staat niet op het overzicht met eigendommen natuurorganisaties: valt onder de agrarische gebiedsbestemmingen.**

- **Gebied is geen EHS 2013, maar wel in eigendom bij een natuurorganisatie: controle luchtfoto als natuurelement dan bestemming “Natuur” of “Bos – Beplantingsstrook”.**
- **Windsingels en houtwallen die geen onderdeel uitmaken van de EHS: (nieuwe) bestemming “Bos- Beplantingsstrook”;**
- **Binnen de natuurgebieden is bestaand agrarisch gebruik toegestaan.**

Een deel van de natuur- en bouselementen ligt in de agrarische gebiedsbestemmingen. Deze elementen zijn op de volgende wijze beschermd in het bestemmingsplan. De redactie van de artikelen 3.1.c, 4.1.d en 5.1.c. is aangepast: “natuur- en landschapselementen kleiner dan 2 hectare” is veranderd in “natuur- en landschapselementen”. Op deze wijze zijn alle bestaande en nieuwe bos- en natuurelementen die niet in de EHS liggen meebestemd. Voor het verwijderen van bestaande elementen geldt dat dit als strijdig gebruik is aangemerkt. Hier kan geen vergunning voor worden verleend. Voor nieuwe bos- en natuurelementen geldt overigens nog wel dat voor de aanleg ervan een omgevingsvergunning vereist is. Deze wordt met name getoetst aan de kernkwaliteiten van dat landschapstype. In de toelichting wordt een peildatum voor bestaande natuur- en bouselementen benoemd. Van de natuurbeherende instanties heeft de gemeente een kaart met de eigendommen ontvangen. Deze kaart is samen met de provinciale EHSkaart gebruikt om de natuurbestemmingen toe te kennen.

Binnen de gemeente komen geen nieuwe landgoederen voor. Om na te gaan of en waar particulier beheerde natuurgebieden voorkomen wordt het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Federatie Drents Particulier Grondbezit. In het plangebied komen ook nog een aantal natuurgebieden voor die in bezit zijn bij de gemeente en gebieden als de Schans bij Katshaar. Deze gebieden worden bestemd conform de hiervoor genoemde uitgangspunten.

2.9 NEDERLANDSE AARDOLIEMAATSCHAPPIJ

Samenvatting overlegreactie

Onder Hoofdstuk 4.4 worden de aanwezige NAM mijnbouwrichtingen genoemd in een overzicht. In dit overzicht ontbreken echter de olieproductielocaties Schoonebeek 1000, 1100, 1200, 1300, 1400, 1500, 1600 en 1700 alsmede de mijnbouwlocaties Coevorden 9 en Sleen 4. Tevens ontbreken in dit overzicht de bovengrondse leidingknooppunten Dalerveen, De Hulte en Westert die tevens op de verbeelding blad 5 niet voorkomen.

Reactie gemeente

De verantwoordingsparagraaf en bijbehorende bijlagen zijn aangepast. De locaties Coevorden 9, Sleen 4, het leidingknooppunt de Hulte, het knooppunt Dalerveen en het knooppunt Westert hebben de bestemming “Bedrijf – Mijnbouw” gekregen.

Samenvatting overlegreactie

Bij artikel 27.1 worden alleen bovengrondse transportleidingen vermeld. De olieleidingen in het gebied zijn plaatselijk en zeer beperkt tevens ondergronds gesitueerd.

Reactie gemeente

Artikel 27.1 is aangepast. De leidingen zijn zowel boven als ondergronds toegestaan.

Samenvatting overlegreactie

De locatie Schoonebeek 463 (ook wel bekend als Simwell) is op de plankaart aangeduid als 'Bedrijf'. Op deze locatie is een mijnbouwwerk aanwezig en derhalve verzoeken wij u deze locatie aan te duiden met de bestemming 'Bedrijf-Mijnbouw'.

Reactie gemeente

*De bedoelde locatie heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Maatschappelijk"(in de planregels) en "Bedrijf" (op de verbeelding) gekregen. **Deze omissie wordt hersteld: het perceel krijgt de bestemming "Bedrijf" waarbij wordt aangeduid dat op deze locatie een trainingslocatie is toegestaan.***

2.10 GASUNIE

Samenvatting overlegreactie

Binnen het plangebied van het Buitengebied liggen verschillende infrastructuur (aardgastransportleidingen, afsluiterlocaties, een exportstation en een tweetal leidingen van derden). Uit de verbeelding blijkt dat er meerdere hoge druk aardgastransportleidingen en afsluiters niet op de verbeelding zijn weergegeven. Door een aantal werkzaamheden in augustus 2013 zal een deel van de leidingen anders komen te liggen. De Gasunie stuurt de gegevens op.

Reactie gemeente

Waar nodig zijn op een aantal plaatsen leidingen en voorzieningen aangepast en toegevoegd.

Samenvatting overlegreactie

Verzocht wordt om de belemmeringenstroken van de hogedrukaardgastransportleidingen op de verbeelding weer te geven. De zone is 4 of 5 meter breed afhankelijk van de leiding.

Reactie gemeente

*De belemmeringenstrook is op de verbeelding bestemd met de bestemming "Leiding –Gas". **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Op de verbeelding is op meerdere plekken een Veiligheidszone - leiding' opgenomen rond hoge druk aardgastransportleidingen. Gasunie gaat ervan uit dat deze contouren gelijk staan aan de 10-6 contour die bij de hoge druk aardgastransportleiding hoort. Verzocht wordt deze contouren van de verbeelding af te halen. Deze contouren zijn namelijk aan verandering onderhevig. Gasunie treft vaak maatregelen waardoor de contour wordt verkleind of zelfs verdwijnt.

Reactie gemeente

*De risicocontouren vervullen een belangrijke attentiewaarde. De risicocontouren liggen namelijk voor een deel over bestemmingen waar gebouwd en/of verbouwd kan worden. De gemeente wil voorafgaand aan het indienen van aanvragen voor omgevingsvergunningen duidelijk hebben (voor zowel de aanvrager als de toetser) dat rekening moet worden gehouden met deze risicocontour, hoe dit op de beste wijze plaats kan vinden en of er nader onderzoek nodig is. In artikel 37.6 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt de contour op de verbeelding aan te passen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Binnen onderhavig plangebied is exportstation A-469 gelegen en opgenomen binnen de bestemming 'Bedrijf - Mijnbouw'. Verzocht wordt om met betrekking tot dit exportstation om de volgende wijzigingen door te voeren:

- Omdat het exportstation geen onderdeel uit maakt van een mijnbouwrichting, verzoeken wij u het exportstation A-469 en de daarbij behorende gronden te bestemmen als 'Bedrijf - Exportstation'. Een tekstvoorstel is meegestuurd.
- Om zeker te stellen dat geen ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden richting het station, waardoor de veiligheidsafstand (waar Gasunie aan moet voldoen) wordt verkleind, verzoekt Gas-

unie u om een 'veiligheidszone - bedrijven' op de verbeelding en regels op te nemen. De contour is meegestuurd.

Reactie gemeente

*De bestemming 'Bedrijf –Mijnbouw' is bestemd voor 'het winnen, bewerken, opslaan en distribueren van aardgas of aardolie'. Een exportstation valt onder deze beschrijving. De gewenste veiligheidscontour is niet noodzakelijk, in het bestemmingsplan worden buiten de bestaande bebouwde locaties geen nieuwe gebouwen toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In het plangebied liggen diverse afsluiters die behoren bij de hoofdgastransportleidingen (HTL). Deze afsluiters liggen gegroepeerd en zijn voorzien van een beveiligd hekwerk (verder: afsluiterlocaties). De locaties zijn daardoor niet meer toegankelijk voor derden en de gronden kunnen niet anders worden gebruikt dan voor de afsluiters. Aangezien afsluiters onderdeel uitmaken van een buisleiding wordt gevraagd deze locaties de bestemming 'Leiding - Gas' te geven. Een tekstvoorstel voor de planregels is meegestuurd.

Reactie gemeente

Conform de wens van de Gasunie zijn de afsluiterlocaties meebestemd in de bestemming "Leiding – Gas". De regels zijn ook hier op afgestemd.

Samenvatting overlegreactie

Uit de verbeelding blijkt dat er verschillende bouwblokken binnen de belemmeringsstrook of op de hoge druk aardgasleiding zijn geprojecteerd. Wij verzoeken u nieuwe bouwblokken buiten de belemmeringsstrook te brengen. Met nieuwe bouwblokken bedoelen wij bouwblokken die niet als zodanig in het geldende bestemmingsplan zijn opgenomen.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied zijn geen nieuwe bouwvlakken opgenomen. Het bestemmingsplan legt vooral de bestaande situatie vast. **Waar nodig en mogelijk zijn de bouwvlakken aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In de Structuurvisie zijn verschillende zoekgebieden aangegeven voor windenergie. Bij het bestuderen van de plankaart is geen aanduiding aangetroffen voor windturbines. In artikel 37.15 en artikel 37.16 wel regels zijn opgenomen voor de functieaanduidingen 'Veiligheidszone - windturbine 1' en 'Veiligheidszone windturbine 2'.

Reactie gemeente

*De exacte invulling van het zoekgebied voor de windturbines wordt via een eigen bestemmingsplan geregeld. De veiligheidszones die in het bestemmingsplan zijn opgenomen horen bij de windturbines die op het Europark staan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Gasunie vraagt om in artikel 24.4 is een regeling te treffen voor werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de integriteit en werking van de buisleiding. Verzocht wordt de algemene bepaling te concretiseren door in ieder geval de volgende werkzaamheden omgevingsvergunningsplichtig te stellen:

- a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepplengen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;

- e. het permanent opslaan van goederen;
- f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere
- g. wateren.

Reactie gemeente

Op verzoek van de Gasunie wordt artikel 24.4 op de gewenste wijze geconcretiseerd.

Samenvatting overlegreactie

In de artikelen 3.8 (onder h), 4.7 (onder f), 5.8 (onder h) en 6.7 (onder a) is opgenomen dat de bestemming gewijzigd kan worden in 'Wonen'. In het plangebied ligt op diverse plaatsen een bouwblok over/binnen de bestemming 'Leiding-Gas'. Wettelijk is bepaald dat er binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe bestemmingen kunnen worden gerealiseerd die het oprichten van bouwwerken toelaten. Daarbij mogen binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd. Indien door middel van een functiewijziging van de agrarisch of bedrijfsbestemming binnen de belemmeringenstrook of bestaande PR-contour wijzigt naar wonen ontstaat een nieuwe bestemming die een kwetsbaar object toestaat. Dit is in strijd met de wet. Verzocht wordt dit mee te nemen in de toetsingskaders van de wijzigingsbevoegdheid. De voorwaarde dat de wijziging geen strijd met het Besluit externe veiligheid buisleiding mag opleveren zou toegevoegd kunnen worden.

Reactie gemeente

*De genoemde wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk dat de bestaande bedrijfswoning een woonbestemming krijgt. Er wordt dus geen nieuwe woning mogelijk gemaakt. In de regels bij de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' is bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten opgericht mogen worden in deze zone. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

Binnen de planregels zijn er een aantal mogelijkheden opgenomen voor nevenactiviteiten naast een agrarisch bedrijf. Een voorbeeld hiervan is het toestaan van kleinschalig kamperen (zie onder meer artikel 15.1 sub f en artikel 38.1.1 sub k, l en m). Verzocht wordt deze nevenactiviteiten buiten de bij de hoge druk aardgastransportleiding behorende belemmeringenstrook te houden. Dit omwille van de veiligheid van de leiding en de personen in de nabijheid van de leiding.

Reactie gemeente

*De belemmeringenstroken en PR-contouren staan op de verbeelding. Binnen de bijbehorende planregels is bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten zijn toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

Samenvatting overlegreactie

In hoofdstuk 4.6 en bijlage 11 van de toelichting wordt aandacht besteed aan de externe veiligheid binnen onderhavig plan. Verzocht wordt om met betrekking tot hoofdstuk 4.6 en bijlage 11 het volgende op te nemen“(in vervolg op de hiervoor gemaakte opmerkingen):

- *Verwerking op te nemen leidingen*
Verzocht wordt de leidingen die niet op de verbeelding zijn opgenomen en waarvan verzocht is deze alsnog op de verbeelding op te nemen, ook in de toelichting en bijlage 11 te verwerken en het groepsrisico in relatie tot deze leidingen na te gaan. In het bijzonder de RWE-Leiding verdient de aandacht nu dit een voor Gasunie zeer belangrijke hoge druk aardgastransportleiding betreft.
- *Exportstation A-469*
In de toelichting en bijlage 11 aandacht te besteden aan exportstation A-469.
- *Leidingdata tabel bladzijde 23 bijlage 11*
Op bladzijde 23 is onder paragraaf 4.7.1.1 een tabel opgenomen met een overzicht van de delen van leidingen waar bronmaatregelen zijn genomen. De data over de mitigerende maatregelen is foutief. Verzocht wordt de juiste gegevens op te vragen en te verwerken in bijlage 11.
- *Gasontvangstations*
Wat opvalt is dat in de tabel van bijlage 11 wel aandacht wordt besteed aan het gasontvangstation

bij Geesbrug, maar niet aan overige gasontvangstations. Bijvoorbeeld het gasontvangstation bij Noord-Sleen (N-262). Wat is hiervan de reden? Het gasontvangstation bij Geesbrug valt namelijk ook buiten het plangebied?

- *Belemmeringzone*
Ter informatie het volgende. In bijlage 11 wordt er op verschillende plekken de term 'belemmeringzone' gebruikt. Gasunie is in de veronderstelling dat u met de 'belemmeringzone' de bij de hoge druk aardgastransportleidingen behorende belemmeringstrook bedoeld.

Reactie gemeente

De verantwoordingsparagraaf en de bijlagen zijn waar nodig aangepast.

2.11 TENNET

Van Tennet is geen nadere reactie ontvangen.

2.12 MINISTERIE VAN DEFENSIE

Samenvatting overlegreactie

Over het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de veiligheidszones van het buiten het plangebied gelegen munitiemagazijnencomplex Coevorden geprojecteerd. Binnen deze veiligheidszones zijn restricties voor het ruimtegebruik van toepassing. In het bestemmingsplan zijn de restricties op de juiste wijze omschreven in de regels en de toelichting. Voorts zijn de zones correct aangegeven op de verbeelding.

Reactie gemeente

Dit onderdeel van de overlegreactie is voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting overlegreactie

Boven het grondgebied van de gemeente Coevorden ligt een gedeelte van de militaire laagvliegroue nr. 10. Op deze route mag in afwijking van de algemene minimum-vlieghoogte (300 meter) door militaire vliegtuigen worden gevlogen op een hoogte van minimaal 75 meter. Inclusief de ter weerszijden van de route toegelaten navigatietolerantie (van 1.850 meter) betreft het een strook van circa 3.700 meter breedte. De coördinaten van de hartlijn van de laagvliegroue zijn vermeld in de Regeling VFR-nachtvluchten en minimum vlieghoogten voor militaire luchtvaartuigen. Op grond van het gestelde in artikel 2.6,10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening gelden onder de route beperkingen voor de bouw van obstakels (zoals telecommunicatiemasten, windturbines en dergelijke). Bestemmingen die het oprichten van bouwwerken met een hoogte van meer dan 40 meter te meten vanaf het maaiveld mogelijk maken, zijn niet toelaatbaar onder de laagvliegroue.

In het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is geen regeling van de onder de laagvliegroue geldende beperkingen opgenomen. Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouwhoogtebeperkingen is dit ook niet noodzakelijk. Teneinde te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan de laagvliegroue acht Defensie het wel wenselijk om in de toelichting een illustratief kaartje van de route op te nemen, alsmede een globale beschrijving van de daaronder van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik.

Reactie gemeente

Op verzoek van Defensie wordt in de toelichting van het bestemmingsplan een kaartje met de laagvliegroutes opgenomen. In de toelichting wordt daarnaast ingegaan op restricties behorend bij de laagvliegroutes.

Samenvatting overlegreactie

Het plangebied van het bestemmingsplan Coevorden is in zijn geheel gelegen binnen het verstoringsgebied van de radarpost Twente. De regelgeving betreffende de bouwbeperkingen binnen het radarverstoringsgebied is recentelijk gewijzigd. Tot voor kort golden in een zone met een straal van 15 nautische mijl (circa 28 km) rondom radarinstallaties beperkingen voor de bouw van hoge obstakels zoals windturbines. Binnen deze zone gold de bepaling dat alle bouwwerken hoger dan 40 meter getoetst dienden te worden op de versturende werking van de radar. Voor windturbines was daarbij de ashoogte bepalend. Volgens de nieuwe regeling vastgelegd in het wijzigingsbesluit op het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro), dat op 1 oktober 2012 van kracht geworden, geldt rondom de radarverstoringszones een hellend vlak met toetsingshoogtes oplopend met 0,25 graden tot een afstand van 15 kilometer vanaf de radarantenne. Vanaf 15 kilometer tot 75 kilometer vanaf de antenne geldt vervolgens een horizontaal vlak. In artikel 2.4 van het wijzigingsbesluit zijn de radarverstoringsgebieden beschreven, waarvoor op basis van artikel 2.6.9 van het Barro bouwhoogtebeperkingen gelden in verband met radarverstoring. Tezamen met de artikelen 2.5 en 2.6 geeft dit artikel het regime om te beoordelen of er sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor de werking van de radar. Het doel van dit regime is om zeker te stellen dat de defensieradars een goed beeld van het luchtruim -en van wat daar vliegt behouden en dat dit beeld niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord door hoge objecten. Met het oog hierop kunnen op grond van artikel 2.6.9 van het Barro hoge objecten in een radarverstoringsgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren.

Op de bijgevoegde kaart is de ligging van uw gemeente binnen de radarverstoringsgebieden aangegeven. Daaruit blijkt dat binnen de gemeente een toetsingshoogte van 136 meter van toepassing is. Daarbij dient overeenkomstig de nieuwe regeling voor windturbines uitgegaan te worden van de tiphoogte, waar tot dusver de ashoogte van toepassing was. In het voorontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied is uitsluitend in paragraaf 6.2.4 kort aandacht besteed aan de radarverstoringszones. Er is enkel aangegeven: "Windturbines hebben een versturende werking op radars en andere communicatiemiddelen rondom vliegvelden. Ook geldt rondom een vliegveld vaak een bouwhoogtebeperking en turbines zijn dan al snel te hoog. Er is daarom onderzocht of er bouwhoogtebeperkingen gelden in dit gebied. Er zijn in dit zoekgebied geen hoogteperkingen aanwezig". Naar het oordeel van Defensie is dit gelet op de nieuwe regeling van het Barro onjuist en derhalve onvoldoende voor een adequate bescherming van het belang van het ongestoord functioneren van de radarinstallaties. Defensie wijst in dat verband op de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden om binnen de aangegeven zoekgebieden windturbines op te richten. Uitgaande van de thans gangbare ashoogten zijn tiphoogten hoger dan 136 meter zeker denkbaar. Hierdoor kan de ter plaatse geldende toetsingshoogten overschreden worden. In verband hiermee acht ik het noodzakelijk dat conform het gestelde in het Barro de nieuwe toetsingszones worden aangeduid op de verbeelding met een adequate regeling van de beperkingen in de Regels.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied vindt geen nadere uitwerking plaats van het in de Structuurvisie Coevorden opgenomen zoekgebied voor windenergie. Er worden op basis van dit bestemmingsplan dus geen nieuwe bouwwerken of windturbines met een hoogte van 136 meter toegestaan. In het plangebied komen momenteel enkele windturbines van Defensie voor. Deze hebben een bestaande tiphoogte van 150 meter. Overige bouwwerken (zoals zendmasten) mogen maximaal 40 meter hoog zijn. Dit blijft ruim onder de genoemde 136 meter. Nieuwe windturbines kunnen pas worden toegestaan via een eigen ruimtelijke procedure die de plaatsing ervan regelt. Bij het voeren van een dergelijke procedure zal getoetst worden aan de hoogtebeperkingen in het radarverstoringsgebied. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

3 INSPRAAKREACTIES

3.1.1 AGRARISCHE BEDRIJVEN EN BOUWVLAKKEN

3.1.1.1 BURGEMEESTER LEGROWEG 17,7864 PK ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat in de bouwregels in artikel 5 is aangegeven dat bij het bepalen van de bebouwingsoppervlakte de bedrijfswoning, voer- en mestopslagvoorzieningen niet meetellen.

Reactie gemeente

De lay-out van de regels kán tot deze interpretatie van de regels leiden. Dit is echter niet de strekking van de regels. Zoals in 5.3.2. van de toelichting is aangegeven moeten alle bouwwerken in het bouwvlak geplaatst worden en tellen ze mee bij de toegestane 10.000 m² bebouwing. De lay-out en redactie van de bouwbepalingen in artikel 3,4 en 5 wordt waar nodig verduidelijkt.

3.1.1.2 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 31, 7864 TA ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft bezwaar tegen het feit dat onderscheid wordt gemaakt tussen intensieve veehouderijen en andere typen agrarische bedrijven. Dat er ook onderscheid wordt gemaakt in grootte van de bouwvlakken vindt hij nog erger. Het is de inspreker niet duidelijk waarom dit onderscheid wordt gemaakt.

Reactie gemeente

*Omdat op basis van het provinciaal beleid geen nieuwe intensieve veehouderijen zijn toegestaan zijn de bestaande intensieve veehouderijen op de huidige locaties vastgelegd. Binnen dit bouwvlak is ook altijd een grondgebonden agrarisch bedrijf (zoals melkvee, akkerbouw) toegestaan. De grondgebonden agrarische bedrijven en de intensieve veehouderijen hebben een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare groot gekregen, waarvan 10.000 m² bebouwd mag worden. In de wijzigingsbevoegdheden voor uitbreidingen van het agrarisch bouwvlak is wel onderscheid gemaakt in grondgebonden agrarische bedrijven en intensieve veehouderijen. Dit onderscheid is in overeenstemming met het provinciaal beleid. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Achter het bouwvlak Verlengde Hoogeveensevaart 33 staat een mestsilo die buiten het bouwvlak is gelaten. De silo is met een vergunning gerealiseerd. Verzocht wordt om een bouwvlak van 1,3 hectare voor dit bedrijf in te tekenen zodat nog een silo of een sleufsilos mogelijk is.

Reactie gemeente

***Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de bestaande mestsilo in het bouwvlak valt.** Aan de westzijde van de bestaande stal is ruim voldoende mogelijkheid om een nieuwe stal en (sleuf)silo te realiseren.*

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft een perceel ten noorden van de Wolfskuylen. Hiervoor geldt een apart bestemmingsplan. De provincie gaat bij bestemmingsplanwijzigingen uit van natuurlijke scheidingen. Dat is hier niet het geval.

Reactie gemeente

Het betreffende perceel is niet nader aangegeven. Voor dit perceel is geen eigen bestemmingsplan bekend bij de gemeente. Het gebied heeft in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied een agrarische gebiedsbestemming gekregen. Het is niet duidelijk wat inspreker bedoelt met de opmerking over natuurlijke scheidingen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Als uitbreiden van de intensieve veehouderij niet meer mogelijk is en er wel 20 nieuwe veehouderijen kunnen komen, dan moet het mer ook alleen voor die sectoren gevolgen hebben.

Reactie gemeente

Intensieve veehouderij is niet op slot gezet in het bestemmingsplan. De bestaande bedrijven kunnen via een wijziging van het bestemmingsplan groeien tot maximaal 2 hectare als aan een aantal voorwaarden is voldaan. De uitbreiding moet bijvoorbeeld noodzakelijk zijn voor het dierenwelzijn. Inspreker verwijst daarnaast naar de verplaatsingsregeling voor grondgebonden agrarische bedrijven. Bedrijven die knel zitten in bijvoorbeeld een kern kunnen verplaatsen naar een locatie in het gebied dat is aangewezen voor grootschalige landbouwontwikkeling. De oude locatie moet dan beëindigd worden. Het gaat dus niet om nieuwe bedrijven. In het milieueffectrapport is met al deze aannames (zoals groei intensieve veehouderij en verplaatsen van bedrijven) gerekend. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Als alle kaarten over elkaar heen worden gelegd blijft er geen blanco gebied meer over en moet er altijd een wijziging worden aangevraagd. De overheid zegt naar minder bureaucratie te streven, maar dan moeten er ook minder belemmeringen zijn.

Reactie gemeente

Met name de archeologische waarden hebben geleid tot een aantal beperkende dubbelbestemmingen. De gemeente is verplicht om de archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen. Uit onderzoek blijkt dat een groot deel van de gemeente uit archeologisch oogpunt interessant is. De dubbelbestemmingen hiervoor regelen met name een onderzoekspflicht. Deze dubbelbestemmingen staan los van de wijzigingsbevoegdheden. De eisen voor de wijzigingsbevoegdheden sluiten aan bij het provinciaal beleid. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

3.1.1.3 BURGEMEESTER LEGROWEG 14, 7864 TK ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak aan de Burgemeester Legroweg 14 te vergroten naar minimaal 1,5 hectare zodat er geen beperkingen zijn voor het bouwen van bedrijfsgebouwen of bij het veranderen naar een veebedrijf.

Reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestem-

*mingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied). Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het verzoek de aanduiding "akkerbouw" te laten vervallen niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Het gebied valt daarnaast onder "grootschalige landbouwontwikkeling" én "zeer hoge cultuurhistorische waarde". Gevraagd wordt om de laatste aanduiding te verwijderen om geen beperkingen te hebben voor de toekomstige bedrijfsvoering.

Reactie gemeente

*Dat het gebied een zeer hoge cultuurhistorische waarde heeft betekent niet dat er niet gebouwd kan worden. Een bouwplan moet wel voldoen aan een aantal eisen ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en de cultuurhistorische waarden van het gebied. Deze eisen zijn beschreven in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.4 BROEKSTUKKENWEG 4, 7851 TE ZWEELOO

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om een vergroting van het bouwvlak in zuidelijke richting zodat de veehouderij aan die zijde kan uitbreiden in verband met veiligheid voor de minicamping die aan de noordzijde van het perceel ligt. De insprekers zijn van plan om binnen twee jaar een nieuwe stal te bouwen. De insprekers hebben een kaartje met het gewenste bouwvlak meegestuurd.

Reactie gemeente

*Naar aanleiding van meerdere opmerkingen over de minicampings is de wijze van bestemmen van de minicampings gewijzigd. In de planregels is bepaald dat de bestaande minicampings zijn toegestaan. Kijkend naar de redactie van de afwijkingmogelijkheid voor nieuwe minicampings kan geconcludeerd worden dat deze niet persé in het bestemmingsvlak van het bijbehorende agrarisch bedrijf of woning hoeven te liggen. In dit geval kan het bouwvlak dan ook worden aangepast. **Het agrarisch bouwvlak aan de Broekstukkenweg 4 te Zweeloo is aan de noordzijde verkleind en in evenredige mate aan de zuidoostzijde verlengd. Zo ontstaat een bouwvlak dat past binnen de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied.***

3.1.1.5 BURGEMEESTER LEGROWEG 4, 7864 TK ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Het perceel is twee jaar geleden gekocht met het oog op uitbreiding. Er zit/zat geen enkele belemmering op voor het bouwen van schuren, nu zijn er wel belemmeringen zoals de goothoogte en materiaalgebruik. Inspreker gaat hiermee niet akkoord. Voor een aardappelbewaarloods is minimaal een goot-

hoogte van 6 meter nodig. Nu is de goothoogte beperkt tot 3,5 meter. Dit past niet bij het gegeven dat het gebied is aangewezen als gebied voor grootschalige landbouwontwikkeling. Het bouwvlak van maximaal 1 hectare is te klein omdat daarin ook de tuin en het erf zijn meegenomen. Ook wordt de omgeving van het bedrijf nu aangemerkt als beschermd dorpsgezicht.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan zijn wel degelijk ook beperkingen opgenomen voor het bouwen van schuren. De toegestane oppervlakte bebouwing mag maximaal 1 hectare bedragen en er geldt een goot- en bouwhoogte van maximaal 4,5 meter respectievelijk 12 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan is ook uitgegaan van een bouwvlak van maximaal 1 hectare, een goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 12 meter, waarbij de inrijopening 6 meter hoog mag zijn. De rechten uit het geldende bestemmingsplan zijn dus overgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is een afwijkingmogelijkheid opgenomen die het mogelijk maakt om de goothoogte voor opslagloodsen van akkerbouwproducten te verhogen tot 6 meter. Het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak biedt overigens de ruimte om een met de huidige loods vergelijkbare loods nog twee tot drie keer te plaatsen. Voor de planperiode van 10 jaar zou dit voldoende ontwikkelingsruimte moeten bieden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

*In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegeestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied). Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het verzoek de aanduiding "akkerbouw" te laten vervallen niet aangepast.***

3.1.1.6 VERLENGDE HOOGVEEENSEVAART 27, 7864 TA ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan in het nieuwe bestemmingsplan weer te maken krijgt met beperkingen. Inspreker gaat hiermee niet akkoord. Voor een aardappelbewaarloods is minimaal een goothoogte van 6 meter nodig. Nu is de goothoogte beperkt tot 3,5 meter. Dit past niet bij het gegeven dat het gebied is aangewezen als gebied voor grootschalige landbouwontwikkeling. Het bouwvlak van maximaal 1 hectare is te klein en ligt voor een deel onder de hoogspanningsmasten en draden. Inspreker vindt dat dat niet kan

en mag. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten, mogelijk kan dit tussen de huisnummers 25 en 23 in.

Reactie gemeente.

In het geldende bestemmingsplan zijn wel degelijk ook beperkingen opgenomen voor het bouwen van schuren. De toegestane oppervlakte bebouwing mag maximaal 1 hectare bedragen en er geldt een goot- en bouwhoogte van maximaal 3,5 tot 4,5 meter respectievelijk 12 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan is ook uitgegaan van een bouwvlak van maximaal 1 hectare, een goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 12 meter, waarbij de inrijopening 6 meter hoog mag zijn. De rechten uit het geldende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is een afwijkingmogelijkheid opgenomen die het mogelijk maakt om de goothoogte voor opslagloodsen van akkerbouwproducten te verhogen tot 6 meter. Het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak biedt overigens de ruimte om een met de huidige loods vergelijkbare loods nog twee tot drie keer te plaatsen. Voor het bouwen onder hoogspanningsmasten geldt dat er belemmeringen kunnen gelden voor met name het bouwen van woningen of gebouwen zoals scholen (i.v.m. gezondheidseisen). Voor akkerbouwloodsen zijn de regels minder streng, voordat er gebouwd kan worden dient wel overleg plaats te vinden met de leidingbeheerder in het kader van de veiligheid. Dit deel van het bouwvlak kan dus in principe gebruikt blijven worden: momenteel staan hier ook gebouwen en voorzieningen.

*De vergroting van het perceel tussen de huisnummers 23 en 25 wordt niet op voorhand meegenomen. Er is geen concreet bouwplan met onderbouw ingediend. Bovendien liggen hier twee burgerwoningen vlakbij. Waarschijnlijk is de gewenste uitbreiding milieutechnisch gezien niet uitvoerbaar. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

*In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied). **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het verzoek de aanduiding "akkerbouw" te laten vervallen niet aangepast.*****

3.1.1.7 BROEKKAMPDIJK 2, 7751 SP DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Reclamant maakt bezwaar tegen het benoemen van het laten hermeanderen van het Loodiep. Beekherstel brengt grote beperkingen voor de gebruiksmogelijkheden en een waardedaling van zijn gronden met zich mee. De provincie heeft bovendien besloten het Loodiep te ontzien van hermeandering of beekherstel.

Reactie gemeente

*In de Structuurvisie Coevorden is het Loodiep genoemd als onderdeel van een beekdalsysteem. Binnen het totale beekdalsysteem heeft op een aantal plaatsen beekherstel plaatsgevonden. Binnen de provincie blijft het algemene beleid voor beekherstel bestaan. In het bestemmingsplan buitengebied heeft dit gebied een agrarische bestemming gekregen. Natuurontwikkeling is pas mogelijk als het bestemmingsplan is gewijzigd. Beekherstel vindt dus pas plaats als er gronden zijn aangekocht, er een inrichtingsplan is en is aangetoond dat er geen schade ontstaat voor omliggende percelen of dat eventuele schade wordt gecompenseerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een andere intekening van het bouwvlak. Hij is van mening dat het bouwvlak te krap is voor de huidige huisvestingseisen en de bijbehorende voeropslag en erfverharding. Een kaartje met het gewenste bouwvlak is meegestuurd.

Reactie gemeente

*Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied een bouwvlak van 1,5 hectare gekregen. De nieuwe stal staat in dit bouwvlak. Inspreker heeft daarnaast nog voldoende ruimte om uit te breiden. Het door de inspreker gewenste bouwvlak komt overigens overeen met het bouwvlak dat in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Voor verdere uitbreidingen is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.8 BRUGSTRAAT 7A, 7852 TH WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf aan de zuidzijde van het bouwvlak met 30 meter te vergroten.

Reactie gemeente

*De gevraagde aanpassing van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor het intekenen van bouwvlakken. **Het bouwvlak Brugstraat 7a te Wezup is aangepast conform het verzoek.***

3.1.1.9 WEIJERSWOLD EUROPAWEG 35A, 7742 PH COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

De reactie betreft het agrarisch bouwvlak aan de Weijerswold Europaweg 35 en 35a te Coevorden. Inspreker is van mening dat het ingetekende bouwvlak van 1,5 hectare onvoldoende groot is. Hierin zitten een aantal loze ruimtes, hierdoor is er geen ruimte meer voor bedrijfsontwikkeling. Verzocht wordt om een groter bouwvlak in te tekenen.

Reactie gemeente

Op het perceel ligt een bouwvlak conform de beleidsuitgangspunten: maximaal 1,5 hectare groot, waarvoor geldt dat 10.000 m² bebouwd mag worden. Het bedrijf heeft het overgrote deel van deze bouwruimte al benut. Omdat er geen sprake is van een concreet bouwplan met bijbehorende onderbouwing wordt niet op voorhand een uitbreiding toegekend. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid voor het uitbreiden van de agrarische bouwvlakken opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.**

3.1.1.10 DORPSSTRAAT 13, 7846 AS NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft een akkerbouwbedrijf aan de Dorpsstraat 13 te Noord-Sleen. Voor het perceel is geen agrarisch bouwvlak opgenomen. Het gaat om het opnemen van de bestaande loods en de gewenste nieuwe aardappelopslagloods.

Reactie gemeente

De schuur maakt onderdeel uit van het agrarisch bouwperceel aan de Dorpsstraat 13 te Noord-Sleen. Door een plangrenswijziging is de schuur in het bestemmingsplan buitengebied komen te liggen. **De grens van het bestemmingsplan Buitengebied wordt hier aangepast. Het perceel met de schuur maakt hierna weer deel uit van het bestemmingsplan voor de kern Noord-Sleen.** Een nieuwe loods is op deze plek (overgang naar de es) niet gewenst. Omdat de locatie een duidelijke en waardevolle overgang naar de es vormt en de nieuwe loods buiten de bestaande rooilijnen komt te liggen wordt voor deze locatie geen bouwmogelijkheid opgenomen. **Voor het overige is het bestemmingsplan Buitengebied niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Op het perceel ligt een dubbelbestemming voor archeologie. Inspreker is het hier niet mee eens omdat de grond in het verleden al geroerd is geweest. Toen zijn er geen vondsten gedaan.

Reactie gemeente

Op de plek waar de inspreker een nieuwe loods wenst te bouwen ligt geen archeologische bestemming. Omdat de locatie een duidelijke en waardevolle overgang naar de es vormt en de nieuwe loods buiten de bestaande rooilijnen komt te liggen wordt voor deze locatie geen bouwmogelijkheid opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

3.1.1.11 OLDEVEEN 8, 7854 TH AALDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker is van plan op korte termijn een nieuwe melkveestal te realiseren aan de noordoostzijde van de bestaande bebouwing. Deze stal past niet in het toegekende agrarische bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig te vergroten dat de nieuwe stal in het bouwvlak past.

Reactie gemeente

Bij de gemeente is geen vergunningaanvraag bekend. Een nieuwe stal lijkt niet te passen in het toegekende agrarisch bouwvlak. Zonder concrete vergunning wordt het bouwvlak niet op voorhand groter gemaakt dan de maximaal toegestane 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van agrarische bouwvlakken. Een uitbreiding aan de oostzijde van het perceel past daarbij overigens beter in het landschap met de opstreekende verkaveling. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Over een groot deel van het bouwvlak ligt een dubbelbestemming voor archeologische waarden. De grond is hier in het verleden geroerd. De aanwijzing is volgens de inspreker daarom niet terecht. Verzocht wordt de dubbelbestemming te schrappen.

Reactie gemeente

*Over een groot deel van het bouwvlak ligt de dubbelbestemming "Waarde – archeologische verwachtingswaarde". Bij bouwplannen van meer dan 500 m2 moet een bureauonderzoek worden overlegd. In dit bureauonderzoek moet worden aangetoond dat de grond al geroerd is of dat er om een andere reden geen vondsten te verwachten zijn. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.12 DEUTLANDEN 2, 7843 TA ERM.

Samenvatting inspraakreactie

Het toegekende bouwvlak biedt onvoldoende ruimte voor de korte en middellange termijnplannen van de inspreker. Inspreker is van plan om evenwijdig aan de bestaande stal een nieuwe melkveestal voor 250 koeien te bouwen. Inspreker heeft een kaartje met de gewenste vorm van het bouwvlak meege-stuurd. De stal wordt gebouwd in de vorm van een serrestal met een goothoogte van 7 meter en een bouwhoogte van 8,5 meter. Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak aan te passen en de bouw van een serrestal (hogere goothoogte) mogelijk te maken.

Reactie gemeente

*De aangevraagde aanpassing van het bouwvlak is akkoord. Het bouwvlak past ook op deze wijze in de landschapsstructuren. **Het bouwvlak aan de Deutlanden 2 te Erm is conform het verzoek aangepast, hierbij is de grote voortuin verrekend.** In de planregels (artikel 3, 4 en 5, afwijken van de bouwregels) is de volgende regeling opgenomen die afwijkende stalvormen (zoals serrestallen) mogelijk maakt. "Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2 en kan worden toegestaan dat de goothoogte van een serrestal maximaal 7 m bedraagt, indien en voor zover het gebouw landschappelijk wordt ingepast conform een door burge-meester en wethouders goedgekeurd erfinrichtingsplan, dat in overeenstemming is met Bijlage 1 Notitie ruimtelijke kwaliteit en waarin, indien en voor zover het perceel in Bijlage 5 Beleidskaart cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden is aangegeven als 'cultuurhistorisch zeer waardevol', is aangetoond dat rekening wordt gehouden met de cultuurhistorische waarden van het gebied, genoemd in Bijlage 2 Gebiedskarakteristieken". In de welstandsnota 2012 zijn daarnaast eisen opgenomen voor dit soort stallen.*

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt daarnaast om de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning. Deze is nodig als de nieuwe stal wordt gerealiseerd.

Reactie gemeente

Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen: In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden. Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn.

*Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om de bedrijfswoning geschikt te maken voor dubbele bewoning. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

3.1.1.13 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 77, 7864 TB ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak aan te passen. Inspreker geeft aan dat het niet mogelijk is om achter de bestaande bebouwing uit te breiden omdat daar een ondergrondse transportleiding loopt. Inspreker is van plan om aan de oostzijde van het perceel een mestsilo te realiseren (zomer 2013) en op de middellange termijn een nieuwe melkveestal aan de westzijde.

Reactie gemeente

*Het verzoek gaat uit van een frontbreedte van het perceel van 166 meter. Dit past niet in de gemeentelijke uitgangspunten die uitgaan van maximaal 100 meter breedte en een diepte van 150 meter. Landschappelijk gezien moet in dit gebied de uitbreiding daarom aan de achterzijde plaatsvinden. Bij de gemeente zijn geen leidingen bekend die een ruimtelijke relevantie (een veiligheidszone of belemmeringstrook) hebben. Voor huisaansluitingen (zoals de rioolpersleiding) geldt dat voorafgaand aan bodem- of bouwwerkzaamheden een KLIC-melding gedaan moet worden. Wel ligt er achter de bestaande bebouwing een waterloop (leiding) met een duiker erover. Het deel van het perceel aan de zuidzijde is daarmee bereikbaar. Dit betekent niet dat er niet gebouwd kan worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.14 MEPPERSTRAAT 47, 7855 TB MEPPEN

Samenvatting inspraakreactie

Op het perceel is een agrarisch bedrijf met een akkerbouwtak en vleeskuikentak gevestigd. Inspreker kan zich vinden in de omvang van het bouwvlak, maar wenst wel een andere vorm van het bouwvlak.

Reactie gemeente

*Het gewenste bouwvlak wordt iets breder dan de 100 meter breedte die in principe wordt toegestaan. Omdat de overschrijding beperkt is wordt ingestemd met het verzoek. Met deze vorm wordt het mogelijk de nieuwe stal in de bestaande nokrichting van de bestaande stallen te zetten. De stal komt net niet in het zicht van de overburen te staan. **Het bouwvlak aan de Mepperstraat 47 te Meppen is conform de wens van de inspreker aangepast.** Bij een bouwplan zal te zijner tijd in het kader van de welstand expliciet aandacht worden besteed aan de frontbreedte van het geheel.*

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker verzoekt om een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. Hiervoor is op 28 januari 2013 een formulier vooroverleg omgevingsvergunning bij de gemeente ingediend. Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan een motivatie ontbreekt over waarom er geen regeling voor tweede bedrijfswoningen (zoals in het geldende plan) is opgenomen.

Reactie gemeente

*De aanvraag voor deze specifieke tweede bedrijfswoning is ingediend en afgewezen. Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen: In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden. Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om de bedrijfswoning geschikt te maken voor dubbele bewoning. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

In de wijzigingsbevoegdheden voor uitbreidingen van agrarische bedrijven is een aantal voorwaarden opgenomen. Deze hebben onder meer betrekking op de bedrijfseconomische noodzaak, de verkeers-aantrekkende werking en de beschermde flora en fauna. Daarnaast is een voorwaarde opgenomen dat er sprake moet zijn van winst voor milieu/dierenwelzijn. Inspreker geeft aan dat hij van mening is dat deze bepalingen in strijd zijn met artikel 3 van de algemene wet bestuursrecht. In het bestemmingsplan is onvoldoende informatie aanwezig om te toetsen of voldaan kan worden aan de eisen met betrekking tot de verkeersaantrekkende werking en de beschermde flora en fauna. Verzocht wordt de bepalingen te verwijderen.

Reactie gemeente

*De voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid geven aan wanneer het college kan meewerken aan een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer moet daarvoor een aantal zaken nader (op kavel- en bedrijfsniveau) aantonen op het moment dat er een concreet uitbreidingsplan ligt. Op gebiedsniveau zijn de uitbreidingen in principe mogelijk: dit is uit het milieueffectrapport gebleken. De eis met betrekking tot milieu/dierenwelzijn (in geval van uitbreiding bouwvlak IV) is overgenomen uit de provinciale ruimtelijke verordening die verplicht doorwerkt in het bestemmingsplan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.15 NIEUWE DIJK 23, 7741 NN COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat in 2010 een bestemmingsplan is vastgesteld dat de vergroting van het agrarisch bouwvlak heeft mogelijk gemaakt. Op basis van dit bestemmingsplan zijn vergunningen aangevraagd. Tegen deze vergunningen is bezwaar gemaakt door de burens. Een aantal vergunningen moet nu nog door de rechter behandeld worden. De milieuvergunning voor het houden van 320 melkkoeien heeft stand gehouden bij de Raad van State. Een aantal vergunningen moet nog aangevraagd worden. Voor het perceel is in overleg met LTO en het Drents Plateau een inpassingsplan gemaakt. Dit inpassingsplan is de basis geweest voor het in 2010 vastgestelde bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan is nu een bouwvlak ingetekend dat geen rekening houdt met dit vastgestelde bestemmingsplan. Gevraagd wordt om een bouwvlak van 4,25 hectare toe te kennen. Eventuele bedrijfsuitbreidingen kunnen dan in westelijke richting plaatsvinden en zo kunnen de kuilvoerplaten dan ook sleufsilos worden.

Reactie gemeente

*Een deel van de gewenste uitbreiding van het bedrijf wordt nog bestreden bij de rechter. **Daarom is voorlopig een bouwvlak opgenomen dat zoveel mogelijk aansluit bij het vrijstellingsbesluit en waar in ieder geval de vergunde voerkeuken en melkrundveestal passen.***

3.1.1.16 WITTE MENWEG 10, 7917 TK GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een andere vorm van zijn agrarische bouwvlak. Het verzoek is om het 100 bij 150 meter brede bouwvlak te wijzigen in een bouwvlak van 86 bij 175 meter (een dieper bouwvlak). Op deze manier kan een geplande nieuwe ligboxenstal in het bouwvlak passen. De nieuwe stal moet achter de bestaande stal komen te staan.

Reactie gemeente

*De gewenste aanpassing past in de uitgangspunten voor de agrarische bouwvlakken en op deze locatie. **Het bouwvlak Witte Menweg 10 te Geesbrug wordt daarom aangepast conform het verzoek van de inspreker.***

3.1.1.17 KRIMWEG 88, 7741 KK COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om het agrarisch bouwvlak aan de noordzijde 20 meter smaller te maken en deze ruimte aan de westzijde van het perceel toe te voegen aan het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente

*De gewenste aanpassing past in de uitgangspunten voor de agrarische bouwvlakken en op deze locatie. **Het bouwvlak Krimweg 88 te Coevorden wordt daarom aangepast en wordt conform het verzoek van de inspreker aan de noordzijde 20 meter smaller gemaakt, deze ruimte wordt aan de westzijde toegevoegd aan het bouwvlak. Bij een bouwplan moet wel aandacht worden besteed aan de bomenrij aan de achterzijde van het perceel.***

3.1.1.18 OOSTEREIND 22, 7754 NW WACHTUM

Samenvatting inspraakreactie

In 2011 is een schuur gebouwd die nog niet te zien is op de ondergrond. Als gevolg daarvan zijn de kuilvoerplaten verplaatst. Deze liggen nu buiten het bouwvlak. Gevraagd wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de kuilvoerplaten weer in het bouwvlak komen te liggen.

Reactie gemeente

*Het perceel ligt niet in het bestemmingsplan Buitengebied maar in het bestemmingsplan voor de kern Wachtum. De kuilvoerplaten vallen onder de regeling over bestaande voorzieningen of bouwwerken die buiten het bouwvlak liggen (zie tabel met bouwregels in de agrarische bestemmingen). **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.19 MIDDENDORP 17, 7754 MA WACHTUM

Samenvatting inspraakreactie

De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Noordenveldseweg 2 te Wachtum. Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen, te verruimen tot 1,5 hectare en de aanduiding akkerbouw van het perceel te halen. Ook moet het mogelijk worden gemaakt om bloembollen te telen.

Reactie gemeente

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutech-

nisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied). Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het verzoek de aanduiding "akkerbouw" te laten vervallen niet aangepast.**

De gemeente Coevorden heeft er voor gekozen om bloembollenteelt niet in zijn algemeenheid mogelijk te maken gezien de ruimtelijke impact van deze teelten. Voor het telen wordt vaak de bodem geëgaliseerd waardoor microreliëf of een esdek kan verdwijnen. En bij deze teelten worden relatief veel bestrijdingsmiddelen gebruikt die in het oppervlaktewater terecht kunnen komen. Daarnaast is het telen van bloembollen een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. De gemeente heeft er voor gekozen deze activiteiten daarom buiten het bestemmingsplan te laten. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.**

3.1.1.20 VEENHUIZERWEG 4, 7751 SR DALEN

Samenvatting inspraakreactie

De inspraakreactie bevat een overzichtstekening met de geplande toekomstige bedrijfsontwikkeling. Het gaat om een verbreding van de bestaande ligboxenstal en de uitbreiding met extra mestopslag en voeropslag.

Reactie gemeente

De gewenste aanpassing past in de uitgangspunten voor de agrarische bouwvlakken en op deze locatie. **Het bouwvlak Veenhuizerweg 4 te Dalen wordt daarom aangepast en wordt conform het verzoek van de inspreker aan de zuidoostzijde 15 meter breder gemaakt, deze ruimte wordt aan de noord- en westzijde van het bouwvlak afgehaald.**

3.1.1.21 SLENERWEG 73, 7848 AE SCHOONOORD

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen. De tuin voor de woning zal nooit bebouwd worden. Op 7 januari 2013 is een omgevingsvergunning voor de uitbreiding aan de zuidoostzijde van de bestaande stal afgegeven. De uitbreiding past in het ingetekende bouwvlak. Gevraagd wordt het deel van de tuin aan de 'Slener' kant van het bouwvlak toe te voegen.

Reactie gemeente

Alle volwaardige agrarische bedrijven hebben een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare gekregen. Voor dit perceel is 1,7 hectare ingetekend omdat het deel voor de woning (dat wel deel uitmaakt van het erf bij het bedrijf) nooit bebouwd zal worden. Netto is er daarom wel sprake van een bouwvlak van 1.5 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker ziet problemen ontstaan omdat de kuilvoerplaten in het bouwvlak moeten liggen. Momenteel is er 8.100 m² bebouwing aanwezig. Gevraagd wordt om een bouwvlak van twee hectare toe te kennen om zo het bedrijf verder te kunnen ontwikkelen. De kuilvoerplaten kunnen dan ook binnen het bouwvlak blijven.

Reactie gemeente

*De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.22 BROEKKAMPSDIJK 7-9, 7751 SP DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen zodat aan de zuidwestzijde een nieuwe melkveestal gebouwd kan worden.

Reactie gemeente

*Het gewenste bouwvlak is 2,5 hectare groot. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.23 DE HULLEN 6, 7846 TB NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak aan de westzijde 50 meter breder te maken zodat de bestaande melkveestal verlengd kan worden. Parallel aan en ten noorden van de nieuwbouw ontstaat dan ruimte om drie nieuwe kuilvoerplaten aan te leggen.

Reactie gemeente

*Het gewenste bouwvlak is 2,2 hectare groot, met een frontbreedte van 130 meter. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

De Hullen wordt aangeduid als een beekdallandschap. Inspreker geeft aan dat hier sprake is van jonge veldontginningen. Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen omdat de aanduiding beekdal in het verleden beperkingen gaf. Het gebied is bovendien aangewezen als een landbouwontwikkelingsgebied.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "jonge veldontginningen". **Het gebied rond de Hullen (tot aan de Emmerstraat) krijgt alsnog, conform het geldende bestemmingsplan, de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap". Op de Emmerstraat ligt de overgang naar de lager gelegen beekdalgronden. Overigens zijn de bouwregels voor agrarische bedrijven in beide landschapstypes vergelijkbaar. In het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden zijn wel verschillen opgenomen.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vindt dat de natuurbestemming voor de windsingels een te hoge waarde is, omdat dit niet past bij een landbouwontwikkelingsgebied.

Reactie gemeente

*Ook in een gebied met ruimte voor grootschalige ontwikkeling van de landbouw komen landschaps- en natuurwaarden voor. De windsingels hebben de uiterlijke verschijningsvorm van robuuste bosstroken en vormen een structuurbepalend element in het gebied. Een deel van de windsingels maakt onderdeel uit van EHS. Deze singels hebben en houden een natuurbestemming. Voor de overige windsingels wordt de bestemming "Natuur" gewijzigd in de bestemming "Bos- Beplantingsstrook". Overigens kunnen natuur- en bosgebieden pas belemmerend werken voor de agrarische bedrijfsvoering als ze zijn aangewezen als een Natura2000gebied of een zeer kwetsbaar gebied zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij. In dit geval is dat niet aan de orde. **Het bestemmingsplan is gedeeltelijk aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.***

3.1.1.24 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 59, 7864 TB ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een groter bouwvlak (1,5 hectare in plaats van 0,8 hectare). Op een tekening is het gewenste bouwvlak aangegeven.

Reactie gemeente

*In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegestaan. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden.** Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied).*

Omdat het bedrijf een vergunning heeft voor een akkerbouwbedrijf met 125 rosekalveren en daar ook binnen de planperiode de bedrijfsvoering weer op wil richten wordt het agrarisch bouwvlak Verlengde Hoogeveensevaart 59 te Zwinderen in oostelijke richting verbreed tot een breedte van 100 meter en daarmee vergroot naar maximaal 1,5 hectare. Ook is de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen.

3.1.1.25 DREEF 13, 7741 PD COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt het toegekende agrarische bouwvlak te vergroten naar twee hectare in plaats van de nu toegekende 1,8 hectare. Aan de achterzijde kan het perceel worden verkleind tot 10 meter achter de kuilvoerplaten, dit deel kan aan de oostzijde worden toegevoegd. Inspreker heeft een kaartje meege-stuurd.

Reactie gemeente

De vorm van het bouwvlak is gewijzigd, aan de achterzijde is het bouwvlak tot 10 meter achter de kuilvoerplaten ingetekend. Een evenredig deel is toegevoegd aan de oostzijde van het bouwvlak.

*Het gewenste bouwvlak is 2 hectare groot, met een frontbreedte van ruim 100 meter. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.26 WATERKAMPENWEG 7, NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de vorm van het bouwvlak te wijzigen naar een bouwvlak van 125 bij 135 meter (in plaats van 100 bij 160 meter) in verband met de rioolpersleiding die achter op het perceel ligt.

Reactie gemeente

*Een perceel met een frontbreedte van 125 meter past in principe niet in de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken. **Vanwege bedrijfstechnische redenen is de aanpassing in dit geval wel doorgevoerd. Daarnaast is de hoek met de persleiding wordt uit het agrarisch bouwvlak gehaald en aan de noordzijde toegevoegd.***

3.1.1.27 DIPHOORN 11, 7842 TA DIPHOORN

Samenvatting inspraakreactie

Het bedrijf heeft uitbreidingsplannen die passen binnen het toegekende bouwvlak. De bestaande kuilvoerplaten aan de zuidzijde van het bouwvlak zijn buiten het bouwvlak gebracht. De vrees bestaat dat deze nu onder het overgangsrecht vallen. De kuilvoerplaten zijn niet eenvoudig te verplaatsen, de huidige routing is optimaal. Na de realisatie van de nieuwe stal is meer opslag voor kuilvoer nodig. De bedoeling is deze achter de bestaande opslag te realiseren. Verzocht wordt om ook hier het bouwvlak neer te leggen.

Reactie gemeente

De bestaande kuilvoerplaten die buiten het bouwvlak vallen onder onder de bouwregels als ze legaal aanwezig zijn (artikel 3.2.1. tabel 2^e kolom, eerste rij) en mogen ze vervangen worden.

*Door de kuilvoerplaten (bestaande en gewenste nieuwe) in het bouwvlak op te nemen ontstaat een bouwvlak van 2,5 hectare met een frontbreedte van 160 meter. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

In de regels is bepaald dat 10.000 m² bebouwing is toegestaan. Dit is inclusief de kuilvoerplaten. De inspreker begrijpt niet waarom deze regeling is opgenomen, de omvang van het bouwvlak reguleert al de omvang van de bebouwing. Landschappelijk heeft het bouwen van meer dan 10.000 m² geen effect. De regel is een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van het geldende bestemmingplan.

Reactie gemeente

*De gemeente heeft de geldende bouwrechten uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Dit was een denkbeeldig bouwvlak van 1 hectare (10.000 m²), waarbij ook de kuilvoerplaten werden meegeteld. Er is dus geen sprake van een verslechtering ten opzichte van de geldende rechten. De grotere vlakken zijn concreet ingetekend om de uiterste grenzen en gewenste uitbreidingsrichtingen vooraf aan te geven en om ook tuin, erf en landschappelijke inpassing (die ook onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf) goed te regelen. Ook ontstaat zo duidelijkheid voor burgers in de omgeving van de agrarische bedrijven. Omdat grote agrarische bedrijven wel degelijk invloed hebben op het landschap zijn er duidelijke grenzen opgenomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.28 DE ZWOLLINGS 1, 7843 PM ERM

Samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak ligt in een gebied met de bestemming "Agrarisch met waarden – beekdallandschap". Dit suggereert dat er sprake is van een beekdallandschap. Dit is in de jaren 60/70 verloren gegaan in de ruilverkaveling. De kwalificatie beekdallandschap werkt sterk door in de regels die sterk bepalend zijn voor de uitbreidingsmogelijkheden. Gevraagd wordt om een bestemming overeenkomstig de bestaande situatie.

Reactie gemeente

*Binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" wordt in artikel 3.1. onderscheid gemaakt in de hoge en lage delen van het beekdal. De lage delen zijn de meer natuurlijke beekdalen en de hoge delen de gronden die voornamelijk in agrarisch gebruik zijn en waar grote agrarische kavels liggen. De bouw- en uitbreidingsmogelijkheden binnen deze bestemming zijn vergelijkbaar met die in het ontginningen- en essenlandschap. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

In de regels is bepaald dat 10.000 m² bebouwing is toegestaan. Dit is inclusief de kuilvoerplaten. De inspreker begrijpt niet waarom deze regeling is opgenomen, de omvang van het bouwvlak reguleert al de omvang van de bebouwing. Landschappelijk heeft het bouwen van meer dan 10.000 m² geen effect. De regel is een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van het geldende bestemmingplan. Er is nu al 9.000 m² bebouwing aanwezig. De algemene norm van 10.000 m² doet geen recht aan dit bedrijf. Er zijn plannen om de bestaande melkstal te verlengen, een machineberging te bouwen en een extra sleufsilos te realiseren.

Reactie gemeente

*De gemeente heeft de geldende bouwrechten uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Dit was een denkbeeldig bouwvlak van 1 hectare (10.000 m²), waarbij ook de kuilvoerplaten werden meegeteld. Er is dus geen sprake van een verslechtering ten opzichte van de geldende rechten. Bij de gemeente zijn geen concrete bouwplannen ingediend. De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is overigens naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie aangepast en verkleind.***

3.1.1.29 WEZUPERSTRAAT 20, WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

Bij de gemeente zijn de uitbreidingsplannen voor het bedrijf in behandeling. Het gaat om een mestvergistingsinstallatie. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Aan de initiatiefnemer is toegezegd dat het plan zou worden meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Het aangevraagde bouwvlak is echter niet meegenomen.

Reactie gemeente

*Voor de uitbreidingsplannen van het bedrijf wordt naar verwachting binnenkort een ontwerpbeschikking genomen. De definitieve beschikking zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden verwerkt in het bestemmingsplan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.30 DE LOO 11, DALEN

Samenvatting inspraakreactie

In 2006 is een nieuwe ligboxenstal gebouwd. De maatschap is van plan deze op korte termijn te verlengen, dit past niet in het toegekende bouwvlak. Gevraagd wordt om het bouwvlak in zuidelijke richting 10 meter te vergroten. Dit biedt ook de mogelijkheid om meer ruwvoeropslag te realiseren.

Reactie gemeente

*Het verzoek past in de algemene ontwerpprincipes voor de bouwvlakken mits er sprake blijft van een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare. **De vorm van het bouwvlak de Loo 11 te Dalen is gewijzigd, aan de zuidzijde is het bouwvlak 10 meter verbreed. Een evenredig deel is aan achterzijde (westzijde) van het bouwvlak afgehaald.***

Samenvatting inspraakreactie

Op het perceel staat een woning die in het verleden onderdeel van het bedrijf uitmaakte. Deze woning gaat geen functie voor het bedrijf meer vervullen. Voor dit soort woningen kan de Wet plattelandswoningen toegepast. Verzocht wordt deze voormalige bedrijfswoning de status 'plattelandswoning' te geven.

Reactie gemeente

De gemeente stemt in met het verzoek. De gemeente heeft gekozen voor een algemene 'bij recht'regeling die de bestaande en nieuwe 'plattelandswoningen' regelt. In de gebruiksregels is opgenomen dat het gebruik als 'plattelandswoning' is toegestaan. De volgende redactie is opgenomen in de algemene gebruiksregels (onder toegestaan gebruik): "het gebruiken van een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting door een derde voor bewoning, indien en voor zover de bedrijfswoning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of diens opvolger wordt beschouwd als onderdeel van die inrichting"

3.1.1.31 MARS DIEK 1, 7843 RB ERM

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de vorm van het bouwvlak iets aan te passen. Aan de zuidzijde wordt 10 meter extra breedte gevraagd. Dit deel mag er aan de westzijde afgehaald worden.

Reactie gemeente

De gevraagde wijziging van de vorm van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter.

Het bouwvlak Marsdiek 1 bij Erm wordt aan de zuidzijde 10 meter breder gemaakt. Een evenredig deel wordt aan de westzijde van het bouwvlak er af gehaald.

3.1.1.32 OUDE COEVORDERWEG 30, 7751 GS DALEN

Samenvatting inspraakreactie

In 2012 is een nieuwe stal gebouwd die net buiten het geldende bouwvlak is komen te liggen. Omdat de kuilvoerplaten uitgebreid moeten worden is er straks al 9.000 m² bebouwing aanwezig. Er is zo geen ruimte meer om de ligboxenstal uit te breiden. Gevraagd wordt om een bouwvlak van twee hectare toe te kennen.

Reactie gemeente

*De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel aangepast: een nieuwe stal waarvoor vergunning is verleend is in het bouwvlak Oude Coevorderweg 30 te Dalen opgenomen.***

3.1.1.33 BALLAST 40, 7741 NJ COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht om het bouwvlak te vergroten in verband met de uitbreiding van een ligboxenstal, de wens is om deze met 40 meter te verlengen. Een kopie van het ingediende formulier vooroverleg omgevingsvergunning is meegestuurd.

Reactie gemeente

Omdat het toegekende bouwvlak nu 1,4 hectare groot is en een redelijk groot deel niet te bebouwen is (tuin) kan het bouwvlak worden vergroot om de uitbreiding van de bestaande ligboxenstal met 40 meter mogelijk te maken.

3.1.1.34 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 24-26, 7861 TB OOSTERHESELEN

Samenvatting inspraakreactie

De maatschap is van plan om in de nabije toekomst 200 melkkoeien te gaan houden op de locatie Verlengde Hoogeveensevaart 24-26 te Oosterhesselen. Het is ook de bedoeling om het jongvee dat nu op de locatie Bennevelderstraat 36 te Benneveld staat op deze locatie te gaan houden. De bouwregels bieden geen mogelijkheden om de plannen tot uitvoer te brengen.

Op de locatie aan de Verlengde Hoogeveensevaart 24 is te weinig ruimte, het bouwvlak is hier maar 1,16 hectare groot. In een vooroverleg met de gemeente is toegezegd dat de locatie Verlengde Hoogeveensevaart 26 een agrarische bestemming zou krijgen. Het perceel heeft echter een woonbestemming.

De maatschap wil graag voor beide locaties een bouwvlak van 1,5 hectare toegekend krijgen. Vanwege de biologische bedrijfsvoering en de geplande mestvergister is deze ruimte ook nodig.

Reactie gemeente

*Bij de gemeente zijn geen toezeggingen bekend. Op basis van het vergunningenbestand zijn echter op zowel de Verlengde Hoogeveensevaart 24 als 26 te Oosterhesselen agrarische bedrijven gevestigd. Het agrarisch bouwvlak op nummer 26 is nu met een bouwvlak van 1,4 hectare ingetekend. Het vlak nog verder naar het noorden uitbreiden is ruimtelijk gezien niet passend. **Voor de Verlengde Hoogeveensevaart 24 wordt een bouwvlak van 100 meter en 150 meter diep toegekend.***

3.1.1.35 WOESTE 10, 7753 TE DALERPEEL

Samenvatting inspraakreactie

Het gebied heeft een aanduiding 'grootschalig landbouwgebied' dat wordt beperkt door de regeling voor de cultuurhistorische waarden. Dit kan beperkingen geven voor de vruchtwisseling of goothoogten van de gebouwen. Gevraagd wordt om na te gaan of de beperkingen zinvol zijn.

Reactie gemeente

*Uit het cultuurhistorisch onderzoek is gebleken dat delen van de gemeente zeer grote cultuurhistorische waarden hebben. Voor deze gebieden geldt dat ze soms samenvallen met de gebieden voor grootschalige landbouwontwikkeling. Dit zijn over het algemeen de gebieden die gekenmerkt worden door openheid, weidsheid, grootschaligheid en lintbebouwing. Grootschalige landbouwontwikkeling kan hier ingepast worden rekening houdend met de karakteristieke waarden van het gebied en de specifieke lokale situatie. De regeling is ook niet bedoeld om belemmeringen op te werpen maar om tot een goede kwaliteit en inpassing van nieuwe bebouwing te komen. De goothoogte kan zeer bepalend zijn voor de uitstraling van een gebouw en wordt daarom in samenhang met andere aspecten afgewogen. In de cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden zijn boomteelt en vergelijkbare teelten niet mogelijk vanwege de openheid van het gebied. De normale vormen van vruchtwisseling zijn hier gewoon toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de vergunningplicht voor drainage te schrappen omdat drainage geen invloed heeft op de verdroging van de ondergrond.

Reactie gemeente

*Op dit punt ligt een relatie met de Keur van het waterschap. De Keur is bedoeld om het waterstaatsbelang veilig te stellen. Het gaat dan om zaken als een goede afwatering en peilbeheer door regels te stellen aan ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de waterhuishouding. Het bestemmingsplan stelt regels voor onder meer het beschermen van de landschapskarakteristieken zoals de verkaveling en karakteristieke slotenpatronen. Het dempen of aanleggen van sloten en andere watergangen kan gevolgen hebben voor de verkaveling. Voor de zaken die waterstaatsbelang zijn geldt dat de gemeente hier geen vergunningplicht. Het waterschap kan de gevolgen voor de waterhuishouding het beste zelf toetsen. Een dubbele vergunning is voor ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de waterhuishouding dan ook niet nodig. De gemeente wil echter wel een toets op de landschapswaarden, zoals de verkaveling, kunnen doen. **De redactie is daarom als volgt aangepast. De tekst in het voorontwerp luidde: "het dempen, aanleggen, wijzigen van watergangen en het aanleggen, wijzigen en verwijderen drainage, dammen, stuwtjes en andere waterhuishoudkundige voorzieningen". De zinsnede "en het aanleggen, wijzigen en verwijderen drainage, dammen, stuwtjes en andere waterhuishoudkundige voorzieningen" is komen te vervallen. Deze geschrapte onderdelen worden door het waterschap getoetst. Het kan in deze gevallen overigens nog wel nodig zijn om een omgevingsvergunning bouwen aan te vragen voor bepaalde bouwwerken.***

Samenvatting inspraakreactie

Het strikt vastleggen van het bouwvlak is volgens de inspreker onverstandig. Het is nu nog moeilijk in te schatten wat er in de toekomst gebouwd gaat worden. Daarnaast wordt gevraagd om het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten zodat het open landschap minder wordt aangetast. Inspreker heeft een kaartje meegestuurd met het gewenste bouwvlak.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 140 meter breed en 100 meter diep aan (in plaats van 80 meter breed en 150 meter diep). De gevraagde wijziging van de vorm van het bouwvlak past niet binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. De gemeente wil met deze maximale breedtemaat voorkomen dat grote gevelwanden ontstaan die het zicht op het achterliggende gebied belemmeren. Een dieper bouwvlak past op deze plek goed in de ter plaatse voorkomende opstreckende verkaveling. Aan het verzoek van de inspreker is daarom deels tegemoet gekomen. Bij bouwplannen moet wel rekening worden gehouden met de bestaande houtwallen op het perceel. **Het bouwvlak Woeste 10 te Dalerpeel is verbreed van 80 meter naar 100 meter, waarbij de oppervlakte gelijk is gebleven.***

Samenvatting inspraakreactie

Naar aanleiding van de milieueffectrapportage is opgenomen dat akkerbouwers niet mogen overschakelen naar veehouderij. Afgezien van het feit dat alle bouwblokken van de veehouders maximaal benut gaan worden niet realistisch is, is het ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel om akkerbouwers vast te leggen. Gevraagd wordt om dit aan te passen.

Reactie gemeente

*In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de akkerbouwers aangeduid. Dit is gedaan omdat vanuit de milieueffectrapportage was gerekend vanuit de bestaande veehouderijen. Met dit uitgangspunt werd al een aanzienlijke overschrijding van de ammoniakuitstoot op al overbelaste Natura2000gebieden bereikt. Daarom is er in het voorontwerp voor gekozen om op de bestaande akkerbouwbedrijven geen mogelijkheden voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij te bieden. In de praktijk blijkt deze omschakeling ook nauwelijks plaats te vinden. Uit de milieueffectrapportage bleek overigens ook dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot moest in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen toename van het aantal dierplaatsen mogelijk is als dit zou leiden tot een toename van de ammoniakuitstoot. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. Omdat omschakeling in de praktijk niet of nauwelijks voorkomt en dit milieutechnisch gezien zeer lastig wordt door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet zijn de bouwvlakken voor de akkerbouwers daarom niet 'vrijgegeven' voor een (gedeeltelijke) omschakeling naar een veehouderij. **Voor bedrijven die willen en kunnen omschakelen is in het bestemmingsplan al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarmee kan de aanduiding "akkerbouw" komen te vervallen en kan een grondgebonden veehouderij worden toegevoegd. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aanvrager kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden plaats zullen vinden als gevolg van de bestemmingsplanwijziging. Deze bevoegdheid kan maximaal vijf keer toegepast worden. Daarnaast kan eventueel in dezelfde procedure de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak meedraaien. Het bouwvlak kan hiermee vergroot worden naar maximaal 2 of 3 hectare (afhankelijk van het gebied). Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het verzoek de aanduiding "akkerbouw" te laten vervallen niet aangepast.***

3.1.1.36 OLDEVEEN 12, 7855 TE MEPPEN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de vorm van het agrarisch bouwvlak aan te passen en aan de noord-oostzijde 9 meter toe te voegen. Aan de zuid-oostzijde mag dit van het bouwvlak afgehaald worden.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt om aanpassing van het ingetekende bouwvlak. De gevraagde aanpassing past niet geheel binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. De gemeente wil met deze maximale breedtemaat voorkomen dat grote gevelwanden ontstaan die het zicht op het achterliggende gebied belemmeren. De overschrijding is echter beperkt. Inspreker wordt wel aangeraden om bij bouwplannen vroegtijdig in overleg te treden met de overburen in verband met het uitzicht. **Het agrarisch bouwvlak Oldeveen 12 te Meppen is aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het gebied Oldeveen bij Meppen aan te wijzen als een gebied voor grootschalige landbouwontwikkeling. Dit gebied stopt nu net ten westen van de Oldeveen.

In het verleden was dit gebied in het provinciaal beleid aangewezen als ontwikkelingsgebied voor landbouw.

Reactie gemeente

*De gemeente Coevorden kiest er voor om een aantal gebieden aan te wijzen als gebied waar grootschalige ontwikkelingen en hervestiging mogelijk zijn. De gebieden sluiten aan bij de gebieden die de Provincie Drenthe heeft aangewezen voor de ontwikkeling van een robuuste landbouw. De gebieden zijn een doorvertaling vanuit de provinciale Omgevingsvisie. In de gebieden buiten de grootschalige landbouwontwikkelingen spelen aspecten als het beschermen van natuur- en landschapswaarden en het gegeven dat het ook een woongebied voor burgers is nadrukkelijker een rol. Hier is in zijn algemeenheid geen hervestiging of groei tot maximaal 3 hectare mogelijk. Bij hoge uitzondering (bijzondere situaties) kan hier door middel van een eigen ruimtelijke procedure wel aan mee worden gewerkt. In de omgeving van Meppen ligt overigens geen gebied dat is aangewezen voor grootschalige landbouwontwikkeling. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

3.1.1.37 TILWEG 17A, 7863TJ GEES

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker kan instemmen met de aanduiding "paardenhouderij" op het bouwvlak, maar niet met de vorm van het bouwvlak. Gevraagd wordt om het bouwvlak wat dieper te maken. Dit deel kan van de noordwestzijde van het bouwvlak afgehaald worden.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 100 meter breed en 150 meter diep aan (in plaats van 110 meter breed en 135 meter diep). De gevraagde wijziging van de vorm van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. **Het bouwvlak aan de Tilweg 17a te Gees is aangepast conform het verzoek van de inspreker.***

3.1.1.38 BURGEMEESTER TEN HOLTEWEG 39, DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Op 1 februari 2013 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de uitbreiding van het bedrijf. Het gaat om een nieuwe ligboxenstal aan de noordzijde van de bestaande bebouwing. Het besluit van de

gemeente over de ingediende MER-aanmeldingsnotitie is op 22 januari 2013 gepubliceerd. Een situatietekening met de aangevraagde nieuwe stal is meegestuurd. Verzocht wordt om het bouwvlak in overeenstemming met de aangevraagde vergunning te brengen.

Reactie gemeente

*De vergunning is aangevraagd en in behandeling. Als de vergunning is verleend voordat het bestemmingsplan buitengebied wordt vastgesteld dan wordt de vergunning meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied door het bouwvlak aan te passen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Op het bouwvlak is nog geen aanduiding opgenomen voor een afwijkende maatvoering. Met het nieuwe bouwplan wordt het bebouwd oppervlak meer dan 20.000 m².

Reactie gemeente

*Het uitgangspunt voor het bestemmingsplan is geweest: bouwvlakken van maximaal 1,5 hectare en 10.000 m² bebouwing. Op een plaats staan agrarische bedrijven die al groter zijn dan deze maximale maten. Er is bewust voor gekozen om geen aanduiding op te nemen in deze situaties omdat een verdere uitbreiding dan via wijziging/herziening moet: er kan dan maatwerk voor inpassing en positionering worden geregeld. Juist bij bedrijven van deze schaalgrootte luistert dit nauw. De maximale maten van 1,5 hectare en 10.000 m² bebouwing zijn ook gekozen om zo ruimte te laten voor onder meer de tuin en de landschappelijke inpassing. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.39 STROOMSTUKKENDIJK 1, WACHTUM

Samenvatting inspraakreactie

In het nieuwe bestemmingsplan, zijn in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan vaste afmetingen voor de bouwvlakken opgenomen. Het nu opgenomen bouwvlak past niet bij de plannen die de familie heeft voor de ontwikkeling van het bedrijf. Het plan is om naast de huidige stal een nieuwe stal te bouwen. De inspreker heeft een kaartje meegestuurd met het gewenste bouwvlak.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 90 meter breed en 160 meter diep aan (in plaats van 75 meter breed en 210 meter diep). De gevraagde wijziging van de vorm van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. **Het bouwvlak aan de Stroomstukkendijk 1 te Wachtum is aangepast conform het verzoek van de inspreker.***

Samenvatting inspraakreactie

In het geldende bestemmingsplan buitengebied Dalen is nabij de kruising Doemsdijk en Stroomstukkendijk een bouwvlak opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt dit bouwvlak. Verzocht wordt om dit bouwvlak alsnog op te nemen.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Dalen ligt op deze locatie inderdaad nog een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Omdat voor het perceel geen melding of vergunning in het vergunningenbestand voorkomt en op het perceel geen bebouwing staat is hij niet in beeld gekomen bij de inventarisatie. **Het agrarisch bouwvlak aan de kruising Doemsdijk-Stroomstukkendijk te Wachtum is alsnog weer opgenomen.***

3.1.1.40 BROEKSTUKKENWEG 2, 7861 TE ZWEELOO

Samenvatting inspraakreactie

De nieuwe stal, waarvoor een vergunning is verleend, past niet in het toegekende bouwvlak. Het bouwvlak moet daarom iets van vorm veranderen en 110 bij 140 meter worden.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 110 meter breed en 140 meter diep aan (in plaats van 100 meter breed en 150 meter diep). De gevraagde wijziging van de vorm van het bouwvlak past niet binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. Maar omdat hier sprake is van een al verleende vergunning wordt het bouwvlak afgestemd op de vergunde nieuwbouw. **Het bouwvlak aan de Broekstukkenweg 2 te Zweeloo is aangepast en conform het verzoek van de inspreker ingetekend.***

3.1.1.41 DALERSTRAAT 44, 7843 PE ERM

Samenvatting inspraakreactie

Het agrarisch bouwvlak is op 1 hectare groot ingetekend. Inspreker vraagt om een bouwvlak van 1,5 hectare in verband met een de geplande melkstal. Gevraagd wordt om het bouwvlak aan de zuid-en westzijde uit te breiden zodat een bouwvlak van 100 bij 150 meter ontstaat.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 100 meter breed en 150 meter diep aan. De gevraagde wijziging/uitbreiding van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. Maar omdat hier sprake is van een al verleende vergunning wordt het bouwvlak afgestemd op de vergunde nieuwbouw. **Het bouwvlak aan de Dalerstraat 44 te Erm is aangepast conform het verzoek van de inspreker.***

3.1.1.42 DEN HOOL 4, 7845 TG HOLSLOOT

Samenvatting inspraakreactie

In 2001 is een horecaverunning voor een proeflokaal afgegeven. In de bijbehorende brief is destijds aangegeven dat de horecatak in het bestemmingsplan buitengebied zou worden aangeduid. Het gaat om een aan het agrarisch bedrijf gerelateerde horecatak. Het is geen cafe, er komen geen passanten aan.

Reactie gemeente

*De horecatak wordt aangeduid met de aanduiding 'bedrijf'. **In de planregels ("Agrarisch met waarden – Essenlandschap") is aangegeven dat op het perceel Den Hool 4 te Holsloot een ondergeschikte horecatak (whiskey en Drents bierproeverijen) en bijbehorende ondergeschikte detailhandel is toegestaan.***

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen naar aanleiding van een verleende bouwvergunning.

Reactie gemeente

Het agrarisch bouwvlak is afgestemd op de verleende vergunning. Het bouwvlak Den Hool 4 te Holsloot is in noordelijke richting verruimd. De grens ligt bij de sloot.

3.1.1.43 JONGBLOEDVAART 1, 7845 TL HOLSLOOT

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om het bouwvlak 20 meter in noordelijke richting op te schuiven zodat de kuilvoerplaten binnen zijn bouwvlak komen te vallen.

Reactie gemeente

De gevraagde wijziging van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. Het bouwvlak aan de Jongbloedvaart 1 te Holsloot wordt aangepast conform het verzoek van de inspreker.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft daarnaast een bezwaar ingediend tegen het opnemen van de waterberging Oosterheselerlanden in de structuurvisie.

Reactie gemeente

Dit onderdeel van de inspraakreactie heeft betrekking op de structuurvisie. Deze opmerking wordt daarom behandeld in de Nota Zienswijzen Structuurvisie.

3.1.1.44 BRUGSTRAAT 40, 7853 TE WEZUPERBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om het bouwvlak te wijzigen en de uitbreidingsruimte meer naar de noordzijde van het perceel te leggen (op perceel met het nummer P20).

Reactie gemeente

De vorm van het agrarisch bouwvlak Brugstraat 20 te Wezuperbrug is aangepast en meer naar de zuidzijde gelegd omdat aan de noordzijde van het perceel een singel en tuin liggen.

3.1.1.45 COEVORDERSTRAATWEG 19, 7917 PP GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft een agrarisch bedrijf met akkerbouw, bloembollen-/lelieteelt en blauwe bessenteelt. Het laatste gebeurt in coöperatieverband. Er is een nieuwe schuur gebouwd, die staat nu buiten het bouwvlak. De loods is gebouwd voor de leliebollen. Daarnaast ligt er een waterbassin op het terrein voor het wassen van de leliebollen. Dit waterbassin ligt ook buiten het bouwvlak. Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen en de nieuwe loods, het waterbassin en wat uitbreidingsruimte in het bouwvlak op te nemen.

Reactie gemeente

Het akkerbouwdeel van het bedrijf is niet de hoofdtak van het bedrijf, de aanduiding "akkerbouw" wordt daarom van het perceel afgehaald. Het bouwvlak Coevorderstraatweg 19 te Geesbrug wordt vergroot naar maximaal 1,5 hectare, zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak past.

Samenvatting inspraakreactie

Uit de definitie van agrarisch bedrijf (artikel 1.7) blijkt dat een bloembollenteeltbedrijf niet wordt beschouwd als een agrarisch bedrijf. De teelt van leliebollen vindt echter al jaren geplaats. Gevraagd wordt of deze bedrijfstak specifiek geregeld moet worden.

Reactie gemeente

Omdat hier sprake is van een bestaande bloembollenkwekerij is op het agrarisch bouwvlak aangeduid (met de aanduiding "bedrijf" op het agrarisch bouwvlak en het bedrijf is toegevoegd aan de tabel in artikel 5.1.b onder 9) dat op dit perceel een bedrijf in lelieteelt is toegestaan. Bloembollenteelt naar de bestaande omvang is toegestaan in "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap".

Samenvatting inspraakreactie

In artikel 5.1. onder b sub 8 staat dat aan het agrarisch bedrijf ondergeschikte nevenactiviteiten zoals het be- en verwerken van eigen producten is toegestaan. In één van de loodsen op het bedrijf worden de bessen van de gehele cooperatie (drie verschillende bedrijven) verwerkt. Gevraagd wordt om hiervoor een specifieke regeling voor op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Dit bedrijf wordt al toegevoegd aan artikel 5.1.b onder 9 om de lelieteelt toe te staan, dit wordt verder aangevuld met "het verwerken van de blauwe bessen van cooperatie 'de Blauwe bes'".

Samenvatting inspraakreactie

In de zomermaanden eten spreuwen een deel van de oogst op. Een oplossing zou kunnen zijn om netten over de bessen te spannen. Omdat de bessenoogstmachine hier onder door moet kunnen rijden, moeten deze netten op 6 meter hoogte hangen. Gevraagd wordt of dit mogelijk is en of een verzoek voor het plaatsen van de benodigde palen positief beantwoord zal worden.

Reactie gemeente

Dit soort bouwwerken en stellages zijn vanuit een landschappelijk oogpunt niet gewenst. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

3.1.1.46 BROEKLANDEN 4, 7841 TC SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak door te trekken naar de weg zodat daar een kapschuur gebouwd kan worden. De bestaande windsingel op die plek zal dan opnieuw worden ingeplant. Aan de zuidzijde van het bouwvlak kan het bouwvlak eventueel verkleind worden.

Reactie gemeente

Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 140 meter breed aan. Te zijner tijd zal de houtwal verplaatst moeten worden. Het agrarisch bouwvlak Broeklanden 4 te Sleen is conform het verzoek aangepast, het bouwvlak is doorgetrokken naar de weg, en is aan de zuidzijde verkleind.

3.1.1.47 DE HULLEN 9, 7846 TB NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak door te trekken tot aan de sloot om zo de kuilvoeropslag uit te kunnen breiden. Het noordoostelijk deel van het bouwvlak is hier te nat voor. Een ander bouwplan past binnen dit bouwvlak.

Reactie gemeente

Het bouwvlak is conform het verzoek van de inspreker aangepast. Op deze locatie, in samenhang met het tegenoverliggende perceel, is de bredere frontbreedte in te passen.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de archeologische verwachtingswaarde op het perceel. Het perceel is nat, dus de archeologische waarde verbaast hem.

Reactie gemeente

*Uit het archeologisch onderzoek is gebleken dat op basis van bekende gegevens zoals vondsten, bodemtypes en dergelijke in bepaalde gebieden de kans bestaat dat er archeologische resten in de bodem zitten. Voor deze gebieden geldt dat bij bouwplannen of bodemingrepen groter dan 500 m² een bureauonderzoek moet worden uitgevoerd. Dat gebieden nat zijn wil niet per definitie zeggen dat er geen archeologische resten te verwachten zijn. De beekdalen bijvoorbeeld zijn zelfs als provinciaal belang aangeduid. Daarnaast is het goed mogelijk dat in bijvoorbeeld de prehistorie het gebied droog was en er in latere perioden verandering is gekomen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.48 BROEKKAMPSDIJK 5, 7751 SP DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het bouwvlak van vorm te veranderen en de inspringsing aan de zuidwestzijde van het bouwvlak recht te trekken. Dit deel kan van de noord- en zuidkant van het perceel af worden gehaald.

Reactie gemeente

*Het agrarisch bouwvlak aan de Broekkampsdijk 5 te Dalen is conform de wens van de inspreker aangepast. **De inspringsing aan de zuidwestzijde is toegevoegd, aan de noord- en zuidzijde is het bouwvlak kleiner gemaakt.***

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de mogelijkheden voor mestverwerking te verruimen en niet alleen biovergisting toe te staan. Gevraagd wordt om de regels op dit punt aan te passen.

Reactie gemeente

De gemeente neemt op verzoek van de inspreker en meerdere andere reacties op dit punt in de artikelen 3.5.2., 4.5.2 en 5.5.2 een bredere regeling op voor het verwerken van mest en andere landbouwkundige (bij-)producten.

De nieuwe regeling in de artikelen 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 (Specifieke gebruiksregels, toegestaan gebruik) komt als volgt te luiden:

Tot een gebruik in strijd met het bestemmingsplan wordt niet gerekend het binnen het bouwvlak vergisten/drogen/vergassen/destilleren van mest of andere landbouwkundige (bij)producten en het verhandelen van de daarbij vrijkomende energie (zoals elektriciteit of gas), indien en voor zover sprake is van de volgende wijze van mestvergisting be- of verwerking:

a. ter plaatse van de aanduiding 'grootschalig landbouwgebied': het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen mest of andere landbouwkundige (bij)producten en voegt eventueel eigen of niet eigen cosubstraten toe; het eventuele digestaat wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt of naar derden afgevoerd;

b. in overige gebieden: het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen mest of andere landbouwkundige (bij)producten en voegt eventueel eigen of niet eigen cosubstraten toe; het eventuele digestaat wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt.

Samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak ligt in een beekdalgebied dat is aangewezen voor grootschalige landbouwontwikkeling. Het is een rundveehouderijgebied. Inspreker begrijpt daarom niet waarom het aanleggen van drainage vergunningplichtig is in een dergelijk gebied.

Reactie gemeente

Op dit punt ligt een relatie met de Keur van het waterschap. De Keur is bedoeld om het waterstaatsbelang veilig te stellen. Het gaat dan om zaken als een goede afwatering en peilbeheer door regels te stellen aan ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de waterhuishouding. Het bestemmingsplan stelt regels voor onder meer het beschermen van de landschapskarakteristieken zoals de verkaveling en karakteristieke slotenpatronen. Het dempen of aanleggen van sloten en andere watergangen kan gevolgen hebben voor de verkaveling. Voor de zaken die waterstaatsbelang zijn geldt dat de gemeente hier geen vergunningplicht. Het waterschap kan de gevolgen voor de waterhuishouding het beste zelf toetsen. Een dubbele vergunning is voor ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de waterhuishouding dan ook niet nodig. De gemeente wil echter wel een toets op de landschapswaarden, zoals de verkaveling, kunnen doen. **De redactie van het vergunningenstelsel is daarom als volgt aangepast. De tekst in het voorontwerp luidde: "het dempen, aanleggen, wijzigen van watergangen en het aanleggen, wijzigen en verwijderen drainage, dammen, stuwtjes en andere waterhuishoudkundige voorzieningen". De zinsnede "en het aanleggen, wijzigen en verwijderen drainage, dammen, stuwtjes en andere waterhuishoudkundige voorzieningen" is komen te vervallen. Deze geschrapte onderdelen worden door het waterschap getoetst. Het kan in deze gevallen overigens nog wel nodig zijn om een omgevingsvergunning bouwen aan te vragen voor bepaalde bouwwerken.**

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft recent een perceel aan de Oosterhesselerweg 11 te Wachtum aan kunnen kopen. De voormalige tweede bedrijfswoning (Oosterhesselerweg 9) is afgesplitst. Verzocht wordt om deze woning buiten het bouwvlak te laten en het bouwvlak af te stemmen op het kadastrale perceel.

Reactie gemeente

De woning Oosterhesselerweg 9 krijgt de bestemming "Wonen". Inspreker vraagt een bouwvlak van circa 130 bij 120 meter (1,5 hectare) aan. Akkerbouwbedrijven krijgen een bouwvlak van maximaal 1 hectare, het bouwvlak wordt daarom niet vergroot. De aanduiding dat er twee bedrijfswoningen toegestaan zijn is komen te vervallen.

3.1.1.49 WEIJERSWOLD 1, 7742 PJ COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Het adres Weijerswold 1 heeft een agrarisch bouwvlak gekregen. Weijerswold 3 heeft een woonbestemming gekregen (wordt verhuurd). Deze twee percelen vormden in het verleden samen één agrarisch bouwvlak. De jongveestal behorend bij nummer 1 is in het woonperceel van nummer 3 meegenomen. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak aan te passen en de jongveestal in het bouwvlak van Weijerswold 1 mee te nemen.

Reactie gemeente

Het bouwvlak is conform de wens van de inspreker aangepast. De jongveestal en de woning (de tweede bedrijfswoning) op nummer drie zijn opgenomen in het agrarisch bouwvlak behorend bij Weijerswold 1.

3.1.1.50 BROEKLANDEN 3, 7841 TC SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

De woningen nummer 1 en 3 zijn beide in het bouwvlak gelegen. Ze worden bewoond door de eigenaar en zijn zoon.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan zijn twee bedrijfswoningen toegestaan. De bestaande situatie komt daarmee overeen met de bestemde situatie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen en de strook die aan de voorzijde van het perceel en niet bebouwd mag worden aan de achterzijde van de woning Broeklanden 1 toe te voegen.

Reactie gemeente

*Agrarische bedrijven krijgen in dit bestemmingsplan een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare groot. Het bouwvlak is al ruim 1.7 hectare groot ingetekend, daarin is verrekend dat het voorste deel van het bouwvlak niet bebouwd kan worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.51 DE HULLEN 8, 7846 TB NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het noordwestelijk deel van het bouwvlak aan de Hullen 8 te Noord-Sleen (circa 40 bij 65 meter) aan de westzijde van het perceel toe te voegen. Het noordwestelijk deel van het bouwvlak ligt zeer laag en kan daarom niet bebouwd worden.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 200 meter breed aan. De gevraagde wijziging van het bouwvlak past niet binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waar- bij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt zich af waarom het gebied is aangeduid als beekdallandschap, in het geldende bestemmingsplan heeft het gebied de bestemming jonge veldontginningen.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "jonge veldontginningen". **Het gebied rond de Hullen (tot aan de Emmerstraat) krijgt alsnog de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap"**. Overigens zijn de bouwregels voor agrarische bedrijven in beide landschapstypes vergelijkbaar. In het vergunningstelsel voor werken en/of werkzaamheden zijn wel verschillen opgenomen.*

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan de Zweeloërstraat 3 te Noord-Sleen aan te passen.

Reactie gemeente

*Het bouwvlak Zweeloërstraat 3 te Noord-Sleen ligt niet in het bestemmingsplan Buitengebied. De vraag dient te worden voorgelegd op het moment dat het bestemmingsplan Noord-Sleen wordt geactualiseerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Betrokkene verzoekt om een mestopslagvoorziening bij zijn veldkavel mogelijk te maken.

Reactie gemeente

*Het voorontwerp bestemmingsplan voorzag in 2 wijzigingsbevoegdheden voor het (onder- voorwaarden) mogelijk maken van een mestopslagvoorziening buiten het agrarisch bouwvlak. Naar aanleiding van het besluit van de raad d.d. 10 december 2013 over de Structuurvisie Coevorden zijn deze wijzigingsbevoegdheden uit het plan gehaald. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de natuurbestemming die is gelegd op de windsingels die nabij de Hullen en 't Haantje liggen. Dit zijn windsingels die ten behoeve van de landbouw zijn aangelegd.

Reactie gemeente

*De windsingels hebben de uiterlijke verschijningsvorm van robuuste bosstroken en vormen een structuurbepalend element in het gebied. Een deel van de windsingels maakt onderdeel uit van EHS. Deze singels hebben en houden een natuurbestemming. **Voor de overige windsingels wordt de bestemming "Natuur" gewijzigd in de bestemming "Bos- Beplantingsstrook", als de windsingel geen onderdeel uitmaakt van de EHS.***

3.1.1.52 BURGEMEESTER LEGROWEG 1, 7864 TJ ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan de noordzijde 40 meter breder te maken om de plaatsing van een melkrobot mogelijk te maken. Dit deel kan aan de oostzijde van het perceel met dezelfde omvang worden verkleind. De vraag is of de aanwezigheid van de A37 heeft geleid tot het intekenen van deze vorm van het bouwvlak.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een aanpassing van het ingetekende bouwvlak. De gevraagde wijziging van het bouwvlak past niet binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. **Om de melkrobot mogelijk te maken is het bouwvlak aangepast, daarbij is wel rekening gehouden met de ligging nabij de A37. Het bouwvlak aan de Burgemeester Legroweg 1 te Zwinderen is aangepast..***

3.1.1.53 DE HULLEN 11, 7846 TB NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om aan de oostzijde een strook van circa 1.000 m² van het bouwvlak af te halen en dit aan de zuid en west zijde toe te voegen.

Reactie gemeente

*Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 130 meter breed in plaats van 140 meter breed aan. De gevraagde wijziging van het bouwvlak past niet binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. In verband met de al legaal aanwezige bebouwing is hier een breder bouwvlak ingetekend. Het bouwvlak wordt conform de wens van de inspreker aan de oostzijde smaller gemaakt. Dit deel wordt aan de zuidzijde toegevoegd. Aan de westzijde ligt namelijk een waardevolle en oude bommenrij. **Het bouwvlak de Hullen 11 te Noord-Sleen is aan de oostzijde smaller gemaakt, dit deel (circa 1.000 m²) is aan de zuidzijde toegevoegd.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt zich af waarom het gebied is aangeduid als beekdallandschap.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "jonge veldontginningen". **Het gebied rond de Hullen (tot aan de Emmerstraat) krijgt alsnog de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap"**. Overigens zijn de bouwregels voor agrarische bedrijven in beide landschapstypes vergelijkbaar. In het vergunningstelsel voor werken en/of werkzaamheden zijn wel verschillen opgenomen.*

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt naar het gemeentelijk beleid voor serrestallen. Voor deze stallen is in verband met de ventilatie-eisen een hogere goothoogte noodzakelijk.

Reactie gemeente

In de planregels (artikel 3, 4 en 5, afwijken van de bouwregels) is de volgende regeling opgenomen die afwijkende stalvormen (zoals serrestallen) mogelijk maakt. "Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2 en kan worden toegestaan dat de goothoogte van een serrestal maximaal 7 m bedraagt, indien en voor zover het gebouw landschappelijk wordt ingepast conform een door burgemeester en wethouders goedgekeurd erfinrichtingsplan, dat in overeenstemming is met Bijlage 1 Notitie ruimtelijke kwaliteit en waarin, indien en voor zover het perceel in Bijlage 5 Beleidskaart cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden is aangegeven als 'cultuurhistorisch zeer waardevol', is aangetoond dat rekening wordt gehouden met de cultuurhistorische waarden van het gebied, genoemd in Bijlage 2 Gebiedskarakteristieken". In de welstandsnota 2012 zijn daarnaast eisen opgenomen voor dit soort stallen.

3.1.1.54 DEUTLANDEN 3, 7843 TA ERM

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft problemen met het ingetekende bouwvlak. Hij heeft in 2010 een nieuwe stal gebouwd en wil deze het liefst aan de noordoostkant kunnen uitbreiden (nieuwe stal of bestaande stal verbreden). Aan de zuidoostzijde uitbreiden is niet mogelijk in verband met de natte grond. Bovendien ligt aan de zuidzijde een gasleiding door het bouwvlak. Gevraagd wordt om aan de zuidoostzijde 40 bij 100 meter weg te halen en dit aan de noordoostkant van het bouwvlak toe te voegen.

Reactie gemeente

De gemeente heeft geen bezwaren tegen het verschuiven van het bouwvlak. Daarbij moet bij bouwplannen wel rekening worden gehouden met de bestaande singel, deze moet dan verplaatst worden. In artikel 37.6 (veiligheidszone leiding) is bepaald dat het aantal beperkte kwetsbare objecten niet mag toenemen. Een stal is een beperkt kwetsbaar object (want een bedrijfsgebouw valt onder die definitie). Een deel van dit bouwvlak kan dus niet gebruikt worden voor nieuwe stallen. Voor deze situatie en mogelijke andere vergelijkbare situaties is in artikel 37.6 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, er kan wel gebouwd worden als het groepsrisico is verantwoord.

3.1.1.55 TWAALF ELLENWEG 5, 7917 TN GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak te verplaatsen in noordelijke richting. Aan de westzijde ligt een veengat, hier kan niet gebouwd worden.

Reactie gemeente

Het bouwvlak is conform de wens van de inspreker aangepast en 40 meter verschoven in noordelijke richting, dichterbij de weg toe.

Samenvatting inspraakreactie

Het bedrijf is sinds 2006 ook bij de KvK geregistreerd als kwekerij voor taxus, buxus en laurier. De zoons willen doorgroeien naar 20 hectare. Bedrijf heeft nu een bouwvlak van 1 hectare.

Reactie gemeente

Het bedrijf ligt in een ontginningengebied met als nadere aanduiding "grootschalige ontginning" en gebied met zeer hoge cultuurhistorische waarde. Kwekerijen, boomfruitteelt en houtteelt op de veldkavels zijn hier niet toegestaan, ook niet met afwijking. In het bouwvlak is de aanduiding "kwekerij" opgenomen. In de planregels is daarnaast in de agrarische gebiedsbestemmingen bepaald dat boomkwekerijen, boomfruitteelt en houtteelt op veldkavels op de bestaande kavels en in de bestaande omvang is toegestaan.

3.1.1.56 GELPENBERG 19, 7854 TA AALDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om de tweede meststalo in het bouwvlak op te nemen en de mogelijkheid te bieden om naast de bestaande stal een vergelijkbare stal te kunnen bouwen. Het bouwvlak moet hier 30 meter breder worden.

Reactie gemeente

De bestaande tweede meststalo (gelegen achter de meststalo) wordt in het bouwvlak Gelpenberg 19 te Aalden opgenomen. Het bouwvlak wordt daarnaast zodanig aangepast dat aan de zuidoostzijde, evenwijdig aan de bestaande stal, een vergelijkbare stal kan worden gebouwd. Zo blijft de bebouwing geconcentreerd op het bouwvlak. Het bouwvlak blijft maximaal 1,5 hectare groot.

*De gemeente geeft zonder concrete plannen (verleende vergunningen, principebesluiten of daarmee vergelijkbare rechten) op voorhand geen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bedrijf uit te breiden tot maximaal 2 of 3 hectare. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.1.57 STIELTJESKANAAL 10, 7756 PE STIELTJESKANAAL

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om het bouwvlak op te schuiven in de richting van de Huttenheugte, omdat er een gasleiding over het perceel ligt. Dit bouwvlak biedt volgens inspreker schijnuitbreidingsruimte.

Reactie gemeente

Het bouwvlak aan het Stieltjeskanaal 10 te Stieltjeskanaal wordt conform het verzoek opgeschoven in oostelijke richting met dien verstande dat de grens op minimaal 50 meter van het recreatieterrein de Huttenheugte komt te liggen.

Binnen het gebied waar de veiligheidszone voor de gasleiding ligt mag, nadat een afwijkingsvergunning is verleend, overigens wel gebouwd worden.

3.1.1.58 DEN HOOL 1, 7845 TG HOLSLOOT

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een ander bouwvlak omdat over een deel van het bouwvlak een hoogspanningsleiding ligt. Inspreker vraagt om het bouwvlak op te schuiven in zuidwestelijke richting.

Reactie gemeente

Het puntje in het noorden van het bouwvlak en een strook aan de noordzijde van het bouwvlak worden van het bouwvlak afgehaald en aan de zuidwestzijde toegevoegd. De kuilvoerplaten die onder de hoogspanningsmast liggen blijven wel onderdeel uitmaken van het bouwvlak.

Binnen het gebied waar de veiligheidszone voor de gasleiding en de zone rond de hoogspanningsmast ligt mag, nadat een afwijkingsvergunning is verleend, overigens wel gebouwd worden.

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt of de voormalige tweede bedrijfswoning, waar nu de ouders nog wonen, als platte-landswoning kan worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De gemeente stemt in met het verzoek. De gemeente heeft gekozen voor een algemene 'bij recht' regeling die de bestaande en nieuwe 'plattelandswoningen' regelt. In de gebruiksregels is opgenomen dat het gebruik als 'plattelandswoning' is toegestaan. De volgende redactie is opgenomen in de algemene gebruiksregels (onder toegestaan gebruik): "het gebruiken van een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwrichting door een derde voor bewoning, indien en voor zover de bedrijfswoning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of diens opvolger wordt beschouwd als onderdeel van die inrichting"

3.1.1.59 WEZUPERSTRAAT 16, 7852 TG WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de vorm van zijn bouwvlak. Gevraagd wordt om het bouwvlak aan de voorzijde wat breder te maken zodat de bestaande stal met 30 meter verlengd kan worden. Dit deel kan aan zuidwestzijde van het bouwvlak vervallen.

Reactie gemeente

Het bouwvlak aan de Wezuperstraat 16 te Wezup is aangepast. Het bouwvlak is ruim 10 meter breder gemaakt aan de voorzijde. Dit deel is komen te vervallen aan de zuidwestzijde van het bouwvlak.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft bezwaar tegen de bestemming beekdalen op zijn gronden aan de Koestukkenweg.

Reactie gemeente

De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg hebben de gebiedsbestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" gekregen. dit is in overeenstemming met het feitelijke landschapstype. In het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied was in eerste instantie een ontginningengebied bestemd. Door GS is hier goedkeuring aan onthouden, daarbij is aangegeven dat het hier een bestemming voor beekdalen toegekend had moeten worden. Met dit bestemmingsplan en de toekenning van de bestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" wordt deze onthouding van goedkeuring hersteld. Voor een deel van deze gronden geldt echter dat het wel om een ontginningengebied gaat. **Deze gronden hebben alsnog de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningengebied" gekregen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.**

3.1.1.60 VEENHUIZERWEG 6, 7751 SR DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een andere vorm van het toegekende agrarisch bouwvlak. Gevraagd wordt om de tuin aan de linkervoorzijde buiten het bouwvlak te laten, de zuidelijke grens in zijn geheel haaks op de weg te zetten en het bouwvlak 150 meter diep te maken.

Reactie gemeente

Inspreker vraagt een bouwvlak aan van circa 100 meter breed in plaats van 85 meter breed aan. De gevraagde wijziging van het bouwvlak past binnen de ontwerpprincipes voor de agrarische bouwvlakken waarbij wordt uitgegaan van een maximale breedte van 100 meter. Het bouwvlak wordt conform de wens van de inspreker aan de west- en zuidzijde kleiner gemaakt. Dit deel wordt aan de noordzijde toegevoegd. De tuin aan de voorzijde blijft in het bouwvlak omdat tuinen en erven onderdeel zijn van het bedrijf en daarom niet thuishoren in de gebiedsbestemming. **Het bouwvlak Veenhuizerweg 6 te Dalen is conform de wens van de inspreker in noordelijke richting opgeschoven**

3.1.1.61 'T HAANTJE 66, 7847 TD 'T HAANTJE

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om de de mogelijkheid voor het realiseren van een stal met twee bouwlagen in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente

*In de provinciale verordening is bepaald dat in stallen één bouwlaag is toegestaan. De provinciale verordening werkt bindend door in het bestemmingsplan. Verschillende uitspraken van de Raad van State stellen dat dit soort zaken van 'provinciaal belang' zijn. Als het in de verordening staat moet het doorwerken in de gemeentelijke bestemmingen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om meer mogelijkheden voor het verwerken of verbranden van de eigen mest op het perceel.

Reactie gemeente

De gemeente neemt op verzoek van meerdere reacties in de artikelen 3.5.2., 4.5.2 en 5.5.2 een bredere regeling op voor het verwerken van mest en andere landbouwkundige (bij-)producten.

De nieuwe regeling in de artikelen 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 (Specifieke gebruiksregels, toegestaan gebruik) komt als volgt te luiden:

Tot een gebruik in strijd met het bestemmingsplan wordt niet gerekend het binnen het bouwvlak vergisten/drogen/vergassen/destilleren van mest of andere landbouwkundige (bij)producten en het verhandelen van de daarbij vrijkomende energie (zoals elektriciteit of gas), indien en voor zover sprake is van de volgende wijze van be- of verwerking:

a. ter plaatse van de aanduiding 'grootschalig landbouwgebied': het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen mest of andere landbouwkundige (bij)producten en voegt eventueel eigen of niet eigen cosubstraten toe; het eventuele digestaat wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt of naar derden afgevoerd.;

b. in overige gebieden: het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen mest of andere landbouwkundige (bij)producten en voegt eventueel eigen of niet eigen cosubstraten toe; het eventuele digestaat wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt.

3.1.1.62 NIJLANDSWEG 3, 7864 TP ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat in het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheid is opgenomen voor een tweede bedrijfswoning. Het bedrijf heeft twee opvolgers die bij het bedrijf willen wonen. Insprekers wensen een mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning aan de zuidzijde van het bouwvlak.

Reactie gemeente

*Vanwege de volgende redenen is in het bestemmingsplan geen regeling voor tweede bedrijfswoningen meer opgenomen: In verband met nieuwe technieken (webcams, alarmsystemen en dergelijke) is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor het houden van toezicht aanzienlijk minder geworden. Daarom is het ook mogelijk om op wat grotere afstand van het bedrijf te wonen, zo kan men bij calamiteiten ook binnen enkele minuten op het bedrijf aanwezig zijn. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om de bedrijfswoning geschikt te maken voor dubbele bewoning. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.***

3.1.1.63 WOLFGARENSWEG 8, 7846 TH NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de rand van de bebouwde kom. Hij vraagt om een mogelijkheid op te nemen om een mestopslag van 30 bij 30 meter aan de zuidwestzijde van de bestaande stal mogelijk te maken.

Reactie gemeente

*Het is duidelijker om het gehele bedrijf in één bestemmingsplan te regelen. **Het bedrijf Wolfgarensweg 8 te Noord-Sleen is in zijn geheel opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied waarbij een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare is toegekend zodat een mestopslag kan worden gerealiseerd.***

3.1.2 WONEN NAAR AGRARISCHE BESTEMMING

3.1.2.64 DORPSSTRAAT 72, 7861 PD GEES

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om het perceel Holtweg 7 (Oosterhesselen, perceel sectie M, nummer 654) in het bestemmingsplan op te nemen. Het perceel heeft nu een agrarische bestemming met een bouwvlak. Verzocht wordt dit bouwvlak weer op te nemen. Met de gemeente wordt al jaren overlegd over het mogelijk maken van een woonbestemming.

Reactie gemeente

*Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. Het perceel komt niet voor in het huidige en het historische vergunningenbestand. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarisch bouwvlak zonder bedrijfswooning. De eigenaar is in overleg met de gemeente over een ruimte voor ruimteregeling. Momenteel is dit nog niet uitgekristalliseerd. **Daarom wordt het perceel Holtweg 7 te Gees vooralsnog in het bestemmingsplan Gees gelaten.***

3.1.2.65 LOOSCHE MARS 6, 7751 NJ DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan nog een agrarisch bouwvlak. Het perceel is door de familie aangekocht met het doel het perceel te ontwikkelen tot een volwaardig en levensvatbaar agrarisch bedrijf. Het is de bedoeling om binnen de komende vijf jaar een stal voor het opfokken van ongeveer 200 stuks jongvee te plaatsen. De stal staat gepland naast de huidige agrarische opstallen, parallel aan de N34. Binnen 10 jaar zal een tweede stal voor 200 stuks jongvee naast de eerder gerealiseerde stal gebouwd worden. De familie is momenteel in de opbouwfase voor het realiseren van dit bedrijf. Het is volgens inspreker daarom van groot belang dat de agrarische bestemming gehandhaafd blijft.

Reactie gemeente

De gemeente heeft in januari 2008 aan de nu voormalige eigenaren dat er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden en dat, als men opnieuw vee wil gaan houden hierover overleg moet plaatsvinden. Dit overleg heeft niet plaatsgevonden.

*Voor het bedrijf is momenteel geen vergunning verleend of een geldige melding gedaan. In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waar een agrarische vergunning of melding voor geldt. De gemeente neemt op voorhand geen agrarische bouwvlakken op voor percelen zonder geldige melding of vergunning en waarvoor geen concrete plannen (zoals verleende omgevingsvergunningen) bekend zijn. Overigens lijkt de benodigde milieuruimte wel aanwezig te zijn. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.2.66 WEZUPERWEG 1, 9441 TH ORVELTE

Samenvatting inspraakreactie

Het perceel Wezuperstraat 18 te Wezup heeft de woonbestemming gekregen. Inspreker wil graag een bestemming voor een akkerbouwbedrijf met een kleinschalige veehouderij op het perceel hebben. In de loop van de jaren is ongeveer 10 hectare grond aangekocht die in gebruik zijn als akkerbouw en vee-teeltgronden.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel al een woonbestemming. Voor het bedrijf is momenteel geen vergunning verleend of een geldige melding gedaan. In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waar een agrarische vergunning of melding voor geldt. De gemeente neemt op voorhand geen agrarische bouwvlakken op voor percelen zonder geldige melding of vergunning en waarvoor geen concrete plannen (zoals verleende omgevingsvergunningen) bekend zijn. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

De percelen die voor akkerbouw in gebruik zijn hebben een bestemming "Waarde – Archeologie" gekregen. Deze gronden zijn door diepwoelers al dieper dan 30 centimeter bewerkt. Gevraagd wordt om een vrijstelling tot 50 centimeter.

Reactie gemeente

*De bedoelde gronden hebben de dubbelbestemming "Waarde – Archeologische verwachtingswaarde" in het voorontwerpbestemmingsplan. De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op het archeologische onderzoek dat heeft plaatsgevonden. Hier geldt dat bij een grondbewerkingen groter dan 500 m² een omgevingsvergunning vereist is. Uit een bureauonderzoek moet blijken of nader onderzoek noodzakelijk is. Als aangetoond is dat de grond door diepwoelen al verstoord is kan de vergunning verleend worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

De bestemming op de akkerbouwpercelen is veranderd in een beekdallandschap met beperkingen. In het geldende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming jonge veldontginningen. Verzocht wordt om weer een veldontginningenbestemming toe te kennen.

Reactie gemeente

*Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de aangehaalde beperkingen. Het geldende bestemmingsplan kent overigens ook een aantal beperkingen. De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkendijk hebben de gebiedsbestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" gekregen. dit is in overeenstemming met het feitelijke landschapstype. In het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied was in eerste instantie een ontginningengebied bestemd. Door GS is hier goedkeuring aan onthouden, daarbij is aangegeven dat het hier een bestemming voor beekdalen toegekend had moeten worden. Met dit bestemmingsplan en de toekenning van de bestemming "Agrarisch met waarden – Beekdallandschap" wordt deze onthouding van goedkeuring hersteld. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.2.67 ELDIJK 10, 7854 TD HOLSLOOT

Samenvatting inspraakreactie

In een persoonlijk gesprek is het volgende aangegeven: Het perceel Eldijk 10 en 12 was vroeger één agrarisch bedrijf. Eldijk 12 is als tweede bedrijfswoning gerealiseerd. Op nummer 10 was het agrarisch bedrijf gevestigd, dit wordt nu niet meer als boerderij gebruikt. De mestsilo is al 10 jaar niet meer gekeurd. De ligboxenstal is niet meer in gebruik voor een agrarisch bedrijf, maar als caravanstalling.

Inspreker maakt later alsnog bezwaar tegen de woonbestemming op het perceel Eldijk 10. In het geldende bestemmingsplan was Eldijk 10 het perceel met de agrarische bedrijfsbestemming. Hier is nog steeds een agrarisch bedrijf gevestigd. Inspreker heeft bezwaar tegen het feit dat voor de nummers 10 en 12 dezelfde regels gelden.

Reactie gemeente

*Voor het bedrijf is momenteel geen vergunning verleend of een geldige melding gedaan. In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waar een agrarische vergunning of melding voor geldt. De percelen Eldijk 10 en 12 hebben daarom beide een woonbestemming gekregen. In 2003 is geconstateerd dat de woning en de stallen leegstonden. In 2008 is voor de Eldijk 10 nog een vergunning verleend voor het wijzigen van de woonboerderij. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Uit het vergunningenbestand blijkt dat het voormalige agrarische bedrijf in 2005 in drie kavels is gesplitst. Twee kavels met elk een woning (de voormalige bedrijfswoningen) en een kavel met daarop de ligboxenstal en de mestsilo. De drie kavels zijn bij drie verschillende eigenaren in bezit. Vanwege de milieueisen is het niet meer mogelijk om de ligboxenstal in gebruik te nemen. Binnen 50 meter van de stal staat namelijk een woning van derden. Ook voor de mestsilo geldt dat de afstand van 50 meter tot een woning van derden niet gehaald kan worden. De mestsilo kan onder voorwaarden op basis van het overgangsrecht weer in gebruik worden genomen. Omdat niet duidelijk is of de mestsilo weer in gebruik wordt genomen en het gebruik van de mestsilo als ondergeschikt gebruik binnen de woonbestemming kan worden benaderd is het bestemmingsplan naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast. Hetzelfde geldt voor het gebruik van de oude ligboxenstal als stalling voor machines voor een kleinschalig loonbedrijf waarmee op locatie (bij de opdrachtgever) wordt gewerkt: het gebruik is ondergeschikt aan de woonfunctie.

3.1.2.68 WEIJERSWOLD 14, 7742 PJ COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft nog een agrarisch bedrijf, maar heeft een woonbestemming gekregen. Inspreker wil graag een agrarisch bouwvlak. Hij heeft nog 28 hectare grond, waarvan 10 hectare in gebruik is voor akkerbouw en 18 hectare als grasland. De inspreker wil nog ongeveer 10 jaar doorgaan als akkerbouwer. Vanwege de korte afstand tot de woning van de burens kan de veestal niet meer gebruikt worden.

Reactie gemeente

*Uit het vergunningenbestand blijkt dat voor dit perceel nog een geldige melding van kracht is. **Het perceel Weijerswold 14 te Coevorden heeft daarom alsnog een agrarisch bouwvlak van maximaal 1 hectare gekregen***

3.1.2.69 TWAALFELLENWEG 1, 7917 TN GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om voor het perceel Twaalfellenweg 1 te Geesbrug de agrarische bedrijfsbestemming te behouden. Het gaat om een akkerbouwbedrijf met 24 hectare grond. Het is inspreker niet duidelijk waarom een woonbestemming is toegekend.

Reactie gemeente

*In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat de percelen waarvoor een geldige melding is gedaan of waarvoor een milieuvergunning geldt een agrarisch bouwvlak hebben gekregen. **Uit het vergunningenbestand blijkt dat voor dit perceel nog een geldige melding van kracht is. Het perceel Twaalfellenweg 1 te Geesbrug heeft daarom alsnog een agrarisch bouwvlak van maximaal 1 hectare gekregen.***

3.1.2.70 BRINKWEG 5, 7864 TD ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat hij het niet eens is met de toegekende woonbestemming. Hij heeft nog een agrarisch bedrijf met akkerbouw (15 hectare gras, snijmaïs en voederbieten) en 15 tot 25 stuks jongvee.

De begrenzing van het vlak kan gelijk blijven, vanwege de woonbestemmingen in de buurt kan er toch niet gebouwd worden.

Reactie gemeente

*Uit de meegestuurde gegevens en een verleende bouwvergunning blijkt dat hier sprake is van een klein agrarisch bedrijf. **Het perceel Brinkweg 5 te Zwinderen krijgt daarom een agrarisch bouwvlak. Het bouwvlak komt overeen met het vlak dat in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming had gekregen.** Inspreker wordt verzocht een melding te doen van zijn agrarische bedrijfsactiviteiten.*

3.1.2.71 OUDE COEVORDERWEG 26, 7751 GS DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Bij de vorige herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dalen heeft het bedrijf een agrarisch bouwvlak voor akkerbouw- en tuinbouwbedrijven gekregen. Bij de aankoop van de kavel is door de gemeente en de makelaar aangegeven dat het perceel een agrarische bestemming heeft. In 2009 is de woning gerenoveerd, hiervoor moest aangetoond worden dat er sprake was van een agrarisch bedrijf. In 2011 werd door de gemeente aangegeven dat er een woonbestemming op het perceel ligt. De kwekersactiviteiten zouden niet overeenkomen met het geldende bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel een woonbestemming gekregen, gevraagd wordt om een agrarisch bouwvlak waarbinnen de kwekersactiviteiten zijn toegestaan.

Reactie gemeente

*Het perceel Oude Coevorderweg 26 te Dalen staat niet geregistreerd in het vergunningenbestand. Voor het bedrijf is daarom geen geldige melding (obv Activiteitenbesluit) van kracht. Uit de naamgeving en een vergunningaanvraag uit 2009 blijkt dat op dit perceel een hoveniersbedrijf is gevestigd. Het bedrijf verzorgt de aanleg en onderhoud van tuinen voor particulieren en woonzorginstellingen. De bijbehorende ondergeschikte kwekerij is bedoeld om het eigen plantgoed te telen. De eigenaar wordt verzocht een melding op basis van het Activiteitenbesluit in te dienen. **Het perceel krijgt de bestemming "Bedrijf". De regels worden aangevuld: op het perceel Oude Coevorderweg 26 te Dalen is een hoveniersbedrijf toegestaan.***

3.1.2.72 VALSTEEG 4, 7751 RK DALEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om de agrarische bestemming op het perceel Valsteeg 4 te handhaven. Momenteel is er geen sprake van een in werking zijnd agrarisch bedrijf. Het is de bedoeling om nog in 2013 een agrarisch bedrijf in vleesvee op te starten in een maatschap met de zoons. Het is de bedoeling om meer grond aan te kopen, momenteel is er twee hectare in bezit.

Reactie gemeente

In het verleden (2004) zijn er plannen geweest om een intensieve veehouderij (struisvogels) op te richten. Hiervoor was een vergunning nodig, deze is nooit aangevraagd. Op basis van het geldende beleid zijn nieuwe intensieve veehouderijen niet toegestaan.

*Voor het bedrijf is momenteel geen vergunning verleend of een geldige melding gedaan. In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waar een agrarische vergunning of melding voor geldt. De gemeente neemt op voorhand geen agrarische bouwvlakken op voor percelen zonder geldige melding of vergunning en waarvoor geen concrete plannen (zoals verleende omgevingsvergunningen) bekend zijn. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.2.73 BRUGSTRAAT 3, 7852 TH WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers geven aan nog een actief agrarisch bedrijf (akkerbouw) te hebben. In het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming gekregen. In 2011 is een nieuwe schuur vergund, deze is nog niet gebouwd. Verzocht wordt om aan het perceel een agrarische bestemming te geven.

Reactie gemeente

*Voor het perceel is nog een geldige melding voor een klein akkerbouwbedrijf actief. In 2011 is nog een melding ingediend voor een uitbreiding met een werktuigenberging. **Het perceel Brugstraat 3 te Wezup heeft daarom alsnog een agrarisch bouwvlak van gekregen.***

3.1.2.74 TILWEG 17, 7873 TJ GEES

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers houden schapen (50 fokooien), deze worden in de meest westelijke schuur gehouden. Ze willen eventueel nog een schuur bijbouwen om schapen te houden. Voor 50 schapen is geen vergunning nodig.

Reactie gemeente

*Voor het bedrijf is momenteel geen vergunning verleend of een geldige melding gedaan. Het houden van 50 schapen houdt overigens geen bedrijfsmatige agrarische activiteit in. In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waar een agrarische vergunning of melding voor geldt. De gemeente neemt op voorhand geen agrarische bouwvlakken op voor percelen zonder geldige melding of vergunning en waarvoor geen concrete plannen (zoals verleende omgevingsvergunningen) bekend zijn. Op dit perceel is bovendien geen sprake van een volwaardig en bedrijfsmatig opererend agrarisch bedrijf. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.2.75 VERLENGDE HOOGEVEENSEVAART 73 7864 TB ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat hij in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied een woonbestemming heeft gekregen. Hij oefent echter nog een actief agrarisch bedrijf (akkerbouw en loonwerk) uit, waarbij gewerkt wordt aan een overname door de zoon.

Reactie gemeente

Uit een controle van de archiefgegevens blijkt dat in 1998 in het milieuinformatiesysteem is opgenomen dat het bedrijf niet meer actief was. In 2000 is een melding gedaan op basis van het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. Deze melding is niet ingevoerd in het milieuinformatiesysteem. Omdat het milieuinformatiesysteem is gebruikt om te bepalen op welke adressen nog een actief agrarisch bedrijf aanwezig is, heeft het perceel dus een woonbestemming ge-

kregen. Het perceel Verlengde Hoogeveensevaart 73 te Zwinderen heeft een agrarisch bouwvlak van maximaal 1 hectare gekregen. Binnen de agrarische bedrijfsbestemming zijn neventakken als loonwerk toegestaan mits ze ondergeschikt blijven aan de agrarische bedrijfsvoering.

3.1.3 GEBIED VOOR GROOTSCHALIGE LANDBOUWONTWIKKELING

3.1.3.76 MARKEWEG 2, 7846 AH NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers maken bezwaar tegen de begrenzing van het gebied dat is aangeduid voor grootschalige landbouwontwikkeling. Zij willen graag dat het gebied tussen de N381 en de Emmerstraat wordt aangeduid als gebied voor grootschalige landbouwontwikkeling. Het gebied is in de ruilverkaveling 'Mars- en Westerstream' uit 1967 op dezelfde manier verkaveld als de Hullen. Beide gebieden sluiten op elkaar aan en zien er hetzelfde uit. Het is niet daarom niet logisch de scheidslijn ter hoogte van de snelweg te leggen.

Reactie gemeente

*De begrenzing is afgestemd op de kaart uit de structuurvisie. Dit gebied uit de structuurvisie is overgenomen uit de Provinciale omgevingsvisie. In deze stukken houdt de grens ook op bij de snelweg. Het bedoelde gebied ten zuiden van de snelweg is door de hoeveelheid windsingels en bosjes wat kleinschaliger van karakter dan het gebied bij de Hullen. Het gebied vormt een overgang tussen de hogere en lagere delen, de gemeente wil deze overgang zichtbaar houden. De gemeente wil hier niet in zijn algemeenheid een mogelijkheid opnemen voor inpassing van nieuwe bedrijven, slechts in bijzondere omstandigheden/maatwerk/eigen ruimtelijke procedure. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers vinden dat het gebied tussen de Emmerstraat en de N381 geen beekdalgebied is, door de ruilverkaveling is er niets van het authentieke beekdal over door de grote kavels, rechte sloten en de verdwenen hoogteverschillen.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "jonge veldontginningen". **Het gebied rond de Hullen (tot aan de Emmerstraat) krijgt alsnog de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap".***

3.1.4 PLATTELANDSWONINGEN

3.1.4.77 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 108, 7917 PV GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Verzocht wordt om de woning aan de Verlengde Hoogeveensevaart 110 de status 'plattelandswoning' behorend bij het bedrijf aan de Verlengde Hoogeveensevaart 108 te geven.

Reactie gemeente

De gemeente stemt in met het verzoek. De gemeente heeft gekozen voor een algemene 'bij recht' regeling die de bestaande en nieuwe 'plattelandswoningen' regelt. In de gebruiksregels is opgenomen dat het gebruik als 'plattelandswoning' is toegestaan. De volgende redactie is opgenomen in de algemene gebruiksregels (onder toegestaan gebruik): "het gebruiken van een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwrichting door een derde voor bewoning, indien en voor zover de bedrijfswoning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of diens opvolger wordt beschouwd als onderdeel van die inrichting".

3.1.4.78 BURGEMEESTER LEGROWEG 1 EN 3, 7864 TJ ZWINDEREN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de woonbestemming die aan de Burgemeester Legroweg 3 is toegekend te wijzigen in een plattelandswoning.

Reactie gemeente

De gemeente stemt in met het verzoek. De gemeente heeft gekozen voor een algemene 'bij recht' regeling die de bestaande en nieuwe 'plattelandswoningen' regelt. In de gebruiksregels is opgenomen dat het gebruik als 'plattelandswoning' is toegestaan. De volgende redactie is opgenomen in de algemene gebruiksregels (onder toegestaan gebruik): "het gebruiken van een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting door een derde voor bewoning, indien en voor zover de bedrijfswoning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of diens opvolger wordt beschouwd als onderdeel van die inrichting"

3.1.5 VERZOEK BOUWEN NIEUWE WONING

3.1.5.79 HAVENSTRAAT 8, 7848 AA SCHOONOORD

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om mogelijk te maken dat hij op het perceel A3549 aan de rand van Schoonoord een woning mag bouwen. Inspreker geeft aan dat aan de overzijde van de weg wel een bedrijfsterrein is aangelegd, hij is van mening dat er dan ook een woning mag komen.

Reactie gemeente

Het provinciaal en gemeentelijk beleid laten geen nieuwe woningen in het buitengebied toe. Coevorden is een krimpgebied en daarom worden geen nieuwe woningen toegestaan. In het geldende bestemmingsplan waren hier ook geen mogelijkheden voor. Dat het bedrijfsterrein is mogelijk gemaakt is een andere ruimtelijke afweging geweest. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt daarnaast naar de mogelijkheden om een boomkwekerij op het perceel te kunnen starten en of het planten van kerstbomen is toegestaan.

Reactie gemeente

In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap". In het bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om percelen te gebruiken voor de boomteelt. Hieraan is een landschapstoets gekoppeld. De teelten zijn niet toegestaan in de cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

3.1.5.80 PRINS HENDRIKSTRAAT 40A, 7753 TR DALERPEEL

Samenvatting inspraakreactie

Het gaat om het perceel aan de Steigerwijk 66a te Dalerpeel. Op het perceel staan twee schuren. In het geldende bestemmingsplan is een bouwblok voor de aanwezige schuren opgenomen. Vanwege de omvang van het perceel en de ligging nabij een aantal woningen is een agrarische bestemming niet meer mogelijk. Gevraagd wordt om een bouwvlak voor een nieuw landhuis op te nemen.

Reactie gemeente

Het provinciaal en gemeentelijk beleid laten geen nieuwe woningen in het buitengebied toe. Coevorden is een krimpgebied en daarom worden geen nieuwe woningen toegestaan. De ruimte voor ruimte regeling kan een mogelijkheid bieden voor het realiseren van een nieuwe

woning. Er zullen dan elders nog te slopen schuren moeten worden aangekocht. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt of de bestaande schuren herbouwd kunnen worden en of het mogelijk is om de bestaande schuren door één schuur van 300 m² te vervangen.

Reactie gemeente

*In het nieuwe bestemmingsplan vallen de schuren onder de regeling die de bestaande en le- gaal aanwezige gebouwen buiten bouwvlakken legaliseert. De bestaande oppervlakte mag worden herbouwd. Daarbij moet de bestaande hoogste goothoogte worden aangehouden. **De bouwregels (in de tabel) in de artikelen 3,4, en 5 zijn aangepast. De zinsnede “buiten het bouwvlak mag de oppervlakte maximaal bedragen de bestaande oppervlakte” is aange- vuld met “en de bestaande hoogste goothoogte”.***

3.1.6 OVERIGE ONDERWERPEN

3.1.6.1 ELDIJK 12, 7854 TD HOLSLOOT

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan een bedrijf in grondverzet en agrarische dienstverlening te hebben en oefent dit nu uit onder de geldende agrarische bestemming. De aanwezige bebouwing is voldoende voor de bedrijfs- voering.

Reactie gemeente

*Voor het bedrijf is momenteel geen vergunning verleend of een geldige melding gedaan. In het bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwvlak toegekend aan de percelen waar een agrarische vergunning of melding voor geldt. De percelen Eldijk 10 en 12 hebben daarom beide een woonbestemming gekregen. In 2003 is geconstateerd dat de woning en de stallen leegstonden. In 2008 is voor de Eldijk 10 nog een vergunning verleend voor het wijzigen van de woonboerderij. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de in- spraakreactie niet aangepast.***

Uit het vergunningenbestand blijkt dat het voormalige agrarische bedrijf in 2005 in drie kavels is gesplitst. Twee kavels met elk een woning (de voormalige bedrijfswoningen) en een kavel met daarop de ligboxenstal en de mestsilos. De drie kavels zijn bij drie verschillende eigenaren in bezit. Vanwege de milieueisen is het niet meer mogelijk om de ligboxenstal in gebruik te nemen. Binnen 50 meter van de stal staat namelijk een woning van derden. Ook voor de mestsilos geldt dat de afstand van 50 meter tot een woning van derden niet gehaald kan worden. De mestsilos kan onder voorwaarden op basis van het overgangsrecht weer in gebruik worden genomen. Omdat niet duidelijk is of de mestsilos weer in gebruik wordt genomen en het gebruik van de mestsilos als ondergeschikt gebruik binnen de woonbestemming kan worden benaderd is het bestemmingsplan naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast. Hetzelfde geldt voor het gebruik van de oude ligboxenstal als stalling voor machines voor een kleinschalig loonbedrijf waarmee op locatie (bij de opdrachtgever) wordt gewerkt: het gebruik is ondergeschikt aan de woonfunctie.

3.1.6.2 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 22, 7861 TB OOSTERHESSELEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft sinds 2005 een agri-loonbedrijf. In het nieuwe bestemmingsplan heeft hij een woonbe- stemming gekregen. Hij vraagt om een passende bestemming.

Reactie gemeente

Sinds 2004 zijn er volgens het milieuinformatiesysteem geen activiteiten meer gemeld op dit perceel. In 2005 heeft inspreker zijn bedrijf aangemeld bij de Kamer van Koophandel. Hij heeft

*echter verzuimd een melding bij de gemeente te doen. Inmiddels is wel een melding gedaan. Op basis van het geldende bestemmingsplan was hier geen loonbedrijf toegestaan. **Het perceel Verlengde Hoogeveensevaart 22 te Oosterhesselen heeft de bestemming "Bedrijf" gekregen en is in de tabel in artikel 6.1.b. opgenomen als een loonbedrijf.***

3.1.6.3 BROEKLANDEN 15, 7856 TK BENNEVELD

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft bezwaar tegen de aanwijzing van het waterbergingsgebied Oosterhesselerlanden in de Structuurvisie. Dit betekent dat bij een toekomstige bestemmingsplanwijziging de gemeente dit als toetsingskader zal gebruiken. Bovendien verplicht de gemeente zich een eventueel verzoek van het waterschap in behandeling te nemen. Het waterschap heeft momenteel en op de lange termijn geen middelen om deze waterberging te realiseren. Inspreker heeft gronden in het toekomstige waterbergingsgebied liggen, zijn gronden worden hierdoor minder waard.

Verzocht wordt de structuurvisie en het bestemmingsplan aan te passen en geen waterberging toe te staan.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is geen regeling opgenomen voor deze toekomstige waterberging, omdat er momenteel geen concrete plannen zijn.. De gemeente wil overigens voordat er iets in het bestemmingsplan wordt opgenomen duidelijkheid hebben over de concrete plannen, de gevolgen van de plannen en de nadere uitwerking. Dit zal onder meer gaan over het vergoeden van schade (planschade en/of nadeelcompensatie). Zonder afspraken hierover wordt er geen waterbergingsgebied bestemd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.4 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 138, 7917 TG GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt of de nieuw toegekende bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" dezelfde mogelijkheden biedt als in het geldende bestemmingsplan (Buitengebied Oosterhesselen 1996, waarin het perceel de aanduiding 'groepsaccommodatie' heeft). Inspreker wil op het perceel een combinatie van de volgende activiteiten plaats laten vinden:

- Bedrijfswoning in een deel van het hoofdgebouw voor eigen gebruik;
- Woonruimte voor een zorggroep, maximaal 4 personen in een deel van het hoofdgebouw zodat er sprake is van inwoning en één wooneenheid;
- Groepsaccommodatie;
- Bed & breakfast;
- Twee trekkershutten
- Minicamping met sanitaire unit;
- Schuur ten behoeve van opslag en een recreatieruimte.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan is alleen een groepsaccommodatie toegestaan. Onder de nieuwe regels (artikel 17) zijn straks een groepsaccommodatie, een kampeerterrein (de minicamping is overigens al vergund), bedrijfswoning en bijbehorende gebouwen (zoals sanitair, recreatieruimte en dergelijke) toegestaan. In de algemene afwijkingsregels (artikel 38.1.1. onder n) is een regeling voor een bed&breakfast opgenomen. Een zorggroep in de bedrijfswoning is mogelijk als er sprake is van één huishouden in de bedrijfswoning. Met uitzondering van de trekkershutten zijn alle gewenste functies dus mogelijk als het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie op het volgende onderdeel aangepast: binnen de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" zijn per bestemmingvlak 2 trekkershutten toegestaan.***

Voor trekkershutten gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte mag maximaal 4 m bedragen;**
- b. de oppervlakte mag maximaal 30 m² bedragen;**
- c. de onderlinge afstand tussen trekkershutten bedraagt tenminste 5 m, dan wel tenminste de bestaande afstand, indien deze bestaande afstand kleiner is dan 5 m;**
- d. overkappingen en bijgebouwen zijn niet toegestaan.**

3.1.6.5 Vlieg huis Europaweg 43, 7742 PR COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Het is de inspreker niet duidelijk welke bestemming de gronden aan de Vlieg huis Europaweg 43 krijgen. Bij de gemeente moet bekend zijn dat op het perceel paarden worden gehouden.

Reactie gemeente

Het perceel Vlieg huis Europaweg 43 heeft binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap" een agrarisch bouwvlak van 1 hectare gekregen. Het perceel is nader aangeduid als "paardenhouderij". Het perceel is dus bestemd voor een gebruikgerichte paardenhouderij, er mag ten behoeve van een gebruikgerichte paardenhouderij gebouwd worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.** Overigens blijkt dat het bedrijf in het bedrijvenbestand staat, maar uit het vergunningenbestand blijkt dat voor dit perceel nooit een melding is gedaan of een vergunning is verleend. Inspreker wordt verzocht deze melding/vergunning alsnog aan te vragen.

3.1.6.6 Oud Aalden 6, 7854 RW AALDEN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt wat de betekenis is van de twee omlijnde kleine figuren achter het perceel Oud Aalden 8 te Aalden.

Reactie gemeente

Dit zijn percelen waarvan bekend is dat er archeologische restanten in de bodem zitten. Deze bestemming biedt een beschermende regeling voor deze gebieden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

Het landbouwperceel (Zweeloo P594) ten noorden van de sportvelden bij Zweeloo heeft een onduidelijke bestemming door de over elkaar liggende bestemmingen. Gevraagd wordt om te volstaan met een duidelijke bestemming.

Reactie gemeente

Uit de digitale raadpleging blijkt dat op dit perceel de bestemming "Agrarisch met waarden – Essenlandschap" en de dubbelbestemming "Waarde – Archeologische verwachtingswaarde" ligt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.**

Samenvatting inspraakreactie

De bedoeling van deze landerijen is om ze te gebruiken voor grondfruitteelt en veld- en schuurverkoop. Verzocht wordt om hier een fruitveldschuur met woning mogelijk te maken. Verder wordt verzocht om op het perceel P594 geen enkele belemmering te leggen.

Reactie gemeente

*De gronden mogen gebruikt worden de teelt van klein- en zachtfruit (aardbeien, bessen en dergelijke). Vanwege de hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het essen-gebied zijn in het bestemmingsplan keuzes gemaakt over wat er wel en niet is toegestaan. Uitgangspunt is dat de waarden van het gebied beschermd worden. Dit betekent dat ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van de essen (zoals bepaalde teelten) aantasten niet zijn toegestaan. De gemeente maakt in dit bestemmingsplan geen nieuwe agrarische bouwkavels mogelijk. Door de schaalvergroting en krimp komen er veel agrarische bedrijfscomplexen vrij, deze kunnen gebruikt worden door andere agrariërs. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.7 OUD AALDEN 6, 7854 RW AALDEN

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt wat de betekenis is van de twee omliggende kleine figuren achter het perceel Oud Aalden 8 te Aalden.

Reactie gemeente

*Dit zijn percelen waarvan bekend is dat er archeologische restanten in de bodem zitten. Deze bestemming biedt een beschermende regeling voor deze gebieden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Het landbouwperceel (Zweeloo P594) ten noorden van de sportvelden bij Zweeloo heeft een onduidelijke bestemming door de over elkaar liggende bestemmingen. Gevraagd wordt om te volstaan met een duidelijke bestemming.

Reactie gemeente

*Uit de digitale raadpleging blijkt dat op dit perceel de bestemming "Agrarisch met waarden – Essenlandschap" en de dubbelbestemming "Waarde – Archeologische verwachtingswaarde" ligt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

De bedoeling van deze landerijen is om ze te gebruiken voor grondfruitteelt en veld- en schuurverkoop. Verzocht wordt om hier een fruitveldschuur met woning mogelijk te maken. Verder wordt verzocht om op het perceel P594 geen enkele belemmering te leggen.

Reactie gemeente

*De gronden mogen gebruikt worden de teelt van klein- en zachtfruit (aardbeien, bessen en dergelijke). Vanwege de hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het essen-gebied zijn in het bestemmingsplan keuzes gemaakt over wat er wel en niet is toegestaan. Uitgangspunt is dat de waarden van het gebied beschermd worden. Dit betekent dat ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van de essen aantasten niet zijn toegestaan. De gemeente maakt in dit bestemmingsplan daarom geen nieuwe agrarische bouwkavels mogelijk in het essenlandschap. Door de schaalvergroting en krimp komen er veel agrarische bedrijfscomplexen vrij, deze kunnen gebruikt worden door andere agrariërs. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.8 VLIEGHUIS EUROPAWEG 47, 7742 PR COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In 2009 is een vergunning voor de bouw van een multifunctionele ruimte afgegeven. Bij de gemeente is intern afgesproken dat de woonbestemming daarmee zou veranderen in een verblijfsrecreatieve voorziening. Inspreker heeft gehoord dat het perceel nu wel een woonbestemming heeft gekregen.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming "Wonen" is de bestaande minicamping toegestaan. De multifunctionele ruimte met theehuis, expositieruimte en theetuin is in het verleden vergund en wordt daarom nader aangeduid op de verbeelding met de aanduiding "bedrijf". In de regels bij "Wonen" wordt opgenomen dat op het perceel Vlieghuis Europaweg 47 te Coevorden een theehuis, expositieruimte en theetuin is toegestaan. De bestaande oppervlakte bebouwing wordt vastgelegd als de maximaal toegestane oppervlakte voor dit perceel.

3.1.6.9 ZETELVEENWEG 4, 7841 BP SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Op het perceel Zetelveenweg 4 is een minicamping gevestigd, hiervoor is in 2001 een ontheffing verleend. In het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming gekregen. Gevraagd wordt om een bestemming 'recreatie' toe te kennen.

Reactie gemeente

De minicamping is legaal tot stand gekomen via een ontheffing. De mini-camping valt onder de regeling die in artikel 38.1.1. onder k is opgenomen. De bestemming "Wonen" (en de artikelen 3.4 en 5) is aangepast: bestaande minicampings zijn meebestemd en daarmee toegestaan.

3.1.6.10 VLIEGHUIS EUROPAWEG NR. 43, 7742 PR COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker wil een aantal stukken grond aankopen die deel uitmaken van een groter perceel grond. In het nieuwe bestemmingsplan krijgen deze gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden', maar de grond wordt verkocht als akkerbouwgrond. Op een klein deel van de gronden ligt dan een agrarische bestemming en op andere een bestemming "Agrarisch met waarden".

Inspreker heeft een kaartje met de bedoelde gronden meegestuurd. Verzocht wordt om een bestemming die voor alle gronden van het bedrijf hetzelfde is.

Reactie gemeente

Inspreker heeft geen kaartje meegestuurd maar heeft een aantal nummers van kadastrale percelen doorgegeven. In het gebied rondom de Vlieghuis Europaweg gelden mogelijk meerdere gebiedsbestemmingen. In al deze gebieden is akkerbouw mogelijk. De naam van de bestemming suggereert mogelijk dat de regelingen verzwaard zijn, maar dat is niet het geval. In het geldende bestemmingsplan zijn de landschappelijke waarden van het gebied ook meebestemd en beschermd. Ook hier gold een vergunningenstelsel voor allerlei werken en/of werkzaamheden.

Op basis van de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap" is akkerbouw en grondgebonden veeteelt overigens gewoon toegestaan.

3.1.6.11 VliegHuis Europaweg 43A, 7742 PR COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Het is de inspreker niet duidelijk welke bestemming de gronden aan de VliegHuis Europaweg 43a krijgen. Inspreker heeft hier een boomkwekerij met loods en bedrijfswoning van 2,35 hectare.

Reactie gemeente

*Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een agrarisch bouwvlak gekregen. Binnen dit bouwvlak is aangeduid dat er een kwekerij is toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.** Overigens blijkt dat het bedrijf in het bedrijvenbestand staat, maar uit het vergunningenbestand blijkt dat voor dit perceel nooit een melding is gedaan of een vergunning is verleend. inspreker wordt verzocht deze melding/vergunning alsnog aan te vragen.*

3.1.6.12 VOSSelmanstraat 50B, 7311 VX APELDOORN

Samenvatting inspraakreactie

Op 9 november 2010 heeft het college het uitwerkingsplan voor het recreatieterrein de Boschkamp te Schoonoord vastgesteld. Op 1 augustus 2012 is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Het uitwerkingsplan is onjuist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Volgens paragraaf 1.6 van de toelichting maakt het terrein geen deel uit van het bestemmingsplan, het terrein staat wel op de verbeelding. Verzocht wordt de mogelijkheden van het "Uitwerkingsplan de Boschkamp te Schoonoord" integraal over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

*Het perceel heeft in het bestemming Buitengebied de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap" gekregen. Recent is het eigen bestemmingsplan de Boschkamp onherroepelijk geworden. **Omdat dit bestemmingsplan een eigen specifieke regeling heeft is het gebied alsnog buiten het bestemmingsplan Buitengebied gelaten. De plangrens is op dit punt aangepast.***

3.1.6.13 WESTHOVEN 2, 6042 NV ROERMOND

Samenvatting inspraakreactie

De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel de Drift 1 te Dalen, een buiten gebruik zijnde rioolwaterzuiveringsinstallatie. Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf-Nutsbedrijf" gekregen. In 2010 en 2011 hebben overleggen met de gemeente plaatsgevonden over een nieuwe bestemming voor dit terrein. De mogelijkheden voor onder meer het realiseren van een bedrijfswoning of een verblijfsrecreatieve bestemming zijn onder meer ter sprake gekomen. In de structuurvisie wordt aangegeven dat de gemeente Coevorden de recreatiesector (onder meer in dit specifieke gebied nabij Center Parcs en Plopsaland) verder wil ontwikkelen.

Verzocht wordt om aan het perceel de bestemming "Verblijfsrecreatie" (conform artikel 17), of een bredere bedrijfsbestemming tot en met categorie 3.1 toe te staan, of een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die wijziging in de bestemming "Verblijfsrecreatie" of "Bedrijf" mogelijk maakt.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan, het legt in eerste instantie vooral de bestaande functies vast en biedt enkele ontwikkelingsmogelijkheden voor deze bestaande functies. Grotere initiatieven, zoals functiewijzigingen op bedrijfsterreinen, worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Zonder concrete plannen en bijbehorende onderbouwingen is het geven van een andere bestemming of het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet mogelijk. Wanneer initiatiefnemer een concreet verzoek indient bij de gemeente kan dit beoordeeld worden en wordt zonodig bekeken welke procedure gevolgd

*moet worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Het geldende bestemmingsplan kent nog een vrijstellingsmogelijkheid om vrijstelling te verlenen van een strikte toepassing van de regels te verlenen als dit leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik. Deze bepaling ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

*De zogenaamde “toverformule” ontbreekt in dit bestemmingsplan omdat de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (geldend sinds 2008) hier geen ruimte voor biedt. In artikel 10 van de daarvoor geldende wet zat deze ruimte nog wel. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.14 STIELTJESKANAAL 34, 7756 PE STIELTESKANAAL

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt naar de mogelijkheden voor het realiseren van een bedrijfswoning op het perceel Stieltjeskanaal 34. De bedrijfswoning bij de camping/groepsaccommodatie is momenteel verhuurd. gevraagd wordt om een kleine bedrijfswoning (8 bij 8 meter) naast de boerderij mogelijk te maken.

Reactie gemeente

*Binnen de toegekende bestemming “Verblijfsrecreatie” is één bedrijfswoning aanwezig. De gemeente maakt met dit bestemmingsplan geen nieuwe (bedrijfs)woningen mogelijk. Dit is conform het provinciaal en gemeentelijk beleid: nieuwe woningen in het buitengebied zijn niet toegestaan, dit beleid wordt extra sterk vastgehouden omdat Coevorden in een krimpgebied ligt. Bovendien is op het perceel een bedrijfswoning aanwezig, ook al wordt deze niet als zodanig gebruikt. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.15 VERLENGDE HOOGVEENSEVAART 18, 7861 TB OOSTERHESSELEN

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers vragen om een ruimer ingetekend bestemmingsvlak “Wonen” om zo te kunnen komen tot eenerschikking van de bebouwing op het erf die past in het landschap en de traditionele indeling van een Drents boerenerf. De gebouwen verkeren in slechte staat van onderhoud. Daarnaast willen de insprekers ruimte om een paardenbak aan te kunnen leggen. Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak aan de noordzijde 10 meter dieper te maken en aan de oostzijde 25 tot 30 meter breder te maken.

Reactie gemeente

*De gevraagde aanpassing van het bestemmingsvlak past in principe op deze locatie. Aan de afwijkingsbevoegdheid voor de herschikking is als eis gekoppeld dat een erfinrichtingsplan conform de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit wordt ingediend. **Het bestemmingsvlak Verlengde Hoogveensevaart 18 te Oosterhesselen is conform het verzoek van de insprekers aangepast en aan de noordzijde 10 meter dieper gemaakt en aan de oostzijde 30 meter breder gemaakt.***

3.1.6.16 SCHAPENDIJK 2, 7851 TC ZWEELOO

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om het bestemmingsvlak "Wonen" te vergroten in oostelijke richting. Op dit deel ligt het voormalige zwembad, eigenaar wil dit herstellen. Daarnaast wordt verzocht om de bestaande gastenverblijven positief te bestemmen.

Reactie gemeente

De gevraagde aanpassing van het bestemmingsvlak past in principe op deze locatie en zal in het bestemmingsvlak "Wonen" opgenomen.

In het gemeentelijk vergunningenarchief is alleen een bouwvergunning voor de woning te vinden. De gastenverblijven zijn dus zonder vergunning gerealiseerd. Zij worden daarom niet positief bestemd. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

3.1.6.17 OOSTERHESSERWEG 4, 7754 RJ WACHTUM

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat het perceel een bestemming "Bedrijf" heeft gekregen. Inspreker geeft aan dat op het adres een agrarisch bedrijf (12 hectare akkerbouwgrond) is gevestigd. Op het perceel is ook een hoveniersbedrijf aanwezig dat gebruik maakt van de bestaande opstallen. Verzocht wordt om een agrarisch bouwvlak van 1,5 hectare toe te kennen zodat na beëindiging van de hoveniersactiviteiten hier weer een agrarisch bedrijf gevestigd kan worden.

Reactie gemeente

Afgaand op de ruimtelijke uitstraling, het bord langs de weg (hoveniersbedrijf van Veen, de website van het bedrijf en de gegevens uit het bedrijvenbestand is de hoofdactiviteit die op het perceel wordt uitgeoefend het hoveniersbedrijf. Het bestemmingsplan is een ruimtelijk plan en bestemt de functie die in ruimtelijke zin de overhand heeft, in dit geval is dat het hoveniersbedrijf. Ruimtelijk gezien is de akkerbouwtaak ondergeschikt aan het hoveniersbedrijf en is als ondergeschikte neventak bij het hoveniersbedrijf toegestaan. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.

3.1.6.18 WEIJERSWOLD 20-22, 7742 PJ COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft bezwaar tegen de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf en de archeologische beperkingen op het perceel.

Reactie gemeente

-In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Horeca". Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan. De bestaande functies met enkele ontwikkelingsmogelijkheden zijn het uitgangspunt. Voor alle niet-agrarische bedrijven geldt dat de uitbreidingsmogelijkheden zijn overgenomen uit het facetbestemmingsplan kleinschalige bouwprojecten. Dit houdt in dat de bestaande bebouwing met 10% mag worden uitgebreid. Deze mogelijkheden komen overeen met hetgeen in de provinciale verordening is vastgelegd. Voor grotere uitbreidingen kan via een maatwerkregeling (eigen bestemmingsplan/ruimtelijke procedure) meegewerkt worden.

De dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 3" is opgenomen als gevolg van het uitgevoerde archeologische onderzoek. Dit gebied is van archeologische waarde, daarom is deze dubbelbestemming opgenomen. Het beschermen van de archeologische waarden in een bestemmingsplan is wettelijk verplicht. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.

3.1.6.19 OOSTEREIND 22, 7843 PH ERM

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft geconstateerd dat een woonbestemming (geen bedrijfsbestemming) is toegekend aan het perceel Oostereind 31 in Erm en verzoekt deze bestemming te handhaven.

Reactie gemeente

*Ook in het nu nog vigerende bestemmingsplan Buitengebied Sleen heeft het perceel Oostereind 31 een woonbestemming. Op het perceel Oostereind 31 is in de huidige situatie een hondenkennel aanwezig. **Het perceel Oostereind 31 te Erm heeft daarom de bestemming "Wonen" met de aanduiding "bedrijf" gekregen. In de regels is bepaald dat hier een hondenkennel is toegestaan. Dit sluit aan bij het huidige gebruik.***

3.1.6.20 SCHAPENDIJK 6, 7851 TC ZWEELOO

Samenvatting inspraakreactie

Betrokkene maakt bezwaar tegen het feit dat ter plaatsen van het perceel Schapendijk 8A (volgen GBA is het huisnr. 6B) gebouwen op de kaart staan aangegeven waarvoor geen vergunning is afgegeven.

Reactie gemeente

*Voor het maken van de verbeelding is gebruik gemaakt van de kadastrale ondergrond. Het kan voorkomen dat daarop bebouwing staat aangeduid waarvoor geen vergunning is afgegeven. De kadastrale ondergrond heeft echter geen juridisch bindende betekenis. **Het bestemmingsplan c.q. de kadastrale ondergrond is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Betrokkene maakt bezwaar tegen het feit dat voor het perceel Schapendijk 8A (volgens GBA is het huisnr. 6B) een agrarische bestemming met bouwvlak is opgenomen.

Reactie gemeente

*In 2004 is voor het betreffende perceel een bestemmingsplanwijzigingsprocedure gevoerd. Het bedrijfsplan dat door betrokkene bestreden wordt, is ingediend ten behoeve van deze procedure. De bestemmingsplanwijziging heeft formeel rechtskracht gekregen. Dit rechtsgeldige bestemmingsplan is dan ook in het voorontwerp bestemmingsplan 1 op 1 overgenomen. Het door betrokkene tegen het vaststellingsbesluit (inclusief bedrijfsplan) ingestelde beroep komt in een aparte procedure aan de orde. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.21 SCHAPENDIJK 6, 7851 TC ZWEELOO

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om een aanduiding "paardenhouderij" toe te voegen aan het agrarisch bouwvlak. De detailhandel (ruitershop, dierenpeciaalzaak) ontbreekt nog in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

In het wijzigingsplan dat indertijd (2006/2007) is opgesteld om de ter plaatse geldende bestemming te wijzigen t.b.v. de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is geen mogelijkheid voor detailhandel ter plaatse opgenomen. Omdat een wijzigingsplan in de plaats treedt van het oude bestemmingsplan zijn hiermee ook eerdere rechten/bestemmingen (zo daar al sprake van was) komen te vervallen. Genoemd wijzigingsplan is 1 op 1 overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Volgens de nieuwe plansystematiek valt een productiegerichte paardenhouderij (fokkerij, grondgebonden) onder de bestemming van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De aanduiding 'paardenhouderij' wordt gebruikt voor het aanduiden van gebruiksgericte paardenhouderijen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.

3.1.6.22 ANTON GEERDESPLEIN 2, 7776 BD SLAGHAREN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om de vervanging van een bestaande loods op het perceel Veenschapsweg 22a mogelijk te maken. Op 7 januari 2013 is een formulier vooroverleg omgevingsvergunning 2013 ingeleverd bij de gemeente. Het perceel heeft een woonbestemming gekregen, volgens inspreker heeft er een aannemersbedrijf gezeten. Inmiddels vindt er alleen opslag van de hout, een shovel en dergelijke plaats.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan lag op het perceel ook al een woonbestemming. Op basis van deze bestemming was een aannemersbedrijf niet toegestaan. De inspreker is voor nader vooroverleg over het vervangen de bestaande loods doorverwezen naar de afdeling vergunningverlening. De laatste vergunningaanvraag (woning en bedrijfspand) voor het perceel stamt uit 1974, daarna zijn er geen vergunningen meer aangevraagd of meldingen gedaan. Het perceel staat niet vermeld in het bedrijvenbestand. Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden met de eigenaar en zijn de toekomstplannen besproken. De eigenaar wil de loods verbouwen en uiteindelijk na beëindiging van zijn aannemersbedrijf binnen afzienbare termijn gebruiken voor het opslaan van oude trekkers. Een eventuele nieuwe eigenaar zou hier ook een caravanopslag mogen beginnen. De regels voor herbouw en gebruik van bestaande gebouwen (de herschikkingsregeling) zijn van toepassing op deze locatie. **Het perceel heeft naast de bestemming "Wonen" gedeeltelijk de nadere aanduiding "opslag" gekregen. In de planregels is bepaald dat opslag van trekkers en caravans tot een maximum van 500 m2 is toegestaan.***

3.1.6.23 NIJVERHEIDSSTRAAT 13, 3861 RJ NIJKERK

Samenvatting inspraakreactie

Het bedrijf aan de Vliegghuis Europaweg 30 is bestemd als bedrijf en nader aangeduid als 'loonbedrijf'. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder een loonbedrijf. Inspreker geeft aan dat het vrijwel altijd gaat om meer dan alleen het agrarisch loonwerk. Inspreker stelt voor om de volgende definitie van loonbedrijf op te nemen in artikel 1: een bedrijf gericht op het verrichten en leveren van diensten en producten aan agrarische bedrijven (agrarisch loonwerk), alsmede het verrichten van cultuurtechnische werkzaamheden en grondverzetwerkzaamheden.

Reactie gemeente

De gemeente kan zich vinden in het opnemen van een definitie voor loonbedrijven omdat dit meer duidelijkheid biedt. De volgende definitie van loonbedrijf is opgenomen: "een bedrijf gericht op het verrichten en leveren van diensten en de daarbij behorende producten aan agrarische bedrijven (agrarisch loonwerk), alsmede het verrichten van cultuurtechnische werkzaamheden en grondverzetwerkzaamheden."

Samenvatting inspraakreactie

In het bestemmingsplan Buitengebied is het bedrijf 'op slot' gezet omdat er geen uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Inspreker geeft aan dat er meer ruimte nodig is voor het inpandig stallen van machines, de machines worden steeds groter en diverser (meer verschillende machines nodig) en door de electronica steeds kwetsbaarder. Het bedrijf is bovendien aan het buitengebied gebonden. Gevraagd wordt uitbreiding van de bebouwing (minimaal 50%) direct toe te staan of een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee met minimaal 50% gegroeid kan worden.

Reactie gemeente

De gemeente heeft er voor gekozen om niet-agrarische bedrijven in het buitengebied, in lijn met het geldende beleid uit het facetbestemmingsplan lokale bouwprojecten, 10% uitbreidings-

*ruimte via een afwijkingsmogelijkheid te geven. Verdere uitbreidingen zijn dan maatwerk die via een eigen bestemmingsplan/ruimtelijke procedure geregeld moeten worden. Hierbij wordt dan onder meer een erfinrichtingsplan gevraagd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

De in het bestemmingsplan opgenomen maximale goot- en nokhoogte zijn onvoldoende. Gevraagd wordt om de goot- en nokhoogte te verhogen naar minimaal 5 en 12 meter (zonder afwijkingsprocedure). Hiermee wordt het mogelijk om ook in de toekomst omvangrijke machines aan de zijkant van een gebouw te stallen.

Reactie gemeente

*De opgenomen maten sluiten (grotendeels) aan bij de maten die in de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn opgenomen en de maten die zijn opgenomen voor agrarische bedrijven. De gemeente kan zich voorstellen dat in een aantal gevallen een hogere goot- en/of nokhoogte aanvaardbaar kan zijn, maar is niet van plan om dit op voorhand en in zijn algemeenheid te regelen. De gevraagde goothoogtes geven bedrijfsgebouwen een industrieel karakter, de gemeente is van mening dat bedrijven met dergelijke maten niet bij recht mogelijk moeten zijn in het buitengebied. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 36 lid 1 onder e bepaald dat buitenopslag niet is toegestaan. In het Activiteitenbesluit is bepaald dat de opslag van zand/grond (10.000 m³), bouwmaterialen (10.000 ton) en afval (45 m³) is toegestaan. Inspreker heeft geen behoefte aan een dergelijke omvang van buitenopslag maar wil wel buitenopslag van bouwmaterialen, puin, schoon zand en schone grond ten behoeve van en afkomstig uit eigen werken kunnen opslaan op zijn perceel.

Reactie gemeente

Omdat de buitenopslag in de genoemde omvang een grote invloed kan hebben op het landschap is de buitenopslag via een afwijking binnen de bestemming "Bedrijf" mogelijk gemaakt. Door middel van een erfinrichtingsplan moet de landschappelijke inpassing worden aangetoond.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker kan niet instemmen met de dubbelbestemming "Waarde –Archeologie 3" op zijn perceel. In deze bestemming is een regeling opgenomen die niet verenigbaar is met regulier agrarisch loonwerk. Voor grondbewerkingen dieper dan 0,3 meter is een onderzoek nodig. Inspreker vindt het niet acceptabel dat deze kosten en lasten bij de ondernemer neer worden gelegd omdat het gaat om mogelijke aanwezige waarden.

Reactie gemeente

*De dubbelbestemming "Waarde –Archeologie 3" is toegekend aan de zogenaamde AMK-terreinen: dit zijn gebieden waarvan bekend is dat het gebied archeologisch waardevol is. Dit is gebleken uit het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd. In dit geval houdt de regeling in dat bij een vergunningaanvraag een bureauonderzoek moet worden overlegd. Mogelijk kan het terrein na dit bureauonderzoek (dat een beknopt onderzoek is) al vrijgegeven worden. Gemeentes zijn verplicht de (mogelijke) archeologische waarden in hun bestemmingsplannen te beschermen. In het geldende bestemmingsplan zijn de werkzaamheden "ophogen, ontgronden, egaliseren, ontginnen en diepploegen" overigens altijd vergunningplichtig, hier is geen diepte aan gekoppeld. Ook hier geldt dat in het kader van de vergunningverlening nadere onderzoeken gevraagd kunnen worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.24 NIJVERHEIDSTRAAT 13, 3861 RJ NIJKERK

Samenvatting inspraakreactie

Het bedrijf aan de N.A.M. weg 5 te Dalerveen is bestemd als bedrijf en nader aangeduid als 'loonbedrijf'. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder een loonbedrijf. Inspreker geeft aan dat het vrijwel altijd gaat om meer dan alleen het agrarisch loonwerk. Inspreker stelt voor om de volgende definitie van loonbedrijf op te nemen in artikel 1: een bedrijf gericht op het verrichten en leveren van diensten en producten aan agrarische bedrijven (agrarisch loonwerk), alsmede het verrichten van cultuurtechnische werkzaamheden en grondverzetwerkzaamheden.

Reactie gemeente

De gemeente kan zich vinden in het opnemen van een definitie voor loonbedrijven omdat dit meer duidelijkheid biedt. De volgende definitie van loonbedrijf is opgenomen: "een bedrijf gericht op het verrichten en leveren van diensten en de daarbij behorende producten aan agrarische bedrijven (agrarisch loonwerk), alsmede het verrichten van cultuurtechnische werkzaamheden en grondverzetwerkzaamheden."

Samenvatting inspraakreactie

Op grond van artikel 6.2. onder b is bepaald dat het bedrijf niet verder mag uitbreiden. Inspreker heeft in het verleden een vergunning gevraagd en gekregen voor een nieuwe werktuigenberging met werkplaats van 40 bij 18 meter. Inmiddels is een schuur van 25 bij 18 meter gerealiseerd. De destijds toegepaste goot- en nokhoogte is hoger dan de nu genoemde 3,5 meter en 8 meter. Inspreker vraagt de gemeente te bevestigen dat hij de schuur conform de vergunning nog kan uitbreiden met 270 m² en met de destijds vergunde hogere dan 3,5 meter goothoogte.

Reactie gemeente

De bedoelde vergunning is in 2002 afgegeven. Omdat de gemeente de vergunning niet heeft ingetrokken is, inclusief de destijds toegestane goot- en nokhoogte, nog steeds van toepassing. De gemeente heeft op dit moment geen actief intrekingsbeleid. Mocht de gemeente voornemens zijn de vergunning in te trekken dan krijgt de vergunninghouder gelegenheid hier een zienswijze over in te dienen en aan te geven of de hij alsnog tot realisering overgaat. Artikel 35.2 van de regels regelt de afwijkende maatvoeringen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker kan niet instemmen met de dubbelbestemming "Waarde –Archeologie 4" op zijn perceel. In deze bestemming is een regeling opgenomen die niet verenigbaar is met regulier agrarisch loonwerk. Voor grondbewerkingen dieper dan 0,3 meter en groter dan 100 m² is een onderzoek nodig. Inspreker vindt het niet acceptabel dat deze kosten en lasten bij de ondernemer neer worden gelegd omdat het gaat om mogelijke aanwezige waarden.

Reactie gemeente

De dubbelbestemming "Waarde –Archeologie 4" is toegekend aan de historische kernen: dit zijn gebieden waarvan bekend is dat het gebied archeologisch waardevol is. Dit is gebleken uit het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd. In dit geval houdt de regeling in dat bij een vergunningaanvraag een bureauonderzoek moet worden overlegd. Mogelijk kan het terrein na dit bureauonderzoek (dat een beknopt onderzoek is) al vrijgegeven worden. Gemeentes zijn verplicht de (mogelijke) archeologische waarden in hun bestemmingsplannen te beschermen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

3.1.6.25 SPOORHAVENSTRAAT 19, 7741 JE COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft in 2012 een verzoek bij de gemeente ingediend voor het oprichten van een paardenhouderij om 4-6 paarden te trainen en af te richten voor springsport op nationaal en Europees

niveau. Reclamant heeft nog geen officieel bericht met onderbouwing gehad. Officieus is meegedeeld dat er geen medewerking zou worden verleend aan de vestiging van de paardenhouderij. In de structuurvisie en het bestemmingsplan lijkt een beleid voor paardenhouderijen te zijn opgenomen dat er op gericht is om paardenhouderijen te weren.

Reactie gemeente

Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn er vanuit de gemeente uitsluitend mondelinge contacten geweest naar aanleiding van dit verzoek. Richting betrokkene is aangegeven dat een verzoek voor een nieuwe paardenhouderij op een geheel nieuwe locatie gelet op het gemeentelijk beleid weinig kan van slagen heeft, maar dat het betrokkene vrij zou staan om een formeel verzoek bij de gemeente in te dienen hiervoor. Een schriftelijk verzoek zal ook formeel en schriftelijk worden afgedaan en daarvoor zullen ook leges in rekening worden gebracht.

*In het bestemmingsplan is aangegeven dat een gebruiksgerichte paardenhouderij een bijzondere tak van agrarische bedrijvigheid is met een eigen ruimtelijke uitstraling, die na afweging en via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid kan worden toegestaan op een bestaand agrarisch bouwvlak. Vanwege die eigen ruimtelijke uitstraling worden nieuwe paardenhouderijen niet bij recht mogelijk gemaakt en gelden er een aantal andere bouwregels. Uit een oogpunt van zuinig ruimtegebruik wordt in het bestemmingsplan niet voorzien in geheel nieuwe locaties voor de vestiging van paardenhouderijen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.26 NIJVERHEIDSSTRAAT 13, 3861 RJ NIJKERK

Samenvatting inspraakreactie

Het bedrijf aan de Verlengde Hoogeveensevaart 76 te Zwinderen is bestemd als "Bedrijf" en in artikel 6.1. onder b nader aangeduid als 'loonbedrijf'. In de begripsbepalingen ontbreekt een definitie van 'loonbedrijf'. Vanwege de economische omstandigheden en de veranderende wet- en regelgeving heeft het bedrijf zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot een loon- en grondverzetbedrijf. Gevraagd wordt om het bedrijf in artikel 6.1. onder b aan te duiden als 'loon- en grondverzetbedrijf' en een definitie van dit begrip op te nemen in artikel 1.

Reactie gemeente

De gemeente kan zich vinden in het opnemen van een definitie voor loonbedrijven omdat dit meer duidelijkheid biedt. De volgende definitie van loonbedrijf is opgenomen: "een bedrijf gericht op het verrichten en leveren van diensten en de daarbij behorende producten aan agrarische bedrijven (agrarisch loonwerk), alsmede het verrichten van cultuurtechnische werkzaamheden en grondverzetwerkzaamheden."

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak. De wens is om de bestaande loods met ongeveer 35 meter in noordelijke richting te verlengen. De uitbreiding is onder meer nodig om de steeds groter en duurder wordende machines onder dak te kunnen plaatsen. Inspreker vraagt om het bestemmingsvlak groter te maken en de uitbreiding met 1.100 m² mogelijk te maken.

Inspreker heeft dit verzoek in mei 2010 bij de gemeente ingediend, in september 2010 is bij brief aangegeven dat voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan contact zou worden opgenomen met de inspreker. Dat is niet gebeurd.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan dat de bestaande functies en enkele ontwikkelingsmogelijkheden mogelijk maakt. Grootschalige uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven maken hiervan geen onderdeel uit. In de algemene afwijkingsregels is een uitbreidingsmogelijkheid van 10% opgenomen. Uitbreidingen worden via een maatwerkregeling mogelijk gemaakt waarbij onder meer specifieke aandacht wordt gevraagd voor de landschappelijke inpassing en de ruimtelijke kwaliteit van het bedrijf en de omgeving.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast. In 2010 is met inspreker besproken dat hij zelf zou aangeven c.q. initiatief richting de gemeente zou nemen als hij voorafgaand aan dit bestemmingsplan Buitengebied een eigen ruimtelijke procedure zou willen starten. Dit is echter niet gebeurd.

Samenvatting inspraakreactie

De bestaande buitenopslag en mestilo's zijn buiten het bestemmingsvlak gelaten. Verzocht wordt deze in het bestemmingsvlak op te nemen.

Reactie gemeente

De buitenopslag ligt deels buiten het bestemmingsvlak. Omdat de buitenopslag een grote invloed kan hebben op het landschap is de buitenopslag via een afwijking van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Door middel van een erfinrichtingsplan moet de landschappelijke inpassing worden aangetoond.

De beide mestilo's ten noorden van het bedrijf hebben een bedrijfsbestemming gekregen. met de aanduiding 'relatie' is aangegeven dat dit perceel en de Verlengde Hoogveensevaart 76 te Zwinderen samen één bestemmingsvlak vormen.

Samenvatting inspraakreactie

De in het bestemmingsplan opgenomen maximale goot- en nokhoogte zijn onvoldoende. Gevraagd wordt om de goot- en nokhoogte te verhogen naar minimaal 5 en 12 meter (zonder afwijkingsprocedure). Hiermee wordt het mogelijk om ook in de toekomst omvangrijke machines aan de zijkant van een gebouw te stallen.

Reactie gemeente

*De opgenomen maten sluiten (grotendeels) aan bij de maten die in de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn opgenomen en de maten sluiten aan bij de maten die zijn opgenomen voor agrarische bedrijven. De gemeente kan zich voorstellen dat in een aantal gevallen een hogere goot- en/of nokhoogte aanvaardbaar kan zijn, maar is niet van plan om dit op voorhand en in zijn algemeenheid te regelen. De gevraagde goothoogtes geven bedrijfsgebouwen een industrieel karakter, de gemeente is van mening dat bedrijven met dergelijke maten niet bij recht mogelijk moeten zijn in het buitengebied. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 36 lid 1 onder e bepaald dat buitenopslag niet is toegestaan. In het Activiteitenbesluit is bepaald dat de opslag van zand/grond (10.000 m³), bouwmaterialen (10.000 ton) en afval (45 m³) is toegestaan. Inspreker heeft geen behoefte aan een dergelijke omvang van buitenopslag maar wil wel buitenopslag van bouwmaterialen, puin, schoon zand en schone grond ten behoeve van en afkomstig uit eigen werken kunnen opslaan op zijn perceel.

Reactie gemeente

Omdat de buitenopslag in de genoemde omvang een grote invloed kan hebben op het landschap is de buitenopslag via een afwijking van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Door middel van een erfinrichtingsplan moet de landschappelijke inpassing worden aangetoond.

Samenvatting inspraakreactie

In relatie tot de infrastructuur en verkeersafwikkeling mist inspreker in het voorontwerp een nadere toelichting omtrent langzaam rijdend verkeer, dat wil zeggen landbouwtractoren, motorrijtuigen met beperkte snelheid, e.d. Loonbedrijven voeren werkzaamheden buiten de eigen inrichting uit en zijn derhalve afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om het werkgebied te kunnen bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, - doorstroming én - veiligheid is het aspect 'landbouwverkeer' opportuun. Verzocht wordt het aspect 'landbouwverkeer' nadrukkelijk in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid, e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.

Reactie gemeente

*Het bestemmingsplan is een ruimtelijk plan en geen verkeersplan. In de aangehaalde verkeersbesluiten worden zaken geregeld als toegankelijkheid, inrijverboden, toegestane snelheden en dergelijke. Dit is in beperkte mate ruimtelijk relevant, maar kan op een aantal punten relevant zijn voor het bestemmingsplan. De bestaande wegen zijn bestemd in dit bestemmingsplan, in artikel 38.1.1. onder b is een afwijkingmogelijkheid opgenomen die het mogelijk maakt om het profiel van wegen aan te passen. Hiermee kunnen bijvoorbeeld passeerhavens mogelijk worden gemaakt of voorzieningen worden aangelegd die het kapotrijden van de bermen voorkomen. Op dergelijke punten kan een verkeersbesluit doorwerken in het ruimtelijke spoor. Voor het overige geldt dat het landbouwverkeer zich uiteraard net als al het andere verkeer dient te houden aan de geldende verkeersregels die van groot belang zijn voor de verkeersveiligheid van alle weggebruikers. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.27 BISLETT 12, 7825 SB EMMEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt welke bestemming het perceel Oranjekanaal ZZ 2A te Wezuperbrug heeft gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan. En vraagt daarnaast of het mogelijk is om een woonbestemming aan het perceel toe te kennen.

Reactie gemeente

*De woning maakt onderdeel van het bestemmingsvlak "Wonen" dat geldt voor het perceel Oranjekanaal Zuidzijde 2. Op dit perceel is één woning toegestaan, dat is in dit geval de legaal gebouwde woning met huisnummer 2. Het is gemeentelijk en provinciaal beleid om geen nieuwe woningen in het buitengebied toe te staan. Deze woning is in het verleden zonder vergunning gerealiseerd en wordt vanwege het geldende beleid dat geen nieuwe woningen in het buitengebied worden toegestaan niet gelegaliseerd. De beslissing van de gemeente om het perceel geen woonbestemming te geven is bovendien door de rechtbank ondersteund. **Wel is uit jurisprudentie gebleken dat de bewoning van het bijgebouw onder het nu nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Zweeloo is toegestaan, omdat het bestemmingsplan het wonen in een bijgebouw niet expliciet verbiedt. Nu dat zo is vast komen te staan, zullen wij het gebruik van het betreffende bijgebouw voor bewoning conform het nu geldende plan in het ontwerp bestemmingsplan overnemen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast, in die zin dat het gebruik van het bijgebouw voor bewoning blijft toegestaan onder de werking van het nieuwe plan. In de algemene gebruiksregels is een uitzonderingsregeling voor dit perceel opgenomen.***

3.1.6.28 ORANJEKANAAL ZUIDZIJDE 2A, 7853 TC WEZUPERBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers zijn in 1999 in een tot gastenverblijf ingerichte garage bij de woning van de (schoon)ouders gaan wonen. Inmiddels is het verblijf verder opgeknapt. In 2002 is hiervoor een bouwvergunning verleend. Inspreker verwijst naar een toezegging van een wethouder en naar een rechtszaak waarin door de rechter is uitgesproken dat de gemeente geen woonbestemming hoeft te geven, maar dat de gang van zaken niet 'fraai' was. Inspreker verzoekt om het perceel alsnog een woonbestemming te geven.

Reactie gemeente

De woning maakt onderdeel van het bestemmingsvlak "Wonen" dat geldt voor het perceel Oranjekanaal Zuidzijde 2. Op dit perceel is één woning toegestaan, dat is in dit geval de legaal gebouwde woning met huisnummer 2. Het is gemeentelijk en provinciaal beleid om geen nieuwe woningen in het buitengebied toe te staan. Deze woning is in het verleden zonder vergunning gerealiseerd en wordt vanwege het geldende beleid dat geen nieuwe woningen in het buitengebied worden toegestaan toe te staan niet gelegaliseerd. De beslissing van de gemeente om het perceel geen woonbestemming te geven is bovendien door de rechtbank ondersteund. Wel is uit jurisprudentie gebleken dat de bewoning van het bijgebouw onder het nu nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Zweeloo is toegestaan, omdat het bestemmingsplan het wonen in een bijgebouw niet expliciet verbiedt. Nu dat zo is vast komen te staan, zullen wij het gebruik van het betreffende bijgebouw voor bewoning conform het nu geldende plan in het ontwerp bestemmingsplan overnemen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast, in die zin dat het gebruik van het bijgebouw voor bewoning blijft toegestaan onder de werking van het nieuwe plan. In de algemene gebruiksregels is een uitzonderingsregeling voor dit perceel opgenomen.

3.1.6.29 POSTBUS 18, 7800 AA EMMEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker verzoekt om een perceel grond aan de Gelpenberg bij Aalden een woningbouwbestemming ten behoeve van een woonwijk te geven. In de structuurvisie Aalden-Zweeloo is aangegeven dat dit gebied een logische uitbreidingslocatie is voor het dorp Aalden. Inspreker is verbaasd dat dit ondanks het beleid uit de structuurvisie Aalden-Zweeloo niet is meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Inspreker vraagt de bestemming "Agrarisch met waarden – ontginningenlandschap" te vervangen door een bestemming "woningbouw". Inspreker geeft aan dat op het betreffende perceel een archeologische dubbelbestemming ligt. Voor dit perceel is al een archeologisch onderzoek uitgevoerd.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan dat de bestaande functies en enkele ontwikkelingsmogelijkheden mogelijk maakt. De door de inspreker gewenste uitbreidingslocatie valt daarom niet onder de werking van dit bestemmingsplan. Inmiddels zijn er nieuwe gegevens en inzichten over de bevolkingskrimp. De krimp zet harder door dan enkele jaren geleden werd aangenomen. De gemeente Coevorden kiest er daarom voor om eventuele nieuwe woningbouw te concentreren in en bij een aantal grotere plaatsen. Binnen de overige kernen kan via herstructurering ruimte gemaakt worden voor inbreidinglocaties.

In de ontwerp-Structuurvisie is het volgende gesteld over uitbreidingen van de kern Aalden-Zweeloo: "Verwacht wordt dat er verder geen plannen gerealiseerd worden nabij de dorpsrand van zowel Aalden als Zweeloo. De mooie dorpsranden blijven hierdoor behouden. Mochten er toch aanpassingen plaatsvinden dan moet er gezorgd worden voor een zorgvuldige overgang naar het omliggende landschap en de nabijgelegen omgevingswaarden." De structuurvisie biedt incidenteel en onder voorwaarden wel ruimte voor uitbreidingen. Het geldende bestemmingsplan zal hiervoor moeten worden herzien. Een goede onderbouwing van het bouwplan en de markt en de inpassing in het landschap zijn hierbij in ieder geval van groot belang. Daarnaast moet aangetoond worden dat het bouwplan kan voldoen aan wettelijke eisen op het ge-

bied van milieu (geluid, bodem, veiligheid etc), archeologie (het al uitgevoerde onderzoek kan hiervoor gebruikt worden), verkeer en dergelijke. Omdat het bestemmingsplan Buitengebied een conserverend bestemmingsplan is, zijn dit soort ontwikkelingen niet meegenomen in het bestemmingsplan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.**

3.1.6.30 POSTBUS 354, 8440 AJ HEERENVEEN

Samenvatting inspraakreactie

In 2011 is het loonbedrijf Snoeijnk verplaatst naar het perceel Nooitgedacht 1 te Aalden. Hiervoor is een bestemmingsplan opgesteld, dat nog de status voorontwerp heeft. In het voorontwerpbestemmingsplan is nog een bestemming opgenomen die verband houdt met het voormalige pluimveebedrijf op die locatie. Verzocht wordt om het bestemmingsplan "Buitengebied Aalden, Nooitgedacht 1 (loonbedrijf)" over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

Momenteel is een bestemmingsplan voor dit perceel in voorbereiding. De stand van zaken wordt gevolgd. Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld voordat het bestemmingsplan Buitengebied wordt vastgesteld dan wordt het perceel alsnog in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen als een loonbedrijf. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.**

3.1.6.31 WEIJERSWOLD 14, 7742 PJ COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

De inspraakreactie heeft voornamelijk betrekking op het milieueffectrapport en de structuurvisie voor het onderdeel zoekgebieden windturbines.

Verzocht wordt om de discussie over de windturbines los te koppelen van het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente

Voor de inhoudelijke beantwoording van de opmerkingen over de zoekgebieden voor de windturbines wordt verwezen naar de Nota's zienswijzen over de structuurvisie en de milieueffectrapportage.

In het bestemmingsplan Buitengebied is overigens niets meegenomen voor de zoekgebieden windturbines: ze zijn op basis van dit bestemmingsplan niet mogelijk. Op het moment dat er een concreet initiatief is voor de invulling van het zoekgebied zal een eigen bestemmingsplan gemaakt worden voor deze windturbines. Hierbij moet ook een milieueffectrapport en alle benodigde onderzoeken uitgevoerd worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.**

3.1.6.32 HORSTINGEREND 7, 7873 TE ERM

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het perceel Horstingerend 7 een woonbestemming te geven.

Reactie gemeente

Het perceel Horstingerend 7 heeft in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming. Deze is per abuis niet overgenomen. **Het perceel Horstingerend 7 krijgt alsnog een woonbestemming.**

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om voor het perceel Horstingerend 9b meer bijgebouwen mogelijk te maken in verband met het dierenwelzijn van de zoogkoeien. Momenteel is er 500 m² bijgebouwen aanwezig.

Reactie gemeente

In 2000 is aan betrokkene toestemming verleend om maximaal 500 m² aan agrarische bebouwing te realiseren op het perceel Horstingerend 7/9b. Het betreffende perceel valt weliswaar onder de werking van het bestemmingsplan Buitengebied Sleen, maar voor de afweging om maximaal 500 m² agrarische bebouwing toe te staan is een in het bestemmingsplan Buitengebied Dalen opgenomen wijzigingsbevoegdheid het uitgangspunt geweest voor de benadering van dat verzoek. In het ontwerp bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen (met minder bouwmogelijkheden, namelijk max. 250 m² extra), die als algemene lijn voor het hele plangebied wordt gehanteerd. Met deze regeling kan naast de bij recht toegestane 250 m² voor woonbebouwing nog eens 250 m² aan bijgebouwen voor agrarische nevenactiviteiten/het hobbymatig houden van vee worden toegestaan. In totaal kan zo 500 m² aan bebouwing op een perceel met een woonbestemming worden toegestaan. Deze regeling zal in de meeste gevallen waarin sprake is van agrarische nevenactiviteiten (en behoefte aan extra bebouwing) toereikend zijn. In de situatie van betrokkene is een procedure gevoerd waarbij 500 m² extra bebouwing is toegekend, deze afwijkende situatie is als recht vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan.

*Betrokkene zou nog eens goed kunnen kijken of door herschikking van bebouwing (sloop van de oude stal genummerd 9b) en nieuwbouw op een andere plek op het perceel) alsnog het gewenste gebruiksdoel kan worden bereikt. Mocht dit desondanks niet het geval blijken te zijn, dan is de conclusie dat het verzoek van betrokkene niet binnen de kaders van het nieuwe bestemmingsplan kan worden gehonoreerd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.6.33 'T HAANTJE 84, 7847 TD 'T HAANTJE

Samenvatting inspraakreactie

De mestvergister bij het agrarisch bedrijf past niet binnen de voorgestelde agrarische bestemming. Op het perceel is een categorie C-vergister aanwezig, volgens het bestemmingsplan zijn alleen de categorieën A en B toegestaan. De vergister is met een vergunning gerealiseerd.

Reactie gemeente

*Voor de mestvergister is indertijd een vergunning verleend. Deze is echter in strijd met het bestemmingsplan verleend. Omdat het gemeentelijk beleid vergisters van deze categorie niet wil toestaan wordt deze vergister niet gelegaliseerd. De vergister is daarom niet positief bestemd. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Aan de overzijde van de weg is een perceel met als "Natuur" bestemd. Ten tijde van de aanplant van dit bos is met de provincie afgesproken dat dit perceel een agrarische bestemming zou houden.

Reactie gemeente

***Het bosperceel krijgt vanwege het weinig natuurlijke, maar wel structuurbepalende karakter van de bosstrook de bestemming "Bos-beplantingsstrook".** Overigens kunnen natuur- en bosgebieden pas belemmerend werken voor de agrarische bedrijfsvoering als ze zijn aangewezen als een Natura2000-gebied of een zeer kwetsbaar gebied zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij. In dit geval is dat niet aan de orde.*

3.1.6.34 LUCHIESWEG 4, 7917 TL GEESBRUG

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een tuinbestemming toe te kennen aan een perceel dat eigendom is. Het perceel ligt achter de woning van de bureu. Als een tuinbestemming niet mogelijk is dan wil inspreker graag de mogelijkheid opgenomen zien om hier een schuilstal te mogen bouwen.

Reactie gemeente

Voor het toekennen van bestemmingsvlakken voor "wonen" is in beginsel uitgegaan van het kadastrale perceel waarop de woning en bijgebouwen staan. Binnen het bestemmingsvlak voor wonen mag een particuliere tuin worden aangelegd. Buiten het bestemmingsvlak is en blijft de agrarische bestemming van kracht. Binnen het bestemmingsvlak voor wonen is het binnen de toegestane bebouwingmogelijkheden in principe mogelijk een schuilstal te bouwen.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast v.w.b. de begrenzing van het bestemmingsvlak voor "wonen".

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast in die zin, dat het hobbymatig weiden van vee (en het aanbrengen van een afrastering) is toegestaan binnen de agrarische gebiedsbestemming (geen bouwmogelijkheden). Daarnaast is er een afwijkingsregeling opgenomen die het mogelijk maakt om schuilstallen buiten de bestemmingsvlakken of agrarische bouwvlakken mogelijk te maken.

3.1.6.35 WESTEINDE 8, 7852 TB WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf Westeinde 8 ligt in het bestemmingsplan Buitengebied. De naastgelegen woning Westeinde 6 ligt niet in het bestemmingsplan Buitengebied maar hoort wel bij het bedrijf. Momenteel is de woning verhuurd maar gaat weer bewoond worden door de zoon. Gevraagd wordt of het handig is om de woning de status "plattelandswoning" te geven.

Reactie gemeente

Het perceel Westeinde 6 wordt als tweede bedrijfswoning opgenomen in het bouwvlak Westeinde 8 te Wezup, het bouwvlak wordt daartoe vergroot. De plangrens wordt hier aangepast. Het perceel krijgt de aanduiding dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

De gemeente stemt in met het verzoek. De gemeente heeft gekozen voor een algemene 'bij recht' regeling die de bestaande en nieuwe 'plattelandswoningen' regelt. In de gebruiksregels is opgenomen dat het gebruik als 'plattelandswoning' is toegestaan. De volgende redactie is opgenomen in de algemene gebruiksregels (onder toegestaan gebruik): "het gebruiken van een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwrichting door een derde voor bewoning, indien en voor zover de bedrijfswoning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of diens opvolger wordt beschouwd als onderdeel van die inrichting"

3.1.6.36 POSTBUS 10100, 5000, JC TILBURG

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het bedrijf van de bureu. Een kleinschalig bedrijf is hier uitgegroeid tot een melkfabriek. Inspreker is van mening dat het bedrijf thuishoort op een bedrijventerrein, zeker omdat de uitbreidingen illegaal tot stand zijn gekomen. Het bedrijf ligt daarnaast in een Belvederegebied, juist in dit soort gebieden zouden ontwikkelingen als het toestaan van een bedrijventerrein niet toegestaan moeten zijn.

Reactie gemeente

Het bedoelde bedrijf is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied omdat hiervoor een eigen bestemmingsplan/ruimtelijke procedure wordt voorbereid. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

Samenvatting inspraakreactie

Het overige deel van de inspraakreactie is inhoudelijk gelijk aan de door de inspreker ingediende zienswijze tegen de structuurvisie en het milieueffectrapport met betrekking tot het zoekgebied voor de windturbines.

Reactie gemeente

De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.6.37 P/A EUROPAWEG 16, 7742 PN COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

De Natuur en Milieugroep Coevorden sluit zich inhoudelijk aan bij de reactie die is ingediend door de Natuur- en milieufederatie Drenthe, Drents Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer.

Reactie gemeente

Voor een beantwoording van deze reactie verwijst de gemeente naar de beantwoording op de reactie van de Natuur- en milieufederatie Drenthe, Drents Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer.

Samenvatting inspraakreactie

De gemeente maakt agrarische bouwvlakken tot 3 hectare mogelijk, terwijl de provincie bouwvlakken van maximaal 2 hectare mogelijk maakt.

Reactie gemeente

*De verordening noemt voor intensieve veehouderijen maximale maten voor het agrarisch bouwvlak, namelijk 2 hectare. Voor de grondgebonden bedrijven wordt geen maximum genoemd, dit wordt overgelaten aan de gemeente. De gemeente kiest er voor om de grondgebonden agrarische bedrijven in de grootschalige landbouwontwikkelingsgebieden tot drie hectare te kunnen laten groeien. Dit gaat via een wijzigingsprocedure waarin moet worden voldaan aan eisen ten aanzien van milieu, natuur en landschap. Dit is een maatwerkregeling. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

In het MER rapport wordt aangegeven dat de effecten die met toepassing van de maximale mogelijkheden, die het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt, fors kunnen zijn. De gemeente kan er voor kiezen om niet op voorhand ruimtelijke 'overdimensionering' aan de agrarische sector, doch relevante bouwmogelijkheden en bouwblokwijzigingen aan een procedure en passende voorwaarden te bieden. Hierdoor worden risico's op ongewenste ontwikkelingen zonder sturingsmogelijkheden van de gemeente beperkt. Inspreker sluit zich aan bij dit advies uit het milieueffectrapport.

Reactie gemeente

*Uit de milieueffectrapportage bleek dat in alle alternatieven de toegestane ammoniakuitstoot werd overschreden. Het mer is voorgelegd aan de commissie m.e.r.. Deze adviseerde om een alternatief te ontwikkelen waarbij de ammoniakuitstoot als gevolg van het bestemmingsplan niet zou toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Om tot een bestemmingsplan te komen dat niet zou leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura2000-gebieden. In de praktijk betekent dit dat alleen gegroeid kan worden door bijvoorbeeld te salderen of technische maatregelen aan de stallen te nemen. De planregels zijn hier alsnog op aangepast. **Een agrariër kan zijn agrarisch bedrijf uitbreiden mits hij kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen en de natuurlijke waarden van Natura2000-gebieden optreden. Dit houdt in dat er een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet moet zijn verleend. Deze eis is toegevoegd aan de bouwregels en aan de wijzigingsbevoegdheden.***

3.1.6.38 P/A DORPSSTRAAT 1, 7863 PA GEES

Samenvatting inspraakreactie

Boermarke Gees maakt melding van het in gebruik nemen van het perceel grond OTH N105, bekend als “de Molenberg” en in eigendom bij de Boermarke Gees voor het plaatsen van machines van de Boermarke en een vulplaats voor het vullen van sproeimachines.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan is in de algemene gebruiksregels (artikel 37) het gebruik van (bestaande) locaties voor het stallen van werktuigen en materieel en het gebruik als wasplaats aangemerkt als “toegestaan gebruik” (uitsluitend ten behoeve van een werktuigenvereniging of boermarkes).

3.1.7 GEBIEDSBESTEMMINGEN

3.1.7.39 BRUGSTRAAT 8, 7852 TJ WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

De gronden ten noordwesten van Wezup zijn bestemd als beekdalgronden, met name langs de Koestukkenweg. Dit zijn echter veldontginningen. De oudere bewoners van het dorp weten nog dat dit grotendeels heideveld was.

Reactie gemeente

*De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg hebben de gebiedsbestemming “Agrarisch met waarden –Beekdallandschap” gekregen. dit is in overeenstemming met het feitelijke landschapstype. In het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied was in eerste instantie een ontginningengebied bestemd. Door GS is hier goedkeuring aan onthouden, daarbij is aangegeven dat het hier een bestemming voor beekdalen toegekend had moeten worden. Met dit bestemmingsplan en de toekenning van de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” wordt deze onthouding van goedkeuring hersteld. Voor een deel van deze gronden geldt echter dat het wel om een ontginningengebied gaat. **Deze gronden hebben alsnog de bestemming “Agrarisch met waarden – Ontginningengebied” gekregen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.***

3.1.7.40 KOESTUKKENWEG 1, 7852 TK WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

De gronden rond de Koestukkenweg zijn bestemd als beekdallandschap. Momenteel is het een oude veldontginningengebied, zonder beperkingen.

Reactie gemeente

*De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg hebben de gebiedsbestemming “Agrarisch met waarden –Beekdallandschap” gekregen. dit is in overeenstemming met het feitelijke landschapstype. In het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied was in eerste instantie een ontginningengebied bestemd. Door GS is hier goedkeuring aan onthouden, daarbij is aangegeven dat het hier een bestemming voor beekdalen toegekend had moeten worden. Met dit bestemmingsplan en de toekenning van de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” wordt deze onthouding van goedkeuring hersteld. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Aangenomen is dat inspreker met beperkingen regels zoals een aanlegvergunning of gebruiksbepalingen bedoelt. In het geldende bestemmingsplan is – net als in dit bestemmings-

plan – 10.000 m2 bebouwing voor een agrarisch bedrijf toegestaan en zijn ook bepalingen voor bijvoorbeeld boomteelt opgenomen en is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen.

3.1.7.41 WESTEINDE 8, 7852 TB WEZUP

Samenvatting inspraakreactie

De percelen landbouwgrond nabij de Koestukkenweg zijn aangeduid als beekdallandschap. Inspreker is van mening dat het hier om een ontginningenlandschap gaat. Dezelfde opmerking geldt voor de gronden aan de Brinklanden te Zweeloo.

Reactie gemeente

*De gronden tussen de Wezuperstraat en de Koestukkenweg hebben de gebiedsbestemming “Agrarisch met waarden –Beekdallandschap” gekregen. dit is in overeenstemming met het feitelijke landschapstype. In het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied was in eerste instantie een ontginningengebied bestemd. Door GS is hier goedkeuring aan onthouden, daarbij is aangegeven dat het hier een bestemming voor beekdalen toegekend had moeten worden. Met dit bestemmingsplan en de toekenning van de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap” wordt deze onthouding van goedkeuring hersteld. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Het is niet duidelijk welke percelen bedoeld worden met de Brinklanden in Zweeloo. Dit adres komt niet voor in de gemeentelijke administratie.

3.1.7.42 DE HULLEN 7, 7846 TB NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

De gronden aan de Hullen hebben de bestemming “Agrarisch met waarden – Beekdallandschap”. Inspreker geeft aan dat het hier gezien de grondsamenstelling gaat om een ontginningenlandschap.

Reactie gemeente

*In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming “jonge veldontginningen”. **Het gebied rond de Hullen (tot aan de Emmerstraat) krijgt alsnog de bestemming “Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap”.** Het gebied ten zuiden van de Emmerstraat is het overgangsgebied naar het lager gelegen beekdal en hoort volgens de systematiek van het bestemmingsplan daarom bij het beekdallandschap. Overigens zijn de bouwregels voor agrarische bedrijven in beide landschapstypes vergelijkbaar. In het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden zijn wel verschillen opgenomen.*

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingen “Waarde – Archeologie 1”, “Waarde – Archeologie 2” en “Waarde –Archeologie 3” die op verschillende delen van zijn gronden ligt. De vergunningplicht levert ernstige belemmeringen op omdat elke keer vergunningen aangevraagd moeten worden. Verzocht wordt om de bestemmingen “Waarde – Archeologie 2” en “Waarde –Archeologie 3” van de gronden te verwijderen. Voor de gronden bij 't Haantje geldt dat ze al verstoord zijn geraakt door het aanleggen van een aardgastransportleiding.

Reactie gemeente

*Uit het archeologisch onderzoek is gebleken dat op basis van bekende gegevens zoals vondsten, bodemtypes en dergelijke in bepaalde gebieden de kans bestaat dat er archeologische resten in de bodem zitten. Voor deze gebieden geldt dat bij bouwplannen of bodemingrepen een bureauonderzoek moet worden uitgevoerd. De gemeente is op basis van wettelijke bepalingen verplicht deze terreinen te beschermen. Overigens hoeft niet voor elke bodemingreep elke keer een onderzoek te worden uitgevoerd. Als een gebied éénmaal is vrijgegeven naar aanleiding van een archeologisch (bureau-)onderzoek hoeft het gebied niet opnieuw onderzocht te worden. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.7.43 DE HULLEN 3, 7846 TB NOORD-SLEEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker is het niet eens met de bestemming "Agrarisch met waarden –Beekdallandschap" die is toegelend aan de gronden rond de Hullen.

Reactie gemeente

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "jonge veldontginningen". Het gebied rond de Hullen (tot aan de Emmerstraat) krijgt alsnog de bestemming "Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap". Het gebied ten zuiden van de Emmerstraat is het overgangsgebied naar het lager gelegen beekdal en hoort volgens de systematiek van het bestemmingsplan daarom bij het beekdallandschap. Overigens zijn de bouwregels voor agrarische bedrijven in beide landschapstypes vergelijkbaar. In het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden zijn wel verschillen opgenomen.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker wil weten of de houtsingel met de bestemming "Natuur" ten noorden van zijn bedrijf problemen kan geven bij eventuele uitbreidingsplannen voor zijn bedrijf.

Reactie gemeente

De singel is niet aangewezen als zeer kwetsbaar gebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij of als Natura2000-gebied. Ook bij aanzienlijke uitbreiding van het bouwvlak blijft het bouwvlak op afstand van de houtsingel. Extra vergunningen, zoals kapvergunningen, zijn dan ook niet noodzakelijk. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

3.1.8 SCHUISTALLEN EN BEBOUWINGSOPPERVLAKTE BIJ WONINGEN

3.1.8.44 AELDERSTRAAT 40, 7854 RR AALDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om in het bestemmingsplan voor de landerijen waar pony's gehouden worden toe te staan om een droog voer- en schuilonderkomen te hebben. De Wet Dieren die 1 januari 2013 van kracht is geworden verplicht de eigenaren hiertoe.

Reactie gemeente

De Wet dieren geeft inderdaad aan dat dieren moeten worden gevrijwaard van onder meer fysiek en fysiologisch ongerief. De gemeente is van mening dat de taak om goed voor dieren te zorgen (zoals een adequate huisvesting) in eerste instantie bij de eigenaar van de dieren ligt. Dat houdt in dat de dieren bij voorkeur bij huis gehouden worden, hier kan het beste toezicht worden gehouden en bescherming worden geboden. De toegestane oppervlaktemaat van 250 m² bebouwing bij een woning is hiervoor in sommige gevallen onvoldoende. Voor de woonpercelen waar nu meer dan 500 m² bebouwing aanwezig is kan de herschikkingsregeling toegepast worden. Voor de percelen waar nu minder dan 500 m² bebouwing staat is een aanvullende regeling nodig. Daarom is in de bestemming "Wonen" een afwijkingsregeling opgenomen. Met deze afwijkingsregeling kan de oppervlakte gebouwen op een woonperceel worden uitgebreid tot maximaal 500 m² als dit noodzakelijk is voor het huisvesten van het hobbymatig gehouden vee. Bij de woning moet dan minimaal 2 hectare grond duurzaam (=lange periode) in bezit/gebruik zijn. Ook moeten de stallen landenschappelijk goed worden ingepast. De regeling kan niet worden toegepast als de herschikkingsregeling al is toegepast.

Als deze afwijkingsmogelijkheid onvoldoende is kan een schuilstal 'in het veld' worden gerealiseerd. Hiervoor is een afwijkingsregeling opgenomen. Deze schuilstal mag

**maximaal 50 m2 groot zijn, 3,5 meter hoog met een kap en moet landschappelijk worden ingepast. De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is aangevuld met een onderdeel “schuilstal-
len”. De schuilstal moet aan de weg staan en mag niet worden opgericht in de gebieden met de bestemming “Agrarisch met waarden –Essenlandschap”, de gebieden die zijn aangeduid als grootschalige ontginningen, de laaggelegen delen van het beekdal en de gebieden die cultuurhistorisch zeer waardevol zijn. Ook hier geldt de eis dat er minimaal 2 hectare grond duurzaam in gebruik is bij de eigenaar.**

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om de agrarische bouwvlakken op dezelfde wijze als de woonbestemmingen in te tekenen. Het is volgens inspreker niet duidelijk waar de bouwvlakken liggen en welke regels hier van toepassing zijn. Ook zijn de uitbreidingsrichtingen niet aangegeven. Gevraagd wordt om dit aan te passen.

Reactie gemeente

*De gemeente heeft met dit bestemmingsplan gekozen voor een deels andere wijze van bestemmen dan in veel van de geldende bestemmingsplannen werd gebruikt. Het principe van een denkbeeldig bouwvlak van maximaal 100 bij 150 meter is overeind gebleven. Zo is voor agrariër en burger duidelijk waar de uiterste grens van een bouwvlak ligt. De bouwvlakken zijn op de digitale kaart (op het juiste inzoomniveau) prima te zien. Er mag op basis van de regels alleen binnen de bouwvlakken gebouwd worden. De in de geldende bestemmingsplannen vaak opgenomen uitbreidingsrichtingen zijn zo veel mogelijk in de nieuwe bouwvlakken meegenomen (waar dit nog steeds paste). **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Het perceel L55 aan de Veendijk te Wezup is geen esgrond maar grasland. Dit is ook te zien op de topografische kaarten uit 1900 die de basis voor het bestemmingsplan zouden zijn. Inspreker vraagt om de bestemming grasland toe te kennen aan zijn perceel.

Reactie gemeente

*De gemeente heeft zich niet op topografische kaarten uit 1900 en het destijds aanwezige gebruik gebaseerd bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied maar op de bestaande landschapseenheden. Het bedoelde perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap”. Binnen deze bestemming is zowel het gebruik als grasland als akkerbouwgrond toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt waarom het achterste deel van het perceel Veendijk 27 te Wezup buiten het bestemmingsplan buitengebied is gehouden, in het bestemmingsplan Wezup uit 2008 is het opgenomen als woongebied. De gronden achter de woningen 25 en 27 zouden deel uitmaken van een zeer waardevolle es en daarom zijn de grenzen uit het bestemmingsplan uit 1981 aangehouden. Gevraagd wordt wanneer het besluit is genomen deze percelen een woonbestemming te geven. Achterop het perceel nummer 27 staat een gebouw dat niet is ingetekend, gevraagd wordt waarom dit gedaan is en of het gebouw legaal is. Ook wordt gevraagd waarom de drie laatste woningen van Wezup aan de Veendijk nu in het buitengebied vallen, ze horen maatschappelijk en historisch bij de kern.

Reactie gemeente

Als basis voor de plangrenzen van het buitengebied hebben we de bestaande bestemmingsplannen van de diverse kanten aangehouden. De plangrenzen zijn daarna aangepast aan kadastrale grenzen zodat de plangrenzen over een kadastrale grens loopt. Hierdoor is het altijd helder waar de grens loopt zonder dat er maten aangegeven moeten worden. In uitzonderingsgevallen is ervoor gekozen een fictieve grens te trekken. De keuze om bepaalde percelen wel of niet binnen het plangebied te trekken is afhankelijk van de functie die ze hebben. Meestal zijn het agrarische percelen die we uit de kom gehaald hebben.

*De drie woningen aan de Veendijk [nummers 10, 33 en 35] vielen al in het bpl buitengebied en daar is dus niets aan gewijzigd.
Het perceel met huisnummer 27 viel altijd al binnen de kom en dat is ongewijzigd gebleven.
Wel is de grens met het buitengebied naar binnen getrokken, maar daarbij zijn bestaande perceelsgrenzen aangehouden. Het perceel van 27 is dus volledig binnen de kom gebleven.*

3.1.8.45 P/A GORINGDIJK 6, 7863 TC GEES

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat de toegestane 250 m² bebouwing bij woningen onvoldoende kan zijn voor de hobbyboeren, bijvoorbeeld bij het fokken met verschillende bloedlijnen. Er zijn dan gescheiden stallen en opslag voor voer en machines nodig. Inspreker geeft aan dat iemand die een voormalige boerderij bewoont voldoende ruimte heeft maar iemand met een woonbestemming wordt belemmerd in zijn hobby. Inspreker vraagt om geen verschil meer te maken tussen het maximaal te bebouwen oppervlak in de kern en in het buitengebied.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan buitengebied is alsnog een regeling opgenomen die het mogelijk maakt de bebouwingsoppervlakte binnen de woonbestemming te vergroten. Deze regeling maakt het mogelijk om onder voorwaarden 250 m² meer bebouwing toe te staan voor het hobbymatig houden van vee. Eén van de voorwaarden is dat de eigenaar minimaal 2 hectare in grond om de woning moet hebben liggen. Voor het overige is de gemeente van mening dat de verdere versterking van het buitengebied wil voorkomen.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een regeling in het bestemmingsplan die het mogelijk maakt om schuilstallen mogelijk te maken als voldaan kan worden aan redelijke eisen van welstand en de schuilstal landschappelijk goed wordt ingepast. Inspreker verwijst naar de op 1 januari 2013 aangenomen Wet Dieren en waaruit opgemaakt kan worden dat het bieden van schuilgelegenheid verplicht is.

Reactie gemeente

De Wet dieren geeft inderdaad aan dat dieren moeten worden geveerd van onder meer fysiek en fysiologisch ongerief. De gemeente is van mening dat de taak om goed voor dieren te zorgen (zoals een adequate huisvesting) in eerste instantie bij de eigenaar van de dieren ligt. Dat houdt in dat de dieren bij voorkeur bij huis gehouden worden, hier kan het beste toezicht worden gehouden en bescherming worden geboden. De toegestane oppervlakte van 250 m² bebouwing bij een woning is hiervoor in sommige gevallen onvoldoende. Voor de woonpercelen waar nu meer dan 500 m² bebouwing aanwezig is kan de herschikkingsregeling toegepast worden. Voor de percelen waar nu minder dan 500 m² bebouwing staat is een aanvullende regeling nodig. Daarom is in de bestemming "Wonen" een afwijkingsregeling opgenomen. Met deze afwijkingsregeling kan de oppervlakte gebouwen op een woonperceel worden uitgebreid van 250 m² tot maximaal 500 m² als dit noodzakelijk is voor het huisvesten van het hobbymatig gehouden vee. Bij de woning moet dan minimaal 2 hectare grond duurzaam (=lange periode) in bezit/gebruik zijn. Ook moeten de stallen landschappelijk goed worden ingepast. De regeling kan niet worden toegepast als de herschikkingsregeling al is toegepast.

Als deze afwijkingsmogelijkheid onvoldoende is kan een schuilstal 'in het veld' worden gerealiseerd. Hiervoor is een afwijkingsregeling opgenomen. Deze schuilstal mag maximaal 30 m² groot zijn, 3,5 meter hoog met een kap en moet landschappelijk worden ingepast. De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is aangevuld met een onderdeel "schuilstallen". De schuilstal moet minimaal 5 meter en maximaal 25 meter uit de weg staan. Schuilstallen mogen niet worden opgericht in de gebieden met de bestemming "Agrarisch met waarden -Essenlandschap", de gebieden die zijn aangeduid als grootschalige

ontginningen, de laaggelegen delen van het beekdal en de gebieden die cultuurhistorisch zeer waardevol zijn. Ook hier geldt de eis dat er minimaal 2 hectare grond duurzaam in gebruik is bij de eigenaar.

3.1.8.46 P/A VOLMOLENSTRAAT29, 7845 PH AALDEN.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt om een regeling in het bestemmingsplan die het mogelijk maakt om schuilstallen mogelijk te maken om buitenverblijvende dieren een schuilgelegenheid te kunnen in extreme weersomstandigheden. In de schuilstal kan ook het voer en hooi droog blijven. Inspreker verwijst naar de op 1 januari 2013 aangenomen Wet Dieren en waaruit opgemaakt kan worden dat het bieden van schuilgelegenheid verplicht is.

Reactie gemeente

*De Wet dieren geeft inderdaad aan dat dieren moeten worden gevrijwaard van onder meer fysiek en fysiologisch ongerief. De gemeente is van mening dat de taak om goed voor dieren te zorgen (zoals een adequate huisvesting) in eerste instantie bij de eigenaar van de dieren ligt. Dat houdt in dat de dieren bij voorkeur bij huis gehouden worden, hier kan het beste toezicht worden gehouden en bescherming worden geboden. De toegestane oppervlaktemaat van 250 m² bebouwing bij een woning is hiervoor in sommige gevallen onvoldoende. Voor de woonpercelen waar nu meer dan 500 m² bebouwing aanwezig is kan de herschikkingsregeling toegepast worden. Voor de percelen waar nu minder dan 500 m² bebouwing staat is een aanvullende regeling nodig. **Daarom is in de bestemming "Wonen" een afwijkingsregeling opgenomen. Met deze afwijkingsregeling kan de oppervlakte gebouwen op een woonperceel worden uitgebreid van 250 m² tot maximaal 500 m² als dit noodzakelijk is voor het huisvesten van het hobbymatig gehouden vee. Bij de woning moet dan minimaal 2 hectare grond duurzaam (=lange periode) in bezit/gebruik zijn. Ook moeten de stallen landschappelijk goed worden ingepast. De regeling kan niet worden toegepast als de herschikkingsregeling al is toegepast.***

Als deze afwijkingsmogelijkheid onvoldoende is kan een schuilstal 'in het veld' worden gerealiseerd. Hiervoor is een afwijkingsregeling opgenomen. Deze schuilstal mag maximaal 30 m² groot zijn, 3,5 meter hoog met een kap en moet landschappelijk worden ingepast. De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is aangevuld met een onderdeel "schuilstallen". De schuilstal moet minimaal 5 meter en maximaal 25 meter uit de weg staan. Schuilstallen mogen niet worden opgericht in de gebieden met de bestemming "Agrarisch met waarden – Essenlandschap", de gebieden die zijn aangeduid als grootschalige ontginningen, de laaggelegen delen van het beekdal en de gebieden die cultuurhistorisch zeer waardevol zijn. Ook hier geldt de eis dat er minimaal 2 hectare grond duurzaam in gebruik is bij de eigenaar.

3.1.8.47 HOOFDWEG 104, 7741 PS STEENWIJKSMOER

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers verwijzen naar de inspraakreactie die in het kader van de mer en structuurvisie is ingediend op de mogelijkheden voor de agrarische sector. Het gaat onder meer om de wijzigingsbevoegdheid die bouwvlakken van drie hectare mogelijk maakt, de begrenzing van de gebieden voor grootschalige landbouwontwikkeling, de effecten voor het landschap en dergelijke. Ze geven aan hun reactie bij het ontwerpbestemmingsplan nader toe te spitsen op het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

De zienswijze met betrekking tot de milieueffectrapportage en de structuurvisie zijn beantwoord in de "Nota zienswijzen milieueffectrapportage" en de "Nota zienswijzen structuurvisie".

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers willen graag het toegestane aantal m² bij burgerwoningen en hobbyboeren verruimd zien. De ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische ondernemers staan volgens hen in geen verhouding tot de beperking van het aantal m² voor de overige bewoners van het buitengebied.

Reactie gemeente

Het aantal (bij recht) toegestane m² bij burgerwoningen is voor een groot deel van de gemeente verruimd van 200 naar 250 m². In het bestemmingsplan is daarnaast een regeling opgenomen voor percelen waar nu al meer m² aanwezig zijn. Via een herschikkingsregeling kan hier tot maximaal 500 m² bebouwing worden toegestaan. Voor het overige geldt dat voor er voldoende agrarische percelen vrijkomen met agrarische opstallen die prima gebruikt kunnen worden door hobbyboeren. Omdat Coevorden een krimpgebied worden er geen nieuwe en te ruime bebouwingmogelijkheden opgenomen. De gemeente is van mening dat bestaande bebouwing prima hergebruikt kunnen worden. Zo kan worden voorkomen dat enerzijds nieuwe bebouwing wordt gerealiseerd en anderzijds bestaande bebouwing verloedert. Het aantal (bij recht) te bouwen m² voor agrarische bedrijven is overigens gelijk gebleven in vergelijking met de geldende bestemmingsplannen. **In het bestemmingsplan buitengebied is alsnog een regeling opgenomen die het mogelijk maakt de bebouwingsoppervlakte binnen de woonbestemming te vergroten, als er minimaal 2 hectare grond rond de woning ligt. Deze regeling maakt het mogelijk om 250 m² meer bebouwing toe te staan voor het hobbymatig houden van vee.** Voor het overige is de gemeente van mening dat ze verdere versterking van het buitengebied wil voorkomen. Mensen die veel ruimte vragende hobby's hebben wordt aangeraden een perceel te kopen waar al meer bebouwing aanwezig is.

3.1.8.48 TILWEG 9, 7863 TJ GEES.

Samenvatting overlegreactie

Inspreker wil graag een schuur plaatsen op het perceel Brinkweg 7 te Zwinderen. Momenteel is er al circa 250 m² bebouwing toegestaan. Inspreker wil graag nog een schuur van circa 100 m² kunnen bouwen. Inspreker vraagt om in de woonbestemming 100 m² meer bijgebouwen toe te staan.

Reactie gemeente

Het aantal (bij recht) toegestane m² bij burgerwoningen is voor een groot deel van de gemeente verruimd van 200 naar 250 m². In het bestemmingsplan is daarnaast een regeling opgenomen voor percelen waar nu al meer m² aanwezig zijn. Via een herschikkingsregeling kan hier tot maximaal 500 m² bebouwing worden toegestaan. Voor het overige geldt dat voor er voldoende agrarische percelen vrijkomen met agrarische opstallen die prima gebruikt kunnen worden door hobbyboeren. Omdat Coevorden een krimpgebied is worden er geen nieuwe en te ruime bebouwingmogelijkheden opgenomen. De gemeente is van mening dat bestaande bebouwing prima hergebruikt kan worden. Zo kan worden voorkomen dat enerzijds nieuwe bebouwing wordt gerealiseerd en anderzijds bestaande bebouwing verloedert. **In het bestemmingsplan buitengebied is alsnog een regeling opgenomen die het mogelijk maakt de bebouwingsoppervlakte binnen de woonbestemming te vergroten. Deze regeling maakt het mogelijk om 250 m² meer bebouwing toe te staan voor het hobbymatig houden van vee.** Voor het overige is de gemeente van mening dat ze verdere versterking van het buitengebied wil voorkomen. Mensen die veel ruimte vragende hobby's hebben wordt aangeraden een perceel te kopen waar al meer bebouwing aanwezig is.

3.1.9 WINDTURBINES

3.1.9.49 IJSVOGEL 2, 7742 PX COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In de structuurvisie en de milieueffectrapportage wordt ingegaan op het zoekgebied voor de windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is hierover niets terug te vinden, en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Volgens insprekers is dit opvallend omdat in de Noti-

tie Ruimtelijke Kwaliteit bij het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op de windturbines. Aan veel ontwikkelingen worden eisen gesteld om de ruimtelijke kwaliteit te verhogen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden te beschermen, maar voor de windturbines zijn geen eisen opgenomen.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.9.50 IJSVOGEL 11, 7742 PX COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In de structuurvisie en de milieueffectrapportage wordt ingegaan op het zoekgebied voor de windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is hierover niets terug te vinden, en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Volgens insprekers is dit opvallend omdat in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit bij het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op de windturbines. Aan veel ontwikkelingen worden eisen gesteld op de ruimtelijke kwaliteit te verhogen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden te beschermen, maar voor de windturbines zijn geen eisen opgenomen.

Als bijlage is de zienswijze tegen de structuurvisie en het milieueffectrapport meegestuurd.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.9.51 P/A WEIJERSWOLD 2, 7742 PJ COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In de structuurvisie en de milieueffectrapportage wordt ingegaan op het zoekgebied voor de windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is hierover niets terug te vinden, en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Volgens insprekers is dit opvallend omdat in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit bij het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op de windturbines. Aan veel ont-

wikkelingen worden eisen gesteld op de ruimtelijke kwaliteit te verhogen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden te beschermen, maar voor de windturbines zijn geen eisen opgenomen.

Als bijlage is de zienswijze tegen de structuurvisie en het milieueffectrapport meegestuurd.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.9.52 STIELTJESKANAAL 69, 7756 PB STIELTJESKANAAL

De inspraakreactie is identiek aan de zienswijze die insprekers hebben ingediend tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage en heeft inhoudelijk geen betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied (in het bestemmingsplan Buitengebied worden geen nieuwe windturbines toegestaan). De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is daarom behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.9.53 IJSVOGEL 7, 7742 PX COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In de structuurvisie en de milieueffectrapportage wordt ingegaan op het zoekgebied voor de windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is hierover niets terug te vinden, en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Volgens insprekers is dit opvallend omdat in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit bij het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op de windturbines. Aan veel ontwikkelingen worden eisen gesteld op de ruimtelijke kwaliteit te verhogen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden te beschermen, maar voor de windturbines zijn geen eisen opgenomen.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.9.54 EUROPAWEG 16, 7742 PN COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In de structuurvisie en de milieueffectrapportage wordt ingegaan op het zoekgebied voor de windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is hierover niets terug te vinden, en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Volgens insprekers is dit opvallend omdat in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit bij het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op de windturbines. Aan veel ontwikkelingen worden eisen gesteld op de ruimtelijke kwaliteit te verhogen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden te beschermen, maar voor de windturbines zijn geen eisen opgenomen.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.9.55 WEIJERSWOLD EUROPAWEG 31B, 7742 PH COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van windturbines met een ashoogte van 105 meter en een diameter van 90 meter. In de gebiedsvisie wordt uitgegaan van 150 en 200 meter. Het is onduidelijk welke maten aangehouden gaat worden, insprekers vragen om duidelijkheid hierover. Verder valt op dat in het bestemmingsplan Buitengebied geen aandacht is besteed aan de te plaatsen windturbines en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Inspreker vindt dit kwalijk omdat de windturbines grote gevolgen hebben. Het is bijvoorbeeld welke gevolgen deze zullen hebben voor de flora en fauna en de cultuurhistorische waarden van het gebied.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan dat geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen zoals een windturbinepark mogelijk maakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin worden onder meer aantallen, locaties en hoogte van de windturbine. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.9.56 WEIJERSWOLD EUROPAWEG 31, 7742 PH COEVORDEN

Samenvatting inspraakreactie

In de structuurvisie en de milieueffectrapportage wordt ingegaan op het zoekgebied voor de windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is hierover niets terug te vinden, en ook niet over andere vormen van energiewinning zoals zonne-energie. Volgens insprekers is dit opvallend omdat in de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit bij het bestemmingsplan niet wordt ingegaan op de windturbines. Aan veel ontwikkelingen worden eisen gesteld op de ruimtelijke kwaliteit te verhogen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden te beschermen, maar voor de windturbines zijn geen eisen opgenomen.

Reactie gemeente

*In het bestemmingsplan Buitengebied is niet ingegaan op de windturbines omdat ze met dat bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Een eventueel concreet initiatief voor windturbines zal te zijner tijd in een eigen bestemmingsplan met alle bijbehorende onderzoeken en onderbouwingen geregeld moeten worden. Hierin moet ook een nadere uitwerking van de plaatsing en inpassing van de windturbines worden opgenomen. Omdat de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit gekoppeld is aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is dan ook niet ingegaan op windturbines. Voor zaken als zonnepanelen en dergelijke geldt dat deze, vaak kleinschalige voorzieningen, voor een deel zelfs vergunningvrij zijn of via een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hier daarom niets voor te regelen. Voor mestvergisters is een regeling opgenomen: binnen de agrarische bouwvlakken zijn mestvergisters en overige vormen van be- en verwerking van mest (met het doel energie op te wekken) toegestaan. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.***

3.1.9.57 KATSHAARWEG 1, 7742 PK COEVORDEN

De inspraakreactie is identiek aan de zienswijze die insprekers hebben ingediend tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage en heeft inhoudelijk geen betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied (in het bestemmingsplan Buitengebied worden geen nieuwe windturbines toegestaan). De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is daarom behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.9.58 WEIJERSWOLD 4, 7742 PJ COEVORDEN

De inspraakreactie is identiek aan de zienswijze die insprekers hebben ingediend tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage en heeft inhoudelijk geen betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied (in het bestemmingsplan Buitengebied worden geen nieuwe windturbines toegestaan). De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is daarom behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.9.59 EUROPAWEG 197, EUROPAWEG 195, EUROPAWEG 193, 7761 AE SCHOONEBEEK

De inspraakreactie is identiek aan de zienswijze die insprekers hebben ingediend tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage en heeft inhoudelijk geen betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied (in het bestemmingsplan Buitengebied worden geen nieuwe windturbines toegestaan). De zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is daarom behandeld in de "Nota Zienswijzen Structuurvisie" en de "Nota Zienswijzen milieueffectrapportage".

3.1.9.60 WEIJERSWOLD EUROPAWEG 25, 7742 PH COEVORDEN

De inspraakreactie is identiek aan de zienswijze die insprekers hebben ingediend tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage en heeft inhoudelijk geen betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied (in het bestemmingsplan Buitengebied worden geen nieuwe windturbines toegestaan). De

zienswijze tegen de structuurvisie en de milieueffectrapportage is daarom behandeld in de “Nota Zienswijzen Structuurvisie” en de “Nota Zienswijzen milieueffectrapportage”.

3.1.10 NOTITIE RUIMTELIJKE KWALITEIT

3.1.10.61 AELDERSTRAAT 70, 7845 RS AALDEN

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt zich of en hoe inrichtingsplannen die gemaakt zijn ook daadwerkelijk worden aangelegd en verwijst naar dorpsgezichten die volgens hem door bouwplannen veranderd zijn door slecht optreden en/of handhaven door de overheden. Inspreker geeft aan dat de kwaliteitseisen alleen kunnen werken in combinatie met goede handhaving.

Reactie gemeente

*Het handhaven van de uitvoering en instandhouding van de overeengekomen erfinrichting en – beplanting is een gemeentelijke doelstelling bij dit beleid. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat landschapsonwerpers of –architecten pas in beeld komen als de gebouwen al gesitueerd zijn. In overleg met de gemeente is de situering dan al afgesproken. Inspreker geeft aan dat er dan alleen nog ‘schaamgroen’ ingetekend kan worden. Inspreker pleit er voor dat bouwplannen vooraf worden beoordeeld door een landschapsdeskundige.

Reactie gemeente

*De gemeente wil met de Notitie Ruimtelijke kwaliteit tot bewustwording en afdwingbare regels komen. De bewustwording moet ertoe leiden dat initiatiefnemers voordat ze een definitief bouwplan laten tekenen gaan nadenken (met een landschapsdeskundige) over een goede inpassing van de bebouwing. In de planregels is een regeling opgenomen die een aantal bouw-, afwijkings- en wijzigingsregels koppelt aan de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. Bij de omgevingsvergunning/wijzigingsplan moet dus een erfinrichtingsplan worden ingediend dat voldoet aan de eisen uit de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. Het inrichtingsplan maakt dan onderdeel uit van de vergunning en is daarmee verplicht uit te voeren. Via de nadere eisenregeling kan als dat nodig is nog een eis in de vergunning worden opgenomen voor bijvoorbeeld een andere nokrichting om zo tot een betere inpassing te komen. **Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.***

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker maakt een aantal inhoudelijke opmerkingen over de Notitie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze hebben onder meer betrekking op kleurgebruik, assortimentskeuze bomen en struiken en de referentiebeelden. Inspreker doet een aantal inhoudelijke suggesties voor aanpassingen.

Reactie gemeente

De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is op een aantal punten aangepast. Zo zijn onder meer aanpassingen gedaan in de referentiebeelden, de voorbeelden met betrekking tot kleurgebruik en de assortimentskeuze bomen en struiken. Naar aanleiding van andere inspraakreacties zijn nog regels opgenomen over het inpassen van buitenopslag bij bedrijfsbestemmingen. Voor wat betreft kleurgebruik is de welstandsnota overigens het geëigende instrument. De Notitie Ruimtelijke Kwaliteit heeft vooral betrekking op plaatsing van gebouwen en beplanting.

4 AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Tijdens een interne controle zijn nog een aantal zaken in het bestemmingsplan geconstateerd die aangepast moeten worden. Het gaat dan om een aantal ondergeschikte zaken die geen gevolgen hebben voor de hoofdlijnen van de beleidskeuzes die in het bestemmingsplan. Hierna is een overzicht gegeven van de aanpassingen.

De artikel en paragraafnummers verwijzen naar de nummering zoals deze in het voorontwerpbestemmingsplan zaten.

Toelichting	
Verspreid door de toelichting	Enkele verduidelijkende, redactionele, aanpassingen doorgevoerd (geen inhoudelijke aanpassingen). Enkele verwijzingen gecorrigeerd.
Paragraaf 5.3.8., 5.4.2.5. en 5.4.4.7.	Mestsilo's is in aansluiting op de regels gewijzigd in mestopslagvoorzieningen.
Paragraaf 5.3.11.	Toegevoegd dat het om een bevoegdheid gaat.
Paragraaf 5.3.	Aangevuld met zin dat kuilvoerplaten ook als bouwwerk kunnen tellen, afhankelijk van de uitvoering.
Paragraaf 5.5.1. en 5.5.2.	Uitleg over flexibele invulling perceel nader toegelicht. Uitleg over woonbestemming op kadastrale perceel verder toegelicht.
Paragraaf 5.5, aantal paragrafen toegevoegd.	Nadere uitleg gegeven over hobbymatig vee houden/hobbymatige boom-/fruitteelt bij de woning en bijbehorende regelingen.
Karakteristieke panden	Opgenomen dat gemeente behoud van karakteristieke panden nastreeft. Lijst met de panden is aan de toelichting toegevoegd.
Paragraaf 6.4.	Werkwijze toetsing Notitie Ruimtelijke Kwaliteit is nader uitgewerkt.
Paragraaf 3.7.	Aangepast naar aanleiding van het advies van de commissie mer.
Paragraaf 3.9	Toegevoegd naar aanleiding van het advies van de commissie mer. Paragraaf is aanvulling op het eerder uitgebrachte mer.
Regels	
Verspreid door de regels	Enkele verduidelijkende, redactionele, aanpassingen doorgevoerd (geen inhoudelijke aanpassingen). Enkele verwijzingen gecorrigeerd.
3.2,4.2 en 5.2 Bouwregels agrarische bestemmingen	Paardenbakken t.b.v. productiegerichte paardenhouderijen geregeld
Bescherming Natura2000gebieden. In alle agrarische bestemmingen	In de regels is bepaald dat nieuwe stallen pas gebouwd kunnen worden als de aanvrager heeft

	aangetoond dat er geen significant negatieve effecten op Natura2000gebieden en de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen op kunnen treden. Dit is toegevoegd aan de 'bij recht'-mogelijkheden en in de verschillende wijzigingsbevoegdheden die uitbreidingen/verplaatsingen van agrarische bedrijven mogelijk maken.
3.5.2., 4.5.2. en 5.5.2.	Regeling voor mestvergisting is afgestemd op landelijke indeling vergistingsinstallaties (afvoeren digestaat).
3.7.1. onder g 4.6.1. onder c 5.7.1. onder e	'Leidingen' gewijzigd in '(buis)leidingen'.
3.8. onder d 4.7. onder d 5.8. onder d	De regeling is verduidelijkt, het moet gaan om een perceel waarop de aanduiding 'intensieve veehouderij' al is opgenomen. Geldt dus alleen voor bestaande intensieve veehouderijen.
4.5.2.b.1	Verplaatst naar 4.6.1. (van toegestaan gebruik naar vergunningplicht)
15.2.	In de bouwregels bij de natuurbestemming is een regeling opgenomen voor vogelkijkhutten (grotere bouwhoogte voor toegestaan)
Erf- en terreinafscheidingen in de bestemmingen waar een (bedrijfs)woning is toegestaan.	Erf- en terreinafscheidingen mogen voor de voor-gevel maximaal 1 meter hoog zijn.
Artikel 17	Op elk perceel met deze bestemming zijn twee trekkershutten toegestaan. Er zijn bouwregels opgenomen voor de trekkershutten.
Wijzigingsbevoegdheden voor mestopslag buiten het bouwvlak	Verwijderd n.a.v. Structuurvisie
Wijzigingsbevoegdheden voor verplaatsing/ uitbreiding agrarische bedrijven (meerdere artikelen)	'duurzaam bedrijf' vervangen door 'volwaardig bedrijf'.
Artikel 34 Anti dubbelregel	Bedrijfswoning expliciet genoemd
Artikel 35 Parkeren	Parkeerregeling afgestemd op bouwverordening
36.2. onder d	Aangevuld dat het alleen geldt voor bestaande locaties.
38.1.1 onder f	Regeling geldt alleen voor bedrijfswoningen.
38.1.1. onder i	Geschrap
38.1.1. onder l	Extra voorwaarde opgenomen: Op minimaal 50 meter afstand van een woning van derden.
38.1.1. onder m tussen 1 en 2	Toegevoegd: de oppervlakte van de nieuw te bouwen gebouwen niet meer dan 50 m2 per kampeerterrein bedraagt.
38.1.1. onder m sub 2	Aangevuld: Nieuwbouw is pas toegestaan als....
38.1.1. onder n sub 2	Aangevuld. "onder omstandigheden" is verduidelijkt als: -het bijgebouw een wettelijk beschermd monument is -als het bijgebouw een karakteristiek of beeldbepalend gebouw is -het bijgebouw niet karakteristiek of beeldbepalend is maar vanwege zijn gaafheid het behouden waard is en verwijst naar de agrarische functie die het in het verleden heeft gehad en bijdraagt aan de cultuurhistorische beleving van de omgeving.
Archeologische dubbelbestemmingen	Verwijzingen naar KNA-norm verwijderd.

Verbeelding	
Nieuwe Krim 23b	Krijgt een woonbestemming
Boerdijk 20, Nieuwlande	Blijkt een schuur te zijn. Woonbestemming vervalt.
Hooya's Oord 2, Dalen	Onherroepelijk bestemmingsplan voor ruimte voor ruimte woning: overgenomen. Op het perceel zijn twee vrijstaande woningen toegestaan. In de bestemming wonen is geregeld dat beplanting die in het kader van een erfinrichtingsplan is aangelegd niet mag worden verwijderd. Ook is het verplicht om een erfinrichtingsplan uit te voeren.
Veenschapsweg 39a, Coevorden	Onherroepelijk bestemmingsplan. Zit er al goed in. In R-VR.
De Zwollings 1, Erm	Per abuis is hier een te groot bouwvlak ingetekend. Dit vlak is verkleind.
Geesserraai 2b, Geesbrug	Perceel heeft weer een agrarisch bouwvlak. Het bouwvlak is maximaal 1 hectare groot en aangegeleid als "akkerbouw".
Dwarsdijk 5, Dalerveen	Heeft de bestemming "Wonen" gekregen.
Dwarsdijk 5 en 9, Dalerveen.	De mestlo van het agrarisch bedrijf Dwarsdijk 9 staat op het perceel Dwarsdijk 5. De mestlo heeft een agrarisch bouwvlak gekregen en is aangepijld als behorend bij het bouwvlak Dwarsdijk 9.
De Loo 1 en 3, Dalen	Het voormalige agrarisch bedrijf heeft een woonbestemming gekregen. Op het perceel zijn de twee bestaande woningen toegestaan.
Bennevelderstraat-Almaatsweg, Benneveld	Onherroepelijk bestemmingsplan voor een nieuwe woning verwerkt.
Meerdere locaties, nl.	De bouwvlakken/bestemmingsvlakken zijn aangepast vanwege de ligging in de leidingzone.
Fietspad bij Wezuperbrug?	Plangrensaanpassing om fietspad mogelijk te maken.
Notitie Ruimtelijke Kwaliteit	
Assortimentskeuze bomen en heesters	Aantal aanpassingen gedaan in de assortimentskeuze.
Kaartje Landschapstypen door de hele notitie	Vervangen, tekst verduidelijkt.