

Notitie beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'TAM-
Omgevingsplan hoofdstuk 22b – MFC Schoonoord' te Schoonoord



Inhoudsopgave

Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Procedure en opzet zienswijzennota	3
1.2	Beknopte beschrijving plan	3
1.3	Wet bescherming persoonsgegevens	3
1.4	Ingediende zienswijzen	3
2	Behandeling zienswijzen	4
3	Conclusie.....	7

1 Inleiding

1.1 Procedure en opzet zienswijzennota

Het ontwerp omgevingsplan "TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22b – MFC Schoonoord" heeft met ingang van 7 maart 2025 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen kenbaar gemaakt worden bij de gemeenteraad van de gemeente Coevorden. Tijdens de periode dat het ontwerp omgevingsplan ter inzage heeft gelegen zijn er twee schriftelijke zienswijzen ingediend.

In deze onderhavige zienswijzennota worden de ingekomen zienswijzen samenvattend beschreven en voorzien van een reactie.

1.2 Beknopte beschrijving plan

Vanuit het Integraal Huisvestingsplan (IHP) van de gemeente Coevorden staat er voor de scholen in Schoonoord nieuwbouw op het programma. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de locatie en de mogelijkheid om een brede voorziening, een multifunctioneel centrum (MFC), te realiseren. Inmiddels heeft de gemeenteraad ingestemd met een voorstel waarbij het Kindcentrum eerst wordt gerealiseerd. Uitgangspunt is dat het Kindcentrum plaats biedt aan de Burgemeester van Royenschool van Onderwijsstichting Arcade, de Slagkroon van Scholengroep Fiers en opvangorganisatie Kinderwereld.

Vanuit het haalbaarheidsonderzoek voor een breed MFC in Schoonoord is een keuze gemaakt voor de locatie aan de Sportparklaan te Schoonoord. Het nieuwe Kindcentrum wordt gerealiseerd bij de huidige sporthal en voetbalkantine aan de Sportparklaan. De hele kavel heeft op dit moment de bestemming Sport. Dit houdt in dat voor de realisatie van het Kindcentrum en/of het MFC het omgevingsplan moet worden aangepast.

1.3 Wet bescherming persoonsgegevens

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De werking van de Avg strekt zich niet uit tot gegevens omtrent natuurlijke personen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor stichtingen of verenigingen. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

1.4 Ingediende zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben kenmerk:

1. 25658-2025 en is binnengekomen op 14 april 2025;
2. 25664-2025 en is binnengekomen op 15 april 2025;

Rekening houdend met postverzending en postverwerking zijn de zienswijzen tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk conform art. 3:16 jo. 6:9 Awb.

2 Behandeling zienswijze

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Hierin worden alleen die aspecten samengevat die vallen binnen het bestek van de omgevingsplan-procedure.

Samenvatting zienswijze Reclamant 1

- 1.1 Reclamant geeft ten eerste aan dat de stedenbouwkundige onderbouwing van het ontwerp omgevingsplan onvoldoende is. In het ontwerp omgevingsplan is de bestemming 'Maatschappelijk' opgenomen, binnen deze bestemming is een maximale bouwhoogte van 10,50 meter toegestaan (art. 6.4.1 sub b). Dit is aanzienlijk hoger dan de spaarzame bebouwing in de omgeving. Het nieuwe Kindcentrum/MFC/Sporthal zal hiermee een dominante rol in de omgeving gaan spelen. Daarbij komt dat het omgevingsplan de mogelijkheid voor een maatwerkvoorschrift creëert (art. 6.4.3), waarmee afgeweken kan worden van de planregels. Bij een maatwerkvoorschrift moeten rekening gehouden worden met o.a. architectonische en/of cultuurhistorische waarde van andere bebouwing. Bij de bepaling van de maximale bouwhoogte van 10,50 meter is niet aan deze toets voldaan. Dit maakt dat reclamant het ontwerp niet naar behoren onderbouwd c.q. gemotiveerd vindt.
- 1.2 Reclamant geeft ten tweede aan dat diens huidige woon- en leefomgeving in onaanvaardbare mate zal verslechteren door de geluidsproductie afkomstig uit het plangebied. Met name het stemgeluid van de gebruikers (Kindcentrum/bestemming 'Maatschappelijk') van de betreffende gronden en bebouwing is overdag hoorbaar.
- 1.3 Reclamant geeft ten derde aan dat zij de onderbouwing uit het akoestisch rapport, waarin gesteld wordt dat onversterkt stemgeluid uitgezonderd is van toetsing, niet kunnen volgen. Hierbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:9). Op basis van deze jurisprudentie zou hinder door menselijk stemgeluid wel moeten worden betrokken in de onderbouwing.
- 1.4 Reclamant wijst cliënt erop dat ten aanzien van diens beschermingsniveau uit moet worden gegaan van het omgevingstype 'rustige woonwijk' en niet van 'gemengd gebied' volgens de VNG-brochure. Het perceel van reclamant is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied' en is daarbij omgeven door agrarische gronden en natuur, hetgeen maakt dat dit niet als 'gemengd gebied' kan worden aangemerkt.
- 1.5 Reclamant wijst erop dat het plangebied grenst aan agrarische gronden. Ten aanzien van deze gronden kan, gezien de relevante voorschriften in het bestemmingsplan "Buitengebied", niet bij voorbaat worden uitgesloten dat daarop gebruik wordt gemaakt van bestrijdingsmiddelen. Het plangebied en het daarin beoogde schoolplein ligt in ieder geval binnen de 50 meter spuitzone.

Gemeentelijke reactie Reclamant 1

- 1.1 De keuze voor een maximale bouwhoogte in het ontwerp omgevingsplan is niet zondermeer tot stand gekomen. Het klopt dat deze bouwhoogte afwijkt van de woningen in de omgeving, de bestaande sporthal is echter 9,50 meter hoog. De maximale bouwhoogte die het ontwerp omgevingsplan mogelijk maakt, wijkt daar niet veel van af. Bovendien is de maximale bouwhoogte van 10,50 gezien het beoogde doel van het plan noodzakelijk. De nieuwe functies (met name Kindcentrum en MFC) die binnen het plangebied toegevoegd worden vragen om een aanzienlijk vloeroppervlak en inhoud. Dit terwijl de bestaande functies (sportverenigingen) grotendeels behouden blijven. Om al deze functies te combineren binnen het plangebied, en een kwalitatief goed onderkomen van deze functies te borgen, is het noodzakelijk dat de nieuwe bebouwing een bepaalde voorgestelde hoogte in de planregels krijgt.

Voorafgaand aan het opstellen van het ontwerp omgevingsplan is er veelvuldig overleg geweest tussen de verschillende betrokken partijen (gemeente, onderwijsstichtingen, sportverenigingen etc.). Deze overleggen hebben geresulteerd in een globale schets van de benodigde ruimte en omvang van gebouw, welke geresulteerd hebben in de planregels van het ontwerp omgevingsplan. Namens de gemeente Coevorden hebben ook stedenbouwkundigen deelgenomen aan deze overleggen, deze achten de maximale bouwhoogte en het maatwerkvoorschrift aanvaardbaar. Ten

aanzien van de architectonische en/of cultuurhistorische waarde van andere bebouwing zal een toetsing plaatsvinden ten tijde van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor deze bouwwerken. Het omgevingsplan regelt enkel de planologische kaders op hoofdlijnen.

Als onderdeel van het wettelijke vooroverleg is het ontwerp omgeving plan voorafgaand aan de ter inzage legging voorgelegd aan verschillende overlegpartners, dit zijn o.a. de gemeentelijke adviescommissie Welstand bij Het Oversticht en de provincie Drenthe. De overlegpartners hebben geen bezwaren tegen de maximale bouwhoogte kenbaar gemaakt en ook niet tegen de bepalingen van een maatwerkvoorschrift.

Ook dient benoemd te worden dat het bouwvlak waarbinnen de nieuwe bebouwing gerealiseerd zal worden zich tenminste op 15 meter van de openbare weg bevindt. Bovendien is de gewenste bebouwing volledig omzoomd door het huidige inheemse groen (bomenrij en struweel. Dit groen zal het zicht op de bebouwing vanuit de omgeving deels wegnemen.

- 1.2 Het geluid van het in gebruik zijn van het Kindcentrum en schoolplein zal gehoord kunnen worden in de omgeving. Het is echter niet te verwachten dat het woon- en leefklimaat in de omgeving onevenredig negatief wordt beïnvloed door de activiteiten binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de geluidseffecten van o.a. het Kindcentrum op omliggende woningen in beeld te brengen. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de basisscholen en de kinderopvang voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als het maximale geluidsniveau voldoen aan de grenswaarden uit het omgevingsplan Coevorden.

Opgemerkt moet worden dat dit genoemde akoestisch onderzoek niet was afgerond op het moment dat het ontwerp omgevingsplan ter inzage werd gelegd en derhalve geen onderdeel uitmaakte van het ontwerp omgevingsplan. Wettelijk gezien was dit onderzoek niet noodzakelijk voor het starten van de procedure. Op basis van o.a. artikel 22.70 van het Omgevingsplan gemeente Coevorden is het stemgeluid van kinderen (behorende bij primair onderwijs en kinderopvang) uitgesloten bij het bepalen van de geluidsniveaus. Echter heeft de gemeente in een laat stadium van de planvorming gekozen om toch deze geluidseffecten in kaart te brengen en dit onderzoek later ambtshalve toe te voegen aan het omgevingsplan voor de vaststelling van het plan.

- 1.3 Zie ook gemeentelijke reactie 1.2. Met het ambtshalve toevoegen van een aanvullend akoestisch onderzoek wordt mogelijke hinder door menselijk stemgeluid betrokken in de onderbouwing van het vast te stellen omgevingsplan.

- 1.4 Reclamant refereert hier naar de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009. Deze publicatie biedt richtafstanden ten aanzien van verschillende milieuaspecten behorende bij verschillende activiteiten en maakt een onderscheid tussen de genoemde omgevingstypes. In het geval van het omgevingstype 'gemengd gebied' kan, volgens de VNG-brochure, de richtafstand één stap kleiner zijn.

De richtafstand van een basisschool en kinderopvang in een 'gemengd gebied' is 10 meter, in het omgevingstype 'rustige woonwijk' is dit 30 meter. Het meest dichtstbijzijnde geluidgevoelige gebouw (woning) bevindt zich op circa 40 meter van het plangebied. Ongeacht het omgevingstype wordt dus voldaan aan de genoemde richtafstanden uit de VNG-publicatie. Bovendien blijkt dat op basis van het aanvullende akoestisch onderzoek (genoemd in de gemeentelijke reactie 1.2) wordt voldaan aan de grenswaarden van het omgevingsplan Coevorden.

- 1.5 De aangrenzende agrarische gronden van het plangebied zijn voornamelijk in gebruik voor de beweiding van paarden en ander vee. Het daadwerkelijke gebruik van bestrijdingsmiddelen is derhalve beperkt of geheel niet aanwezig. Planologisch is een ander agrarisch gebruik en gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op deze gronden niet uitgesloten. De gebruikers van deze agrarische gronden zijn echter al beperkt in hun mogelijkheden omdat er reeds een woning is gesitueerd aangrenzend aan deze gronden. Deze woning is gesitueerd op kleinere afstand van de agrarische gronden dan de nieuwe gevoelige functies binnen het plangebied. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen in haar uitspraak van 16 augustus 2023 (ECLI:NL:RVS:2025:1724) is het acceptabel om een gevoelige functie binnen een spuitzone van 50 meter toe te voegen indien er binnen deze zone reeds een gevoelige functie (woning) aanwezig is. Ook is het plangebied omringd met een groenstrook met hoog opgaande beplanting van 10 meter breed. Deze groenstrook zal naar verwachting de mogelijke effecten van gewasbeschermingsmiddelen reduceren.

Als onderdeel van het wettelijke vooroverleg is het ontwerp omgeving plan voorafgaand aan de ter inzage legging voorgelegd aan verschillende overleg partners, waaronder ook de GGD. Deze heeft geen bezwaren/bedenkingen kenbaar.

Samenvatting zienswijze Reclamant 2

- 2.1 Reclamant stelt dat het plangebied aan diens gronden grenst.
- 2.2 Reclamant geeft aan dat de bouwhoogte zonder onderbouwing afwijkend is van de omgeving.
- 2.3 Reclamant vraagt waarom de nieuwe sporthal, dorpshuis en tennisbaan (die op korte termijn gebouwd gaan worden) niet aan het plan zijn toegevoegd.
- 2.4 Reclamant geeft aan dat er geen rekening is gehouden met het agrarische aspect van het geheel (spuit- en mestproblematiek).
- 2.5 Reclamant stelt dat de toekomstige geluidsbelasting zal worden verhoogd.
- 2.6 Reclamant draagt een alternatieve locatie aan voor de beoogde ontwikkeling aan de Sportparklaan/Brammertstraat. Hierbij is dan geen gevaarlijke oversteekplaats voor kinderen.

Gemeentelijke reactie Reclamant 2

- 2.1 Dit wordt ter kennisgeving-aangenomen.
- 2.2 Voor een reactie wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij 1.1.
- 2.3 De nieuwe sporthal en het dorpshuis (als onderdeel van het MFC) maken wel deel uit van het ontwerp omgevingsplan. Het daadwerkelijk ontwerp van deze bouwwerken is echter nog niet gemaakt, waar dit bij het Kindcentrum wel het geval is. Het omgevingsplan stelt de planologische kaders op hoofdlijnen, binnen deze kaders zal in de nabije toekomst een ontwerp voor het MFC en de sporthal gemaakt gaan worden. Deze zullen te zijner tijd worden getoetst aan de ter plaatse geldende welstandscriteria.

De beoogde tennisbaan wordt naar verwachting in de toekomst binnen de bestemming 'Sport' gerealiseerd en dient daarmee niet verder gespecificeerd te worden in het ontwerp omgevingsplan. Bovendien is de definitieve toekomstige locatie van deze tennisbaan ~~is echter~~ nog niet bepaald. Ook moet opgemerkt worden dat de realisatie van een tennisbaan in het vigerende omgevingsplan een bestaand recht is.
- 2.4 Voor een reactie wordt ook verwezen naar de gemeentelijke reactie bij 1.5. In aanvulling daarop: Met betrekking tot de opslag van mest wordt gesteld dat bij een nabijgelegen paardenfokkerij/manege ook een opslag voor vaste mest aanwezig is. Voor deze opslag geldt een vaste afstand van 50 meter tot geurgevoelige gebouwen buiten de bebouwde kom en 100 meter binnen de bebouwde kom. De afstand tot de kinderopvang en basisscholen betreft circa 164 meter en voldoet aan de minimale geurafstand.
- 2.5 Zie gemeentelijke reactie onder 1.2 en 1.3.
- 2.6 De benoemde alternatieve locatie is door de gemeente bij de locatiekeuze in overweging genomen, de voorkeur is echter uitgegaan naar het huidige plangebied. Inmiddels is deze locatie in beeld voor andere ontwikkelingen.

Als onderdeel van de totale ontwikkeling van het MFC wordt ook onderzoek gedaan naar de verschillende verkeerstromen en mogelijke knelpunten. Eventuele gevaarlijke kruispunten worden in kaart gebracht en waar nodig aangepast. Deze knelpunten vallen echter buiten het plangebied en zijn derhalve geen onderdeel van het omgevingsplan.

3 Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ambtshalve zal wel een aanvullend akoestisch onderzoek als bijlage worden toegevoegd aan het omgevingsplan.