



Ecologische Quicksan

Edveensweg 19

&

Waterveensweg

Oosterhesselen



Ecologische Quicksan Edveensweg 19 & Waterveensweg Oosterhesselen

E.J. Ruiter

2



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van RooBeek Advies. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan Edveensweg 19 & Waterveensweg Oosterhesselen

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	RooBeek Advies Nautilusstraat 7b 7821 AG, Emmen
Contactpersoon:	Marcel Beek, marcel@roobeek-advies.nl
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Evert Ruiter
Projectcode:	2020 – 065
Rapportcode:	2020 – 055
Datum:	10 december 2020 (versie 3)
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2020. Ecologische Quicksan Edsveensweg 19 & Waterveensweg Oosterhesselen, Alcedo Natuurprojecten rapport 2020 – 055. In opdracht van: RooBeek Advies*

Inhoud

1.	Inleiding	5
1.1.	Aanleiding	5
1.2.	Doel	6
1.3.	Leeswijzer	6
2.	Onderzoeksmethode	7
2.1.	Algemene opzet en werkwijze	7
2.2.	Bronnenonderzoek	7
2.3.	Oriënterend terreinbezoek	7
2.4.	Volledigheid van het onderzoek	8
2.5.	Verantwoording	8
3.	Wettelijk kader	9
3.1.	Algemeen	9
3.2.	Doelstelling van de Wnb	9
3.3.	Welke soorten worden beschermd	9
3.4.	Zorgplicht	10
3.5.	De verbodsbepalingen	11
3.6.	Beschermingsregimes	12
3.7.	Natuur Netwerk Nederland	13
3.8.	Natura 2000	14
4.	Beschrijving locatie en ingreep	16
4.1.	Beschrijving locatie	17
4.2.	Beschrijving ingreep	18
5.	Resultaten	19
5.1.	Veldbezoek	19
5.2.	Flora	19
5.3.	Grondgebonden zoogdieren	19
5.4.	Vleermuizen	19
5.5.	Vogels	20
5.6.	Amfibieën, reptielen en vissen	21
5.7.	Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	21
6.	Toetsing aan de Wnb	22
7.	Conclusies en aanbevelingen	23
8.	Bronvermeldingen	24
	Bijlage 1: Foto overzicht	25

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Aan de Edveensweg 19 te Oosterhesselen bevindt zich een oude loods welke dienst doet als opslag en stalling van materialen en machines. Het voornemen is om deze loods af te breken en aan de Waterveensweg in een huidig bosperceel een nieuwe loods te bouwen. Daarvoor zal dan een deel van de bomen en struiken in het bos moeten worden gerooid. De kans bestaat dat vanwege deze geplande ingrepen, het afbreken van de loods en het rooien van een deel van het bos, kunnen vaste verblijfplaatsen of foerageerbiotoop van middels de Wet Natuurbescherming (Wnb) beschermde planten- en diersoorten in het gedrang komen. Een ecologisch onderzoek zal moeten uitwijzen of dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe zal een ecologische quickscan moeten worden uitgevoerd. De resultaten van deze quickscan kunnen bepalend zijn voor vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten. RooBeek Advies uit Emmen, die namens de eigenaar dit project begeleidt, heeft het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht deze ecologische quickscan uit te voeren. In deze rapportage wordt uiteengezet hoe de opdracht is uitgevoerd en wat de conclusies daarvan zijn.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

5

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 27 augustus 2020 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder gunstige weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde planten- en diersoorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, hollen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van parate kennis van beschermde soorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek m.b.t. de te onderzoeken locatie. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar wordt er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.5. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd en de rapportage geschreven door Evert Ruiters, werkzaam vanuit Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Evert Ruiters, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

9

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
<p>Artikel 3.1 lid 1</p> <p><i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 1</p> <p><i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i></p>	<p>Artikel 3.10 lid 1a</p> <p><i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i></p>
<p>Artikel 3.1 lid 2</p> <p><i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 2</p> <p><i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i></p>	<p>Artikel 3.10 lid 1b</p> <p><i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i></p>
<p>Artikel 3.1 lid 3</p> <p><i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 3</p> <p><i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i></p>	<p>Artikel 3.10 lid 1c</p> <p><i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i></p>
<p>Artikel 3.1 lid 4 en lid 5</p> <p><i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 4</p> <p><i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i></p>	
	<p>Artikel 3.5 lid 5</p> <p><i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i></p>	

Tabel 1. Overzicht verbodsbepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

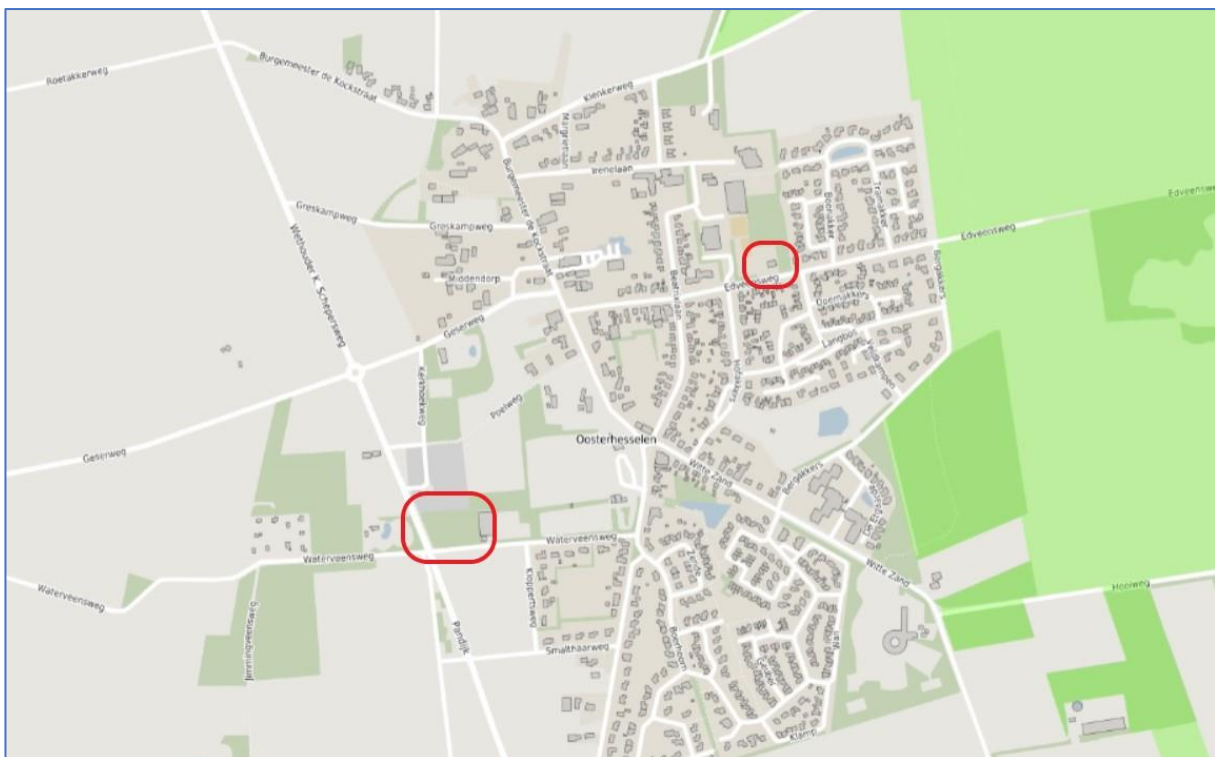
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het 'nee-tenzij'-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het Natuurnetwerk Drenthe. Zie figuur 1.

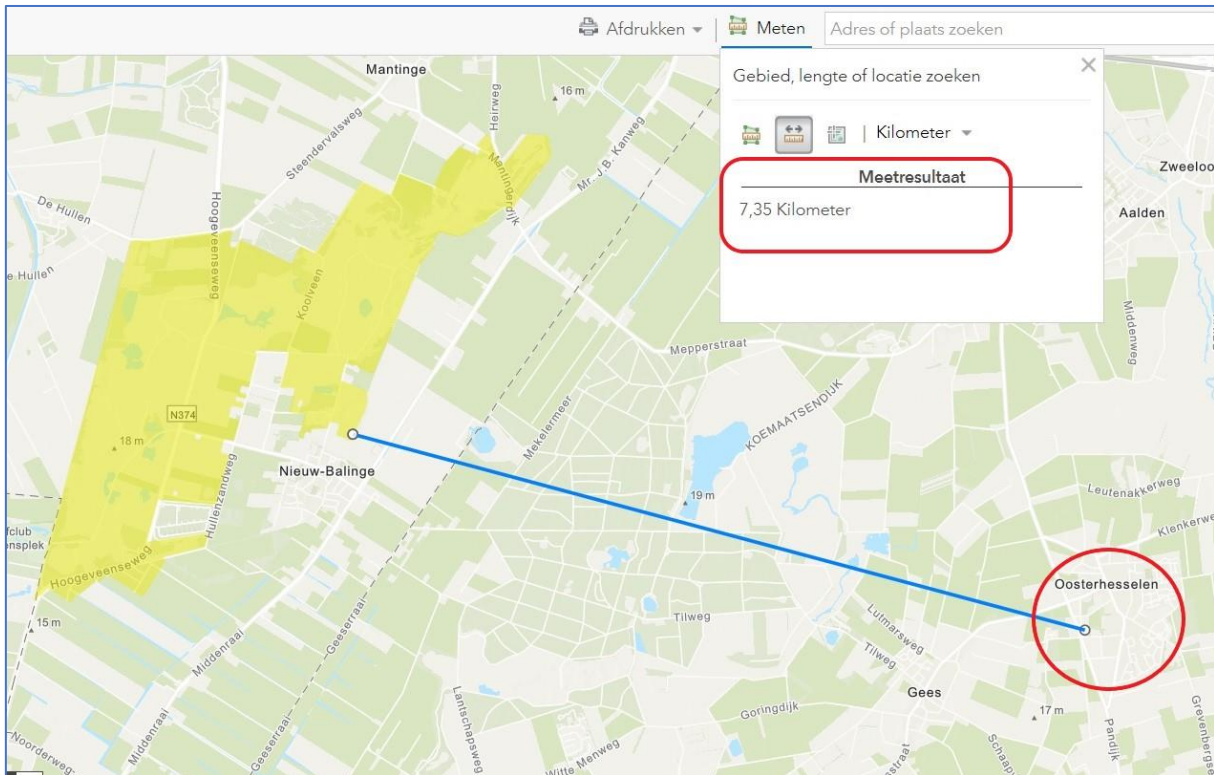


Figuur 1. Ligging van onderzochte locatie (zwart kader) ten opzicht van het NNN (donkergroen).
Bron: Geoportaal Drenthe.

3.8. Natura 2000

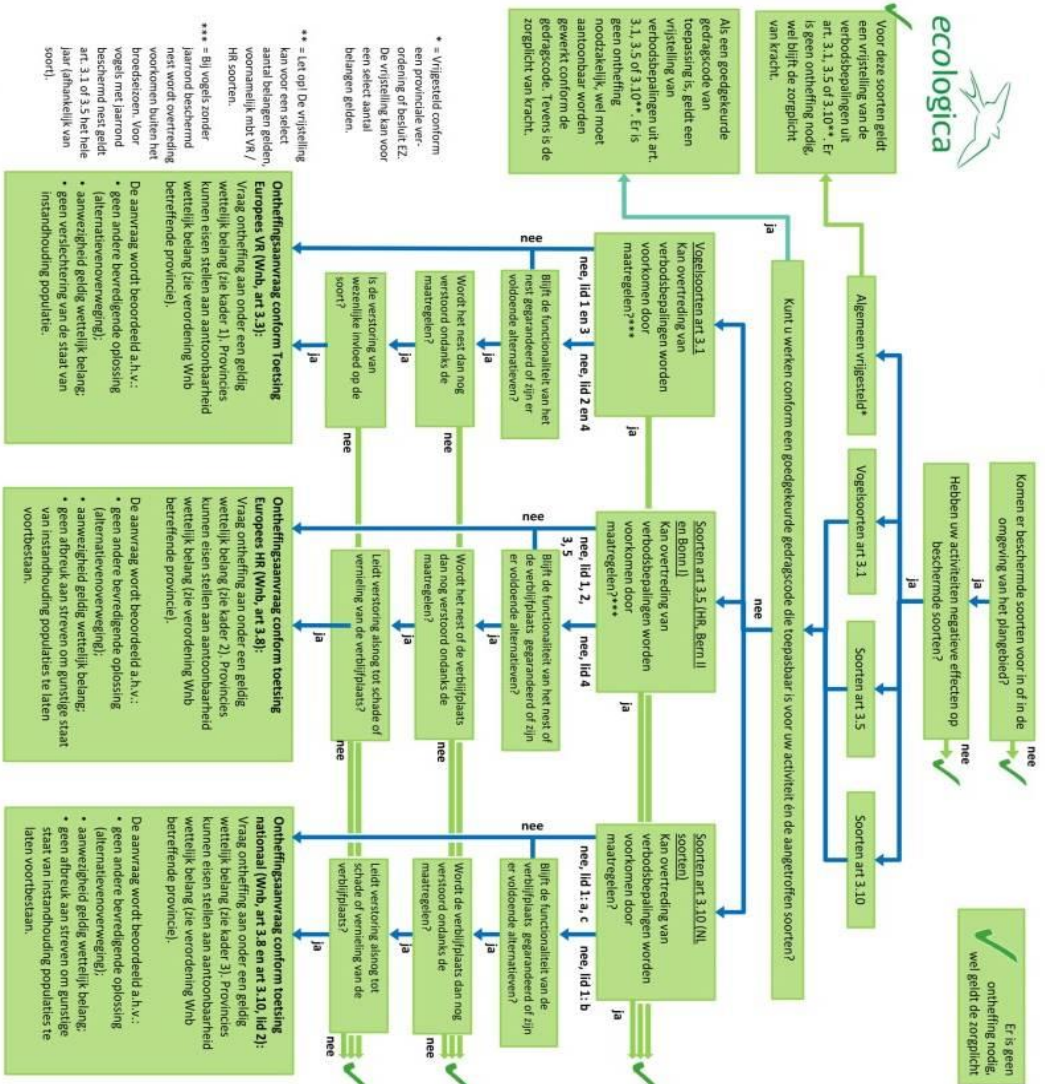
Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locatie bevindt zich op meer dan 3 kilometer van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Mantingerveld). Zie figuur 2.



Figuur 2: Ligging van locatie ten opzichte van N2000. Bron: ArcGis.com

Praktisch stroomschema soortenbescherming Wet Natuurbescherming art. 3.1, 3.5 en 3.10



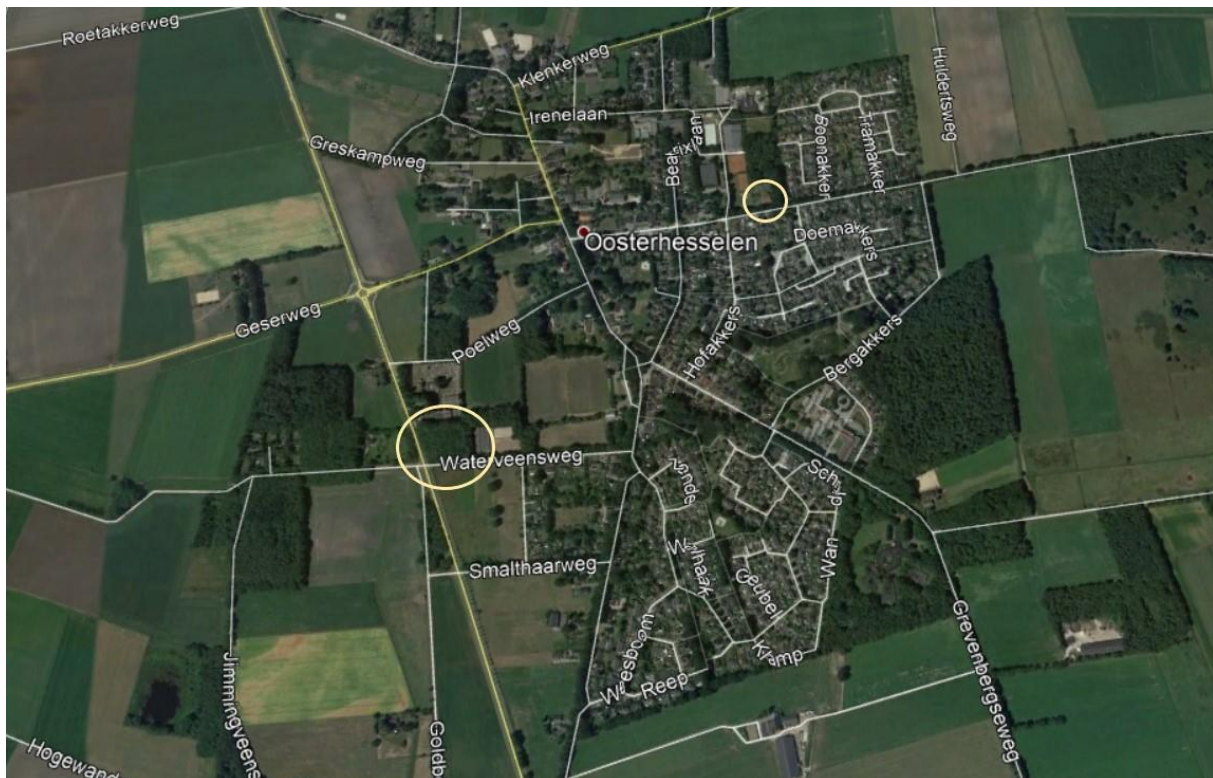
© Ecologica, 7 november 2016. Geldig voor bierver, onderhoud en natuurlijke ontwikkelingen. Disclaimer: Gebaseerd op de wettekst d.d. 19 januari 2016 en conceptverordeningen van provincies, bij behoudsname implementatie van de huidige wetgeving van RVO. Te gebruiken in combinatie met de vijf beschermde soorten Wnb en de raadslijst stroomschema soortenbescherming Wnb 2016. Aan dit schema kunnen geen rechten worden ontleend.

Figuur 3. Stroomschema Wnb. Bron: Ecologica.

4. Beschrijving locaties en ingrepen

4.1. Beschrijving locaties

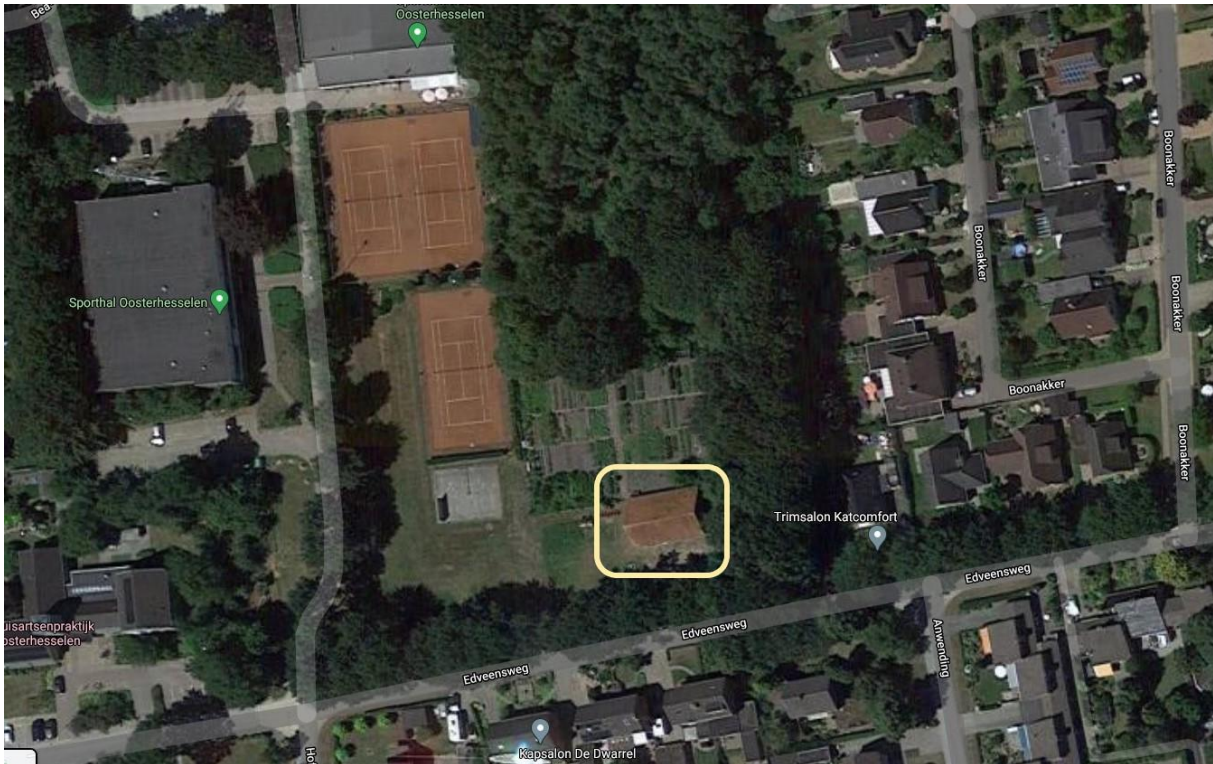
De onderzochte locaties zijn gelegen aan de **Edveensweg 19** (hierna genomed **locatie A**, zie figuur 5) en de **Waterveensweg**, meer specifiek hoek Waterveensweg/Weth. Schepersweg (hierna genoemd **locatie B**, zie figuur 6). Locatie A betreft een oude loods in het centrum van het dorp naast sportvelden. Deze loods is opgetrokken uit baksteen en heeft een rood pannendak. De muur heeft geen spouw en het dak is niet geïsoleerd, c.q. de pannen liggen op panlatten en vanaf de binnenzijde is er doek op kippengaas aangebracht. Aan de voorzijde bevinden zich twee grote dubbele schuifdeuren. Rondom de loods groeien struiken als hazelaar en braam en ruigtekruiden. De loods wordt gebruikt voor de opslag van materialen en landbouwwerktuigen. Naast de loods staat een oude caravan. Locatie B betreft een bosperceel. Het bos bestaat voor het grootste deel uit zomereik. Geschatte leeftijd van de eiken is circa 30 – 40 jaar. Daarnaast groeit er berk, beuk en lariks. De ondergroei bestaat uit hulst, Amerikaanse vogelkers, vlier en lijsterbes. Een aantal bomen is begroeid met klimop. Aan de noordzijde van het perceel bevindt zich een bomenrij met oude en statige beuken. Deze rij vormt de grens met de daarnaast gelegen begraafplaats. In het bosperceel is relatief veel dood hout aanwezig. In deze dode bomen bevinden zich spechtengaten en andere holtes. Voor een impressie van de onderzochte locaties: zie bijlage op pagina 23.



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locaties in Oosterhesselen. Rechtsboven = locatie A. Linksonder = locatie B.
Bron: Google Earth.

4.2. Beschrijving ingreep

De geplande ingrepen bestaan voor locatie A dat de loods wordt afgebroken. Voor locatie B geldt dat een deel van het bos zal worden gekapt om plaats te maken voor de bouw van een nieuwe loods. Het deel dat zal worden gekapt is weergegeven in figuur 7.



Figuur 5: Locatie A. Loods, in geel kader, wordt afgebroken. Bron: Google Earth.



Figuur 6: Locatie B.



Figuur 7: Globale weergave van de plaats waar de nieuwe loods is gesitueerd.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
27.08.2020	10.00 uur	12.00 uur	Wind: 0 bft, bewolking 19%, circa 19°C., geen regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Locatie A: Rondom de loods is deels een gemaaid grasveld en zijn deels ruigtekruiden aanwezig zoals grote brandnetel en begroeiing in de vorm van braam en hazelaar. Achter de loods is een klein moestuincomplex. Van enige wilde plantengroei is dus nauwelijks sprake en al zeker niet van het voorkomen van beschermde plantensoorten.

Locatie B: Het betreft een dicht bosperceel met een sterk beschaduwde bosbodem. Dat wordt nog eens versterkt door de overvloedige aanwezigheid van hulst (een wintergroene struik). De bosbodem is daardoor nauwelijks begroeid met planten. Er ligt veel dood hout in de vorm van gevallen takken en omgevallen boomstammen. Buiten wat typische soorten van beschaduwde bosbodems, zoals salomonszegel werden er geen beschermde plantensoorten aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Locatie A: Deze locatie is grondig geïnspecteerd op de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van zoogdieren. In de loods werden geen sporen (uitwerpselen, nesten, prooiresten) van zoogdieren aangetroffen. Rondom de loods werden wel sporen aangetroffen van veldmuis, bosmuis en egel. Dit zijn soorten die de wijdere omgeving van deze locatie benutten om er te foerageren.

Locatie B: Het bosperceel herbergt diverse zoogdiersoorten. Er werden sporen aangetroffen van ree, vos, haas, egel, bosmuis, rosse woelmuis. Er werden geen sporen aangetroffen van boommarter, das, vos en eekhoorn. Eveneens werden er geen sporen of andere aanwijzingen gevonden van kleine marterachtigen. Het bosperceel is vanwege de aanwezigheid van veel dood hout en stammen op de grond wel geschikt voor kleine marterachtigen. Er werden

geen vaste verblijfplaatsen, zoals dassenburchten, van beschermde grondgebonden zoogdieren aangetroffen

Effectenbeoordeling: Op de onderzochte locatie is functioneel leefgebied aanwezig voor ree, vos, haas, egel, boommarter, bunzing, hermelijn en wezel. Door de geplande ingreep, een deel van het bos zal worden gekapt, zal dit leefgebied deels worden verstoord of vernietigd, Omdat het slechts om een deel van het totale bosperceel gaat, blijft er in de directe omgeving voldoende functioneel leefgebied aanwezig. De gunstige staat van instandhouding van de genoemde soorten is dus niet direct in het geding. Door de geplande ingreep zullen daarom geen beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen of vaste voortplantings- en rustplaatsen permanent worden verstoord.

5.4. Vleermuizen

Vaste verblijfplaatsen

Locatie A is vanwege het ontbreken van een spouwmuur en het ontbreken van dakbeschoot waarop de dakpannen liggen ongeschikt voor bewoning door gebouw-bewonende vleermuizen.

Locatie B is vanwege de aanwezigheid van veel bomen met (spechten)gaten of andere boomholtes potentieel geschikt voor vaste verblijfplaatsen van boom-bewonende vleermuissoorten zoals rosse vleermuis. Dit geldt vooral voor de oude rij beuken.

Foerageerplaatsen

Beide onderzochte locaties zijn vanwege een beschutte ligging met de aanwezigheid van veel bomen, struiken en planten geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

Vliegroutes

Locatie A is nauwelijks van belang als vliegroute, omdat vleermuizen daar ter plaatse vooral de bomenrijen langs de doorgaande wegen als corridor zullen benutten. Die corridor zal niet worden aangetast.

Locatie B is wel van belang als onderdeel van een doorgaande vliegroute vanuit Oosterhesselen naar het buitengebied. Deze zal door de voorgenomen ingreep wel worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen op locatie A geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in het geding komen. Op locatie B kan dat niet worden uitgesloten. Met name de oude rij beuken kunnen kolonies van vleermuizen herbergen. Deze rij beuken staat weliswaar niet op de nominatie om te worden gekapt, maar in andere boomholtes in de directe omgeving kunnen ook vleermuizen aanwezig zijn. Foerageermogelijkheden en vliegroutes van vleermuizen worden op locatie A niet aangetast, maar op locatie B is dat voor wat betreft vliegroutes wel het geval.

5.5. Vogels

Tijdens dit onderzoek is op beide locaties gericht gekeken naar de functies van de locaties voor vogels en gezocht naar jaarrond beschermde nestplaatsen.

Locatie A: Hier werden geen jaarrond beschermde nestplaatsen aangetroffen.

Locatie B: Hier werden volgende vogelsoorten aangetroffen: grote bonte specht, houtduif, boomklever, boomkruiper, koolmees, pimpelmees, merel, vink, kerkuil en gaai. Er is gericht gezocht naar horsten van roofvogels. Deze werden niet gevonden. Ook waren er geen nesten van roeken aanwezig. Wel werden er diverse spechtgaten aangetroffen. Daarvan waren er enkele die recent nog zijn gebruikt.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen er op locatie A geen jaarrond beschermde nestplaatsen verloren gaan. Op locatie B is dat ook niet het geval, maar daar gaat vanwege de geplande ingreep wel potentieel geschikt leefgebied van grote bonte specht, boomklever en boomkruiper verloren.

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

De onderzochte locatie is potentieel geschikt als landbiotoop en foerageerplek voor gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Tijdens dit onderzoek is gericht gezocht naar deze soorten. Bijvoorbeeld door het omdraaien van dikke takken of boomstronken waaronder rustende dieren kunnen worden aangetroffen. Op deze wijze werden geen dieren aangetroffen. Het voorkomen ter plaatse van reptielen zoals adder, ringslang en levenbarende hagedis kunnen op basis van biotoopkenmerken worden uitgesloten. Landbiotoop en foerageerbiotoop voor de genoemde amfibieënsoorten is in de directe omgeving ruimschoots aanwezig.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde amfibieën-, reptielen- of vissensoorten in het geding komen.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens de quickscan werden enkele algemene dagvlinder-, libellen- en sprinkhanensoorten aangetroffen. Er is echter geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de geplande ingreep geen belangrijk biotoop voor *beschermde* insectensoorten zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde dagvlinder- en libellensoorten of overige ongewervelden in het geding komen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *'het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen'* en lid 4 en 5 *'het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*

- Dit van toepassing op locatie B. Er zijn hier geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen, maar door de voorgenomen ingreep gaat er mogelijk wel functioneel leefgebied verloren en potentiële nestplaatsen voor grote bonte specht, boomklever en boomkruiper.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

- Dit is niet van toepassing voor locatie A, omdat op basis van deze ecologische quickscan kan worden uitgesloten dat er vaste rustplaatsen van vleermuizen of vogels aanwezig zijn. Voor locatie B ligt dat anders, omdat daar niet kan worden uitgesloten dat er geen vaste rustplaatsen van boom-bewonende vleermuissoorten aanwezig zijn. Het voorkomen van boommarter wordt op basis van de resultaten van deze quickscan uit te sluiten.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *'het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen'*

- Dit is van toepassing voor wat betreft locatie B.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van het Natuurnetwerk Drenthe en op meer dan 3 kilometer afstand van Natura 2000 gebied. Door de geplande ingreep zullen de kernwaarden van het NNN en Natura 2000 niet worden aangetast.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op locatie B is het voorkomen van middels de Wnb beschermde diersoorten aangetoond en voor deze diersoorten gaat er door de voorgenomen ingreep, zij het op beperkte schaal, functioneel leefgebied verloren;
- Het kan worden uitgesloten dat er op locatie A vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, maar voor locatie B kan dat niet worden uitgesloten;
- Aanvullen onderzoek door middel van boominspectie is voor locatie B noodzakelijk;
- Bij de inrichting van het terrein -voor de verwezenlijking van de voorgenomen plannen- zal voorafgaand daaraan en tijdens de ingreep ecologische begeleiding moet plaatsvinden;
- De voorgenomen ingreep heeft geen negatieve invloed op het aangrenzende Natuurnetwerk Drenthe;
- Als aanvullend onderzoek in de vorm van een boomholte-inspectie wordt uitgevoerd en uit dat onderzoek naar voren komt dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, dan is het aanvragen van een ontheffing bij de Provincie Drenthe inzake de Wnb niet noodzakelijk.

Op basis van deze ecologische quickscan wordt het volgende geadviseerd:

- De plannen voor locatie A kunnen ten uitvoer worden gebracht, maar voer de werkzaamheden uit buiten het broedseizoen;
- De plannen voor locatie B kunnen nog niet ten uitvoer worden gebracht, want hier is het noodzakelijk eerst een aanvullend onderzoek door middel van een boominspectie naar de geschiktheid van boomholtes voor vleermuizen uit te voeren.

8. Bronvermeldingen

Literatuur:

- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdiervereniging.

Websites:

- www.arcgis.nl
- www.ecologica.eu/uploads/files
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosis.alterra.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage: foto-overzicht

Locatie A



25





Locatie B





Op deze foto's: Boven: er is veel dood hout aanwezig met spechtengaten. Linksonder: krabsporen van ree, rechtsonder: foerageerplek spechten.



Op deze foto's: Boven: bomenrij op de grens met de begraafplaats, onder: ook daar veel gaten in de bomen die potentieel geschikt zijn voor vleermuizen en vogelsoorten als boomklever en boomkruiper.



Op deze foto's: Boven: locatie waar de nieuwe loods zal verrijzen. In deze rand veel lariksen waarin (zie foto linksonder) spechtengaten aanwezig zijn. Rechtsonder: de bosrand langs de Waterveensweg is potentieel foerageergebied voor vleermuizen.

