

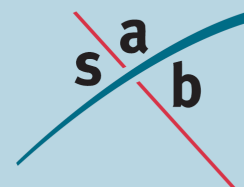
Zienswijzennota

De Holwert, thematische herziening milieuzonering

Gemeente Coevorden

Datum: 3 oktober 2012

Projectnummer: 60934



INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Procedure bestemmingsplan “De Holwert, thematische herziening milieuzonering”	3
2	Zienswijzen	4
2.1	Reclamant 1	4
2.2	Reclamant 2	7
2.3	Reclamant 3	7
2.4	Reclamant 4	9
2.5	Reclamant 5	10
2.6	Reclamant 6	12
2.7	Reclamant 7	14
2.8	Reclamant 8	15

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “De Holwert, thematische herziening milieuzonering” van de gemeente Coevorden heeft met ingang van 24 december 2009 gedurende zes weken ter visie gelegen. Tijdens deze periode zijn acht zienswijzen ontvangen. Op 21 januari 2010 is een informatiebijeenkomst geweest waarin het plan is toegelicht.

Voorliggende zienswijzennota maakt onderdeel uit van de voorbereiding van de vast te stellen thematische herziening. Het verslag bestaat uit drie hoofdstukken. Na deze inleiding bevat hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan. Per zienswijze wordt aangegeven of deze leidt tot een gewijzigde vaststelling.

1.2 Procedure bestemmingsplan “De Holwert, thematische herziening milieuzonering”

- Zienswijzen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening na publicatie op de gemeentelijke informatiepagina en de Staatscourant gedurende zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze termijn heeft iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de raad kunnen indienen.
- Vaststelling. Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan hiertegen direct beroep worden ingesteld bij de Raad van State. De vaststelling wordt mede bekendgemaakt in de plaatselijke huis-aan-huisbladen en het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken ter visie.

2 Zienswijzen

2.1 Reclamant 1

De reactie is op 1 februari 2010 ontvangen en is gelijklopend aan de zienswijze die tegen het bestemmingsplan De Holwert, thematische herziening milieuzonering, is ingediend.

Samenvatting

- a. Reclamant heeft geen bezwaar tegen het voornemen om de Holwert-Zuid te ontwikkelen naar een woonlocatie met woningen en commerciële ruimten, mits de plannen geen enkele belemmeringen, nu of in de toekomst, voor de bedrijfsvoering van reclamant en de milieuruimte die reclamant heeft vormen. Ook dient er geen negatief effect te (kunnen) ontstaan voor de bestemming, de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden van het perceel alsmede de courantheid en de waarde van reclamants onroerende zaken.
- b. Reclamant is er niet van overtuigd dat, zoals de gemeente onomwonden stelt, de van oudsher bestaande bedrijven (waaronder die van reclamant) niet worden belemmerd in hun (toekomstige) bedrijfsvoering. Laat staan dat dit is gebleken uit (adequaat) onderzoek.
- c. In de omgeving van het perceel van reclamant bestaan geen mogelijkheden om tot woningbouw te kunnen besluiten, aangezien de huidige milieuzonering van het bedrijventerrein De Hare aangepast dient te worden.
- d. Reclamant acht het vreemd dat er ten behoeve van de woningbouw niet is gekeken naar het opnemen van extra fysieke ruimte en/of bouwkundige oplossingen, maar enkel naar (een afwijkende) milieuzonering. Er zijn wellicht (ook) andere mogelijkheden om woningbouw mogelijk te maken zonder daarvoor in te breken op de rechten en belangen van bestaande functies in de omgeving.
- e. Het bedrijf van reclamant is één van de dichtstbijzijnde bedrijfsbestemmingen. Er is in het bestemmingsplan niet inzichtelijk gemaakt of en in hoeverre de afstanden tot de VNG-brochure zich verhouden met de afstand van het bedrijfsperceel naar woningbouw, uitgaande van de huidige categorie, laat staan uitgaande van de voorgenomen categorie-indeling.
- f. Reclamant geeft aan dat een adequaat milieuhygiënisch onderzoek lijkt te ontbreken. Reclamant twijfelt hieraan omdat er slechts is verwezen naar het onderzoek van Stroop raadgevende ingenieurs BV van 30 juni 2008. Dit onderzoek kan als dateert worden beschouwd en aan de totstandkoming van dit onderzoek heeft reclamant part nog deel gehad. Daarnaast:
 - behelst dit onderzoek geen alomvattend akoestisch onderzoek;
 - er is geen acht geslagen op de cumulatie van geluid;
 - in het rapport van Stroop blijkt dat het belangrijk is uit te gaan van een representatieve bedrijfssituatie die alle activiteiten in ogenschouw neemt. Reclamant is van mening dat het niet inzichtelijk is gemaakt of de bedrijfssituatie zoals deze in het rapport van Stroop wordt beschreven overeenkomt met de daadwerkelijke bedrijfssituatie en geluidbelasting (laat staan gecumuleerd) op de gevel;
 - om tot de conclusie te komen dat de bedrijfsvoering van reclamant nu of in de toekomst niet wordt belemmert en dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuw te realiseren woningen, wordt in de rapportage

- van Stroop het nodige gecorrigeerd, zonder nadere onderbouwing, onderzoek of consultatie van reclamant;
- het weinig overtuigende gegeven dat de geluidsbelasting op de gevel van de nieuw te realiseren woningen 1 dB onder de grenswaarde blijft. Op het moment dat ook maar één aanname van de rapportage onjuist blijkt te zijn, onderstreept dit het bestaan van de problematiek waar reclamant voor vreest;
 - er zal in de toekomst geen enkele ruimte bestaan voor eventuele veranderingen en/of uitbreidingen van het bedrijf van reclamant, aangezien hier geen geluidsruimte voor aanwezig is. Deze bestond eerst wel. Rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft echter aan dat een bestemmingsplan altijd ruimte moet bieden voor veranderingen en uitbreidingen ten behoeve van de continuïteit van een onderneming.
- g. Ongeacht de rapportage van Stroop is het duidelijk dat voor reclamant de nieuw te realiseren woningen een duidelijke verslechtering met zich meebrengen ten opzichte van de situatie met de bestaande woningen. Reclamant dient hiervoor de consequenties c.q. nadelen daarvan niet te accepteren.
- h. Reclamant acht de inwaartse zonerings merkwaardig, aangezien de bestaande zonerings nog niet zo oud is en zonder woningbouwplannen had deze niet aangepast moeten worden. De nadelige gevolgen zijn enkel voor rekening van reclamant.
- i. De huidige milieuzonering bestemt het gehele perceel van reclamant voor één milieucategorie. De nieuwe milieuzonering houdt hier geen rekening mee en is zo opgezet alsof er geen bebouwing voorkomt en trekt gewoonweg rechte lijnen om zo woningbouw mogelijk te maken. Het bedrijf van reclamant is gevestigd op gronden waar de maximale milieucategorie op rust. In de toekomstige situatie is deze nog maar op een klein stukje van het perceel toelaatbaar en zijn zelfs een aantal bestaande activiteiten in strijd met de nieuwe milieucategorieën. Voor het overgrote deel van het perceel moet reclamant nu genoeg nemen met een zeer beperkte categorie-indeling, terwijl geen “veer” is gelaten qua afstand of bouwkundige materialen ten behoeve van de woningbouw.
- j. Het hoofdgebouw van reclamant wordt in de nieuwe situatie opgedeeld in twee toegelaten categorieën, te weten categorie 3.1 en categorie 2. Dit is echter één, ondeelbaar gebouw en tezamen betreft het een activiteit boven de 2.000 m², zodat nimmer een categorie 2 op deze gronden kan worden toegekend.
- k. Reclamant acht het raadzaam de besluitvorming aan te houden en eerst in overleg met alle betrokkenen tot een bevredigende oplossing te komen die recht doet aan de wederzijdse belangen.
- l. Al is het reclamant hier niet om te doen, op deze wijze zal planschade worden geleden. Hierop zal reclamant vanzelfsprekend aanspraak op doen.
- m. Op grond van voorgaande verzoekt reclamant het bestemmingsplan niet dan wel, met inachtneming van de zienswijzen van reclamant, gewijzigd vast te stellen.
- n. Reclamant houdt zich het recht voor één en andere nader toe te lichten en aan te vullen. Bovendien gaat reclamant er vanuit dat hij steeds tijdige en volledig op de hoogte wordt gehouden van (uitkomsten van) nader onderzoek en (voorgenomen) besluitvorming.

Reactie gemeente

- a. Gemeente waardeert de positieve insteek en hanteert als uitgangspunten dat huidige en toekomstige bedrijfsvoering niet mogen worden belemmerd door de ontwikkeling van Holwert-Zuid.

In het kader van de planvoorbereiding heeft wel degelijk onderzoek plaatsgevonden. Hiervan is gewag gemaakt in de toelichting van het dit plan, te weten De Holwert, Thematische herziening, maar ook in de toelichting van De Hare, thematische herziening en het bestemmingsplan Holwert Zuid. In het onderzoek milieuzonering Holwert-Zuid is eveneens een cumulatieberekening opgenomen. In dat verband is ook onderzoek verricht naar het bedrijf van indiener van zienswijze: Stroop, (30 juni 2008), Akoetisch onderzoek Houthandel Jongeneel in Coevorden. Dit onderzoek is mede naar aanleiding van deze zienswijze geactualiseerd: Stroop, 23 februari 2010. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangevuld.

- b. Zie de beantwoording onder a.
- c. Dit deel van de zienswijze ziet niet toe op het onderhavige bestemmingsplan, De Holwert, thematische herziening milieuzonering.
- d. Ten behoeve van de woningbouw is juist gekeken naar het opnemen van extra fysieke ruimte. Aan de noordzijde van het plangebied Holwert-Zuid heeft dit juist tot een vergroting van deze afstand geleid ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Holwert-Zuid.
- e. Het bedrijf van reclamant ligt niet binnen het onderhavige plangebied. Wel is het een goede suggestie om een kaart in de toelichting op te nemen waarin de gehanteerde afstanden inzichtelijk worden gemaakt; dit is in het onderzoek milieuzonering opgenomen.
- f. Naar aanleiding van dit deel van de zienswijze heeft overleg met reclamant plaatsgevonden. Wat hier ook van zij, het onderhavig plangebied betreft een deel van de gronden van het bestemmingsplan Holwert. Niet is gebleken dat deze herziening van invloed is op de bedrijfsvoering van reclamant en vice versa.
- g. Het onderhavig plangebied betreft een deel van de gronden van het bestemmingsplan Holwert. Niet is gebleken dat deze herziening van invloed is op de bedrijfsvoering van reclamant en vice versa.
- h. Wanneer reclamant meent dat hij onevenredig wordt geschaad door de vaststelling van dit bestemmingsplan, dan kan een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend. Daarbij wordt wel aangetekend dat het plangebied niet de gronden van reclamant betreft.
- i. Dit deel van de zienswijze ziet toe op bestemmingsplan De Hare, thematische herziening milieuzonering en wordt in het kader van die procedure beantwoord.
- j. Dit deel van de zienswijze ziet toe op bestemmingsplan De Hare, thematische herziening milieuzonering en wordt in het kader van die procedure beantwoord.
- k. Naar aanleiding van dit deel van de zienswijze heeft overleg met reclamant plaatsgevonden. Dit overleg heeft met name betrekking gehad op de bestemming van de gronden van indiener van zienswijze, het bestemmingsplan Holwert Zuid en het bestemmingsplan De Hare, thematische herziening. De conclusies zien niet toe op de gronden van onderhavig bestemmingsplan Holwert, thematische herziening milieuzonering. Dit deel van de zienswijze leidt niet tot een gewijzigdevaststelling van laatst bedoeld plan.
- l. Wanneer reclamant meent dat hij onevenredig wordt geschaad door de vaststelling van dit bestemmingsplan, dan kan een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend. Daarbij wordt wel aangetekend dat het plangebied niet de gronden van reclamant betreft.
- m. Dit deel van de zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling. Zie ook onder k.
- n. Overleg met reclamant is gevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijze. Daarenboven doorloopt het bestemmingsplan de wettelijke procedure waardoor tij-

dige beschikbaarheid van informatie en mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift zijn geborgd.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld met dien verstande dat:

- de toelichting wordt aangevuld met het meest actuele onderzoek;
- een kaart in het onderzoek milieuzonering wordt opgenomen waarin de gehanteerde afstanden inzichtelijk worden gemaakt.

2.2 Reclamant 2

De reactie is op 2 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant vreest dat de wijziging van de bestemming bedrijven B3 naar de bestemming B3.2 een beperking oplevert voor de toekomstige ontwikkelingen van zijn bedrijf.
- b. Tevens voorziet reclamant een waardevermindering van zijn bedrijfslocatie.

Reactie gemeente

- a. Deze zienswijze is tegen het bestemmingsplan De Hare, thematische herziening milieuzonering gericht. Wat hier ook van zij.
In april 2008 is door NAA een geluidonderzoek uitgevoerd voor INS bv, rapport "onderzoek geluiduitstraling naar de omgeving van Internationaal Ferro Scrap bv te Coevorden, d.d. 10 april 2008. Aan de hand van dit onderzoek is een Wet Milieubeheer vergunning verleend en zijngeluidvoorschriften opgesteld. Op basis van het rekenmodel van dit rapport zijn door Stroop raadgevende ingenieurs bv aanvullende berekeningen uitgevoerd voor de toekomstige woningen waaruit blijkt dat het langtijdgemiddelde geluidniveau ten hoogste 46 dB(A) bedraagt. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de toelaatbare voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Ook de maximale geluidniveaus (geluidpeiken) van ten hoogste 68 dB(A) voldoen aan de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode. Er is dan ook geen sprake van een beperking van de bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingen blijven mogelijk. Immers bij een verdubbeling van de bedrijfsactiviteiten is sprake van een toename van 3 dB(A). De geluidbelasting zou in dat geval 49 dB(A) bedragen en nog steeds voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.
- b. Deze gronden van reclamant liggen niet binnen het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan. Wanneer reclamant meent dat hij onevenredig wordt geschaad door de vaststelling van dit bestemmingsplan, dan kan een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend. Daarbij wordt wel aangetekend dat het plangebied niet de gronden van reclamant betreft.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan.

2.3 Reclamant 3

De reactie is op 23 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 ouder dan 10 jaar is en dus in de optiek van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) rijp is voor een algehele herziening.
- b. Deze thematische milieuzonering betreft een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op bepaalde onderdelen en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. Reclamant ziet dit als een wijze die niet zo bedoeld is in de Wro en waardoor het indienen van zienswijzen en beroep volledig wordt uitgehold, doordat het beperkt wordt tot de onderdelen die gewijzigd worden. Het systeem van de Wro gaat nu juist uit van een integrale herbeoordeling om de tien jaar.
- c. Reclamant kan niet instemmen met de neergelegde inwaartse zonering.
- d. Reclamant kan niet instemmen met woningbouw op een industrieterrein.
- e. Reclamant geeft aan dat er diverse bedrijven zijn gevestigd op gronden waar nog slechts categorie 2 en 3.1 bedrijven zijn toegestaan.
- f. Reclamant acht het beperken van vestigingsmogelijkheden voor categorie 3.2, 3.1 en categorie 4 bedrijven ongewenst.
- g. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door MKB Nederland worden gehanteerd (zie bijlage 1).
- h. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door de Koninklijke Metaalunie met betrekking tot bedrijventerreinen zijn opgesteld (zie bijlage 2).
- i. Reclamant roept de gemeente op de thematische herziening nader te bestuderen en een plan te ontwikkelen waar ondernemers op De Holwert en De Hare niet worden beperkt in hun bedrijfsvoering.

Reactie gemeente

- a. Deze herziening betreft die van bestemmingsplan De Hare. Niet wordt bestreden dat zowel bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 alsmede bestemmingsplan De Hare ouder dan tien jaar zijn.
- b. Niet wordt bestreden dat deze thematische milieuzonering een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan betreft, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op de onderdelen die worden herzien en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. De Wro (zoals deze gold ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan) sluit dat niet uit.
- c. Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
De woningbouw is een onderdeel van en inherent aan de transformatie van Holwert-zuid en de gelijknamige herziening. Het onderhavige bestemmingsplan i.c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering ziet niet toe op het al dan niet toestaan van woningen.
Het deel van het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan i. c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering waar categorie 3.1 en categorie 2 bedrijven zijn toegestaan betreft de gronden van ET (voorheen Geveke persluchttechniek) Coevorden, Parallelweg 29B (gedeeltelijk), Vers Service Coevorden (leegstaand), Parallelweg 29, Comeba (leegstaand), Zomer metaalbewerking/ Wimatec Machinebouw B.V., Parallelweg 29C (gedeeltelijk) en bouw. Bij al deze bedrijven is specifiek gekeken of de bedrijfsactiviteiten zich verhouden tot de geplande woningbouw op Holwert-Zuid c.q. de categorieën zoals opgenomen in de onderhavige herziening. Deze onderzoeken zijn opgenomen in het onderzoek milieuzonering Holwert Zuid dat als bijlage bij de onderhavige herziening is gevoegd.

De onderzoeken zijn geactualiseerd mede naar aanleiding van deze zienswijze. De conclusie is dat deze bedrijven zich verhouden tot de geplande ontwikkelingen op Holwert Zuid en worden dan ook niet in hun bedrijfsvoering belemmerd. Volgens het vigerende bestemmingsplan De Holwert zijn op deze gronden categorie 3 bedrijven toegestaan.

- d. Het deel van het bestemmingsplan i. c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering waar categorie 4.1 en categorie 3.2 bedrijven zijn toegestaan betreft een deel van de gronden van Intergas en een deel van de gronden van Direct Bouw. De voorgestelde milieuzonering kent juist een indeling om de milieuruimte zo goed mogelijk te benutten. Daarbij komt dat de huidige brochure een staffeling in de categorieën kent, die er voorheen nog niet was. Daar waar geen aanpassing van de toegestane categorie nodig was, is dat niet gebeurd. Zo was al een deel van het vigerende bestemmingsplan de Holwert bestemd voor categorie 3 bedrijven.
- e. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid en specifiek voor vestigingsmogelijkheden voor bedrijven vanaf categorie 3. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere dan wel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.
- f. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere dan wel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.
- g. Van dit deel van de zienswijze wordt kennisgenomen.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan met dien verstande dat de geactualiseerde onderzoeken aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

2.4 Reclamant 4

De reactie is op 2 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat bestemmingsplan "De Holwert" uit 1994 ouder dan 10 jaar is en dus in de optiek van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) rijp is voor een algehele herziening.
- b. Deze thematische milieuzonering betreft een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op bepaalde onderdelen en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. Reclamant ziet dit als een wijze die niet zo bedoeld is in de Wro en waardoor het indienen van zienswijzen en beroep volledig wordt uitgehold, doordat het beperkt wordt tot de onderdelen die gewijzigd worden. Het systeem van de Wro gaat nu juist uit van een integrale herbeoordeling om de tien jaar.

- c. Reclamant kan niet instemmen met de neergelegde inwaartse zonering.
- d. Reclamant kan niet instemmen met woningbouw op een industrieterrein.
- e. Reclamant is gevestigd op de Holwert, door de aanpassing van de milieuzonering ontstaat een beperking van het vestigen en uitoefenen van categorie 4 bedrijven, zoals reclamant.
- f. Reclamant is van mening dat grootschalige woningbouw en meerdere supermarkten niet passen bij een industrieterrein.
- g. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door MKB Nederland worden gehanteerd (zie bijlage 1).
- h. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door de Koninklijke Metaalunie met betrekking tot bedrijventerreinen zijn opgesteld (zie bijlage 2).

Reactie gemeente

- a. Niet wordt bestreden dat het bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 ouder is dan tien jaar.
- b. Niet wordt bestreden dat deze thematische milieuzonering een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan betreft, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op de onderdelen die worden herzien en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. De Wro (zoals deze gold ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan) sluit dat niet uit.
- c. Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- d. De ontwikkeling van woningbouw alsmede detailhandel vormen onderdelen van de transformatie van Holwert-zuid en de gelijknamige herziening. Het onderhavige bestemmingsplan i.c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering ziet niet toe op het al dan niet toestaan van woningen of detailhandel.
- e. De gronden van reclamant vallen buiten het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingsplan De Holwert uit 1994 blijft voor gronden van reclamant onverkort van kracht.
- f. Zie de beantwoording onder d.
- g. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid en specifiek voor vestigingsmogelijkheden voor bedrijven vanaf categorie 3. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.
- h. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

2.5 Reclamant 5

De reactie is op 3 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 ouder dan 10 jaar is en dus in de optiek van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) rijp is voor een algehele herziening.
- b. Deze thematische milieuzonering betreft een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op bepaalde onderdelen en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. Reclamant ziet dit als een wijze die niet zo bedoeld is in de Wro en waardoor het indienen van zienswijzen en beroep volledig wordt uitgehold, doordat het beperkt wordt tot de onderdelen die gewijzigd worden. Het systeem van de Wro gaat nu juist uit van een integrale herbeoordeling om de tien jaar.
- c. Reclamant kan niet instemmen met de neergelegde inwaartse zonering.
- d. Reclamant kan niet instemmen met woningbouw op een industrieterrein.
- e. Reclamant is gevestigd op gronden waar straks nog slechts categorie 2 (en categorie 3.1) bedrijven zijn toegestaan, terwijl reclamant onder de categorie 3.2 valt.
- f. Doordat hier in de toelichting op het plan niets van is terug te vinden, is reclamant van mening dat het onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het bestemmingsplan niet zorgvuldig is uitgevoerd.
- g. Reclamant acht het beperken van vestigingsmogelijkheden voor categorie 3.2 en categorie 4 bedrijven ongewenst.
- h. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door MKB Nederland worden gehanteerd (zie bijlage 1).
- i. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door de Koninklijke Metaalunie met betrekking tot bedrijventerreinen zijn opgesteld (zie bijlage 2).

Reactie gemeente

- a. Niet wordt bestreden dat het bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 ouder is dan tien jaar.
- b. Niet wordt bestreden dat deze thematische milieuzonering een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan betreft, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op de onderdelen die worden herzien en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. De Wro (zoals deze gold ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan) sluit dat niet uit.
- c. Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- d. De woningbouw is een onderdeel van en inherent aan de transformatie van Holwert-zuid en de gelijknamige herziening. Het onderhavige bestemmingsplan i.c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering ziet niet toe op het al dan niet toestaan van woningen.
- e. Op de gronden van reclamant zijn categorie 3.1 bedrijven zijn toegestaan. De gronden waar uitsluitend categorie 2 bedrijven zijn toegestaan, betreffen niet de gronden van reclamant. Bij het bedrijf van reclamant is specifiek gekeken of de bedrijfsactiviteiten zich verhouden tot de geplande woningbouw op Holwert-Zuid c.q. de categorieën zoals opgenomen in de onderhavige herziening: Stroop, 22 maart 2010 Akoestisch onderzoek Zomer Metaalbewerking/ Wimatec Machinebouw BV te Coevorden. Dit onderzoek is geactualiseerd mede naar aanleiding van deze zienswijze en wordt aan het onderzoek milieuzonering Holwert Zuid en daarmee aan het bestemmingsplan toegevoegd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De conclusie is dat dit bedrijf zich verhoudt tot de geplande ontwikkelingen op Holwert Zuid en wordt dan ook niet in de bedrijfsvoering belemmerd.

Volgens het vigerende bestemmingsplan De Holwert zijn op deze gronden categorie 3 bedrijven toegestaan.

- f. Er is wel degelijk onderzoek uitgevoerd naar de milieu(zonering) rond de transformatie van Holwert-Zuid. In het hiervoor genoemde onderzoek milieuzonering is een overzicht opgenomen van het verrichte onderzoek.
- g. De voorgestelde milieuzonering kent juist een indeling om de milieurimte zo goed mogelijk te benutten. Daarbij komt dat de huidige brochure een staffeling in de categorieën kent, die er voorheen nog niet was. Daar waar geen aanpassing van de toegestane categorie nodig was, is dat niet gebeurd. Zo was al een deel van het vigerende bestemmingsplan de Holwert bestemd voor categorie 3 alsmede voor categorie 2 bedrijven.
- h. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid en specifiek voor vestigingsmogelijkheden voor bedrijven vanaf categorie 3. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.
- i. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan met dien verstande dat de geactualiseerde onderzoeken aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

2.6 Reclamant 6

De reactie is op 3 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat bestemmingsplan "De Holwert" uit 1994 ouder dan 10 jaar is en dus in de optiek van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) rijp is voor een algehele herziening.
- b. Deze thematische milieuzonering betreft een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op bepaalde onderdelen en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. Reclamant ziet dit als een wijze die niet zo bedoeld is in de Wro en waardoor het indienen van zienswijzen en beroep volledig wordt uitgehold, doordat het beperkt wordt tot de onderdelen die gewijzigd worden. Het systeem van de Wro gaat nu juist uit van een integrale herbeoordeling om de tien jaar.
- c. Reclamant kan niet instemmen met de neergelegde inwaartse zonering.
- d. Reclamant kan niet instemmen met woningbouw op een industrieterrein.
- e. Reclamant is gevestigd op gronden waar straks nog slechts categorie 2 (en categorie 3.1) bedrijven zijn toegestaan, terwijl reclamant onder de categorie 3.2 valt.

- f. Doordat hier in de toelichting op het plan niets van is terug te vinden, is reclamant van mening dat het onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het bestemmingsplan niet zorgvuldig is uitgevoerd.
- g. Reclamant acht het beperken van vestigingsmogelijkheden voor categorie 3.2, (3.1) en categorie 4 bedrijven ongewenst.
- h. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door MKB Nederland worden gehanteerd (zie bijlage 1).
- i. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door de Koninklijke Metaalunie met betrekking tot bedrijventerreinen zijn opgesteld (zie bijlage 2).

Reactie gemeente

- a. Niet wordt bestreden dat het bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 ouder is dan tien jaar.
- b. Niet wordt bestreden dat deze thematische milieuzonering een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan betreft, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op de onderdelen die worden herzien en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. De Wro (zoals deze gold ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan) sluit dat niet uit.
- c. Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- d. De woningbouw is een onderdeel van en inherent aan de transformatie van Holwert-zuid en de gelijknamige herziening. Het onderhavige bestemmingsplan i.c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering ziet niet toe op het al dan niet toestaan van woningen.
- e. Op de gronden van reclamant zijn categorie 3.1 bedrijven zijn toegestaan. De gronden waar uitsluitend categorie 2 bedrijven zijn toegestaan, betreffen niet de gronden van reclamant. Bij het bedrijf van reclamant is specifiek gekeken of de bedrijfsactiviteiten zich verhouden tot de geplande woningbouw op Holwert-Zuid c.q. de categorieën zoals opgenomen in de onderhavige herziening: Stroop, 22 maart 2010 Akoestisch onderzoek Zomer Mataalbewerking/ Wimatic Machinebouw BV te Coevorden. Dit onderzoek is geactualiseerd mede naar aanleiding van deze zienswijze en wordt aan het onderzoek milieuzonering Holwert Zuid en daarmee aan het bestemmingsplan toegevoegd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De conclusie is dat dit bedrijf zich verhoudt tot de geplande ontwikkelingen op Holwert Zuid en wordt dan ook niet in de bedrijfsvoering belemmerd. Volgens het vigerende bestemmingsplan De Holwert zijn op deze gronden categorie 3 bedrijven toegestaan.
- f. Er is wel degelijk onderzoek uitgevoerd naar de milieu(zonering) rond de transformatie van Holwert-Zuid. In de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan, zal een overzicht worden gevoegd van het verrichte onderzoek.
- g. De voorgestelde milieuzonering kent juist een indeling om de milieuruimte zo goed mogelijk te benutten. Daarbij komt dat de huidige brochure een staffeling in de categorieën kent, die er voorheen nog niet was. Daar waar geen aanpassing van de toegestane categorie nodig was, is dat niet gebeurd. Zo was al een deel van het vigerende bestemmingsplan de Holwert bestemd voor categorie 3 alsmede voor categorie 2 bedrijven.
- h. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid en specifiek voor vestigingsmogelijkheden voor bedrijven vanaf categorie 3. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere cate-

gorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.

- i. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere dan wel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan met dien verstande dat de geactualiseerde onderzoeken aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

2.7 Reclamant 7

De reactie is op 3 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 ouder dan 10 jaar is en dus in de optiek van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) rijp is voor een algehele herziening.
- b. Deze thematische milieuzonering betreft een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op bepaalde onderdelen en niet op de gehele bestemmingsplanregeling. Reclamant ziet dit als een wijze die niet zo bedoeld is in de Wro en waardoor het indienen van zienswijzen en beroep volledig wordt uitgehold, doordat het beperkt wordt tot de onderdelen die gewijzigd worden. Het systeem van de Wro gaat nu juist uit van een integrale herbeoordeling om de tien jaar.
- c. Reclamant kan niet instemmen met de neergelegde inwaartse zonering.
- d. Reclamant kan niet instemmen met woningbouw op een industrieterrein.
- e. Reclamant is gevestigd op de Holwert, door de aanpassing van de milieuzonering ontstaat een beperking van het vestigen en uitoefenen van categorie 4 bedrijven, zoals reclamant.
- f. Reclamant is van mening dat grootschalige woningbouw en meerdere supermarkten niet passen bij een industrieterrein.
- g. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door MKB Nederland worden gehanteerd (zie bijlage 1).
- h. Reclamant sluit zich aan bij de uitgangspunten die door de Koninklijke Metaalunie met betrekking tot bedrijventerreinen zijn opgesteld (zie bijlage 2).

Reactie gemeente

- a. Deze herziening betreft die van bestemmingsplan De Hare. Niet wordt bestreden dat zowel bestemmingsplan “De Holwert” uit 1994 alsmede bestemmingsplan De Hare ouder dan tien jaar zijn.
- b. Niet wordt bestreden dat deze thematische milieuzonering een beperkt aspect van het oorspronkelijke bestemmingsplan betreft, waardoor zienswijzen en beroep slechts betekenis hebben op de onderdelen die worden herzien en niet op de ge-

hele bestemmingsplanregeling. De Wro (zoals deze gold ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan) sluit dat niet uit.

- c. Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- d. De woningbouw is een onderdeel van en inherent aan de transformatie van Holwert-zuid en de gelijknamige herziening. Het onderhavige bestemmingsplan i.c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering ziet niet toe op het al dan niet toestaan van woningen.
- e. De gronden van reclamant vallen buiten het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. Daarmee heeft onderhavig bestemmingsplan geen invloed op de bedrijfsvoering van reclamant. Daarbij komt dat de voorgestelde milieuzonering zoals vastgelegd in onderhavig bestemmingsplan juist een indeling kent om de milieuruimte zo goed mogelijk te benutten. Daarbij komt dat de huidige brochure een staffeling in de categorieën kent, die er voorheen nog niet was. Daar waar geen aanpassing van de toegestane categorie nodig was, is dat niet gebeurd. Zo was al een deel van het vigerende bestemmingsplan de Holwert bestemd voor categorie 3 alsmede voor categorie 2 bedrijven.
- f. De ontwikkeling van woningbouw alsmede detailhandel vormen onderdelen van de transformatie van Holwert-zuid en de gelijknamige herziening. Het onderhavige bestemmingsplan i.c. De Holwert, thematische herziening milieuzonering ziet niet toe op het al dan niet toestaan van woningen of detailhandel.
- g. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid en specifiek voor vestigingsmogelijkheden voor bedrijven vanaf categorie 3. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.
- h. Van bedoelde uitgangspunten wordt kennisgenomen. Het betreft uitgangspunten voor het ruimtelijk economische beleid. Het onderhavige bestemmingsplan ziet toe op de herziening van de begrenzing van de toegelaten categorieën bedrijven. Het bestemmingsplan introduceert geen mogelijkheden voor lagere danwel hogere categorieën bedrijven en heeft daarmee een beperkte reikwijdte voor wat betreft de uitvoering van ruimtelijk economisch beleid.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

2.8 Reclamant 8

De reactie is op 3 februari 2010 ontvangen.

Samenvatting

- a. Reclamant maakt tegen het ontwerpbestemmingsplan bezwaar indien en voor zover het bestemmingsplan tot gevolg zal (kunnen) hebben dat doordat de exploitatie en overige gebruiksmogelijkheden van het registergoed van reclamant op welke wijze dan ook zal worden beperkt.
- b. Reclamant is van mening dat eventuele woningbouw geen gevolgen behoort te hebben door de exploitatie- en overige gebruiksmogelijkheden van de percelen die

onderdeel uitmaken van het bedrijfsterrein, waaronder het perceel in eigendom van reclamant.

- c. Reclamant is van mening dat oudere rechten, exploitatie- en gebruiksmogelijkheden behoren te prevaleren.

Reactie gemeente

- a. Wanneer reclamant meent dat zij onevenredig wordt geschaad door de vaststelling van dit bestemmingsplan, dan kan een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend.
- b. De zienswijze heeft betrekking op de gronden Holwert 4, Directbouw bv. Voor dit bedrijf is een geluidonderzoek uitgevoerd (Stroop 22 april 2010), waaruit blijkt dat een geluidbelasting wordt berekend van circa 42 dB(A) etmaalwaarde. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de toelaatbare voorkeurswaarde van 50 dB(A). De maximale geluidniveaus bedragen circa 56 dB(A). Ook hier wordt ruimschoots voldaan aan de maximale grenswaarde van 70 dB(A). Door de aanwezige geluidruimte wordt de bedrijfsvoering niet beperkt. Het onderzoek is opgenomen in het onderzoek milieuzonering Holwert Zuid dat onderdeel uit maakt van het onderhavige bestemmingsplan.
- c. Zie de beantwoording onder a en b.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan met dien verstande dat het actuele onderzoek wordt toegevoegd.