



Raadsvoorstel

Onderwerp **Verklaring van geen bedenkingen + toepassing coördinatie-regeling 2e fase uitbreiding transformatorstation Zeijerveen.**

Kenmerk	R00205/P125955
Datum verzending	vrijdag 20 mei 2022
Besluitvormende raad	donderdag 30 juni 2022
Consulterende raad	donderdag 21 juni 2022
Namens	het college van burgemeester en wethouders van gemeente Assen de heer M.L.J. Out, burgemeester de heer T. Dijkstra, secretaris

1 Beslispunten

- 1.1 Op de ingediende zienswijze te reageren met de bijgevoegde Nota zienswijzen.
- 1.2 Een verklaring van geen bedenkingen voor de 2e fase uitbreiding transformatorstation Zeijerveen, op het perceel Asserwijk 52 te Assen, af te geven.
- 1.3 De coördinatie-regeling ex artikel 3.30 Wro op deze vergunningprocedure van toepassing te verklaren.

2 Inleiding

Op 24 december 2020 is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend namens TenneT TSO B.V. voor het uitbreiden van het 110 kV-transformatorstation Zeijerveen aan de Asserwijk. Deze aanvraag betreft de 2e fase van de uitbreiding van het trafostation Zeijerveen. Meerdere keren zijn er gewijzigde en/of aanvullende stukken behorend bij de aanvraag ingediend. Het plan betreft het verwijderen en aanbrengen van diverse grote elektrische installaties met bijbehorende bebouwing op het bestaande terrein.

Qua functie past de uitbreiding binnen het bestemmingsplan. Maar de uitbreidingsplannen voldoen niet aan de bouwvoorschriften van het geldende bestemmingsplan 'Bos en Golf, vastgesteld door uw raad op 30 mei 2013. De afwijking heeft betrekking op de bouwhoogten, het bebouwd oppervlak voor gebouwen en gedeeltelijke bouw buiten het bouwvlak.

Op 20 april 2022 is er een wijziging op de aanvraag ingediend. Dit betreft (in tegenstelling tot de **oorspronkelijke** voorgenomen verplaatsing van de hoogspannings-/middenspanningstransformator T112 van 40 MVA) het vervangen van deze trafo T112 door een **nieuwe, stillere, transformator** met een vermogen van 90 MVA. Deze wijziging is nodig omdat Enexis op haar vijf stations in het verzorgingsgebied

een tekort aan transportcapaciteit verwacht voor grootzakelijke afnemers van elektriciteit. Deze wijziging van het oorspronkelijke bouwplan is een wijziging van ondergeschikte aard en het is daarom niet nodig om hiervoor een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. De wijziging betreft een wijziging van milieuneutrale aard. De vergunning is hierop aangepast. Onder argument 4.3 gaan wij nader in op deze wijziging.

Ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien is het plan akkoord. Om medewerking te verlenen moet de uitgebreide Wabo-afwijkingsprocedure worden doorlopen. Ook is een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) van uw raad nodig. Op 20 januari jl. heeft u een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning is er één zienswijze ingediend. Deze is ingediend namens een aantal direct omwonenden. Er is een definitief besluit van de gemeenteraad nodig over de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen, voordat het college de gevraagde omgevingsvergunning kan verlenen.

Verder heeft de initiatiefnemer verzocht om de coördinatieregeling van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing te verklaren voor het plan. Het voordeel hiervan is beroep bij één instantie. Dit is gezien de druk op de energietransitie erg wenselijk omdat het procedureel tijdsinstaat met zich meebrengt.

Tot slot hebben wij de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing verklaard op deze aanvraag. De Chw biedt de mogelijkheid om voor bepaalde projecten de procedure te stroomlijnen. Het project van Enexis en TenneT kan gezien worden als: *‘ontwikkeling en verwezenlijking van overige ruimtelijke en infrastructurele projecten ten behoeve van het transport of het leveren van duurzame energie’* waardoor de Chw van toepassing verklaard kan worden. Met toepassing van de Crisis- en herstelwet moeten ingediende beroepschriften bij de Raad van State versneld afgehandeld worden (binnen zes maanden). Omdat het enkel om procedurele aspecten gaat en dit niets afdoet aan de rechtsbeschermingsmogelijkheden van burgers, zijn hiertegen geen bezwaren.

3 Beoogd effect

Met de beoogde uitbreiding (fase 1 en 2) van het transformatorstation kan het sterk stijgende aanbod van duurzame elektriciteitsproductie (zon en wind) en de groeiende vraag naar elektriciteit gefaciliteerd worden.

4 Argumenten

1.1 De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de eerder afgegeven verklaring van geen bedenkingen.

De ingediende zienswijze is samengevat en van een reactie voorzien in bijgaande “Nota zienswijzen fase 2 uitbreiding transformatorstation Zeijerveen”. De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de door u op 20 januari jl. afgegeven verklaring van geen bedenkingen.

1.2 *De ingediende zienswijze leidt op een paar punten tot een wijziging van de omgevingsvergunning.*

De indieners van de zienswijze vragen onder meer om het totale opgestelde vermogen op te nemen in de omgevingsvergunning. Daarnaast wordt gevraagd om een juridische verankering van het groenplan. Aan deze verzoeken wordt tegemoet gekomen. De omgevingsvergunning is hierop aangepast.

De overige reacties leiden niet tot een wijziging van de omgevingsvergunning of bij de aanvraag behorende stukken. Voor het totale overzicht van de ingediende zienswijzen en onze reactie daarop, wordt verwezen naar de "Nota zienswijzen fase 2 uitbreiding transformatorstation Zeijerveen".

1.3 *De ingediende wijziging van de aanvraag is ondergeschikt.*

Uit het aangeleverde akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbronsterkte van de nieuwe transformator van Enexis circa 5 dB lager is in de dag- en avondperiode en circa 8 dB lager in de nachtperiode ten opzichte van de huidige transformator. De nieuwe transformator is daarnaast qua afmetingen (omvang) gelijk aan de huidige T112-transformator. Deze nieuwe transformator komt op de plek van de huidige T112 transformator.

Op basis van jurisprudentie is het aannemelijk dat de beoogde wijziging (vervanging van transformator T112) te kwalificeren is als een wijziging van ondergeschikte aard:

- De aard en omvang van de wijziging, zowel op zichzelf beschouwd als (met name) in relatie tot het gehele bouwplan en de omgeving is zeer gering;
- De uiterlijke verschijningsvorm van het gehele bouwplan wijzigt niet of nauwelijks;
- De ruimtelijke uitstraling van de wijziging wijzigt vrijwel niet, de wijziging voorziet namelijk in het plaatsen van een nieuwe transformator die minder brongeluid produceert dan de huidige T112-transformator.

Daarom hebben wij ermee ingestemd dat voor deze wijziging geen nieuwe aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend hoeft te worden. Op grond van bovenstaande motivatie vinden wij het ook aannemelijk dat de door TenneT/Enexis ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning voor milieu zonder nieuw ontwerpbesluit kan worden gewijzigd.

5 Kanttekeningen

1.1 *Bezwaren worden mogelijk niet weggenomen.*

Het staat de indieners van de zienswijze en andere belanghebbenden vrij om eventueel een beroepsprocedure aan te spannen. Dit geldt zowel voor de aanvraag en het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen, als voor de recent ingediende wijziging op de aanvraag van ondergeschikte aard.

6 Kosten, baten en dekking

De werkzaamheden worden op reguliere wijze via leges gedekt. Daarnaast is een planschadeverhaals-overeenkomst gesloten met beide partijen. Dit betekent dat eventuele toegewezen planschadeclaims voor rekening komen van de initiatiefnemers.

7 Communicatie, participatie

TenneT en Enexis hebben meerdere keren met omwonenden en andere geïnteresseerden gesproken over de uitbreidingsplannen. De communicatie bestond uit een speciale projectwebsite, nieuwsbrieven, webinars, (digitale) overleggen met direct omwonenden en één-op-één-afstemming.

Onder meer naar aanleiding van gesprekken met omwonenden is de locatie van één E-house gewijzigd en gaat TenneT twee transformatoren inpakken ineen geluidshuis waardoor het geluid gereduceerd wordt. Verder hebben TenneT en Enexis op verzoek van bewoners rondleidingen op het transformatorstation georganiseerd.

Daarnaast is met direct omwonenden gekeken naar mogelijkheden voor meer beplanting rondom het station zodat het directe zicht op het transformatorstation beperkt wordt. Samen met de omwonenden is een groenplan gemaakt. Het groenplan is op verzoek van omwonenden toegevoegd aan de aanvraag omgevingsvergunning. Het groenplan geeft aan welke bomen gekapt moesten worden. Daarnaast geeft het aan wat, waar en hoeveel er teruggeplant gaat worden. Vanwege het plantseizoen, is het groenplan al gedeeltelijk uitgevoerd. De omwonenden zijn akkoord met het groenplan. Ook wij zijn positief over het groenplan. Er zijn/worden nu meer soorten teruggeplant, wat de biodiversiteit ten goede komt. De beplanting wordt ook dichter ten opzichte van de voorgaande situatie, waardoor je er op termijn niet meer onderdoor kunt kijken. Hierdoor wordt het terrein meer aan het zicht onttrokken. Het groenplan wordt juridisch geborgd in de omgevingsvergunning.

Over de ingediende wijzigingsaanvraag zijn de omwonenden geïnformeerd in april 2022 via een brief.

8 Inclusie

Dit voorstel is van technische aard. Inclusie speelt hierin geen rol.

9 Vervolg

Na afgifte van de verklaring van geen bedenkingen door uw raad kan ons college overgaan tot het verlenen van de definitieve vergunning. De indiener van de zienswijze zal hiervan op de hoogte gesteld worden. Tegen het besluit omtrent de omgevingsvergunning en daarmee ook tegen de definitieve verklaring van geen bedenkingen staat voor belanghebbenden beroep bij de Raad van State open.

10 Bijlagen

1. Nota zienswijzen
2. Concept definitieve omgevingsvergunning
3. Raadsbesluit voorlopige verklaring van geen bedenkingen van 20 januari 2022
4. Toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning
5. Brief wijziging aanvraag omgevingsvergunning (incl. bijlagen)
6. Ruimtelijke onderbouwing

De raad van de gemeente Assen,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 19 mei 2022.

Besluit

- 1.1 Op de ingediende zienswijze te reageren met de bijgevoegde Nota zienswijzen.
- 1.2 Een verklaring van geen bedenkingen voor de 2e fase uitbreiding transformatorstation Zeijerveen, op het perceel Asserwijk 52 te Assen, af te geven.
- 1.3 De coördinatie-regeling ex artikel 3.30 Wro op deze vergunningprocedure van toepassing te verklaren.

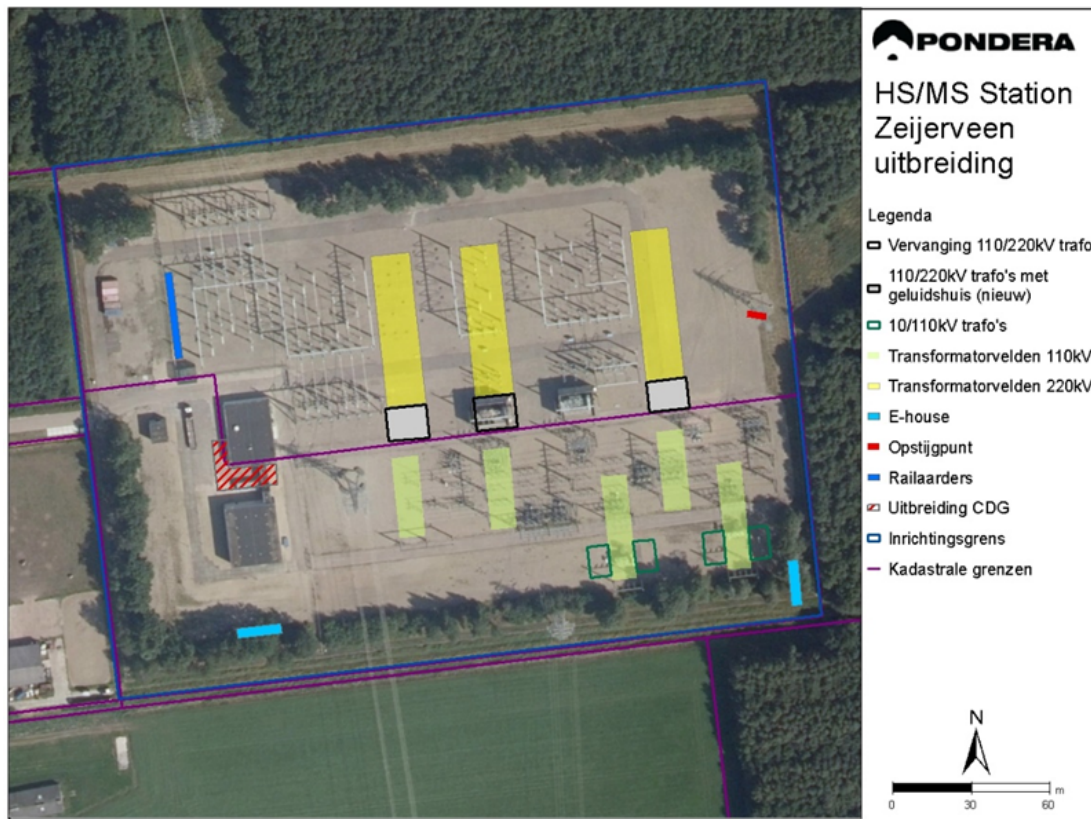
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 30 juni 2022.

De raad voornoemd,

Voorzitter, M.L.J. Out

Griffier, J. de Jonge

Nota zienswijzen fase 2 uitbreiding transformatorstation Zeijerveen



Datum: mei 2022

Inhoudsopgave

1. Inleiding en juridische procedure	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.2 Procedure.....	3
2. Zienswijzen en commentaar	3
2.1 Reclamant 1.....	3
3. Staat van wijzigingen	16

1. Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

Op 24 december 2020 is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend door TenneT TSO B.V., mede namens Enexis, voor het uitbreiden van het 220/110 kV-transformatorstation Zeijerveen aan de Asserwijk.

De aanvraag betreft de 2^e fase van de uitbreiding van het trafostation Zeijerveen. Op 6 en 7 april, 27 mei, 14 juni 6 augustus 2021 zijn gewijzigde en/of aanvullende stukken behorend bij de aanvraag ontvangen.

Het plan betreft het verwijderen en aanbrengen van diverse grote elektrische installaties met bijbehorende bebouwing op het bestaande terrein.

Qua functie past de uitbreiding binnen het bestemmingsplan. De uitbreidingsplannen voldoen niet aan de bouwvoorschriften van het geldende bestemmingsplan 'Bos en Golf, vastgesteld door de raad op 30 mei 2013. Daarmee is het voornemen in strijd met de regels van het geldende bestemmingsplan.

1.2 Procedure

De gemeenteraad heeft op 20 januari 2022 een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

De ontwerpstukken hebben vanaf woensdag 2 februari 2022 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze indienen. In deze nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

2. Zienswijzen en commentaar

Er is in totaal één zienswijze binnen de termijn binnengekomen. Deze is ingediend namens zeven direct omwonenden. Hieronder wordt de zienswijze samengevat, beoordeeld en van een conclusie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot het aanpassen van de omgevingsvergunning en/of in de bijlagen behorende bij de vergunning dan wel de verklaring van geen bedenkingen.

2.1 Reclamant 1

- a. In het voortraject is meerdere malen overleg gevoerd met de gemeente, TenneT en Enexis. In het overleg zijn een aantal zaken naar tevredenheid van de omwonenden aangepast, zoals de plaatsing van de E-houses, het plaatsen van een 2-tal transformatoren in een geluidshuis en het opstellen van een groenplan. Het viel daarbij op dat de gemeente een afwachtende houding had en dat er vooral teruggerepen werd op de revisievergunning uit 2003. Dit stoort de omwonenden, omdat er sinds 1974 nieuwe technieken en nieuwe milieunormen zijn.

Commentaar

In het licht van de verderop in deze nota te behandelen zienswijzen, is het van belang om duidelijk te maken wat er met de omgevingsvergunning precies wordt vergund en wat het toetsingskader voor de nu aan de orde zijnde toestemmingen is. Daar gaan we hieronder nader op in.

Voor wat betreft de ruimtelijke toestemming is van belang dat het bestemmingsplan al een transformatorstation toestaat en dat het gebied al is aangewezen als een zogenaamd 'gezoneerd industrieterrein' in de zin van de Wet geluidhinder. De afwijking die met het ruimtelijke onderdeel van

de omgevingsvergunning wordt toegestaan heeft betrekking op de bouwhoogten, het bebouwd oppervlak voor gebouwen en gedeeltelijke bouw buiten het bouwvlak.

Voor wat betreft de milieutoestemming is van belang dat op het bedrijfsdeel van TenneT en Enexis de regels van de Wet geluidshinder van toepassing zijn. Deze wet beoogt onder meer voor transformator-stations¹ een speciaal vestigingsklimaat te bieden (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 11 maart 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2009:BH5548)). Dit komt er (kort samengevat) op neer dat als de geluidsuitstraling van het transformatorstation past binnen de geluidszone de vergunning in beginsel verleend moet worden².

Vanwege dit bijzondere kader van de Wet geluidshinder is de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (die betrekking heeft op het opstellen van bestemmingsplannen in zijn algemeenheid) niet van toepassing. Ditzelfde geldt voor de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Hoewel er dus op grond van de Wet geluidshinder bijzondere regels gelden, heeft het college in het vooroverleg met TenneT maximaal erop ingezet dat, in het licht van de toetsing aan het beginsel dat de Best Beschikbare Technieken (BBT) moeten worden toegepast³, de voorgenomen uitbereiding met zo min mogelijk geluidsbelasting gepaard zou gaan. Dit heeft ertoe geleid dat de twee nieuw te plaatsen transformatoren (TR203 en TR204) zullen worden ingepakt in geluidshuizen en dat uiteindelijk TenneT, ondanks de uitbreiding, minder geluid zal gaan produceren dan eerder was toegestaan op grond van de vergunning uit 2003 én dat de toegestane geluidsproductie veel minder is dan strikt genomen op grond van de Wet geluidshinder kan worden toegestaan.

Van een afwachtende houding van de gemeente is geen sprake geweest. Vanuit de gemeente is veelvuldig overleg geweest met de initiatiefnemers en gepleit voor het inpakken van alle transformatoren in geluidshuizen.

Voor wat betreft de te vervangen transformator TR202 is besloten dat de extra investering om ook deze in een geluidshuis te plaatsen niet opweegt tegen de verwachte milieuwinst. Van belang hierbij is dat het hier de vervanging van een bestaande transformator betreft. Het college is hier op grond van de afweging als bedoeld in art. 5.4 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) (over het toepassen van best beschikbare technieken) in mee gegaan (zie verder de reactie onder c). We vinden dit erg jammer. We hadden dit ook graag anders gezien, maar er is geen reden om de vergunning hierop te weigeren.

Conclusie:

Deze reactie vormt daarom geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- b. Door Peutz zijn geluidsberekeningen gemaakt naar het effect van het plaatsen van de transformatoren in een geluidshuis. TenneT is bereid twee van de nieuwe transformatoren in een geluidshuis te plaatsen. Dat leidt tot een geluidsreductie van enkele dB(A)'s (zie blz. 9 van de concept-vergunning voor de te vergunnen waarden). Deze waarden voldoen echter nog niet aan de streefwaarden, zoals genoemd in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening uit 1998. Deze waarden moeten worden vergeleken met die op blz. 9 van de vergunning.

¹ Een transformatorstation is in cat. 1-n van Bijlage I onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht aangewezen als een inrichting die in belangrijke mate geluidshinder kan veroorzaken als bedoeld in art. 41 van de Wet geluidshinder.

² Zie art. 2.14 lid 1 onder c-2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

³ Zie art. 2.14 lid 1 onder c-1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Commentaar

Hiervoor (onze reactie onder a) is uiteengezet dat het toetsingskader voor de milieu-toestemming voor wat betreft het onderdeel geluid de Wet geluidhinder is. In de considerans⁴ is uitgelegd (paragraaf 7 "Geluid en trillingen" van de vergunning, blz. 24 t/m 26) dat hieraan wordt voldaan. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is in een situatie als deze niet van toepassing.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- c. *De omwonenden pleiten ervoor om ook de overige transformatoren van TenneT (TR202 en TR201) in een geluidshuis te plaatsen. Daarmee gaat het geluidsniveau met nog eens 2 dB(A) omlaag. Ook neemt hierdoor het veiligheidsniveau van het transformatorstation toe. De kosten van het plaatsen van een transformator in een geluidshuis bedraagt € 250.000. Ten opzichte van de totale investering voor de uitbreiding is dat bedrag laag. Ook elders in het land zijn er transformatorstations, waar minder of geen woningen omheen staan, waar transformatoren in geluidshuizen worden geplaatst (o.a. Meeden en Oostzaan).*

Commentaar

In onze reactie onder a is aangegeven dat voor wat betreft de bestaande, te vervangen, transformator TR202, besloten is dat de extra investering om ook deze in een geluidshuis te plaatsen niet opweegt tegen de verwachte milieuwinst. Helaas is door de initiatiefnemer besloten dit niet te doen. Het college heeft geen mogelijkheden om dit af te dwingen. Overigens kost een geluidshuis € 500.000 per stuk en geen € 250.000.

Het college tekent hierbij aan dat er géén BBT-conclusie of informatiedocument over de toepassing van BBT⁵ is die een algemene verplichting bevat om transformatoren in geluidshuizen te plaatsen. Dit betekent dat het college bij het bepalen van BBT aansluiting heeft moeten zoeken⁶ bij de criteria van artikel 5.4, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht. Het gaat hier onder meer om de criteria dat bij het vaststellen van de beste beschikbare technieken rekening moet worden gehouden met:

[...]

f. de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;

[...]

j. de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;

De precieze situatie in Meeden en Oostzaan is bij het college niet bekend, maar het college merkt op dat een overbelaste situatie op een geluidszone of bij zelfs een enkele woning kan maken dat (meer) maatregelen nodig zijn. Zoals hiervoor uiteen is gezet, is daar hier echter geen sprake van.

Uit artikel 5.4, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht kan niet worden afgeleid dat de kosten moeten worden afgezet tegen de totale investeringskosten van een project. Hierbij mag overigens ook niet uit het oog worden verloren dat de kosten van het project mede verhoogd zijn omdat trafo's TR203 en TR204, hoewel dat niet vereist is op grond van de Wet geluidhinder, wel in geluidshuizen worden geplaatst.

⁴ Een considerans is het deel van de vergunning waarin de motivering staat, de onderbouwing van het te nemen besluit. Dit is een verplicht onderdeel van de vergunning.

⁵ Als bedoeld in art. 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht.

⁶ Zie art. 5.4. lid 2 van het Besluit omgevingsrecht

Uit artikel 5.4, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht kan niet worden afgeleid dat de kosten moeten worden afgezet tegen de totale investeringskosten van een project. Hierbij mag overigens ook niet uit het oog worden verloren dat de kosten van het project mede verhoogd zijn omdat trafo's TR203 en TR204, hoewel dat niet vereist is op grond van de Wet geluidhinder, wel in geluidshuizen worden geplaatst.

De aanvraag heeft geen betrekking op een wijziging of vervanging van de (in het verleden al vervangen) TR201. Alleen om deze reden kan een geluidshuis bij TR201 niet in het kader van deze procedure worden gevraagd. Overigens ziet het college geen aanleiding om aan te nemen dat (juist vanwege die eerdere vervanging) TR201 niet is aan te merken als BBT.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- d. Er wordt een systematisch overzicht gemist van de in het vooroverleg en tijdens de communicatiemomenten gemaakte opmerkingen en gestelde vragen en hoe dit alles in het uiteindelijke voorstel is verwerkt. Hopelijk gebeurt dit wel met de ingediende zienswijzen.

Commentaar

In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 6.1 (blz. 60 en 61 van de ruimtelijke onderbouwing) kort het voorproces geschetst. Er hebben diverse gesprekken en (digitale) bijeenkomsten plaatsgevonden met omwonenden en andere belangstellenden, er zijn nieuwsbrieven verspreid en er is aangegeven welke aanpassingen op het plan zijn doorgevoerd als gevolg van het gesprek met de omgeving. Verder is veel informatie (o.a. alle nieuwsbrieven, infographic van de voorgenomen wijziging e.d.) beschikbaar gekomen op de website van TenneT.

In goed overleg tussen de gemeente en Enexis en TenneT is verder besloten dat de communicatie via één partij gaat lopen en dat is Enexis en TenneT geworden. Enexis en TenneT hebben speciaal voor dit project speciaal een omgevingsmanager aangesteld.

Er is geen wettelijk voorschrift dat verplicht dat in een omgevingsvergunning of daaraan ten grondslag liggende stukken uitgebreid verslag wordt gedaan van het vooroverleg.

Deze nota zienswijzen maakt straks onderdeel uit van de omgevingsvergunning en geeft een samenvatting van de ingediende zienswijzen en onze reactie daarop.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- e. Er is geen actieve kenbaarheid gegeven aan het moment van terinzagelegging (zie blz. 16 Uitgebreide procedure). Daardoor kwamen de omwonenden er pas 2 weken voor het verstrijken van de termijn voor het indienen van de zienswijze achter dat de procedure gestart was. Omwonenden zouden door de gemeente geïnformeerd worden over het moment van terinzagelegging, dat is helaas niet gebeurd.

Commentaar

Conform de wettelijke eisen (artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 Algemene wet bestuursrecht) is de ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kon gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij het college.

De terinzagelegging is kenbaar gemaakt op de gemeentelijke pagina van het huis-aan-huisblad Asser Courant en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast is het ook gepubliceerd in de Staatscourant.

De wijk Kloosterveen heeft daarnaast een nieuwsbrief ontvangen waarin ongeveer de verwachte periode is aangegeven dat de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage zou worden gelegd.

Omwonenden zijn niet persoonlijk geïnformeerd over de terinzagelegging. Nergens in de wet is een verplichting opgenomen dat eventuele belanghebbenden persoonlijk in kennis gesteld moeten worden van de terinzagelegging van een ontwerp-omgevingsvergunning.

Gezien het voortraject, was het wel netjes geweest als dit wel was gebeurd. Wij houden u als indieners van de zienswijze van de voortgang en besluitvorming rond uw zienswijze en eventuele definitieve vergunningverlening alsnog op de hoogte.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

Commentaar op rapport Pondera Consult (ruimtelijke onderbouwing)

- f. Op blz. 34 van het rapport van Pondera Consult staat het volgende: "Voor elektriciteits-distributiebedrijven met transformatorvermogen (beschikbaar) van meer dan 1000 MVA (zoals dat met de uitbreiding van fase 2 het geval is) is er sprake van een milieucategorie 5.1 inrichting. Hiervoor geldt een generieke grootste aan te houden richtafstand van 500 meter ten opzichte van een rustige woonwijk, vanwege het milieuaspect geluid. Omdat de woonwijk Kloosterveen gezien haar omvang, bedrijfsactiviteiten aan de rand, als ook de nabijheid van het transformatorstation en de snelweg, niet direct aan te merken is als een rustige woonwijk zou een kleinere aan te houden richtafstand van 300 meter (= één afstandsstap lager) aanvaardbaar zijn. De afstand tot woningen is kleiner." De omwonenden zijn het hier niet mee eens. Zij willen op dit onderdeel een aanpassing op blz. 34.

Commentaar

Hiervoor werd uiteengezet dat het gebied al de bestemming transformatorstation heeft en al is aangewezen als een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Toetsing aan de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering is daardoor niet aan de orde. Het rapport van Pondera Consult geeft dan ook op blz. 34 aan: "Het geldende bestemmingsplan voor het transformatorstation Zeijerveen kent echter geen verplichte milieucategorie-indeling omdat er met het transformatorstation sprake is van een geluidgezoneerde inrichting op basis van de Wet geluidhinder. Dat het transformatorstation door de uitbreiding in een hogere milieucategorie gaat vallen, wordt door het geldende bestemmingsplan in beginsel toegestaan omdat er geen maximale milieucategorie is voorgeschreven. Toetsing aan de in het geldende bestemmingsplan vastgelegde geluidszone is bepalend voor wat er op het transformatorstation kan, en of de uitbreiding past, en niet de indeling in milieucategorie en de bijbehorende generieke richtafstanden uit de VNG-publicatie."

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- g. Verder staat op blz. 34 het volgende: "Toetsing aan de in het geldende bestemmingsplan vastgelegde geluidszone is bepalend voor wat er op het transformatorstation kan, en of de uitbreiding past, en niet de indeling in milieucategorie en de bijbehorende generieke richtafstanden uit de VNG-publicatie."

Hiermee zijn de omwonenden het niet eens. De VNG-handreiking wordt in Nederland als pseudowetgeving beschouwd en kan niet zomaar genegeerd worden. De handreiking geeft voor vele bedrijfstukken en installaties aan welke gemiddelde afstanden tot de woonbebouwing passend zijn. Er kan dus geconcludeerd worden dat de afstand van deze

inrichting tot de woonwijk Kloosterveen (200 m in plaats van 500 m) niet passend is, waardoor extra maatregelen ter beperking van geluidsoverlast meer dan gerechtvaardigd zijn.

Commentaar

In onze reacties onder a werd uiteengezet dat het gebied al de bestemming transformatorstation heeft en al is aangewezen als een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Toetsing aan de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering is dus niet aan de orde. De VNG-brochure is geen pseudowetgeving maar een handreiking, dan wel een hulpmiddel, voor de ruimtelijke beoordeling van milieuactiviteiten op basis van generieke grootste aan te houden richtafstanden. Een richtafstand is de afstand waarbij onaantvaardbare milieuhinder als gevolg van bedrijfsactiviteiten redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Kortere afstanden zijn dus mogelijk, een richtafstand is immers geen wettelijke norm, maar dat vereist dan onderzoek en onderbouwing op maat en niet alleen met toepassing van generieke richtafstanden.

Over de band van toetsing aan BBT is er al voor gezorgd dat de geluidsuitstraling van het bedrijf, zelfs na de uitbreiding, minder zal zijn dan op grond van de huidige vergunning is toegestaan, of op grond van de Wet geluidhinder toegestaan had kunnen worden. Het college ziet geen mogelijkheid om nog méér geluidshuizen verplicht te stellen (zie het eerdere antwoord onder c die specifiek hierop betrekking had).

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- h. Op blz. 35 staat: "De Wet geluidhinder (Wgh) regelt de mate waarin het geluid veroorzaakt door wegen, spoorwegen en/of gezoneerde industrieterreinen geluidsgevoelige bestemmingen zoals woningen mag belasten. Voor industrielawaai van gezoneerde industrieterreinen mag de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) in principe niet worden overschreden. Het transformatorstation is aangewezen als gezoneerd industrieterrein. Ter plaatse van de zonegrens en buiten de zone mag de totale geluidsbelasting niet meer bedragen dan 50 dB(A). Dit komt overeen met langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (exclusief toeslag van 5 dB) van maximaal 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode. Inclusief toeslag (conform de systematiek van de geluidsvoorschriften van de nog vigerende vergunning) komt dit overeen met maximaal 55 dB(A) in de dagperiode, 50 dB(A) in de avondperiode en 45 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van de zonegrens." Volgens de omwonenden werkt dit de andere kant op, omdat die toeslag er is vanwege tonaal geluid. Dus in plaats van maximaal 55, 50 en 45, mag er maar 45, 40 en 35 dB(A) worden gemeten op de zonegrens. Er moet dus 5 d(B) worden opgeteld bij de geluidsbelasting en niet bij het maximum op de zonegrens. Op blz. 38 staat dit foutief vermeld. De omwonenden zien dit graag aangepast.

Commentaar

Artikel 2.3 lid 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 schrijft voor hoe de geluidsbelasting vanwege een industrieterrein berekend moet worden:

"De bepaling van het equivalent geluidsniveau vanwege een industrieterrein vindt plaats volgens een van de methoden van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999, onder de in genoemde handleiding bepaalde voorwaarden."

In paragraaf 2.3 van deze zogenaamde HRMI 1999 is het volgende over deze problematiek opgenomen:

“2.3 Bijzondere geluiden (tonaal karakter/impulsgeluid/muziekgeluid)

Bij het verlenen van vergunningen en handhaving van geluidsvoorschriften moet rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die vanwege hun karakter als extra hinderlijk worden beschouwd. Het betreft tonaal geluid, geluid met een impulsachtig karakter en muziekgeluid. Als criterium geldt dat het bijzondere karakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. Als er bij een bedrijfs-toestand sprake is van deze bijzondere geluiden, wordt een toeslag op het bij deze bedrijfstoestand gemeten (of berekende) langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau gehanteerd. [...]

Bij inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein is extra aandacht vereist voor het toepassen van de toeslag. Met het eventueel tonale of impulsachtige karakter van het geluid behoeft bij de zonering geen rekening te worden gehouden. Bij vergunningverlening aan bedrijven op het gezoneerde industrieterrein is deze toeslag wel van toepassing. Het bevoegd gezag dient voor een zorgvuldige afstemming van zonering en vergunning zorg te dragen.

De onderhavige problematiek treedt bijvoorbeeld op bij een solitair opgesteld transformatorstation dat én zoneringsplichtig is én woningen binnen of op de zone heeft. Bij de vaststelling van de geluidsbelasting bij woningen ten behoeve van toetsing aan grenswaarden wordt wel een toeslag toegepast. Bij de vaststelling van de ligging van de zonegrens wordt echter geen toeslag toegepast.”

In de considerans van de vergunning/bij de besluitvorming is uitgegaan van de juiste systematiek. Bij toetsing aan de geluidzone blijft de toeslag voor tonaal geluid achterwege. Uit het onderzoek blijkt dat aan de zonegrens wordt voldaan aan de geldende 50 dB(A). Bij het toetsen van de geluidsbelasting bij woningen moet de toeslag voor tonaal geluid wel worden toegepast. Dit is ook gebeurd, zie ook voorschrift 4.1.2.a dat bepaalt dat de geluidsgrenswaarden voor de woningen zijn vastgesteld inclusief een toeslag voor tonaal (K1 à 5 dB(A)).

Heel simpel geredeneerd: de gemeten waarde op een meter zal dus 5 dB(A) minder mogen bedragen dan de getallen die als beoordelingsniveau in voorschrift 4.1.2.a. zijn opgenomen.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- i. Op blz. 41 staat aangegeven: “De plaatsing van de transformatoren TR203 en TR204 in een geluidshuis heeft een significant effect op de geluidsniveaus in de omgeving.” Als de plaatsing van trafo's 203 en 204 in een geluidshuis een significant effect heeft, dan heeft plaatsing van trafo TR202 in een geluidshuis dat ook. Omdat er niet aan de VNG-richtlijn wordt voldaan, willen de omwonenden dat TR202 ook in een geluidshuis wordt geplaatst.

Commentaar

Zie de eerdere reacties (onder andere onder a, b en c) op dit betoog: de VNG-brochure is niet van toepassing en het college heeft geen mogelijkheid gezien om in het licht van de toetsing aan BBT ook bij TR202 een geluidshuis voor te schrijven.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- j. Op blz. 42 staat: Gebleken is dat de toepassing van een derde geluidshuis een geluidsvermindering van maximaal 2 dB op toetspunten met zich mee brengt. Het is een gegeven dat een geluidsafname van 1-2 dB met het menselijk oor niet waarneembaar is.” De stelling dat een geluidsafname van 2 dB nauwelijks waarneembaar is en geen gegeven (vaststelling) maar een interpretatie. Volgens de omwonenden is het echter wel een

gegeven dat een afname van 3 dB een halvering van het geluiddrukkniveau betekent. De stelling dat het niet verantwoord is om extra gemeenschapsgeld te investeren in een geluidshuis is dus een mening en geen feit. De omwonenden vinden dat deze mening moet worden bijgesteld. Een derde geluidshuis is wel degelijk verantwoord.

Commentaar

Waar het om gaat is dat een reductie met 2 dB in het algemeen niet waarneembaar is. Het is een fysisch gegeven dat een reductie met 3 dB een halvering van het geluid is. Echter: empirisch is vastgesteld dat mensen een halvering van het geluid pas waarnemen bij een reductie van 10 dB. In het licht van de hiervoor al genoemde feiten en omstandigheden heeft het college geen mogelijkheid gezien om in het licht van de toetsing aan BBT ook voor TR202 een geluidshuis voor te schrijven.

Door de wijzigingen die plaatsvinden, met de extra maatregelen, vind al een afname plaats van de geluidsniveaus in de omgeving. Het vervangen van de oude trafo ("TR202 (oud)") is hierin één van de belangrijkste verbeteringen. Er vindt met deze plannen een uitbreiding plaats met nieuwe trafo's en bijbehorende apparatuur, die nog past binnen de vergunningsvoorschriften van 2003. In de nieuwe vergunning zijn de waarden opgenomen zoals berekend is in de rapportage van Peutz (18-3-2021). Er vindt reeds een afname plaats ter plaatse van de maatgevende woningen tussen 0 en 8 dB. Daarom is naar onze mening aanzienlijk meer gedaan dan strikt noodzakelijk is in combinatie met de geplande uitbreiding.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

- k. Op blz. 43 staat: "Hierbij wordt opgemerkt dat de berekende maximale geluidsniveaus voor de toekomstige situatie enigszins globaal van karakter zijn daar het aantal en de plaatsen van de vermogensschakelaars in dit stadium nog niet zijn uitgekristalliseerd. Wel wordt een redelijk representatief beeld geschetst van de mogelijk optredende waarden." Hieruit kan worden opgemaakt dat de berekeningen globaal van aard zijn. Wat betekent dat de werkelijk optredende waarden kunnen afwijken van de berekende waarden. De werkelijke waarden kunnen dus hoger zijn dan de berekende waarden, zodat een derde geluidshuis alsnog nodig is. Gezien de betekenis van de uitbreiding van het vermogen van het trafostation, zoals betoogd in Hoofdstuk 2, zal een latere realisatie van een derde geluidshuis een risico kunnen vormen voor de bedrijfscontinuïteit van het trafostation. De bouw van een derde geluidshuis is daarom redelijk en doelmatig.

Commentaar

De door reclamanten genoemde passage gaat over de maximale geluidsniveaus, niet over de gemiddelde geluidsniveaus in welk kader de discussie speelt over het extra geluidshuis. Deze geluidsniveaus hebben geen directe connectie met de langtijdgemiddelde geluidsniveaus en vinden plaats op andere locaties dan daar waar de trafo's staan (zie bronnen 101 tot en met 118 in de rapportage). Deze bronnen met betrekking tot de vermogensschakelaars bevinden zich op het buitenterrein en zijn gepositioneerd op de locaties waar ze in principe zijn gepland. Deze schakelaars kunnen niet binnen geluidshuizen worden geplaatst. De vermogensschakelaars hebben echter geen invloed op het langtijdgemiddelde geluidsniveau of op de waarden op de zone. Deze vermogensschakelaars zijn nu ook reeds aanwezig. Echter voor de nieuwe situatie is de locatie hiervan nog niet exact bekend.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning dan wel de onderliggende stukken aan te passen.

Commentaar op concept-omgevingsvergunning

- I. Blz 1, 3^e bolletje. Hier zien de omwonende graag toegevoegd wat het totaal aan opgesteld vermogen is.

Commentaar

We zullen het totale opgestelde vermogen opnemen in de considerans van de omgevingsvergunning.

Het huidige opgesteld bestaand vermogen van het transformatorstation Zeijerveen is als volgt:

2 x 110kV/220kV koppeltransformatoren (TenneT) van elk 200 MVA;

1 x 110kV/20kV transformator (Enexis) van 30 MVA;

1 x 110kV/20kV transformator (Enexis) van 40 MVA.

Totaal: 400 MVA + 30 MVA + 40 MVA = 470 MVA.

Eén van de aangevraagde veranderingen in de omgevingsvergunning is het door TenneT plaatsten van 3 nieuwe 110kV/220kV koppeltransformatoren van elk 370 MVA.

Om de uiteindelijke uitbreiding fase 2 mogelijk te maken, is tijdelijk sprake van een situatie waarin één van de 3 nieuwe 110 kV/220 kV koppeltransformatoren op een "noodlocatie" is opgebouwd, ten zuiden van de oude huidige 110kV/220kV koppeltransformator TR202. Deze oude huidige transformator TR202 was namelijk in een zodanige slechte conditie dat risico op uitval dreigde en noodgedwongen op korte termijn buiten gebruik moest worden gesteld. De buiten gebruik gestelde transformator TR202 is vervangen door de op de noodlocatie in opbouw zijnde 110kV/220kV koppeltransformator 370 MVA. Zodra de oude TR202 is ontmanteld, wordt de 110kV/220kV koppeltransformator verplaatst naar de definitieve plaats tussen de scherfmuren op de locatie van de oude TR202.

Het totaal aan opgesteld vermogen van het transformatorstation Zeijerveen is na realisatie van de aangevraagde veranderingen als volgt:

- *1 x 110kV/220kV koppeltransformator TR201 (TenneT) van 200 MVA ;*
- *1 x vervangen 110kV/220kV TR202 (TenneT) van 200 MVA door 110kV/220kV koppeltransformator van 370 MVA;*
- *2 x 110kV/220kV koppeltransformatoren TR203 en TR204 van elk 370 MVA;*
- *1 x 110kV/10kV transformator (Enexis) van 40 MVA;*
- *1 x 110kV/20kV/10kV transformator (Enexis) van 90 MVA;*
- *4 x 110kV/20 kV transformator (Enexis) van 90 MVA.*

Totaal: 200 MVA + 370 MVA + 740 MVA + 40 MVA + 90 MVA + 360 MVA = 1.800 MVA.

Let wel, laatstgenoemd totaal aan opgesteld vermogen van het transformatorstation Zeijerveen na realisatie van de aangevraagde veranderingen, is gebaseerd op de "worst case" beschrijving waarbij voor alle toekomstige situaties wordt uitgegaan van continu bedrijf of vollast (100%) gedurende het gehele etmaal met alle transformatoren. De 1.800 MVA is dus bij continu bedrijf of vollast (100%). In de praktijk zal altijd 1 transformator stand-by staan.

Conclusie:

Deze reactie vormt een aanleiding om de vergunning aan te passen.

- m. 2^e bolletje. Hier ziet men graag toegevoegd dat de capaciteit van het opgestelde vermogen van de transformatoren wordt verhoogd van 455 MVA naar 1110 MVA. De uitbreiding van het totale vermogen moet volledig en duidelijk worden beschreven in de vergunning.

Commentaar

We zullen het totale opgestelde vermogen opnemen in de considerans van de omgevingsvergunning. Zie hiervoor ook onze reactie onder l.

Conclusie:

Deze reactie vormt een aanleiding om de vergunning aan te passen.

- n. Blz. 3. Men kan niet overzien of alle hier genoemde bijlagen ter inzage zijn gelegd. Bijvoorbeeld: 15a het geluidsonderzoek fase 2 en 15 b Meetrapport geluid. Wordt hier het rapport van Peutz bedoeld? Geëist wordt dat dit alsnog gebeurt.

Commentaar

Het geluidsonderzoek inclusief bijlagen, zoals de invoergegevens rekenmodel en de rekenresultaten, hebben ter inzage gelegen en stonden op www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit rapport is opgesteld door Peutz. Op verzoek konden de stukken ook toegezonden worden. Dit is in de publicatie gemeld. Hiervan is gebruik gemaakt.

Als er behoefte is om stukken buiten de procedure in te zien dan wel toegezonden te krijgen, dan kan daar op verzoek aan tegemoet gekomen worden.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- o. Blz. 4, onder punt 9. De voorschriften uit de revisievergunning uit 2003 komen te vervallen, behalve voorschrift A.6.2. Dat zijn de oude maximaal toegestane geluidsniveaus op de meetpunten. Gevraagd wordt waarom hiervoor wordt gekozen. Is dit een ommissie? Zo niet, dan moet dit beter gemotiveerd worden.

Commentaar

Om de voorgenomen verandering uiteindelijk mogelijk te maken, is tijdelijk sprake van een situatie waarin één van de drie nieuwe 110kV/220kV koppeltransformatoren op een "noodlocatie" wordt/is opgebouwd, ten zuiden van de oude huidige lawaaierige 110kV/220kV koppeltransformator TR202. De buiten gebruik gestelde oude en lawaaierige transformator TR202 is vervangen door een stillere transformator die, tot het moment dat oude TR202 is ontmanteld, van de "noodlocatie" naar de definitieve plaats wordt verplaatst.

Voor het vervangen van de buiten gebruik gestelde oude en lawaaierige transformator TR202 is bij besluit van 11 mei 2021 een omgevingsvergunning vergunning verleend. De oorspronkelijk beoogde planning van de verplaatsing van de nieuwe en stillere TR202 naar de definitieve locatie (uiterlijk 16 november 2022) bleek niet realistisch. Omdat er geen aanleiding is te veronderstellen dat Tennet/Enexis de verplaatsing nodeloos zou uitstellen, komt voornoemde vervaldatum met deze (onderhavige) vergunning te vervallen en is de vergunning voorzien van twee "voorschriftenpakketten" op het gebied van geluid (voorschrift 4.1.2.a en voorschrift 4.1.2.b/voorschrift A.6.2 van de revisievergunning van 2003). De einddatum wordt thans een kwalitatief omschreven moment: zodra de verplaatsing van de nieuwe en stillere TR202 feitelijk is gerealiseerd, zal aan het strengere voorschriftenpakket (voorschrift 4.1.2.a en voorschrift 4.1.2.b) voor de eindsituatie moeten worden voldaan.

De strengere geluidgrenswaarden in voorschrift 4.1.2.a hebben betrekking op deze eindsituatie. Tot het moment dat de in voorschrift 4.1.2.b genoemde nieuwe en stillere TR202 van de "noodlocatie" naar zijn definitieve plaats is gezet, kunnen de strengere voorschriften 4.2.1.a en 4.2.1.b als gevolg van de "noodlocatie" echter niet gehaald worden. Tot het moment dat de nieuwe en stillere TR202 naar zijn definitieve plaats is gezet moet het oude vergunningvoorschrift A.6.2 van de revisievergunning van 2003 blijven gelden.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- p. Verder moet worden toegevoegd dat er periodiek gerapporteerd moet worden over de geluidsproductie op de meetpunten nabij de woningen en dat dit ook wordt gecommuniceerd met de betrokken bewoners nabij de meetpunten. In het vooroverleg is toegezegd dat er ook een meetpunt (of meerdere) in de wijk Kloosterveen komt om zo het effect van de geluidsproductie op de omgeving goed te kunnen volgen. Deze toezegging moet dan ook in de vergunning worden opgenomen.

Commentaar

De voorschriften in een vergunning bevatten de materiele regels die de houder van de vergunning moet naleven. Er is wettelijk gezien geen mogelijkheid om de voorgestelde rapportageverplichting aan de vergunning te verbinden.

In de optiek van het college is in het vooroverleg toegezegd om aan de hand van metingen te controleren wat de effecten van de wijzigingen op de geluidsproductie zijn. Een eerste meting (na de vervanging van de TR202) heeft al plaatsgevonden en deze duidt inderdaad, zoals was becijferd, op een flinke afname van de geluidsbelasting. Een vast meetpunt is niet wat door het college is toegezegd. Wel zal er jaarlijks een controle op geluid plaatsvinden. Daarnaast kan er in geval van klachten een extra geluidmeting worden uitgevoerd.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- q. Blz. 14 Procedurele aspecten. Hier moet worden toegevoegd dat de opgestelde capaciteit van de transformatoren van TenneT toeneemt van 455 MVA naar 1110 MVA.

Commentaar

Zoals in onze reactie onder l is aangegeven zal in de vergunning het totale opgestelde vermogen opgenomen worden.

Conclusie:

Deze reactie vormt een aanleiding om de vergunning aan te passen.

- r. Blz. 19. 2.5.2 Concrete bepaling best beschikbare technieken (BBT). De bandbreedte van mogelijkheden voor het bepalen van BBT wordt (mede) afgemeten aan de beschikbare voorschriften en documenten. Er moet in ieder geval van uitgegaan worden dat de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast. Voor de uitbreiding van het trafostation Zeijerveen zijn deze documenten niet voorhanden (zie blz. 19 onder "Volgens artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor)...."). Het betekent dat voor het geluidsaspect een beoordeling en conclusie op maat gemaakt moet worden aan de hand van de situatie op dit moment. Omwonenden stellen zich op het standpunt dat behoorlijk bestuur verbonden zou behoren te zijn met de historische context van omwonenden, zijnde burgers van de gemeente Assen. Deze hebben meerdere malen tot aan de Raad van State duidelijk gemaakt dat de BBT niet ten volle als uitgangspunt wordt genomen om significante geluidsreductie te realiseren. Ook op bestuurlijk niveau is structureel meer voor de beleidsarme en goedkopere insteek gekozen om de huidige vergunde geluidsniveaus als uitgangspunt te kiezen bij het bepalen van het niveau van de vereiste mate van BBT. Hierdoor worden TR202 en TR201 niet in een geluidshuis geplaatst, omdat de geluidsreductie slecht 2 dB(A) zou bedragen en de kosten wel € 500.000 kunnen bedragen. De omwonenden zijn van mening dat de te behalen geluidsreductie van 2 dB(A) wel degelijk van invloed kan zijn, tot ver in de wijk Kloosterveen, op het woongenot. De voorgestelde geluidswaarden voldoende nog niet aan de richtwaarden voor woonomgevingen uit de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening. Daarom moet de omgevingsvergunning hierop aangepast worden.

Commentaar

In het licht van de hiervoor al genoemde feiten en omstandigheden heeft het college geen mogelijkheid gezien om in het licht van de toetsing aan BBT ook voor TR202 een geluidshuis voor te schrijven. De aanvraag heeft geen betrekking op een wijziging of vervanging van de (in het verleden al vervangen) TR201. Alleen om deze reden kan een geluidshuis bij TR201 niet in het kader van deze procedure worden afgedwongen.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- s. Verder zijn omwonenden van mening dat met de huidige voorgestelde forse uitbreiding sprake zal zijn van planschade, omdat er niet alles aan gedaan is om hinder te beperken.

Commentaar

Het staat omwonenden vrij om een gemotiveerd planschadeverzoek in te dienen bij de gemeente Assen op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Hierbij wordt opgemerkt dat de schade het gevolg moet zijn van een omgevingsvergunning dat formele rechtskracht heeft verkregen. In dit geval is dat het geval als de omgevingsvergunning onherroepelijk is.

Bij de vergelijking of er sprake is van planschade, wordt een vergelijking gemaakt tussen de maximale mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- t. Volgens de VNG richtlijn ligt het transformatorstation te dicht bij de woonwijk Kloosterveen. In een nieuwe situatie zou de afstand voor deze categorie 5-inrichting minimaal 500 m moeten zijn. De feitelijke afstand is ca. 200 m. Het is daarom vreemd dat hier niet de hoeveelheden olie in de transformatoren worden genoemd en de brandstof voor het noodaggregaat. Het gaat in de optelsom om een substantiële hoeveelheid olie. Er wordt echter gesteld dat er geen licht ontvlambare stoffen op het terrein zijn. Behalve dat een geluidshuis minder geluidsproductie oplevert, gaat het ook rondvliegende brokstukken en overslaande brand tegen bij calamiteiten (zoals ontploffingen en branduitbraak bij één van de transformatoren of brandstofopslagplaatsen). Vanwege het veiligheidsaspect, zowel op als buiten het terrein, is het gewenst dat transformatoren TR202 en TR201 in een geluidshuis worden geplaatst. De vergunning moet hierop aangepast worden.

Commentaar

Op grond van het Besluit externe veiligheid (Bevi) moet door een daaronder vallend bedrijf rekening worden gehouden met veiligheidsafstanden ter bescherming van individuen (plaatsgebonden risico) en groepen personen (groepsrisico). Het transformatorstation Zeijerveen is echter geen inrichting waarop het Besluit externe veiligheid van toepassing is. Het is geen zogenaamde "Bevi-inrichting". Het plaatsgebonden risico en groepsrisico zijn daarom niet aan de orde en niet nader beoordeeld.

Ten behoeve van het voorkomen van brand hanteren TenneT en Enexis Programma's van eisen en kaderdocumenten die borgen dat aan geldende wet- en regelgeving (waaronder het Bouwbesluit) wordt voldaan ten aanzien van onder andere brandmeldinstallaties en "Weerstand brand doorslag brand overslag" (WBDBO).

De gebouwen en bouwwerken van Enexis worden mede ontworpen conform de norm NEN-EN-IEC 61936-1. In de norm worden eisen gesteld aan binnen- en buiteninstallaties. Met betrekking tot brandveiligheid worden bijvoorbeeld richtwaarden voor de vrije ruimte van buiten opgestelde

transformatoren gehanteerd. Voor de opvanginrichtingen van buiteninstallaties moet rekening worden gehouden met de hoeveelheid vloeistof in de apparatuur, de hoeveelheid regenwater en water afkomstig van brandbestrijdingssystemen, de nabijheid van waterlopen en de bodemcondities. Tevens dienen de opvanginrichtingen voorzien te worden van een verklaring vloeistofkerende voorziening op basis van AS SIKB 6700 "Inspectie bodembeschermende voorzieningen".

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- u. Blz. 27. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is de gewenste geluidsnorm op woningen voor dag 40 dB(A) in het landelijke gebied (zie bijlage 1 bij de zienswijze). Voor de woning op Asserwijk 54 is het geluidsniveau bij de voorgestelde maatregelen 46 dB(A). Dit is dus te hoog. Voor de Pitteloseweg 1 is het geluidsniveau precies 40 dB(A). Ook in het geval voor een rustige woonwijk, voldoet het te verwachten geluidsniveau van 46 dB(A) niet aan de norm van 45 dB(A) voor de dagperiode. Voor de nachtperiode geldt voor een landelijke omgeving, zoals Pitteloseweg 1, een waarde van 30 dB(A). Daar voldoet de te verwachten waarde van 34 dB(A) ook niet aan. De conclusie is dan ook dat het zeer gewenst is om te heroverwegen om trafo's TR202 en TR201 in een geluidshuis te plaatsen. Dit geldt zowel voor het aspect veiligheid als voor het aspect geluid.

Commentaar

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is, zoals eerder werd uitgelegd, niet van toepassing. In het licht van de hiervoor al genoemde feiten en omstandigheden heeft het college geen mogelijkheid gezien om in het licht van de toetsing aan BBT ook voor TR202 een geluidshuis voor te schrijven.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

- v. Blz. 30. Bescherming van bomen. Hier moet worden opgenomen dat het Groenplan, zoals opgenomen in de bijlage, moet worden uitgevoerd en dat de beplanting volgens dit plan in stand gehouden moet worden. Een juridische verankering in de huidige concept-vergunning word gemist.

Commentaar

We zullen een voorschrift aan de vergunning koppelen dat uiterlijk binnen 6 maanden na realisatie van de uitbreiding het groenplan uitgevoerd dient te zijn conform het groenplan 'presentatie herinrichting groene zoom hoogspanningsstation Zeijerveen. Dit voorschrift wordt toegevoegd onder het kopje 'handelen in strijd met ruimtelijke regels'.

Conclusie:

Deze reactie vormt een aanleiding om de vergunning aan te passen.

- w. Verder wordt aandacht gevraagd voor het feit dat er nog een kabel vanuit een E-house, via het voorterrein richting Pitteloseweg moet worden gelegd. Qua route denkt TenneT/Enexis om via een mooi ontwikkelde bomenrij van eiken te gaan. Tenminste, dat werd verteld tijdens een bezoek aan het transformatorstation. De bomenrij met eiken zou dan over een lengte van 20 meter moeten worden gekapt. Dit is echter strijdig met wat in het Groenplan is vastgelegd. Daarom wordt met klem verzocht dat voor de bekabeling op het terrein geen bomen op het terrein aanvullend hoeven te worden gerooid dan wel gekapt.

Commentaar

Het ondergrondse kabeltracé maakt geen onderdeel uit van deze vergunningprocedure. Kabels (afgaand) met bijbehorende werkzaamheden vallen binnen een ander aan te vragen vergunning. Hiervoor is een bestemmingsplan herziening in voorbereiding.

Voor de werkzaamheden wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met het groenplan.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de vergunning aan te passen.

3. Staat van wijzigingen

Gezien de inhoud van de genoemde zienswijze en de gemeentelijke reactie hierop, is er wel aanleiding om de omgevingsvergunning en/of bijbehorende stukken aan te passen.

In de omgevingsvergunning wordt:

- het totale opgestelde vermogen opgenomen;
- een voorschrift opgenomen dat uiterlijk binnen 6 maanden na realisatie van de uitbreiding, het groenplan dient te zijn uitgevoerd.

Bijlage omgevingsvergunning

Deze nota zienswijzen zal als bijlage aan de omgevingsvergunning worden toegevoegd.

Bijlage 1 bij de zienswijze

Tabel 2: Gebiedstyperingen en mogelijke grenswaarden voor industrielawaai in gemeentelijke nota industrielawaai

Nr.	Omschrijving gebied	Grenswaarde L_{geq} in dB(A)		
		dag	avond	nacht
1	Stille landelijke gebieden Gebieden voor extensieve recreatie	40	35	30
2	Landelijk gebied met veel agrarische activiteiten	45	45	35
3	Stille woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
4	Rustige woonwijk in stad	50	45	40
5	Gemengde woonwijk, combinaties van wonen en lichte bedrijfsactiviteiten	55	45	40
6	Woonwijk nabij een drukke verkeersweg (auto en rail)	55	50	45
7	Woonwijk nabij gezoneerd industriegebied	55	50	45
8	Woonwijk in stadscentrum	55	55	45
9	In zone rond industrieterrein	zie Wgh: zone, MTG's*, hogere waarden		
10	Op industrieterrein (zie paragraaf 5.9)	<=65	<=60	<=55

* MTG's hoogst toelaatbare waarde van de geluidsbelasting, ten gevolge van het industrieterrein, nabij de gevels van woningen; artikel 72 Wgh

Opmerkingen bij het toepassen van tabel 2 in de gemeentelijke nota industrielawaai:

- de grenswaarden in de tabel hebben betrekking op het equivalente geluidsniveau vanwege industrie;
- de tabel bevat (indicatieve) grenswaarden waarvan in de gemeentelijke nota industrielawaai naar boven of beneden kan worden afgeweken. De gemeentelijke nota industrielawaai kan derhalve een eigen 'tabel 2' omvatten;
- desgewenst kan de gemeentelijke nota industrielawaai naast de tabel met grenswaarden ook de voor de onderscheiden gebieden geldende richtwaarden bevatten, opdat een bandbreedte wordt gecreëerd welke bij de vergunningverlening kan worden toegepast (voor de definities van de begrippen richt- en grenswaarde, zie bijlage 1);
- bij het toesnijden van de tabel op het gemeentelijke grondgebied, kan ook met (mogelijke toekomstige) cumulatieve effecten van industrielawaai rekening worden gehouden. Overigens treedt relevante cumulatie door meer dan 2 bedrijven op één en dezelfde woninggevel in de praktijk niet vaak op. Wanneer zich dat alsnog voordoet, kan bij vergunningverlening met een 3 dB aanscherping van de geluidvoorschriften in het gros van de cumulatiegevallen alsnog aan de grenswaarden worden voldaan. In uitzonderlijke gevallen ligt een verdere aanscherping tot 5 dB in de rede;
- bij sommige geluidgevoelige objecten kan de grenswaarde verlaagd dan wel verhoogd worden en kan rekening worden gehouden met de periode van het etmaal waarin de bestemming als zodanig in gebruik is. Dit geldt bijvoorbeeld voor scholen die in de avond- en/of nachtperiode niet worden gebruikt;
- voor stille "binnen-terreinen" achter woningen in de stad, of aan de geluidluwe zijde van woningen, kan in de meeste gevallen een strengere grenswaarde (bijvoorbeeld 5 dB) worden vastgelegd;
- ingeval de etmaalwaarde bij woningen op basis van de geluidvoorschriften hoger is dan een vastgestelde 55 dB(A) grenswaarde, dient vastgesteld te zijn dat het binnenniveau voldoet aan de wettelijke eisen, zie daarvoor het gestelde in paragraaf 3.3;
- de grenswaarden gelden voor woningen dan wel andere geluidgevoelige objecten. De gemeente kan er zelf voor kiezen om ook grenswaarden vast te stellen voor een gebied waarbinnen geen woningen of andere geluidgevoelige objecten zijn gelegen (bijvoorbeeld een bos of een park), dan wel voor de buitenruimten van een woning (bijvoorbeeld in de tuin). Zie ook paragraaf 5.6;