

**Nota overleg concept bestemmingsplan
Werklandschap Assen Zuid – Groene Zoom**



Inhoudsopgave

1	Inleiding en juridische procedure	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Procedure	4
2	Overlegreacties en commentaar.....	4
2.1	TenneT.....	4
2.2	Veiligheidsregio Drenthe en Brandweer Drenthe	4
2.3	ASTRON	4
2.4	Enexis	5
2.5	Politie Noord-Nederland.....	5
2.6	Waterschap Hunze en Aa's.....	5
2.7	Waterleidingmaatschappij Groningen	7
2.8	Provincie Drenthe	8

1 Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

Aan de zuidzijde van Assen wordt het Werklandschap Assen-Zuid in fasen ontwikkeld. In 2011 is hiervoor een bestemmingsplan vastgesteld, waarin het noordelijk deel van het gebied 'bij recht' is geregeld en het overig deel een uit te werken bestemming 'bedrijventerrein' heeft. Medio 2019 heeft de gemeenteraad van Assen het bestemmingsplan Entreezone Werklandschap Assen - Zuid vastgesteld. Het betreft het meest zuidelijke deel van het Werklandschap Assen-Zuid.

Inmiddels is er voor het noordoostelijk deel een nieuwe, meer concrete invulling uitgewerkt en is er concrete belangstelling voor het vestiging van M&G/Burgerhout. Door de omvang van het bedrijf is het niet geheel in te passen in het landschappelijk raamwerk, zoals dat voor het gebied is beoogd. Daarom kan geen gebruik worden gemaakt van de uitwerkingsplicht. De gemeente Assen wil het bedrijf wel graag faciliteren. Hiervoor is een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk. Dit bestemmingsplan sluit zo veel mogelijk aan op de uitgangspunten van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan Werklandschap Assen-Zuid.

Dit nieuwe bestemmingsplan is opgesteld om de vestiging van M&G/Burgerhout te faciliteren en gelijktijdig de afronding van dit deel van het werklandschap mogelijk te maken. Het oostelijk deel wordt voornamelijk ingevuld met een zonnepark, waarvoor reeds een vergunning is afgegeven. Dit deel wordt buiten dit bestemmingsplan gelaten en behoudt een uit te werken bestemming 'bedrijventerrein'.

Plangebied

Het plangebied van dit bestemmingsplan betreft het noordoostelijke deel van het Werklandschap Assen-Zuid. Dit gebied is aangeduid als 'Groene zoom' langs de A28. Het gebied ligt globaal tussen de A28 (westzijde), het bestemmingsplan Entreezone Werklandschap Assen-Zuid (zuidzijde), Graswijk (oostzijde) en de N33 (noordzijde).

Planvoornemen

Het bedrijventerrein 'Werklandschap Assen - Zuid' (circa 42 hectare) wordt een bedrijventerrein met een gemengd karakter. Daarbij gaat het om gemengde bedrijven tot en met milieucategorie 4.2. De westelijke rand van het bedrijventerrein wordt aangeduid als de 'Groene zoom'. Dit verwijst naar de bedrijven die zijn gelegen in een groen kader langs de A28.

De meest concrete invulling van het bedrijventerrein op dit moment, betreft de vestiging van het bedrijf Burgerhout langs de A28.

Nu geldend bestemmingsplan

Het plangebied maakt deel uit van het bestemmingsplan "Werklandschap Assen-Zuid" dat is vastgesteld op 27 oktober 2011. Voor het plangebied geldt een uit te werken bedrijventerreinbestemming. Deze bestemming is bedoeld voor bedrijven, gedeeltelijk tot en met milieucategorie 3.2 en gedeeltelijk tot en met categorie 4.2. Het nieuw te realiseren grootschalige bedrijf past qua functie (gebouw komt deels in de bestemming Groen) en afmetingen (groter dan toegestaan) niet binnen de regels van de uit te werken bestemming. Om de gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken, is daarom een nieuw bestemmingsplan nodig.

1.2 Procedure

Op basis van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn diverse (overheids-) instanties in het kader van vooroverleg verzocht om (als dit noodzakelijk wordt geacht) te reageren op het concept van het bestemmingsplan. Gedurende de periode hebben wij een aantal reacties ontvangen. Deze reacties zijn navolgend samengevat en daarbij voorzien van een gemeentelijke reactie.

2 Overlegreacties en commentaar

Het concept bestemmingsplan is toegestuurd naar de volgende partijen:

- TenneT
- ASTRON
- Enexis
- Provincie Drenthe
- Waterschap Hunze en Aa's, reactie ontvangen
- Rijkswaterstaat
- Ministerie EZ
- Ministerie van Defensie
- Natuur- en milieufederatie Drenthe
- Veiligheidsregio Drenthe
- Brandweer Drenthe
- Politie Noord-Nederland
- WMD
- Gasunie
- Waterleidingmaatschappij Groningen, volgt nog
- Monet

Er is in totaal door 8 partijen gereageerd op het concept bestemmingsplan. Per partij is hieronder hun reactie kort samengevat en waar nodig van commentaar voorzien.

2.1 TenneT

TenneT heeft aangegeven geen bezwaren/opmerkingen te hebben op het concept van het bestemmingsplan.

2.2 Veiligheidsregio Drenthe en Brandweer Drenthe

De Veiligheidsregio Drenthe en de brandweer Drenthe zijn voorafgaand aan het vooroverleg betrokken bij het opstellen van het bestemmingsplan en gevraagd te adviseren over de verantwoording groepsrisico voor het bestemmingsplan. Het advies van de Veiligheidsregio Drenthe (ook namens de brandweer Drenthe) is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan en verwerkt in de toelichting (paragraaf 4.5.4).

2.3 ASTRON

ASTRON heeft telefonisch aangegeven dat het beleid ten aanzien van de vrijwaringszone voor de radiotelescoop op een correcte wijze is verwerkt in het bestemmingsplan. Vanuit dat belang heeft ASTRON gevraagd om overleg over de lopende aanvragen om omgevingsvergunning voor ontwikkelingen in de entreezone van het bedrijventerrein Werklandschap Assen Zuid.

Commentaar

Naar aanleiding van het telefonisch contact is het overleg over de concrete aanvragen opgepakt, de uitkomsten van dat overleg hebben echter geen relatie met dit bestemmingsplan. De lopende

aanvragen vallen namelijk binnen de entreezone van het bedrijventerrein Werklandschap Assen Zuid en daarmee buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Daarnaast gaat het overleg specifiek over die aanvragen en dit heeft geen invloed op het bestemmingsplan Werklandschap Assen Zuid – Groene Zoom.

Conclusie

De reactie van ASTRON geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.4 Enexis

Enexis heeft aangegeven geen bezwaren/opmerkingen te hebben op het concept van het bestemmingsplan. Wel geven zij aan geïnteresseerd te zijn in de vermogens van zowel energie als gas die Burgerhout nodig is voor de nieuwe fabriek en wordt opgemerkt dat zij betrokken zijn bij de overleggen over het zonnepark ten oosten van het plangebied van dit bestemmingsplan.

Commentaar

De vraag met betrekking tot de vermogens van Burgerhout heeft geen invloed op het bestemmingsplan. Wel zal gezorgd worden voor contact tussen Burgerhout en Enexis over hun vraag.

Conclusie

De reactie van Enexis geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.5 Politie Noord-Nederland

De politie Noord-Nederland heeft aangegeven in dit stadium van de planvorming geen rol voor hun te zien om advies uit te brengen.

2.6 Waterschap Hunze en Aa's

Het Waterschap Hunze en Aa's constateert dat de waterhuishoudkundige aspecten van het plan over het algemeen goed zijn uitgewerkt. Huidige en toekomstige situatie zijn duidelijk beschreven alsook de effecten die dit heeft op de waterhuishouding en hoe de gemeente beoogt nadelige effecten te voorkomen. Wel geeft het voorontwerpplan het Waterschap nog aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen waarvan gevraagd wordt deze in het plan te verwerken.

Ten aanzien van de toelichting

Paragraaf 3.3.1

In 3.3.1 (of bij een andere paragraaf in Hoofdstuk 3) graag opnemen dat het plangebied is gelegen binnen het stroomgebied van de Drentse Aa. Dat het water uit de Drentse Aa bij Glimmen wordt gebruikt voor drinkwatervoorziening. Dat uitgangspunt van de Kaderrichtlijn Water (KRW) is dat de waterkwaliteit niet minder mag worden. En dat in het plan Werklandschap Assen Zuid – Groene Zoom de inrichting en het (toekomstig) gebruik van het plangebied niet mag leiden tot verslechtering van de oppervlaktewaterkwaliteit.

Paragraaf 4.1.3

Onder - Waterhuishouding, waterberging, waterkwaliteit en grondwater- opnemen dat

- oppervlakte met verhoogd risico op verontreiniging, zoals bij voorbeeld laad- en losstations waar mogelijk verontreinigende stoffen worden overgeslagen, zullen worden aangesloten op het vuilwaterriool, of dat specifieke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat bij lekkage de oppervlaktewaterkwaliteit hierdoor negatief wordt beïnvloed.

Paragraaf 4.1.4

Hierin is onder meer het volgende punt opgenomen: “gezien het huidige landgebruik in de Groene zoom mag ervan uitgegaan worden dat het afstromende water landbouwkwaliteit heeft, dat wil zeggen in ieder geval meststoffen als fosfaat en nitraat en bestrijdingsmiddelen bevat.”

Het Waterschap verzoekt met klem hierbij de kanttekening te plaatsen dat dit, met name ten aanzien van bestrijdingsmiddelen, op gespannen voet staat met de functie van de Drentse Aa als drinkwaterbron en dat uitgangspunt bij beheer van bedrijvenparken wettelijk is dat hier geen bestrijdingsmiddelen/gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt.

Paragraaf 4.1.5

Onder hoofdje 'Waterkwaliteit':

- Ook hier bijzondere bepaling opnemen met betrekking tot oppervlaken met verhoogd verontreinigingsrisico (zie opm. m.b.t. 4.1.3)
- Het effect van nazuivering door waterbergingsvijvers wordt hier te optimistisch omschreven. Voor opgeloste stoffen zal de nazuivering nihil zijn en dat zal nagenoeg hetzelfde zijn voor fijne zwevende stof, zeker in perioden dat er van doorstromende afvoer sprake is. Graag deze passage nuanceren. Het mag geen aanleiding geven tot aannames dat de vijvers alle resterende verontreinigingen wel uit het water zullen halen.

Ten aanzien van de regels

N.a.v. de (concept) regels heeft het Waterschap geen op- of aanmerkingen.

Ten aanzien van de plankaart

Het Waterschap heeft geen opmerkingen ten aanzien van de plankaart.

Commentaar

Paragraaf 3.3.1

De onderwerpen die het Waterschap in de reactie benoemt, staan uitgebreid beschreven in de waterparagraaf, specifiek de paragraaf 4.1.1. Waterkwaliteit. Daarom wordt de gevraagde informatie niet opgenomen in paragraaf 3.3.1.

Paragraaf 4.1.3

Dit item over laad- en losstations is al opgenomen in paragraaf 4.1.5 onder het kopje "Waterkwaliteit" en de bullet "Proceswater".

Paragraaf 4.1.4

Paragraaf 4.1.4 beschrijft de mogelijk oude/bestaande situatie en gaat niet in op de nieuwe (wettelijk) gewenste situatie. Die is beschreven in paragraaf 4.1.5 onder het kopje "Waterkwaliteit" onder de bullet "Onkruidbestrijdingsmiddelen op bestrating en in groen".

Paragraaf 4.1.5

Het eerste onderwerp van de reactie met betrekking tot deze paragraaf komt al aan bod onder het kopje "Waterkwaliteit" en de bullet "Proceswater".

Onder het kopje "Waterkwaliteit" onder de andere bullets wordt aangegeven hoe vermeden wordt dat verontreinigd regenwater in het oppervlaktewater terechtkomt. Het tweede onderwerp van de reactie met betrekking tot deze paragraaf komt daar dus aan bod.

Conclusie

De reactie van het Waterschap geeft geen aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen.

2.7 Waterleidingmaatschappij Groningen

Algemeen

Uit eerdere gesprekken (danwel schriftelijke reacties) gedurende de bijeenkomsten om te komen tot de Entreezone Werklandschap Assen-Zuid heeft de gemeente Assen toegezegd om de risico's die het Werklandschap Assen Zuid heeft op de kwaliteit van de Drentsche Aa en de drinkwatervoorziening zo klein mogelijk te houden. De manieren die de gemeente Assen hier voor ziet zijn o.a.:

- Opnemen van regels in het exploitatieplan;
- Voorlichting betreffende het gebruik van gevaarlijke stoffen;
- Verdere uitwerking van de waterafvoer in het gebied;
- Bij categorie 4 bedrijven die een verhoogd risico vormen voor de waterkwaliteit, moet onderzocht worden of zij delen van hun regenwater moeten lozen op het vuilwaterriool;
- Onderzoek naar het aanleggen van afsluitingsmogelijkheden voor calamiteiten.

Als dit het geval is, zal er door de gemeente een plan worden opgesteld waarin beschreven staat hoe het hemelwater afgevoerd moet worden. Hierover vindt te allen tijde afstemming plaats met het Waterschap Hunze en Aa's en Waterbedrijf Groningen. Dit wordt door het Waterbedrijf bevestigd aangezien de afgelopen periode overleggen zijn geweest over hoe invulling te geven aan "afstromende regenwater" versus "geleiden via het vuil water riool". Tijdens deze overleggen zijn extra (innoverende) zuiveringsstappen besproken waardoor afstromend regenwater bijvoorbeeld via een bodempassage wordt geleid. Deze overleggen worden als zeer waardevol ervaren. Vervolggesprekken over een definitieve invulling/oplossing zien wij dan ook tegemoet.

Werklandschap Assen Zuid – Groene Zoom

Het Werklandschap Assen Zuid – Groene Zoom watert af op het stroomgebied van de Drentsche Aa. Een groot deel van het stroomgebied de Drentsche Aa is dé bron voor onze drinkwatervoorziening voor de stad Groningen en omgeving. Het innamepunt bevindt zich bij De Punt te Glimmen. Een kwetsbare bron, zowel kwalitatief als kwantitatief. De gemeente Assen is één van de 6 gemeenten in het Drentsche gebied die partner is binnen het Uitvoeringsprogramma oppervlaktewaterwinning Drentsche Aa. Achteruitgang van de oppervlaktewaterkwaliteit dient te worden voorkomen.

Industriële ontwikkelingen, waaronder bedrijven die binnen milieucategorie 4.2 vallen, kunnen de waterkwaliteit negatief beïnvloeden en de benodigde zuiveringsinspanning t.b.v. de drinkwaterproductie verhogen wanneer water van risicovolle oppervlakken rechtstreeks of via onvoldoende zuivering op het oppervlaktewater worden geloosd. De uitgangspunten van de Kaderrichtlijn Water zijn daarom relevant voor het hele Werklandschap Assen Zuid. Deze uitgangspunten zijn beschreven in het voorontwerp. Zoals bekend blijft Waterbedrijf Groningen van mening dat vestiging van bedrijven die mogelijk een risico voor de waterkwaliteit vormen zoveel mogelijk vermeden moet worden in het hele Werklandschap Assen Zuid.

Enkele opmerkingen op onderdelen van de toelichting:

Paragraaf 4.1.1: "Waterkwaliteit" voorstel om paragraafnaam te wijzigen in "Waterkwaliteit tbv de openbare drinkwatervoorziening".

Opnemen dat vanuit het uitgangspunt van de Kaderrichtlijn Water (KRW)de waterkwaliteit niet slechter mag worden.

Paragraaf 4.1.5

Met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (bestrijdingsmiddelen) op het bedrijvenpark, dit is bij wet verboden (vanaf 2017: Verbod professioneel gebruik op verhard en onverhard oppervlak). Een hovenier/groenvoorziener is verplicht om het bedrijfsterrein (via de gemeente Assen en/of via een toekomstig Parkmanagement) te onderhouden zonder gebruik te maken van chemische gewasbeschermingsmiddelen. Wij gaan er dan ook vanuit dat de gemeente

Assen hierover niet met de nieuwe bedrijven in gesprek gaat maar duidelijk maakt aan de nieuwe bedrijven (en het toekomstig Parkmanagement) dat een verbod van kracht is.

Commentaar

Paragraaf 4.1.1

Het uitgangspunt van de KRW dat de waterkwaliteit niet slechter mag worden staat al uitgebreid beschreven in deze paragraaf. Daar wordt naar verwezen. We zien verder geen aanleiding om de titel van de paragraaf aan te passen, omdat het onderwerp duidelijk blijkt uit de beschrijving in de paragraaf.

Paragraaf 4.1.5

De bullet: "Onkruidbestrijdingsmiddelen op bestrating en in groen" gaan we op de volgende manier aanpassen (in rood de toevoeging):

- *Onkruidbestrijdingsmiddelen op bestrating en in groen*

De gemeente Assen maakt sinds circa 2000, ruim voordat het wettelijk niet meer is toegestaan, al geen gebruik meer van onkruidbestrijdingsmiddelen op bestrating en onverhard oppervlak in de openbare ruimte. Op de terreinen van afzonderlijke bedrijven of op bedrijfsterreinen in het algemeen (parkmanagement) is het vanaf 2017 bij wet verboden om op verhard en onverhard oppervlak bestrijdingsmiddelen toe te passen.

Conclusie

De reactie van het Waterbedrijf geeft aanleiding om een kleine aanpassing aan de toelichting van het bestemmingsplan te maken.

2.8 Provincie Drenthe

Provinciaal belang

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe (vastgesteld door Provinciale Staten op 3 oktober 2018) zijn in het voorontwerpbestemmingsplan de volgende aspecten van provinciaal belang:

- Landschap
- Externe Veiligheid
- Radio Astronomie

Landschap

Het bestemmingsplan is van provinciaal belang voor het aspect landschap, omdat het invloed heeft op het wegpanorama van de A28 en de N33. Daarnaast bevindt het zich in de stadsrand van Assen in de overgang naar het landelijk gebied in het esdorpenlandschap. Het landschap kenmerkt zich door een kleinschalig karakter met een iets oudere ontginning aan de oostzijde langs de Graswijk en een jongere ontginning met een natter karakter aan de westzijde.

Het voorliggende plan sluit aan bij de ambities die eerder zijn gesteld om een werklandschap te maken, een bedrijventerrein met een hoogwaardig en landschappelijk karakter. De inrichting sluit aan bij de natuurlijke karakteristieken van het gebied, met houtwallen die de kavels van elkaar scheiden en structuur geven aan het gebied. De grotere waterpartijen zorgen voor afstand tot de snelweg en het knooppunt. Bovendien zorgt het voor een rustig en natuurlijk landschapsbeeld, passend bij het wegpanorama.

Het is wel belangrijk dat het ambitieniveau niet teniet wordt gedaan door losse reclamezuilen met bijbehorende verlichting. Dit is, buiten de entreezone, niet passend bij het karakter van het wegpanorama. Ook is het van belang dat aan de zijde van de snelweg en het knooppunt geen ruimte geboden wordt voor parkeren of opslag. Wanneer dit aan de orde is, moet deze aan de andere zijden van de bebouwing gerealiseerd worden. Dit kan geregeld worden door de rooilijnen op de kavelgrens te leggen.

Het is goed om het gebied recreatief te ontsluiten en wandelrondjes te creëren. Dat is aantrekkelijk voor de mensen die er straks werken. Het kan ook goed zijn om paden aan te laten sluiten op het gebied aan de andere zijde van de Graswijk waar een landschappelijk zonnepark wordt aangelegd, eveneens met recreatieve paden.

Externe Veiligheid

Op pagina 45 van de toelichting (onder paragraaf transport) ontbreekt een stuk tekst na de dubbele punt. In de toelichting van het bestemmingsplan dient het groepsrisico te worden verantwoord. Voor die verantwoording kan de inhoud van hoofdstuk 3 van dit rapport als input dienen. Dit tekstblok is overbodig omdat volstaan kan worden met een beperkte verantwoording. Voorstel is om dit tekstblok te vervangen door: *Het groepsrisico moet worden verantwoord ten aanzien van zelfredzaamheid en de hulpverlening. Het advies van de VRD gaat op deze aspecten in en hoeft dus verder niet te worden aangevuld.*

In paragraaf 4.4.3 van de toelichting wordt niet ingegaan op de gevolgen voor het bestemmingsplan naar aanleiding van het advies dat door de VRD is gegeven. De VRD adviseert om gezien de omvang van de plannen op het bedrijventerrein een geboorde put te realiseren met een capaciteit van minimaal 90 m3 / uur. Verder adviseert de VRD om de oprichting van (beperkt) kwetsbare objecten niet mogelijk te maken. Het advies om (beperkt) kwetsbare objecten niet mogelijk te maken is onduidelijk in dit VRD advies, want de vraag hierbij is voor welke locatie wordt dit geadviseerd. Deze vraag zal door de gemeente nog aan de VRD gevraagd moeten worden om een goede verantwoording uit te kunnen voeren.

Geluid

Vanuit de RUD was aangegeven dat zones niet goed zijn opgenomen. Dat wordt nu gerepareerd door het aangewezen terrein te dezoneren. De in 2011 afgegeven hogere grenswaarde industriellawaai komt daarmee van rechtswege te vervallen.

Radioastronomie

Het plangebied is gelegen binnen zone II van de beschermingszone Radio Astronomie. Binnen de zone mag geen elektromagnetische straling ontstaan die een storend effect heeft op de waarnemingen van de radiotelescopen in de gebieden. Wij adviseren u hierover in overleg te treden met ASTRON.

Commentaar

Landschap

Het is goed om te constateren dat de provincie de landschappelijke ambities voor het Werklandschap onderschrijft en passend acht bij de snelwegpanorama.

De opmerking van de provincie met betrekking tot de reclamezuilen, de buitenopslag en het parkeren in het zicht van de A28 herkennen wij en sluiten aan bij het beeldkwaliteitsplan. Daarom worden enkele aanpassingen gedaan aan de planregels:

- *In artikel 4.2.2. (Bestemming Bedrijventerrein, onderwerp 'overige bouwwerken, geen gebouw zijnde' wordt opgenomen dat er geen bouwwerken ten behoeve van reclame-uitingen mogen worden gebouwd. Reclame-uitingen aan de gevels blijven wel mogelijk, maar gelden strikte voorwaarden vanuit het beeldkwaliteitsplan, welke besproken is met de provincie.*
- *In artikel 4.4. Bestemming Bedrijventerrein, onderwerp 'specifieke gebruiksregels' wordt opgenomen dat parkeren en buitenopslag aangemerkt wordt als strijdig gebruik indien niet voldaan wordt aan het beeldkwaliteitsplan dat als bijlage bij de regels is gevoegd. In het beeldkwaliteitsplan is opgenomen dat buitenopslag en parkeren niet in het zicht van de A28 mag. Dit zorgt ervoor dat het snelwegpanorama beschermd wordt en het geeft de*

ontwikkellende partijen ook de ruimte om het perceel in te richten op een wijze die het meest efficiënt is voor het bedrijf.

Externe veiligheid

Door de provincie wordt aangegeven dat er op pagina 45 van de toelichting tekst ontbreekt na een dubbele punt. Dat is echter niet juist, na de dubbele punt volgt per onderwerp een beschrijving van de verantwoording. We hebben ervoor gekozen om dit toch wat uitgebreider te omschrijven zodat men zo volledig mogelijk geïnformeerd wordt zonder dat alle bijlagen volledig gelezen hoeven te worden.

Het advies van de VRD ziet op 2 onderwerpen: het realiseren van een geboorde put met een capaciteit van minimaal 90 m3/uur en het tegengaan van de oprichting van (beperkt) kwetsbare objecten. Het realiseren van een geboorde put wordt meegenomen bij de inrichting van het gebied en hierover loopt apart overleg met de VRD. Het heeft echter geen invloed op het bestemmingsplan zelf. Ten aanzien van (beperkt) kwetsbare objecten is overleg geweest met de VRD. Naar aanleiding van dit overleg wordt de realisatie van zelfstandige kantoorgebouwen (zonder bedrijfsmatige / industriële werkzaamheden) in de regels uitgesloten. Een kantoor als onderdeel van een bedrijf worden niet aangemerkt als beperkt kwetsbaar object, dus dat blijft wel mogelijk.

Geluid

De opmerking dat de afgegeven hogere grenswaarde industrielawaai komt te vervallen nu de geluidszone verwijderd wordt, is ons bekend en levert geen problemen op voor de bestaande en te realiseren bedrijfswoningen.

Radioastronomie

De provincie verzoekt om overleg te voeren met ASTRON over de gevolgen voor de radiotelescopie. Dit overleg heeft plaatsgevonden en heeft voor ASTRON geen aanleiding geven om opmerkingen te maken. Wel is er voor concrete initiatieven overleg tussen ASTRON en initiatiefnemers gestart maar dat staat los van het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie van de provincie geeft aanleiding om de regels en de toelichting van het bestemmingsplan op enkele onderdelen aan te passen.