

# **Nota van inspraak en overleg Bestemmingsplan “Recreatiepark Zeijerveen”**

## **Inhoud**

1. Inleiding en juridische procedure	2
2. Inspraakreactie en commentaar	2
a.  Inspreker 1	2
b.  Inspreker 2	3
3. Overlegreacties en commentaar	4
a.  Provincie Drenthe	4
b.  VAC Assen	4
c.  Hulpverleningsdienst Drenthe	5
d.  VROM Inspectie	8
e.  Waterschap Hunze en Aa's	8
4. Gevolgen voor het bestemmingsplan	8

Bijlage: verslag van de inspraakavond op 22 juni 2010 incl. presentatie

## **1. Inleiding en juridische procedure**

Het voorontwerp bestemmingsplan “Recreatiepark Zeijerveen” is gelegen aan de Asserwijk, aan de rand van de wijk Kloosterveen. Het plangebied wordt globaal begrensd door de A28 aan de oostkant, het bos- en golfgebied aan de noordkant en de woonwijk Kloosterveen, de Asserwijk en de tweede hoofdontsluiting van de woonwijk Kloosterveen aan de west- en zuidkant.

Het bestemmingsplan Recreatiepark Zeijerveen vormt het kader voor de inrichting van het gebied als een natuur- en recreatiegebied. Op het terrein komen o.m. een sleehelling, wandel- en fietspaden, fietscrossbaan en uitkijkheuvel met schuilhut. Daarnaast wordt op de locatie Asserwijk 28 gedacht aan realisatie van een kinderboerderij. De in het plangebied aanwezige NAM-gaswinlocatie blijft gehandhaafd.

Op basis van op basis van de gemeentelijke inspraakverordening en art. 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen met ingang van 10 juni 2010 tot en met 21 juli 2010. Daarbij is een ieder de gelegenheid geboden mondeling of schriftelijk inspraakreacties in te dienen. Tevens is op 22 juni 2010 een inspraakavond georganiseerd. Tijdens die avond is het plan toegelicht en is de mogelijkheid geboden een mondelinge reactie te geven. Naast de inspraak is aan diverse (overheids-)instanties in het kader van overleg reactie gevraagd op het voorontwerp bestemmingsplan.

## **2. Inspraakreacties en commentaar**

Tijdens de bovengenoemde inspraakperiode zijn twee inspraakreacties ontvangen. Deze zijn hieronder samengevat en voorzien van commentaar.

### Inspreker 1

- a. De toegangsweg en de gronden onder en rond de NAM-locatie zijn door inspreker 1 expliciet verhuurd aan de NAM. Binnen een huurcontract is het niet gebruikelijk en wenselijk dat er door de verhuurder een extra medegebruiker wordt toegestaan deze weg te gebruiken. Daardoor kan de huurder het ongestoord genot niet meer garanderen. Naast overlast, spelen hier ook zaken als o.a. het dagelijks en regulier onderhoud, de verantwoordelijkheid van het wegbeheer en dergelijke, een stevige rol.

Op dit moment geldt voor het plangebied het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening artikel 30 WRO”, welke 18 december 2008 is vastgesteld door de gemeenteraad en op 23 juni 2009 goedgekeurd door de provincie Drenthe. Op dit moment ligt er op de toegangsweg de bestemming “Jonge veld- en veenontginningen”. Binnen deze bestemming zijn wegen toegestaan als het bestaande wegen betreft. Daarin wordt geen onderscheid gemaakt in openbare en particuliere wegen. Een bestemming “Verkeer – Verblijfsgebied” doet meer recht aan het huidige gebruik en zegt bovendien niks over het eigendom van de weg. Om toch tegemoet te komen aan uw zorg, zullen wij de betreffende weg bestemmen als “Bedrijf - Aardgaswinning”, aangezien het een ontsluitingsweg naar de NAM-locatie betreft.

- b. Het plan voorziet in een bestemming “Verkeer – Verblijfsgebied” voor voornoemde weg. Dat is een bestemming als zijnde een openbare weg. Dit kan niet verlangd worden van de eigenaar.

Zie ons antwoord onder a.

- c. Gelet op het particuliere eigendom en op het huurcontract met de NAM, zal deze weg plus direct aanliggende gronden, in de huidige staat moeten blijven liggen en niet door derden en of uw gemeente anders kunnen worden ingericht.

Aangezien de bedoelde gronden op dit moment in eigendom zijn van de inspreker, kan de gemeente of een andere derde partij niet zonder toestemming de betreffende gronden inrichten.

- d. De eigendomsgronden van de inspreker rond de NAM-locatie zijn eveneens verhuurd aan de NAM. De in het voorontwerpbestemmingsplan aan de gronden toegekende bestemming “Recreatie – Dagrecreatie” verhoudt zich eveneens niet met de huidige, aan de NAM, verhuurde staat. Daarin zijn geen grondverzet en dergelijke opgenomen.

Op dit moment geldt voor het plangebied het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening artikel 30 WRO”, met de bestemming “Jonge veld- en veenontginningen”. Binnen deze bestemming is dagrecreatie en dagrecreatieve voorzieningen in de vorm van voet-, fiets- en ruitersporen, picknickplaatsen, parkeervoorzieningen, visoevers en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen toegestaan. De bestemming kent een aanlegvergunningstelsel voor grondverzetwerkzaamheden. In dat licht gezien, is de bestemming “Recreatie – Dagrecreatie” niet nieuw. Wij zien dan ook geen reden om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Met het bestemmingsplan geven wij een doorkijk naar de toekomst dat overigens al in het Structuurplan en in de provinciale Omgevingsvisie als recreatiegebied is aangegeven. Dit laat onverlet dat de grond onder het overgangsrecht gebruikt kan worden waarvoor het nu ook gebruikt wordt.

- e. Het bestemmingsplan zal aangepast moeten worden conform het hiervoor genoemde, zodat de gronden van de inspreker buiten het plangebied blijven en in de originele staat kunnen voortbestaan.

Zoals in ons commentaar op punt d verwoord, zien wij geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

### Inspreker 2

- a. De inspreker gaat er, als buurman, vanuit dat hij geen geluidsoverlast zal ondervinden en dat door de gemeente het maximale worden gedaan om dit te voorkomen.

Het bedoelde terrein is circa 175 meter lang en 100 meter diep. De noordwestelijke grens van dit terrein ligt op circa 24 meter van de woning van inspreker. Het aantal personen per vierkante meter zal hier, vanwege de grootte van het oppervlak, zeer laag zijn. Bovendien komen hier naar verwachting geen speeltoestellen die het schreeuwen van de kinderen uit zal lokken. Naar verwachting zal hier een dierenweide voor de op

te richten kinderboerderij worden aangelegd. Mogelijk dat er incidenteel iemand luid kunnen roepen. Op basis van bovenstaande kan worden gesteld dat de realisatie van een kinderboerderij op deze locatie niet tot ontoelaatbare geluidshinder zal leiden.

- b. Hetzelfde geldt voor overlast van recreanten. Hij gaat er vanuit dat voor de volle 100% rekening wordt gehouden met zijn privacy. Uitgangspunten hierbij:
- dat de woning vanuit het parkgedeelte volledig aan het zicht wordt onttrokken;
  - dat uitgesloten wordt dat het belendende perceel ten zuidoosten van het fietspad een soort van hangplek wordt/kan worden;
  - dat aan/op de rand van het belendende perceel geen picknickpek/zitmogelijkheid/tafel wordt gecreëerd;
  - bij voorkeur een natuurlijke, dichte afscheiding (bijv. aarden wal of dicht struikgewas) wordt gerealiseerd op het belendende perceel;
  - dat er geen ingang/uitgang van het park wordt aangelegd die grens aan het perceel van de heer De Vries;
  - dat het onmogelijk wordt gemaakt dat er een onofficiële ingang/uitgang ontstaat doordat bezoekers zich een weg banen;
  - dat de heer De Vries over dit onderwerp zorgvuldig op de hoogte wordt gehouden en gesprekspartner is in de oplossingen.

Bij de inrichting van het recreatiegebied zal er overleg plaatsvinden met de inspreker om zoveel mogelijk tegemoet te kunnen komen aan de de hiervoor genoemde uitgangspunten. Overigens bestond het fietspad al ten tijde van aankoop van het perceel van de inspreker. Deze zal, vanwege de beperkte ruimte tussen het fietspad en het perceel van inspreker, niet geheel aan het zicht onttrokken worden. Bovendien zal de familie op eigen erf ook een erfafscheiding kunnen realiseren om het zicht te beperken.

### **3. Overlegreacties en commentaar**

#### 3a. Provincie Drenthe

De provincie geeft aan dat het ontwerpplan in overeenstemming is met de provinciale Omgevingsvisie Drenthe. De locatie ligt in een stadsrandzone waarbij de gemeente al eerder (circa in 2004) aan de hand van de Structuurvisie Stadsrandzone Assen-West hiervoor een invulling heeft gegeven. In die structuurvisie is reeds geanticipeerd door het gebied met de aanduiding “Bos/Bos met recreatieve mogelijkheden” te bestemmen.

Deze reactie wordt ter kennisname aangenomen.

#### 3b. VAC Assen, Adviescommissie Wonen

De VAC Assen geeft aan dat het Recreatiepark Zeijerveen wordt omsloten door in cultuur gebrachte gronden zoals woonwijk Kloosterveen, golfbaan, sportvelden en (snel)wegen met daarin een NAM-gaswinlocatie. Het voorontwerpbestemmingsplan sluit hierop aan met wederom een in cultuur te brengen gebied. Kloosterveen en omgeving wordt hierdoor een ietwat saai en qua natuur een voorspelbare regio.

Het VAC stelt daarom voor in het bedoelde gebied de natuur zijn eigen gang te laten gaan en slechts een beperkt deel te bestemmen voor kinderboerderij, dagrecreatie en kleinschalige

activiteiten. Dit biedt voordeel in beperkte inrichtingskosten, geen beheerskosten. Bovendien kunnen mensen zelf zien hoe de natuur zich ontwikkelt, het wordt voor kinderen een verrassend en avontuurlijk speelgebied en daarnaast een rust- en bezinningsplek in een ongecivileerde omgeving.

Al ten tijde van het Structuurplan Kloosterveen was duidelijk dat ter plaatse een recreatiegebied aangelegd zou worden. Recreatie is voor velen ook een vorm van rust en bezinning. Overigens zal niet het gehele terrein ingericht worden met wandel- en fietspaden e.d., waardoor er ruimte is voor de natuur zijn eigen gang te gaan.

### 3c. Hulpverleningsdienst Drenthe

De HVD geeft aan dat nabij het plangebied een buisleiding voor transport van aardgas aanwezig is, evenals een gaswinlocatie van de NAM en de snelweg A28. Op de buisleiding is de circulaire “Transport hogedrukaardgastransportleidingen (1984) van toepassing. Daarnaast dient geanticipeerd te worden op het nieuwe, nog niet in werking getreden “Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Voor de gaswinlocatie moet rekening gehouden worden met het “Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dit leidt ertoe dat het plaatsgebonden risico en het groepsrisico verantwoord dient te worden.

De HVD concludeert dat de kinderboerderij zich binnen de 1% letaliteitcontour van zowel de hogedrukaardgastransportleiding en de A28 bevindt. Bij een incident vluchten is de meeste effectieve strategie. Door de combinatie van zeer kleine bewustwording van aanwezige gevaren en de verwachte snelle verloop van scenario's zal naar aller waarschijnlijkheid niet iedereen zich zelfstandig in veiligheid kunnen brengen. De incidentbestrijding zal zich m.n. concentreren op secundaire effecten.

Met de geplande locatie wordt door de gemeente een bepaalde risico geaccepteerd.

Risicoreductie zou plaats kunnen vinden door verplaatsing van de kinderboerderij naar de hoek van de Asserwijk en het Daan Huizingapad of door sluiting van de kinderboerderij en andere activiteiten op momenten dat er werkzaamheden worden verricht bij de gaswinlocatie en de aardgastransportleidingen. Risico's van de A28 worden geaccepteerd gezien de kleine kans op een incident op die locatie, de meest voorkomende windrichting in Nederland (ZW) en de ontwikkelingen van een hittewerende coating op LPG tankwagens.

Beperking van slachtoffers wordt in dit geval niet gerealiseerd door verhoging van de zelfredzaamheid of effectievere rampenbestrijding.

Recreatiepark Zeijerveen is zodanig gesitueerd dat ze deels binnen een aantal invloedsgebieden valt, namelijk die van gaswinninglocatie Assen (NAM), twee hogedrukaardgastransportleidingen (NAM) en de rijksweg A28 (Rijkswaterstaat). Ook de toekomstige locatie van de kinderboerderij/kinderopvang valt binnen invloedsgebieden, namelijk van de A28 en één van de gasleidingen. De kinderboerderij/kinderopvang wordt beschouwd als zijnde een kwetsbaar object en het omliggende terrein van het recreatiepark als beperkt kwetsbaar object. De gaswinninglocatie en één van de hogedrukaardgasleidingen hebben beide een 10-6 risicocontour in het plangebied, maar binnen die contouren zijn in het plangebied geen kwetsbare objecten gelegen en/of mogelijk. De 10-6 risicocontour ten gevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A28 en die van de andere hogedrukaardgasleiding bedraagt 0 meter (ligt dus op de weg c.q. leiding).

### Gaswinninglocatie Assen

De kwalitatieve risicoanalyse (QRA) van de NAM-gaswinninglocatie geeft aan dat ook met de toekomstige ontwikkelingen van het terrein rondom deze locatie en met het realiseren van een tweede gaswinput ter plaatse van de gaswinninglocatie het groepsrisico (GR) onder de oriënterende waarde ligt. Het GR voor de bestaande situatie is niet vermeld in de QRA. Het GR daarvan zal natuurlijk iets onder de GR-curve liggen van de nieuwe situatie. Verder hebben we te maken met een relatief klein aantal te verwachten recreanten/bezoekers in het plangebied.

### Hogedrukaardgasleidingen

De kinderboerderij/kinderopvang valt buiten de 100% letaliteitszone van beide leidingen, maar wel binnen de 1% letaliteitszone. Veel van aanwezigen in het recreatieterrein zullen binnen de 1% letaliteitszone van één van de gasleidingen vallen. Er zijn geen GR-berekeningen aan de hogedrukaardgastransportleidingen gedaan, waarin inzichtelijk is gemaakt wat het GR van de bestaande situatie is en wat de eventuele toename van het GR in de nieuwe situatie zou zijn. Dit heeft te maken met het feit dat bij de start van het nieuwe bestemmingsplan getoetst is aan datgene dat in de Circulaire “zonering langs hogedruk aardgastransport-leidingen” van 1984 staat. Toen bleek dat slechts een smal deel van het recreatieterrein binnen de toetsingsafstanden lag en dat de toekomstige kinderboerderij er buiten lag.

De huidige verwachting is dat het GR ruimschoots onder de oriënterende waarde zal liggen, omdat de dichtheid aan mensen in de bestaande en nieuwe situatie gering is. Het alsnog vaststellen heeft volgens NAM, Steunpunt Externe Veiligheid en gemeente geen meerwaarde.

### Rijksweg A28

Het groepsrisico in de nieuwe situatie neemt nauwelijks iets toe ten opzichte van de GR in de bestaande situatie. Beide GR-curven liggen onder de oriënterende waarde van het GR. Dit is ook te verklaren met de bestemming recreatie en het relatief klein aantal te verwachten recreanten/bezoekers in het plangebied.

### Cumulatie risico's

Een rekenkundige cumulatie van risico's van stationaire inrichtingen en vervoer gevaarlijke stoffen is niet mogelijk. Dit wordt o.a. veroorzaakt door de definiëring van de normen. Het groepsrisico is per inrichting gedefinieerd, het transportrisico per kilometer vervoersysteem. Daarnaast ligt de beoordeling van de oriëntatiewaarde voor transport een factor 10 hoger.

Praktisch gezien zal een ongeval op de A28, waarbij brand ontstaat of gevaarlijke stoffen vrijkomen, er niet toe leiden dat een aardgasleiding, die onder de grond ligt, ook gaat ontploffen. Ook heeft de NAM aangegeven dat een explosie of brand op de snelweg niet kan leiden tot b.v. een ontploffing van de gaswinning in verband met de aanwezigheid van allerlei veiligheidssystemen.

### Kinderboerderij/kinderopvang op recreatiepark Zeijerveen

De locatie waar de kinderboerderij is geprojecteerd is een bestaand bouwvlak, waar de aanwezige boerderij met schuur onlangs is gesloopt. Het voorstel van de Hulpverleningsdienst om de kinderboerderij te verplaatsen naar de locatie aan de Asserwijk direct ten noorden van het Daan Huizingapad is niet uitvoerbaar, omdat betreffende perceel eigendom is van een particulier die daar thans een nieuw huis laat bouwen. Een andere locatie binnen het plangebied èn aan de Asserwijk, maar buiten de 1% letaliteitzones, is niet opportuun omdat je dan (te) dicht bij de hoogspanningslijnen komt. Bovendien is op betreffende locatie direct ten zuiden van het Daan Huizingapad (nog) geen infrastructuur aanwezig en zal er sprake zijn van een nieuw bouwvlak.

Het plangebied zal gaan dienstdoen als uitloopegebied van de woonwijk Kloosterveen. Het blijft een relatief open gebied en de bebouwing zal niet toenemen. De belangen van de recreatie, de natuur en het landschap dienen in Recreatiepark Zeijerveen op een evenwichtige manier tot hun recht te komen. De kinderboerderij is een wens vanuit de woonwijk en zal als zodanig een onderdeel van het uitloopegebied gaan vormen. Het ligt voor de hand om de kinderboerderij te projecteren op een bestaand bouwvlak, hetgeen goed te bereiken is voor verkeer en hetgeen zo dicht mogelijk bij de woonwijk ligt.

### Kans op een eventuele ramp

Terecht wordt opgemerkt dat bij een ongeluk met een gasleiding, met de gaswinning of met gevaarlijke stoffen op de snelweg de mogelijkheid aanwezig is dat er slachtoffers vallen in het plangebied (inclusief kinderboerderij/kinderopvang). Echter ook moet opgemerkt worden dat deze kans wel heel klein is en dat de kans nog verder verkleind kan worden ten aanzien van de gasleidingen en gaswinning door het nemen van voorzorgsmaatregelen en het maken van afspraken met de NAM (bronmaatregelen). Daarbij kan o.a. gedacht worden aan het leggen van een grondwal met signaleringslint op de gasleiding ten oosten van de kinderboerderij. De kans dat een graafmachine dan per ongeluk de leiding raakt wordt daarmee aanzienlijk verkleind. Ook kan b.v. met de NAM de afspraak gemaakt worden dat bij eventuele werkzaamheden aan gasleiding dan wel -winning het recreatieterrein en/of kinderboerderij/kinderopvang niet in bedrijf is.

### Effecten van een eventuele ramp

De effecten van een ramp kunnen zijn: hittestraaling (gasleidingen, A28), explosie (A28) en vrijkomen toxische stoffen (A28). Geconstateerd moet worden dat beperking van het aantal slachtoffers niet zal worden bereikt door verhoging van de zelfredzaamheid en/of door een effectievere rampenbestrijding. Wel kunnen technische maatregelen aan het gebouw (kinderboerderij/kinderopvang) beschermend werken, waardoor het aantal slachtoffers in het gebouw geminimaliseerd wordt dan wel teruggebracht wordt tot nul. Hierbij kan gedacht worden aan blinde muren en hittewerend glas in de gevels.

### 3d. VROM Inspectie

De Inspectie mist in paragraaf 3.4.4 van de plantoelichting de aandacht voor het geheel van risicobronnen externe veiligheid en relaties tussen de drie risicobronnen: NAM-locatie, de NAM-leidingen en de A28 (vervoer gevaarlijke stoffen).

Vervolgens wijst de Inspectie erop dat een ontwerpbesluit voor hogere waarde tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage moet liggen.

Een rekenkundige cumulatie van risico's van stationaire inrichtingen en vervoer gevaarlijke stoffen is niet mogelijk. Dit wordt o.a. veroorzaakt door de definiëring van de normen. Het groepsrisico is per inrichting gedefinieerd, het transportrisico per kilometer vervoersysteem. Daarnaast ligt de beoordeling van de oriëntatiewaarde voor transport een factor 10 hoger.

Praktisch gezien zal een ongeval op de A28, waarbij brand ontstaat of gevaarlijke stoffen vrijkomen, er niet toe leiden dat een aardgasleiding, die onder de grond ligt, ook gaat ontploffen. Ook heeft de NAM aangegeven dat een explosie of brand op de snelweg niet kan leiden tot bijv. een ontploffing van de gaswinning in verband met de aanwezigheid van allerlei veiligheidssystemen.

### 3e. Waterschap Hunze en Aa's

Het waterschap streeft ernaar om de bestemming "Water" apart op te laten nemen in bestemmingsplannen.

Verder gaat het waterschap er vanuit dat aanpassingen in goed overleg met en met de juiste vergunningen van het waterschap zullen worden gedaan.

Tot slot wijst het waterschap erop dat in de nieuwe bepaling artikel 3.2 van de Keur van het waterschap Hunze en Aa's is opgenomen dat een toename van verhard oppervlak met meer dan 150 m<sup>2</sup> binnen de bebouwde kom of 1500 m<sup>2</sup> daarbuiten niet mag leiden tot een versnelde afvoer van hemelwater richting oppervlaktelichamen. Over maatregelen om dit te voorkomen wil het waterschap geïnformeerd worden.

De gemeente Assen streeft naar zo flexibel mogelijke bestemmen in bestemmingsplannen. Uiteraard zal het waterschap geïnformeerd worden over de uitwerking en uitvoering van het plan. Eventuele benodigde vergunningen, voorzover nog niet opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), zullen aangevraagd worden voordat de uitvoering gestart wordt.

Bij de daadwerkelijke uitvoering van het recreatiegebied zal het waterschap betrokken worden, om een versnelde afvoer van hemelwater richting oppervlaktelichamen te voorkomen.

## **4. Gevolgen voor het bestemmingsplan**

Gezien de inhoud van de genoemde inspraak- en vooroverlegreacties en de gemeentelijke reactie hierop, bestaat er wel aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen. Het plan zal derhalve gewijzigd als ontwerpbestemmingsplan in procedure worden gebracht.



## BIJLAGE

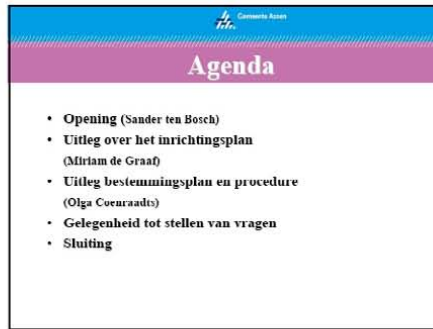
<b>Project:</b>	Kloosterveen, Recreatiepark Zeijerveen, inspraakavond
<b>Document:</b>	verslag inspraakavond
<b>Datum:</b>	22 juni 2010

Aanwezig namens de gemeente Assen :

Olga Coenraads (juridische zaken)  
 Tina Vegter (projectsecretaris)  
 Miriam de Graaf (stedenbouwkundige)  
 Rob Lindeboom (milieudeskundige)  
 Sander ten Bosch. (wijkbeheerder en gespreksleider)

Onderwerp	Omschrijving
<b>Opening en mededelingen</b>	Sander ten Bosch heet de aanwezigen welkom en licht het programma toe. Miriam de Graaf zal het stedenbouwkundig plan presenteren en Olga Coenraads zal de planologische procedure uiteenzetten
<b>Presentatie Stedenbouwkundig ontwerp</b>	Miriam de Graaf licht de plannen toe. Er wordt een recreatie terrein ontwikkeld met daarin heuvels ten behoeve van onder andere een sleehelling en een trimparcours. De boerderij zal worden herbouwd door de vergelijkbaar gebouw en hierin zullen functies als een kinderboerderij, een kleine meubelmakerij, een theeschenkerij en dergelijke mogelijk worden gemaakt. Het gebied wordt groen ingericht en vormt een onderdeel van de landschappelijke routes van Kloosterveen. Het verbindt het sportpark de Hoogspanning met het Bos en Golf gebied.
<b>Presentatie Olga Coenraads</b>	Olga Coenraads vertelt hoe de planologische procedure in elkaar steekt. Zij legt onder meer uit dat sinds 1 juli 2008 de nieuwe Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden. Die verplicht onder meer tot het opstellen van digitale bestemmingsplannen. Dit digitale bestemmingsplan is leidend. Voorschriften heten onder de nieuwe wet "regels". De plankaart is nu een "verbeelding" van het digitale plan. Verder legt mevrouw Coenraads onder meer uit welke bestemmingen het bestemmingsplan kent.  Tijdens deze inspraakavond kan eenieder vragen stellen en reacties inbrengen die worden beantwoord, c.q. meegenomen in de procedure.  Vanaf 10 juni 2010 ligt het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage en kan men gedurende zes weken een inspraakreactie indienen. De gemeente zal alle reacties verzamelen en van commentaar voorzien. Mogelijk leiden de reacties tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Hierna wordt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en kunnen er zienswijzen worden ingediend. Ook deze worden verwerkt en van commentaar voorzien. Waarna een eventueel aangepast bestemmingsplan ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt

	gedurende zes weken ter inzage gelegd. Enkel diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen een beroepschrift indienen bij de Raad van State. De afhandeling van een procedure duurt ongeveer 1 jaar.
<b>Vragen</b>	<p><u>Dhr. Houtman</u> (LTO Vastgoed) vraagt naar de “zevende” bestemming, hij heeft maar 6 gezien in de presentatie.</p> <p><u>Olga Coenraads</u> antwoordt dat zij de bestemmingen “leiding gas en leiding hoogspanning” voor het gemak onder één noemer heeft gebracht.</p> <p><u>Dhr. Houtman</u> vraagt naar het verschil tussen de bestemming “verkeer” en “verkeer-verblijf”.</p> <p><u>Olga Coenraads</u> antwoordt dat hiermee respectievelijk doorgaand verkeer en verkeer/parkeerruimte binnen het plangebied wordt bedoeld.</p> <p><u>Dhr. Van Bochove</u> vraagt naar de totstandkoming van het plan.</p> <p><u>Miriam de Graaf</u> antwoordt dat bewoners van Kloosterveen via de bewonersoverleggen zijn betrokken. Zij hebben het idee voor de kinderboerderij aangedragen. Er is contact geweest met een jongerengroep die suggesties voor de fietscrossbaan heeft gedaan. Er is overleg met maatschappelijke organisaties geweest over de invulling van de boerderij met de verschillende functies, mede vanuit een sociaal-maatschappelijke invalshoek.</p> <p><u>Dhr. Van Bochove</u> vraagt waarom niet gekozen is voor een ecologische verbinding van het Asser Bos via dit plangebied naar het buitengebied .</p> <p><u>Miriam de Graaf</u> antwoordt dat het recreatiepark Zeijerveen als zodanig niet een ecologische verbinding vormt maar dat het groenonderhoud zeer extensief zal zijn. Aan de westzijde van Kloosterveen wordt een ecologische verbindingszone gerealiseerd die het Fochtelveen verbindt met het Witterveld.</p> <p>Een ecologische verbinding van het Asser Bos met het buitengebied wordt via Assen-Zuid aangelegd.</p>
<b>Sluiting</b>	<p>Hierna zijn er geen vragen meer en sluit Sander ten Bosch het officiële gedeelte van de avond.</p> <p>De aanwezigen worden uitgenodigd, onder het genot van een kopje koffie nader kennis van de plannen te nemen in informele gesprekken met de vertegenwoordigers van de gemeente.</p>





**Bestemmingsplan**

**Waarom**

- Veranderingen ten opzichte van de bestaande situatie
- Bindt zowel burger als de overheid.
- Passend binnen gemeentelijk beleid.

**Planopzet**

- Toelichting
- Regels
- Verbeelding
- [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

**Toelichting**

- Beschrijving bestaande situatie en waarden
- Onderzoek (beleid, milieu, programma, etc.)
- Gewenste situatie

**Regels**

- Definities
- Bestemmingen
- Algemene bepalingen

**Bestemmingen**

- **Bedrijf** – aardgaswinning
- **Maatschappelijk** (kinderboerderij)
- **Recreatie** – dagrecreatie
- **Verkeer**
- **Verkeer** – verblijfsgebied
- **Leiding** – Gas/Hoogspanning

**Verbeelding**

- Bestemmingen
- Gebiedsaanduidingen
- Verklaring



**Procedure (1)**

**Voorontwerp: inspraakfase**

- Terinzagelegging (vanaf 17 juni) 6 weken
- Mogelijkheid tot inspraakreacties (b&w) 6 weken
- Inspraakavond 22 juni
- Verzending naar overlegpartners
- Verwerken reacties inspraak en overleg

**Ontwerp: officiële Wro procedure**

- Terinzagelegging 6 weken
- Mogelijkheid tot zienswijzen (raad) 6 weken
- Verwerken zienswijzen

**Procedure (2)**

**Vastgesteld plan: plan wordt van kracht**

- Terinzagelegging 6 weken
- Mogelijkheid tot beroep (Raad van State)

- Geen beroep, dan plan onhetoepelijk
- Wel beroep, uitspraak Raad van State afwachten ca. 1 jaar

**Inspraak mogelijkheden**

- Bestemmingsplan
- Bouwvergunning(en)

