

# **Natuurtoets regenboogschool aan de Tuinstraat in Assen**

**7 maart 2017**



---

**Natuurtoets regenboogschool aan  
de Tuinstraat in Assen**



## Verantwoording

<b>Titel</b>	Natuurtoets regenboogschool aan de Tuinstraat in Assen
<b>Opdrachtgever</b>	Gemeente Assen
<b>Projectleider</b>	Vincent Wisgerhof
<b>Auteur(s)</b>	Daan Dekker
<b>Tweede lezer</b>	Dirk van der Est
<b>Projectnummer</b>	1247670
<b>Aantal pagina's</b>	26 (exclusief bijlagen)
<b>Datum</b>	7 maart 2017
<b>Handtekening</b>	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

## Colofon

Tauw bv  
BU Meten, Inspectie & Advies  
Australiëlaan 5  
Postbus 3015  
3502 GA Utrecht  
Telefoon +31 30 28 24 82 4

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem worden gebruikt voor het doel waarvoor het is vervaardigd met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van het intellectuele eigendom. De auteursrechten van dit document blijven berusten bij Tauw. Kwaliteit en verbetering van product en proces hebben bij Tauw hoge prioriteit. Tauw hanteert daartoe een managementsysteem dat is gecertificeerd dan wel geaccrediteerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001

Kenmerk R001-1247670XDD-ibs-V01-NL

---

---

## Inhoud

<b>Verantwoording en colofon .....</b>	<b>5</b>
<b>1 Inleiding.....</b>	<b>9</b>
1.1 Doel .....	9
1.2 Wetgeving .....	9
1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb.....	9
1.4 Werkwijze .....	10
1.5 Kwaliteit .....	10
1.6 Uitgangspunten .....	10
<b>2 Situatie en beoogde ontwikkeling.....</b>	<b>11</b>
2.1 Huidige situatie.....	11
2.2 Beoogde ontwikkeling .....	12
<b>3 Gebiedsbescherming.....</b>	<b>14</b>
3.1 Natura 2000-gebieden.....	14
3.1.1 Inleiding .....	14
3.1.2 Effecten .....	14
3.2 Natuurnetwerk Nederland .....	15
3.2.1 Inleiding .....	15
3.2.2 Effecten .....	15
3.3 Houtopstanden .....	15
3.3.1 Inleiding .....	15
3.3.2 Effecten .....	16
<b>4 Soortenbescherming .....</b>	<b>17</b>
4.1 Beschermingsregime en bepalingen .....	17
4.2 Vrijstellingen .....	17
4.3 Zorgplicht.....	18
4.4 Literatuuronderzoek .....	19
4.5 Effecten .....	19
4.5.1 Grondgebonden zoogdieren.....	19
4.5.2 Vleermuizen .....	19
4.5.3 Broedvogels .....	21

<b>5</b>	<b>Conclusies en aanbevelingen .....</b>	<b>23</b>
<b>6</b>	<b>Literatuur.....</b>	<b>25</b>



## 1 Inleiding

**Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over het doel van de toetsing, de relevante natuurwetgeving, de wijze van kwaliteitsborging en de te hanteren uitgangspunten voor toetsing.**

### 1.1 Doel

In opdracht van gemeente Assen heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor de sloop van de Regenboogschool en bouw van 14 woningen aan de Tuinstraat te Assen. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de natuurwetgeving, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen kunnen worden verleend. In de rapportage worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
- Zijn maatregelen en/of een ontheffing/vergunning nodig?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

### 1.2 Wetgeving

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen: “Wnb”) in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Het beschermingsregime gaat uit van het “nee, tenzij-principe”. Dit betekent dat de genoemde bepalingen in de Wnb voor gebieds-, soorten- en houtopstandenbescherming verboden zijn. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Drenthe is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

### 1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb

Het is noodzakelijk om de ontwikkeling te toetsen aan soortenbescherming (vanwege de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna). Een toetsing aan beschermde gebieden en houtopstanden is nodig, omdat drie bomen worden gekapt.

#### **1.4 Werkwijze**

De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en houtopstanden is bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data (zie ook H5)
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
- Natuurkaart van Tauw ([www.tauw.nl/natuurkaart](http://www.tauw.nl/natuurkaart))
- Een oriënterend veldbezoek op 6 februari 2017

Het doel van de literatuurstudie is om na te gaan welke beschermde soorten en gebieden in of in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. De ecooloog controleert tijdens het oriënterende veldbezoek of de locatie voldoet aan eisen die soorten aan hun leefomgeving stellen. Ook kijkt de ecooloog naar aanwijzingen van de aanwezigheid (zichtwaarnemingen en sporen van terreingebruik, zoals holen, uitwerpselen, haren, prooi- of voedselresten).

Een belangrijk aandachtspunt bij het veldbezoek zijn de beschermde houtopstanden. De ecooloog bepaalt of in het plangebied houtige beplanting aanwezig is, die onder de definitie valt van een houtopstand. Ook is nagegaan of het plangebied zich al dan niet in de bebouwde kom bevindt.

#### **1.5 Kwaliteit**

Bij ecologische veldwerkzaamheden biedt Tauw garantie op de volledigheid over aanwezige beschermde gebieden en houtopstanden. Voor soortenbescherming is een volledige garantie over de aanwezigheid niet te geven. Door inzet van deskundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advies geven en ecologisch onderzoek verrichten.

#### **1.6 Uitgangspunten**

De volgende uitgangspunten zijn van toepassing op de beoogde ontwikkeling:

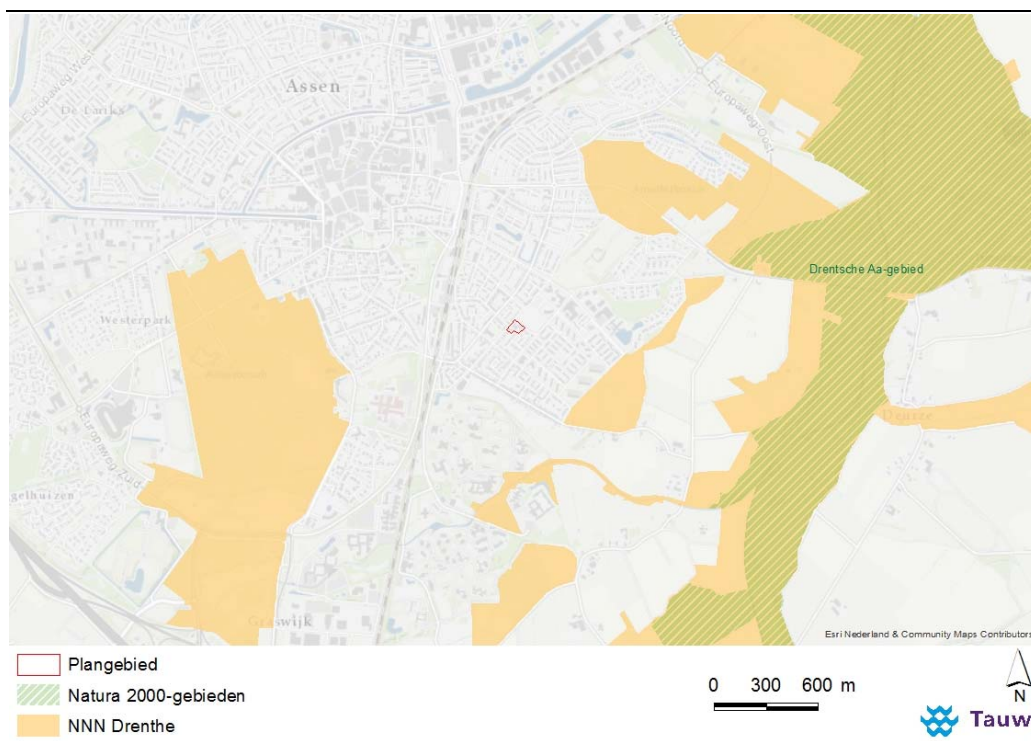
- In dit rapport gaan we in op de consequenties van het voorkomen van Wnb-soorten op basis van wat op het moment van het opstellen van de rapportage bekend is
- Er staan een aantal bomen rond het gebouw. In deze rapportage wordt er van uit gegaan dat vier hiervan worden gekapt. Deze zijn opgenomen in paragraaf 3.3.
- Tijdens het schrijven van deze rapportage is uitgegaan van een 'worst-case'-scenario

## 2 Situatie en beoogde ontwikkeling

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de huidige situatie, het voorgenomen plan en de uit te voeren werkzaamheden.

### 2.1 Huidige situatie

Figuur 2.1 toont de ligging van het plangebied. Het gaat om de CJBS de Regenboog aan de Lisdoddestraat 2 te Assen in de provincie Drenthe. Figuur 2.2 geeft een sfeerimpressie van het gebied. Het plangebied bestaat uit het schoolgebouw, schoolplein, fietsenstalling. Daarnaast is wat openbaar groen aanwezig, zoals een gazon en een aantal bomen, zoals eik en gewone plataan. Het ontbreekt in het plangebied aan water.



**Figuur 2.1 Ligging van het plangebied (GIS-kaart)**



**Figuur 2.2** Impressie van het plangebied

## **2.2 Beoogde ontwikkeling**

Figuur 2.3 geeft de beoogde ontwikkeling weer. Het gaat om de sloop van de school en de bouw van 14 woningen op het vrijgekomen terrein. Voor de bouw moeten vier bomen worden geveld.



**Figuur 2.3 De beoogde ontwikkeling**

## 3 Gebiedsbescherming

**In dit hoofdstuk volgt de toetsing aan de gebiedenbescherming onder de Wnb en de Wro, evenals aan houtopstanden onder de Wnb.**

### 3.1 Natura 2000-gebieden

#### 3.1.1 Inleiding

In de Wnb zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van Natura 2000-gebieden. Het is verboden zonder vergunning projecten te realiseren die verslechtering van de kwaliteit van habitats van instandhoudingsdoelen tot gevolg kunnen hebben (artikel 2.7). Dit geldt ook als projecten een significant verstorend effect kunnen hebben de instandhoudingsdoelen.

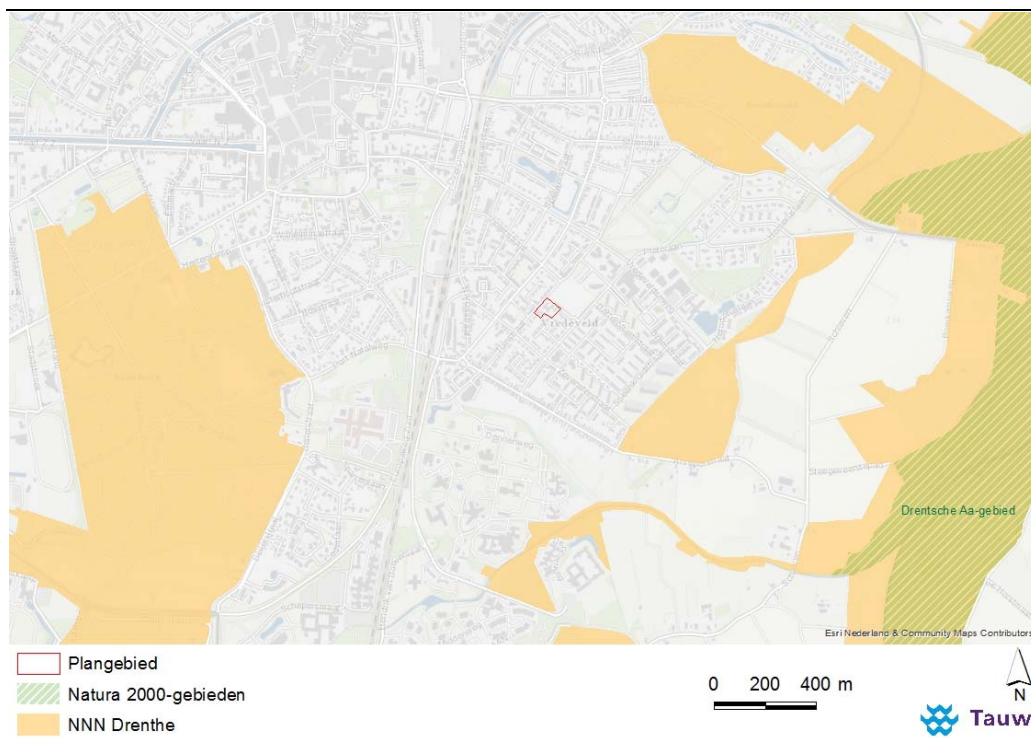
#### 3.1.2 Effecten

Figuur 3.1 geeft de ligging van het plangebied weer ten opzichte van Natura2000-gebieden. Het voornemen ligt nabij de volgende Natura 2000-gebieden:

- Fochtelooverveen op ongeveer zeven kilometer afstand
- Drentsche Aa op ongeveer één kilometer afstand
- Witterveld op ongeveer één kilometer afstand
- Norgerholt op ongeveer 11 kilometer afstand

Het plangebied valt niet binnen de begrenzing van Natura 2000-gebieden. Gezien de lokale aard en beperkte omvang van de plannen en de afstand tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden is van directe effecten in de vorm van oppervlakteverlies geen sprake.

De inrichting van het plangebied verandert niet wezenlijk en er wordt door de ontwikkeling geen aanzienlijke verhoging van het jaarlijks aantal bezoekers verwacht ten opzichte van de voormalige inrichting van dit gebied en de locatie van de nieuwe school. Voor de ontwikkelingen is gebruik van machines en bouwverkeer noodzakelijk. Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat het grote materieel dat daarbij nodig is leidt tot een (tijdelijke) verhoging van de stikstofdepositie in nabij gelegen (stikstofgevoelige) Habitatrichtlijngebieden. Dit kan leiden tot aantasting van instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden, waarvoor een vergunning van de Wnb nodig is.



**Figuur 3.1** De ligging van het plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden en NNN

## 3.2 Natuurnetwerk Nederland

### 3.2.1 Inleiding

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen de Ecologische Hoofdstructuur) is een netwerk van natuurgebieden waarmee de biodiversiteit behouden en versterkt wordt. De NNN is planologisch beschermd via de Wro. In het NNN geldt het 'nee, tenzij'-principe.

### 3.2.2 Effecten

Figuur 3.1 geeft de ligging van het plangebied weer ten opzichte van Natuurnetwerk Nederland. Het meest nabijgelegen onderdeel van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN) ligt op ongeveer 600 meter afstand van het plangebied. Gezien de lokale aard en beperkte omvang van de ingreep en de reeds verstedelijkte omgeving van het terrein tussen het plangebied en onderdelen van het NNN worden negatieve effecten niet verwacht. Toetsing aan het NNN is niet noodzakelijk.

## 3.3 Houtopstanden

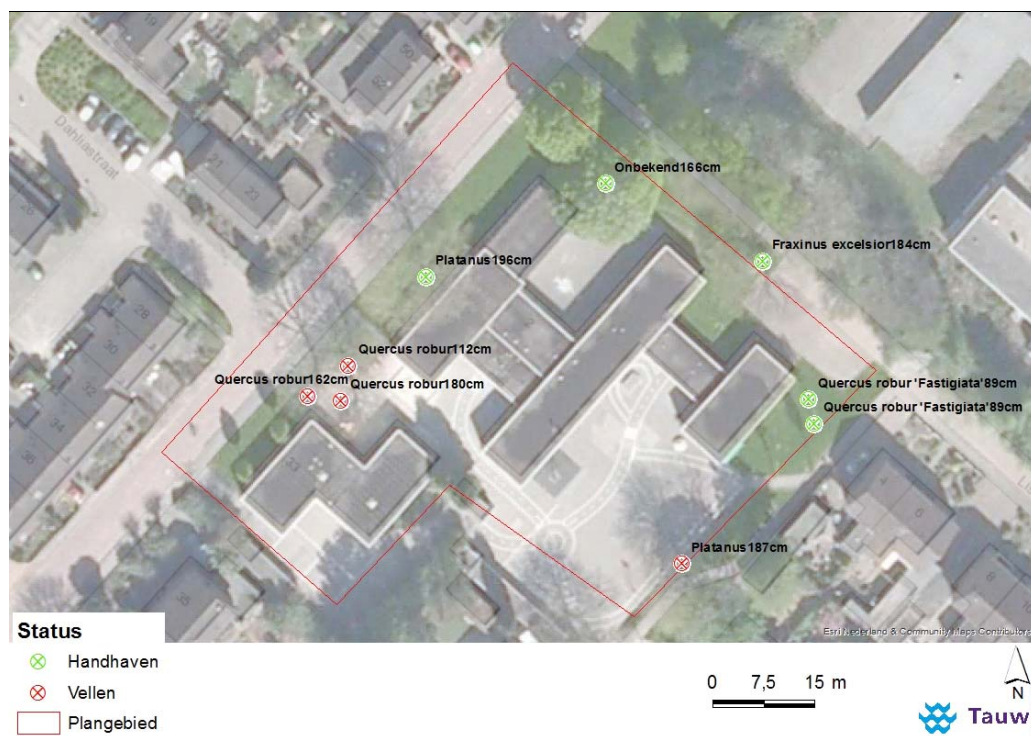
### 3.3.1 Inleiding

Het onderdeel houtopstanden in de Wnb bevat regels ter bescherming van houtopstanden, waarmee wordt bijgedragen aan de instandhouding van het Nederlandse bosareaal. Het is van toepassing op 'houtopstanden' buiten de 'bebouwde kom Boswet'.

Het is niet toegestaan een houtopstand te vellen zonder voorafgaande melding aan GS. Binnen de 'bebouwde kom Boswet' worden regels gesteld in de APV van gemeenten, bv. Omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.

### 3.3.2 Effecten

In het plangebied is beplanting aanwezig die vallen binnen de criteria van de APV, omdat deze een grotere omtrek dan 140 centimeter hebben. De beplanting ligt ook binnen de bebouwde kom. Dit betekent dat het noodzakelijk is om een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen aan te vragen bij de gemeente. Het is ook noodzakelijk om vooraf een bomeninventarisatie uit te voeren als onderbouwing. Een overzicht van de bomen die worden beïnvloed door het voornemen met hun stamdiameter is opgenomen in figuur 3.2.



**Figuur 3.1** Overzicht van de bomen in en rond het plangebied. Rood wordt geveld, groen blijft behouden.



## 4 Soortenbescherming

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag of beschermde plant- en diersoorten door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is.

### 4.1 Beschermingsregime en bepalingen

In de Wnb zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: het gaat hier om alle inheemse dieren en planten. Ze zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: het gaat hier om de soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd

Per beschermingsregime is bepaald welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing, vergunning of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. De bepalingen zijn samengevat in tabel 4.1. De bepalingen voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen versturende invloeden. Gedeputeerde Staten van provincie Drenthe kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

### 4.2 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie “Nationale soorten”, zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Drenthe heeft bevoegdheid om bij verordening deze soorten “vrij te stellen” van de ontheffing/vergunningsplicht (provincie Drenthe, 2016). Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud.

Vrijgestelde soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing.

**Tabel 4.1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb**

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren (‘nationaal’)	Planten (‘nationaal’)
<b>Dieren of planten:</b>					
Doden of vangen	3.1.1	3.5.1		3.10.1.a	
Storen/verstoren	3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.2			
Plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen			3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2		
<b>Plaatsen:</b>					
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2				
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)	
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)	
<b>Eieren:</b>					
Vernielen (of –Vrl- beschadigen)	3.1.2	3.5.3			
Rapen	3.1.3	3.5.3			
Onder zich hebben	3.1.3				
<i>Toelichting:</i>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming</li> <li>• <b>Oranje</b> verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet</li> <li>• <b>Rood</b> verbodsbepaling geldt in alle gevallen, ook wanneer geen sprake is</li> </ul>					

### 4.3 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten:

1. Achterwege gelaten worden, of
2. Noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
3. Deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht betreft zowel naast soorten- ook gebiedsbescherming.

#### 4.4 Literatuuronderzoek

De volgende soortgroepen (zie tabel 4.2) zijn, op grond van het literatuuronderzoek, in de omgeving van het plangebied waargenomen.

Door de afwezigheid van water en (dichte) bosschages van voldoende omvang is het plangebied ongeschikt voor aquatische fauna, zoals amfibieën en vissen. Op basis van verspreidingsgegevens, het stedelijke karakter van het gebied en het ontbreken van (dichte) bosschages en structuurrijke vegetaties zijn eveneens beschermde flora, reptielen, libellen, vlinders en overige ongewervelde soorten uitgesloten. Deze soortgroepen worden om die reden niet verder behandeld in deze rapportage.

**Tabel 4.2 Soorten in de omgeving van het plangebied**

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Grondgebonden zoogdieren	Boommarter, eekhoorn en steenmarter
Vleermuizen	Baardvleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis en watervleermuis
Vogels	Verscheidenen algemene broedvogels
Vogels jaarrond beschermd	Boomvalk, huismus, ransuil, roek en sperwer

#### 4.5 Effecten

##### 4.5.1 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn ook geen geschikte verblijfplaatsen aangetroffen. De bomen in het gebied kennen geen holtes of scheuren. Door het stedelijke karakter is het gebied ongeschikt als verblijfplaats en/of foerageergebied voor de boom- en steenmarter. In de bomen zijn geen nesten aangetroffen van de eekhoorn. Ook het stedelijke karakter maken het gebied ongeschikt voor de eekhoorn. Negatieve effecten op grondgebonden zoogdieren als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

##### 4.5.2 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Er zijn drie typen leefgebied van vleermuizen te onderscheiden: verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes. Verblijfplaatsen bevinden zich, afhankelijk van de soort, in woningen of in bomen. Foerageergebieden zijn groen- of waterstructuren zoals struweel, bomenrijen en watergangen. Vliegroutes worden gevormd door lijnvormige elementen zoals bomenrijen, randen van bebouwing en watergangen.

Op basis van het aanwezig habitat en verlichting rond het plangebied zijn de baardvleermuis, franjestaart, gewone grootvleermuis, kleine dwergvleermuis, meervleermuis, rosse vleermuis, tweekleurige vleermuis en watervleermuis niet geschikt.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte verblijfplaatsen voor gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger aangetroffen, omdat de spouwmuur van het schoolgebouw geschikt en toegankelijk is voor deze soorten. Bij vrijwel al de gemetselde gevels van het gebouw zijn ruimtes waargenomen tussen de boeiboorden en de stenen muur (zie figuur 4.1). Vooral met de verrekijker was dit goed waar te nemen. Slechts op een enkele plek was er voor deze ruimtes spinnenweb aanwezig (wat duidt op recente afwezigheid van vleermuizen), en ook poepsporen van vleermuizen zijn niet aangetroffen (wat goed te verklaren is door de inactiviteit van vleermuizen in de winterperiode). De ruimte tussen de boeiboorden en de gemetselde muur kan wel eenvoudig worden bereikt en benut als verblijfplaats voor vleermuizen. Het gebruik van dergelijke locaties als vleermuisverblijfplaatsen is algemeen bekend. Het micro-klimaat is in de zomermaanden (mei-september) gunstig voor zomer- en paarverblijfplaatsen van enkele vleermuizen. Ook voor deze verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd, en moet op basis van onderzoek vastgesteld worden of een ontheffing nodig is.



**Figuur 4.1** Ruimte tussen boeiboorden en het metselwerk kan worden benut als verblijfplaats voor vleermuizen

Afhankelijk van de constructie is het mogelijk dat vleermuizen via deze weg de spouwmuur van het gebouw te bereiken. Die spouwmuur biedt een klimaat met een stabielere temperatuur waardoor deze geschikt is als kraamverblijfplaats. Het is dan wel afhankelijk van hoeveel ruimte er in de spouwmuur beschikbaar is, of hier ook grote vleermuizen kunnen huizen. Als de spouw helemaal vol zit met na-isolatiemateriaal dan zal die kans gering zijn. Wanneer dit alweer enkele jaren geleden is, kan het isolatiemateriaal deels in elkaar gezakt zijn: in dat geval biedt de bovenkant van de spouwmuur voldoende ruimte voor kraam- en mogelijk ook winterverblijfplaatsen.

De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten: het vernietigen en aantasten van rust- en verblijfplaatsen van de genoemde soorten vleermuizen. Het is ook niet mogelijk om de werkzaamheden op een andere manier uit te voeren, omdat het een locatie gebonden project is. De beoogde ontwikkeling is dus mogelijk ontheffingsplichtig.

#### **4.5.3 Broedvogels**

##### *Tijdens het broedseizoen beschermde vogels*

De nesten van deze soorten zijn beschermd als ze als broedlocatie in gebruik zijn. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nestlocaties van broedvogels aangetroffen, namelijk de te kappen bomen binnen de projectlocatie. Door de kap van de bomen kunnen nesten worden vernield, beschadigd of worden weggenomen (artikel 3.1.2).

Vogels kunnen gedurende het gehele jaar tot broeden komen. Het is daarom zaak om hier voorafgaand aan het werk rekening mee te houden. De kans op een broedgeval is het grootst in de periode maart t/m juli (dit wordt wel gezien als het reguliere broedseizoen). Een (periodieke) controle op nesten van broedvogels is voorafgaand aan de werkzaamheden noodzakelijk om overtreding van de wet te voorkomen. Indien een broedgeval aanwezig is, dient een verstoringvrije zone te worden aangehouden, waarbinnen gedurende de periode van broeden niet wordt gewerkt. De breedte van deze zone dient door een ter zake kundige te worden bepaald.

##### *Jaarrond beschermde vogelsoorten*

Op basis van globale landelijke verspreidingsgegevens (Hustings & Vergeer, 2002; NDFP, 2016) kunnen ooievaar, wespandief, buizerd, havik, sperwer, slechtvalk, boomvalk, ransuil, kerkuil, steenuil, roek, gierzwaluw en huismus in of in de nabijheid van het plangebied broeden. Er worden geen soorten uit categorie 5 in het plangebied verwacht waarvoor jaarrond bescherming noodzakelijk is. Deze soorten worden daarom (indien relevant) in het vervolg als algemene broedvogel aangeduid.

Voor ooievaar, wespandief, buizerd, havik, sperwer, slechtvalk, boomvalk, ransuil, steenuil en roek zijn geen geschikte nestlocaties aanwezig. Er zijn geen nesten aangetroffen die door roofvogels gebruikt kunnen worden.

In één solitaire boom is een (oud) nest van ekster aangetroffen. Deze solitair staande bomen zijn vanwege zijn ligging midden in de bebouwde kom en door het ontbreken van andere begroeiing niet geschikt als broedlocatie voor een roofvogel. In gebouwen in de omgeving zijn geschikte nestlocaties voor huismus en gierzwaluw aanwezig, maar deze worden niet aangetast door de werkzaamheden. Het pand zelf is ongeschikt voor beide vogelsoorten. Een negatief effect op jaarrond beschermde vogelsoorten is uitgesloten.

## 5 Conclusies en aanbevelingen

In opdracht van gemeente Assen heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor de sloop van de Regenboogschool en bouw van 14 woningen aan de Tuinstraat te Assen. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de bepalingen als opgenomen in de Wnb, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.

Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?

*In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?*

Gezien de lokale aard en beperkte omvang van de ingreep en de reeds verstedelijkte omgeving van het terrein tussen het plangebied en onderdelen van het NNN worden negatieve effecten niet verwacht

De inrichting van het plangebied verandert niet wezenlijk en er wordt door de ontwikkeling geen aanzienlijke verhoging van het jaarlijks aantal bezoekers verwacht ten opzichte van de voormalige inrichting van dit gebied en de locatie van de nieuwe school. Voor de ontwikkelingen is gebruik van machines en bouwverkeer noodzakelijk. Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat het grote materieel dat daarbij nodig is leidt tot een (tijdelijke) verhoging van de stikstofdepositie in nabij gelegen (stikstofgevoelige) Habitatrichtlijngebieden. Dit kan leiden tot aantasting van instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden, waarvoor een vergunning van de Wnb nodig is.

In het plangebied is beplanting aanwezig die vallen binnen de criteria van de APV, omdat deze en groter omtrek van 140 centimeter kennen. De beplanting ligt ook binnen de bebouwde kom. Dit betekent dat het noodzakelijk is om een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen aan te vragen bij de gemeente.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nestlocaties van broedvogels aangetroffen, namelijk de te kappen bomen binnen de projectlocatie. Door de kap van de bomen kunnen nesten worden vernield, beschadigd of worden weggenomen.

Een (periodieke) controle op nesten van broedvogels is voorafgaand aan de werkzaamheden noodzakelijk om overtreding van de wet te voorkomen. Indien een broedgeval aanwezig is, dient een verstoringvrije zone te worden aangehouden, waarbinnen gedurende de periode van broeden niet wordt gewerkt.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte verblijfplaatsen voor gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger aangetroffen, omdat de spouwmuur van het schoolgebouw geschikt en toegankelijk is voor deze soorten. De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten: het vernietigen en aantasten van rust- en verblijfplaatsen van de genoemde soorten vleermuizen. Het is ook niet mogelijk om de werkzaamheden op een andere manier uit te voeren, omdat het een locatie gebonden project is. De beoogde ontwikkeling is dus mogelijk ontheffingsplichtig.

In tabel 5.1 is een samenvatting opgenomen van de toetsing aan de soortenbescherming.

**Tabel 5.1 Conclusies toetsing soortenbescherming**

Aanwezige soort(groep)e(n)	Effect	Vervolgstappen
Grondgebonden zoogdieren	geen overtreding artikel 3.5 of 3.10	n.v.t.
Vleermuizen	Mogelijk /geen overtreding artikel 3.5	Vervolgonderzoek
Vogels	Mogelijk /geen overtreding artikel 3.1	Nestcontrole voorafgaand aan kap bomen



## 6 Literatuur

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijkstra, K.B., Kalkman, V.J., Ketelaar, R., van der Wiede, M.J.T., 2002. De Nederlandse libellen (odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Broekhuizen S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2013. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2013. Rapport 2013-010. Stichting RAVON, Nijmegen.

Provincie Drenthe, 2016. Vaststelling 16<sup>e</sup> wijzigingstranche Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. Besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 15 december 2016, kenmerk VTH/2016005200.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, 2014. Soortenstandaarden, Ministerie van Economische Zaken

van Dijk A.J. & Boele A. 2011. Handleiding SOVON Broedvogelonderzoek. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur, Vleermuisprotocol 2013, 27 maart 2013.

Geraadpleegde internetwebsites:

[www.floron.nl](http://www.floron.nl)

[www.libellennet.nl](http://www.libellennet.nl)

[www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)

[www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)

[www.verspreidingsatlas.nl](http://www.verspreidingsatlas.nl)

[www.vleermuis.net](http://www.vleermuis.net)

[www.vlindernet.nl](http://www.vlindernet.nl)

[www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)