

Actualisatie ecologische beoordeling herinrichting Park Diepstroeten te Assen

Opdrachtgever Van Wijnen Projectontwikkeling Noord B.V.
Referentie M.S.E. Greve 2013. Actualisatie ecologische beoordeling herinrichting Park Diepstroeten te Assen. A&W-notitie NWG KA#16. Altenburg & Wymenga bv, Feanwâlden.

Projectcode NWG KA #16
Status Eindrapportage
Datum 4 oktober 2013
Projectleider P. Biezenaar
Autorisatie R.J. Strijkstra



Inhoud

1. Inleiding
2. Situatieschets en plannen
3. Gebiedsbescherming en beoordeling
4. Soortbescherming en beoordeling
5. Conclusies
6. Literatuur
Kaartenbijlage



Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

Suderwei 2
Postbus 32, 9269 ZR Feanwâlden
tel. 0511 – 474764, fax 0511 – 472740
email info@altwym.nl
website: www.altwym.nl

1. Inleiding

In het kader van de herontwikkeling van Park Diepstroeten te Assen is onlangs een ontwikkelingsplan gereed gekomen. Op basis van het toenmalige stedenbouwkundige ontwerp is een ecologische toetsing uitgevoerd (Schut 2011a). Naar aanleiding van de resultaten van deze toetsing is nader onderzoek uitgevoerd (2011b). Het nu gereed gekomen ontwikkelingsplan wijkt op enkele punten af van het stedenbouwkundig ontwerp waar van uit is gegaan bij het onderzoek in 2011. Daarnaast heeft op het gebied van de ecologische wet- en regelgeving een aantal wijzigingen plaatsgevonden en loopt het eerder uitgevoerde ecologische onderzoek aan het einde van zijn 'houdbaarheidstermijn'. Van Wijnen Projectontwikkeling Noord B.V. heeft om deze redenen Altenburg & Wymenga opdracht gegeven een actualisatie van het ecologisch onderzoek van 2011 uit te voeren.

Het doel van dit onderzoek is een actualisatie van de in 2011 uitgevoerde ecologische quickscan, waarin de effecten van de plannen worden beoordeeld in het kader van de vigerende natuurwetgeving. Dit betreft onder andere de Natuurbeschermingswet, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR, Ecologische Hoofdstructuur) en de Flora- en faunawet.

In onderhavige notitie worden de resultaten van het ecologisch onderzoek gepresenteerd. Het onderzoek naar de aanwezigheid van relevante natuurwaarden is gebaseerd op twee benaderingswijzen. Ten eerste zijn de resultaten van het in 2011 uitgevoerde aanvullend onderzoek geraadpleegd (Schut 2011b). In de kaartenbijlage zijn de resultaten van dit onderzoek opgenomen ten aanzien van wettelijk beschermde planten, Poelkikker en vleermuizen. Ten tweede zijn recente bronnen geraadpleegd (verspreidingsatlassen, overzichtswerken, onderzoeksrapporten en websites) over de actuele verspreidingsgegevens van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied. De resultaten van beide onderzoeken zijn in deze notitie opgenomen.

Altenburg & Wymenga presenteert in deze notitie de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2. Situatieschets en plannen

2.1 Situatieschets

Het plangebied ligt aan de zuidoostzijde van Assen (figuur 1) en beslaat een totale oppervlakte van circa 59 hectare. Het betreft fase 2 en 3 van de totale inrichting van Park Diepstroeten, fase 1 is reeds gerealiseerd. Het plangebied wordt begrensd door de spoorlijn Assen-Zwolle (westzijde), de Burgemeester B. Lohmanweg (noordzijde), de weg Diepstroeten (zuidzijde) en een voormalige aftakking van het Anreperdiep aan de oostzijde. Deze aftakking staat niet meer in verbinding met het Anreperdiep.

Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit een afwisselend parkachtig landschap met opgaande begroeiing, oppervlakten grasland, enkele vijvers, bebouwing (laagbouw), paden en wegen.

2.2 Plannen

De plannen hebben betrekking op de realisatie van een nieuwe woonwijk. Hiertoe wordt de aanwezige bebouwing afgebroken en een deel van de opgaande begroeiing verwijderd. Binnen het plangebied wordt nieuwbouw gerealiseerd, inclusief de benodigde infrastructuur. Ook zullen werkzaamheden plaatsvinden nabij de voormalige aftakking van het Anreperdiep. Hier wordt een overloopzone gerealiseerd, waaromheen woningen zijn beoogd. In de noordwestelijke hoek van het plangebied (fase 2 & 3) wordt een nieuwe vijver gegraven. Er vinden geen werkzaamheden plaats aan de twee grotere vijvers aan de zuidwestzijde dan het plangebied. Ook het gebied rondom deze vijvers blijft ongemoeid.

3. Gebiedsbescherming en beoordeling

3.1 Natuurbeschermingswet

Elke ingreep dient te worden beoordeeld volgens de Natuurbeschermingswet. Daarbij moet worden bepaald of die ingreep invloed heeft op Natura 2000-gebied(en). Een Natura 2000-gebied is aangewezen voor verscheidene soorten en/of habitattypen (vegetatietypen). Voor deze aangewezen natuurwaarden zijn instandhoudingsdoelen opgesteld die in het aanwijzingsbesluit staan. De eerste stap in de beoordeling volgens de Natuurbeschermingswet is de Voortoets. Daarbij dient te worden bepaald of er een kans bestaat dat de beoogde ingreep een significant negatieve invloed heeft op de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden. Wanneer uit de Voortoets blijkt dat die kans afwezig is, dan is de beoordeling volgens Natuurbeschermingswet voltooid. Er is dan geen vervolgonderzoek en/of een vergunningsaanvraag volgens deze wet nodig.

Het plangebied maakt geen deel uit van een Natura 2000-gebied. De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden zijn het 'Drentsche Aa-gebied' en het 'Witterveld' op respectievelijk 780 m ten oosten en ruim 2 km ten westen van het plangebied. Overige Natura 2000-gebieden (zoals 'Elpenstroomgebied' en 'Fochteloërveen') liggen op aanzienlijk grotere afstanden van het plangebied. Gezien de relatief grote afstand tot deze gebieden, zijn deze niet relevant voor onderhevige toetsing.

De Natura 2000-gebieden 'Drentsche Aa-gebied' en 'Witterveld' zijn aangewezen als Habitatrictlijngebied. De instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Witterveld' hebben enkel betrekking op habitattypen. Gezien de afstand tot het plangebied, de aard en omvang van de herinrichting en het gebruik van het tussenliggende gebied kunnen effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor dit Natura 2000-gebied op voorhand worden uitgesloten.

De instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied 'Drentsche Aa-gebied' hebben betrekking op een aantal habitattypen, een aantal habitatsoorten (4 vissoorten en Kamsalamander) en een drietal broedvogelsoorten (zie Schut 2011a).

Ten aanzien van de broedvogelsoorten, Kamsalamander en vissen wordt aangesloten bij de conclusies van de ecologische toetsing in 2011 (Schut 2011a), namelijk dat er geen ecologische relatie bestaat met het plangebied ten aanzien van de aangewezen broedvogels en Kamsalamander en dat het plangebied geen ecologische functie vervult voor de aangewezen vissoorten. Om deze redenen kunnen effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van deze soorten worden uitgesloten. Uit het onderzoek uit 2011 (Schut 2011a) komt naar voren dat het op dat moment onduidelijk was welke effecten de verwachte verkeerstoename na de realisatiefase zal hebben op stikstofgevoelige habitattypen binnen de Natura 2000-

begrenzing van het 'Drensche Aa-gebied'. Inmiddels is een passende beoordeling opgesteld in het kader van de ontwikkeling van de FlorijnAs (GrontMij 2011). In dit onderzoek is tevens een effectanalyse opgenomen ten aanzien van de ontwikkeling van Park Diepstroeten. De conclusie van deze analyse luidt dat de plannen geen (significant) negatieve effecten veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de voor het Natura 2000-gebied 'Drentsche Aa' aangewezen habitattypen. Dit geldt tevens voor de habitattypen van overige Natura 2000-gebieden in de omgeving. Aanvullend is in 2013 een nieuwe passende beoordeling opgesteld specifiek voor het plangebied Park Diepstroeten (Grontmij concept aug. 2013). Ook van deze passende beoordeling is de conclusie dat geen sprake is van (significant) negatieve effecten.

Samenvattend

De plannen veroorzaken geen (significant) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Drenthse Aa-gebied' of andere Natura 2000-gebied in de omgeving. Om deze reden veroorzaken de plannen geen conflict met de Natuurbeschermingswet 1998.

3.2 Ecologische Hoofdstructuur

Het oostelijke deel van het plangebied maakt deel uit van gebied dat is begrensd als onderdeel van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). In het onderzoek van Schut (2011a) is geconcludeerd dat onder invloed van de toenmalige plannen (geringe) effecten konden optreden op de wezenlijke kenmerken en waarden van het PEHS-gebied. Om deze reden werd geadviseerd contact op te nemen met het bevoegd gezag, de provincie Drenthe, om deze te laten beoordelen of de plannen toelaatbaar waren.

In het nieuwe ontwikkelingsplan is een overloopzone nabij de oude aftakking van het Anreperdiep opgenomen. Deze natuurlijke watergang en de hier aanwezige natuurwaarden vormen onderdelen van de wezenlijke kenmerken en waarden van het PEHS-gebied. De beoogde werkzaamheden kunnen eventueel een tijdelijk effect op de huidige natuurwaarden veroorzaken. Afhankelijk van de toekomstige inrichting van de overloopzone kan echter ook natuurwinst worden behaald. Het is desondanks noodzakelijk om de plannen door de provincie Drenthe te laten beoordelen in het kader van de regelgeving omtrent de Ecologische Hoofdstructuur.

3.3 Overige vormen van gebiedsbescherming

Behalve de hierboven beschreven wet- en regelgeving kunnen gebieden ten aanzien van natuurwaarden ook worden beschermd via andere regelgeving, bijvoorbeeld het Streekplan. Het plangebied en de directe omgeving ervan zijn niet beschermd door overige vormen van gebiedsbescherming.

4. Soortbescherming en beoordeling

Het plangebied bestaat uit een parkachtig landschap met bebouwing en een aantal vijvers. In dit hoofdstuk is op basis van het aanvullend onderzoek en recente verspreidingsgegevens per soortgroep bepaald of wettelijk beschermde soorten in het plangebied voorkomen en of de plannen ten aanzien van deze soorten een conflict veroorzaken met de Flora- en faunawet.

4.1 Planten

Het plangebied bestaat voor het grootste deel uit aangeplant loofbos en graslanden, afgewisseld met vijvers, bebouwing, wegen, sloten en watergangen. De bosschages bestaan uit soorten als Zomereik, Gewone es, Beuk en Hazelaar. In de graslanden groeien algemeen voorkomende soorten als Engels raaigras en Ruw beemdgras.

Uit het veldonderzoek van 2011 bleek (Schut 2011b), dat bij de meest zuidelijke, niervormige vijver een bijzondere vegetatie aanwezig is, waar verschillende middelzwaar beschermde plantensoorten aanwezig zijn. Het gaat om de volgende soorten: Rietorchis, Moeraswespenorchis, Parnassia en Kleine zonnedauw (zie figuur 1, Bijlage 1). Deze soorten zijn hier tevens in 2012 aangetroffen (NDFF) alsmede de middelzwaar beschermde Brede orchis. Deze beschermde plantensoorten groeien hier op een (vermoedelijk opgeworpen) leemwallepje. De genoemde soorten zijn hier opvallend algemeen: Moeraswespenorchis, Rietorchis en Parnassia zijn met enkele honderden exemplaren aanwezig, kleine zonnedauw met enkele tientallen planten. Bovendien groeien hier enkele bijzondere planten en veenmossen, die niet beschermd worden door de Flora- en faunawet, zoals Gele zegge, Struikheide, Dopheide en het veenmos *Sphagnum recurvum*. Nabij het huidige meest zuidelijke gebouw binnen het plangebied zijn de middelzwaar beschermde Parnassia (2012) en Rietorchis (2013) waargenomen (NDFF). In het overige deel van het plangebied zijn tijdens de inventarisatie in 2011 geen wettelijk beschermde plantensoorten aangetroffen. In het plangebied zijn geen zwaar beschermde plantensoorten aangetroffen en deze worden hier tevens niet verwacht.

Bij de uitvoering van de plannen dient rekening te worden gehouden met de standplaatsen van deze middelzwaar beschermde plantensoorten. Door te werken volgens een door het ministerie van EZ goedgekeurde en relevante gedragscode, kan de herinrichting doorgang vinden zonder dat een ontheffing van verbodsbepalingen in Flora- en faunawet is vereist. Een in dit geval geschikte gedragscode is bijvoorbeeld de Gedragscode voor Waterschappen. Indien niet wordt gewerkt volgens deze gedragscode werken, dient alsnog een ontheffing te worden aangevraagd voor het vernietigen van de groeiplaatsen van deze soorten. Ten aanzien van groeilocaties die niet worden beïnvloed door de herinrichting verdient het aanbeveling om bij het toekomstig beheer van het gebied rekening te houden met de groeiplaatsen van deze beschermde plantensoorten.

4.2 Ongewervelde diersoorten

In Schut 2011a is geconcludeerd dat geen wettelijk beschermde ongewervelde dieren worden verwacht binnen het plangebied. Sindsdien zijn tevens geen waarnemingen bekend van wettelijk beschermde ongewervelde diersoorten binnen het plangebied en in de directe omgeving daarvan (NDFF). Om deze redenen veroorzaken de plannen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van wettelijk beschermde ongewervelde diersoorten.

4.3 Vissen

Schut (2011a) verwijst naar de resultaten van een visonderzoek dat is uitgevoerd door RAVON in 2010. Uit dit onderzoek blijkt dat het momenteel niet is uit te sluiten dat in het Anreperdiep de middelzwaar beschermde Kleine modderkruiper en de zwaar beschermde soorten Rivierprik, Grote modderkruiper en Bittervoorn voorkomen. Deze watergang staat niet in verbinding met de voormalige aftakking van het Anreperdiep. Het is desondanks mogelijk dat de soorten Kleine modderkruiper en Grote modderkruiper aanwezig zijn in de oude aftakking. Rivierprik en Bittervoorn worden hier niet verwacht.

De plannen omvatten werkzaamheden nabij de voormalige aftakking van het Anreperdiep. Wanneer hierdoor negatieve effecten optreden ten aanzien van Kleine en Grote modderkruiper, ontstaat een conflict met de Flora- en faunawet. Het kan dan nodig zijn om een ontheffing aan te vragen volgens artikel 75C Flora- en faunawet. Om deze reden is nader onderzoek nodig naar de aanwezigheid van en mogelijke effecten op deze wettelijk beschermde vissoorten in de voormalige aftakking van het Anreperdiep.

Het overige oppervlaktewater binnen het plangebied bestaat uit vijvers en smalle sloten die deels niet jaarrond waterhoudend zijn. Deze staan niet in verbinding met het Anreperdiep of de voormalige aftakking hiervan. In deze wateren worden geen wettelijk beschermde vissoorten verwacht. Werkzaamheden aan deze wateren veroorzaken om die reden geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van vissen.

Samenvattend

Er is veldonderzoek nodig om te kunnen bepalen of in de voormalige aftakking van het Anreperdiep wettelijk beschermde vissoorten voorkomen die door de beoogde inrichting kunnen worden verstoord. Afhankelijk van de resultaten daarvan kan het nodig zijn om een ontheffing aan te vragen van verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet.

4.4 Amfibieën

Licht beschermde amfibieënsoorten

Als gevolg van de beoogde ingreep gaat mogelijk een klein deel van het leefgebied verloren van enkele licht beschermd soorten als gewone pad en bruine kikker. In de omgeving van het plangebied is echter ruim voldoende alternatief geschikt leefgebied aanwezig. Voor licht beschermde amfibieënsoorten geldt bovendien een vrijstelling van enkele verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. De plannen veroorzaken om deze redenen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van licht beschermde amfibieënsoorten.

Middelzwaar en zwaar beschermde amfibieënsoorten

Tijdens het aanvullend onderzoek in 2011 (Schut 2011b) zijn binnen het plangebied de zwaar beschermde Poelkikker en de middelzwaar beschermde Alpenwatersalamander aangetroffen.

Poelkikker

De niervormige vijver in de zuidwesthoek van het plangebied, de voormalige aftakking van het Anreperdiep en een sloot net ten westen van deze aftakking vormen voortplantingswater van Poelkikker (zie figuur 2, bijlage 1). Deze soort gebruikt het omliggende gebied als foerageergebied.

Er vinden geen werkzaamheden plaats aan de vijver of de sloot ten westen van de aftakking. Wel zijn werkzaamheden voorzien nabij de voormalige aftakking van het Anreperdiep. Of een conflict optreedt met de Flora- en faunawet is afhankelijk van de omvang, fasering en timing van de werkzaamheden. Om deze reden dienen tijdig mitigerende en/of compenserende maatregelen te worden getroffen op advies van een ter zake kundige en dient de planning van de werkzaamheden hierop te worden aangesloten. Hierdoor blijft het leefgebied van Poelkikker duurzaam in stand en treedt geen conflict op met de Flora- en faunawet. Indien geen afdoende mitigerende en/of compenserende maatregelen worden uitgevoerd, dient een ontheffing te worden aangevraagd van verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, zoals de Poelkikker, geldt dat op grond van de Flora- en faunawet alleen ontheffing kan worden verkregen bij een in de Habitatrichtlijn genoemd belang, zoals 'Volksgezondheid en

openbare veiligheid' of 'Een dwingende reden van groot openbaar belang'. De initiatiefnemer dient bij een ontheffingsaanvraag te zorgen voor de argumentatie van dat belang.

Alpenwatersalamander

Alpenwatersalamander is in 2011 aangetroffen in de meest zuidelijke vijver (Schut 2011b) en een aantal sloten ten westen van deze vijver. Ook in 2013 is deze soort aangetroffen binnen het plangebied (NDFF).

Omdat de meest zuidelijk vijver en de directe omgeving ongemoeid blijven, worden hier geen effecten verwacht. Wel worden werkzaamheden uitgevoerd aan de omliggende sloten. Voor deze middelzwaar beschermde soort geldt, dat een ontheffing van de Flora- en faunawet niet nodig is, mits wordt gewerkt door een door het Ministerie van EZ goedgekeurde en relevante gedragscode (bijvoorbeeld de Gedragscode voor Waterschappen). Indien niet volgens de voorwaarden van deze gedragscode wordt gewerkt, kan worden gekozen om tijdig andere passende mitigerende en/of compenserende maatregelen uit te voeren (zie Poelkikker) of ontheffing aan te vragen voor het verstoren van het leefgebied van Alpenwatersalamander.

4.5 Reptielen

Op basis van de recente verspreidingsgegevens en het in 2011 uitgevoerde veldonderzoek blijkt, dat in het plangebied geen reptielen voorkomen. Om deze reden veroorzaken de plannen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien middelzwaar- en zwaar beschermde reptielensoorten.

4.6 Vogels

Het plangebied vormt geschikt broedgebied van soorten als Roodborst, Merel, Winterkoning en Houtduif (Schut 2011a). (Potentiële) broedplaatsen bevinden zich in de opgaande begroeiing verspreid door het plangebied. Een deel van de opgaande begroeiing wordt verwijderd in het kader van de herinrichting.

Algemeen

Bij werkzaamheden moet volgens de Flora- en faunawet rekening worden gehouden met het broedseizoen van vogels. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is, dat verstoord kan worden. Verstoring van broedgevallen is niet toegestaan vanuit de Flora- en faunawet en hiervoor wordt in principe ook geen ontheffing verleend.

Er zijn verschillende mogelijkheden om conflicten met de Flora- en faunawet ten aanzien van broedende vogels te voorkomen. Werkzaamheden (zoals de afbraak van gebouwen en het kappen van bomen) buiten het broedseizoen uitvoeren, is de meest zekere optie. Een alternatief is om werkzaamheden voor aanvang van het broedseizoen te beginnen, zodat broedpogingen in het werkgebied achterwege blijven door de verstoring tijdens de werkzaamheden. Er dient dan te worden voorkomen dat tijdens werkzaamheden in het broedseizoen alsnog broedgevallen ontstaan die kunnen worden verstoord. Dit is mogelijk door geen geschikte plaatsen voor nesten te laten ontstaan tijdens de werkzaamheden, door bijvoorbeeld de opslag van materialen of zandhopen af te dekken. Mochten er toch vogels tot broeden komen en door de werkzaamheden worden verstoord, dan ontstaat er een conflict met de Flora- en faunawet en moeten de verstorende werkzaamheden gestaakt worden tot na de broedperiode van de betreffende soort(en).

Wanneer de beoogde werkzaamheden plaatsvinden zonder dat verstoring optreedt van nestplaatsen die tijdens de broedperiode in gebruik zijn, veroorzaken de plannen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van deze broedvogels.

Jaarrond beschermde nestplaatsen

Buiten het broedseizoen vallen de meeste nestplaatsen niet onder de bescherming van de Flora- en faunawet, maar een aantal vogelsoorten maakt gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert jaarlijks terug op dezelfde plaats. Hun nesten en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar beschermd. Vanaf 26 augustus 2009 geldt een aangepaste lijst van soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen, die indicatief is en niet uitputtend.

Tijdens het veldonderzoek in 2011 is een paar Ransuilen met drie pas uitgevlogen jongen aangetroffen binnen het plangebied (Schut 2011b). De exacte nestlocatie is niet bekend, maar er kan worden aangenomen dat deze uilen in de nabije omgeving van de waarnemingslocatie hebben gebroed. De nestplaatsen van Ransuilen betreffen vaak oude kraaiennesten in bomen. De Ransuil maakt gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert jaarlijks terug op dezelfde plaats. Nesten van de Ransuil en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar, dus ook buiten het broedseizoen beschermd. Het verwijderen van de nestboom van de Ransuil vormt daarom een conflict met de Flora- en faunawet, tenzij de soort in staat is om (naar de inschatting van een ter zake kundige) op eigen kracht een nieuwe nestlocatie te vinden.

Omdat thans onduidelijk is waar de nestplaats van Ransuil zich bevindt en welke bomen worden gekapt, kan niet worden bepaald of de beoogde werkzaamheden van invloed zijn op deze nestplaats en of er sprake is van een conflict met de Flora- en faunawet. Om deze reden dient nader onderzoek plaats te vinden naar de locatie van deze nestboom. Indien nestplaatsen binnen het plangebied aanwezig zijn, dient tevens een zogenoemde 'omgevingscheck' plaats te vinden, waarbij de omgeving wordt onderzocht om te bepalen of Ransuilen hier zelfstandig een nieuwe nestplaats kunnen vinden.

Samenvattend

Er dient nader onderzoek plaats te vinden naar de aanwezigheid van jaarrond beschermde nestplaatsen van Ransuil en mogelijk negatieve effecten daarop als gevolg van de beoogde inrichting. Ten aanzien van overige broedvogels veroorzaakt de beoogde herinrichting geen conflict met de Flora- en faunawet, mits wordt voldaan aan de voorwaarde dat broedende vogels en hun nesten niet worden verstoord. In deze paragraaf is beschreven hoe aan die voorwaarde kan worden voldaan.

4.7 Vleermuizen

In 2011 is het plangebied onderzocht waarbij is bepaald welke functies het gebied heeft voor vleermuizen. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat binnen het plangebied (exclusief fase 1) 5 verblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis aanwezig zijn, waaronder een kraamverblijfplaats van ongeveer 37 individuen in 'De Hermelijn' (zie Schut 2011b). De overige verblijfplaatsen betreffen paarverblijfplaatsen (zie figuur 3, bijlage 1). Daarnaast wordt het plangebied gebruikt als foerageergebied van Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger. Binnen het plangebied zijn geen vliegroutes van vleermuizen aangetroffen. Sinds 2011 zijn geen aanvullende waarnemingen bekend van vleermuizen binnen het plangebied. Om deze reden wordt ervan uitgegaan dat de in 2011 aangetroffen verblijfplaatsen nog altijd in gebruik zijn.

Samenvattend

In het kader van de herinrichting worden de huidige gebouwen afgebroken. Dit veroorzaakt een conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen. Om deze reden dient ontheffing te worden aangevraagd voor het wegnemen van verblijfplaatsen van vleermuizen. Deze ontheffingsaanvraag dient een activiteitenplan te bevatten waarin een aantal voorwaarden is opgenomen, zoals het tijdig plaatsen van compenserende voorzieningen voor verblijfplaatsen in de directe omgeving.

4.8 Overige zoogdiersoorten

Licht beschermde zoogdiersoorten

Binnen het plangebied komt naar alle waarschijnlijkheid een aantal licht beschermde zoogdiersoorten voor (Schut 2011a). Voor licht beschermde zoogdiersoorten geldt bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling van enkele verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Bovendien is in de omgeving van beide plangebieden voldoende alternatief leefgebied aanwezig en is het plangebied mogelijk in de toekomst opnieuw geschikt voor deze soorten. De plannen veroorzaken om deze redenen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van licht beschermde zoogdiersoorten.

Middelzwaar en zwaar beschermde zoogdiersoorten

In 2011 is de aanwezige bebouwing binnen het plangebied onderzocht op (sporen) van Steenmarter. Deze zijn niet aangetroffen (Schut 2011b). Sindsdien zijn geen meldingen bekend van Steenmarter binnen het plangebied. Om deze redenen veroorzaken de plannen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van Steenmarter.

Binnen het plangebied zijn in 2012 sporen aangetroffen van Eekhoorn (NDFP). De houtopstanden binnen het plangebied zijn in 2011 onderzocht op aanwezigheid van boomnesten van Eekhoorn. Deze zijn toen niet aangetroffen. Bovendien concludeert Schut (2011a) dat de houtopstanden nauwelijks geschikt zijn als vaste verblijfplaats en dergelijke verblijfplaatsen daarom niet worden verwacht. De waarneming uit 2012 betreft dan ook waarschijnlijk een individu dat geen vaste verblijfplaats heeft binnen het plangebied. Daarom veroorzaken de plannen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van Eekhoorn. Andere middelzwaar en zwaar beschermde soorten (met uitzondering van vleermuizen) worden niet binnen het plangebied verwacht (Schut 2011a). Om deze redenen worden geen conflicten met de Flora- en faunawet verwacht ten aanzien van andere middelzwaar en zwaar beschermde zoogdiersoorten (met uitzondering van vleermuizen).

5. Conclusies

De conclusies uit de bovenstaande hoofdstukken ten aanzien van gebiedsbescherming en soortbescherming zijn hieronder samengevat.

5.1 Gebiedsbescherming

- De plannen veroorzaken geen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Om deze reden is de conclusie van de Voortoets dat de plannen geen conflict veroorzaken met de Natuurbeschermingswet 1998.
- Ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur wordt de opdrachtgever geadviseerd om de plannen door de provincie Drenthe te laten beoordelen in het kader van de regelgeving omtrent de Ecologische Hoofdstructuur.
- De plannen veroorzaken geen conflicten met overige wet- en regelgeving omtrent gebiedsbescherming.

5.2 Soortbescherming

- Voor de licht beschermde zoogdier- en amfibieënsoorten geldt bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling van enkele verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Om deze reden veroorzaken de plannen geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van licht beschermde soorten.
- Ten aanzien van groeiplaatsen van middelzwaar beschermde plantensoorten dienen de plannen te worden uitgevoerd volgens een door het Ministerie van EZ goedgekeurde en relevante gedragscode. Indien niet volgens een dergelijke gedragscode wordt gewerkt, dient een ontheffing volgens de Flora- en faunawet te worden aangevraagd.
- Nader onderzoek moet uitwijzen of de voormalige vertakking van het Anreperdiep wettelijk beschermde vissoorten bevat en in hoeverre de beoogde werkzaamheden op die soorten van invloed zijn. Afhankelijk daarvan kan worden bepaald of er sprake is van een conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van wettelijk beschermde vissen.
- Middels het treffen van mitigerende en/of compenserende maatregelen dient een conflict met de Flora- en faunawet te worden voorkomen ten aanzien van de in het gebied aanwezige zwaar beschermde Poelkikker. Voor de middelzwaar beschermde Alpenwatersalamander geldt, dat een conflict met de Flora- en faunawet kan worden voorkomen door te werken volgens een door het ministerie van EZ goedgekeurde en relevante gedragscode. Indien het ten aanzien van Poelkikker en Alpenwatersalamander niet mogelijk is een conflict met de Flora- en faunawet te voorkomen, dient een ontheffing te worden aangevraagd volgens de Flora- en faunawet.
- Ten aanzien van Ransuil dient nader onderzoek plaats te vinden om te bepalen of het plangebied jaarrond beschermde nestplaatsen bevat van deze soort. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek dient een ontheffing te worden aangevraagd volgens de Flora- en faunawet.
- De beoogde herinrichting veroorzaakt geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van overige vogelsoorten, mits wordt voorkomen dat verstoring optreedt van broedende vogels en hun nesten. In paragraaf 4.6 is beschreven hoe aan die voorwaarde kan worden voldaan.
- Er dient een ontheffing volgens de Flora- en faunawet te worden aangevraagd voor het wegnemen van vijf verblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis. Dit betreft een kraamverblijfplaats en vier paarverblijfplaatsen.
- De beoogde herinrichting veroorzaakt geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van overige soorten.

6. Literatuur

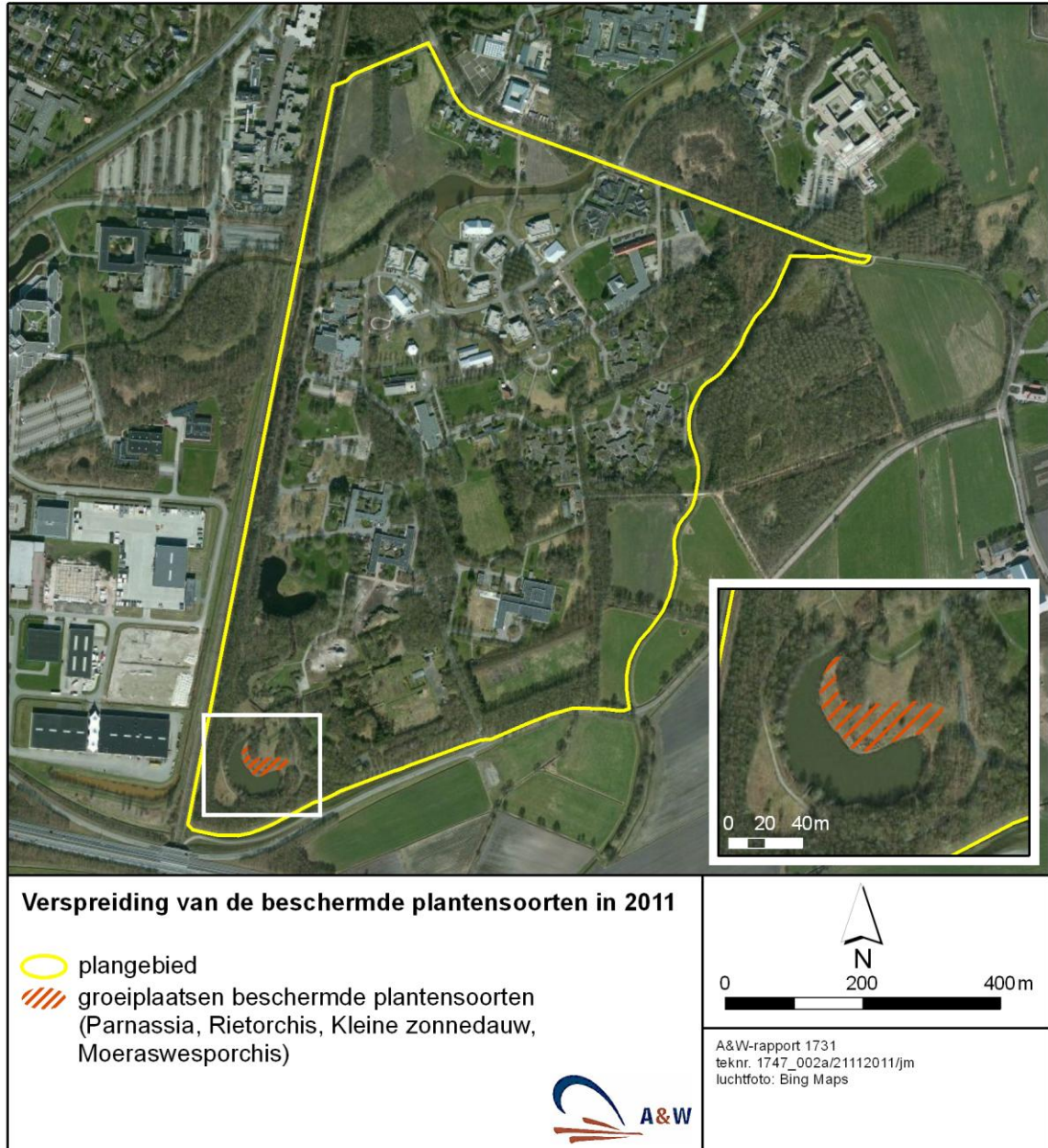
Verspreidingsgegevens

- Delft, J. van, A. de Bruin & P. Frigge 2011. Waarnemingenoverzicht 2010. RAVON 42, jaargang 13 nummer 4; 105-119. RAVON, Nijmegen.
- Grontmij 2011. Passende beoordeling FlorijnAs, Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Grontmij Nederland BV, Assen.
- Grontmij 2013. Passende beoordeling stikstofdepositie Diepstroeten, Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Concept augustus 2013. Grontmij Nederland BV, Assen.
- Limpens, H.J.G.A., K. Mostert & W. Bongers (eds.) 1997. Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Schut, J. 2011a. Ecologische beoordeling van de herinrichting park Diepstroeten, Assen. A&W-rapport 1587. Altenburg & Wymenga, Feanwâlden
- Schut, J. 2011b. Aanvullend ecologisch onderzoek 2011 park Diepstroeten, Assen. A&W-rapport 1731. Altenburg & Wymenga bv. Feanwâlden.
- Vos, S. 2010. Verspreidingsatlas van de Zoogdieren van Drenthe, Werkatlas september 2010. Zoogdieratlas.nl Drenthe.

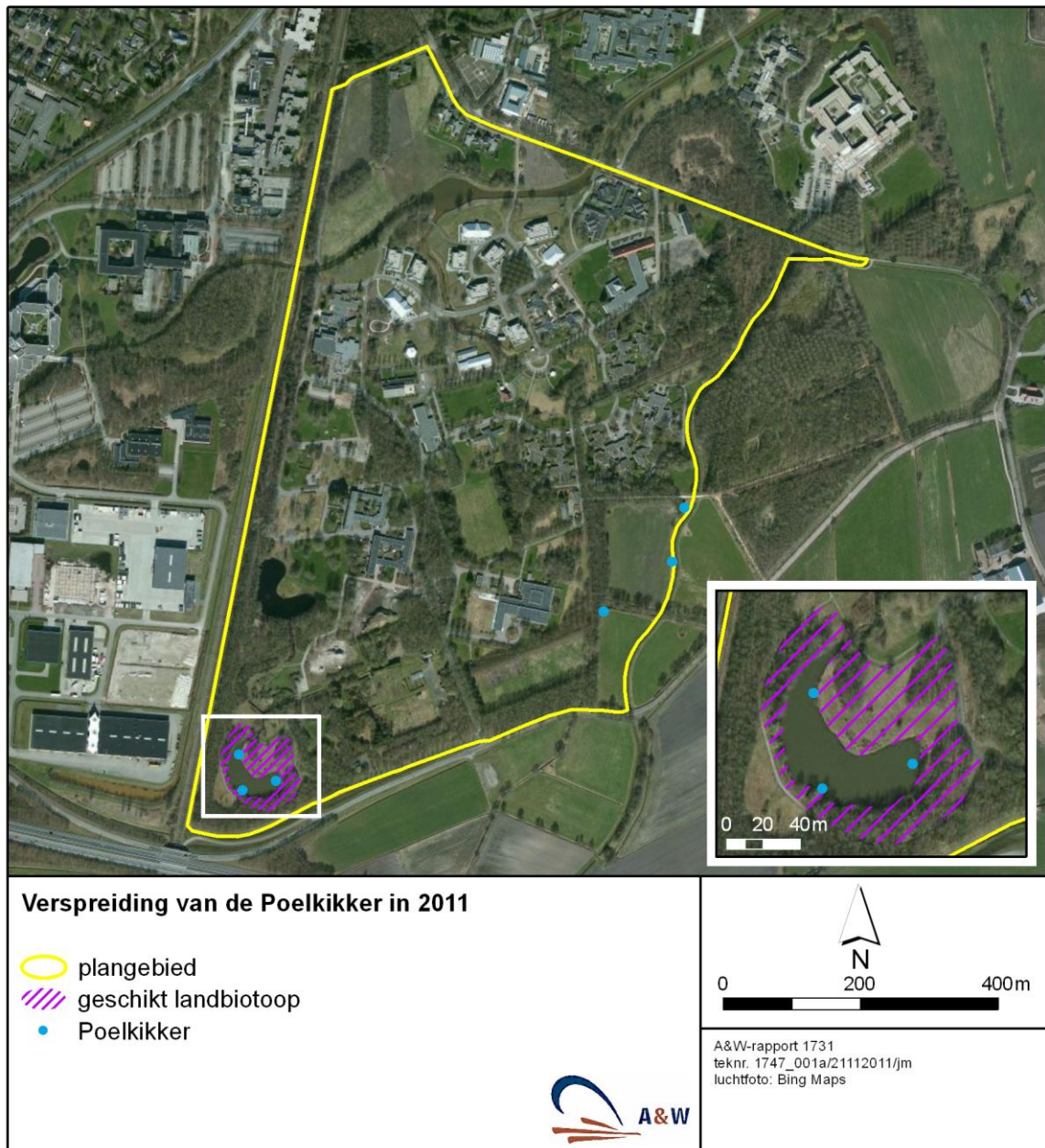
Geraadpleegde internetsites

- www.assen.nl
- www.zoogdieratlas.nl
- www.waarneming.nl
- www.ravon.nl

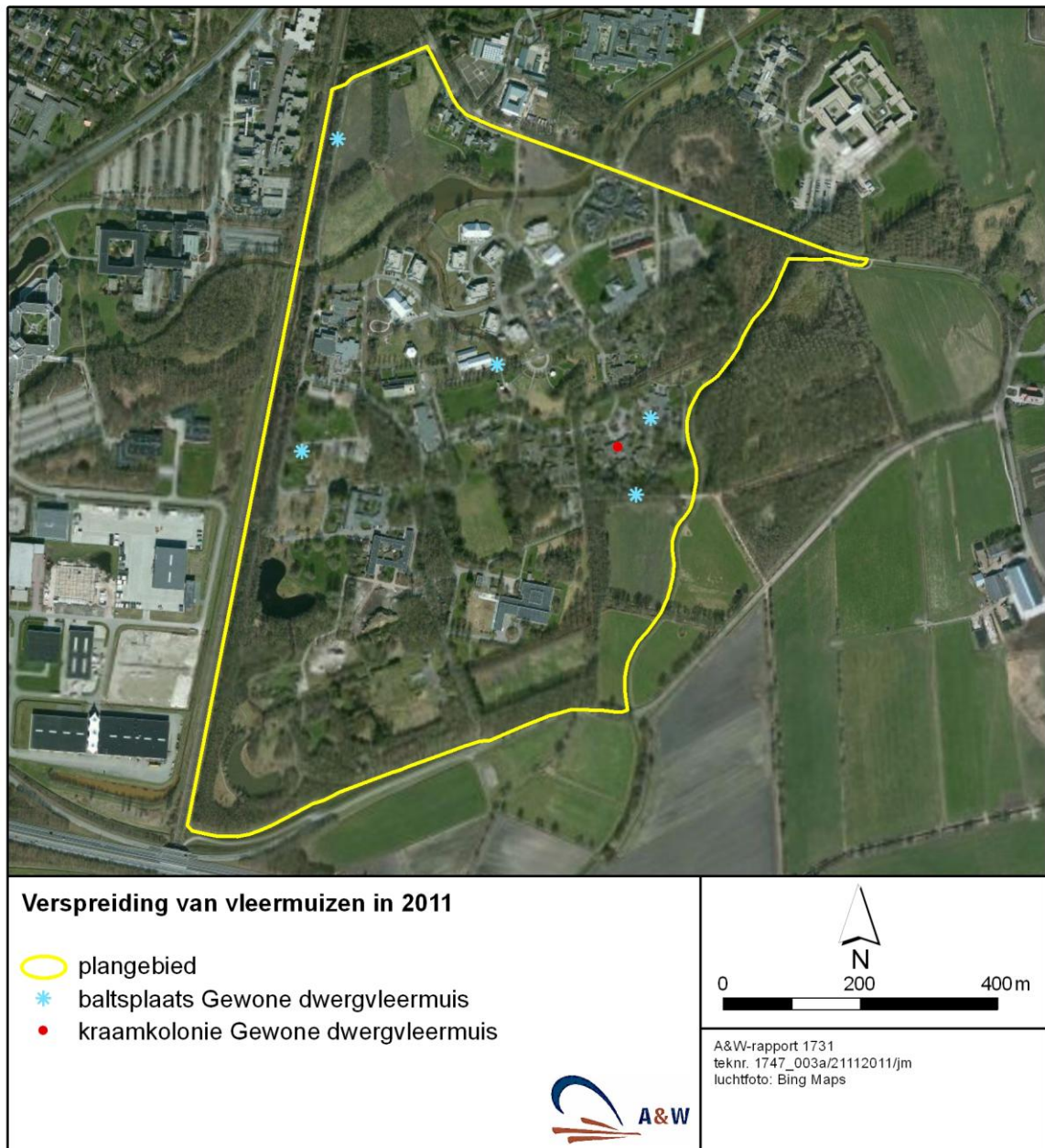
Kaartenbijlage



Figuur 1. Groeiplaatsen van wettelijk beschermde plantensoorten op basis van inventarisatie 2011 (Schut 2011b).



Figuur 2. Verspreiding van de zwaar beschermde Poelkikker op basis van inventarisatie 2011 (Schut 2011b). De blauwe stippen betreffen voortplantingslocaties van Poelkikker.



Figuur 3. Locaties van verblijfplaatsen van vleermuizen op basis van inventarisatie in 2011 (Schut 2011b).