

Reactienota vooroverleg
bestemmingsplan “Lottingstraat”

<u>Inleiding</u>	3
<u>Hoofdstuk 1 Overlegreacties en beantwoording daarvan</u>	4
<u>Hoofdstuk 2 Ambtshalve wijzigingen</u>	7
<u>Hoofdstuk 3 Staat van wijziging</u>	8

Inleiding

In deze nota worden de ingekomen vooroverlegreacties ten aanzien van het conceptbestemmingsplan ‘Lottingstraat’ samengevat en indien nodig voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb, is per e-mail van dinsdag 15 januari 2019 de volgende instanties gevraagd om binnen 6 weken eventuele op- en/of aanmerkingen kenbaar te maken ten aanzien van het conceptbestemmingsplan “Lottingstraat”.

1. Waterschap Hunze en Aa’s
2. Veiligheidsregio Drenthe (brandweer)
3. Waterleidingmaatschappij Drenthe
4. Politie Drenthe
5. KPN UTN Leidingbeheer
6. KPN Telecom BV Vaste Net/UTN Straalverbindingen

Van de 6 genodigde instanties heeft alleen waterschap Hunze en Aa’s een inhoudelijke reactie ingediend. De inkomen reactie is letterlijk overgenomen in deze nota.

Hoofdstuk 1 Overlegreacties en beantwoording daarvan

1. Waterschap Hunze en Aa's (ontvangen 27 februari 2019)

Opmerking waterschap ten aanzien van toelichting

Waterschap Hunze en Aa's geeft geen opmerkingen te hebben ten aanzien van de planregels en de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan.

Ten aanzien van de toelichting op het bestemmingsplan geeft het waterschap de volgende opmerkingen:

- Onder waterparagraaf 4.4 is onjuiste tekst opgenomen dat de werkelijke wateropgave zou kunnen worden bepaald door een gemeentelijke Sobek berekening met als uitgangspunt een Rioned ontwerpbui $T=100+13\%$. Uitgangspunt is dat voldoende berging moet worden gecreëerd om de toename aan piekafvoer bij een 1:100 situatie te dempen tot een afvoer van 1,2 l/sec/ha. Overigens maakt dat in dit geval vanwege de afname aan verhard oppervlak in feite niet uit.
- Onder het kopje 'Waterkwaliteit' is de volgende zin opgenomen: "De gemeente is, buiten het bestemmingsplan om, bereid om initiatiefnemer hier expliciet op te wijzen." Wij verzoeken u deze zin aan te passen tot: "De gemeente zal, buiten het bestemmingsplan om, initiatiefnemer hier expliciet op wijzen."

Reactie op overlegreactie Waterschap

Ad.1. In 2013 zijn gesprekken gevoerd tussen de gemeente en het waterschap en afspraken gemaakt over de berekeningen waarmee de rioolplannen worden gemaakt in Sobek. Voor de uitgebreide weergave van de afspraken wordt verwezen naar het verslag van het coördinatieoverleg d.d. 27 mei 2013 welk als bijlage bij deze reactienota is toegevoegd.

Toen is afgesproken welke ontwerpbuizen zouden worden gebruikt voor het doorrekenen van nieuwe plansituaties. De gemeente zou in Sobek de stedelijke ontwerpbui $T=10+13\%$ uit Rioned gebruiken en het ontwerp zou toetsten met de Stowa/ waterschapsbui $T=100+13\%$.

Bij bui $T=10+13\%$ mag de waterstand stijgen tot 0,20 m minus maaiveld en bij bui $T=100+13\%$ mag de waterstand stijgen tot maaiveld.

Met andere woorden is de tekst in het plan niet fout. De wateropgave van 80 ltr/ m² is een richtinggevend kengetal. De werkelijke wateropgave wordt door de gemeente hydraulisch berekend met Sobek. Als uitgangspunt geldt de stedelijke ontwerpbui van Rioned $T=10+13\%$. Het waterpeil mag met deze ontwerpbui niet hoger stijgen dan waking- 0,20 m. Daarnaast moet het ontwerp voldoen aan de landelijke toetsbui van Stowa $T=100+13\%$. Het waterpeil mag met deze bui niet hoger stijgen dan waking.

Overigens is in dit geval de discussie over het onjuiste gebruik van ontwerpbui/toetsbui niet relevant. Dit omdat in dit geval het verhard oppervlak niet toe, maar juist afneemt. De reactie van het waterschap op dit punt leidt dan ook slechts tot een tekstuele aanvulling van de waterparagraaf.

Ad.2. De zin in paragraaf 4.3. onder het kopje "Waterkwaliteit" is conform het voorstel van waterschap aangepast

Conclusie

Als gevolg van de overlegreactie van het waterschap is de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan tekstueel aangevuld.

Hoofdstuk 2 Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in dit plan.

Hoofdstuk 3 Staat van wijziging

Dit hoofdstuk geeft aan welke aanpassingen in de planregels, in de toelichting op het plan en in de verbeelding zijn aangebracht naar aanleiding van de vooroverlegreacties.

Wijzigingen naar aanleiding van overlegreacties

Toelichting

1. Naar aanleiding van de reactie van waterschap Hunze en Aa's is de tekst onder de tabel in paragraaf 4.4. geschrapt. De tekst onder het kopje 'onderzoek' aangevuld met de volgende passage:
"De wateropgave van 80 ltr/ m² is een richtinggevend kengetal. De werkelijke wateropgave wordt door de gemeente hydraulisch berekend met Sobek. Als uitgangspunt geldt de stedelijke ontwerpbui van Rioned T=10+13%. Het waterpeil mag met deze ontwerpbui niet hoger stijgen dan waking- 0,20 m. Daarnaast moet het ontwerp voldoen aan de landelijke toetsbui van Stowa T=100+13%. Het waterpeil mag met deze bui niet hoger stijgen dan waking."
2. De zin in paragraaf 4.3. onder het kopje "Waterkwaliteit" is conform het voorstel van waterschap gewijzigd in "De gemeente zal, buiten het bestemmingsplan om, initiatiefnemer hier expliciet op wijzen."

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hunzeenaas.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 20:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: conceptbestemmingsplannen Lottingstraat

Vanwege een foutmelding stuur ik dit bericht nogmaals.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] Aquapark 5
Planologisch beleidsmedewerker Veendam

Telefoon: (0598) 69 3414
Algemeen: (0598) 69 3800

Postbus 195
9640 AD Veendam

www.hunzeenaas.nl
[instagram.com/hunze.en.aas](https://www.instagram.com/hunze.en.aas)
twitter.com/hunzeenaas
facebook.com/waterschap



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 17:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@assen.nl)
Onderwerp: RE: conceptbestemmingsplannen Lottingstraat

Geachte mevrouw [REDACTED],

Graag gaan wij in op uw onderstaande verzoek om een reactie op het conceptbestemmingsplan Lottingstraat.

Ten aanzien van de plankaart hebben wij geen opmerkingen.

Ten aanzien van de regels hebben wij ook geen opmerkingen.

Ten aanzien van de toelichting hebben wij wel een aantal opmerkingen:

- Onder 4.4 Water is onjuiste tekst opgenomen dat de werkelijke wateropgave zou kunnen worden bepaald door een gemeentelijke Sobek berekening met als uitgangspunt een Rioned ontwerp bui T=100+13%. Uitgangspunt is dat voldoende berging moet worden gecreëerd om de toename aan piekafvoer bij een 1:100 situatie te dempen tot een afvoer van 1,2 l/sec/ha. Overigens maakt dat in dit geval, vanwege de afname aan verhard oppervlak in feite niet uit.
- Onder het hoofdje 'Waterkwaliteit' is de volgende zin opgenomen: "De gemeente is, buiten het bestemmingsplan om, bereid om initiatiefnemer hier expliciet op te wijzen." Wij verzoeken u deze zin aan te passen tot: "De gemeente zal, buiten het bestemmingsplan om, initiatiefnemer hier expliciet op te wijzen."

Voor nadere toelichting of afstemming kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Tenslotte bied ik u hierbij mijn excuses aan voor het late moment van reageren op uw verzoek om een reactie.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,

Van: Gemeente Assen [mailto:noreply@assen.nl] **Namens** [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 8:53
Aan: Waterschap Hunze en Aa's Veendam
Onderwerp: conceptbestemmingsplannen Lottingstraat en Vivaldilaan



Tracking-ID: 20190115-084931-T99lrz71

Naam verzender [redacted]
Telefoonnummer [redacted]
E-mailadres [redacted]@assen.nl

**Bestanden
downloaden**

Beschikbaar tot 15-02-2019

Beantwoorden

met Cryptshare

Wachtwoord: Geen wachtwoord vereist.

Goedemorgen,
In het kader van vooroverleg in de zin van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening sturen wij u bijgaand toe de conceptbestemmingsplannen voor de herontwikkeling van de locaties aan de Vivaldilaan 46 en Lottingstaart 17 te Assen. Graag verzoeken wij u uw reactie op beide conceptbestemmingsplannen binnen 6 weken na verzending via onderstaand e-mailadres bij ons bekend te maken.
Verwachtend u hierover voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur Ruimtelijke Plannen
Gemeente Assen
[redacted]
0592-36 6735
[redacted]

Transfergegevens

Aan: waterschap@hunzeenaas.nl
info@vrd.nl
[redacted]@hvd-drenthe.nl
infrastructuur.noord-nederland@politie.nl
info@wmd.nl
orderintakeplan@kpn.com
straalverbindingenvwtms@vwtelecom.com

Downloadlink:
<https://cs.assen.nl/download1.php?id=aGP9aH3KLS&password=D%21Ca4rlc>

Bestanden in deze transfer

conceptbestemmingsplan Lottingstraat.zip
- Lottingstraat_Toelichting.pdf
- Lottingstraat_Bijlagen bij de toelichting.pdf
- Lottingstraat_NL.IMRO.0106.01BP201810005-B001-Verbeelding.pdf
- Lottingstraat_Planregels.pdf
conceptbestemmingsplan Vivaldilaan.zip
- Vivaldilaan_Planregels.pdf
- Vivaldilaan_Toelichting.pdf
- Vivaldilaan_NL.IMRO.0106.02BP201810006-B001.pdf
- Vivaldilaan_Bijlagen bij de toelichting.pdf

Volg deze link voor meer informatie: [Cryptshare documentatie](#)

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

28. JAN 2019 *000005

Ruimte
Koppelen
aan
37538-2018



BRANDWEER

Drenthe

Gemeente Assen
t.a.v. het college van Burgemeester en wethouders
Postbus 30018
9400 RA ASSEN

Veiligheidsregio Drenthe
Postbus 402
9400 AK ASSEN
brandweeradvies@vrd.nl
www.vrd.nl

ons kenmerk
U190120

uw kenmerk
Lottingstraat 17

datum
25 januari 2019

inlichten bij

telefoonnummer
06-53162890

email
[redacted]@vrd.nl

onderwerp

Concept bestemmingsplan Lottingstraat 17 te Assen

Geacht college,

Op 15 januari jl. stuurde u het verzoek om een advies uit te brengen op bovengenoemd bestemmingsplan. In deze brief vindt u mijn advies.

Conclusie

Ook ik kom tot de conclusie dat externe veiligheid geen belemmering vormt voor dit plan gezien de afstanden tot transportroutes, buisleidingen en inrichtingen met gevaarlijke stoffen.

Ten aanzien van bluswatervoorziening en bereikbaarheid heb ik geen aanvullende adviezen.

Tot slot

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u contact met mij opnemen. De contactgegevens vindt u bovenaan deze brief.

[redacted] Veiligheidsregio Drenthe,

Verslag overleg stedelijke wateropgave Assen

Datum: 27 mei 2013

Aanwezig:

██████████ (Waterschap Hunze en Aa's)

██████████ (Gemeente Assen)

Aanleiding en Doel

Het waterschap heeft een zienswijze ingediend op het bestemmingsplan Molenstraat/ Troelstralaan. Er was tussen gemeente en waterschap verschil van inzicht in de benodigde hoeveelheid waterberging. De wethouder RO was onaangenaam verrast en wilde dat de gemeente en waterschap dit op ambtelijk niveau nog eens goed zouden doorspreken.

Dit onderwerp is vaker punt van discussie.

Doel van het overleg is dat de gemeente het waterschap inzicht geeft hoe de wateropgave wordt bepaald. Dat doen we aan de hand van het concrete geval Molenstraat/ Troelstralaan.

Strategie wateropgave

De gemeente Assen heeft in 2006 de stedelijke wateropgave berekend met SOBEK. Toen is indicatief een opgave van 100.000 m³ berekend. Er is destijds besloten dat het model geijkt gaat worden en vervolgens met het geijkte model opnieuw de wateropgave te gaan bepalen. Achterliggende strategie is: door goed inzicht in de werking van het watersysteem kun je doelmatige investeringen doen. Een geijkt model is hiervoor een krachtig hulpmiddel.

Helaas hebben we nog onvoldoende betrouwbare meetgegevens om het model te ijken. De gemeente geeft hier wel hoge prioriteit aan. Intussen nemen we "geen spijt"-maatregelen.

Uitgangspunten wateropgave

- Water op straat tijdelijk toestaan, water in woningen wordt niet geaccepteerd.
- Inundatie vanuit watergangen T= 100 jaar in stedelijk gebied waarbij de risicobenadering wordt gehanteerd.
- Zoeken naar kansen voor waterberging in plangebied zelf; mocht dit technisch niet haalbaar zijn of niet kosteneffectief zijn dan wordt waterberging aan de rand van het stedelijk gebied gezocht (mits het water daar natuurlijk kan komen).
- Geen afwenteling. De 10 daagse afvoer op Havenkanaal mag niet toenemen t.o.v. situatie 2006.

Rekenbuien

Er wordt onderkent dat er een verschil in systeemgedrag is tussen stedelijk gebied (snelle reactietijd) en landelijke gebied (trage reactietijd). Waterschap wil graag inzicht in de belastingen waarmee de gemeente het plan doorrekent. (bui 10 en bui t= 100 ter toetsing). De gemeente overlegt de neerslaggebeurtenissen aan het waterschap. Waterschap heeft STOWA-rapport (brochure 26a 2004) met herijking neerslaggegevens.

Watertoetsproces

Bij ██████████ komen de plannen binnen. Zij moet de gemeente adviseren over oa. de wateropgave. Zij bespreekt dit met ██████████ Het waterschap heeft echter geen gedetailleerd inzicht in het watersysteem van het stedelijk gebied. Zij hanteert voor het stedelijk gebied derhalve een eenvoudige waterbalans op basis van regenduurlijnen. De gemeente heeft wel dit inzicht met het SOBEK model. Het is dus van groot belang dat de hydrologen van de gemeente en het waterschap over zowel grote maar ook kleine plannen elkaar opzoeken en informeren of en hoe groot de wateropgave is.

Werkwijze

Zoeken naar mogelijkheden voor berging in het plangebied zelf. Mocht dit niet mogelijk zijn maar de afvoer in het kanaal neemt hierdoor wel toe houden we een boekhouding bij. In sommige plannen neemt het verhard oppervlak af, in andere neemt het toe en het is voor het waterschap van belang te weten wat dit betekent voor de afvoeren op het Havenkanaal. Het uitgangspunt is immers dat we niet gaan afwentelen. De gemeente wil ook voorkomen dat voor kleine plannetjes met een kleine wateropgave allerlei postzegelbergingen gemaakt worden.

De gemeente onderzoekt of particuliere ontwikkelaars, die niet kunnen voldoen aan de wateropgave, kunnen bijdragen in de kosten per m³ voor waterberging.

De vraag komt bij [REDACTED] op hoe je nu met het Sobek model tot een wateropgave uitgedrukt in m³ kunt komen? De gemeente komt hiervoor met een voorstel.

Vervolgens licht [REDACTED], aan de hand van het plan Molenstraat/ Troelstralaan, toe met behulp van de SOBEK modelering wat de waterstand in het watersysteem en het plangebied zelf bij Bui T= 10 doet. Harriët wil graag ook een beeld hiervan bij een bui met T=100 jaar. [REDACTED] geeft aan dat meestal T= 10 maatgevend is maar zal hiervoor een nieuwe berekening maken en de resultaten overleggen aan het waterschap.

Actiepunten	Actie door:
Overleggen neerslaggebeurtenis gemeenten	[REDACTED]
Overleggen STOWA rapport 2004 neerslaggegevens	[REDACTED]
Voorstel vertaling wateropgaven SOBEK naar m ³	[REDACTED]
Onderzoek naar juridische mogelijkheid afkoopsom waterberging per m ³ bij projectontwikkelaars	[REDACTED]
Bijhouden boekhouding voor wateropgaven	[REDACTED]
Overzicht drukhoogteverloop bij T= 100 voor plan Molenstraat Troelstralaan Wordt overlegt aan waterschap	[REDACTED]