

**Raadsvoorstel****Raadsvergadering van:** 2 oktober 2014**Onderwerp:****Datum:** 19 september 2014

Vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan "Stationsgebied"

**Voorstel:**

1. op de tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'Stationsgebied' kenbaar gemaakte zienswijzen besluiten overeenkomstig de in de 'Reactienota zienswijzen' opgenomen gemeentelijke reactie en de indieners van de zienswijzen hierover schriftelijk informeren;
2. instemmen met de in de 'Reactienota zienswijzen' opgenomen 'Staat van wijzigingen';
3. het bestemmingsplan met de plannaam 'Stationsgebied' en met planidentificatie NL.IMRO.0106.00BP 2014230-C001 ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vaststellen;
4. het beeldkwaliteitsplan Stationsgebied vaststellen als vervanging voor dit deel van de Welstandsnota;
5. geen exploitatieplan ex artikel 6.12 tweede lid Wet ruimtelijke ordening vaststellen;
6. Gedeputeerde Staten en het Ministerie van I&M verzoeken om eerdere bekendmaking van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan;
7. de Kroon verzoeken om de administratieve onteigeningsprocedure conform titel IV Onteigeningswet ten behoeve van de realisatie van het bestemmingsplan 'Stationsgebied' te starten voor een deel van de percelen kadastraal bekend gemeente Assen, sectie V, nummers 2479, 2681, 2680 en 2497, zoals weergegeven in bijgevoegde percelenlijst en bijgevoegde grondplanktekening;
8. ons college opdragen het onderhavige verzoekbesluit met alle daarop betrekking hebbende stukken overeenkomstig de wettelijke vereisten tijdig voor te dragen aan de Kroon;
9. ons college voorts opdragen al datgene te doen (besluiten te nemen danwel handelingen te verrichten) dat bijdraagt aan de totstandkoming van het door de gemeente gewenste koninklijk besluit tot onteigening (welke van belang zijn in het kader van de procedure naar aanleiding van dit verzoeksbesluit);
10. ons college voorts opdragen om bij het wegvallen van de grondslag of noodzaak van onteigening, te verzoeken om stopzetting van de procedure.

**Aanleiding:**

Op 27 oktober 2011 heeft uw raad de structuurvisie FlorijnAs en het daarbij behorende PlanMer vastgesteld. Het programma FlorijnAs is in het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet aangewezen als een lokaal project van nationale betekenis zoals beschreven in artikel 2.18 van de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw). De vaststelling van een structuurvisie is voor dergelijke projecten een vereiste. Daarnaast is het verplicht om alle voor het project benodigde vergunningen te coördineren op grond van afdeling 3.6 Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). Doel hiervan is om de voor het project noodzakelijke besluitvorming versneld tot stand te brengen.

Ter voorbereiding op de structuurvisie is overleg gevoerd met de bij dit programma betrokken bestuursorganen. Deze zijn vertegenwoordigd in een projectcommissie. Alle betrokken partijen hebben op 14 oktober 2011 verklaard in te stemmen met de inhoud van de structuurvisie FlorijnAs en met de wijze van verwezenlijking van de in de visie opgenomen deelprojecten.

Het project Stadsboulevard/Stationsgebied is één van de in de structuurvisie genoemde projecten. Doel van dit project is het verbeteren en optimaliseren van de bereikbaarheid van Assen en het verbinden van vervoerstromen. Het project heeft betrekking op het gebied vanaf de Haarweg tot en met de Fokkerrotonde. Om praktische redenen is het plangebied opgedeeld in drie plandelen, te weten Stadsboulevard Noord (Rolderstraat - kruispunt A.H.G. Fokkerstraat), Stationsgebied (kruispunt Spoorstraat - Rolderstraat) en Stadsboulevard Zuid (Haarweg - kruispunt Spoorstraat).

Dit bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitsplan heeft betrekking op het plandeel Stationsgebied. De planologische basis voor de overige plandelen is of wordt in afzonderlijke bestemmingsplannen geregeld. Dit bestemmingsplan biedt een actueel en flexibel juridisch kader voor de realisatie van het nieuwe stationsgebied.

**Vooroverleg**

De bij dit bestemmingsplan betrokken leden van de projectcommissie FlorijnAs zijn op grond van artikel 3.1.1

## Raadsvoorstel

Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de gemaakte afspraken in het kader van de instemmingsverklaring in de gelegenheid gesteld om te reageren ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Stationsgebied'. Tevens is de Hulpverleningsdienst Drenthe, NS Stations en ProRail om advies gevraagd. Naar aanleiding van het vooroverleg is het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Het resultaat van het vooroverleg is opgenomen in hoofdstuk 7 van de plantoelichting in combinatie met bijlage 12 van het bestemmingsplan.

In het kader van de structuurvisie is een uitgebreid inspraaktraject doorlopen. Gelet hierop is ervoor gekozen om geen formeel inspraaktraject te doorlopen, maar het bestemmingsplan op grond van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in ontwerp ter visie te leggen. Dit is in lijn met de door uw raad gewijzigde inspraakverordening en artikel 2.22 Chw (buiten toepassing laten onevenredig belemmerende regels uit een verordening).

### *Ontwerp van het bestemmingsplan*

Het ontwerp van het bestemmingsplan is naar aanleiding van het overleg aangepast. Daarnaast is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van de belangrijkste wijzigingen treft u aan in de als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen 'Reactienota vooroverleg'.

De tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitsplan is vervolgens op 27 maart 2014 gepubliceerd in de Staatscourant en de rubriek Berichten van de Brink. Het ontwerp van het bestemmingsplan kon worden ingezien bij de publieksbalie en via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Vanaf 28 maart tot en met 8 mei 2014 kon eenieder zijn of haar zienswijze bij uw raad kenbaar maken. Gedurende deze periode is door vier personen en/of bedrijven een zienswijze bij uw raad ingediend.

### *Hogere waarde wegverkeerslawaaï*

Gelijktijdig met het ontwerp van het bestemmingsplan heeft tevens het ontwerpbesluit hogere waarden ter visie gelegen. Voor twee percelen in de nabijheid van het plangebied is sprake van een reconstructie-effect waarbij de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. Het betreft de percelen Spoorstraat 4 en Overcingellaan 2. Tegen dit ontwerpbesluit is bij ons college geen zienswijze kenbaar gemaakt. Ons college heeft besloten de hogere waarden vast te stellen.

### **Argumenten:**

#### 1.1 Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan zijn vier zienswijzen ingediend.

Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan is binnen de termijn van tervisielegging een viertal zienswijzen ontvangen. In de als bijlage bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied' is een samenvatting opgenomen van de inhoud van de zienswijzen en de voorgestelde gemeentelijke beantwoording. Voorgesteld wordt in te stemmen met de 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied'. Alle zienswijzen zijn ongegrond te verklaren.

#### 2.1 Een aantal ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Uw raad wordt voorgesteld om de toelichting van het bestemmingsplan, conform de in de 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied' opgenomen staat van wijzigingen, op een aantal onderdelen aan te vullen.

De drie belangrijkste wijzigingen worden hier kort toegelicht. Ten eerste is het bouwvlak van het stationsgebouw aangepast in noordelijke richting tot op de rand van de toekomstige Vredeveldsetunnel. Ten tweede is de aansluiting van de Vredeveldsetunnel op het stationsplein aangepast naar aanleiding van het Inrichtingsplan Openbare Ruimte. Tot slot is op een gedeelte van het perceel van ABN-AMRO dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het project de aanduiding 'Wetgevingszone - verwezenlijking in naaste toekomst' opgenomen. Hierdoor is het mogelijk om, als het minnelijk overleg niet slaagt, het betreffende deel van het perceel te onteigenen.

#### 3.1 Het herzien van het bestemmingsplan is noodzakelijk voor realisatie van dit project.

Voor de uitvoering van dit project is een herziening van het bestemmingsplan nodig. De voorgenomen herontwikkeling van het stationsgebied en het beloop van de Stadsboulevard door het stationsgebied past niet binnen de kaders van de vigerende bestemmingsplannen. Daarnaast is voor een deel van het stationsgebied geen bestemmingsplan van kracht.



## Raadsvoorstel

Tevens is sprake van een wegreconstructie op basis van de Wet geluidhinder. Het vaststellen van hogere waarden wegverkeerslawaaï (als gevolg van de wegreconstructie) dient bij voorkeur plaats te vinden in combinatie met een ruimtelijk besluit. Tot slot vormt dit bestemmingsplan de basis voor de (gedeeltelijke) onteigening van een viertal percelen. Onteigening zonder dit bestemmingsplan is niet haalbaar. Dit bestemmingsplan neemt bovenstaande belemmeringen weg.

### 3.2 Voorafgaand aan de vaststelling heeft ons college hogere waarden vastgesteld.

Ons college heeft voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan voor twee percelen een hogere waarde vastgesteld. Daarnaast heeft ons college op grond van artikel 112 Wet geluidhinder aangegeven garant te staan voor het treffen van de nodige maatregelen voor het borgen van het binnenniveau van 33 dB bij de betreffende woningen. Hiermee is voor wat betreft het bepaalde in de Wet geluidhinder voldaan aan de vereisten voor vaststelling van het bestemmingsplan.

### 3.3 Voor vier percelen binnen de 30 kilometer-zone worden akoestische maatregelen getroffen.

Ons college heeft besloten om voor een viertal geluidgevoelige objecten aanvullende akoestische maatregelen te treffen. Deze geluidgevoelige objecten staan langs het rustige deel van de Stationsstraat. Als gevolg van de herontwikkeling van het stationsgebied zal het verkeer vanuit het stationsgebied in noordelijke richting langs deze panden komen. Hierdoor neemt de geluidbelasting op de gevels aanzienlijk toe (tot 9 dB). Hoewel er vanuit de Wet geluidhinder geen verplichting is tot het treffen van saneringsmaatregelen, zien wij in deze specifieke gevallen vanuit een 'goede ruimtelijke ordening' noodzaak tot het treffen van akoestische maatregelen. Over de exacte uitvoering van de maatregelen gaan wij in overleg met de eigenaren. Gelet op de unieke situatie zal dit geen precedent scheppen.

### 3.3 De vaststelling van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening is uw raad bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen.

### 4.1 Het beeldkwaliteitskader moet herzien worden.

Het stedenbouwkundig plan is door uw raad vastgesteld op 28 maart 2013. Omdat het stedenbouwkundig plan geen uitspraken doet over de ambitie van de gewenste beeldkwaliteit voor zowel het openbare gebied als de bebouwing is er behoefte aan een beeldkwaliteitsplan dat daar wel uitspraken over doet. Dit beeldkwaliteitsplan geeft de ambitie weer van de ruimtelijke kwaliteit van de gebouwde (stationsgebouw, tunnels) en onbebouwde omgeving (openbare ruimte).

Het beeldkwaliteitsplan heeft gelijktijdig met het bestemmingsplan ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn geen reacties binnengekomen ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan wordt vastgesteld als vervanging van de Welstandsnota. Op grond van artikel 2.10 lid 1 sub d Wabo vormt het welstandscriterium een zelfstandig toetsingskader.

### 4.2 De vaststelling van een beeldkwaliteitsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Op grond van artikel 2.12a Woningwet is uw raad bevoegd om het beeldkwaliteitsplan, als vervanging van de Welstandsnota voor dit gebied, vast te stellen.

### 5.1 Geen exploitatieplan benodigd.

De Wet ruimtelijke ordening verplicht uw raad om gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan een besluit te nemen om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien indien het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

De gemeente Assen is (samen met ProRail en NS Stations) in dit geval verantwoordelijk voor de financiële uitvoerbaarheid van het plan. Voor de ontwikkeling van onder meer het stationsgebouw is op 6 maart 2014 een overeenkomst met de betrokken partijen gesloten waarin afspraken gemaakt zijn over de verdeling van de kosten. Daarnaast heeft uw raad op 28 november 2013 ingestemd met het uitvoeringskrediet. Het kostenverhaal is in dit verband anderszins verzekerd. Het vaststellen van een exploitatieplan kan achterwege blijven.

## Raadsvoorstel

### 6.1 Door vlotte bekendmaking treedt het bestemmingsplan eerder in werking.

Op grond van artikel 3.8 lid 4 Wro dient het besluit tot gewijzigde vaststelling van een bestemmingsplan onverwijld langs elektronische weg te worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten en de Inspecteur van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M). De publicatie van het besluit tot gewijzigde vaststelling moet dan worden uitgesteld tot uiterlijk zes weken na vaststelling. Na instemming kan eventueel eerder gepubliceerd worden, wat tot gevolg heeft dat het plan uiteindelijk eerder in werking zal treden.

Gedeputeerde Staten en het Ministerie van I&M (de betrokken leden van de projectcommissie FlorijnAs) worden gelijktijdig met het toezenden van het raadsbesluit verzocht om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan 'Stationsgebied'. Na instemming kan het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd worden.

### 7.1 Niet alle gronden zijn in eigendom van de gemeente verworven.

Om dit bestemmingsplan te kunnen realiseren dient de gemeente de beschikking te hebben over een deel van vier percelen. Ten aanzien van de aankoop van deze percelen loopt het minnelijke onderhandelingstraject weliswaar voorspoedig. Echter tot op heden is er nog geen overeenstemming bereikt. Reden om uw raad voor te stellen om de Kroon te verzoeken een onteigeningsprocedure te starten. Ondertussen blijft alle inspanning erop gericht om de onderhandelingen in minnelijke sfeer te doorlopen. Het onteigeningsplan en de daarbij behorende formulieren zijn als bijlage bij dit voorstel opgenomen.

### **Kanttekeningen/Risico's**

#### 1.1 Het indienen van zienswijzen biedt de mogelijkheid tot het instellen van beroep.

Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Diegene die (tijdig) een zienswijze heeft ingediend kan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien uw raad wijzigingen aanbrengt in het bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerp) staat tegen deze wijzigingen beroep open voor belanghebbenden.

#### 1.2 Beroep heeft geen schorsende werking, een verzoek voorlopige voorziening wel.

Het instellen van beroep schorst de inwerkingtreding van het bestemmingsplan niet. Diegene die beroep heeft ingesteld kan echter een verzoek voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien het verzoek gehonoreerd wordt, wordt het vaststellingsbesluit geschorst. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de geplande aanvang van de werkzaamheden. Binnen een periode van 6 maanden doet de Raad van State uitspraak.

### 6.1 Indien de onteigeningsprocedure niet wordt gestart is (gedeeltelijke) realisatie niet haalbaar.

Indien uw raad niet instemt met het verzoek aan de Kroon om tot onteigening over te gaan kan een deel van de Stadsboulevard (langs de kantorenzone noord) niet worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan zou daarmee voor zover het de te onteigenen gronden betreft niet uitvoerbaar zijn.

### **Financiële toelichting:**

Voor de vaststelling van dit bestemmingsplan is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het risico op planschade nihil is. De risicoanalyse is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

De met de onteigening samenhangende kosten worden ten laste gebracht van het programma FlorijnAs, deelproject Stationsgebied. Met de verwerving en schadeloosstelling is binnen de ramingen rekening gehouden.

### **Communicatie:**

De indieners van de zienswijzen tegen het bestemmingsplan zijn geïnformeerd over de mogelijkheid om gebruik te kunnen maken van het spreekrecht tijdens de opiniërende behandeling in uw raad. Het raadsvoorstel en bijbehorende 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied' zijn aan hen toegezonden. Na besluitvorming worden de indieners van de zienswijzen schriftelijk geïnformeerd over uw besluit.

Indien het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld zal het raadsbesluit onverwijld en langs elektronische

## Raadsvoorstel

weg worden toegezonden naar Gedeputeerde Staten van Drenthe en het Ministerie van I&M met het verzoek om eerder te mogen publiceren. De publicatie van het raadsbesluit wordt vervolgens geplaatst in de Staatscourant en de rubriek Berichten van de Brink van het Drenthe Journaal.

De Kroon zal d.m.v. bijgevoegde conceptbrief (en de daarbij behorende bijlagen) verzocht worden de onteigeningsprocedure te starten. De eigenaren van de betreffende percelen worden tevens over uw besluit geïnformeerd.

### **Uitvoering en planning:**

Na publicatie van het vaststellingsbesluit ligt het bestemmingsplan (digitaal en analoog) voor een periode van zes weken ter inzage. Gedurende deze periode kan een belanghebbende die tijdig zijn of haar zienswijze heeft ingediend of een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de door uw raad doorgevoerde wijzigingen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld treedt het plan daags na afloop in werking en is daarmee onherroepelijk.

Indien beroep wordt ingesteld treedt het plan wel in werking, maar is het nog niet onherroepelijk. Een voorlopige voorziening kan de inwerkingtreding van het bestemmingsplan opschorten.

### **Bijlagen voor raadsleden:**

1. reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Stationsgebied';
2. bestemmingsplan Stationsgebied (inclusief bijlagen);
3. brieven aan indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan;
4. risicoanalyse planschade;
5. onteigeningsplan en daarbij behorende bijlagen;
6. brief aan de Kroon;
7. brief aan eigenaren te onteigenen percelen.

Het college van burgemeester en wethouders van Assen,

de burgemeester,  
mw. C. Abbenhues.

de secretaris,  
mw. I.A.A. Oostmeijer-Oosting.

---

### **Besluitvorming raad:**

De raad van de gemeente Assen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 19 september 2014;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 78 van de Onteigeningswet en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat:

- in overeenstemming met artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening met diverse instanties (projectcommissie, Prorail, NS Stations en de Hulpverleningsdienst) overleg is gevoerd;
- de uitkomsten van het overleg zijn samengevat in hoofdstuk 7 en bijlage 12 van de toelichting van het bestemmingsplan;

## Raadsvoorstel

- de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan ‘Stationsgebied’ is gepubliceerd in de Staatscourant en in de rubriek ‘Berichten van de Brink’ van het Drenthe Journaal op 27 maart 2014;
- het ontwerp van het bestemmingsplan ‘Stationsgebied’ in overeenstemming met artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening in combinatie met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van 28 maart tot en met 8 mei 2014 voor eenieder ter visie heeft gelegen en tevens langs elektronische weg beschikbaar is gesteld;
- in het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 lid 1 onder c Wro gronden zijn aangewezen welke voor verwezenlijking in de naaste toekomst in aanmerking komen;
- diegenen die in de basisregistratie kadaster staan vermeld als eigenaar van die gronden of als beperkt gerechtigde op die gronden conform artikel 3.8 lid 1 Wro bij brief van 20 maart 2014 geïnformeerd zijn, voorzover hun gronden in het ontwerp van het bestemmingsplan waren voorzien van de aanduiding ‘Wetgevingszone - Verwezenlijking in naaste toekomst’;
- naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan vier zienswijzen naar voren zijn gebracht bij de gemeenteraad van Assen;
- de ingekomen zienswijzen in de ‘Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied’ zijn samengevat en voorzien zijn van een beantwoording van het gemeentebestuur;
- de overwegingen zoals opgenomen in de ‘Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied’ geacht worden onderdeel uit te maken van dit besluit;
- het bestemmingsplan als gevolg van een aantal ambtshalve wijzigingen is aangepast;
- hierdoor sprake is van een gewijzigde vaststelling als bedoeld in artikel 3.8 lid 4 Wro;
- dit bestemmingsplan voorziet in ontwikkelingen als omschreven in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, zodat artikel 6.12 Wro van toepassing is;
- met betrokken partijen een overeenkomst is gesloten, waarmee het kostenverhaal anderszins verzekerd is;
- op dit besluit de bepalingen van afdeling 7 van de Crisis- en herstellwet van toepassing zijn (lokaal project van nationale betekenis);
- op 14 augustus 2014 door het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 110 Wet geluidhinder voor 2 percelen een hogere waarde wegverkeerslawaaï is vastgesteld als gevolg van de ontwikkeling die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt;
- niet alle gronden binnen het plangebied in eigendom zijn van de gemeente Assen en dat vooralsnog geen concreet zicht is op minnelijke overeenstemming met de betreffende eigenaar;

### b e s l u i t :

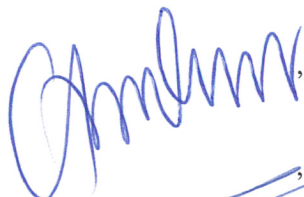
1. op de tegen het ontwerp van het bestemmingsplan ‘Stationsgebied’ kenbaar gemaakte zienswijzen te besluiten overeenkomstig de in de ‘Reactienota zienswijzen’ opgenomen gemeentelijke reactie en de indieners van de zienswijzen hierover schriftelijk informeren;
2. in te stemmen met de in de ‘Reactienota zienswijzen’ opgenomen ‘Staat van wijzigingen’;
3. het bestemmingsplan met de plannaam ‘Stationsgebied’ en met planidentificatie NL.IMRO.0106.00BP 2014230-C001 ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen;
4. het beeldkwaliteitsplan Stationsgebied vast te stellen als vervanging voor dit deel van de Welstandsnota;


## Raadsvoorstel

5. geen exploitatieplan ex artikel 6.12 tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
6. Gedeputeerde Staten en het Ministerie van I&M te verzoeken om eerdere bekendmaking van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan;
7. de Kroon te verzoeken om de administratieve onteigeningsprocedure conform titel IV Onteigeningswet ten behoeve van de realisatie van het bestemmingsplan 'Stationsgebied' te starten voor een deel van de percelen kadastraal bekend gemeente Assen, sectie V, nummers 2479, 2681, 2680 en 2497, zoals weergegeven in bijgevoegde percelenlijst en bijgevoegde grondplantekening;
8. het college van burgemeester en wethouders op te dragen het onderhavige verzoekbesluit met alle daarop betrekking hebbende stukken overeenkomstig de wettelijke vereisten tijdig voor te dragen aan de Kroon;
9. het college van burgemeester en wethouders voorts op te dragen al datgene te doen (besluiten te nemen danwel handelingen te verrichten) dat bijdraagt aan de totstandkoming van het door de gemeente gewenste koninklijk besluit tot onteigening (welke van belang zijn in het kader van de procedure naar aanleiding van dit verzoeksbesluit);
10. het college van burgemeester en wethouders voorts op te dragen om bij het wegvallen van de grondslag of noodzaak van onteigening, te verzoeken om stopzetting van de procedure.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2 oktober 2014.

De raad voornoemd,

, voorzitter

, griffier