

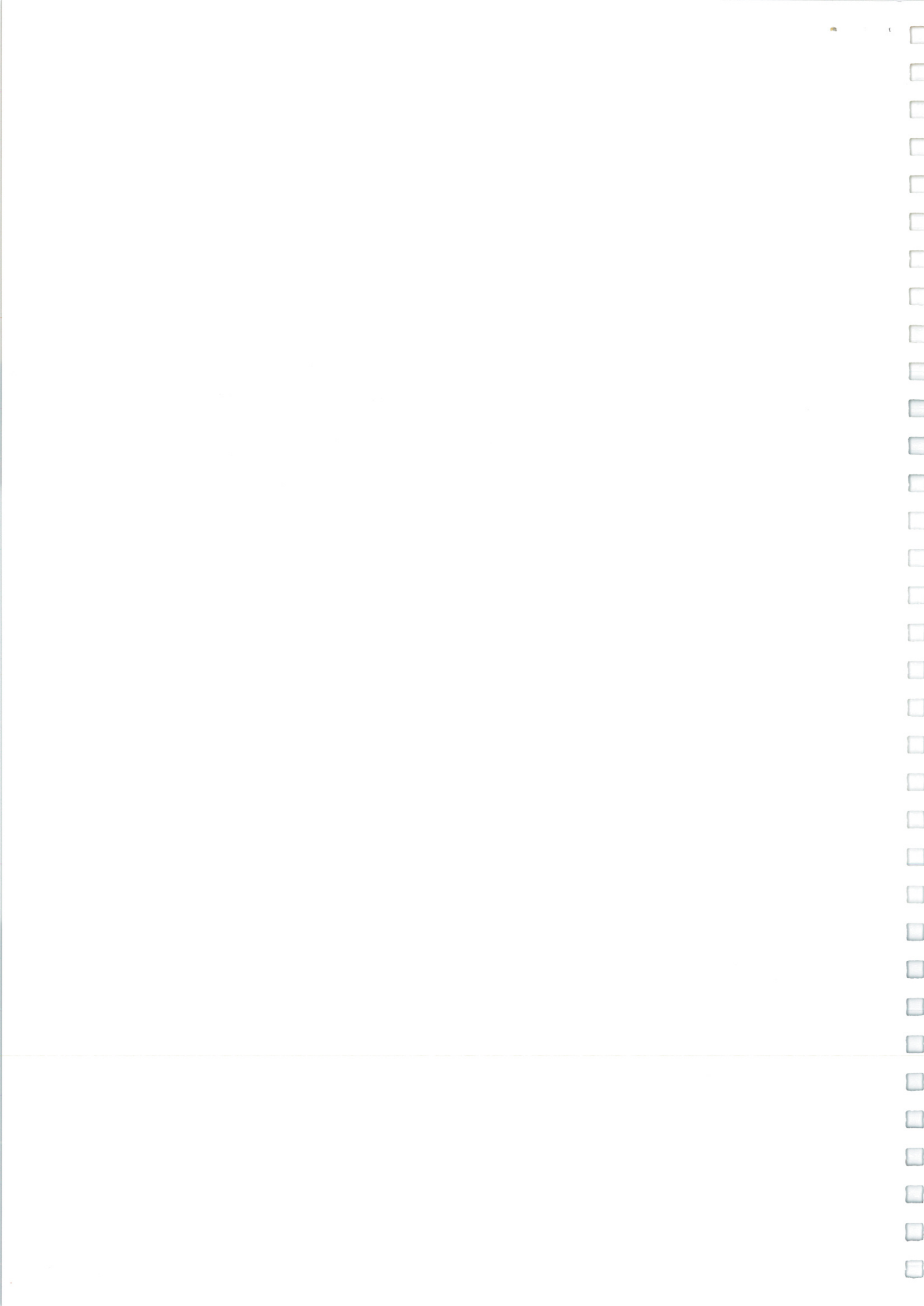
b



ECOLOGISCH ONDERZOEK

Aan de Gymnasiumstraat te Assen.

buro bakker adviesburo voor ecologie BV



ECOLOGISCH ONDERZOEK
AAN DE GYMNASIUMSTRAAT TE ASSEN.

Gebruik en overname van gegevens
alleen toegestaan met volledige bronvermelding:

*Buro Bakker (2010);
Ecologisch onderzoek voor de sloop van een woning en een schuur aan de Gymnasiumstraat te Assen.
Buro Bakker adviesburo voor ecologie B.V. te Assen, in opdracht van Gemeente Assen.*

in opdracht van:

GEMEENTE ASSEN

contactpersoon:

DHR. R. LINDEBOOM

uitgevoerd door:

BURO BAKKER ADVIESBURO VOOR ECOLOGIE BV

Weiersloop 9 Postbus 10034 9400 CA Assen tel. 0592-313389 fax. 0592-314643 email: info@burobakker.nl

Projectleiding:

Ir. M.S. Van Kerkevoorde

Veldwerk en rapportage:

Ing. T. Wiersma & Ing. M. Oudschoorn

Inhoud

1	INLEIDING.....	1
1.1	AANLEIDING.....	1
1.2	OPZET.....	1
1.3	DE FLORA- EN FAUNAWET.....	2
1.4	NATUURBESCHERMINGSWET.....	3
1.5	ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR.....	3
1.6	RODE LIJSTEN.....	3
2	FLORA EN FAUNA OP DE LOCATIE.....	4
2.1	TERREINKARAKTERISTIEK.....	4
2.2	FLORA EN VEGETATIE.....	4
2.3	FAUNA.....	5
2.3.1	Zoogdieren.....	5
2.3.2	Vogels.....	7
2.3.3	Amfibieën, Vissen en Reptielen.....	7
2.3.4	Ongewervelden.....	7
3	CONCLUSIES EN CONSEQUENTIES VAN DE FLORA- EN FAUNAWET.....	8
3.1	SAMENVATTING BESCHERMDE SOORTEN.....	8
3.2	GEVOLGEN VAN DE INGREEP.....	8
3.3	MOGELIJKHEDEN VOOR MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN.....	9
3.4	CONCLUSIES EN CONSEQUENTIES.....	9

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

De gemeente Assen is voornemens een woning met schuur en een vrijstaande schuur aan de Gymnasiumstraat in Assen te slopen (zie figuur 1). Omdat bij deze ruimtelijke ingreep schade aan beschermde soorten niet op voorhand is uit te sluiten, is toetsing aan de Flora- en faunawet vereist. In 2006 is in het kader van hetzelfde project in het betreffende gebied ook een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd¹. Dit onderzoek heeft destijds geen zwaar beschermde soorten opgeleverd. Het onderzoek is verouderd en dient te worden herzien en op de huidige planvorming te worden afgestemd.



Figuur 1: Projectlocatie aan de Gymnasiumstraat te Assen. De roze omlijnde gebouwen zijn de te slopen schuur en woonhuis. De rood omlijnde bebouwing is geruime tijd geleden gesloopt. (Bron: Google Earth).

1.2 OPZET

Buro Bakker is gevraagd om op basis van een veldbezoek en ecologisch inzicht een beschouwing op te stellen over de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten. Daarmee worden soorten bedoeld die worden beschermd door de Flora- en faunawet.

Op vrijdag 26 maart 2010 is een ecologische verkenning uitgevoerd. Daarbij is gelet op beschermde flora en fauna. Omdat door de bewoners van de woning meerdere malen een Steenmarter is waargenomen, is extra aandacht aan de mogelijke aanwezigheid van deze soort besteed. Verder zijn inschattingen gemaakt van het voorkomen van overige beschermde soorten op basis van de terreinkenmerken. Aanvullend zijn er in periode mei-september vier avondbezoeken aan het plangebied gebracht, waarbij gericht is gekeken of er verblijfplaatsen van vleermuizen in de bebouwing aanwezig zijn en hoe zij het plangebied verder gebruiken (§2.3.1). Voorafgaand aan deze bezoeken is er gelet op aanwezigheid van broedende Huismussen in de bebouwing. Daarnaast zijn er in het broedseizoen een tweetal bezoeken overdag aan het plangebied gebracht om te kijken naar activiteit van Huismus in en rond de bebouwing.

¹ Buro Bakker. 2006. Toetsing Flora- en faunawet voor een nieuwbouwplan aan de vaart zz31 te Assen. In opdracht van Woonconcept.

1.3 DE FLORA- EN FAUNAWET

Door de in april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet is de verplichting ontstaan om ruimtelijke plannen aan deze wet te toetsen. Het doel van de wet is om in het wild levende planten en dieren te beschermen. Voor dit project zijn de volgende artikelen van de wet relevant:

- Artikel 2 legt een zorgplicht op. Dat houdt in dat ingrepen zodanig worden uitgevoerd dat de beïnvloeding van de in het wild levende soorten planten en dieren minimaal is.
- Artikel 8 verbiedt het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.
- Artikel 9 verbiedt het doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 10 verbiedt het verontrusten van beschermde dieren.
- Artikel 11 verbiedt het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten of holen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen.

Een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) omtrent artikel 75 is gepubliceerd in het Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 501 op 19 oktober 2004 en is op 23 februari 2005 van kracht geworden. Dit houdt in dat de Flora- en faunawet meer mogelijkheden biedt voor het verkrijgen van vrijstellingen, mits aan voorwaarden wordt voldaan. In de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten onderverdeeld in drie tabellen, elk met hun eigen beschermingsregime, en worden vogels apart behandeld. De volgende drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

- Categorie 1:** Hieronder vallen de zogenaamde tabel 1-soorten. Dit betreft een aantal beschermde, maar algemene soorten in Nederland, waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt op voorhand een vrijstelling, mits bij ingrepen sprake is van een bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen. Als hier niet aan voldaan is, moet er een ontheffingsaanvraag worden gedaan, waarbij getoetst wordt volgens het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort' (de zgn. lichte toets).
- Categorie 2:** Hieronder vallen de zgn. tabel 2-soorten: beschermde soorten waarvoor niet op voorhand vrijstelling wordt verleend, maar waarvoor eerst een gedragscode moet worden opgesteld. Deze gedragscode wordt door de sector of de ondernemer opgesteld, en door de minister van LNV getoetst. Totdat deze gedragscode is goedgekeurd zal voor soorten uit deze categorie ontheffing aangevraagd moeten worden.
- Categorie 3:** Hieronder vallen de zgn. tabel 3-soorten. Dit zijn soorten die vermeld zijn in bijlage 1 van bovengenoemde AMvB, alsmede soorten die voorkomen in bijlage IV van de Habitatrictlijn en die daardoor een strikte bescherming genieten. Een ontheffingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort. Aan alle drie de criteria moet worden voldaan. Deze vormen gezamenlijk de zgn. uitgebreide toets.
- Vogels:** Vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en worden in de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet apart behandeld. Alle vogels zijn gelijk beschermd. Werkzaamheden of gebruik van ruimte waarbij vogels worden gedood of verontrust, of waardoor hun nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen worden verstoord, zijn verboden. Een vrijstelling hiervoor is mogelijk als een gedragscode wordt toegepast. In de praktijk betekent dit dat met name het broedseizoen ontzien dient te worden, aangezien juist in deze periode sprake zal zijn van verontrusting, doden of verstoren van nes-

ten of vaste rust- of verblijfplaatsen. Als de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden zal in het algemeen niet snel een ontheffing nodig zijn. Indien deze gedragscode achterwege blijft is een ontheffing noodzakelijk en zal de uitgebreide toets worden toegepast (zie categorie 3). Nesten van roofvogels, uilen en enkele kolonievogels zijn jaarrond beschermd en vallen buiten de gedragscode.

1.4 NATUURBESCHERMINGSWET

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn beide verwerkt in de Flora- en faunawet. Dientengevolge zijn vrijwel alle vogelsoorten beschermd en zijn sommige diersoorten opgenomen met een veel strenger beschermingsregime dan de overige beschermde soorten. Voor vogels betekent dit overigens dat het vooral de broedtijd is die te allen tijde dient te worden ontzien. Daarnaast zijn in het kader van de Vogelrichtlijn speciale beschermingszones aangewezen, waarin populaties van sommige vogelsoorten extra worden beschermd. Deze speciale beschermingszones, de Vogelrichtlijngebieden, vormen samen met de Habitatrichtlijngebieden het Natura 2000-netwerk. Dit is een Europees netwerk van natuurgebieden. Nederland telt in totaal 162 van dergelijke gebieden. De officiële aanwijzing tot Natura 2000-gebieden is inmiddels in gang gezet.

De bescherming van de Natura 2000-gebieden is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet, waarin de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn geïmplementeerd. Projecten of activiteiten die niet noodzakelijk zijn of verband houden met het beheer van de natuurwaarden van Natura 2000-gebieden en mogelijk negatieve effecten hebben op deze waarden, dienen getoetst te worden aan de Natuurbeschermingswet.

Het onderzoeksgebied behoort niet tot een Natura 2000-gebied. Binnen een straal van drie kilometer rond het plangebied liggen Natura 2000-gebieden "Witterveld" en "Het Drentsche Aa gebied". Vanwege de grote afstand en de beperkte omvang van de werkzaamheden zijn negatieve effecten van de voorgenomen activiteiten op Natura 2000-gebieden niet te verwachten, toetsing aan de Natuurbeschermingswet is derhalve niet aan de orde.

1.5 ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland en heeft tot doel om de natuurwaarden in het land te stabiliseren. De EHS bestaat uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones. Indien een ruimtelijke ingreep binnen de begrenzing van de EHS plaatsvindt moet een 'nee, tenzij' procedure worden doorlopen en zal bij doorgang van de ingreep in de regel compensatie en mitigatie noodzakelijk zijn. Het plangebied valt niet binnen de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur.

1.6 RODE LIJSTEN

Soorten zijn opgenomen in Rode lijsten als ze worden bedreigd in hun voortbestaan. Dat wil echter niet altijd zeggen dat ze ook worden beschermd. Rode Lijsten hebben een signaleringsfunctie en geen juridische status. Alleen Rode Lijstsoorten die ook in de Flora- en faunawet en/of de Natuurbeschermingswet zijn opgenomen, genieten een vorm van bescherming. In dit rapport is aangegeven of soorten op een Rode lijst staan.

2 FLORA EN FAUNA OP DE LOCATIE

2.1 TERREINKARAKTERISTIEK

Het onderzoeksgebied bevindt zich in de bebouwde kom van Assen. Het gaat om een oude woning met schuur en een losstaande, vervallen schuur. De woning heeft een tijd leeg gestaan maar wordt sinds februari van dit jaar weer bewoond. Het gaat om een monumentaal pand (zie figuur 2, bovenste foto). De woning heeft twee verdiepingen, waarbij zich rondom de eerste verdieping een opslagruimte bevindt, direct onder het schuine dak. Deze wordt door de huidige bewoners niet gebruikt. De tuin behorende bij de woning met schuur bestaat voor een groot deel uit gazon en terras. Achterin bevinden zich enkele bomen en struiken. De losstaande schuur bestaat deels uit twee verdiepingen (zie figuur 2, onderste foto). De schuur heeft dienst gedaan als opslagplaats. Op de vloer (van beide verdiepingen) ligt een grote hoeveelheid puin en afval.



Figuur 2: Impressie van het plangebied.

2.2 FLORA

Omdat het veldbezoek buiten het groeiseizoen is gedaan, kunnen soorten zijn gemist. Op basis van het biotoop is een inschatting gemaakt van het potentieel voorkomen van zwaarder beschermde plantensoorten.

Het gazon, behorend bij het woonhuis, bestaat uit algemeen voorkomende soorten die duiden op een voedselrijke situatie. De buitenmuren van de losstaande schuur zijn deels begroeid met klimop, hierin kunnen vogels nestelen of een slaapplek hebben. Van een samenhangende vegetatie in het projectgebied is geen sprake. Kortgeleden is het terrein ontdaan van alle vegetatie waardoor een pionierssituatie is ontstaan. Algemene, vroege soorten als Klein hoefblad en Vroegeling zijn aangetroffen. In het plangebied worden beschermde of Rode lijstsoorten niet verwacht omdat geschikt biotoop daarvoor ontbreekt.

2.3 FAUNA

Op basis van het aangetroffen biotoop kan een aantal beschermde diersoorten in het onderzoeksgebied voorkomen. De mogelijk aanwezige fauna wordt hier per soortgroep beschreven.

2.3.1 ZOOGDIEREN

Enkele algemene zoogdieren zullen vermoedelijk gebruik maken van de tuin en het terrein rondom de vrijstaande schuur. Hier is biotoop aanwezig voor Bosmuis, Bosspitsmuis, Huis-spitsmuis, Egel en Mol. Deze soorten zijn licht beschermd. Vanwege hun algemene voorkomen is de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet in het geding.

Steenmarter

In de berging rond de eerste verdieping van het woonhuis is een latrine van een Steenmarter (*Martes foina*) aangetroffen (zie figuur 3). Dit duidt op een verblijfplaats van de soort. Steenmarters zijn beschermd (tabel 2 Flora- en Faunawet). Ze maken binnen hun leefgebied gebruik van meerdere schuilplaatsen, zoals takkenhopen, boomholtes, kruipruimtes en zolders. Slechts een gering aantal van de schuilplaatsen wordt regelmatig gebruikt. In de zootijd van de jongen (maart t/m juni) wordt een bepaalde verblijfplaats wel permanent gebruikt.

Gezien de omvang van de latrine in de berging van de eerste verdieping is de Steenmarter regelmatig aanwezig in deze verblijfplaats. Het dier maakt hoogstwaarschijnlijk gebruik van de gehele berging, welke rondom de eerste verdieping loopt. Volgens de bewoners van het pand is het dier al vanaf minimaal februari 2010 regelmatig aanwezig. Het dier maakt waarschijnlijk geen gebruik van de losstaande schuur, aangezien het er erg vochtig en tochtig is.

Tijdens het avondbezoek ten behoeve van het vleermuisonderzoek op 17 mei is een Steenmarter waargenomen die vanuit de Ulohof in de richting van de Collardslaan ging. Er is niet geconstateerd of en, zo ja, vanuit welk gebouw dit dier is gekomen.



Figuur 3: Deel van de latrine van een Steenmarter, aangetroffen in het woonhuis.

Vleermuizen

Zowel het woonhuis met schuur als de losstaande schuur zijn geschikt voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Beide gebouwen hebben spouwmuren en voldoende invlieg mogelijkheden. Een raam bovenin de losstaande schuur is kapot zodat de vleermuizen naar binnen kunnen. Het woonhuis heeft daarnaast nog verschillende andere geschikte plekken, zoals kieren langs de dakrand, losliggende dakpannen en kieren tussen kozijnen.

Behalve verblijfplaatsen zou het ook mogelijk kunnen zijn dat de vleermuizen hun foerageergebieden en/of vliegroutes in het gebied hebben. Alle soorten vleermuizen zijn opgenomen in tabel 3 van de Flora- en faunawet en zijn daarmee strikt beschermd. Boombewonende vleermuissoorten worden in het plangebied niet verwacht, omdat in geen van de bomen holtes en gaten zijn ontdekt.

In 2006 is door Buro Bakker in en rondom het huidige plangebied ook een onderzoek verricht naar o.a. het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen in een aantal gebouwen, waaronder de losstaande schuur. Hierbij zijn geen verblijfplaatsen gevonden. De Flora- en faunawet hanteert echter een geldigheidsduur van drie jaar voor strikt beschermde soorten. Een nieuw onderzoek is daarom in 2010 uitgevoerd.

Aanvullend onderzoek

In 2010 is de bebouwing door middel van vier veldbezoeken, conform het vleermuisprotocol², gericht geïnventariseerd op de aanwezigheid van vleermuizen. Voorafgaand aan de inventarisaties is rond de bebouwing gezocht naar sporen van aanwezigheid van vleermuizen (met name uitwerpselen), welke kunnen duiden op (recente) verblijfplaatsen. Vervolgens is de aandacht aan het begin van de avonden vooral gericht op het mogelijk uit de bebouwing vliegen van vleermuizen. Daarnaast is onderzocht hoe vleermuizen gebruik maken van het plangebied (foerageergebied en eventuele vliegroutes). Alle veldbezoeken zijn uitgevoerd onder voor vleermuizen geschikte omstandigheden (zie tabel 1). In het derde bezoek viel er tussen 22.22 en 22.44 uur een regenbui.

Tabel 1. Omstandigheden veldbezoeken

Datum	Zonsondergang	Start	Einde	Temperatuur	Wind	Bewolking
17 mei 2010	21.29 uur	21.10 uur	23.00 uur	10°C -> 8°C	Matig	Half bewolkt
5 juli 2010	22.01 uur	21.45 uur	23.30 uur	17°C -> 15°C	Matig	Half bewolkt
22 juli 2010	21.44 uur	21.30 uur	23.15 uur	20°C -> 18°C	Zwak	Half bewolkt
21 september 2010	19.35 uur	19.15 uur	21.15 uur	16°C -> 13°C	Zwak	Licht bewolkt

Materiaal

Om de aanwezigheid van vleermuizen in het onderzoeksgebied te bepalen is gebruik gemaakt van een heterodyne batdetector type Pettersson D240x. Met behulp van deze batdetector is het mogelijk om de ultrasone geluiden die vleermuizen produceren, om te zetten in voor mensen hoorbare geluiden. Aan de hand van het ritme en frequentie van het geproduceerde geluid is het mogelijk om, soms in combinatie met zichtwaarnemingen, vleermuizen op soort te herkennen.

Resultaten

Tijdens geen van de vier bezoeken zijn uitvliegende dieren vanuit de bebouwing waargenomen. Ook gezien het tijdstip waarop de eerste dieren zijn waargenomen, kan er vanuit worden gegaan dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen in de bebouwing aanwezig zijn. Tenslotte is waargenomen dat de dieren vanuit westelijke richting of oostelijke richting het plangebied binnenvlogen.

Het plangebied wordt door twee à drie Gewone dwergvleermuizen gebruikt om te jagen. Deze foerageren met name rond de boomkruinen aan de westzijde van de bebouwing. De dieren zijn hier met name vroeg op de avond aan het jagen. Later op de avond was de activi-

² GaN, NGB en Zoogdierverseniging, 2010. Vleermuisprotocol versie 5 maart 2010, Gegevensautoriteit Natuur, Netwerk Groene Bureaus en Zoogdierverseniging, www.gegevensautoriteitnatuur.nl, Utrecht.

teit binnen het plangebied zeer beperkt. Tijdens het vierde bezoek is er éénmaal een werfroepend mannetje Gewone dwergvleermuis ten noorden van het plangebied gehoord. Deze zal vermoedelijk in de nabijheid een paar(verblijf)plaats hebben. Met uitzondering van enkele hoog overvliegende Rosse vleermuizen, zijn geen boombewonende soorten gehoord. Er bevinden zich geen vliegroutes van bepaalde soorten binnen het plangebied.

2.3.2 VOGELS

Tijdens het veldbezoek werden Huismus, Koolmees, Pimpelmees, Spreeuw en Merel aangetroffen. Overige (broed)vogels, die in de tuinen aan de Gymnasiumstraat/Vaart ZZ kunnen worden verwacht, zijn Roodborst, Winterkoning, Zanglijster, Zwartkop e.a. In de schuur is een intact, maar oud nest, van de Witte kwikstaart aangetroffen, waarschijnlijk van vorig jaar.

Nesten van de Huismus zijn het gehele jaar beschermd. Deze vogelsoort broedt vaak onder dakpannen in stedelijke omgeving. Voorafgaand aan de bezoeken ten behoeve van het vleermuisonderzoek is gelet op aanwezigheid van broedende Huismussen. Ook tijdens de twee bezoeken het broedseizoen in de ochtend is geen activiteit van Huismussen in en rond de te slopen bebouwing waargenomen. Er zijn nesten van Huismus in het plangebied aangetroffen.

2.3.3 AMFIBIEËN, VISSSEN EN REPTIELEN

Het plangebied biedt landbiotoop voor de Bruine kikker, Kleine watersalamander en de Gewone pad, alle licht beschermde soorten. In het projectgebied komen geen watervoerende sloten en poelen voor. Leefgebied voor vissen of geschikte voortplantingsplaatsen voor amfibieën worden daarom uitgesloten. Voor reptielen is geen geschikt biotoop aanwezig.

2.3.4 ONGEWERVELDEN

Aan het plafond in de losstaande schuur zijn overwinterende Dagpauwogen aangetroffen. In de tuinen zullen algemene insectensoorten voorkomen. Voor beschermde libellen- of vlindersoorten is binnen het plangebied geen geschikt biotoop aanwezig. Hun voorkomen kan worden uitgesloten.

3 CONCLUSIES EN CONSEQUENTIES VAN DE FLORA- EN FAUNAWET

3.1 SAMENVATTING BESCHERMDE SOORTEN

Onderstaande tabel 2 geeft voor de aangetroffen en mogelijk aanwezige beschermde soorten het beschermingsregime aan. Voor soorten uit de eerste categorie geldt een algehele vrijstelling. Voor de soorten uit de tweede en derde categorie dient over het algemeen ontheffing te worden aangevraagd. In § 3.4 wordt dit nader uitgewerkt.

Uit het aanvullende onderzoek is naar voren gekomen dat het plangebied door Gewone dwergvleermuis wordt gebruikt als foerageergebied. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van Huismussen aangetroffen.

Soortgroep	Soort	Type waarneming	Cat 1	Cat 2	Cat 3
Vogels	Broedvogels	A/C			X
Zoogdieren	Gewone dwergvleermuis (foerageergebied)	C			X
	Steenmarter (<i>Martes foina</i>)	B/C		X	
	Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	A	X		
	Bosspitsmuis (<i>Sorex araneus</i>)	A	X		
	Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	A	X		
	Egel (<i>Erinaceus europaeus</i>)	A	X		
Amfibieën	Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>)	A	X		
	Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>)	A	X		
	Kleine watersalamander (<i>Lissotriton vulgaris</i>)	A	X		

Tabel 2: Overzicht van waargenomen of mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde soorten. Type waarneming: A=waarschijnlijk aanwezig, B=sporen/holen/nesten aanwezig, C=zichtwaarneming. Categorie 1=algemene maar beschermde soorten, Categorie 2=overige soorten, Categorie 3=Strikt beschermde soorten (zie § 1.3).

3.2 GEVOLGEN VAN DE INGREEP

Bij een beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet zijn in de eerste plaats vaste verblijfplaatsen en groeiplaatsen van belang. Daaronder valt ook de functionele leefomgeving die nodig is om te overleven, zoals foerageergebied.

Door de voorgenomen sloop zal een verblijfplaats van de Steenmarter worden vernietigd. Dit is een soort die behoort tot tabel 2 van de Flora- en faunawet. Gemeente Assen heeft geen gemeentelijk Steenmarterbeheerplan. Indien voorafgaand aan de werkzaamheden een werkprotocol wordt opgesteld met preventieve en mitigerende maatregelen en/of een erkende steenmarterexpert, hoeft geen ontheffing bij de provincie in het kader van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd.

Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen in de te slopen bebouwing aangetroffen. Enkele Gewone dwergvleermuizen foerageren rond het opgaand groen in het plangebied. Voor deze dieren zijn in de directe omgeving voldoende alternatieven aanwezig, zodat geen negatieve effecten zullen optreden. Er zijn geen vliegroutes aanwezig.

De werkzaamheden zullen daarnaast leiden tot het verdwijnen van leefgebied en verblijfplaatsen of groeiplaatsen van enkele licht beschermde soorten (tabel 1 Flora- en faunawet). De negatieve effecten zullen echter niet leiden tot het vernietigen van hele populaties. Het betreffen allemaal algemene soorten waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is.

3.3 MOGELIJKHEDEN VOOR MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

In genoemde werkprotocol dienen maatregelen opgenomen te worden die ervoor zorgen dat de aanwezige Steenmarter zo min mogelijk nadeel ondervindt als gevolg van de werkzaamheden. In dit geval zal door een erkende steenmarterexpert, ruim voor de sloop en buiten de werp- en zoogperiode, maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat het dier uit eigen beweging vertrekt (informatie gemeente Assen). Gedacht kan worden aan het afsluiten (met hout of gaas) van de toegang naar de slaappleaats wanneer de Steenmarter (en eventuele jongen) buiten zijn.

In verband met de mogelijke aanwezigheid van broedvogels is het noodzakelijk om de kap van bomen en struiken buiten het broedseizoen uit te voeren. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot eind juli. Daarbij moet opgemerkt worden dat het om broedgevallen gaat, en niet zozeer om de periode. Werkzaamheden die voor aanvang van het broedseizoen starten kunnen wel gedurende het broedseizoen worden voortgezet, wanneer er redelijkerwijs van uit kan worden gegaan dat vogels zich niet in het gebied hebben gevestigd tijdens de werkzaamheden.

Voor schade aan soorten waarvoor een vrijstelling geldt voor de Flora- en faunawet (tabel 1-soorten) hoeft niet te worden gecompenseerd. Op deze soorten is de zorgplicht wel van toepassing (artikel 2 Flora- en faunawet, zie §1.3). De zorgplicht bepaalt dat men wilde planten en dieren zo min mogelijk schade dient te berokkenen.

3.4 CONCLUSIES EN CONSEQUENTIES

In het woonhuis is een verblijfplaats van een Steenmarter (tabel 2 Flora- en faunawet) aanwezig. Indien volgens een ecologisch werkprotocol en/of een erkende steenmarterexpert wordt gewerkt, kan een ontheffingsaanvraag bij de provincie achterwege blijven.

Vanwege het mogelijk voorkomen van broedvogels in het plangebied moet het verwijderen van beplanting buiten het broedseizoen (half maart tot half juli) plaatsvinden.

Alle andere gevonden en te verwachten soorten in het plangebied zijn licht beschermd. Voor deze soorten geldt een vrijstelling. Een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet hoeft voor deze soorten niet te worden aangevraagd. De algemene zorgplicht (zie §1.3) is dan wel van toepassing.

november 2010

Vormgeving:
Joop Striker, Assen

