

BIJLAGE 1

Advies Wetterskip Fryslân



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf
T.a.v. de heer M. Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

VERZONDEN 01 mei 2007

Leeuwarden, 30 mei 2007
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN0727484
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga/el

Afdeling Beleid en Plannen
Uw kenmerk: 2007-006346/w/LE

Onderwerp:
Wateradvies bestemmingsplannen kernen Oldelamer, Ter Idzard, Blesdijke en Zandhuizen


Geachte heer Mosterman,

U hebt ons verzocht om voor de actualisering van de bestemmingsplannen Oldelamer, Ter Idzard, Blesdijke en Zandhuizen een verkorte procedure voor de watertoets te doorlopen, omdat deze bestemmingsplannen een conserverend karakter hebben. Dit houdt in dat het wateradvies wordt uitgebracht bij het overleg ex. art.10 BRO.

Wij kunnen instemmen met deze aanpak en verwachten deze plannen te ontvangen in het kader van het art. 10 overleg.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,



dr. ir. J.M. Schouwenaars,
clusterhoofd Beleid, afdeling Beleid en Plannen.

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23
Scan nummer 1 van 1 - Scanpagina 1 van 1

BIJLAGE 2

**Beantwoording overleg
ex art 10 Bro 1985**

Beantwoording overleg ex artikel 10 BRO 1985

In het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 is het voorontwerp-bestemmingsplan, of een kennisgeving van de raadpleegbaarheid van het plan op de gemeentelijke website, gezonden aan de volgende overleginstanties:

- Vrom Inspectie Regio Noord, Groningen;
- Commissie van Overleg provincie Fryslan, Leeuwarden;
- Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, Leeuwarden;
- Consulente van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM), Amersfoort;
- Ministerie van Economische Zaken Regio Noord, Groningen;
- Ministerie van Defensie, Zwolle;
- Ministerie van Volksgezondheid, Groningen;
- Directeur van directie Noord van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Groningen;
- Nuon Infra, Duiven;
- Essent Netwerk Friesland BV, Leeuwarden;
- Vitens, Leeuwarden;
- KPN Telecom Netwerk Operations, Zwolle;
- UPC, Leeuwarden;
- Secretariaat van de Commissie Welstandszorg Hûs en Hiem, Leeuwarden;
- Staatsbosbeheer, Leeuwarden;
- Friese Milieu Federatie, Leeuwarden;
- Gasunie, Deventer;
- Regionale Brandweer, Leeuwarden;

Van een aantal van deze overleginstanties is een reactie ontvangen. De overlegreacties zijn in bijlage 5 van het bestemmingsplan opgenomen. In het navolgende wordt op de inhoudelijke reacties nader ingegaan.

1. Commissie van Overleg:

De Commissie van Overleg (CvO) heeft bij brief van 14 april 2008 geadviseerd over het voorontwerpbestemmingsplan. De CvO kan op hoofdlijnen met het plan instemmen, maar ziet aanleiding voor het maken van enkele opmerkingen. De CvO hanteert bij haar opmerkingen de categorie-indeling zoals genoemd in de Handleiding Gemeentelijke Plannen.

Ruimtelijke kwaliteit (cat. 2)

De commissie is van mening dat meer aandacht zou mogen worden besteed aan het aspect ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit. Juist in het moment van omslag naar een meer op kwaliteit gericht beleid past het om een kwaliteitsvisie op te stellen, wellicht samen met het dorp. Daaruit zou een eventueel actieprogramma dorpsverbetering voor kwetsbare/ te verbeteren plekken kunnen worden afgeleid dat bij kan dragen aan de kwaliteit van het woonmilieu. De neerslag daarvan zou, voor zover nodig, in het bestemmingsplan gestalte moeten krijgen.

Een criterium inzake landschap/ ruimtelijke kwaliteit zou aan de wijzigingsbevoegdheid moeten worden toegevoegd, meent de commissie.

Reactie

De gemeente blijft bij haar standpunt die ze heeft ingenomen bij het opstellen van de voorgaande plannen. Zoals is aangegeven bij de reactie over ruimtelijke kwaliteit op die plannen, heeft de gemeente in 2002 haar ruimtelijke visie door middel van een Structuurplan vastgesteld. Dit Structuurplan is samen met de bewoners tot stand gekomen. Het bestemmingsplan legt deze visie vast en voorziet incidenteel in een herij-

king. Hiermee wordt een juridisch bindend kader voor de door de gemeente boogde ruimtelijke kwaliteit gelegd. Het opnieuw ter discussie stellen van deze visie vindt de gemeente niet wenselijk, te meer omdat hiermee de bewoners die in het Structuurplanproces actief zijn geweest zich niet serieus genomen kunnen voelen. Kort gezegd heeft de gemeente ook de verantwoordelijkheid haar beleid uit te voeren.

Wat betreft de beoogde kwaliteit merken wij op dat hierin door middel van de welstandsnota al is voorzien in een goede regeling. Wat betreft de kwaliteit van de openbare ruimte merken wij op dat goede contacten bestaand met de bewoners. Ook sluit het bestemmingsplan geenszins ingrepen in de openbare ruimte uit.

Hoewel het communicatieve proces van het bestemmingsplan in algemene zin aantrekkelijk is om ruimtelijke kwaliteit (van bijvoorbeeld de openbare ruimte) bij de bewoners ter discussie te stellen, zijn wij in de huidige concrete situatie van mening dat er geen meerwaarde is voor een dergelijk discussie.

De gemeente is van mening dat het criterium landschap/ ruimtelijke kwaliteit inmiddels voldoende in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Het plan zal niet worden gewijzigd.

Omgevingsaspecten (cat. 3)

De commissie adviseert dat alsnog een criterium met betrekking tot de bodemkwaliteit moet worden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van de agrarische bestemming naar 'Wonen'.

Reactie

Dit criterium is aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd.

Plangrenzen (cat. 3)

De plangrenzen zijn afgeleid van het plan buitengebied en van het Structuurplan, maar niet steeds even consistent. De commissie beveelt aan om vanuit de beoogde toekomstige begrenzing van het plan Buitengebied nog eens per dorp naar de plangrens te kijken, met name daar waar dorpsuitlopers in het buitengebied reteren.

Reactie

De plangrenzen zijn aan de hand van een inventarisatie van het gebied bepaald. Delen die buiten het plan voor de bebouwde kom vallen worden meegenomen bij de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Naar aanleiding van deze opmerking is het plangebied van Oldelamer enigszins aangepast.

Ruimte voor Ruimte (cat. 3)

De toelichting stelt dat bij toepassing van de wijziging van de agrarische bestemming naar 'Wonen' gebruik gemaakt kan worden van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' van de provincie. De commissie meent dat het plan zelf dient te bepalen binnen welk kader planwijziging mogelijk is. Het gaat uiteraard om een gemeentelijke regeling. De commissie wijst er bovendien op dat het provinciale streekplanbeleid betrekking heeft op 'ruimte voor ruimte' in buitengebiedsituaties, niet op functieverandering binnen dorpen.

Reactie

De gemeente is van mening dat ook binnen dorpen kwaliteitsverbetering mag plaatsvinden. Binnen de van oorsprong agrarische dorpen zijn ook voormalige agrarische bedrijfsgebouwen van grote oppervlakte aanwezig die storend zijn in het beeld. De Ruimte voor Ruimte regeling is een goed middel voor kwaliteitsverbetering. De gemeente kiest ervoor om specifiek voor de dorpen een regeling op te stellen die deze verbetering mogelijk maakt. De tekst zal zodanig worden aangepast dat de koppeling met de provinciale regeling komt te vervallen.

Plantoelichting (cat. 3)

Gekozen is voor een standaardtoelichting voor alle plannen. Gevolg is dat situaties en functies en bestemmingen worden besproken die zich in een specifiek dorp als zodanig niet of beperkt voordoen. Dat kan richting de burger verwarring scheppen. Aanbevolen wordt om de toelichtingen op dat aspect nog eens te screenen.

Reactie

De gemeente heeft voor het actualiseren van de bestemmingsplannen een handboek opgesteld. De keuzes en uitgangspunten die zijn geformuleerd in dit handboek worden gehanteerd bij het opstellen van de nieuwe bestemmingsplannen. Tevens zorgt de systematiek van SVBP 2006 ervoor dat plannen uniform worden. De gemeente heeft er bewust voor gekozen de plannen op deze manier op te stellen om meer eenduidigheid te creëren.

Wijziging agrarisch naar maatschappelijk/paardenhouderij (cat. 3)

Het is kennelijk de bedoeling dat bij wijziging ex artikel 3.5.1. van de agrarische bestemming naar de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch - Paardenhouderij' de bestemmingsbepalingen van toepassing worden verklaard overeenkomstig bijlage 2. Daar zou naar moeten worden verwezen.

Reactie

Er zal geen verwijzing worden opgenomen naar bijlage 2. Hoewel het voorschrift zoals weergegeven in de bijlage inderdaad het uitgangspunt zal zijn, is deze bestemming weergegeven in de meest ruime vorm. Door op het moment van toepassing voor de betreffende situatie een voorschrift op te stellen is het mogelijk om maatwerk te leveren.

Art. 19, lid 2 WRO

Gelet op de inwerkingtreding per 1 juli 2008 van de nieuwe Wro acht de commissie het afgeven van een verklaring ex artikel 19, lid 2 WRO niet meer doelmatig.

Reactie

Het is de bedoeling dat de bestemmingsplannen voor 1 juli 2008 als ontwerp ter visie worden gelegd en daarmee onder de vigeur van de oude Wet Ruimtelijke Ordening worden afgedaan.

2. Vitens:

Vitens geeft aan dat er bij de invulling van de plannen rekening moet worden gehouden met de aanwezige distributie- en transportleidingen. Er wordt gevraagd of de transportleiding in Ter Idzard op de plankkaart kan worden aangegeven als *openbare nutsleiding*. Voor nieuw aan te leggen leidingen geldt het verzoek om een nutsstrook te creëren in de vorm van trottoir en/of grasstrook zonder bomen en/of diepwortelende struiken, van 1.80 breed. Overzichtskaarten en leidingbeheerkaarten zijn met de inspraakreactie meegezonden.

Reactie

De betreffende leidingen zijn veelal gesitueerd langs wegen en vormen geen gevaar. Op het moment dat er ingrepen plaatsvinden waarbij leidingen geraakt kunnen worden, wordt er een Klikmelding gedaan waaruit blijkt waar welke soort leidingen zijn gelegen.

3. Regionale brandweer Fryslân

De brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze voorontwerp bestemmingsplannen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten langs hogedruk aardgas-transportleidingen op het plangebied van invloed zijn.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

4. Wetterskip Fryslan

Het Wetterskip geeft aan dat met de actualisatie van de (reeds bestaande) bestemmingsplannen geen effecten op de waterhuishouding zijn voorzien.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer geeft aan zij geen opmerkingen heeft op de bestemmingsplannen.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

===

BIJLAGE 3

**Beantwoording
inspraakreacties**

In verband met deze plannen zou de grens van het bouwblok gewijzigd moeten worden zodat de bedrijfswoning binnen het bouwblok valt. In een bijlage is aangegeven hoe deze wijziging wordt voorgesteld.

Ook verzoekt de maatschap om de begrenzing aan de noordoostkant van het bouwblok te verleggen. De reeds aanwezige sleufsilos vallen grotendeels buiten het ingetekende bouwblok en om binnen de grenzen van het bestemmingsplan te vallen moet de grens met ca. 35 m worden opgeschoven.

Daarnaast is er het verzoek om het bouwblok aan de achterzijde zodanig te verlengen dat een uitbreiding, die noodzakelijk is voor de verdere ontwikkeling van het melkveebedrijf, mogelijk is.

Wat betreft de begrenzing van de bebouwde kom wordt opgemerkt dat het onlogisch is dat twee toekomstgerichte veehouderijbedrijven binnen de grenzen van het bestemmingsplan bebouwde kom vallen. Op de bijlage is aangegeven hoe de nieuwe grens zou kunnen lopen; De bestemming Buitengebied zou ook beter te motiveren zijn in het kader van de wet geurhinder en veehouderij en de afstandseisen.

Reactie

Voor het melkveebedrijf zal een aangepast bouwvlak op de plankaart worden opgenomen. De gemeente is echter van mening dat er voldoende uitbreidingsruimte naar achteren is, waardoor deze grens van het bouwvlak niet verlegd is.

Wat betreft het verleggen van de plangrens geldt hetzelfde als voor de vorige inspreker. Het is een misvatting dat het verplaatsen van de plangrens van het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een regeling. In dat geval blijven de gronden vallen onder de regeling van het vigerende bestemmingsplan dat eveneens voor de bebouwde kom geldt. Pas wanneer de bedrijven worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied zouden zij onder een regeling van dat plan vallen. Opnemen van de bedrijven in het onderhavige plan sluit echter niet uit dat de plannen later alsnog worden opgenomen binnen het bestemmingsplan Buitengebied. Dit laatste bestemmingsplan moet immers nog worden geactualiseerd. In de tussentijd kan het onderhavige plan wel voorzien in een actuele regeling waar de bedrijven behoefte aan hebben.

BIJLAGE 4

Verslag inspraakavond

Verslag van de op 19 februari 2008 in het Dorpshuis te Oldelamer gehouden openbare inspraakavond inzake het voorontwerpbestemmingsplan Oldelamer.

Aanwezig: wethouder A. van den Berg
de heer W. De Vries (gemeente)
de heer J. van der Weerd (Buro Vijn bv)
de heer M. van der Veen (Buro Vijn bv)
24 belangstellenden (zie presentielijst)

Om circa 20.10 uur opent de wethouder de inspraakavond. In zijn inleiding geeft hij aan dat deze inspraakavond deel uitmaakt van de inspraakprocedure welke een verplicht onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure. Het verslag van de inspraakavond zal bij de verdere procedure van het bestemmingsplan worden betrokken. Vervolgens geeft de heer Van der Veen een toelichting op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. Na deze toelichting stelt de wethouder de aanwezigen in de gelegenheid vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen over het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Reacties:

De heer Milius merkt op dat er één mogelijkheid is opgenomen voor een nieuwe woning. Binnen het dorp komen echter meer plaatsen in aanmerking voor woningbouw. Kunnen de woningbouwmogelijkheden niet worden opgerekt?

De gemeente geeft aan dat de rode contour volgens de structuurvisie bepalend is. Nieuwe woningbouwmogelijkheden zijn er alleen binnen deze contourlijn. Het verder oprekken van de versterking in het buitengebied acht de gemeente niet gewenst.

De heer Van der Pol vraagt zich af wat er gebeurt als de gemeenteraad de uitbreiding wel zou willen?

De gemeente geeft aan dat het bestaande beleid uitgangspunt is. Dit is vastgelegd in de structuurvisie. Voor nieuw beleid is een wijziging van de structuurvisie noodzakelijk.

De heer Milius vraagt wat de verschillen in bestemmingsregeling zijn voor gronden binnen en buiten dit bestemmingsplan. Concreet is één woning van Oldelamer buiten het plan gelaten. Is hier een reden voor?

De wethouder geeft aan, dat een woning in het plan Oldelamer in principe meer mogelijkheden heeft dan in het bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente zal beoordelen in hoeverre de betreffende woning in het bestemmingsplan Oldelamer kan worden opgenomen. Geadviseerd wordt dat de betreffende bewoner(s) zelf ook een inspraakreactie c.q. een verzoek indienen.

De heer Van Dijk vraagt zich af waarom twee agrarische bedrijven binnen het bestemmingsplan Oldelamer vallen. De bedrijven liggen tegen de rand van het dorp en niet in het dorp.

De heer De Vries geeft aan dat hiervoor geen inhoudelijke redenen aanwezig zijn. Ook in het verleden waren deze bedrijven opgenomen in het bestemmingsplan voor Oldelamer. Geadviseerd wordt dat de betreffende ondernemers een verzoek indienen.

De heer De Groot merkt op dat deze inspraakavond eerder gehouden zou worden. Schuift de inspraakperiode nu ook op?

De gemeente geeft aan dat de inspraakperiode niet wordt gewijzigd.

Mevrouw Oosting vraagt naar de realiseringmogelijkheden van de gewenste nieuwbouw in Oldelamer.

De gemeente geeft aan dat in Oldelamer één plaats is aangewezen voor nieuwbouw. Als de betreffende locatie niet vrij komt, is dat jammer. De rode contour kan alleen door de gemeenteraad worden gewijzigd.

De heer Van Dijk vraagt hoe het zit met de regeling voor archeologie in het bestemmingsplan.

De gemeente geeft aan dat de gemeente de archeologische waarden moet beschermen op grond van Europese regelgeving. In het bestemmingsplan is een dergelijke beschermende regeling opgenomen.

De heer Landman vraagt welke afstand moet worden aangehouden ten opzichte van de bestemmingsgrens.

De gemeente geeft aan dat in het plan een grens is aangegeven van ten minste 2 meter. Daarnaast is een vrijstelling opgenomen tot ten minste 1 meter.

Na te hebben geconstateerd dat er geen behoefte meer bestaat tot het stellen van verdere vragen en het maken van op- en aanmerkingen bedankt de wethouder de aanwezigen voor hun inbreng. De opmerkingen zullen door de gemeente als input worden gebruikt voor het op te stellen ontwerp-bestemmingsplan. Afsluitend geeft de wethouder aan hoe het vervolg van de procedure eruit ziet. Doelstelling is om in mei 2008 het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage te leggen. Vervolgens sluit de wethouder de bijeenkomst om circa 21.30 uur.

Oldelamer, 21 februari 2008

BIJLAGE 5

Overlegreacties

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslân

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 14 april 2008
Verzonden, **15 APR. 2008**

Ons kenmerk : 00759087
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : A.H.van Dijk / (058) 292 59 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl
Uw kenmerk : 2008-012092/u/LE
Bijlage(n) :

Onderwerp : Advies Voorontwerpbestemmingsplannen Blesdijke, Oiddelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Registratiedatum: 16/4/08	Registratienr.: 2008-013317/1
Bijzette of andere Angewijzen: u/6/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Perant:
Afstemming met andere afdelingen:	Perant:
De best.: (vervoegprocedure)	
Schriftelijke bestuursafzet:	Perant Div:

Geacht college,

Op 7 januari 2008 ontving de commissie bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplannen voor advies.

De plannen bevatten een regeling voor de bebouwde kommen van genoemde vier dorpen.

De Commissie van Overleg (CvO) heeft de plannen behandeld in haar vergadering van 27 maart 2008. De commissie kan op hoofdlijnen met de planinhoud en planopzet instemmen, maar heeft enkele opmerkingen.

Om aan te geven wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit overlegadvies de categorie-indeling gehanteerd zoals die is omschreven in de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen 2000.

Ruimtelijke kwaliteit (cat.2)

Zoals bij de eerste reeks van plannen voor vijf andere dorpen is opgemerkt, meent de commissie dat meer aandacht zou mogen worden besteed aan de ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit. Hoewel het in hoofdzaak conserverende plannen betreft zou een visie daarop, wellicht samen met het dorp op te stellen, met een eventueel actieprogramma dorpsverbetering voor kwetsbare / te verbeteren plekken, bij kunnen dragen aan de kwaliteit van het woonmilieu. De neerslag daarvan zou, voor zover nodig, in het bestemmingsplan gestalte moeten krijgen. De toelichting bij onderhavige vier plannen bevat wel een aantal uitgangspunten voor bedoelde visie, maar geeft geen inzicht in de vertaling daarvan en de concrete aanpak.

Uit die ruimtelijke analyse kunnen ook uitgangspunten worden herleid voor de eventuele incidentele woningbouw. Een criterium inzake landschap / ruimtelijke kwaliteit moet in ieder

provincie fryslân

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslân

provinsje fryslân

geval aan de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid worden toegevoegd, meent de commissie.

Omgevingsaspecten (cat.3)

De commissie meent dat alsnog een criterium m.b.t. bodemkwaliteit moet worden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van de agrarische bestemming naar 'wonen'.

Plangrenzen (cat.3)

De plangrenzen zijn afgeleid van het plan Buitengebied en van het Structuurplan, maar niet steeds even consistent. De commissie adviseert om vanuit de beoogde toekomstige begrenzing van het plan Buitengebied nog eens per dorp naar de plangrens te kijken, met name daar waar dorpsuitlopers in het buitengebied resteren.

Ruimte voor Ruimte (cat.3)

De toelichting stelt dat bij toepassing van de wijziging van de agrarische bestemming naar 'wonen' gebruik kan worden gemaakt van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' van de provincie. De commissie meent dat het plan zelf dient te bepalen binnen welk kader planwijziging mogelijk is. Het gaat uiteraard om een gemeentelijke regeling. De provincie speelt daarin geen rol. De commissie wijst er bovendien op dat het provinciale streekplanbeleid betrekking heeft op 'ruimte voor ruimte' in buitengebiedsituaties, niet op functieverandering binnen dorpen.

Plantoelichting (cat.3)

Gekozen is voor een standaardtoelichting voor alle plannen. Gevolg is dat situaties en functies en bestemmingen worden besproken die zich in een specifiek dorp als zodanig niet of beperkt voordoen. Dat kan richting de burger verwarring scheppen. Aanbevolen wordt om de toelichtingen op dat aspect nog eens te screenen.

Wijziging agrarisch naar maatschappelijk/paardenhouderij (cat.3)

Het is kennelijk de bedoeling dat bij wijziging ex artikel 3.5.1. van de agrarische bestemming naar de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch-Paardenhouderij' de bestemmingsbepalingen van toepassing worden verklaard overeenkomstig bijlage 2. Daar zou naar moeten worden verwezen.

Per dorp:Blesdijke (cat.3)

De vrijstelling voor een bedrijfswoning artikel 5.3.1.b. en artikel 7.3.1.b. lijkt illusoir, daar waar het enige bedrijf binnen die bestemmingen 'Bedrijf' en 'Horeca' al een bedrijfswoning heeft.

Ter Idzard (cat.2)

De commissie is van mening dat de reservering van stroken agrarisch gebied voor toekomstige woningbouw, aan de oostkant van het dorp, via de daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid, verder strekt dan het beleid uit uw Structuurplan en Woonplan aangeeft. In die plannen is geen sprake van een reservering van 10-12 woningen waarvoor in onderhavig plan met name langs de Hamersweg ruimte wordt gecreëerd. Met deze reservering wordt

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslân

provinsje fryslân

afgestapt van het principe van een incidentele woning in het lint, naar een meer planmatige/projectmatige benadering. Misschien is de gemeente zelf geen initiatiefnemer, maar zodra zich een ontwikkelaar aandient kan dat gaan spelen. De toelichting geeft voor deze afwijkende benadering geen motivering. Op zichzelf zou u kunnen kiezen voor een uitzondering op de regel, als dat vanuit de woningbehoefte vanuit het dorp (lokale vraag, lokale doelgroepen) te verantwoorden is, maar dan dient daarvoor expliciet in het Woonplan ruimte te zijn gecreëerd.

In de huidige situatie adviseert de commissie om het aangeduide gebied sterk te verkleinen en een maximum op te nemen van bijvoorbeeld 3 woningen.

Zandhuizen (cat.3)

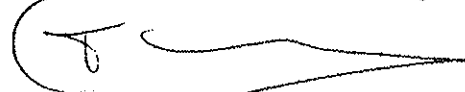
Onduidelijk is waarom de in de toelichting genoemde sauna aan de Zandhuizerweg 6 niet specifiek bestemd is.

Art. 19, lid 2 WRO

Gelet op de inwerkingtreding per 1 juli 2008 van de nieuwe Wro acht de commissie het afgeven van een verklaring ex artikel 19, lid 2 WRO niet meer doelmatig.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris

Registratiedatum: 4/2	Registratienr.: 2008-011714/
Bijzondere afhandeling: 31-3	
Verdeling:	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Overeenkomst met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr.:
Resolusie onder mandaat: ja/nee (zò nee, gebruik formele vervolgprocedure)	



Gemeente Weststellingwerf
t.a.v. de heer Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Vitens Fryslân
Snekertrekweg 61
8912 AA Leeuwarden
Postbus 400
8901 BE Leeuwarden
Telefoon (058) 294 55 94
Fax (058) 294 53 00
www.vitens.nl

Behandeld door	Dhr. O. Veenstra	Datum	1 februari 2008
Doorkiesnummer	(058) 294 52 67	Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2008/74 DIS/ml	Email	otto.veenstra@vitens.nl
Onderwerp	Reactie voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen.		

Geachte heer Mosterman,

Hierbij onze reactie naar aanleiding van de door u toegezonden voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen.

Na inventarisatie van de plannen blijkt dat in de aangegeven gebieden van Blesdijke, Oldelamer en Zandhuizen al distributieleidingen liggen en in het gebied Ter Idzard al distributieleidingen en transportleidingen liggen van ons bedrijf ten behoeve van de watervoorziening van de huidige situatie.

Wij verzoeken u dan ook bij de invulling van uw plannen rekening te houden met de aanwezigheid van onze leidingen. Voor wat de transportleidingen betreft (leidingen groter dan 300 mm) dient uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering, activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken in de nabijheid van deze leiding te worden vermeden.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u dan ook onze transportleidingen op uw plankaart aan te geven met de nevenbestemming "openbare nutsleiding". Binnen de bij deze bestemming behorende voorschriften kan vervolgens worden geregeld dat genoemde activiteiten kunnen worden vermeden of dat bebouwing in de nabijheid van de transportleidingen in goed overleg met ons bedrijf moet worden uitgevoerd.

Verder vragen wij u voor de eventuele aanleg van nieuwe leidingen een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir en/of grasstrook. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken en voor de nutsstrook dient een breedte van 1,80 m¹ te worden aangehouden.

Voor de goede orde doen wij u nog toekomen onze overzichtskaarten 190-5350, 190-5400, 190-5450 en 200-5450, waarop in geel de grens van de bestemmingsplannen is aangegeven. De leidingbeheerkaarten 198-5465, 198-5460 en 197-5460 zijn als detailtekeningen meegeleverd, hierop staan de transportleidingen in blauw aangegeven.

Ons kenmerk
Datum

2008/74 DIS/ml
1 februari 2008



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J.J. Groen", written over a series of diagonal lines.

Mr. J.J. Groen
manager Distributie

Bijlagen overzichtskaarten 190-5350, 190-5400, 190-5450 en 200-5450
leidingbeheerkaarten 198-5465, 198-5460 en 197-5460

BRANDWEER

Fryslân

Registratiedatum: 21.1.8	Registratienr.: 2008-011429
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 17.3.8	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Stemming met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr.:
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure)	
Postbus 512	
Schriftelijke besluitenlijst	DBB/BK LEEUWARDEN Aldlânsdyk 11 8934 AA LEEUWARDEN Tel. (058) 299 66 99 Fax (058) 299 66 90 www.brandweerfryslan.nl info@brandweerfryslan.nl BTW-nummer: NL 8173.71.072.B01 Banknummer: 28.51.28.647

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Ter attentie van M. Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Datum 17 januari 2007 Behandeld door T.J. van Dijken
Onze referentie RBUIT08/7 Doorkiesnummer (058) 299 66 74
Uw referentie 2008-012086/WLE E-mail t.vandijken@brandweerfryslan.nl
Uw brief van 4 januari 2008 Bijlegen geen

D/001249
D/001250
D/001251
D/001252

Onderwerp Artikel 10 Bro-overleg met betrekking tot diverse voorontwerp
bestemmingsplannen binnen Gemeente Weststellingwerf

Geacht Collega,

Op 4 januari 2008 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons de bestemmingsplannen Oldelamer, Ter Idzard, Zandhuizen en Blesdijke toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze voorontwerp bestemmingsplannen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI), de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS) en de circulaire Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen op het plangebied van invloed zijn.

Voor meer informatie wordt u verwezen naar de handreiking 'externe veiligheid in ruimtelijke plannen', die binnen het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid 2004-2005 is ontwikkeld en is verstuurd naar alle gemeenten binnen Fryslân. Inmiddels is er binnen het Provinciaal Uitvoeringsprogramma ook een 'Friese handreiking verantwoording groepsrisico' ontwikkeld die naar alle gemeenten is verzonden. Hierin staat aangegeven wanneer Brandweer Fryslân in de gelegenheid moet worden gesteld een advies uit te brengen.

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied verwijzen wij u door naar uw gemeentelijke brandweer.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben en/of wenst u (een van) beide handreikingen te ontvangen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Ing. T.J. van Dijken van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 058 - 299 66 74.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisneming aan de heer J. Tuinstra, commandant van brandweer I.B.O.W.



Meïnoar foarút

BRANDWEER

Fryslân



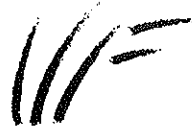
Ik ga er vanuit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst.

Ir. E. Boetes MCDM
hoofd afdeling Risicobeheersing



Meiïnoar foarút



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf
Afdeling Leefomgeving
T.a.v. de heer M. Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Registratiedatum: 22/2/08	Registratienr.: 2008-012024/i
Uiterlijke afvaardigingsdatum: 18/4/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Paraaf:
Product:	Paraaf:
Beheersing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruikt formulier vervolgprocedure)	
Schriftelijke besluitenlijst	Datum: Paraaf DIV:

VERZONDEN 21 FEB. 2008

Leeuwarden, 19 februari 2008
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: WFN0802392
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga/g

Afdeling Beleid en Plannen
Uw kenmerk: 2008-012086/u/LE

Onderwerp:
Wateradvies voorontwerp bestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Geachte heer Mosterman,

In het kader van het overleg ex. artikel 10 BRO hebben wij de voorontwerp bestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen van u ontvangen met het verzoek hierop te reageren.

Het betreft de actualisatie van enkele bestaande bestemmingsplannen. Er zijn dan ook geen effecten op de waterhuishouding voorzien omdat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens/deze,


ir. J. de Vos,
waarnemend clusterhoofd Plannen.

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23

9

Van: Leereveld, Frank [F.Leereveld@staatsbosbeheer.nl]

Verzonden: dinsdag 1 april 2008 8:35

Aan: Info

CC: Zijlstra, Anc

Onderwerp: Overleg ex artikel 10 Bro 1985 voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Graag deze e-mail doorsturen naar de genoemde medewerker van de afdeling Leefomgeving van uw gemeente.

Geachte heer M. Mosterman,

Een reactie van Staatsbosbeheer was gewenst vóór 1 maart 2008 op uw brief van 11 januari jl.

Allereerst excuus voor de te late reactie op die brief met als referentienummer 2008-012190/u/LE over Overleg ex artikel 10 Bro 1985.

Ik heb de kaartjes bij de voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen geraadpleegd via de website. Hierbij kan ik aangeven dat ik geen opmerkingen heb.

Met vriendelijke groet,

F. Leereveld
Districtshoofd Staatsbosbeheer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by m

BIJLAGE 6

Inspraakreacties

Oldelamer, 26-02-08

Geacht college.

Bij deze teken ik bezwaar aan bij het bestemmingsplan Oldelamer. Ik wil reageren voor het agr bedr aan de Hoofdweg 86 en het agr bedr aan de kerkeweg 1.

De rode contour loopt zowel op de Hoofdweg 86 als op de kerkeweg 1 over het erf tussen de bedrijfsgebouwen door. Dit scheidt verwarring. Het ligt voor de hand om ook de twee machinebergingen en de opslagcilo op Hoofdweg 86 buiten de rode contour te laten vallen, en op de kerkeweg 1 de rode contour te laten lopen over de brede sloot aan de oostkant van woning en de gebouwen. Zie bijlage.

Voor de Hoofdweg 86 is het een ander verhaal. Maar op de Kerkeweg 1, zijn de meeste dieren die overlast zouden kunnen veroorzaken buiten de bebouwde kom. Ook vinden daar de meeste bedrijfsactiviteiten plaats. Uitbreidingen zullen altijd naar het westen of zuiden zijn en daarom is het logisch het bedr op de Kerkeweg 1 naar het bestemmingsplan buitengebied te verplaatsen.

Gezien het bouwblok op de hoofdweg 86 klein is en het bouwblok op de kerkeweg 1 nu al vol is, is het verstandig deze meteen te vergroten. Zie bijlage.

Hoogachtend,

Registratiedatum: 20/2/08	Registratienr.: 2008-012132/1
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 24/4/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr.:
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure)	
Schriftelijke besluitenlijst	Datum: Paraaf: DI

449

6

9





Vestiging Drachten

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Registratiedatum: 22/2	Registratienr.: 2008-012031/i	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 18-4		
Afdeling: LE	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:	Productnr.:	
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier verzoek om mandaat)		
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

Datum	Onderwerp	Referentie	C.c.
21 februari 2008	Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Oldelamer inzake Mts. H.A. & J. van Dijk-Landman, Hoofdweg 51, 8486 GC Oldelamer	120195308-80135/jb/sp	Dhr. J. van Dijk, Oldelamer

Geacht college,

Namens Maatschap Van Dijk-Landman, wonende aan de Hoofdweg 51, 8486 GC te Oldelamer, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik te reageren op voorontwerp-bestemmingsplan Oldelamer.

Maatschap Van Dijk-Landman exploiteert een melkveebedrijf aan de Hoofdweg 51. Het bedrijf bestaat uit 155 melk-koeien en 80 stuks jongvee, de oppervlakte grond bedraagt ca. 80 hectare. Het bedrijf is in ontwikkeling en beschikt over het uitstekende basisvoorwaarden om door te groeien.

Inmiddels is het bestaande bouwblok volledig benut en zijn er geen mogelijkheden meer daar een nieuwe stal voor melkvee te situeren, mee doordat er over een deel van het erf een afwateringssloot loopt. De ruimte is daardoor te klein.

Afgezien daarvan is het erf niet veel groter dan een hectare. Voor een ontwikkelend melkveebedrijf is een bouwblok van minimaal 1,5 à 2 hectare gewenst en noodzakelijk.

Bedrijfswoning

Via een zogenaamd koppelteken is de bedrijfswoning met het bouwblok van het bedrijf verbonden. Daarnaast is het bouwblok aan de voorkant van de woning precies op het voorste deel van het woongedeelte van de woning begrensd; het is voor de maatschap onduidelijk waarom het bouwblok zo is ingetekend. Dat deel van de woning is er in de jaren vijftig (1952) op een wat onlogische wijze aan vast gebouwd.

De maatschap is voornemens in de komende jaren het voorhuis uit te bouwen, te vernieuwen en aan te passen aan de eisen van de huidige tijd. De voorkant van de woning ligt bovendien op relatief grote afstand van de openbare weg, er is daarom nog wel enige ruimte om de woning uit te breiden naar de zijkant.

Begrenzing bouwblok voorkant

In verband met deze plannen zou de maatschap de grens van het bouwblok aan de voorkant graag gewijzigd zien en wel zodanig dat ook de bedrijfswoning binnen het bouwblok valt. Met een verdere uitbreiding van het bedrijf zal de woning zijn functie als daadwerkelijke bedrijfswoning terug krijgen. Op dit moment is de woning aan de kleine kant, waardoor die te zijner tijd ook zal moeten worden aangepast. Met het aanpassen van het bouwblok aan de voorzijde wordt dat wellicht wat gemakkelijker. Op bijgaande plattegrond is aangegeven hoe de maatschap de begrenzing van het bouwblok graag ziet.

Begrenzing bouwblok zijkant

Ook aan de oostzijde van het bouwblok is er vrijwel geen ruimte, daar loopt de begrenzing op de rand van de ligboxstal. De sleufsilo's vallen daardoor vrijwel geheel buiten het bouwblok. Indien in het nieuwe bestemmingsplan deze binnen het bouwblok zouden moeten vallen, bijvoorbeeld vanwege de hoogte van de opstaande wanden, zou de begrenzing van het bouwblok zeker nog met 35 meter moeten worden verbreed.

Begrenzing bouwblok achterkant

Zoals bovenstaand reeds is aangegeven, is de maatschap binnen niet al te lange tijd van plan een nieuwe stal te bouwen, die in de lengte achter op het bouwperceel zou moeten komen te staan. Daarvoor is het nodig dat het bouwblok met een flink deel wordt verlengd en wel zodanig dat de afstand van de werktuigenloods tot de nieuwe grens 110 meter gaat bedragen.

Aangezien een bestemmingsplan een lange looptijd behelst, in de praktijk vaak veel langer dan 10 jaar, is het voor de maatschap Van Dijk gewenst en noodzakelijk het bouwblok te vergroten op de wijze zoals bovenstaand aangegeven, zodat het bedrijf in de komende tijd zich verder als een gezond melkveebedrijf kan ontwikkelen. Met het oog daarop wordt verzocht de begrenzing van het perceel aan te passen.



Begrenzing bestemmingsplan bebouwde kom

Het bestemmingsplankaartje in acht nemend vallen twee zaken op:

1. Het betreft een bebouwde kom van zeer beperkte omvang
2. Aan beide uiteinden bevinden zich twee toekomstgerichte veehouderijbedrijven die in het buitengebied liggen en toch tot het bestemmingsplan bebouwde kom worden gerekend.

Beide melkveebedrijven liggen buiten de bebouwde kom. Voor de ontwikkelingsmogelijkheden van beide bedrijven zou het logischer zijn de bedrijven onder het bestemmingsplan Buitengebied te laten vallen. Daarom stelt de maatschap voor de begrenzing van het bestemmingsplan Oldelamer te wijzigen. Op bijgevoegde kaart is aangegeven op welke wijze de nieuwe begrenzing zou kunnen lopen. Het is daardoor wellicht beter te motiveren in het kader van de wet Geurhinder en veehouderij dat het bedrijf onder de categorie Buitengebied valt, waardoor het kan voldoen aan de afstandseisen die in het kader van de eerdergenoemde wet gelden.

Bovendien ontstaat er door de wijziging van de begrenzing een logischer indeling van het gebied, die zowel voordelen biedt aan de bedrijven als aan de daadwerkelijke bebouwde kom.

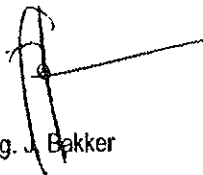
Namens Maatschap Van Dijk wordt verzocht de voorstellen in overweging te nemen, desgewenst is de maatschap graag bereid voorstellen nader toe te lichten.

Verzoek

Uw college wordt verzocht medewerking te verlenen met betrekking tot de uitbreiding van het bouwblok tot een dusdanige oppervlakte waardoor het mogelijk wordt voor Maatschap Van Dijk-Landman in de toekomst het bedrijf verder te ontwikkelen.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,



ing. J. Bakker

Bijlage: situatieschets



Voorgesteld
bouwblok

Voorgestelde
begrenzing

Took

BEGRANSINGEN

- 1. Afbakening
- 2. Grond
- 3. Water
- 4. Grondwater
- 5. Grondwater
- 6. Grondwater
- 7. Grondwater
- 8. Grondwater
- 9. Grondwater
- 10. Grondwater

AANSLUITINGEN

- 1. Grondwater
- 2. Grondwater
- 3. Grondwater
- 4. Grondwater
- 5. Grondwater
- 6. Grondwater
- 7. Grondwater
- 8. Grondwater
- 9. Grondwater
- 10. Grondwater

VERKLARING

- 1. Grondwater
- 2. Grondwater
- 3. Grondwater
- 4. Grondwater
- 5. Grondwater
- 6. Grondwater
- 7. Grondwater
- 8. Grondwater
- 9. Grondwater
- 10. Grondwater



Projectnaam	...
Projectnummer	...
Projectlocatie	...
Projectstatus	...
Projectdatum	...
Projectlocatie	...
Projectstatus	...
Projectdatum	...

buuro vijn
 Architectuur & Interieur
 Oudezijde 100
 1017 CA Amsterdam
 Tel: 020 610 1111
 Fax: 020 610 1112
 E-mail: info@buurovijn.nl
 www.buurovijn.nl