

Bijlage 2. Overlegnota en -reacties

- Provinsje Fryslân
- Wetterskip
- LTO Noord
- ForFarmers

Notitie overlegreacties

Onderstaande notitie is opgesteld naar aanleiding van de reacties van de provincie Fryslân, het Wetterskip, LTO Noord en ForFarmers (vertegenwoordiger van de intensieve veehouderijsector), op het concept bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied - niet-grondgebonden veehouderij. Het bestemmingsplan voorziet in een nieuw planologisch kader voor de 24 intensieve veehouderijen in onze gemeente. Het plan wordt onderstaand aangehaald als bestemmingsplan IV (Intensieve Veehouderij). De ingediende reacties staan samengevat weergegeven, met daaronder schuingedrukt de gemeentelijke reactie.

Het concept bestemmingsplan is in november 2015 voor overleg aan de bovengenoemde partijen voorgelegd. Ten tijde van het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan IV was ook de beroepszaak van o.a. een 8 tal intensieve agrariërs tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2014 bij de RvS in behandeling. In afwachting van de rechtszaak is begin 2016 de keuze gemaakt het ontwerp bestemmingsplan niet in procedure te brengen. Genoemde zitting vond op 10 en 11 maart 2016 plaats, de RvS heeft vervolgens 1 juni 2016 uitspraak gedaan.

Inmiddels is de uitspraak voor wat betreft het beroep van de intensieve agrariërs verwerkt in het Reparatieplan 2017 bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld 1 mei 2017). De aanpassing betrof met name een aanpassing in de gebruiksregeling inzake stikstofdepositie. Deze regeling kan nu ook worden opgenomen in het bestemmingsplan IV. Aangezien (de intentie van) het huidige bestemmingsplan IV niet wezenlijk is gewijzigd ten opzichte van het concept van eind 2015 is ervoor gekozen niet nogmaals het plan ter overleg voor te leggen. Omdat de redactie van de regels enigszins veranderd is, zijn de artikelen waarnaar wordt verwezen gewijzigd. Per reactie wordt zo nodig het juiste artikel in het huidige ontwerp bestemmingsplan IV weergegeven.

Reactie provincie:

- 1. Op grond van de provinciale verordening Romte 2014 moeten agrarische percelen zorgvuldig worden ingepast. Hiertoe wordt verzocht een voorwaardelijke bepaling ten aanzien van de landschappelijke inpassing in de regels op te nemen.**
De voorwaardelijke bepaling ten aanzien van de landschappelijke inpassing is aan de regels toegevoegd in artikel 3.2.1a en 3.2.2.a.
- 2. Op grond van de provinciale verordening Romte mag een bouwperceel van niet-grondgebonden agrarische bedrijven maximaal 1.5ha bedragen. Artikel 3.3.1 sub h is hiermee in strijd aangezien hiermee een denkbeeldige rechthoek ter grootte van 3ha mogelijk wordt gemaakt.**
*De bepaling is aangepast opdat enkel uitbreiding tot een bouwperceel van 1.5 ha mogelijk gemaakt kan worden.
(gewijzigd naar artikel 3.3.1 sub i)*
- 3. De in artikel 3.7.1d opgenomen wijzigingsbevoegdheid is niet juist aangezien een verwijzing naar de bestemming Agrarisch uit het moederplan ontbreekt.**
*In de planregels is een aanvullende verwijzing naar de bestemming Agrarisch uit het moederplan opgenomen
(gewijzigd naar artikel 3.7.1e)*
- 4. In de algemene wijzigingsregels (artikel 13) wordt verwezen naar bestemmingen die in het plan niet voorkomen**
De niet voorkomende bestemmingen zijn uit dit artikel verwijderd.

Reactie Wetterskip:

5. **Het Wetterskip verzoekt om in de regels en toelichting het volgende terug te laten komen: “Op basis van de keur van Wetterskip Fryslân is het onder meer verboden zonder watervergunning van het bestuur neerslag versneld tot afvoer te laten komen indien daarbij meer dan 1.500 m2 onverharde grond wordt bebouwd of verhard in het buitengebied”.**

Het opnemen van een dergelijke bepaling in de regels is niet mogelijk. In de waterparagraaf als onderdeel van de toelichting op het bestemmingsplan is de aangehaalde tekst naar aanleiding van de reactie opgenomen.

Reactie LTO:

6. **Gevraagd wordt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen gericht op het mogelijk maken van een mestopslag buiten het agrarisch bouwperceel.**

Artikel 3.3.1 sub k van het bestemmingsplan IV geeft de mogelijkheid voor een mestopslag buiten het bouwperceel (de “rechthoek”) maar binnen het bouwvlak¹. Naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie wordt hier als extra voorwaarde aan gekoppeld dat een maximale grootte van het bouwperceel van 1.5ha mag ontstaan.

Het moederplan kent ook een mogelijkheid voor mestopslagen buiten het bouwvlak. Daar zijn verschillende voorwaarden aan gekoppeld ten aanzien van o.a. de grootte, de inpassing en ook is opgenomen dat maximaal 10 mestopslagen mogelijk zijn. Alle voorwaarden zijn opgenomen om de impact op het landschap in de hand te houden.

Deze regeling is niet opgenomen in het concept bestemmingsplan omdat dit bestemmingsplan alleen maar gaat over de bouwvlakken waar intensieve veehouderijbedrijven zijn gevestigd. Voor het overige kan op het moederplan worden teruggevallen.

7. **Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar een grondgebonden agrarische bestemming geeft de gemeente een negatief signaal af richting de intensieve agrariërs. Het gaat hier om een bevoegdheid welke enkel op verzoek van de agrariër kan worden toegepast. Ons inziens biedt deze wijziging juist de gewenste flexibiliteit en is er op geen enkele wijze sprake van een bepaalde mate van actieve stimulans om het aantal intensieve bedrijven te verminderen. Het concept bestemmingsplan plan voorziet juist in extra mogelijkheden voor de intensieve sector. Ook het moederplan bestemmingsplan Buitengebied 2014 kent voor de grondgebonden agrariërs wijzigingsmogelijkheden naar bijvoorbeeld de bestemming “Wonen”. Daarmee stuurt de gemeente natuurlijk niet actief op het beëindigen van deze agrarische bedrijven.**

Reactie ForFarmers

8. **Om goed te kunnen beoordelen of de bestaande bebouwing past binnen het bouwperceel c.q. het plangebied is het wenselijk de verbeelding te projecteren op een actuele luchtfoto.**

Deze vraagstelling heeft geleid tot een aanpassing bij het perceel Gracht 93 Spanga. Een recent vergunde schuur is in het bouwvlak gevoegd. Voor het overige zijn de bouwvlakken gelijk aan de vlakken voor de betreffende bedrijven als opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Deze zijn zichtbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Als onderlaag is ook een luchtfoto te openen. Het is niet duidelijk hoe actueel deze luchtfoto is. Aanvullend is een projectie van alle bestemmingsvlakken op een luchtfoto uit 2014 aan de indiener verzonden.

¹ De systematiek in het bestemmingsplan is erop gebaseerd dat binnen een bouwvlak van veelal 4ha een rechthoek van 1.5ha bebouwd mag worden. Deze werkwijze is gelijk aan/ overgenomen uit het moederplan; bestemmingsplan Buitengebied 2014.

9. Toevoegen categorie grondgebonden agrarisch bedrijf aan de bestemmingsomschrijving.

Het bestemmingsplan richt zich op de volwaardige intensieve bedrijven. Ook bij deze kan sprake zijn van een kleine, ondergeschikte niet grondgebonden activiteit. Voor de volledigheid wordt de bestemmingsomschrijving daarom, als gevraagd, aangevuld.

10. Past de maximale begrenzing van 200m van een enkele zijde van de denkbeeldige rechthoek als opgenomen in 3.2.1a en verder, bij de bedrijfsmaatvoering van de intensieve bedrijven als opgenomen in het bestemmingsplan?

Deze maatvoering is gelijk aan hetgeen in het moederplan (bestemmingsplan Buitengebied 2014) is opgenomen. Het gaat hier om een "rechtensregel" waarvan middels artikel 3.3.1a een inplanse afwijking mogelijk is.

Aan de rechtensregel is verder toegevoegd dat de bestaande lengte ook voldoet.

11. Hoe moet de werking van artikel 3.3.1a worden uitgelegd ten opzichte van de rechtens toegestane denkbeeldige rechthoek van 1.5ha?

Dit artikel benoemd de mogelijkheid een bouwperceel van 1.5ha te bebouwen. Dit in afwijking van de in artikel 3.2.1 ev. benoemd rechtensregel om een rechthoek van 1.5ha te bebouwen.

In de begripsomschrijving is uitleg gegeven aan het begrip bouwperceel. Kort samengevat hoeft een bouwperceel geen rechthoek te zijn.

(gewijzigd naar 3.3.1c)

12. Wordt de afwijkingsmogelijkheid voor een mestopslag buiten de denkbeeldige rechthoek (artikel 3.3.1h) aangepast conform de provinciale reactie? Ligt een bouwvlak daarnaast niet altijd binnen een denkbeeldige rechthoek?

De opmerking van de provincie luidt als volgt: "het bouwperceel van niet grondgebonden agrarische bedrijven mag maximaal 1.5ha bedragen, conform de provinciale verordening".

Deze opmerking zal worden overgenomen. Aan het betreffende artikel wordt deze 1.5ha als maximaal toegestane maat gekoppeld. De "rechthoek" moet altijd binnen een bouwvlak zijn gelegen.

(gewijzigd naar artikel 3.3.1 sub i)

13. Is boomfruitteelt in de bestemmingsomschrijving van 3.1 wel toegestaan nu de categorie grondgebonden agrarisch bedrijf ontbreekt?

Grondgebonden agrarisch bedrijf is toegevoegd, zie onder 9.

14. Waarom is in artikel 3.3.1 sub k (afwijkingsmogelijkheid tbv mestvergistingsinstallaties) als voorwaarde opgenomen dat de installatie moet worden gevuld met mest die afkomstig is van het eigen bedrijf?

Het is niet de bedoeling dat er afzonderlijke bedrijfsactiviteiten ontstaan met bijbehorende uitstraling. De afwijking is bedoeld voor een ondergeschikte activiteit behorende bij en ondergeschikt aan, het daar gevestigde agrarische bedrijf.

(gewijzigd naar artikel 3.3.1 sub l)

15. Hoe verwerkt de gemeente de opmerking van de provincie gericht op het koppelen van de landschappelijke inpassing aan de mogelijkheid om "bij recht" 1.5ha te mogen bebouwen?

Er zal ten aanzien van de landschappelijk inpassing een voorwaardelijke bepaling in het betreffende artikel worden opgenomen. Zie ook de reactie onder 1.

16. In de toelichting is op pagina 12 een onjuist aantal voor gespeende biggen uit de zogenaamde D-lijst van het besluit MER genoemd; dit moet zijn 3750 i.p.v. 2700.

Opmerking is juist. De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

17. In de toelichting op pagina 12 ontbreekt in de genoemde D-lijst het aantal van 1000 stuks voedsters.

Opmerking is juist. De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

18. De in paragraaf 3.1 van de toelichting opgenomen “ladder voor duurzame stedenbouw” moet waarschijnlijk zijn “ladder voor duurzame verstedelijking”. Overigens lijkt de ladder niet van toepassing gezien de definitie uit het Bro.

Wat betreft de toepasselijkheid van de ‘Ladder’ kan de vraag worden gesteld of deze wel betrekking heeft op agrarische ontwikkeling. In het Bro staat daarover dat de ‘Ladder’ van toepassing is op stedelijke ontwikkeling. Dat is: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen. Uit deze definitie is niet onmiddellijk af te leiden of met een stedelijke ontwikkeling niet de ontwikkeling van een agrarisch bedrijf wordt bedoeld. Stedelijk moet hier niet als ‘iets in de stad’ worden gezien, maar meer als een menselijke bouwactiviteit. De handreiking geeft hierover geen duidelijkheid. In de toelichting is de conclusie getrokken dat de ‘Ladder’ geen directe invloed heeft op het beleid in het bestemmingsplan. De omschrijving is aangepast naar “Ladder Duurzame Verstedelijking”.

2015-073265/1

provinsje fryslân
 provincie fryslân

postbus 20120
 8900 hm leeuwarden
 tweebakmarkt 52
 telefoon: (058) 292 59 25
 telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.frl
 provincie@fryslan.frl
 www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
 van de gemeente Weststellingwerf
 Postbus 60
 8470 AB WOLVEGA

provinsje fryslân

Leeuwarden, 8 december 2015

Verzonden, **- 8 DEC. 2015**

Ons kenmerk : 01263980
 Afdeling : Stêd en Plattelân
 Behandeld door : G. van der Wielen-Berg / (058) 292 57 78 of g.vanderwielen@fryslan.frl
 Uw kenmerk :
 Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerp phz. bestemmingsplan Buitengebied Intensieve Veehouderij, Weststellingwerf

Geacht college,

Op 12 november 2015 hebben wij bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Uitbreiding tot 1,5 ha bij recht (categorie 1: strijd met Verordening Romte)

In de bouwregels (artikel 3.2.1 lid a onderdeel 1) is bepaald dat gebouwen uitsluitend binnen een denkbeeldige rechthoek, met een langste zijde van 200m, van 1,5 ha mogen worden gebouwd, met dien verstande dat de denkbeeldige rechthoek binnen het bouwvlak ligt. Hiermee wordt bij recht een uitbreiding tot 1,5 ha mogelijk gemaakt. Op grond van artikel 2.1.1 lid 3 onderdeel d Verordening Romte 2014 dienen agrarische percelen zorgvuldig te worden ingepast. Wij adviseren u dan ook een voorwaardelijke bepaling op te nemen ten aanzien van de landschappelijke inpassing. U kunt ook kiezen voor een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid tot 1,5 ha met de juiste criteria.

Afwijking van de bouwregels (categorie 1: strijd met verordening romte)

In artikel 3.3.1 sub h wordt mestopslag buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 ha mogelijk gemaakt, mits de denkbeeldige rechthoek die dan ontstaat niet meer bedraagt dan 3 ha. Wij constateren hier strijd met artikel 6.1.3 van de Verordening Romte. Het bouwperceel van niet-grondgebonden agrarische bedrijven mag maximaal 1,5 ha bedragen. Wij verzoeken u dan ook de afwijkingsmogelijkheid te schrappen.

Wijzigingsbevoegdheid (categorie 6: juridisch kwaliteit)

In de wijzigingsbevoegdheid 3.7.1 onder d is opgenomen dat de bestemming kan worden gewijzigd ten behoeve van het wegnemen van de aanduiding "intensieve veehouderij". Dit is volgens ons juridisch gezien geen juiste regel. Niet duidelijk is wat er na het wegnemen van de aanduiding wel mogelijk is. Het kunnen wegnemen van de aanduiding "intensief" is wellicht bedoeld om een grondgebonden agrarisch bedrijf te kunnen toestaan, maar er wordt niet verwezen naar een dergelijke bestemming in het moederplan, zoals dat bij de overige wijzigingsbevoegdheden wel is gedaan.

Algemene wijzigingsregels (categorie 6: juridisch kwaliteit)

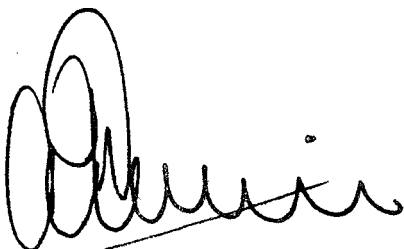
Binnen de algemene wijzigingsregels worden bestemmingen genoemd die in dit plan niet voorkomen.

Voor de betekenis van de categorieaanduiding verwijzen wij naar onze brief van 25 november 2014, inzake "Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014", nummer 1175956.

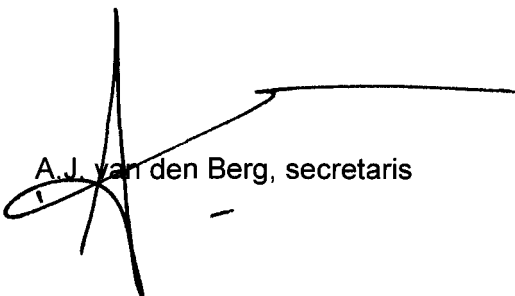
Het plan geeft voor het overige geen aanleiding tot opmerkingen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma, voorzitter



A.J. van den Berg, secretaris

Hekman, Ronald

Van: Reijer Tamminga <rtamminga@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2015 16:36
Aan: Hekman, Ronald
Onderwerp: RE: Vooroverleg op basis van artikel 3.1.1 Bro

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Geachte heer Hekman,

N.a.v. vooroverleg partiele herziening bestemmingsplan Buitengebied Intensieve Veehouderij verzoeken wij u om onderstaande op nemen in de waterparagraaf en de regels.
"Op basis van de keur van Wetterskip Fryslân is het onder meer verboden zonder watervergunning van het bestuur neerslag versneld tot afvoer te laten komen indien daarbij meer dan 1.500 m² onverharde grond wordt bebouwd of verhard in het buitengebied".

Uiteraard zouden wij graag de bijbehorende toelichting , zodra deze gereed is, willen ontvangen.

Mocht u hier nog vragen over hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Reijer Tamminga
Planvormer
Werkdagen: ma | di | wo | do
06 – 4617 2816

Wetterskip Fryslân T 058 – 292 2816 F 058 – 292 2223 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden E rtamminga@wetterskipfryslan.nl | www.wetterskipfryslan.nl

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: Hekman, Ronald [<mailto:R.Hekman@weststellingwerf.nl>]
Verzonden: vrijdag 13 november 2015 11:34
Aan: Info
Onderwerp: Vooroverleg op basis van artikel 3.1.1 Bro

Geachte heer/ mevrouw,

Bijgevoegd ter overleg, het ontwerp van de regels en verbeelding van de partiele herziening bestemmingsplan Buitengebied Intensieve Veehouderij.
Het bestemmingsplan voorziet in uitbreidingsmogelijkheden voor de 24 intensieve veehouderijbedrijven in onze gemeente tot een bouwperceel van 1.5 ha.
Het gaat om de bestaande intensieve bedrijven. Het plan voorziet niet in nieuwvestiging of uitbreiding boven de 1.5ha.

Hiermee sluit het bestemmingsplan aan bij de provinciale Verordening Romte 2014.

De toelichting is nog niet gereed. We verwachten deze wel op korte termijn. Mocht u deze willen ontvangen dan hoor ik dat graag.

Als u nadere uitleg wenst hoor ik dat graag. Kunt u aangeven wanneer ik een reactie kan verwachten?
Indien een reactie voor 11 december a.s. niet haalbaar is hoor ik dat graag tijdig.

Met vriendelijke groet,
Ronald Hekman

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

I www.weststellingwerf.nl
T (0561) 691 383
F (0561) 61 36 06
E R.Hekman@weststellingwerf.nl

Gemeentehuis
Griffioenpark 1, 8471 KR Wolvega

Postadres
Postbus 60, 8470 AB Wolvega

Algemeen nummer
140561



[Proclaimer](#)

Aanwezig: ma, di, wo, do, vr

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Het hoofdkantoor van Wetterskip Fryslân is tijdelijk gehuisvest in [Crystalic Business Centre](#).

NB Het laboratorium is nog steeds gehuisvest aan de Harlingerstraatweg 113.

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wetterskip Fryslân staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Wetterskip Fryslân niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

Doorkiesnummer: 088 - 88 86 666 Datum: 6 januari 2016

Faxnummer: 088 - 88 86 660

Betreft: Reactie op het conceptbestemmingsplan voor intensieve veehouderij

Geachte heer/mevrouw,

De Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) Noord wil, met het oog op de belangen van de leden in het onderhavige plangebied, graag reageren op het conceptbestemmingsplan voor intensieve veehouderij in de gemeente Weststellingwerf. We hebben hierop een tweetal opmerkingen:

1.1 Mestopslag buiten het agrarisch bouwperceel

Omdat de gemeente Weststellingwerf een agrarische gemeente is en het gebruik van het landelijk gebied een belangrijk bron van bestaansrecht en inkomsten is, wil LTO Noord de gemeente stimuleren om de randvoorwaarden voor bedrijfsontwikkeling te scheppen. Dat kan door als gemeente (innovatieve) ontwikkelingen in het buitengebied te stimuleren. Daaronder valt ook de agrarische bedrijfsontwikkeling. Bedrijven die uitbreiden kunnen investeren in nieuwe (ook door de maatschappij gewenste) technieken op het gebied van milieu, energie, en dierenwelzijn. Daarom is LTO Noord van mening dat het bestemmingsplan Buitengebied voldoende flexibiliteit zou moeten bieden om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarom pleiten wij ervoor op een aantal onderdelen openheid in het plan te houden, waardoor ontwikkelingen door kunnen gaan. De uiteindelijke vorm van de ontwikkeling, de exacte locatie, de inpassing en de omvang zijn afhankelijk van de locatie en van het moment. Daarom verzoeken wij de gemeente het bestemmingsplan Buitengebied ontwikkelingsgericht te maken door het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid om mestopslag buiten het agrarisch bouwperceel te faciliteren indien de noodzaak daartoe is aangetoond. Om de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving te waarborgen, kunnen aan de afwijkingsbevoegdheid voorwaarden verbonden worden die onder meer waarborgen dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de aanwezige landschappelijke kenmerken en de gebiedswaarden.

1.2 Wijzigingsbevoegdheid

De provincie heet wat ons betreft een terechte opmerking gemaakt over de in wijzigingsbevoegdheid 3.7.1 onder d opgenomen regel dat de bestemming kan worden gewijzigd ten behoeve van het wegnemen van de aanduiding "intensieve veehouderij".

LTO Noord vraagt zich af waarom deze regel überhaupt is opgenomen in het bestemmingsplan. In onze optiek geeft dit aan dat de gemeente Weststellingwerf het aantal intensieve bedrijven graag actief willen verminderen als de mogelijkheid zich voordoet. Hiermee geeft de gemeente naar onze mening een negatief signaal af naar de betreffende ondernemers. We verzoeken u deze regel in geheel te verwijderen zodat alle ondernemers in uw gemeente zich (ook in de toekomst) nog welkom voelen. Alleen wanneer ondernemers het gevoel hebben dat er voldoende toekomstperspectief is, durven zij te investeren in nieuwe (ook door de maatschappij gewenste)

technieken op het gebied van milieu, energie, en dierenwelzijn. Gezien de planologische mogelijkheden die een gemeente normaal gesproken al heeft, is het opnemen van zo'n regeling ook niet nodig.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

F. Wouda, beleidsadviseur

Datum:
6 januari 2016

Van:
Daan Harmsen

Aan:
Intensieve veehouders Weststellingwerf

CC:
Jos Wilms
Paul Bodden

Beoordeling concept-bestemmingsplan Buitengebied Intensieve veehouderij

De gemeente Weststellingwerf heeft het concept-bestemmingsplan "Buitengebied 2014 – intensieve veehouderij" (hierna: het conceptplan) voorgelegd aan de intensieve veehouderijsector. Ter beoordeling van dit concept zijn de planregels en de toelichting doorgenomen (excl. bijbehorende bijlagen). De opmerkingen daarbij komen hierna aan bod. Eerst volgt een algemene opmerking over de verbeelding.

1 Verbeelding: op actuele luchtfoto projecteren

Uit de meegestuurde verbeelding is niet goed op te maken in hoeverre alle bestaande bebouwing binnen het plangebied/het bouwperceel¹ liggen. Voor een zorgvuldige beoordeling of het plangebied/bouwperceel goed past binnen de huidige (en gewenste) bedrijfsvoering, is het wenselijk om de verbeelding te projecteren op een actuele luchtfoto. Dan pas kan iedere intensieve veehouder afzonderlijk de passendheid van het bouwperceel op een juiste wijze beoordelen.

2 Regels: bestemming "Agrarisch" (artikel 3)

De regels van het conceptplan komen voor het overgrote deel overeen met de regels van het op 1 december 2014 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2014" (hierna: het moederplan). Zo zijn de dubbelbestemmingen 1-op-1 overgenomen uit het moederplan.

De opmerkingen met betrekking tot de regels uit het conceptplan richten zich tot de enige enkelbestemming "Agrarisch" uit artikel 3:

- lid 3.1: in de bestemmingsomschrijving is de categorie 'grondgebonden agrarisch bedrijf' niet opgenomen. *Indien er gemengde veehouderijen in het conceptplan voorkomen, dient de categorie 'grondgebonden agrarisch bedrijf' aan de bestemmingsomschrijving te worden toegevoegd. Qua flexibiliteit kan het sowieso zinvol zijn deze categorie toe te voegen;*
- lid 3.2.1, sub a, onder 1 en lid 3.2.2, sub a, onder 1: in de bouwregels wordt gesproken van een denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare waarbinnen bouwwerken opgericht moeten worden, met een langste zijde van 200 meter. *Past deze maximale begrenzing van 200 meter van de denkbeeldige rechthoek wel binnen de bedrijfsmaatvoering van elke intensieve veehouderij in Weststellingwerf?*

¹ Iedere intensieve veehouderij vormt een 'postzegel' van het conceptplan: enkel het bedrijfsperceel maakt onderdeel uit van het totale plangebied, terwijl omliggende gronden daarbuiten vallen. De grens van het plangebied en het bouwperceel van het individuele bedrijf lijken daardoor overeen te komen.

- lid 3.3.1, sub a: deze afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk om te bouwen binnen een agrarisch bouwperceel van 1,5 hectare. *Wat is hier precies de afwijking die wordt mogelijk gemaakt ten opzichte van de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare uit lid 3.2.1, sub a, onder 1 en lid 3.2.2, sub a, onder 1? Het is toch al bij rechte toegestaan om binnen het vlak van 1,5 hectare te mogen bouwen?*
- lid 3.3.1, sub h: over deze afwijkingsbevoegdheid om mestopslag buiten de denkbeeldige rechthoek te mogen oprichten, heeft de provincie Friesland een reactie ingediend. *Wordt deze afwijkingsbevoegdheid gelet op de provinciale reactie geschrapt of aangepast? Hoe is het overigens mogelijk dat er wel buiten de denkbeeldige rechthoek, maar binnen het bouwvlak gebouwd moet worden? Daaruit leid ik af, dat het bouwvlak niet per definitie binnen de denkbeeldige rechthoek ligt. Klopt dat?*
- lid 3.3.1, sub i: deze afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk om (boom)fruitteelt buiten de denkbeeldige rechthoek te bouwen. *Is (boom)fruitteelt in de bestemmingsomschrijving wel toegestaan, nu de categorie 'grondgebonden agrarisch bedrijf' ontbreekt in lid 3.1?*
- lid 3.3.1, sub k: deze afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk om nieuwe mestvergistingsinstallaties op te richten. *Waarom is ervoor gekozen om alleen mest te mogen verwerken die afkomstig is van het eigen bedrijf?*
- opmerking 1 van de provincie (zie e-mail van 10-12-15): de provincie Friesland geeft in haar reactie aan dat er aan het recht om tot 1,5 hectare te mogen bebouwen een landschappelijke inpassingsplicht moet worden toegevoegd. *Hoe verwerkt de gemeente dit?*

3 Toelichting: drempelwaarden en Ladder

In de toelichting worden op pagina 12 drempelwaarden uit de D-lijst van het Besluit m.e.r. genoemd. Daarbij is onder 4 voor gespeende biggen abusievelijk het aantal van 2.700 stuks opgenomen, terwijl dit 3.750 stuks moet zijn. Onder 6 ontbreekt het aantal van 1.000 stuks voedsters.

In paragraaf 3.1 van de toelichting wordt in het kader van het Rijksbeleid gesproken over de "Ladder Duurzame Stedenbouw". Ik veronderstel dat dit de "Ladder voor duurzame verstedelijking" moet zijn uit artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Deze ladder lijkt gezien de definitie uit artikel 1.1.1, lid 1, sub i van het Bro niet van toepassing te zijn op agrarische bedrijfsontwikkeling:

- i. stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.