

Verslag van de op 24 augustus 2009 in Café Restaurant Hotel Spoorzicht te De Blesse gehouden openbare inspraakavond inzake het voorontwerpbestemmingsplan De Blesse

Aanwezig: wethouder gemeente
2 ambtenaren van de gemeente
2 medewerkers van Buro Vijn
16 belangstellenden (zie bijlage)

Om 20.05 uur opent de wethouder de inspraakavond. In zijn inleiding geeft hij aan dat deze inspraakavond deel uitmaakt van de inspraakprocedure. Het verslag van de inspraakavond zal bij de verdere procedure van het bestemmingsplan worden betrokken. Vervolgens geeft een medewerker van Buro Vijn een toelichting op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

Na deze toelichting stelt de wethouder de aanwezigen in de gelegenheid vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen over het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Reacties:

Inspreker merkt op dat er een bouwstop is afgegeven terwijl de bouwvergunning wel is verleend. Hij vraagt zich af hoe dit kan en of dit kan.

De gemeente geeft aan dat op het moment dat een bouwvergunning wordt verleend, deze bouwvergunning zes weken ter visie wordt gelegd. In deze periode is er de mogelijkheid om te reageren op de verleende bouwvergunning. De reacties kunnen leiden tot het opleggen van een bouwstop.

Plaatselijk belang geeft aan dat er aan de woningen aan de Spoorlaan zijn bestemd als woongebied. In deze bestemming is geen bedrijvigheid mogelijk, afgezien van aan-huis-verbonden beroep en/of kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten voor zover deze bestaand zijn. In het kader van een vooroverleg geeft Plaatselijk Belang aan dat op bepaalde percelen ook bedrijvigheid plaats zou moeten kunnen vinden. Deze percelen zouden dan de bestemming Gemengd kunnen krijgen. Dit is niet meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan zoals dat nu ter inzage is gelegd.

De gemeente geeft aan dat het uitgangspunt van het bestemmingsplan is geweest dat de Steenwijkerweg de hoofdstraat is waarbinnen de gemengde bestemming wenselijk wordt geacht. De gemeente vraagt Plaatselijk belang om een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Inspreker vraagt zich af hoe het bouwvlak van de bestemming woongebied precies moet worden gezien. Mag er gebouwd worden aan de achterzijde van zijn perceel of is dit agrarische grond.

De gemeente geeft aan dat voor het betreffende perceel op het moment dat het bestemmingsplan van kracht wordt bouwgrond betreft waarop, binnen de regels van het bestemmingsplan, gebouwd mag worden.

Inspreker vraagt zich af hoe de rode lijnen op de verbeelding moeten worden gezien. Hier mag worden gewijzigd naar de bestemming woongebied. Is er nog wel woningbouwcontingent voor deze wijzigingsbevoegdheid?

De gemeente geeft aan dat op het moment dat er gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid er getoetst wordt of er voldaan kan worden aan onder andere het woningbouwcontingent.

Inspreker geeft aan dat hij vanaf zijn perceel last heeft van geluidsoverlast van de naast hem gevestigde paardenhouderij. Kan hier in het kader van het bestemmingsplan iets aan gedaan worden.

De gemeente geeft aan dat de geluidsoverlast waar inspreker op doelt in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan De Blesse geen onderdeel is waar tegen kan worden opgetreden. Eventueel kan, in het kader van de Wet milieubeheer wel worden opgetreden tegen de geluidsoverlast.

Inspreker vraagt zich af wanneer begonnen wordt met de herinrichting van de Steenwijkerweg.

De gemeente geeft aan dat de termijn van aanvang met de herinrichting van de Steenwijkerweg geen onderdeel is van het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat vanavond besproken wordt.

Inspreker vraagt zich af of de verschillende zones van verkeer niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

De gemeente geeft aan dat de inrichting van een openbare weg geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. Er wordt nu een planologische mogelijkheid geboden waardoor er voor wat betreft de inrichting geen belemmeringen ontstaan.

Inspreker vraagt of er mogelijkheid bestaat om inspraak te hebben voor de precieze locatie van de wachthuisjes in de verkeersbestemming.

De gemeente geeft aan dat het straatmeubilair in het openbaar gebied, binnen de bestemming Verkeer, meestal vergunningsvrij kan worden gebouwd. Er is dus, indien aan de voorwaarden zoals gesteld in het Besluit bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken wordt voldaan, geen vergunningprocedure nodig met daaraan gekoppeld een mogelijkheid voor bezwaar en beroep.

Inspreker geeft aan dat er op dit moment straatmeubilair gevestigd is in de voortuin van inspreker. Is dit zomaar mogelijk?

De gemeente geeft aan niet precies op de hoogte te zijn van de precieze locatie van het betreffende straatmeubilair. De gemeente verzoekt Plaatselijk belang om dit onderdeel mee te nemen in een schriftelijke inspraakreactie.

Plaatselijk belang geeft aan dat in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan staat omschreven dat de Spoorlaan een 30 km/h weg is, terwijl deze is ingericht als een 50 km/h weg.

De gemeente geeft aan de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan op dit punt zal worden aangepast.

Inspreker vraagt zich af hoe de ontsluiting van de nieuwbouwwoningen zal worden geregeld.

De gemeente geeft aan dat er een inrichtingsschets is opgesteld waarin de ontsluiting voor de betreffende woningen is ingetekend.

De precieze locatie van de ontsluiting wordt niet in het bestemmingsplan zelf geregeld. Het bestemmingsplan geeft de planologische regeling.

Inspreker geeft aan dat op de verbeelding niet alle gebouwen zijn opgenomen die wel reeds bestaan.

De gemeente geeft aan dat de kadastrale ondergrond aangeleverd wordt en dat deze niet aangepast kan worden. De ondergrond wordt regelmatig geactualiseerd maar uiteraard kan het voorkomen dat er gebouwen niet opgenomen zijn op de ondergrond. Zodra er een nieuwe kadastrale ondergrond beschikbaar is zal deze worden gebruikt in de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Nadat alle vragen zijn beantwoord legt de gemeente nog even kort uit wat de verdere procedure is voor het verdere verloop van het bestemmingsplan.

===