

BIJLAGE 2

**Beantwoording
overleg ex art 10 Bro 1985**

Beantwoording overleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 is het voorontwerpbestemmingsplan, of een kennisgeving van de raadpleegbaarheid van het plan op de gemeentelijke website, gezonden aan de volgende overleginstanties:

- Vrom inspectie Regio Noord
- Provincie Fryslan
- Wetterskip Fryslân
- Regionale Brandweer
- Intergemeentelijke brandweer Oost- en Weststellingwerf
- Ministerie van Defensie
- Nuon Infra
- Essent Netwerk Friesland BV/Priority
- Vitens, Leeuwarden
- KPN Telecom Netwerk Operations
- UPC
- Secretariaat van de Commissie Welstandszorg Hus en Hiem
- Staatsbosbeheer
- Friese Milieu Federatie
- Gasunie
- De plaatselijke belangen.

Van een aantal van deze overleginstanties is een reactie ontvangen. Door Staatsbosbeheer, Gasunie, Priority, KPN, Hûs en Hiem en Wetterskip Fryslân is aangegeven dat zij geen opmerkingen hadden ten aanzien van het plan. In het navolgende wordt op de inhoudelijke reacties nader ingegaan.

1. Provincie Fryslan,

Wijzigingsbevoegdheid naar woonfunctie (cat. 2)

De provincie merkt op dat het plan bij recht, door middel van een mogelijkheid van 7 woningen, voorziet in de woningbehoefte voor de komende planperiode. Daarnaast voorziet het plan door middel van wijzigingsbevoegdheden binnen een aantal bestemmingen ook in de toename van het aantal woningen. Voor de gronden die de bestemmingen 'Agrarisch-Paardenhouderij', 'Bedrijf' en 'Horeca' hebben, is binnen wijzigingsbepalingen potentieel een grote woonuitbreiding mogelijk. Bij de bestemmingen 'Agrarisch-Paardenhouderij', 'Bedrijf' en 'Horeca' is de provincie daarom van mening dat de wijzigingsbevoegdheid naar 'Woongebied' beperkt moet worden tot het hoofdgebouw en dat daarbij een limiet van bijvoorbeeld twee woningen zou moeten worden gesteld.

Reactie

Het primaire doel van de wijzigingsbevoegdheden is het mogelijk maken van een functiewijziging van de bestaande gebouwen en het erf, waarbij incidenteel een woning kan worden toegevoegd. Het beperken van de wijzigingsmogelijkheden tot de hoofdgebouwen (in plaats van de hele bestemming) heeft als nadeel dat een deel van de 'oude' bestemming blijft bestaan. Ook is niet in alle gevallen ruimtelijk onwenselijk dat het hele gebied zou worden voorzien van een bestemming 'Woongebied'. De autosloperij aan de Markeweg is zo'n voorbeeld, waarin wel ruimte is voor een goede stedenbouwkundige invulling. Op andere plekken is inderdaad een volledige invulling ongewenst. Wij zijn van mening dat de wijzigingsvoorwaarden voldoende ondervangen dat een ruimtelijk ongewenste situatie ontstaat. De wijzigingen zijn niet toegestaan als deze leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het straat en bebouwingsbeeld. Daarbij komt dat een de wijziging van het bestemmingsplan geen recht is. De gemeente heeft bewust het afwegingsmoment in het bestemmingsplan opgenomen. Een stedenbouwkundig onwenselijke invulling wordt niet toegestaan.

Hoewel binnen het plangebied diverse plekken in aanmerking komen voor wijziging naar de bestemming 'Woongebied', is er nauwelijks een wijzigingsbevoegdheid die direct tot woningbouw kan leiden. De wijzigingen zijn grotendeels afhankelijk van beëindiging van de bestaande functie ter plaatse, of de functie direct naast de betreffende gronden. Het is zeer onaannemelijk dat alle wijzigingsmogelijkheden gedurende de planperiode worden benut. De wijzigingen moeten gezien worden in samenhang met de totale woningbehoefte in het dorp. Daarom is in de wijzigingsbevoegdheid het criterium opgenomen dat de wijziging in overeenstemming moet zijn met een door de provincie geaccordeerd woonplan.

Archeologie (cat. 2)

De provincie merkt op dat bij niet alle in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden het criterium archeologie is opgenomen. Wanneer de volledige bestemmingen worden gewijzigd is dit wel noodzakelijk.

Reactie

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moeten de omgevingsaspecten, waaronder het aspect archeologie, hoe dan ook worden onderzocht. Het is echter inderdaad consequenter en beter in overeenstemming met de andere wijzigingsbepalingen binnen recente bestemmingsplannen om de criteria aan de planregels toe te voegen. Het bestemmingsplan is daarom op dit punt aangevuld.

Omgevingsaspecten (cat. 3)

Behalve het aspect archeologie ontbreken bij sommige wijzigingsbevoegdheden ook andere omgevingsaspecten als toetsingscriteria. Toevoeging van deze criteria vindt de provincie gewenst.

Reactie

Zoals aangegeven is onder de reactie bij 'archeologie', zijn deze bepalingen aan de regels toegevoegd.

2. Inspectie VROM

Aangaande het bestemmingsplan merkt de inspectie op dat het bestemmingsplan geen inzicht geeft in de grootte en ligging van de geluidzone van de Steenwijkerweg. De dienst adviseert om deze zone op de planverbeelding weer te geven.

Reactie

De inspectie merkt terecht op dat de Steenwijkerweg een weg is waarvoor een geluidzone geldt. Op basis van de Wet geluidhinder is deze zone 200 m gerekend vanuit de as van de weg. Binnen deze zone geldt een onderzoeksverplichting, wanneer het bestemmingsplan nieuwe (nog niet vergunde) geluidgevoelige objecten mogelijk maakt. Deze onderzoeksverplichting zegt op zichzelf niets over de werkelijke geluidbelasting van de Steenwijkerweg. Het bestemmingsplan is een conserverend plan. Er worden daarom alleen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die al planologisch mogelijk zijn. Daarom is ten behoeve van het onderhavige bestemmingsplan geen aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd. In de plantoelichting is aangegeven wat de geluidzone van de Steenwijkerweg is, waarvoor de onderzoeksverplichting geldt.

3. Regionale Brandweer

Brandweer Fryslân merkt op dat nabij het plangebied de aardgaswinlocatie aanwezig is. De risicocontour van deze inrichting licht echter buiten het plangebied. Ook voorziet het plan niet in een toename van het groepsrisico. Ook heeft de op afstand gelegen aardgastransportleiding geen gevolgen voor het bestemmingsplan. De brandweer merkt daarnaast op dat over de A32 vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Bij ontwikkelingen nabij deze weg dient daarmee rekening te worden gehouden. Binnen het invloedsgebied van de A32 zouden geen functies met verminderd zelfredzame personen moeten worden gerealiseerd.

Reactie

Nabij de A32 worden geen maatschappelijke voorzieningen, of andere functies toegestaan, waar verminderd zelfredzame personen voorkomen. Daarmee wordt voorkomen dat een ongewenste veiligheidssituatie kan ontstaan.

4. Vitens

Vitens verzoekt om bij de realisatie van het plan rekening te houden met de bestaande waterleidingen.

Reactie

Binnen het plan zijn geen wijzingen voorzien die de waterleidingen beperken.