

- Raadsvergadering : 7 september 2020
- Agendapunt : 15
- Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Vlieland –
Achteromweg 3 en 5

Beslispunten

1. De zienswijze ingediend door de provincie Fryslân ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Achteromweg 3 en 5, bekend onder en geometrisch vastgelegd als NL.IMRO.0096.20181362-ON01, ongewijzigd vast te stellen.

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Achteromweg 3 en 5 heeft zes weken ter visie gelegen. Dit bestemmingsplan ziet op de nieuwbouw van een gebouw met permanente en recreatieve bewoning op de plek waar nu twee oude schuren staan. Het naastgelegen woonhuis wordt de recreatieve bestemming ontnomen. In dat woonhuis is vanaf nu alleen permanente bewoning toegelaten. De vrijkomende recreatieve ruimte gaat mee in het nieuwbouwplan. Binnen de zes weken is één zienswijze tegen het plan ingediend door de provincie Fryslân. De zienswijze ziet op het ontbreken van een stikstofberekening. De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond verklaard. Ambtelijk is er geen aanleiding voor ambtshalve aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan kan om die reden ongewijzigd worden vastgesteld.

Aan de raad,

1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Achteromweg 3 en 5 heeft zes weken ter visie gelegen. Dit bestemmingsplan ziet op de nieuwbouw van een gebouw met permanente en recreatieve bewoning op de plek waar nu twee oude schuren staan. Het naastgelegen woonhuis wordt de recreatieve bestemming ontnomen. In dat woonhuis is vanaf nu alleen permanente bewoning toegelaten. De vrijkomende recreatieve ruimte gaat mee in het nieuwbouwplan. Binnen de zes weken is één zienswijze tegen het plan ingediend door de provincie Fryslân. De zienswijze ziet op het ontbreken van een stikstofberekening.

2. Beoogd resultaat

Het beoogd resultaat is het vaststellen en in werking treden van het bestemmingsplan.

3. Argumenten

1.1 Vaststellen dat er een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan is gediend en dat deze zienswijze ontvankelijk is.

Door de provincie Fryslân is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is tijdig bij uw raad ingediend en zodoende ontvankelijk. De provincie was ook in de voorontwerpfase om een overlegreactie gevraagd. In die overlegreactie heeft de provincie de gemeente op meerdere zaken gewezen, waaronder de problematiek met betrekking tot stikstof. De gemeente heeft al die zaken bekeken en er een oordeel over gevormd. Een en ander is vastgelegd in de antwoordnota die als bijlage 3 bij de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd. Waar nodig is het ontwerpbestemmingsplan daarop aangepast. De provincie heeft zich daar in kunnen vinden op één punt na en dat is de kwestie met betrekking tot stikstof.

1.2 Vaststellen dat de zienswijze ongegrond is en de raad voorstellen het bestemmingsplan vast te stellen.

De provincie stelt dat vanwege het enkele feit dat de nieuwbouw energieneutraal gebouwd zal worden, de gemeente van mening is dat er geen toename van stikstofdepositie op een daarvoor gevoelig natuurgebied zal plaatsvinden. De provincie had eerder al om een stikstofberekening gevraagd. De gemeente heeft die niet bijgevoegd. De provincie verwacht dat die berekening alsnog wordt bijgevoegd om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aan te tonen.

In de eerste plaats moet worden geconstateerd dat de provincie volledig voorbij gaat aan de uitgebreide motivering van de gemeente op grond waarvan af wordt gezien van het laten uitvoeren van een berekening. Zowel in de toelichting op het bestemmingsplan als in de antwoordnota op de eerdere overlegreactie van de provincie is door de gemeente uitvoerig ingegaan op de kwestie met betrekking tot stikstof en de reden waarom afgezien wordt van de berekening. De provincie gaat niet in op de beweegredenen van de gemeente en stelt daarom een onjuiste conclusie in haar zienswijze. Het is niet alleen vanwege het energieneutraal bouwen dat geen depositie wordt verwacht. Het is veel meer dan dat. Dat de provincie daar volledig aan voorbij gaat, maakt dat de zienswijze niet alleen een onjuiste stellingname inneemt, maar ook onvoldoende is gemotiveerd. De provincie geeft op geen enkele wijze aan op grond waarvan de beweegredenen van de gemeente niet kloppen en waarom er toch een berekening plaats moet vinden.

Los daarvan wordt hier als reactie op de zienswijze van de provincie de eerdere overwegingen uit de toelichting en de antwoordnota herhaald en ingelast beschouwd. Aanvullend daarop wordt voorgesteld het volgende verweer tegen de zienswijze in te brengen en dit verweer als zodanig in het bestemmingsplan en uw vaststellingsbesluit op te nemen.

Gemeentelijk verweer

In paragraaf 4.5.1. van de toelichting is veel uitgebreider dan de provincie in haar zienswijze schetst een motivering opgenomen op basis waarvan is geconcludeerd dat er in de gebruiksfase geen sprake zal zijn van een toename van stikstofdepositie. In vergelijking met de huidige situatie zal er in de nieuwe situatie sprake zijn van een afname van emissie en daarmee van afname van depositie op de natuurgebieden

In de Antwoordnota in bijlage 3 van het bestemmingsplan is uitgebreid geantwoord op de overlegreactie van de provincie. De provincie gaat niet op die motiveringen in, stelt dat de gemeente enkel de energieneutraliteit van de bouw aanvoert als reden om af te zien van een berekening, en wil alsnog enkel een berekening toegevoegd zien zonder dat af te zetten tegen de motiveringen van de gemeente. De provincie doet daarmee ernstig tekort aan de onderbouwing die van gemeentewege in deze kwestie aan het plan ten grondslag is gelegd.

De gemeente juicht initiatieven, die tot sterke verbetering van de ruimtelijke en milieutechnische situatie leiden, toe. De gemeente wil particulieren daarin ondersteunen waar dat kan, mede ook in het licht van de doelen die de komende Omgevingswet stelt en waarin we op een andere manier met initiatieven en regelgeving om willen gaan. De financiële haalbaarheid van deze plannen hangt voor particulieren vrijwel altijd aan een zijden draadje, zeker nu in deze tijden van het Coronavirus. Het niet doorgaan van de plannen betekent een stap terug en betekent ook dat een sterk gedateerde plek in het dorp niet wordt aangepakt.

Dat zou een betreurenswaardige gemiste kans zijn. Daar waar het voor iedereen duidelijk is dat de situatie sterk verbeterd is en er geen sprake zal zijn van toename van stikstofdepositie, acht de gemeente het niet opportuun om van particulieren ook nog te vragen dat met een kostbare stikstofberekening te ondersteunen. De uitvoerbaarheid van het plan in relatie tot stikstofdepositie in de gebruiksfase staat voor de gemeente niet ter discussie. Jurisprudentie wijst inmiddels uit dat de aanbouwfase in de planfase nog niet aan de orde kan komen en dus nog niet berekend hoeft te worden. Op basis van de motiveringen die in het plan zijn opgenomen met betrekking tot de gebruiks- en aanbouwfase en gezien de beperking van de vergunningplicht met de Spoedwet aanpak stikstof tot uitsluitend significante effecten en de lijn die aan het ontstaan is bij de Afdeling over de effecten van tijdelijke deposities, is het niet aannemelijk dat de Wet natuurbescherming aan uitvoering van dit plan in de weg zal staan. De gemeente wil de aanbouwfase dan ook pas betrekken bij het moment van vergunningverlening.

Het bestemmingsplan wordt opgesteld door een particulier en niet door de gemeente zelf. Het is niet gewenst dat een meningsverschil tussen twee overheden uitgevochten wordt over de rug van een particulier. Initiatiefneemster is daarom gevraagd of zij niet liever alsnog de berekening wil laten uitvoeren en daarmee tegemoet wil komen aan de provincie en zodoende het risico van een beroepszaak uit wil sluiten, of het risico wil nemen dat de provincie nu naar de Raad van State stapt om hier een principezaak van te maken. Zij heeft aangegeven voor dit laatste te kiezen. In dat geval kan in het uiterste geval altijd nog een berekening worden gemaakt, mocht dat nodig blijken te zijn.

Wij stellen uw raad dan ook voor het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen, waarbij wordt voorgesteld de zienswijze op grond van voornoemde overwegingen ongegrond te verklaren.

4. Kanttekeningen/risico's

n.v.t.

5. Uitvoering

Na vaststelling door uw raad van het bestemmingsplan zal het ontwerpbestemmingsplan aan het raadsbesluit worden aangepast. Vervolgens zal het vastgestelde bestemmingsplan worden gepubliceerd waarna nog een beroepstermijn open staat.

6. Communicatie

Indieners van dit bestemmingsplan en de provincie worden bericht over de raadsvergadering en na vaststelling in kennis gesteld van het raadsbesluit.

7. Financiën

Het bestemmingsplan is door particulieren opgesteld en betaald.

8. Juridische Zaken

Tegen het bestemmingsplan staat beroep open.

9. Bijlagen

Bijlage 1: Ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Achteromweg 3 en 5

Bijlage 2: Zienswijze provincie

Vlieland, 4 augustus 2020

Burgemeester en wethouders van Vlieland,
C. Schokker-Strampel, burgemeester
Anne Idema, gemeentesecretaris

De raad van de gemeente Vlieland,

gelezen: het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 augustus 2020

overwegende dat: het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Achteromweg 3 en 5 zes weken ter visie heeft gelegen

binnen de zes weken een zienswijze tegen het plan is ingediend door de provincie Fryslân

de zienswijze ontvankelijk is

op grond van het in het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 juli 2020 opgenomen gemeentelijk verweer de zienswijze ongegrond is

er ambtelijk geen aanleiding is voor ambtshalve aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan

gelet op: de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht

BESLUIT:

1. De zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
2. Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Achteromweg 3 en 5, bekend onder en geometrisch vastgelegd als NL.IMRO.0096.20181362-ON01, ongewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de raad van de gemeente Vlieland in zijn openbare vergadering van 7 september 2020

de griffier,



M.G. Brinksmā-Brandenburg

de voorzitter,



C. Schokker-Strampel