

Verslag hoorzitting 16 april 2014 over de wijzigingsbevoegdheid bestemmingsplan Vlieland Kom, voor de Nieuwe School.

aanwezig de heer A. Poppema en mevrouw M.C.E. Poppema-de Haan  
de heer H. van Barneveld en mevrouw A.J. Kadijk  
Namens de gemeente Vlieland: burgemeester P. Schadd-de Boer (voorzitter),  
de heer R. Hoekstra (wethouder ) en mevrouw B. Verheij (beleidsambtenaar en notulist)

Burgemeester Schadd vraagt aan de appellanten of zij apart of gezamenlijk hun zienswijzen willen toelichten. Besloten wordt tot een gezamenlijke toelichting.

Burgemeester legt uit, dat naar aanleiding van de zienswijzen een antwoordnota wordt gemaakt, dat samen met dit beslag en een ambtelijk advies in het college wordt behandeld. Het college neemt dan een al dan niet gewijzigd besluit op de wijzigingsbevoegdheid. Dit besluit wordt gepubliceerd en daarop is beroep mogelijk.

De heer Poppema

Hij legt uit dat de bestemming van het achterliggende bosgebied Natuur is. In 2009-2010 kwamen de plannen voor een Brede School. Hij heeft daar gelijk bezwaar tegen gemaakt.

De Nieuwe School gaat ten koste van zijn woongenot en de waarde van zijn woning.

Hij heeft toen een brief geschreven en is bij burgemeester Haan uitgenodigd voor een gesprek.

Burgemeester Haan gaf aan dat hij zich geen zorgen behoeft te maken; de school kwam op de oude plek en een stukje naar achteren.

Pas later is het plan ontworpen waarbij de school dichterbij zijn huis werd geprojecteerd.

Hij voelt zich niet serieus genomen door de handelwijze van burgemeester Haan.

Hij begrijpt dat de school lastig is tegen te houden, maar werd in het begin gerustgesteld door de burgemeester en heeft daarom geen bezwaren tegen het bestemmingsplan Vlieland Kom gemaakt.

Nu krijgt hij achter zijn woning een school met twee schoolpleinen. De school staat dan wel 30 meter van zijn woning (gevel tot gevel). maar zijn tuin is 20 meter diep, dus als hij in de tuin zit is dit maar 10 meter en heeft hij wel last van het schoolplein.

Hij is op de hoogte van de mogelijkheid van planschade.

Burgemeester Schadd legt uit dat het een gesloten schoolplein wordt, waar alleen de kinderen van de school en de kinderopvang gebruik van maken.

Het schoolplein wordt voorzien van een fysieke afscheiding. Het is de bedoeling dat het pad achter de tuinen wordt verhoogd en beplant als een geluidswal. Hierover zal het college nog gesprekken voeren met de architect om dit zo optimaal mogelijk te realiseren.

Burgemeester legt uit dat zij belang hecht aan de procedure.

Er is beroep mogelijk bij de Raad van State.

De heer Poppema vraagt: stel dat de gemeente nu iets anders op de wijzigingslocatie wil bouwen, kunnen ze dat dan nog tegenhouden?

Mevrouw Verheij legt uit dat de wijzigingsbevoegdheid alleen geldt voor een nieuwe school. Wil de gemeente daar in de toekomst wat anders dan moet er voor die activiteit een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt.

Burgemeester Schadd legt uit dat er een recht is op het aanvragen van planschade volgens artikel 49 Wro. Een onafhankelijk bureau neemt dit in handen en adviseert de gemeente.

De heer Van Barneveld

Hij sluit aan bij hetgeen is verwoord door de heer Poppema.

Hij meent dat een mondelinge afspraak ook een afspraak is.

Burgemeester legt uit besluiten niet individueel maar door het college moeten genomen.

De heer Van Barneveld legt uit dat hij door de toezegging van burgemeester Haan geen beroep heeft ingesteld tegen het bestemmingsplan; hij voelt zich nu benadeeld.

Door de houding van burgemeester Haan is een alternatieve locatie niet onderzocht.

De heer Van Barneveld legt uit dat zowel hij als zijn vrouw van uit huis werken. Ze hebben lang gezocht naar een huis dat rustig lag. Als ze dit van te voren hadden geweten dan hadden ze dit huis niet gekocht.

Het lawaai van een schoolplein is niet voorspelbaar, 15 meter opschuiven naar het zuiden helpt niets.

Hij is wel blij met de toezegging dat het schoolplein afgesloten wordt.

Nu heeft hij aan de voorzijde het lawaai van mensen die van en naar de camping gaan en straks aan de achterzijde lawaai van de school en het schoolplein. Als het tegenvalt is hun huis onverkoopbaar.

Er zijn weinig woningen als alternatief op Vlieland.

Hij verzoekt in overweging te nemen om het schoolplein aan de noordzijde te laten vervallen, waarom zijn twee schoolpleinen noodzakelijk? Dat zou veel uitmaken voor zijn woongenot.

Hij vraagt wat er wordt gedaan met datgene dat wordt gezegd in deze hoorzitting, is dit alleen een formaliteit?

Signalen vanuit de buurt zijn al heel vaak gegeven, daar is niets mee gedaan.

Burgemeester Schadd legt uit de gemeente keuze moet maken tussen individuele belangen en het algemeen belang; er twee zijn schoolpleinen nodig. Een voor de zeer jonge en jonge kinderen en een voor de oudere kinderen .

Het schoolplein voor de kleine kinderen aan de noordzijde wordt afgesloten. Na schooltijd en na sluiting kinderopvang mogen hier geen andere kinderen spelen ook niet van de Vliehorst .

Zij doet de toezegging dat het college met de architect zal praten over de afscherming achter de woningen van de beide families.

Vervolgprocedure

Medewerkers maken een verslag van deze hoorzitting en een antwoordnota.

Het college besluit op de antwoordnota en de wijzigingsbevoegdheid.

Dan moet dit besluit naar de stedenbouwkundige om het wijzigingsplan klaar te maken om op te nemen in Ruimtelijke Plannen. Het besluit wordt gepubliceerd in het Kastje en in de Staatscourant. Er bestaat een mogelijkheid tot het indienen van beroep bij de Raad van State.

Een indienen van een beroep heeft geen schorsende werking; daarvoor moet een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de rechter.

Voor de school moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Hierop is bezwaar en beroep mogelijk.

De procedure van planschade staat geheel los van de bovengenoemde procedures.

Hierna sluit de burgemeester de hoorzitting en dankt beide families voor hun aanwezigheid en hun inbreng.

Vlieland, 22 april 2014