



Onderwerp: Vaststellen beheersverordening Natuurgebieden
Jaar/nummer: 2014/60

De raad van de gemeente Terschelling;

overwegende, dat het ontwerp van de beheersverordening Natuurgebieden met ingang van 2 juni 2014 t/m 14 juli 2014 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat de ter inzage legging is bekend gemaakt op de wijze, zoals aangegeven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

dat gedurende en binnen bovenvermelde termijn 6 zienswijzen zijn ingediend;

dat de indieners van een zienswijze in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze ten overstaan van de raadscommissie op 2 september 2014 mondeling toe te lichten;

met inachtneming van het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 september 2014;

gelet op de behandeling in de raadsvergadering van 23 september 2014 en op de betreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT

- I. de ingebrachte zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- II. op de zienswijzen te beslissen overeenkomstig de bij dit besluit behorende "*Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden*", vastgesteld op 12 augustus 2014;
- III. de Beheersverordening Natuurgebieden vast te stellen met inachtneming van:
 - De wijzigingen opgenomen in de "*Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden*";
 - De wijziging opgenomen in het amendement R23092014/01-10

Terschelling, 23 september 2014
De raad van de gemeente Terschelling voornoemd,

J. Hofman,
Griffier

J.H. Bats,
Voorzitter

2. *Wimma*



PvdA



AMENDEMENT

Voorstel nr. R23092014/01- 10

Onderwerp: Beheersverordening Natuurgebieden

De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 23-09-2014

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Art. 6.3. te laten vervallen (strijdigheid om een terras te hebben)

Toelichting: Wij hebben de volgende argumenten om artikel 6.3 te laten vervallen.

- De Cranberryschuur valt onder zeer bijzondere gebouwen. Er is in heel Europa geen vergelijkbaar pand. Hierdoor kan de gemeente afwijken van het bestemmingsplan.
- Het pand heeft een belangrijke cultuur-historische waarde voor het eiland en maakt deel uit van de identiteit en cultuur van het eiland.
- De Cranberryschuur is voor eilanders en toeristen een welkome voorziening.
- In het buitengebied bevindt zich geen vergelijkbare situatie waardoor er van precedentwerking geen sprake kan zijn.

Ondertekening en namen:

Fractie VVD

A.F. Geveke,

C.T. Lugt,

Fractie PvdA

C. Oosterbaan,

M.I.M. van-Urk-Bakker,

W. H. M. van Deelen,

T.M.L. Schroders,

Fractie CDA

A. Romar,

J.P. Lodder,

Handwritten signature



Onderwerp: Vaststelling Beheersverordening Natuurgebieden

Jaar/nummer: 2014/60

In behandeling bij: Beleid / Joost Hellevoort

Voorstel

- Instemmen met de "Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden".
- De Beheersverordening "Natuurgebieden", met inachtneming van de "Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden", vaststellen.

Samenvatting

Op 27 mei 2014 heeft de gemeenteraad besloten de ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden vrij te geven voor inspraak en overleg.

Het plan heeft met ingang van 2 juni 2014 t/m 14 juli 2014 ter inzage gelegen. In deze periode zijn 6 zienswijzen ingediend. In de "Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden" zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Ook is per zienswijze aangegeven in hoeverre deze gegrond is en of de beheersverordening naar aanleiding van de zienswijze wordt aangepast. Behalve aanpassing naar aanleiding van de zienswijze worden ook enkele ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

De gemeenteraad wordt voorgesteld in te stemmen met de reactie op de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen en met inachtneming van de voorgestelde aanpassingen de Beheersverordening Natuurgebieden vast te stellen.

Toelichting

Voor de reactie op de ingekomen zienswijzen en de voorgestelde aanpassingen van de beheersverordening wordt verwezen naar de "Reactienota zienswijzenontwerp Beheersverordening Natuurgebieden".

Voor een nadere toelichting op de beheersverordening wordt verwezen naar de toelichting die deel uitmaakt van de beheersverordening en het gemeentebblad "Ontwerp Beheersverordeningen Natuurgebieden en Formerum aan Zee", d.d. 1 april 2014.

Historie

Op 26 november 2013 heeft de gemeenteraad de Startnotitie actualisering bestemmingsplannen 2014 vastgesteld. In de startnotitie is er voor gekozen om voor de actualisering van de laatste verouderde bestemmingsplannen gebruik te maken van de beheersverordening als planningsinstrument. Daarnaast is een aantal algemene uitgangspunten opgenomen.

Op 27 mei 2014 heeft de gemeenteraad besloten de ontwerp beheersverordening Natuurgebieden vrij te geven voor inspraak en overleg.
Het plan heeft met ingang van 2 juni 2014 t/m 14 juli 2014 ter inzage gelegen.

Juridische gevolgen/fatale termijnen/handhaving

Tegen het besluit tot vaststelling van de beheersverordening kan geen bezwaar bij de raad worden gemaakt en geen beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter. Na de bekendmaking van de beheersverordening treedt ze dus direct in werking. Ondanks dat er geen bezwaar- en beroepsmogelijkheden bestaan kan de verordening wel aan de orde worden gesteld bij de rechter. Dat kan bijvoorbeeld bij de bestuursrechter via de indirecte weg van het beroep tegen omgevingsvergunningen die met toepassing van de beheersverordening worden verleend. Zo kan in een dergelijk beroep de rechter een oordeel worden gevraagd over de ontwikkelingsruimte die de beheersverordening biedt. Indien naar het idee van de rechter door de gemeenteraad een te ruime verordening is vastgesteld kan de beheersverordening in zijn geheel of deels onverbindend worden verklaard. Bij de keuze voor de verschillende regelingen in de beheersverordening is hiermee rekening gehouden.

Financiële/personele/organisatorische gevolgen

De beheersverordening is samen met het adviesbureau BügelHajema opgesteld. De kosten die door BügelHajema in rekening worden gebracht komen ten laste van het product ruimtelijke ordening, kostenplaats ruimtelijke plannen.

Communicatie/interactiviteit

Iedereen is in de gelegenheid gesteld op het ontwerp van de beheersverordening te reageren. In de "Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden" is op de reacties ingegaan. Degene die een zienswijze hebben ingediend zijn uitgenodigd voor de behandeling van de beheersverordening in de raadscommissie. Na vaststelling van de beheersverordening door de gemeenteraad worden degenen die een zienswijze hebben ingediend van het raadsbesluit op de hoogte gebracht.

Advies van de raadscommissie

Op 2 september 2014 is de "Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden" behandeld in de raadscommissie. De behandeling in de raadscommissie is voor het college geen aanleiding het raadsvoorstel en/of de reactienota aan te passen. Wel zijn als bijlage aan dit raadsvoorstel twee tekstvoorstellen toegevoegd. Deze tekstvoorstellen zien op een aanvulling van de toelichting op de beheersverordening en handelen over het gemeentelijk beleid en de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan. Beide voorstellen zijn bij de beantwoording van de zienswijze van de heer J. Beek in de reactienota (blz. 5) al aangekondigd.

Ter inzage liggende stukken

- ONTWERP Beheersverordening Natuurgebieden, d.d. 14 maart 2014.
- Reactienota zienswijzen ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden, d.d. 12 augustus 2014
- Raadsbesluit Ontwerp Beheersverordeningen Natuurgebieden en Formerum aan Zee, d.d. 27 mei 2014.
- Gemeentebld Terinzagelegging ontwerp Beheersverordeningen Natuurgebieden en Formerum aan Zee, d.d. 8 april 2014.
- Gemeentebld Ontwerp Beheersverordeningen Natuurgebieden en Formerum aan Zee, d.d. 1 april 2014.

- Startnotitie actualisering bestemmingsplannen 2014, Vastgesteld door de gemeenteraad op 26 november 2013.
- Tekstvoorstel aanvulling toelichting paragraaf "gemeentelijk beleid"
- Tekstvoorstel aanvulling toelichting hoofdstuk "economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid"

Terschelling, 9 september 2014

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling,

H.M. de Jong,
secretaris/directeur

J.H. Bats,
burgemeester

Bijlage bij gemeenteblad "Vaststelling Beheersverordening Natuurgebieden", d.d. 9 september 2014.

Tekstvoorstel aanvulling toelichting beheersverordening Natuurgebieden

2.3 Gemeente

.....in hoofdstuk 3 Planbeschrijving.

In aanvulling op het beleid zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 wordt hierna in het kort de recent vastgestelde Horecanota besproken.

Horecanota

Op 29 januari 2013 is door de gemeenteraad de nota "Horecabeleid Terschelling" vastgesteld. Doel van de nota is een samenhangend en integraal horecabeleid voor Terschelling voor de komende 10 jaar. De nota geeft de visie en het beleid van de gemeente weer, gaat in op toepasselijke regelgeving en fungeert als toetsingskader voor nieuwe initiatieven.

Het planologische beleid zoals dat in de nota is opgenomen is uitgewerkt in de volgende punten:

- *Geen groei van het aantal horecabedrijven;*
- *Bescheiden schaalvergroting;*
- *Meer flexibiliteit in de bestemming horeca;*
- *'ondergeschikte horeca' blijft beperkt in oppervlak en uitstraling naar buiten.*

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden heeft in overeenstemming met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 2 juni 2014 t/m 14 juli 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze over de ontwerp beheersverordening bij de gemeenteraad naar voren brengen.

De terinzagelegging is op 30 mei 2014 en 5 juni 2014 aangekondigd door middel van een publicatie in "de Terschellinger".

De ontwerp beheersverordening was in te zien in de informatieruimte van het gemeentehuis (Burgemeester van Heusdenweg 10A te West-Terschelling) en verder digitaal raadpleegbaar in pdf formaat via de gemeentelijke website onder actueel/bekendmakingen.

Het ontwerp van de beheersverordening is ook toegestuurd aan onze overlegpartners. De provincie Fryslân en Staatsbosbeheer hebben naar aanleiding daarvan gereageerd.

In de reactienota zienswijzen wordt ingegaan op de zienswijzen die zijn ingediend en de reacties van de overlegpartners.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

De Beheersverordening Natuurgebieden is onderdeel van een actualiseringstraject voor alle bestemmingsplannen in de gemeente Terschelling. Binnen het plan worden geen of zeer beperkte ontwikkelingen toegestaan. De kosten voor activiteiten die het plan mogelijk maakt zijn voor rekening van de betreffende initiatiefnemer. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid voldoende gewaarborgd. Voor deze beheersverordening is geen exploitatieplan nodig.

Reactienota Zienswijzen

Ontwerp Beheersverordening
Natuurgebieden

Gemeente Terschelling
12 augustus 2014

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding.....	3
2	Zienswijzen.....	4
3	Ambtelijke aanpassingen.....	133

Bijlage

1. Kopie zienswijzen
2. Kaart wijziging begrenzing plangebied
3. Verbeelding en regels bestemming Wonen voor het perceel Buiten de Kom 4

1 Inleiding

De ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden heeft in overeenstemming met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 2 juni 2014 t/m 14 juli 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze over de ontwerp beheersverordening bij de gemeenteraad naar voren brengen.

De terinzagelegging is op 30 mei 2014 en 5 juni 2014 aangekondigd door middel van een publicatie in "de Terschellinger".

De ontwerp beheersverordening was in te zien in de informatieruimte van het gemeentehuis (Burgemeester van Heusdenweg 10A te West-Terschelling) en verder digitaal raadpleegbaar in pdf formaat via de gemeentelijke website onder actueel/bekendmakingen.

In hoofdstuk 2 van deze nota wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. Indien deze leiden tot aanpassing van de beheersverordening zullen de wijzigingen worden aangegeven en zal voorgesteld worden de ontwerp beheersverordening daarmee in overeenstemming gewijzigd vast te stellen. In hoofdstuk 3 van deze nota staan de ambtshalve wijzigingen.

2 Zienswijzen

2.1 Zienswijzen

Er zijn 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend en ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijzen worden ontvankelijk verklaard.

De zienswijzen worden hieronder samengevat en puntsgewijs van een beantwoording voorzien. Per punt is een conclusie geformuleerd. Aangegeven wordt of en op welke wijze de beheersverordening naar aanleiding van de zienswijze wordt aangepast.

2.2 Beantwoording zienswijzen

Beek, Formerum aan Zee

(1) Verwezen wordt naar het bestemmingsplan Buitengebied uit 2008 waaraan door de Raad van State goedkeuring is onthouden. De heer Beek stelt daarover het volgende.

Als gevolg van de vernietiging van het in 2008 ontwikkelde bestemmingsplan "Buitengebied" had er na 7 juli 2010 planologisch het nodige moeten worden gerepareerd; dat is echter wat mijn locatie betreft niet gebeurd.

Beantwoording

Met het vaststellen van de beheersverordening wordt het bestemmingsplan "Natuurgebieden" geactualiseerd en wordt een nieuwe planologische regeling vastgelegd. De nieuwe regeling is afgestemd op de bestaande situatie.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om de beheersverordening aan te passen.

(2) De heer Beek mist een onderbouwing van de keuze voor een beheersverordening in plaats van een bestemmingsplan. Daarnaast is de begrenzing van het plangebied willekeurig.

Beantwoording

Het staat de gemeente in beginsel vrij om een beheersverordening voor een gebied op te stellen. Bovendien is het zo dat een beheersverordening veel rechtszekerheid biedt aan de burger. Daartoe overweegt het college het volgende:

Op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten ruimtelijke ontwikkelingen worden getoetst. Een bestemmingsplan wat ontwikkelmogelijkheden bevat, moet onder andere getoetst worden aan die Natuurbeschermingswet 1998. Dit is een uitvoerig en kostbaar proces. Tegelijkertijd is de geldigheidsduur van een bestemmingsplan 10 jaar. Uitgevoerd onderzoek verouderd echter veel sneller. Het kan dan voorkomen dat het bestemmingsplan faciliteert in ruimtelijke ontwikkelingen, maar dat de onderzoeken niet meer actueel zijn. Dit jaagt zowel de gemeente als een initiatiefnemer op kosten, omdat onderzoeken mogelijk over moeten worden gedaan dan wel geactualiseerd. Ook is lang niet zeker dan van ontwikkelmogelijkheden in een bestemmingsplan gebruik wordt gemaakt. Investerings vooraf zijn dan ook niet altijd gewenst. Het is passender om te reageren vanuit initiatieven vanuit de burger.

Uitgangspunt van de beheersverordening is dat de bestaande rechtsregeling worden gerespecteerd. Ontwikkelingen binnen het verordeningengebied kunnen worden gerealiseerd via een eigen ruimtelijke procedure, waarbij getoetst wordt aan de concrete ontwikkeling. Langs deze weg weet een initiatiefnemer van een ontwikkeling waar hij aan toe is (rechtszekerheid), bovendien wordt geen onnodige kosten in een mogelijke ontwikkeling vooraf geïnvesteerd.

Wat betreft de begrenzing van het plangebied is zoveel als mogelijk vastgehouden aan de begrenzing van het nu nog geldende bestemmingsplan Natuurgebieden (en het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Midsland aan Zee (Formerum aan Zee)").

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om de beheersverordening aan te passen.

(3) Het hoofdstuk over de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid ontbreekt

Beantwoording

Gezien het conserverende karakter van de beheersverordening is er, anders dan bij op ontwikkeling gerichte bestemmingsplannen, weinig reden om uitgebreid in te gaan op de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het plan. Desondanks zal er aan de toelichting in hoofdstuk worden toegevoegd waarin kort ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Conclusie

Naar aanleiding van dit deel van de zienswijze wordt aan de toelichting een hoofdstuk toegevoegd over de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

(4) Het gemeentelijk beleidskader in de toelichting is niet nader uitgewerkt.

Beantwoording

In paragraaf 2.3 wordt verwezen naar het beleid zoals dat is vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied (2008). Een nadere beschrijving van de recent vastgesteld beleid, voor zover relevant voor dit plan, wordt aan deze paragraaf toegevoegd. De beschrijving van het beleid, opgenomen in de toelichting van de recent vastgestelde bestemmingsplannen Hoorn en De Duunt en Buitengebied Polder, dient daarbij als uitgangspunt.

Conclusie

Naar aanleiding van dit deel van de zienswijze wordt aan paragraaf 2.3 van de toelichting een nadere beschrijving van het gemeentelijk beleid toegevoegd.

(5) De heer Beek zet vraagtekens bij de cultuurhistorische waarden van de bunkers in het gebied Formerum aan Zee. Hij stelt voor de specifieke gebruiksregel "het nalaten van beheer en onderhoud aan landschappelijke en cultuurhistorische waardevolle elementen" (artikel 5.5 onder d) te schrappen.

Beantwoording

De regeling is bedoeld om landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen de bestemming "Natuur" te beschermen. Dit betekent niet dat elke bunker in het duingebied cultuurhistorisch waardevol is. Dat zal per geval beoordeeld moeten worden.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om de beheersverordening aan te passen.

Cranberry Terschelling B.V. (Bessenschuur Badweg West 1)

Gevraagd wordt om ruimere exploitatiemogelijkheden van de Bessenschuur aan de Badweg West 1 dan in de exploitatievergunning en beheersverordening wordt toegestaan. Verruiming is noodzakelijk ter compensatie van de "verlies leidende cranberry cultuur".

Beantwoording

Eerder dit jaar is van de heer Van Urk een brief ontvangen over de exploitatie van de Bessenschuur. Over deze brief is op 1 juli 2014 met de heer Van Urk gesproken. Tijdens het gesprek is gewezen op de mogelijkheid een zienswijze te geven op het ontwerp van de beheersverordening.

De heer Van Urk vraagt al jaren om de Bessenschuur te mogen gebruiken als horecagelegenheid. Tot op heden is altijd vastgehouden aan het beleid zoals dat in het bestemmingsplan Buitengebied (2008), de exploitatievergunning (2010) en de Horecanota (2013) is vastgelegd. In het beleid en de regelgeving heeft de Bessenschuur de hoofdfunctie museum. Voor musea geldt dat ondergeschikt aan de hoofdfunctie enige horeca is toegestaan. Het gaat daarbij om het verstrekken van "koffie en gebak" aan de gasten van het museum. De oppervlakte van de horeca-activiteit bedraagt maximaal 25 m² en er is geen terras toegestaan. De regeling in de beheersverordening is hier op afgestemd.

Het wijzigen van de museumfunctie in een horecabestemming is in strijd met het beleid zoals dat is vastgelegd in de Horecanota. Daarin is uitgangspunt dat het aantal horecabedrijven niet groeit. Compensatie van "de verlies leidende cranberry cultuur" is geen aanleiding om van dit beleid af te wijken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

Dijkstra (Heereweg 52)

(1) Gevraagd wordt of de bestemming "Recreatiewoningen-1 (duinen)" op het perceel Heereweg 52 van toepassing is.

Beantwoording

Op het perceel Heereweg 52 is inderdaad de bestemming "Recreatie – Recreatiewoningen-1 (duinen)" van toepassing.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

(2) Gevraagd wordt een het deel van de verbeelding toe te sturen waarop het perceel Heerweg 52 staat weergegeven. Dit in verband met de vraag of de begrenzing op de verbeelding overeenkomt met de feitelijke situatie.

Beantwoording

Een kopie van de verbeelding is toegestuurd. De begrenzing van het bouwvlak op de verbeelding is gelijk aan de feitelijke situering en oppervlakte van de recreatiewoning.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

(3) Gevraagd wordt te bevestigen dat de regeling voor de recreatiewoning in de beheersverordening vergelijkbaar is met de regeling zoals die was opgenomen in het in 2008 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied.

Beantwoording

De regeling in de beheersverordening voor de recreatiewoning is inderdaad vergelijkbaar met de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2008.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

(4) Voorgesteld wordt artikel 18.1 als volgt te wijzigen: zodanig dat er – *de bestaande situatie als aanvaardbaar in aanmerking nemende* – geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de genoemde criteria.

Beantwoording

De meerwaarde van deze aanvulling wordt niet ingezien. De nadere eisen regeling is niet van toepassing op bestaande situaties. De regeling kan worden gebruikt wanneer er bij ver- of nieuwbouw plannen, gezien de natuurlijke, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden in de omgeving, aanleiding is nadere eisen aan de plannen te stellen. Daarbij wordt rekening gehouden met de bestaande situatie.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

Provincie Fryslân

(1) Een deel van de reactie heeft betrekking op het overgangsrecht, zoals dat is beschreven op pagina 21 tot en met 23 van de toelichting en is opgenomen in artikel 20 van de regels van de beheersverordening. Gezien een recente uitspraak van de Raad van State over het opnemen van overgangsrecht in een beheersverordening, stelt de provincie voor om de vast te stellen beheersverordening eventuele aan te passen. Zijn er geen mogelijke illegale situaties in het verordeninggebied, dan behoeft het overgangsrecht geen aanpassing. Doet deze situatie zich wel voor, dan adviseert de provincie, in lijn met de uitspraak van de Raad van State, om overgangsrecht op te nemen zoals dat ook in een bestemmingsplan wordt opgenomen. Illegale situaties blijven, na het van kracht worden van de beheersverordening, illegaal. De gemeente behoudt de mogelijkheid om hierop te handhaven.

Ten tijde van het opstellen van de ontwerpbeheersverordening heeft de gemeente getracht zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de toenmalige meest recente ontwikkelingen op het punt van het overgangsrecht in een beheersverordening.

Beantwoording

Bij de gemeente is bekend dat bij uitspraak van 21 mei 2014 de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State duidelijkheid heeft verschaft in de kwestie rondom het overgangsrecht in een beheersverordening. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat in een beheersverordening hetzelfde overgangsrecht mag worden opgenomen als in een bestemmingsplan.

Conclusie

De uitspraak leidt tot aanpassing van zowel de toelichting als de regels van de ontwerpbeheersverordening. De gemeente kiest ervoor om, in aansluiting op deze uitspraak, overgangsrecht conform een bestemmingsplan in de beheersverordening op te nemen. Hoofdstuk 3 van de toelichting zal inhoudelijk zo worden aangepast dat duidelijk is waarom welk overgangsrecht in de beheersverordening is opgenomen. In artikel 20 van de regels zal overgangsrecht worden opgenomen, zoals dat ook geldt voor de geactualiseerde bestemmingsplannen van de gemeente Terschelling. Als gevolg van deze aanpassing blijven mogelijke illegale situatie ook na het van kracht worden van de beheersverordening illegaal en behoudt de gemeente het recht tot handhaven.

Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk **dat op het tijdstip van het van kracht worden van de beheersverordening** aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Het bevoegde gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in lid 20.1 sub a een omgevingsvergunning voor het bouwen verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 20.1 sub a met maximaal 10%.
- c. **Lid 20.1 sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van het van kracht worden van de beheersverordening, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.**

Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond **op het tijdstip van het van kracht worden van de beheersverordening** en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 20.2 sub a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld in lid a, **na het van kracht worden van de beheersverordening** voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. **Lid a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.**

(2) De provincie merkt op dat het begrip bestaand, zoals opgenomen in de begrippen, niet terugkomt in de redactie van het overgangsrecht.

Beantwoording

Het begrip bestaand zal op de redactie van het overgangsrecht, zoals dat ook is opgenomen in de recentelijk vastgestelde bestemmingsplannen, worden aangepast.

Conclusie

Het begrip bestaand wordt als volgt aangepast:

1.10 bestaand: het vergunde gebruik en/of de vergunde bebouwing aanwezig **op het tijdstip van het van kracht worden van de beheersverordening.**

(3) De provincie kan instemmen met een beheersverordening die de planologisch vergunde situatie vastlegt. De toelichting geeft volgens de provincie echter onvoldoende inzicht of dit ook daadwerkelijk het geval is. Het zou zonder nadere motivering niet aanvaardbaar zijn om gebruik dat onder het bestemmingsplan niet was toegestaan, nu wel mogelijk te maken op basis van de beheersverordening. Geadviseerd wordt om planologisch nieuw toegestaan bouwen en/of gebruik in de toelichting te expliceren en nadere te motiveren.

Beantwoording

Met het aanvullen van het overgangsrecht ziet de beheersverordening op de vergunde situatie dan wel situaties die planologisch zijn toegestaan op grond van het overgangsrecht opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden uit 1980. Immers, datgene wat onder de werking van het geldende bestemmingsplan illegaal was, blijft na de van kracht worden van de beheersverordening nog steeds illegaal.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

(4) Op de verbeelding ontbreken de vrijwaringszones.

Beantwoording

Voor de beantwoording van dit onderdeel is gebruik gemaakt van de Verordening Romte Fryslân 2014 (VRF 2014). Op 25 juni 2014 is de Verordening vastgesteld en deze treedt naar verwachting op 1 augustus 2014 in werking.

Het advies van de provincie Fryslân ziet naar mening van de gemeente op het kustfundament Duinen Terschelling. De duinen van Terschelling maken onderdeel uit van het verordeningengebied.

Voor het bepalen van het kustfundament Terschelling wordt in de VRF 2014 verwezen naar: kustfundament: het gebied op een Waddeneiland dat de primaire waterkering en het bijbehorende duingebied omvat, **zoals bedoeld in artikel 2.3.11, eerste lid van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).**

Op basis van het Barro moet voor het kustfundament, indien de primaire waterkering een duin is, de gebiedsaanduiding "vrijwaringzone – duin" worden opgenomen. Deze gebiedsaanduiding maakt de beschermingszone inzichtelijk. In de VRF 2014 zijn, op basis van het Barro, regels gesteld voor het kustfundament van Terschelling waarmee rekening moet worden gehouden.

Conclusie

Zowel de toelichting, als de regels, als de verbeelding zal overeenkomstig de VRF 2014 en de Barro worden aangevuld.

(5) Gevraagd wordt of is overwogen om de hotelbestemming bij Midsland aan zee te schrappen.

Beantwoording

Uitgangspunt voor het perceel Midsland aan Zee 459A is dat de bestaande en vergunde situatie als zodanig in de beheersverordening worden vastgelegd. Dit betekent dat het bouwvlak en de maatvoering, zoals dat is opgenomen in het ontwerp van de beheersverordening, worden aangepast en afgestemd op de omgevingsvergunning die op 30 juni 2014 is verleend. Voor het bestaande gebouw wordt de regeling afgestemd op de bestaande maatvoering.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding de beheersverordening aan te passen. Het bouwvlak op de verbeelding en de regels worden afgestemd op de bestaande bebouwing en de bebouwing waarvoor op 30 juni 2014 vergunning is verleend.

(6) De in de beheersverordening opgenomen regeling voor het terrein van de Tigerbunker is niet duidelijk. Een gerichte bestemming ontbreekt en bovendien is het de vraag of het hier een bestaande situatie betreft.

Een gebouw op het Tigerterrein is expliciet bestemd als recreatiewoning, de vraag is of het hier bestaand gebruik betreft.

Een tweetal gebouwen is aangemerkt als beheergebouw. Ook hier de vraag of het bestaand gebruik betreft. Dit gebruik is bovendien niet beschreven in het ontwerp beheerplan natura 2000 Duinen Terschelling.

Voor de afwijking van de bouwregels voor bunkers is het wenselijk een nadere omschrijving te geven van het karakteristieke en cultuurhistorische uiterlijk van de bunkers

Beantwoording

De toelichting verwijst in hoofdstuk 3 expliciet naar het Tigerterrein. Het Tigerterrein is opgenomen in de bestemming 'Natuur'. Hier is extensief dagrecreatief medegebruik toegestaan. Dit gebruik was reeds toegestaan onder de werking van het geldende bestemmingsplan. Het Tigercomplex maakt geen onderdeel uit van het Natura 2000 gebied Duinen Terschelling.

De op het Tigerterrein aanwezig recreatiewoning betreft een planologische vergunde situatie. Ook hier is geen sprake van een ontwikkeling.

De voor beheergebouw aangeduide gebouwen zijn bunkers zijn al sinds jaar en dag in gebruik als opslag en stallingsruimte van de gemeente en het ministerie van Defensie. Het gaat hier om bestaand gebruik dat ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Natuurgebieden was toegestaan.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

Rijf (Midsland aan Zee 459A)

(1) Gevraagd wordt het bestaande gebouw, en het gebruik daarvan als opslagruimte, op het perceel Midsland aan Zee 459A als zodanig in de beheersverordening op te nemen.

Beantwoording

Uitgangspunt voor het perceel Midsland aan Zee 459A is dat de bestaande en vergunde situatie als zodanig in de beheersverordening worden vastgelegd. Dit betekent dat het bouwvlak en de maatvoering, zoals dat is opgenomen in het ontwerp van de beheersverordening, worden aangepast en afgestemd op de omgevingsvergunning die op 30 juni 2014 is verleend. Voor het bestaande gebouw wordt de regeling afgestemd op de bestaande maatvoering.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding de beheersverordening aan te passen. Het bouwvlak op de verbeelding en de regels worden afgestemd op de bestaande bebouwing en de bebouwing waarvoor op 30 juni 2014 vergunning is verleend.

(2) Gevraagd wordt om voor de bebouwing op het perceel Midsland aan Zee 459A als peil de gemiddelde hoogte van het afgewerkte maaiveld te hanteren in plaats van de hoogte van de weg ter hoogte van de hoofdingang. De reden hiervoor is het verschil in hoogteligging van de bouwlocatie en de nabijgelegen strandovergang.

Beantwoording

Gezien het bestaande reliëf op het merendeel van de gronden, binnen het plangebied van de beheersverordening, is het wenselijk om het peil enkel te relateren aan de hoogte van het afgewerkte maaiveld ter plaatse.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding de beheersverordening aan te passen. Het peil (artikel 1.41 van de regels) wordt in de regels omschreven als de gemiddelde hoogte van het afgewerkte maaiveld. De omschrijving gerelateerd aan de hoogte van de weg ter hoogte van de hoofdingang van een gebouw wordt niet langer in de omschrijving van het begrip peil opgenomen.

(3) Geconstateerd wordt dat het begrip “zelfstandig recreatieappartement” niet nader is omschreven terwijl dat begrip wel wordt gebruikt in de specifieke gebruiksregels binnen de bestemming Horeca (artikel 7.3). Aangenomen wordt dat, wanneer er sprake is van een gemeenschappelijke entree, er geen sprake is van een zelfstandig appartement.

Beantwoording

Het moet voor iedereen duidelijk zijn wat er met het begrip zelfstandig appartement wordt bedoeld. Het begrip zelfstandig appartement wordt daarom in artikel 1 Begrippen omschreven.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding de beheersverordening aan te passen. Het begrip zelfstandig appartement wordt als begrip opgenomen in artikel 1 overeenkomstig de volgende omschrijving.

zelfstandig appartement:

een appartement met

- een eigen woon(slaap)kamer en
- een eigen keuken met aanrecht, aan- en afvoer voor water en een aansluitpunt voor een kooktoestel en
- een eigen badkamer en
- een eigen toilet

Staatsbosbeheer

(1) In de begripsomschrijving ontbreekt een definitie van het begrip beheergebouw

Beantwoording

Aan artikel 1 van de regels zal het begrip “beheergebouw” worden toegevoegd. Een beheergebouw zal als volgt worden gedefinieerd : “een gebouw, dat dient als kantoor en/of werkplaats en/of opslag ten behoeve van het beheer, behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden zoals bedoeld in de bijlage 1 en de bijlage 3 behorende bij deze regels, alsmede als ruimte voor expositie en educatie”. Dit geldt ook voor het begrip tijdelijk beheergebouw.

Conclusie

De beheersverordening wordt overeenkomstig de beantwoording aangepast.

(2) Verzocht wordt aan de omschrijving van het begrip “overkapping” de zinsnede “al dan niet permanent overdekt” toe te voegen.

Beantwoording

Het begrip “overkapping” zal met bovenstaande zinsnede worden aangevuld.

Conclusie

De beheersverordening wordt overeenkomstig de beantwoording aangepast.

(3) In artikel 3 “Agrarisch – Natuur” wordt aangegeven dat binnen deze bestemming uitsluitend het weiden/houden van vee is toegestaan. Tot het cultuurhistorisch grondgebruik hoort ook akkerbouw en maaien.

Beantwoording

Akkerbouw en maaien zal als toegestaan gebruik worden opgenomen in artikel 3 Agrarisch – Natuur’.

Conclusie

De beheersverordening wordt overeenkomstig de beantwoording aangepast.

(4) Ten aanzien van duinland en cranberryteelt wordt het omzetten van duinland naar cranberryteelt op enkele percelen wenselijk geacht.

Beantwoording

Binnen de bestemming mag, in het kader van natuurbeheer en –ontwikkeling het een en ander doorgang vinden, mits in overeenstemming met het Ontwerpbeheerplan Duinen Terschelling. In artikel 5 ‘Natuur’ zal de

mogelijkheid tot het omzetten van duinland naar cranberryteelt mogelijk worden gemaakt op basis van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

Conclusie

De beheersverordening wordt overeenkomstig de beantwoording aangepast.

(5) De cultuurhistorische waarden van de stuifdijken wordt onderschreven. Wel wordt gewezen op de huidige beheerpraktijk in het kader van het dynamisch kustbeheer. Gevraagd wordt hier mee rekening te houden.

Beantwoording

Het bestaande beheer zoals dat op dit moment wordt uitgevoerd blijft toegestaan. Uitbreiding van het dynamisch kustbeheer kan in strijd komen met het behoud van de cultuurhistorische waarden van de stuifdijken.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

(6) Verzocht wordt tijdelijke opslag van maaisel, plagsel en dergelijk ten behoeve van het natuur- en recreatiebeheer vergunningvrij te maken, één en ander zoals ook in het bestemmingsplan voor de polder is opgenomen.

Beantwoording

De gemeente kan zich hierin vinden. Artikel 5, lid 5.5, onder c zal op dit punt worden aangevuld.

Conclusie

De beheersverordening wordt overeenkomstig de beantwoording aangepast.

(7) In zijn algemeenheid moet gelden dat ontwikkelingen opgenomen in het nog vast te stellen Beheerplan Natura 2000 richting gevend zijn voor het ruimtelijk beleid.

Beantwoording

Het is mogelijk dat er maatregelen in het Beheerplan N2000 worden opgenomen die in strijd zijn met de regels uit de beheerverordening. Nadat het beheerplan in werking treedt zal bezien worden in hoeverre er aanleiding bestaat om, voor de uitvoering van de maatregelen in het Beheerplan N2000, af te wijken van de beheersverordening.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding de beheersverordening aan te passen.

(8) In bijlage 3 behorend bij de bestemming 'Natuur' worden kwelders aangehaald. Beplanting wordt als waarde van een kwelder benoemd. Het is beter om te spreken van een "volkomen natuurlijke vegetatie en een open landschap".

Beantwoording

Bijlage 3 zal worden aangepast zodat niet meer sprake is van beplanting als waarde, maar van een volkomen natuurlijke vegetatie en een open landschap als waarde.

Conclusie

De beheersverordening wordt overeenkomstig de beantwoording aangepast.

Stichting Bunkerbehoud Terschelling (De Tiger)

De Stichting Bunkerbehoud Terschelling vraagt om in de beheersverordening rekening te houden met de "museale activiteiten" op de Tigerstelling. Ook wordt gevraagd om de verkoop van "warme/gekoelde dranken en kleine eetwaren" toe te staan. Daarbij wordt verwezen naar het beleid zoals dat is vastgelegd in de Horecanota.

Beantwoording

De Tigerstelling is binnen de bestemming Natuur aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol element. Het museaal gebruik van de bunkers is, als vorm van extensief dagrecreatief medegebruik, toegestaan (zie artikel 1.26)

Zelfstandige horeca is binnen de bestemming Natuur niet toegestaan. Ondergeschikt aan de museumfunctie is horeca, in de vorm de vertrekking van "koffie en gebak" en naar aard daarmee gelijk te stellen versnaperingen, wel toegestaan. Volgens de Horecanota kan dit als:

- De horeca-activiteit een functioneel en ruimtelijk verband met de hoofdfunctie heeft, het mag zich alleen op de bezoekers van de hoofdfunctie (museum) richten.
- De horeca-activiteit geen autonome aantrekkende werking kent, de stelling moet daadwerkelijk bezocht worden door de gasten.
- De horeca-activiteit geen ruimte uitstraling als horeca naar de openbare weg kent, dus geen terras, reclame, parasols etc. aan de buitenkant.
- De gebruikte ruimte niet groter is dan 25% van de publieksruimte met een maximum van 25 m².

Deze regels worden vastgelegd in een exploitatievergunning die de stichting op grond van de APV zal moeten aanvragen.

Conclusie

In de beheersverordening is rekening gehouden met de museale functie van de Tigerstelling. Ondergeschikte horeca in de vorm van de vertrekking van "koffie en gebak" en naar aard daarmee gelijk te stellen versnaperingen is toegestaan. De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om de beheersverordening aan te passen.

3 Ambtelijke aanpassingen

3.1. Wijziging begrenzing plangebied

Het plangebied van het ontwerp van de beheersverordening sluit op verschillende plekken niet goed aan op de aangrenzende bestemmingsplannen. Voorgesteld wordt de begrenzing van het plangebied aan te passen zoals aangegeven op de kaart in bijlage 2. De delen die aan het plangebied worden toegevoegd krijgen de bestemming Natuur. Behalve het perceel Buiten de Kom 4. Dit perceel krijgt de bestemming Wonen. De verbeelding en bijbehorende regels zijn opgenomen in bijlage 3. De regeling is gelijk aan de regeling voor wonen in het bestemmingsplan Buitengebied Polder.

3.2. Verplaatsen drenkelingenhuisje

Er is een vergunning verleend voor het verplaatsen van het drenkelingenhuisje bij kilometerpaal 25.000 naar een locatie op het strand ter hoogte van kilometerpaal 23.600, 50 meter voor de bestaande duinenrij. Op de verbeelding krijgt de nieuwe locatie de aanduiding "drenkelingenhuisje". De aanduiding voor de oude locatie wordt van de verbeelding gehaald.

3.3. Aanpassing verwijzing in de regels

In artikel 5.5 onder c wordt verwezen naar artikel 5.4 onder a en b. Dit is onjuist. Er moet worden verwezen naar artikel 5.5 onder a en b. De regels worden aangepast.

In artikel 5.5 onder d wordt verwezen naar artikel 5.4 onder a. Dit is onjuist. Er moet worden verwezen naar artikel 5.5 onder a. De regels worden aangepast.