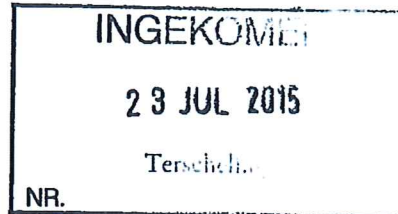


College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880 AA WEST TERSCHELLING



Leeuwarden, 21 juli 2015
Verzonden, 22 JULI 2015

Ons kenmerk : 01233511
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : F. Jilderda / (058) 292 52 43 of f.jilderda@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : voorontwerpbestemmingsplan strandpaviljoen Kaap Hoorn

Geacht college,

Op 1 juli 2015 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Kustfundament Waddeneilanden (categorie 2 Motivering Verordening Romte)

De ontwikkeling ligt in het kustfundament van de Waddeneilanden. In artikel 8.3 van de Verordening Romte 2014 is bepaald dat de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden mogen worden benut met dien verstande dat een uitbreiding van de bestaande grondoppervlakte met ten hoogste 10% is toegestaan. Omdat in de huidige situatie sprake is van een seizoensgebonden paviljoen moet de realisatie van een permanent paviljoen worden aangemerkt als nieuwe bebouwing. In artikel 8.3.1 lid 2 Verordening Romte 2014 staat dat nieuwe bebouwing is toegestaan wanneer in de plantoelichting wordt gemotiveerd dat hierdoor geen belemmering ontstaat voor de instandhouding of versterking van het zandige deel van het kustfundament. De beheerder van het kustfundament (RWS) moet akkoord zijn met de plannen. Ik adviseer u het plan op dit punt aan te vullen.

Het plan geeft voor het overige aanleiding tot de volgende opmerking.

Flora- en faunawet (categorie 5 Omgevingstoets)

Uit de toelichting blijkt dat nader onderzoek moet plaatsvinden naar de zandhagedis en rugstreeppad. Ik ga er vanuit dat de resultaten van het onderzoek worden verwerkt in het ontwerpplan.

Voor de betekenis van de categorieaanduiding verwijs ik naar de brief van GS van 25 november 2014, inzake "Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014", nummer 1175956.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Mw. drs. C.T. de Vries
Wvd. Hoofd Team Ruimte
Afdeling Stêd en Plattelân



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS BEDRIJFSINFORMATIE
Gemeente Terschelling
Postbus 14
8880 AA West Terschelling

Rijkswaterstaat Noord-Nederland
District Noord-Nederland
West

Oedsmawei 32
9001 ZJ Grou
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 0566 - 62 53 25
F 0566 - 62 42 70
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
R. Pool
*adviseur
omgevingsmanagement*
T 06-21584869
richard.pool@rws.nl

Ons kenmerk

Datum 11 september 2015
Onderwerp Vooroverleg Strandpaviljoen Kaap Hoorn

Geachte ,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan Strandpaviljoen Kaap Hoorn geef ik hierbij onze reactie. Het plan geeft mij aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen die op het overleg van 7 september ook aan de orde zijn gekomen.

In de toelichting van het plan wordt aangegeven dat er met betrekking tot het Barro alleen de ligging in EHS gebied speelt. Er staat echter niet opgenomen dat het plangebied in het Kustfundament ligt en op welke wijze daarmee rekening wordt gehouden.

Met betrekking tot het uitbreiden van bebouwing in het Kustfundament op de Friese eilanden staat in het Barro een verwijzing opgenomen naar de Friese Verordening Romte. In deze Verordening Romte staat opgenomen dat er bij een vergroting van de bestaande bebouwing van meer van tien procent er gemotiveerd moet worden dat er geen belemmeringen ontstaan voor de instandhouding of versterking van het zandige deel van het kustfundament. Deze motivatie ontbreekt momenteel in de toelichting. Deze zou ik graag toegevoegd willen zien.

Daarnaast is RWS toekomstig keringbeheerder van het gebied waarbinnen het plangebied gelegen is. Om het Kustfundament op lange termijn in stand te houden is in dit gebied dynamisch kustbeheer van toepassing. Momenteel is de duindynamiek van de omgeving van de beoogde bouwlocatie relatief gering, maar dit kan in de toekomst wijzigen. De uitwerking van een groter dynamisch beheerregime is westelijker goed te zien in het duingebied aan weerszijden van het Heartbreak Hotel.

Om eventuele toekomstige mogelijkheden van doorstuiving van zand ook rondom Strandpaviljoen Kaap Hoorn open te houden is het situeren van een permanent strandpaviljoen strijdig met de ambities van dynamisch kustbeheer. Een permanente bouwlocatie zal de natuurlijke doorstuiving van de duinen en duinaangroei ter plaatse verhinderen. Het lijkt ons daarom zinvol om vanwege het kustbeleid (Beleidslijn Kust, opgenomen in Barro/Verordening Romte) bij herbouw van Strandpaviljoen Kaap Hoorn als randvoorwaarde op te nemen om het gebouw

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

Pagina 1 van 2

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

**Rijkswaterstaat Noord-
Nederland**
District Noord-Nederland
West

en daarmee samenhangende objecten verplaatsbaar te houden en de omvang van harde elementen tot een minimum te beperken.

Datum
11 september 2015

Rijkswaterstaat wil tevens benadrukken dat bouwen in buitendijksgebied als deze volledig op eigen risico geschiedt. De keringbeheerder, in dit geval Rijkswaterstaat, draagt geen verantwoordelijkheid voor de buitendijkse veiligheid. Ook kan Rijkswaterstaat geen garanties geven van eventuele nadelige gevolgen door afslag of verstuiving.

Op grond van het vigerende kustbeleid heeft Rijkswaterstaat geen bezwaren tegen de jaarrond aanwezigheid van een strandpaviljoen op deze locatie ,maar wil graag dat in het plan wordt opgenomen op welke wijze rekening wordt gehouden met het (eventueel toenemende) dynamisch kustbeheer kan worden omgegaan. In het overleg van 7 september zijn denkrichtingen besproken om het paviljoen op nader vast te stellen termijnen verplaatsbaar te houden. Graag zou ik deze flexibiliteit vorm willen geven middels vergunningverlening waarin de locatie op geregelde tijden (momenten dienen nog bepaald te worden) wordt geëvalueerd. Op grond van de dan heersende dynamiek zal bepaald worden of het paviljoen (met bijbehorende objecten) niet belemmerend werkt voor het dan beoogde kustbeheer en of al dan niet verplaatst dient te worden. Evenals bij de vergunningverlening voor huidige strandpaviljoens van de Waddeneilanden zullen, samen met de initiatiefnemer, voor deze specifieke locatie concrete afspraken nodig zijn om ook in de toekomst duidelijkheid te verschaffen over de omgang met deze locatie in relatie tot dynamisch kustbeheer, zodat ook hier een duurzame – met de zee meegroeiende - kust tot de mogelijkheid blijft behoren. Mocht u vragen hebben of als u verdere toelichting nodig heeft dan zijn we graag bereid om toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

de hoofdingenieur-directeur,
namens deze,
hoofd van het district Noord-Nederland West,
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,

W.J. Adema

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 juni 2016 13:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Strandpaviljoen Kaap Hoorn

Hoi [redacted]

Ik neem aan dat jullie de toelichting nog wat aanpassen n.a.v. de opmerkingen van RWS? Verder akkoord.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] mailto:
Verzonden: donderdag 09 juni 2016 12:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Strandpaviljoen Kaap Hoorn

[redacted]
De bestanden van Kaap Hoorn heb ik via wettransfer verstuurd. Onderstaand ook de reactie van Rijkswaterstaat op de aangepaste plannen zoals we die nu aangeboden hebben

Ik hoor graag het standpunt van de provincie over de aangepaste inhoud.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Fysieke leefomgeving

Telefoon: [redacted]
Aanwezig: ma, di, wo.

Gemeente Terschelling
Burg. van Heusdenweg
10a
Postbus 14 8880 AA
West-Terschelling
www.terschelling.nl



Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 27 mei 2016 12:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Strandpaviljoen Kaap Hoorn

Hallo [redacted]

Bij deze de opmerkingen vanuit RWS Noord Nederland op het bestemmingsplan. Een groot deel van de opmerkingen zijn vooral tekstueel.

In de voorlegnotitie wordt gesproken over een oppervlaktevergroting van 50%. Het pand gaat van 180 m2 naar 350 m2, dit is ca. 95% vergroting, wanneer het terras (ook verhard oppervlak, dus niet meer beschikbaar voor aangroei/verstuiwing kustfundament) ook meegerekend wordt, is er sprake van een vergroting van ca. 230%. In het bestemmingsplan zelf wordt wel terecht gesproken over een ontwikkeling die bijna een verdubbeling van het verhard oppervlak betreft.

In het Bestemmingsplan p.19 staat de zinssnede "wanneer hier toch sprake van is treden betrokken partijen in overleg om tot een oplossing te komen, waarbij het strandpaviljoen eventueel verplaatst wordt. Het strandpaviljoen wordt daarbij gerealiseerd op een plek waar al een strandpaviljoen staat." Deze laatste klopt inhoudelijk niet bij de zin ervoor. Wanneer het paviljoen verplaatst moet worden, vanwege de verandering in duindynamiek, moet het paviljoen juist naar een andere plek.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 mei 2016 12:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Strandpaviljoen Kaap Hoorn

Hallo Arjen,

Bij deze de opmerkingen vanuit RWS Noord Nederland op het bestemmingsplan. Een groot deel van de opmerkingen zijn vooral tekstueel.

In de voorlegnotitie wordt gesproken over een oppervlaktevergroting van 50%. Het pand gaat van 180 m2 naar 350 m2, dit is ca. 95% vergroting, wanneer het terras (ook verhard oppervlak, dus niet meer beschikbaar voor aangroei/verstuiving kustfundament) ook meegerekend wordt, is er sprake van een vergroting van ca. 230%. In het bestemmingsplan zelf wordt wel terecht gesproken over een ontwikkeling die bijna een verdubbeling van het verhard oppervlak betreft.

In het Bestemmingsplan p.19 staat de zinssnede "wanneer hier toch sprake van is treden betrokken partijen in overleg om tot een oplossing te komen, waarbij het strandpaviljoen eventueel verplaatst wordt. Het strandpaviljoen wordt daarbij gerealiseerd op een plek waar al een strandpaviljoen staat." Deze laatste klopt inhoudelijk niet bij de zin ervoor. Wanneer het paviljoen verplaatst moet worden, vanwege de verandering in duindynamiek, moet het paviljoen juist naar een andere plek.

Om verwarring hierover te voorkomen, zou de tweede zin het begin van een nieuwe alinea kunnen vormen, taalkundig kan de zin op meerdere manieren gelezen worden.

Dit raakt mede actiepoint 3 uit het overleg van 14 dec: Nagegaan wordt of er nu al een zoekgebied moet worden aangewezen door de gemeente indien verplaatsing nodig is in de toekomst.

Over dit zoekgebied is niets terug te vinden in het bestemmingsplan, vandaar dat bovengenoemde opmerking relevant is.

Over de zinnen op p. 19; "De nutsaansluitingen (zoals gas, water en elektriciteit) zijn reeds aanwezig en er hoeft ook niet geheid te worden. Er ontstaan dan ook geen belemmeringen voor de instandhouding of versterking van het zandige deel van het kustfundament."

Er mag met de realisatie van de plannen ook geen zand uit het kustfundament verdwijnen (zandbalans moet positief zijn en blijven). Er mogen dus geen ontgravingen met afvoer van zand naar elders plaatsvinden tijdens én na aanleg.

Dan nog tav de acties uit het vorige overleg (14 dec 2015):

4: Rijkswaterstaat gaat na hoe de juridische borging ten aanzien van de te verlenen omgevingsvergunning in het kader van de Waterwet dient plaats te vinden.

5: Rijkswaterstaat gaat na of er een vergunning van 10 jaar verleend kan worden.

Voorstel is om de afspraken die niet gedekt worden met dit bestemmingsplan schriftelijk vast te laten leggen door initiatiefnemer, gemeente, RWS en SBB.

Het betreffen dan de afspraken;

- Initiatiefnemer vraagt Waterwetvergunning aan wanneer RWS formeel beheerder wordt van de gronden
- Vergunning wordt verleend voor 10 jaar
- 10-jaarlijks periodiek overleg tussen initiatiefnemer, gemeente, RWS, SBB over noodzaak verplaatsing.

Voorstel is om deze brief graag parallel met de tervisielegging te laten lopen en als voorwaarde meegeven voor def. akkoord op bestemmingsplan door RWS.

Procedureel zou de gemeente met een voorstel voor deze brief moeten komen.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Adviseur omgevingsmanagement

.....
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie (NOV)
Rijkswaterstaat Noord-Nederland