

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vereniging Terschellinger Campinghouders Vereniging (hierna: TCV), gevestigd te Midsland, gemeente Terschelling,
  2. D.C.J. Stada, wonend te Hoorn, gemeente Terschelling,
  3. L. de Boer, wonend te Midsland, gemeente Terschelling
  4. L.M. van Dijke, wonend te Alkmaar, en anderen,
  5. P.C. Reisma, wonend te Amsterdam,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Terschelling,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Oosterend" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben TCV, Stada, De Boer, Van Dijke en anderen en Reisma beroep ingesteld.

De raad heeft verweer uitgebracht.

Stada heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak gevoegd met de zaken nrs. 201207661/1/R4, 201207662/1/R4, 201207663/1/R4, 201207664/1/R4 en 201207665/1/R4 ter zitting behandeld op 21 maart 2013, waar zijn verschenen TCV, vertegenwoordigd door haar voorzitter J. Bonne, bijgestaan door mr. A.H. van der Wal, advocaat te Leeuwarden, Stada, De Boer, bijgestaan door mr. O.H. Minjon, advocaat te Opmeer, Van Dijke en anderen in de persoon van L.M. van Dijke, Reisma, vertegenwoordigd door mr. E.J. Hengeveld, advocaat te Amsterdam, en de raad, vertegenwoordigd door H.T. Smit en dr. G van Essen, beiden werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door mr. E.M.N. Noordover en mr. M.M. Kaajan, beiden advocaat te Amsterdam.

Ter zitting zijn buiten bezwaren van partijen nog stukken in het geding gebracht.

### Overwegingen

1. Dit bestemmingsplan maakt onderdeel uit van de actualisering van alle bestemmingsplannen op Terschelling. Ten behoeve daarvan is voor vrijwel het gehele eiland in 2008 het bestemmingsplan "Buitengebied (2008)" opgesteld. Dit bestemmingsplan is grotendeels goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Fryslân. De Afdeling heeft het goedkeuringsbesluit bij uitspraak van 7 juli 2010 in zaak nr. 200901747/1/R3 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) vernietigd en goedkeuring onthouden aan het plan. Vanuit praktische overwegingen is er vervolgens voor gekozen om voor de dorpen en de verblijfsrecreatiegebieden aparte bestemmingsplannen op te stellen, waarvan dit plan er een is. Dit plan biedt een planologische regeling voor de bebouwing van het eigenlijke buurtschap Oosterend, een bebouwingscluster met vakantiepark ten westen van Oosterend en de kampeerterreinen in het midden en ten oosten van Oosterend.

#### *Het beroep van TCV*

2. TCV kan zich niet verenigen met de in het plan opgenomen regeling voor uitbreidingsmogelijkheden voor kampeerterreinen. De aanwijzing van uitbreidingsgebieden op de verbeelding is volgens haar te gedetailleerd en beperkt de campingshouders in de uitbreidingsmogelijkheden. Voorts werkt de

regeling volgens haar onnodig prijsopdrijvend voor zover de gronden niet in eigendom zijn van een individuele campingeigenaar. Zij wenst een regeling overeenkomstig de Beleidsregels kamperen gemeente Terschelling 2008 (hierna: Beleidsregels kamperen) waarin staat dat op het hele eiland een uitbreiding voor kampeerterreinen mogelijk is van 11 hectare.

2.1. De raad stelt dat in de Beleidsregels kamperen alsmede in het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied (2008)" binnen de kampeersector een uitbreiding van 11 hectare op Terschelling mogelijk is gemaakt. In het onderhavige plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de agrarische bestemming van gronden met de aanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 6 (Recreatie – 1)" kan worden gewijzigd in de bestemming "Recreatie -1 (kampeerterreinen)". De raad stelt zich op het standpunt dat deze regeling in het bestemmingsplan de rechtszekerheid ten goede komt. Door gebieden op de verbeelding aan te wijzen is het voor een ieder duidelijk waar de mogelijkheden voor uitbreiding van kampeerterreinen zijn voorzien. Bovendien is bij de aanwijzing van de gebieden rekening gehouden met de effecten op natuur, milieu en omwonenden. Verder is net als in het vernietigde plan "Buitengebied" aansluiting gezocht bij bestaande kampeerterreinen zodat kampeerterreinen niet verder versnipperd raken.

2.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.7 van de planregels kunnen burgemeester en wethouders het plan wijzigen in die zin dat:

a. de bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in de bestemming "Recreatie-1 (kampeerterreinen)", ten behoeve van de sanering van een kampeerterrein elders, mits:

(..)

2. deze wijzigingsbevoegdheid uitsluitend wordt toegepast ten behoeve van de uitbreiding van bestaande kampeerterreinen op gronden met de aanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 6 (Recreatie – 1)";

3. de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid past binnen de uitgangspunten van de Beleidsregels kamperen 2008;

(..)

5. ten behoeve van deze wijzigingsbevoegdheid een bestaand kampeerterrein elders geheel wordt aangekocht en verplaatst waarbij tegelijkertijd de verblijfsrecreatieve bestemming van het bestaande kampeerterrein wordt verwijderd c.q. wordt gewijzigd zodanig dat verblijfsrecreatie niet langer is toegestaan;

6. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de beginselen van de provinciale Ecologische Hoofdstructuur (hierna: EHS);

7. het bestaande aantal m<sup>2</sup> van de jaarstandplaatsen op het bestaande kampeerterrein en van het gesaneerde kampeerterrein tezamen, zoals weergegeven in de kampeervergunning dan wel op de verbeelding, niet wordt vergroot;

(..)

b. de bestemming Agrarisch wordt gewijzigd in de bestemming Recreatie – 1 (kampeerterreinen), ten behoeve van kwaliteitsverbetering/herinrichting van een kampeerterrein, mits:

(..)

2. deze wijzigingsbevoegdheid uitsluitend wordt toegepast ten behoeve

van de uitbreiding van bestaande kampeerterrinen op gronden met de aanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 6 (Recreatie – 1)";

3. de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid past binnen de uitgangspunten van de Beleidsregels kamperen 2008;

(..)

5. de uitbreiding niet meer bedraagt dan 50% van de oppervlakte van het bestaande kampeertrein;

6. het bestaande aantal m<sup>2</sup> van de jaarstandplaatsen op het bestaande kampeertrein, zoals weergegeven op de verbeelding, niet wordt vergroot;

(..)

2.3. In de plantoelichting staat dat Oosterend enkele campings kent die zowel voor toeristische kampeermiddelen worden gebruikt, als voor vaste vormen van kampeerrecreatie, met name stacaravans en daarnaast ook op enkele terreinen recreatiewoningen. Voor het beleid aangaande de kampeerterrinen gelden de Beleidsregels kamperen. Deze zijn gericht op stabilisatie van het aantal logies-plaatsen voor de kampeersector als geheel met daarnaast mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering en seizoensverlenging. Verder wordt ruimte geboden voor dienstverlening aan de gasten.

2.4. Gelet op de ruimtelijke situatie zijn binnen dit plangebied alleen voor camping Tjermelan uitbreidingsmogelijkheden gereserveerd. Voor de andere terreinen, die tussen de dorpsbebouwing liggen, zijn geen ruimtelijke mogelijkheden voor uitbreiding opgenomen. Voor de situatie nabij camping Tjermelan is uitbreiding gebonden aan een aparte wijzigingsprocedure. De raad stelt daarvoor met dit bestemmingsplan de randvoorwaarden vast. Op die wijze kan het kampeertrein op de volgende twee manieren worden uitgebreid:

- een kampeertrein kan qua oppervlak uitbreiden als het aantal jaarstandplaatsen gelijk blijft. Hierdoor ontstaan ruimere kavels op het kampeertrein rondom de caravans. De uitbreiding van kampeerterrinen mag alleen worden gebruikt voor een herinrichting van het kampeertrein, al dan niet ten behoeve van een kwaliteitsverbetering;

- een kampeertrein kan uitbreiden als een kampeertrein op een andere locatie wordt gesaneerd. De uitbreiding mag niet worden gebruikt om de gezamenlijke oppervlakte van de jaarstandplaatsen van beide terreinen te vergroten.

Op pagina 3 van de Beleidsregels kamperen staat dat in de Toeristische toekomstvisie Terschelling is aangegeven dat de kampeersector met maximaal 11 hectare kan toenemen. Groei is uitsluitend mogelijk aansluitend aan bestaande kampeerterrinen en mag niet onderbroken of doorsneden worden door openbare wegen, aldus de Beleidsregels kamperen.

2.5. De Afdeling stelt vast dat aan gronden met de bestemming "Agrarisch" aansluitend aan het bestaande kampeertrein aan het Oostereind 2 de aanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 6 (Recreatie – 1)" is toegekend. Gelet daarop maakt het plan in overeenstemming met de Beleidsregels kamperen uitbreiding van bestaande kampeerterrinen mogelijk. TCV heeft niet nader onderbouwd dat de campinghouders door deze

bestemmingsregeling onevenredig in hun uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt. Ten aanzien van het betoog van TCV dat de planregeling prijsopdrijvend werkt, overweegt de Afdeling dat, gelet op het standpunt van de raad zoals vermeld onder 2.1, de raad ruimtelijke motieven ten grondslag heeft gelegd aan de keuze voor de uitbreidingslocaties. In hetgeen TCV heeft aangevoerd zijn geen aanknopingspunten te vinden voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid voor de in het plan opgenomen regeling voor uitbreiding van kampeerterreinen heeft kunnen kiezen. Het betoog faalt.

3. TCV stelt dat de door de raad gehanteerde afstand van 30 m tussen de mogelijke uitbreidingslocaties voor kampeerterreinen en de omliggende woningen te groot is en onnodig beperkend voor campinghouders.

3.1. De raad stelt dat in het plan een afstand is aangehouden van 30 m tussen mogelijke uitbreidingslocaties voor kampeerterreinen en nabijgelegen woonpercelen om onevenredige overlast voor omwonenden ten gevolge van de uitbreiding van kampeerterreinen te voorkomen. Daarbij is bewust ervoor gekozen niet uit te gaan van de gevel van de nabijgelegen woningen nu die op wisselende afstand van de perceelgrenzen staan waardoor een logische begrenzing van de uitbreidingsterreinen moeilijk te realiseren is. Door consequent uit te gaan van 30 meter tussen de perceelgrenzen en de uitbreidingslocaties is gewaarborgd dat in ieder geval 30 m wordt aangehouden tussen de verschillende functies. Daarmee is het woon- en leefklimaat van omwonenden gewaarborgd, aldus de raad. Hierbij heeft de raad in aanmerking genomen dat het gebied van oudsher intensief recreatief word gebruikt.

3.2. De Afdeling overweegt dat de raad bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die zijn betrokken bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. Naar het oordeel van Afdeling heeft de raad vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een afstand van 30 m tussen mogelijke uitbreidingslocaties voor kampeerterreinen en nabijgelegen woonpercelen in redelijkheid noodzakelijk kunnen achten ter voorkoming van onevenredige overlast voor omwonenden ten gevolge van de uitbreiding van kampeerterreinen. Daarbij heeft de raad het belang van omwonenden in redelijkheid zwaarder kunnen laten wegen dan het belang van de betrokken campinghouders. Het betoog faalt.

4. TCV kan zich niet verenigen met de in artikel 7, lid 7.2.3, aanhef en onder b, van de planregels bepaalde maximale oppervlakte van een stacaravan in combinatie met de zogenoemde 15%-regeling. Hiertoe wordt aangevoerd dat in 2002 de oppervlakte van stacaravans op jaarstandplaatsen is verruimd van 30 m<sup>2</sup> naar 45 m<sup>2</sup>, maar dat de oppervlakte van het kampeerterein die met stacaravans mag worden ingevuld niet is verruimd, waardoor het aantal bedden per campinghouder is verminderd. Om dit te corrigeren dient de raad te sturen op eenheden in plaats van op maximale oppervlakte. TCV wijst in dat verband op de tijdens de raadsvergadering aangenomen motie A die ten onrechte niet is betrokken bij de vaststelling van het plan. Artikel 3, lid 3.7, sub a, aanhef en onder 7

en sub b, aanhef en onder 5 en 6, van de planregels beperkt de campinghouders nog verder in hun bedrijfsvoering, aldus TCV.

4.1. De raad stelt dat in het verleden de maximale oppervlakte van stacaravans op jaarstandplaatsen is verruimd tot 45 m<sup>2</sup> om campinghouders de mogelijkheid te bieden op de te verwachten vraag naar meer kwaliteit en comfort te kunnen inspelen. Dit is neergelegd in de Beleidsregels kamperen. Er is voor deze afmeting gekozen om aan te sluiten bij de te hanteren minimum oppervlakte van bungalows op kampeerterrinen. Uitgangspunt is dat voorkomen dient te worden dat meer toeristen naar het eiland komen dan het eiland kan dragen. Een van de manieren om dat te bereiken is de 15%-regeling die inhoudt dat maximaal 15% van de oppervlakte van het gedeelte dat in de kampeervergunning voor de plaatsing van jaar- en seizoenstandplaatsen is aangewezen, met stacaravans mag worden ingevuld. Deze norm dient tevens ter bescherming van de karakteristieken van het Terschellinger landschap tegen onaanvaardbare aantasting door ongebreidelde plaatsing van kampeermiddelen op jaarstandplaatsen. De raad stelt zich op het standpunt dat de huidige regeling campinghouders de vrijheid biedt het terrein naar eigen inzicht in te richten. De ondernemer kan binnen de 15%-regeling bepalen hoeveel eenheden hij wenst te plaatsen. Dit biedt volgens de raad voldoende ruimte voor differentiatie. Volgens de raad is ook de vorm van de kampeermiddelen (stacaravans) losgelaten. Als men een stacaravan wil groter dan 45 m<sup>2</sup> dan is er de mogelijkheid de jaarstandplaatsen om te zetten naar recreatiewoningen met een omvang van maximaal 90 m<sup>2</sup>, aldus de raad. Ter zitting heeft de raad voorts toegelicht dat motie A strekt ter sturing op zowel het aantal eenheden, als op oppervlakte door middel van de 15%-regeling en dat uitvoering van de motie daarom niet mogelijk is. Gelet daarop heeft de raad ervoor gekozen te blijven sturen op oppervlakte door middel van de 15%-regeling. De raad stelt verder dat de in artikel 3, lid 3.7, aanhef en onder b, van de planregels neergelegde wijzigingsbevoegdheid is ingegeven door de wens kwaliteitsverbetering door middel van het ruimer opzetten van de stacaravans te faciliteren en daarom niet is voorzien in de mogelijkheid het aantal m<sup>2</sup> van de jaarstandplaatsen op het bestaande kampeerterrin te vergroten.

4.2. Motie A luidt als volgt:

De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 29 mei 2012, gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat

- Bij de uitbreiding van kampeerterrinen op grond van de uitbreidingsmogelijkheid van 11 hectare kwaliteitsverbetering is beoogd,
- Uitbreiding niet mag leiden tot een toename van het aantal eenheden,
- Dit op alle verbeeldingen die betrekking hebben op campings niet duidelijk gemaakt is.

Is van mening dat

- Het oorspronkelijke maximum aantal eenheden leidend moet zijn.
- Ook bij uitbreiding de 15%-regeling uitgangspunt is.

Verzoekt het college

Het aantal eenheden en de 15%-regeling bij uitbreiding van kampeerterrein in stand te houden.

Dit op alle verbeeldingen die betrekking hebben op campings duidelijk te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

4.3. Ingevolge artikel 7, lid 7.2.3, van de planregels gelden voor het plaatsen van stacaravans en naar de aard daarmee gelijk te stellen onderkomens, voor zover thans van belang, de volgende regels:

- a. de gezamenlijke oppervlakte van de stacaravans en naar de aard daarmee gelijk te stellen onderkomens zal niet meer bedragen dan de maximum oppervlakte, zoals per bestemmingsvlak is weergegeven op de verbeelding;
- b. de oppervlakte van een stacaravan of een naar de aard daarmee gelijk te stellen onderkomen zal ten hoogste 45 m<sup>2</sup> bedragen.

4.4. De Afdeling overweegt dat artikel 7, lid 7.2.3, aanhef en onder b, van de planregels overeenkomstig de Beleidsregels kamperen is vastgesteld. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid een maximumoppervlakte van 45 m<sup>2</sup> voor stacaravans of naar de aard daarmee gelijk te stellen onderkomens in de planregels heeft kunnen vastleggen. De Afdeling stelt verder vast dat de raad motie A heeft aangenomen, doch ook het onderhavige plan heeft vastgesteld. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet is vastgesteld zoals beoogd door de raad. Voorts heeft de raad zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat uitbreiding van het aantal m<sup>2</sup> dat met stacaravans mag worden ingevuld niet wenselijk is, gelet op de draagkracht van Terschelling en de bescherming van de karakteristieken van het Terschellinger landschap. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid meer gewicht aan die belangen heeft kunnen toekennen dan aan het belang van de campinghouders bij meer bedden. Het betoog faalt.

5. TCV stelt ten slotte dat de regeling in artikel 3, lid 3.7, sub a, onder 5, van de planregels te beperkend is, voor zover daarin de voorwaarde is gesteld dat ten behoeve van deze wijzigingsbevoegdheid een bestaand kampeerterrein elders geheel wordt aangekocht en verplaatst. Hiertoe voert zij aan dat indien een campinghouder besluit zijn recreatiebedrijf te beëindigen maar de grond niet wil verkopen er onnodig kampeerareaal verloren gaat. Dit heeft de raad ten onrechte niet onderkend. Volgens TCV dient de zinsnede 'aangekocht en' te worden geschrapt.

5.1. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat artikel 3, lid 3.7, sub a, onder 5, van de planregels zo dient te worden uitgelegd dat niet zozeer de gronden worden aangekocht, maar de kampeerrechten worden overgedragen, waaronder wordt verstaan dat de kampeervergunning wordt overgeschreven. Deze handelwijze sluit volgens de raad aan bij de praktijk.

5.2. De Afdeling ziet in de redactie van artikel 3, lid 3.7, sub a, onder 5, van de planregels geen aanknopingspunten voor de uitleg van deze regel die

de raad blijkens zijn toelichting ter zitting heeft beoogd. Gelet daarop is de Afdeling van oordeel dat de planregel niet is vastgesteld zoals beoogd door de raad. Het beroep van TCV is in zoverre gegrond. Het plan is op dit punt vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dient in zoverre te worden vernietigd.

De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder a en b en vijfde lid, van de Awb, zoals deze luiden ten tijde van belang, de raad op te dragen om binnen 12 weken na en met inachtneming van deze uitspraak in zoverre een nieuw besluit te nemen.

Het beroep van TCV is voor het overige ongegrond.

#### *De beroepen van Stada en Van Dijke en anderen*

6. Stada en Van Dijke en anderen kunnen zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch" die is toegekend aan hun percelen, kadastraal bekend gemeente Terschelling, sectie K, nr. 524, respectievelijk kadastraal bekend gemeente Terschelling, sectie K, nr. 1242. Het plan voorziet daarmee ten onrechte niet in de door hen gewenste zogenoemde invullocatie voor de bouw van een woning. Zij bestrijden de stelling van de raad dat de noodzaak voor woningbouw in Oosterend ontbreekt en dat er geen woningcontingent meer is. Zij voeren in dat kader aan dat contingenten onderling uitwisselbaar zijn en dat de raad dit ten onrechte niet heeft betrokken bij de besluitvorming. De raad heeft onvoldoende gemotiveerd waarom hij geen invullocaties meer wenst in het buitengebied. Daarmee geeft de raad volgens Stada en Van Dijke en anderen onvoldoende uitvoering aan de uitspraak van de Afdeling van 7 juli 2010. Zij wijzen er in dit verband op dat het vorige plan evenmin voorzag in een woningbouwmogelijkheid op hun percelen en dat hun beroepen tegen het goedkeuringsbesluit door de Afdeling gegrond zijn verklaard in de uitspraak van 7 juli 2010. Volgens Van Dijke en anderen stelt de raad zich voorts ten onrechte op het standpunt dat de Verordening Romte Fryslân in de weg staat aan het opnemen van een woningbouwmogelijkheid voor hun perceel.

6.1. De raad stelt dat uit eerdergenoemde uitspraak van de Afdeling geen verplichting volgt tot het opnemen van een woningbouwmogelijkheid op het perceel. Aan de bestreden planregeling ligt thans een andere motivering ten grondslag omdat een nieuwe belangenafweging erin heeft geresulteerd dat geen enkele invullocatie meer is opgenomen. De raad verwijst hiertoe naar de brief van het college van burgemeester en wethouders aan de raad van 6 september 2011 waarin staat dat naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan onderzoek is gedaan naar het nut en de noodzaak van invullocaties voor woningbouw die in het voorontwerp waren opgenomen. Uitkomst van dat onderzoek is dat het richtgetal van te bouwen woningen in de dorpen voor de periode tot 2016 geheel is benut en zelfs is overschreden. Bovendien is onduidelijk of na 2016 behoefte is aan nieuwe woningbouw. Gelet hierop bestaat volgens de raad geen noodzaak een regeling voor nieuwe woningen in het plan op te nemen. De raad heeft voorts toegelicht dat het woningbouwcontingent reeds is benut zodat uitruil niet meer mogelijk is. Daarnaast is op 1 augustus 2011 de Verordening Romte Fryslân in werking getreden. Op grond van deze



verordening maakt het perceel van Van Dijke en anderen deel uit van het landelijk gebied. Daarvoor geldt dat in nieuwe bestemmingsplannen geen bouwmogelijkheden voor nieuwe woningen mogen worden opgenomen. Afwijking van deze regel is alleen mogelijk indien minimaal 1000 m<sup>2</sup> aan beeldverstorende bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf wordt gesloopt. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake, zodat de verordening in de weg staat aan het opnemen van een woningbouwmogelijkheid voor het perceel van Van Dijke en anderen, aldus de raad.

6.2. Bij besluit van 24 november 2009 heeft de raad het Woonplan Terschelling 2008-2016 (hierna: het Woonplan) vastgesteld. In het Woonplan staan de ambities van de gemeente met betrekking tot het wonen op Terschelling voor de periode 2008-2016. In het uitvoeringsprogramma van het Woonplan is uiteengezet op welke wijze de ambities worden gerealiseerd. Daartoe is een fasering opgenomen voor de periode 2008-2011 en de periode 2012-2016.

Uit tabel 8 op pagina 37 van het Woonplan volgt dat in de periode 2000-2010 is beoogd 283 woningen te realiseren en dat 163 woningen daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Op pagina 84 van het uitvoeringsprogramma staat dat het streven is om in de periode 2008-2012 het harde aanvangstekort van 80 woningen weg te werken en in de periode 2012-2016 nog eens 70 woningen te realiseren.

Uit tabel 23 op pagina 86 van het uitvoeringsprogramma van het Woonplan volgt dat in de periode 2008-2016 in totaal 150 woningen kunnen worden gerealiseerd op Terschelling, waarvan 12 woningen kunnen worden gerealiseerd in de overige dorpen.

In tabel 1 "benutting richtgetal 2008-2016 dorpen buitengebied juli 2011" in de brief van 6 september 2011 is weergegeven dat in de periode 2008-2012 14 woningbouwmogelijkheden zijn benut.

Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, van de verordening mogen in een ruimtelijk plan voor landelijk gebied geen bouwmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden worden opgenomen voor nieuwe stedelijke functies.

Ingevolge artikel 1.6.1, eerste lid kan in afwijking van artikel 1.1.1, eerste lid een nieuwe woning in het landelijk gebied worden toegestaan, mits minimaal 1.000 m<sup>2</sup> aan beeldverstorende bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf of minimaal 3.000 m<sup>2</sup> aan kassen van een voormalig glastuinbouwbedrijf in het landelijk gebied wordt gesloopt, en de nieuwe woning wordt gebouwd in of aansluitend op een bestaand bebouwingslint of een bestaande bebouwingscluster.

Ingevolge het tweede lid kan in afwijking van het eerste lid op een bestaand solitair bouwperceel maximaal één nieuwe woning worden toegestaan, mits minimaal 1.500 m<sup>2</sup> beeldverstorende bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf of minimaal 5.000 m<sup>2</sup> kassen van een voormalig glastuinbouwbedrijf in het landelijk gebied wordt gesloopt, en in de plantoelichting is onderbouwd dat de ruimtelijke kwaliteit op en rond het perceel aanzienlijk zal verbeteren.

6.3. Niet in geschil is dat het vorige plan niet voorzag in een woningbouwmogelijkheid op de percelen van Stada en Van Dijke en anderen.

De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat uit de uitspraak van de Afdeling van 7 juli 2010 geen plicht volgt tot het opnemen van een woningbouwmogelijkheid op het perceel in het onderhavige plan. De Afdeling overweegt dat de raad beleidsvrijheid toekomt bij het besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan en bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die zijn betrokken bij de vaststelling van het plan.

Voor zover Stada en Van Dijke en anderen stellen dat uit tabel 8 op pagina 37 van het Woonplan volgt dat nog woningbouwcontingent beschikbaar is, overweegt de Afdeling dat dit berust op een onjuiste veronderstelling. Zoals de raad heeft toegelicht volgt uit pagina 84 van het uitvoeringsprogramma immers dat in het woningbouwcontingent van 150 woningen het in tabel 8 geconstateerde tekort van 80 woningen reeds is verdisconteerd. Gelet daarop en op tabel 1 uit de brief van 6 september 2011 heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het woningbouwcontingent voor de overige dorpen voor de periode tot 2016 reeds is benut en overschreden. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat uitwisseling tussen projecten niet mogelijk is en dat, indien het plan zou voorzien in de door Stada en Van Dijke en anderen gewenste bouwmogelijkheden, het aantal particuliere koopwoningen in strijd met het gemeentelijk beleid planologisch zou worden uitgebreid. In het door Stada en Van Dijke en anderen aangevoerde heeft de raad geen aanleiding hoeven zien voor het oordeel dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan dient te worden afgeweken van dat beleid. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad, in reactie op de stelling van Stada dat de overschrijding van het contingent voor de periode 2008-2016 van 12 woningen met 2 woningen kennelijk wel aanvaardbaar wordt geacht, heeft toegelicht dat in 2009 de eigenaren van percelen die in het bestemmingsplan "Buitengebied (2008)" zijn aangewezen als invullocatie zijn verzocht te melden of zij een woning wilden bouwen op hun perceel. Voor het destijds beschikbare contingent van 4 woningen hebben zich 6 gegadigden gemeld. Vervolgens is besloten de 6 aanvragen in te willigen, ondanks dat dit zou leiden tot een overschrijding van het woningcontingent. Dit laat volgens de raad evenwel onverlet dat aan het onderhavige plan een andere afweging ten grondslag is gelegd die erin heeft geresulteerd dat daarin geen enkele invullocatie is opgenomen. De raad heeft zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op dit standpunt kunnen stellen en in het door Stada aangevoerde geen aanleiding hoeven zien ten behoeve van de door Stada gewenste bouwmogelijkheid af te wijken van het beleid in het Woonplan.

Van Dijke en anderen hebben voorts niet aannemelijk gemaakt dat de verordening niet in de weg staat aan een woningbouwmogelijkheid op hun perceel.

6.4. In hetgeen Stada en Van Dijke en anderen hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan, voor zover bestreden, strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

De beroepen van Stada en Van Dijke en anderen zijn ongegrond.

*Het beroep van De Boer*

7. De Boer is eigenaar van het perceel Oosterend 63. Aan dit perceel is de bestemming "Recreatie-2" toegekend. Op dat perceel staan recreatiewoningen die overeenkomstig de bestemming worden gebruikt. De Boer stelt dat één van de recreatiewoningen ten onrechte niet als zodanig is bestemd. In dat kader voert hij aan dat het gebruik van het voormalige agrarisch bijgebouw als recreatiewoning in 1963 of 1964 is aangevangen en tot heden ononderbroken voortduurt. Onder verwijzing naar de bij besluit van 16 april 1980 aan hem verleende bouwvergunning voor renovatie en nieuwbouw van een aantal op het terrein aanwezige gebouwen, stelt hij dat het gebruik van dit gebouw als recreatiewoning is toegestaan. Voorts wijst hij op de aan hem verleende exploitatievergunning waarin het desbetreffende gebouw wordt aangeduid als "kampeerschuur Huis der Vissers".

In het vorige plan was aan het perceel Oosterend 63 de bestemming "Kampeerterrein" met nadere aanduiding "Zomerhuizen" toegekend. Ingevolge artikel 9, lid A, sub 2w, van de planvoorschriften van dat plan mocht maximaal 15% van de oppervlakte van het perceel worden bebouwd met zomerhuizen. Volgens De Boer is thans minder dan 15% van zijn perceel, de desbetreffende recreatiewoning meegerekend, bebouwd. Voor zover hiermee al niet is aangetoond dat de recreatiewoning in het vorige plan als zodanig is bestemd, staat het volgens De Boer vast dat het gebruik als recreatiewoning sinds 1963 of 1964 wordt beschermd door het overgangsrecht van verschillende opvolgende bestemmingsplannen.

7.1. De raad stelt dat het desbetreffende gebouw een beheergebouw betreft en dat het gebruik van een beheergebouw als recreatieverblijf niet is toegestaan voor gronden met de bestemming "Kampeerterrein" in het vorige plan "Buitengebied (Polder)". Van een oorspronkelijke bestemming die het gebruik van het gebouw als recreatieverblijf mogelijk maakt, is dan ook geen sprake. In juni 1997 is het perceel voorzien van de aanduiding "zomerhuizen toegestaan", maar deze aanduiding voorziet niet in legalisering van het strijdige gebruik, te meer nu nimmer vergunning is verleend als recreatieverblijf. Uit de door De Boer overgelegde bouwvergunning en exploitatievergunning kan volgens de raad slechts worden afgeleid dat het gebouw in 1980 en 1986 aanwezig was, maar niet dat het gebruik daarvan als recreatiewoning was toegestaan. Het gebouw is derhalve illegaal in gebruik genomen als recreatiewoning. Voor zover het gebruik in het verleden onder het overgangsrecht van een bestemmingsplan was toegestaan, is dit inmiddels uitgewerkt nu uit een taxatie ten behoeve van de bepaling van de WOZ waarde is gebleken dat het gebouw in 2005 en 2006 werd gebruikt als berging, aldus de raad.

7.2. Ingevolge artikel 9, lid A, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied (Polder)", voor zover van belang, mogen de op de kaart voor kampeerterrein aangewezen gronden uitsluitend worden gebruikt voor:

- kampeerterrein, met de daarbij behorende ruimten ten behoeve

van beheer en dienstverlening, groenvoorzieningen, bebossing, verhardingen en recreatieve voorzieningen;

- recreatieve bewoning, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "zomerhuizen toegestaan".

Ingevolge lid A2w, aanhef en onder sub 2, zal, indien de gronden zijn voorzien van de aanduiding "zomerhuizen toegestaan", niet meer dan 15% van de oppervlakte van het terrein dat is voorzien van deze aanduiding, met zomerhuizen worden bebouwd.

Ingevolge lid J is het verboden de gronden en gebouwen anders te gebruiken dan overeenkomstig de bestemming, als omschreven in Lid A.

Ingevolge lid K is het gestelde in lid J niet van toepassing op het gebruik dat bestond ten tijde van het onherroepelijk worden van dit plan, zolang en voor zover de strijdigheid van het gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingsomschrijving naar de aard en omvang niet wordt vergroot.

7.3. De Afdeling stelt vast dat het gebruik van het gebouw als recreatiewoning in strijd was met de bestemming "Kampeerterrein" die in het vorige plan "Buitengebied (Polder)" aan het perceel was toegekend en dat dit gebruik onder het overgangsrecht van dat plan was toegestaan. De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat dit gebruik niet als zodanig is bestemd door de toekenning van de aanduiding "zomerhuizen toegestaan" aan het perceel in 1997, nu het door De Boer genoemde artikel 9, lid A, sub 2w, van de voorschriften van dat plan een bouwregel betreft waaruit niet kan worden afgeleid dat, indien minder dan 15% van het perceel is bebouwd, alle bebouwing op het perceel mag worden gebruikt als recreatiewoning. Uit de door de Boer overgelegde bouwvergunning en exploitatievergunning kan worden afgeleid dat het gebouw in 1980 en 1986 in gebruik was als recreatiewoning. Ter zitting heeft De Boer toegelicht dat het gebouw in 2005 en 2006 ongeveer anderhalf jaar in gebruik is geweest als berging tijdens een verbouwing. Het gebruik van het gebouw is daarmee gedurende die periode in overeenstemming geweest met het vorige plan. Vervolgens is het gebouw wederom in gebruik genomen als recreatiewoning. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, waaronder de uitspraak van 27 juli 2005 in zaak no. 200405274/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), betekent een onderbreking van het gebruik op zichzelf nog niet dat dit gebruik na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is, hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. In aanmerking genomen dat verwezenlijking van de in het bestemmingsplan aan het perceel toegekende bestemming voorop staat, kan na een onderbreking van een zo lange duur als hier aan de orde, in beginsel geen aanspraak meer worden ontleend aan de beschermende werking van het overgangsrecht. Voor een uitzondering daarop kan slechts aanleiding bestaan indien degene die zich op het overgangsrecht beroept aan de hand van concrete en objectieve gegevens aannemelijk maakt dat de onderbreking verband houdt met zodanig bijzondere omstandigheden dat ondanks de lange duur van die onderbreking moet worden uitgegaan van blijvend voortgezet gebruik. De enkele stelling van De Boer dat het gebouw tijdens een verbouwing is gebruikt als berging

is daartoe onvoldoende.

Op basis van hetgeen De Boer en de raad omtrent het gebruik naar voren hebben gebracht, kan dan ook niet worden geoordeeld dat het in geding zijnde gebruik als voortgezet moet worden aangemerkt. Gelet daarop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het overgangsrecht van het vorige plan, gelet op de aard en strekking daarvan, in dit geval was uitgewerkt. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad het gebouw in redelijkheid niet als recreatiewoning heeft hoeven te bestemmen in het onderhavige plan.

7.4. In hetgeen De Boer heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan, voor zover bestreden, strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van De Boer is ongegrond.

#### *Het beroep van Reisma*

8. Reisma richt zich tegen de gewijzigde vaststelling van artikel 10, lid 10.4 van de planregels, waarbij het recreatieve gebruik van de woning op zijn perceel Oosterend 13 onder persoonsgebonden overgangsrecht is gebracht. Het betreft een oud woonboerderijtje uit 1879 dat op de nominatie stond om gesloopt te worden omdat het vanwege de bouwkundige staat niet geschikt werd geacht voor bewoning. De woning is sinds 1957 in gebruik als recreatiewoning, met instemming van het college van burgemeester en wethouders. Hij verwijst hiertoe naar een brief van 25 september 1957 waarin het college van burgemeester en wethouders mededeelt dat het geen bezwaar heeft tegen restauratie van het boerderijtje Oosterend 13 en het inrichten daarvan tot zomerhuis met atelier. In het vorige bestemmingsplan "Buitengebied (Polder)" was dit gebruik als zodanig bestemd, aldus Reisma. In het plan "Buitengebied (2008)" had het perceel de bestemming "Wonen", het gebruik als recreatiewoning was onder het algemeen overgangsrecht toegestaan. Dat dit in in het voorliggende plan is gewijzigd in persoonsgebonden overgangsrecht acht Reisma in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Bovendien leidt het plan in zoverre tot een aanzienlijke waardevermindering van zijn perceel. Hij wenst een recreatieve bestemming, dan wel dat het recreatieve gebruik onder het algemene overgangsrecht is toegestaan.

8.1. De raad stelt dat de woning meetelt voor het woningcontingent en derhalve als reguliere woning moet worden gebruikt. De raad wenst voorts te voorkomen dat zogenoemde spookdorpen ontstaan doordat reguliere woningen worden gekocht die vervolgens als recreatiewoning worden gebruikt en daardoor een groot deel van het jaar leegstaan. Een bestemming als recreatiewoning is voorts niet mogelijk nu het maximum aantal bedden al is gerealiseerd op Terschelling. De raad stelt dat het gebruik als recreatiewoning in strijd is met het bestemmingsplan "Buitengebied (Polder)" en dat niet van belang is of het gebruik als recreatiewoning door het

overgangsrecht van vorige plannen wordt beschermd, nu vaststaat dat het feitelijk hoofdverblijf van Reisma elders is. Voor zover het gebruik als recreatiewoning onder het overgangsrecht van vorige plannen is toegestaan, is dit inmiddels uitgewerkt, aldus de raad.

8.2. In het vorige bestemmingsplan "Buitengebied (Polder)" dat op 22 november 1979 in werking is getreden, was aan het perceel de bestemming "Eensgezinshuizen klasse B" toegekend.

Ingevolge artikel 12, lid A, aanhef en onder 2, van de voorschriften behorende bij dat plan mogen de op de kaart voor eensgezinshuizen klasse B bestemde gronden uitsluitend worden gebruikt voor wonen en al dan niet voor verblijfsrecreatie, met dien verstande dat op of in deze gronden eengezinshuizen met of zonder verhuurafdelingen mogen worden gebouwd met in achtneming van het volgende:

(...)

d. het grondoppervlak van het woongedeelte zal minstens 60 m<sup>2</sup> bedragen;

e. het grondoppervlak per verhuurafdeling zal minimaal 45 m<sup>2</sup> bedragen.

(...)

Ingevolge lid D is het verboden de gronden en gebouwen anders te gebruiken dan overeenkomstig de bestemming, zoals omschreven in lid A.

Ingevolge lid E is het gestelde in lid D niet van toepassing op het gebruik dat bestond ten tijde van het onherroepelijk worden van dit plan, zolang en voor zover de strijdigheid van het gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingsomschrijving naar de aard en omvang niet wordt vergroot.

8.3. Niet in geschil is dat het gebruik als recreatiewoning in 1957 is aangevangen. Uit artikel 12, van de voorschriften van het plan "Buitengebied (Polder)" volgt naar het oordeel van de Afdeling niet dat de woning Oosterend 13 in zijn geheel als recreatiewoning mocht worden gebruikt. Gelet daarop volgt de Afdeling Reisma niet in diens stelling dat het gebruik als recreatiewoning onder dat plan bij recht was toegestaan. Gelet op artikel 12, lid E, is dit gebruik onder het algemeen overgangsrecht van dat plan toegestaan. De Afdeling volgt de raad niet in diens stellingen omtrent het overgangsrecht in deze situatie. De enkele omstandigheid dat lastig is vast te stellen of, wanneer en hoelang een woning als recreatiewoning wordt gebruikt, betekent immers niet dat dit gebruik reeds daarom niet door het overgangsrecht zou kunnen worden beschermd. De Afdeling ziet voorts geen aanleiding voor het oordeel dat, nu het gebruik onder het overgangsrecht van het vorige plan was toegestaan, dit overgangsrecht inmiddels zou zijn uitgewerkt. Hierbij betreft de Afdeling dat de raad de stelling van Reisma dat de woning sinds 1957 ononderbroken als recreatiewoning wordt gebruikt niet heeft bestreden. Verder is niet gebleken dat de raad de brief van het college van burgemeester en wethouders van 25 september 1957 bij de besluitvorming heeft betrokken. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat het besluit in zoverre niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep is gegrond. Artikel 10, lid 10.4, onder d, van de planregels dient te worden vernietigd, voor zover het betreft de zinsnede "met uitzondering van" tot en met "in

gebruik zijn gegeven" en voor zover het ziet op perceel Oosterend 13, wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb.

*Proceskosten*

9. De raad dient ten aanzien van Reisma op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van TCV overweegt de Afdeling dat de onderhavige zaak en de zaken nrs. 201207661/1/R4, 201207662/1/R4, 201207663/1/R4, 201207664/1/R4 en 201207665/1/R4 die eveneens op 21 maart 2013 ter zitting zijn behandeld, als samenhangende zaken als bedoeld in artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht moeten worden aangemerkt. Omdat de raad in zaak nr. 201207661/1/R4 in de bij TCV in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten is veroordeeld, bestaat in deze zaak geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Ten aanzien van Stada, Van Dijke en anderen en De Boer bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van de vereniging Terschellinger Campinghouders Vereniging gedeeltelijk en het beroep van P.C. Reisma geheel gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Terschelling van 29 mei 2012, voor zover het betreft:
  - a. artikel 3, lid 3.7, sub a, onder 5, van de planregels;
  - b. artikel 10, lid 10.4, onder d, van de planregels, voor zover het betreft de zinsnede "met uitzondering van" tot en met "in gebruik zijn gegeven" en voor zover het ziet op perceel Oosterend 13;
- III. draagt de raad van de gemeente Terschelling op om binnen 12 weken na en met in achtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen, voor zover dit is vernietigd, en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. verklaart het beroep van de vereniging Terschellinger Campinghouders Vereniging voor het overige en de beroepen van D.C.J. Stada, L. de Boer en L.M. van Dijke en anderen geheel ongegrond;
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Terschelling tot vergoeding van bij P.C. Reisma in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 944,00 (zegge: negenhonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Terschelling aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) voor de vereniging Terschellinger Campinghouders Vereniging en ten bedrage van € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) voor P.C. Reisma.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. J. Kramer, leden, in tegenwoordigheid van mr. K.M. Gerkema, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren  
voorzitter

w.g. Gerkema  
ambtenaar van staat

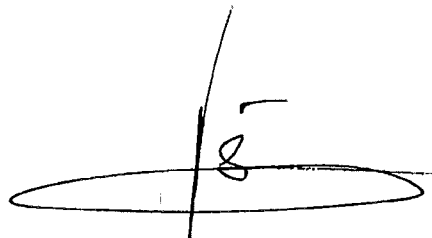
Uitgesproken in het openbaar op 19 juni 2013

472.

Verzonden: 19 juni 2013



Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a vertical line extending upwards from the center. The signature is written over a faint, horizontal oval shape.

mr. H.H.C. Visser

1  
2  
3  
4  
5



Onderwerp: Herstelbesluit n.a.v. uitspraken Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State t.a.v. de bestemmingsplannen Oosterend, Lies, Formerum, Formerum Noord, Midsland Noord en Halfweg - Hee

Jaar/nummer:

In behandeling bij: Ondersteuning / Hetty Smit

## Voorstel

Instemmen met de voorgestelde aanpassingen in de bestemmingsplannen "Oosterend", "Lies", "Formerum", "Formerum Noord", "Midsland Noord" en "Halfweg - Hee".

## Samenvatting

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 19 juni uitspraak gedaan in de beroepen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen "Oosterend", "Lies", "Formerum", "Formerum Noord", "Midsland Noord" en "Halfweg - Hee".

Een aantal beroepen is gegrond verklaard en de bestemmingsplannen zijn op onderdelen vernietigd. U bent opgedragen binnen 12 weken na en met inachtneming van de uitspraken nieuwe besluiten te nemen, voor zover dit is vernietigd en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. Het besluit moet uiterlijk op 11 september 2013 zijn genomen en bekend gemaakt.

## Toelichting

Het bestemmingsplan Buitengebied (2008) is in 2010 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) vernietigd. Ter gedeeltelijke vervanging zijn inmiddels 11 bestemmingsplannen voor de dorpen vastgesteld. Hiervan zijn inmiddels 5 bestemmingsplannen (West aan Zee, Landerum, Striep, Midsland aan Zee en Baaiduinen, Kinnum en Kaard) onherroepelijk.

De Afdeling heeft 19 juni 2013 uitspraak gedaan in de beroepen tegen de vaststelling van bovenvermelde 6 bestemmingsplannen.

Het beroep van de heer Obendorfer tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Formerum Noord is niet-ontvankelijk verklaard.

In totaal zijn 13 beroepen **ongegrond** verklaard te weten:

Oosterend:

- D.C.J. Stada en L.M. van Dijke tegen het niet opnemen van een invullocatie voor woningbouw;
- De heer en mevrouw De Boer tegen de bestemming van een bijgebouw.

Formerum:

- B. Visser tegen de oppervlakte aan bijgebouwen bij een bedrijfsbestemming en de oppervlakte van het bestemmingsvlak Horeca;
- B. Haantjes tegen het niet opnemen van een invullocatie voor woningbouw.

Formerum Noord:

- Camping Mast tegen de bestemming "Bos" op een perceel;
- T. Mast-Bos tegen het niet opnemen van een invullocatie voor woningbouw;
- J.B. van Delft tegen het niet opnemen van een aanduiding (sr-pb) op hun perceel.

Midsland Noord:

- M.J. Coltof tegen het persoonsgebonden overgangsrecht ten aanzien van de bewoning van een recreatiewoning (zie ook verderop);
- M.T. Pals met betrekking tot de percelen Dorreveldweg 15 en 17 en het vergunningvrij bouwen bij een recreatiewoning (zie ook verderop);
- E. Kentin en G.J. Bruinsma het opnemen van persoonsgebonden overgangsrecht ten aanzien van de bewoning van een recreatiewoning en het vergunningvrijbouwen bij een recreatiewoning;
- H.C.M. Regouin en B.F.P. van Roijen tegen de onmogelijkheid van een vrijstaand bijgebouw bij een recreatiewoning en de maximale bouwhoogte van recreatiewoningen.

Halfweg – Hee:

- A. Vis tegen de bestemming "Agrarisch" op het perceel Duinweg 2-1.

Een aantal beroepen is **gegrond** verklaard en de bestemmingsplannen zijn daarom op onderdelen vernietigd. Daarbij is de raad opgedragen om binnen 12 weken na en met inachtneming van de uitspraken nieuwe besluiten te nemen, voor zover dit is vernietigd en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. Het besluit moet uiterlijk op 11 september 2013 zijn genomen en bekend gemaakt. Dat betekent dat medio augustus een raadsbesluit genomen moet worden.

In het volgende wordt per onderwerp kort in gegaan op de beroepen die gegrond zijn verklaard. Een aantal beroepen die daarmee samenhangen maar ongegrond zijn verklaard worden voor de volledigheid eveneens in dit overzicht opgenomen.

### Kampeerterreinen

**Terschellinger Campinghouders Vereniging** (gericht tegen alle 6 bestemmingsplannen)

**Camping Veldzicht B.V.** (gericht tegen Midsland Noord).

In de planregels van alle 6 bestemmingsplannen staat vermeld dat de bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in de bestemming "Recreatie-1 (kampeerterein)", ten behoeve van de sanering van een kampeerterein elders mits o.a. ten behoeve van deze wijzigingsbevoegdheid een bestaand **kampeerterein** elders **geheel** wordt **aangekocht** en verplaatst, waarbij tegelijkertijd de verblijfsrecreatieve bestemming van het bestaande kampeerterein wordt verwijderd c.q. wordt gewijzigd zodanig dat verblijfsrecreatie niet langer is toegestaan.

- ➔ In overeenstemming met het geldende beleid en de huidige praktijk is het niet de bedoeling dat de gronden worden aangekocht, maar dat de kampeerrechten worden overgedragen, waaronder wordt verstaan dat de kampeervergunning wordt overgeschreven.

Omdat het geldende beleid en de huidige praktijk niet overeenkomt met de planregel, is deze planregel in alle 6 bestemmingsplannen vernietigd.

Het betreft:

Art. 3, lid 3.7, sub a, onder 5 bp Oosterend

Art. 3, lid 3.6, sub a, onder 4 bp Lies

Art. 3, lid 3.7, sub a, onder 4 bp Formerum

Art. 3, lid 3.7, sub a, onder 5 bp Formerum Noord

Art. 3, lid 3.7, sub a, onder 5 bp Midsland Noord  
 Art. 3, lid 3.7, sub a, onder 4 bp Halfweg-Hee

**De Afdeling heeft u opgedragen om binnen 12 weken na en met in achtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.**

**→ Dit betreft een tekstuele aanpassing.**

De beroepen zijn voor het overige ongegrond verklaard. Het gaat daarbij om het kampeerbeleid, waaronder de wijzigingsbevoegdheid op gronden met de aanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 6 (Recreatie -1)", de milieuzonering van 30 m tot mogelijke uitbreidingslocaties, de 15%-regeling en de maatvoering van de kampeermiddelen.

**Haantjes** (gericht tegen Formerum Noord)

Kampeervergunning Haantjes: 9 bungalow's, 38 jaarstandplaatsen en 10 toeristische plaatsen. Daarvan is vergunning verleend om 34 jaarstandplaatsen om te zetten in 17 bungalows. Het vorenstaande in aanmerking genomen, stelt de Afdeling vast dat de aan Haantjes verleende kampeervergunning naast de vergunde 17 bungalows nog ruimte biedt voor 10 toeristische plaatsen en 4 jaarstandplaatsen. Gelet daarop volgt de Afdeling de raad niet in diens stelling dat vergunning is verleend voor het bebouwen van de volledige gronden van Haantjes met bungalows. De Afdeling stelt verder vast dat **de 10 toerische plaatsen en 4 jaarstandplaatsen niet als zodanig zijn bestemd in het onderhavige plan**. De raad heeft de toekenning van uitsluitend de bestemming "R-2" aan de gronden van Haantjes onvoldoende gemotiveerd. Gelet daarop berust het standpunt van de raad dat Haantjes niet in aanmerking komt voor uitbreiding van zijn kampeerterrein in dit geval evenmin op een draagkrachtige motivering.

**De Afdeling vernietigt het plandeel met de bestemming "R-2", voor zover toegekend aan de percelen aan de Koksbosweg 4, kadastraal bekend sectie I nrs 1576, 1577, 2238 (deels), 2605, 2685, 1686 en 2687, alsmede voor zover aan een gedeelte van de percelen, kadastraal bekend gemeente Terschelling sectie I. nrs 2238, 2248 (deels) en 2821 (deels) niet de aanduiding "Wro-zone – wijzigingsgebied 6 (recreatie 1)" is toegekend.**

**De Afdeling heeft u opgedragen om binnen 12 weken na en met in achtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.**

**Toevoegen bestemming R-1 op percelen Camping Haantjes en toevoegen Wro-zone 6 op percelen aansluitend op de camping.**

Haantjes heeft door de omzetting naar de bestemming R-2 van zijn camping nog 2467m<sup>2</sup> van zijn kampeervergunning niet kunnen benutten. De Afdeling verplicht ons deze meters alsnog te bestemmen. Binnen het gebied van de camping is gezocht naar deze ruimte van 2467m<sup>2</sup>, zodanig dat ook uitvoering kan worden gegeven aan de verleende bouwvergunning voor 17 recreatiewoningen. Voor dit recreatiewoningengebied blijft de R-2 bestemming in stand.

De 2467m<sup>2</sup> is gevonden in de open ruimte aan de westzijde van de camping inclusief de bedrijfswoning en beheergebouwen, en het open gebied aan de oostzijde van de camping. Deze percelen worden aan elkaar gekoppeld, zodat de eigenaar de vrijheid heeft de kampeermiddelen naar eigen goeddunken te verdelen over deze twee percelen. Er komt derhalve één aanduiding op van een

driehoek met daarin "m 120". Dat betekent dat er 120m<sup>2</sup> jaarstandplaatsen kunnen worden ingenomen.

De aanduiding "(sb-f)" wordt verwijderd van het R-2 deel van de camping en toegevoegd aan de nieuwe R-1 bestemming omdat de fietsenverhuur feitelijk vanuit het beheergebouw plaatsvindt.

Het op de nieuwe R-1 bestemming aansluitende perceel ten oosten van de camping kan dan de aanduiding Wro-zone 6 krijgen. De percelen ten zuiden van de camping sluiten niet aan op de bestemming R-1 en zullen derhalve, in de lijn van de systematiek van het kampeerbeleid, geen Wro-zone 6 krijgen.

#### **Camping Mast** (gericht tegen Formerum Noord)

Bestemming "Bos"

→ Beroep ongegrond

#### **Bewoning recreatiewoningen**

De aanpassing van de ontwerplannen Midland Noord en Formerum Noord naar aanleiding van de notitie van Stibbe is naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld moet worden dat een wezenlijk ander plan voorligt.

De raad heeft verder vastgesteld dat het gebruik van de recreatiewoning voor permanente bewoning in de voorgaande plannen niet bij recht was toegestaan maar onder het algemeen overgangsrecht was gebracht, mits de woningen ten tijde van het onherroepelijk worden van dat plan permanent werden bewoond.

→ Regeling persoonsgebonden overgangsrecht is rechtmatig (indien het algemeen gebruiksovergangsrecht niet van toepassing is).

#### **Coltof** (gericht tegen Midland Noord)

Peildatum geen GBA inschrijving

Coltof heeft niet kunnen aantonen dat zijn vrouw onder het overgangsrecht viel.

→ Beroep ongegrond (persoonsgebonden overgangsrecht is van toepassing)

#### **Groeneveld** (gericht tegen Midland Noord)

**A.H.R. Vis** (gericht tegen Midland Noord)

Ter zitting hebben zij beiden een bouwvergunning overgelegd voor het gedeeltelijk vergroten van een **woonhuis**.

→ De afdeling is van oordeel dat uit de verleende bouwvergunningen volgt dat permanente bewoning van hun woningen is toegestaan. Gelet daarop is de afdeling van oordeel dat de raad zich in dit geval niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat met de onderhavige planregeling, op grond waarvan beiden het gebruik van hun woningen voor permanente bewoning kunnen voortzetten onder het persoonsgebonden overgangsrecht, voldoende recht wordt gedaan aan de gevestigde rechten en belangen van beiden.

**De Afdeling vernietigt het plandeel met de bestemming "R-RW2" en de nadere aanduiding "sr-pb", voor zover betrekking hebbende op de percelen Dorreveldweg 5 (Vis) en Duinweg 91 (Groeneveld).**

**De Afdeling heeft u opgedragen om binnen 12 weken na en met in achtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.**

**Tegemoet kan worden gekomen aan de uitspraak door voor deze percelen een woonbestemming, zoals voorkomend in het bestemmingsplan "Midland Noord" op te nemen.**

**Jongedijk-de Weerd** (gericht tegen Formerum Noord)

Op de peildatum is er geen GBA inschrijving op het adres. Jongedijk-de Weerd heeft een tweetal verklaringen van vorige bewoners overlegd op grond waarvan zij stelt dat de woning sinds de oprichting ononderbroken permanent wordt bewoond en dat de gegevens uit het GBA in zoverre niet volledig zijn. In dat verband heeft zij onder verwijzing naar de verklaring van de heer Ladan toegelicht dat destijds sprake was van een geschil tussen hem en de gemeente omtrent een woonvergunning, hetgeen de onvolledigheid van het GBA op dit punt verklaart. Gelet op de door Jongedijk gestelde feiten en omstandigheden acht de Afdeling het niet onaannemelijk dat de woning sinds de oprichting ononderbroken permanent wordt bewoond. De Afdeling overweegt voorts dat aan de gegevens uit het GBA in dit geval niet de betekenis kan worden gehecht die de raad daaraan verbonden wil zien. Hierbij wordt in aanmerking genomen de toelichting van de raad ter zitting dat voordien werd gewerkt met een kaartensysteem en dat niet kan worden uitgesloten dat niet alle gegevens uit het kaartensysteem zijn overgenomen in het GBA.

De Afdeling neemt daarom aan dat het gebruik van de woning onder het algemeen overgangsrecht van het plan valt.

Bij brief van 26 mei 2006 van het college aan Jongedijk is onder ander het volgende meegedeeld:

“Alleen daar waar op grond van het geldende bestemmingplan sprake is van overgangsrecht wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied een positieve bestemming ten gunste van het permanente bewonen toegekend. **Ook in uw geval is onderzocht of er sprake is van overgangsrecht. Volgens onze gegevens in dit geval. Derhalve zullen wij de gemeenteraad voorstellen om in het ontwerp van het bestemmingsplan buitengebied het gebruik als woning (voor permanente bewoning) positief te bestemmen.**”

- Gezien de feiten en omstandigheden in dit geval is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in dit geval niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat met het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht voldoende recht wordt gedaan aan de gevestigde rechten en belangen van Jongedijk. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad ter zitting heeft erkend dat de mogelijkheid van een uitsterfregeling met zakelijke werking niet is bezien, nu wordt beoogd op zo kort mogelijke termijn te komen tot de situatie dat recreatiewoningen weer in overeenstemming met de oorspronkelijke bestemming worden gebruikt.

**De Afdeling vernietigt het plandeel van het bestemmingsplan “Formerum Noord” met de bestemming “R-RW2” en de nadere aanduiding “sr-pb”, voor zover betrekking hebbende op het perceel Duinweg 16.**

**De Afdeling heeft u opgedragen om binnen 12 weken na en met in achtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.**

**Naar aanleiding van de uitspraak ABRvS is in dit plangebied de bestemming R-RW2 met aanduiding (sr-pb) verwijderd en vervangen door de woonbestemming voor het perceel Duinweg Formerum 16.**

Omdat het plangebied “Formerum Noord” een verblijfsrecreatiegebied betreft zonder woonbestemming moet de woonbestemming worden toegevoegd aan de regels.

Woningen in het buitengebied kunnen worden vergroot tot ten hoogste 150m2. Het betreffende hoofdbouw heeft al een ruimer grondoppervlak van 165m2 en

een hoogte van 5,62m. Verdere vergroting of verhoging van het hoofdgebouw zal het bebouwingsbeeld van de Duinweg Formerum verstoren. Daarom is op voorhand verdere vergroting en verhoging uitgesloten en is in de regels voor het bouwen aangesloten bij de bestaande maatvoering. Daarbij heeft de eigenaar/bewoner door een aanvraag voor een in pandig recreatieappartement impliciet aangegeven dat de bestaande bouw mogelijkheden van het hoofdgebouw voldoende zijn.

De bijgebouwenregeling geldt in deze woonbestemming alleen bij recht hetzelfde als in de andere bestemmingsplannen, dus ten hoogste 40m<sup>2</sup>. Uitbreiding tot 100m<sup>2</sup> wordt niet toegestaan, omdat dit de mogelijkheid biedt een bijgebouw te plaatsen dat groter is dan de omliggende recreatiewoningen die ten hoogste 90m<sup>2</sup> mogen zijn. Ook dit werkt verstorend op het bebouwingsbeeld van de Duinweg Formerum. De regeling van vergunningsvrij bouwen biedt verder voldoende ruimte tot het bouwen van bijbehorende bouwwerken. De verwachting is dat deze regeling in de nabije toekomst nog verder wordt uitgebreid.

Kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten anders dan een vrij beroep worden niet toegestaan. In het plangebied is, afgezien van dit nu gewijzigde perceel, geen andere woonbestemming aanwezig en er bevinden zich slechts enkele bedrijfswoningen bij campings waar evenmin kleinschalige bedrijfsactiviteiten bij het wonen is toegestaan. Gezien de specifieke aard van het gebied als verblijfsrecreatiegebied, waar recreatie en verblijfsrecreatie de dominante hoofdactiviteit is, worden andere bedrijfsmatige activiteiten dan de recreatieve als onwenselijk beschouwd.

**Pals** (gericht tegen Midsland Noord)

Niet in geschil is dat de woning Dorreveldweg 15 ten tijde van de vaststelling van het plan niet permanent werd bewoond. Onder deze omstandigheden en gelet op het beleid heeft de raad in redelijkheid er voor kunnen kiezen geen permanente bewoning toe te staan op dit perceel.

Het gebruik van de woning Dorreveldweg 17 voor permanente bewoning kan Pals voortzetten onder het persoonsgebonden overgangsrecht. Hiermee wordt voldoende recht gedaan aan de belangen van Pals.

De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de woningen Dorreveldweg 15 en 17 in de opeenvolgende bestemmingsplannen als recreatiewoningen zijn bestemd. Gelet daarop heeft de raad zich evenzeer terecht op het standpunt gesteld dat bij de woningen Dorreveldweg 15 en 17 niet vergunningvrij bijgebouwen konden en kunnen worden opgericht. De door Pals overlegde verklaringen (van twee voormalige wethouders en een voormalige gemeentesecretaris van de gemeente Terschelling) leiden niet tot een ander oordeel. Hiertoe overweegt de Afdeling dat het beleid dat in die verklaringen tot uitdrukking komt, zich niet verdraagt met de bepalingen in het Bblb en het Bor. Zodanig beleid kan niet afdoen aan die bepalingen. Reeds daarom kan Pals daaraan geen aanspraak ontlenen op het als zodanig bestemmen van de garages. Gelet op het vorenstaande heeft de raad de garages niet als zodanig hoeven te bestemmen in het plan.

→ Beroep ongegrond

**Kentin en Bruinsma** (gericht tegen Midsland Noord)

→ Beroep ongegrond



Uit het voorgaande valt af te leiden dat de Raad van State de zaken als volgt toetst:

- 1) Valt het gebruik onder het algemeen gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan?
  - Ja, dan is zaaksgebonden overgangsrecht geoorloofd.
  - Nee, dan is persoonsgebondenovergangsrecht geoorloofd.
- 2) Is op een andere wijze het gebruik gelegaliseerd (bv een afgegeven bouwvergunning voor ander gebruik) dan positief bestemming.

Ten aanzien van de nu in procedure zijnde bestemmingsplannen moet nog bekeken worden, hoe omgegaan moet worden met soortgelijke gevallen.

### Recreatieve bewoning permanente woning

#### Reisma

Niet in geschil is dat het gebruik van de woning in 1957 is aangevangen. Het gebruik als recreatiewoning was onder het oude plan niet bij recht toegestaan. Ter zitting een brief overgelegd van 25 september 1957 waarin het college van burgemeester en wethouders mededeelt dat het geen bezwaar heeft tegen restauratie van het boerderijtje en het inrichten daarvan tot zomerhuis met atelier. Niet gebleken is dat de raad de brief van 25 september 1957 bij de besluitvorming heeft betrokken.

**De Afdeling vernietigt artikel 10, lid 10.4 onder d, van bp Oosterend, voorzover het betreft de zinsnede “met uitzondering van“ tot en met “in gebruik zijn gegeven” en voor zover het ziet op perceel Oosterend 13.**

**De Afdeling heeft u opgedragen om binnen 12 weken na en met in achtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.**

Vanwege het aantoonbare algemene overgangsrecht dat geldt voor het gebruik als recreatiewoning voor het woonhuis op perceel Oosterend 13, is naar het oordeel van de Afdeling het persoonsgebonden overgangsrecht niet van toepassing op dit perceel. **Om het gebruik als recreatiewoning toe te staan, wordt een nieuwe aanduiding ingevoerd en wel: “specifieke vorm van wonen – recreatieve bewoning” in de afkorting (sw-rb).** De regels zijn zo geformuleerd dat woonhuizen mogen worden gebruikt voor recreatieve bewoning ter plaatse van de betreffende aanduiding. Een wijzigingsbevoegdheid is toegevoegd waarbij de aanduiding kan worden verwijderd indien de recreatieve bewoning langer dan een jaar is beëindigd of opgehouden, of bij inschrijving in het GBA op het betreffende adres.

Ten aanzien van de nu in procedure zijnde bestemmingsplannen moet nog bekeken worden, hoe omgegaan moet worden met soortgelijke gevallen.

### Vervallen invullocaties

**D.C.J. Stada,**

**L.M. van Dijke e.a.,**

**B. Haantjes**

**T. Mast-Bos**

→ Beroepen ongegrond

**Historie**

nvt

**Juridische gevolgen/fatale termijnen/handhaving**

Besluit moet uiterlijk 11 september 2013 op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt zijn.

**Financiële/personele/organisatorische gevolgen**

nvt

**Communicatie/interactiviteit**

Besluit moet op de voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt.

**Advies van de raadscommissie**

nvt

**Ter inzage liggende stukken**

nvt

**Datum behandeling in B&W + ondertekening**

Terschelling, 2 juli 2013

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling,

R. Vogelzang,  
secretaris a.i.

J.H. Bats,  
wnd. burgemeester



Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Oosterend

Jaar/nummer: 2013 / 36

## De raad van de gemeente Terschelling:

overwegende, dat zij bij besluit van 29 mei 2012 het bestemmingsplan Oosterend heeft vastgesteld;

dat tegen dit besluit beroepen zijn ingesteld;

dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) bij besluit van 19 juni 2013 beroepen gedeeltelijk, dan wel geheel gegrond heeft verklaard;

dat de Afdeling het besluit van de raad van de gemeente Terschelling van 29 mei 2012 heeft vernietigd voor zover het betreft:

- a. artikel 3, lid 3.7, sub a, onder 5, van de planregels;
- b. artikel 10, lid 10.4, onder d, van de planregels, voor zover het betreft de zinsnede "met uitzondering van" tot en met "in gebruik zijn gegeven" en voor zover het ziet op perceel Oosterend 13.

dat de Afdeling aanleiding heeft gezien om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder a en b en vijfde lid, van de Awb, zoals deze luiden ten tijde van belang, de raad op te dragen om binnen 12 weken na en met inachtneming van deze uitspraak in zoverre een nieuw besluit te nemen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 2 juli 2013;

met inachtneming van de volgende wijzigingen;

### in de planregels:

- Artikel 3, lid 3.7, sub a, onder 5: gehele tekst verwijderen en vervangen door:  
'ten behoeve van deze wijzigingsbevoegdheid van een bestaand kampeerterrein elders de oppervlaktes zoals opgenomen in de kampeervergunning in zijn geheel worden overgenomen en verplaatst, en de kampeermiddelen van het bestaande kampeerterrein worden verwijderd, en waarbij tegelijkertijd de verblijfsrecreatieve bestemming van het bestaande kampeerterrein wordt verwijderd c.q. wordt gewijzigd, zodanig dat verblijfsrecreatie niet langer is toegestaan.'
- Artikel 10, toevoegen nieuw lidnummer 10.1 sub b:  
'woonhuizen en aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, al dan niet ten behoeve van recreatieve bewoning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – recreatieve bewoning'';

- Artikel 10, lid 10.1, lidnummers aanpassen door toevoeging nieuw lidnummer:  
Lid 10.1, sub b, wordt: lid 10.1, sub c;  
Lid 10.1, sub c, wordt: lid 10.1, sub d;  
Lid 10.1, sub d, wordt: lid 10.1, sub e;  
Lid 10.1, sub e, wordt: lid 10.1, sub f;
- Artikel 10, toevoegen nieuw lidnummer 10.4, sub e:  
"het gebruik van een woonhuis voor recreatieve bewoning, met uitzondering ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – recreatieve bewoning'";
- Artikel 10, lid 10.4, lidnummers aanpassen door toevoeging nieuw lidnummer:  
Lid 10.4, sub e, wordt: lid 10.4, sub f;  
Lid 10.4, sub f, wordt: lid 10.4, sub g;  
Lid 10.4, sub g, wordt: lid 10.4, sub h;  
Lid 10.4, sub h, wordt: lid 10.4, sub i;
- Artikel 10, lid 10.5, sub c, zinsnede aanpassen door toevoeging nieuw lidnummer:  
de zinsnede "het bepaalde in lid 10.4 onder e" vervangen door: "het bepaalde in lid 10.4 onder f";
- Artikel 10, toevoegen wijzigingsbevoegdheid:  
**10.6 Wijzigingsbevoegdheid**  
Burgemeester en Wethouders kunnen het plan wijzigen in dfe zin dat:  
De aanduiding "specifieke vorm van wonen – recreatieve bewoning" wordt verwijderd, mits:
  1. De recreatieve bewoning wordt beëindigd of is opgehouden voor een periode langer dan een jaar of door inschrijving in het GBA op dat perceel.

op de verbeelding:

- De aanduiding "specifieke vorm van wonen – recreatieve bewoning" (sw-rb) toevoegen aan perceel Oosterend 13.
- De aanduiding "specifieke vorm van wonen – recreatieve bewoning" (sw-rb) toevoegen aan het Renvooi.

**BESLUIT**

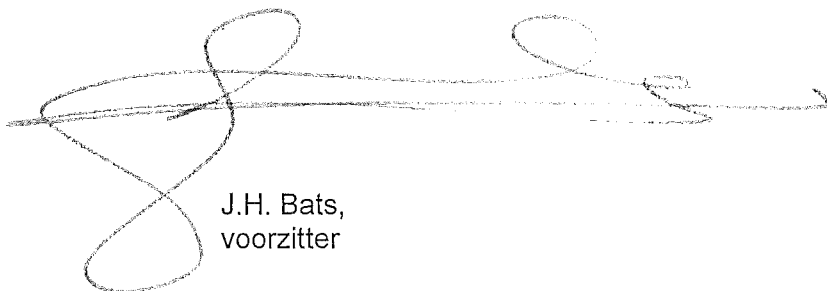
het bestemmingsplan Oosterend, met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 juni 2013, en met inachtneming van de wijzigingen zoals in dit besluit zijn aangegeven, opnieuw vast te stellen.

Terschelling, 23 juli 2013

De raad van de gemeente Terschelling voornoemd,



A.J. Spanjer-Rodenburg,  
loco-griffier



J.H. Bats,  
voorzitter

oorgenoemen door meerderheid  
na stemming Raad

23/7/2013

**Plaatselijk Belang**



**PARTIJ VAN DE ARBEID**



## AMENDEMENT

Voorstel nr. 2013/36

Onderwerp: herstelbesluit n.a.v. uitspraken Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State t.a.v. bestemmingsplan Formerum Noord

De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 23 juli 2013

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

het herstelbesluit t.a.v. Haantjes te wijzigen conform de bijgevoegde verbeelding.

Toelichting:

Gelezen de uitspraak van de Raad van State is het van belang op een redelijke wijze tegemoet te komen aan de gegrond verklaarde bezwaren van Haantjes tegen het oorspronkelijke bestemmingsplan Formerum Noord. In goed overleg met Haantjes heeft deze de bouwaanvraag voor vijf recreatiewoningen op zijn terrein ingetrokken en zo de weg vrijgemaakt voor deze aanpassing van het bestemmingsplan.

Ondertekening en naam:

M. Schellenberg

C. Oosterbaan

W.M. van Deelen

M. Spanjer-Ramaker

G. Schweigmann

G. Bos





**PARTIJ VAN DE ARBEID**

Aangenomen door meerderheid  
na stemming  
raad 23/7/2013

**Plaatselijk Belang**



## AMENDEMENT

Voorstel nr. 2013/36

Onderwerp: herstelbesluit n.a.v. uitspraken Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State t.a.v. bestemmingsplan Formerum Noord

De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 23 juli 2013

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

het herstelbesluit t.a.v. Jongedijk – de Weerd zodanig te wijzigen dat de toegestane bouwhoogte op 7 meter gesteld wordt, conform de huidige rechten.

Toelichting:

Gelezen de uitspraak van de Raad van State is het van belang op een redelijke wijze tegemoet te komen aan de geground verklaarde bezwaren van Jongedijk – de Weerd tegen het oorspronkelijke bestemmingsplan Formerum Noord. Met bovenstaande aanpassing gebeurt dat, zonder onevenredig afbreuk te doen aan het bebouwingsbeeld in de omgeving, waar een nog grotere bouwhoogte niet in zou passen.

Ondertekening en naam:

M. Schellenberg

C. Oosterbaan

W.M. van Deelen

M. Spanjer-Ramaker

G. Schweigmann

G. Bos

