



Onderwerp: Herstelbesluit bestemmingsplan West-Terschelling 2012

Jaar/nummer: 2014 /24

De raad van de gemeente Terschelling:

overwegende,

dat zij bij besluit van 17 augustus 2012 het bestemmingsplan West-Terschelling 2012 heeft vastgesteld;

dat tegen dit besluit beroep is ingesteld;

dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) bij besluit van 29 januari 2014 beroepen niet-ontvankelijk, gedeeltelijk gegrond, dan wel ongegrond heeft verklaard;

dat de Afdeling het besluit van de raad van de gemeente Terschelling van 17 augustus 2012 heeft vernietigd voor zover daarbij:

- a. het plandeel met de bestemming "Wonen – 1" voor het perceel Commandeurstraat 13 en het plandeel met de bestemming "Wonen – 2" voor het perceel Willem Barentszkade 14 te West-Terschelling is vastgesteld;
- b. het plandeel de bestemming "Horeca" met de functieaanduiding "horeca van categorie 3" voor het perceel Molenstraat 5 en het perceel Willem Barentszkade 23 te West-Terschelling is vastgesteld;
- c. niet de mogelijkheid bestaat tot het realiseren van kelders voor de percelen Torenstraat 3 en 5 te West-Terschelling;
- d. het bouwvlak voor het perceel Molenstraat 3 te West-Terschelling niet tot aan de perceelsgrens met het perceel Molenstraat 5 te West-Terschelling is vastgesteld;
- e. het gebruik van de gronden ten behoeve van het vergunde terras ter plaatse van het perceel Boomstraat 17 te West-Terschelling niet als zodanig is bestemd.

dat de Afdeling aanleiding heeft gezien de raad op te dragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin ten aanzien van het onder c. genoemde onderdeel is overwogen, een nieuw besluit te nemen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 maart 2014;

BESLUIT

Het bestemmingsplan West-Terschelling 2012, met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 januari 2014, en met inachtneming van de volgende wijzigingen:

- a. de bouwregel: "er zullen geen kelders worden gebouwd" uit alle betreffende bestemmingen verwijderen;
- b. de aan de bouwregel "er zullen geen kelders worden gebouwd"-gerelateerde afwijkingsregel verwijderen uit alle betreffende bestemmingen;

opnieuw vast te stellen.

Terschelling, 22 april 2014

De raad van de gemeente Terschelling voornoemd,



J. Hofman,
griffier



J.H. Bats,
voorzitter



Onderwerp: Bestemmingsplan West-Terschelling
Jaar/nummer: 2012 / 48

De raad van de gemeente Terschelling:

Overwegende,

dat het ontwerp van het bestemmingsplan West-Terschelling van 2 december 2011 tot en met 12 januari 2012, gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat de ter inzage legging is bekend gemaakt op de wijze, zoals aangegeven in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

dat gedurende en binnen de terinzage termijn zienswijzen zijn ingediend;

dat de indieners van een zienswijze in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze ten overstaan van de raadscommissie op 5 juni 2012 toe te lichten;

met inachtneming van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 juli 2012;

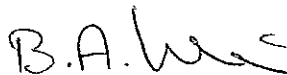
gelet op de behandeling in de commissievergadering van 5 juni 2012 en 6 juni 2012;

gelet op de betreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT

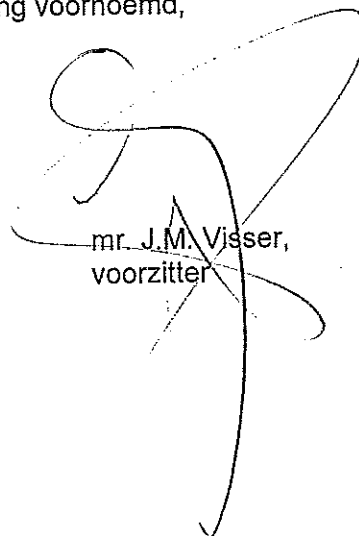
- I. de ingebrachte zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- II. op de zienswijzen te beslissen overeenkomstig de bij dit besluit behorende reactienota zienswijzen bestemmingsplan West-Terschelling met inachtneming van het aangenomen amendement m.b.t. de Locatie Willem Barentszkade 14/15 en Commandeurstraat 13;
- III. het ontwerpbestemmingsplan West-Terschelling, zoals dat met ingang van 2 december 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen, met inachtneming van de wijzigingen, zoals die in dit besluit zijn aangegeven, met inachtneming van de reactienota zienswijzen bestemmingsplan West-Terschelling en met inachtneming van het aangenomen amendement m.b.t. de groenstrook Ceresstraat, vast te stellen;
- IV. geen exploitatieplan vast te stellen voor het betreffende plangebied.

Terschelling, 17 augustus 2012.
De raad van de gemeente Terschelling voornoemd,



B.A. Wiener

B.A. Wiener,
griffier



Mr. J.M. Visser,
voorzitter

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN WEST-
TERSCHELLING**

**Reactienota Zienswijzen
bestemmingsplan West-Terschelling**

Code 086406 / 17-08-12

**GEMEENTE TERSCHELLING 086406 / 17-08-12
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPAN WEST-TERSCHELLING**

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. TOTSTANDKOMING VAN HET VOORONTWERPPLAN	1
3. OVERLEG EN INSPRAAK	1
4. TERINZAGELEGGING ONTWERP-BESTEMMINGSPAN	1
5. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	3
6. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	43
6. 1. Verbeelding	43
6. 2. Regels	44
6. 3. Toelichting	44
7. AMENDEMENTEN	46
8. VOORSTEL	48

1. INLEIDING

Hierbij bieden wij uw raad ter vaststelling het Bestemmingsplan "West-Terschelling" aan. Het nieuwe Bestemmingsplan "West-Terschelling" heeft betrekking op vrijwel het gehele dorp. Met dit bestemmingsplan wordt een aantal verouderde bestemmingsplannen vervangen en worden nieuwe ontwikkelingen en nieuwe beleidsuitgangspunten in het bestemmingsplan vertaald. Met name de keuzes gemaakt in het Woonplan, zijn in dit bestemmingsplan vertaald.

2. TOTSTANDKOMING VAN HET VOORONTWERPPLAN

De gemeente Terschelling is verplicht om voor het gehele eiland tot actuele bestemmingsplannen te komen. Daarbij is een scheiding gemaakt tussen de drie grote dorpen en de rest van het eiland. Het bestemmingsplan Midsland is in 2011 onherroepelijk geworden. De in het bestemmingsplan Midsland gekozen systematiek van bestemmen is voortgezet in het plan voor West. Daarmee streeft de gemeente naar eenduidigheid van bestemmen, wat de toepassing van de verschillende bestemmingsplannen vergemakkelijkt.

De voorbereidingen voor het opstellen van het voorontwerp van het bestemmingsplan voor West-Terschelling is gestart in 2008. Dit voorontwerp heeft halverwege 2009 geleid tot een voorontwerpbestemmingsplan.

3. OVERLEG EN INSPRAAK

Door middel van een advertentie in '*de Terschellinger*' van 18 juni 2009 zijn de inwoners geïnformeerd over de start van de voorbereidingen van het bestemmingsplan West-Terschelling. In deze advertentie is vermeld dat men in de gelegenheid wordt gesteld om op het plan te reageren. Het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft vanaf vrijdag 19 juni tot en met donderdag 10 september 2009 ter inzage gelegen. In die periode is het plan voorgelegd aan een aantal instanties en organisaties en zijn er twee informatiebijeenkomsten georganiseerd. Naar aanleiding hiervan zijn meerdere reacties op het plan ingediend. Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Het resultaat van het gevoerde overleg en de inspraak is in hoofdstuk 9 van de toelichting op het bestemmingsplan verantwoord. Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens gereed gemaakt voor de formele procedure tot de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan West-Terschelling.

4. TERINZAGELEGGING ONTWERP-BESTEMMINGSPAN

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 2 december 2011 gedurende 6 weken tot en met 12 januari 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf, op 1 december 2011 openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant en in *de Terschellinger*.

Het ontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken konden worden ingezien in de hal van het gemeentehuis op West-Terschelling en in de bibliotheek in Midsland. Het ontwerpbestemmingsplan was ook te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website www.terschelling.nl.

Iedereen heeft op het ontwerpbestemmingsplan kunnen reageren met een zienswijze. Van deze mogelijkheid hebben de volgende organisaties en personen gebruik gemaakt:

1. M. de Jager – Schroor te West-Terschelling;
2. J.P. Kaale te West-Terschelling;
3. Y.C. Bokma te West-Terschelling;
4. D.P. Brinck te West-Terschelling;
5. Frisse Wind Events, P. Miedema te West-Terschelling mede namens B. Bergsma;
6. W.H.R. Lak te West-Terschelling;
7. J. en R. Haringa te West-Terschelling;
8. K. Buitenwerf te West-Terschelling;
9. O. Littmann en J. Meerkerk te West-Terschelling;
10. Lust pure passie, W. Bakker en M. Geerdink te West-Terschelling;
11. B. Bergsma te West-Terschelling;
12. B. Bergsma te West-Terschelling;
13. A.C. de Jong te West-Terschelling;
14. M. Groenewold te West-Terschelling;
15. E.J. van Leunen te West-Terschelling;
16. J. Bijlsma, N. Bijlsma – van Dieren en M. Verhaagen te West-Terschelling;
17. J. Bijlsma, N. Bijlsma – van Dieren en M. Verhaagen te West-Terschelling;
18. Tijs Knop rijwielverhuur, P. Bakker te West-Terschelling;
19. W.A. Rolff te West-Terschelling;
20. C. Mast en medebewoners Douwe Totlaan te West-Terschelling;
21. Familie C. Mast te West-Terschelling ;
22. Familie Bouma te West-Terschelling;
23. Advokatenkantoor Logemann te West-Terschelling namens Van Herwaarden;
24. M. Duerden – Ruijg te West-Terschelling;
25. W.C. van Rijswijk te West-Terschelling;
26. Fam. de Jager te West-Terschelling;
27. H.J.D. Kouwenhoven en H.T. Smit te West-Terschelling;
28. Buurtvereniging Nieuw West, R. Sixma te West-Terschelling;
29. H. van der Wiel te West-Terschelling;
30. J. Doeksen te West-Terschelling, mede namens R. Facee Schaeffer-Doeksen;
31. M. Boekeloo te West-Terschelling, mede namens Boekeloo recreatie;
32. R. Gorter te West-Terschelling;
33. A.A. Theissens namens Vitens te Lelystad;
34. H. Gorter en K.A. Jongedijk – de Weerd p/a te West-Terschelling;
35. R. de Jager te West-Terschelling;

36. Staatsbosbeheer (SBB);
37. B. Haantjes te Formerum;
38. B. Haantjes te Formerum;
39. I.J. Albrechts te West-Terschelling;
40. Stichting Ons Schellingerland;
41. J. Ybema te West-Terschelling;
42. A. Wiegman te West-Terschelling, namens StayOkay
43. R. Laanstra te West-Terschelling;
44. HehenkampVanRiessen advocaten te Amsterdam, namens E. Swart – Mier e.a.

Alle zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, ontvankelijk. Er is een aantal zienswijzen dat niet direct aan de raad is gericht. Deze zienswijzen zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onverwijld doorgezonden naar uw raad.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Daar het bestemmingsplan met ingang van 2 december 2011 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen dient het plan vóór 6 april 2011 te worden vastgesteld. Het betreft hier echter een termijn van orde.

De volledige teksten van de zienswijzen kunnen worden ingekeken op het gemeentekantoor.

Zienswijze 6, 30, 31 en 42 worden buiten behandeling gelaten vanwege de voorgestelde grensaanpassing van het bestemmingsplan als gevolg van de locatiestudie MIWB-campus en de zelfstandige bestemmingsplanprocedure voor de Brede School.

5. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1. mevrouw M. de Jager – Schroor (briefnummer 2011-1400)

Indiener dient het verzoek in om de aanvraag voor het openen van een shoarmazaak aan de Torenstraat 6 mee te nemen in de bestemmingsplanprocedure van West-Terschelling. Vanaf juni 2009 is begonnen met de aanvraag, maar aanvraag is keer op keer afgewezen. Dit terwijl er andere bedrijven zijn die nog steeds geopend zijn zonder de benodigde vergunningen.

Reactie

De gemeente werkt aan het opstellen van nieuw horecabeleid. In afwachting daarvan wordt niet meegewerkt aan ontwikkelingen die in strijd zijn met het geldende horecabeleid en die in de meeste gevallen ook in strijd zijn

met het geldende bestemmingsplan. Voorliggend verzoek is ook in strijd met het geldende bestemmingsplan. Dat is de reden waarom tot op heden de aanvraag van reclamant is afgewezen en waarom er ook in andere situaties verzoeken zijn afgewezen of in enkele situaties nog niet tot definitieve besluitvorming wordt gekomen.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. de heer J.P. Kaale (briefnummers 2011-1434 en 2012-28)***briefnummer 2011-1434***

Indiener maakt bezwaar tegen het voornemen een fietsenopslag onder de panden Willem Barentszkade 14 en Commandeurstraat 13 aan te brengen. Een dergelijke grootschalige aanpassing heeft gevolgen voor de leefbaarheid van de bewoners van de naastgelegen paden. De activiteiten op straat zullen doorgaan. Er zal sprake zijn van toename van overlast en het in het gedrang komen van de verkeersveiligheid. Activiteiten zullen een grote weerslag op de omgeving hebben. Indiener verlangt van gemeente garanties dat activiteiten op de straat worden beëindigd en dat de overlast verdwijnt. De voornoemde fietsenverhuur is gezien de omvang niet meer passend in het dorpsbeeld.

Reactie

Het gaat hier niet om een grootschalige aanpassing. De bestaande panden worden gesloopt en opnieuw in vrijwel dezelfde omvang terug gebouwd.

De sloop en nieuwbouw is nodig om onder de panden een kelder te realiseren. In die kelder wordt een deel van het fietsenverhuurbedrijf gevestigd, dat nu in de bestaande situatie ter plaatse ook reeds aanwezig is.

De fietsenkelder betekent een verbetering van de bestaande situatie binnen de bedrijfsvoering van het bedrijf. De verhuur van fietsen geeft bij aankomst en vertrek van de veerdienst de nodige problemen in de openbare ruimte, die met name invloed hebben op de verkeersveiligheid en de leefbaarheid van de omgeving. Het verplaatsen van de activiteiten vanuit de openbare ruimte aan de Willem Barentszkade naar de kelder, heeft positieve effecten op de verkeersveiligheid en de beleving van het straatbeeld. Ook zal daarmee de drukte en overlast op straat en voor omwonenden afnemen. Nu is het zo dat bij aankomst van de boot een grote groep mensen bij de fietsenverhuur aanwezig kan zijn, die op straat staan te wachten, wat veelal tot verkeeronveilige situaties en overlast leidt. Bovendien staan ook veel fietsen op straat uitgesteld. Met de uitgifte in de kelder kunnen die situaties worden voorkomen. Daarmee verdwijnt de fietsenverhuur ook grotendeels uit het straatbeeld. Vanzelfsprekend blijft het bedrijf herkenbaar aanwezig, maar de activiteiten van het bedrijf verplaatsen zich naar binnen de gebouwen. De leefbaarheid van bewoners van naastgelegen panden, de verkeersveiligheid en de weerslag op de omgeving worden in sterke mate verbeterd.

Voor de Commandeurstraat wijzigt er in functionele en ruimtelijke zin vrijwel niets. Met dit bestemmingsplan wordt ruimtelijk en functioneel de mogelijk-

heid geboden om in combinatie met het wonen de opslag van fietsen en fietsenverhuur planologisch toe te staan.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

briefnummer 2012-28

Indiener maakt bezwaar tegen de plannen die er bestaan op de locatie Willembarentszkade 14/15 en Commandeurstraat 13. De bij recht in het plan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden voor het fietsenverhuurbedrijf worden door indiener afgewezen. Momenteel is er tijdens afgifte en inname van fietsen en bagage sprake van een chaotische en onwenselijke situatie. Privacy van omwonenden en de verkeersveiligheid zijn in het geding. Indiener is van mening dat door de voorgestelde plannen de chaos nog groter zal worden en de verkeersveiligheid niet zal verbeteren. Indiener maakt bezwaar tegen de sloop en herbouw van de woonhuizen. Dit zal namelijk de stabiliteit van de ondergrond van de omliggende panden (waaronder de woning van de indiener) ernstig aantasten, met alle gevolgen van dien. Indiener zal zich tegen voorgenomen plannen blijven verzetten.

Indiener maakt bezwaar tegen het feit, dat de bedrijfsmatige opslag van fietsen in het plan wordt geregeld middels een specifieke aanduiding. Indiener is van mening dat er op deze wijze geen volledige bedrijfsvoering kan ontstaan omdat de bedrijvigheid altijd ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie. Hier is echter sprake van een volledige bedrijfsvoering die absoluut niet ondergeschikt is aan de woonfunctie. Indiener is van mening dat de ondernemer zal pogen zijn verhuur/verkoop ter plekke te vergroten. Er zijn wel degelijk omgevingsaspecten die dit plan in de weg staan. Ruimtelijk/planologisch is deze verandering onjuist.

Indiener stelt dat de enorm grote fietsverhuurbedrijven niet meer passen binnen het beleid van kleinschalige bedrijfsontwikkelingen. Indiener verwijst daarbij ook naar het beleid van de provincie (bedrijvigheid kan gerealiseerd worden in de kern mits passend bij de aard, het karakter en de schaal van de kern). Het streekplan stelt ook dat West-Terschelling behoefte heeft aan herordening van functies in het havengebied en herinrichting van het havenfront. Hiervoor is integrale planvorming nodig, met aandacht voor hoogwaardige ruimtelijke kwaliteit. Het voornemen is dan ook in strijd met het streekplan.

Reactie

Voor een reactie op het eerste deel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder Zienswijze 2- briefnummer 2011-1434.

Het fietsenverhuurbedrijf is en blijft gevestigd op het perceel WBkade 15. Daar vindt de volwaardige bedrijfsvoering plaats. De woonpercelen worden alleen gebruikt voor de bouw van een kelder waarbinnen de opslag van fietsen plaats kan vinden. Dit is zowel qua omvang als qua ruimtelijke invloed zonder meer ondergeschikt aan de woonfunctie, temeer daar expliciet in de regels is vastgelegd dat de fietsenverhuur ter plekke van de

woonbestemmingen uitsluitend ondergronds mag plaatsvinden. Er is in planologische zin geen mogelijkheid om de verkoop/verhuur ter plaatse van de woonbestemmingen uit te breiden.

Het gaat hier bovendien om een bestaand bedrijf dat passend wordt geacht op de plek waar het al sinds jaar en dag is gevestigd. Met de plannen wordt een sterke verbetering van de situatie bewerkstelligd. Niet wordt ingezien dat daarmee het aanzien van het havengebied wordt aangetast. Een fietsverhuurbedrijf hoort van oudsher bij het havengebied waarin de veerdienst aanmeert.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. mevrouw Y.C. Bokma

Indiener maakt bezwaar tegen de plannen die er bestaan op de locatie Willem Barentszkade 14/15 en Commandeurstraat 13 en sluit zich aan bij het schrijven van de indiener van zienswijze 2. Tevens noemt indiener de ont-siering van de monumentale Commandeurstraat als gevolg van voorgenomen plannen.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie op Zienswijze 2.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. de heer D.P. Brinck (briefnummer 2012-71)

Deze zienswijze is vrijwel geheel identiek aan Zienswijze 2. Hetgeen daar is samengevat, wordt hier herhaald en ingelast beschouwd.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie onder Zienswijze 2.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Frisse Wind Events, P. Miedema te West-Terschelling mede namens B. Bergsma (briefnummer 2011-2560)

In het bestemmingsplan krijgen de panden Oosterduinstraat 9a, 9b en 9c een kantoorbestemming. Indiener verzoekt om de huidige bestemming (wonen) te handhaven. Indiener is woonachtig in een van de genoemde panden en dient een verzoek in om zich officieel in te laten schrijven op dit adres.

Reactie

Het feitelijk gebruik van het pand is kantoor. Bij het actualiseren van een bestemmingsplan dient voor ieder perceel de meest passende bestemming

overeenkomstig het dan aanwezige en toegestane gebruik te worden toegekend. Het zonder meer vasthouden aan de (uit te werken) woonbestemming zou het huidige gebruik onder het overgangsrecht brengen. De gemeente acht dat niet wenselijk. In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming voor het kantoor te wijzigen in een woonbestemming, mocht de kantoorfunctie ter plaatse worden beëindigd, dan wel in het geval dat het pand in overwegende mate een woonfunctie krijgt. Om de bouw van woningen op particuliere grond aan te kunnen sturen worden op deze locaties wijzigingsbevoegdheden opgenomen met daaraan gekoppeld de relatie met het Woonplan Terschelling 2008-2016.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. de heer en mevrouw Haringa (briefnummer 2011-2611)

Indiener huurt van de gemeente een strookje grond grenzend aan de tuin van het perceel Thasoslaan 4. Indiener heeft een verzoek ingediend om dit stukje grond te kopen. Indiener verzoekt dit stukje grond aan te merken voor het gebruik als gebruiksklasse 1, tuin/erf. Indiener verzoekt aldus de afstemming tussen de verkoopvoorstellen en het planologisch beleid voor Terschelling-West.

Reactie

Ter uitvoering van de Notitie Overhoekjes is betreffende groenstrook te koop aangeboden aan de bewoners van Thasoslaan 4. De gronden zijn al geruime tijd in gebruik als tuin. Er is ook geen aanleiding te veronderstellen dat hier in de komende planperiode een eind aan wordt gemaakt. Het gebruik als tuin past niet binnen de openbaar groenbestemming. Om die reden is er aanleiding om de gronden onder te brengen binnen de woonbestemming.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast. De gronden in gebruik als tuin bestemmen als 'Wonen – 1'.

8. de heer K. Buitenwerf (briefnummer 2012-9)

Indiener huurt van de gemeente een strookje grond grenzend aan de tuin van het perceel Thasoslaan 6. Indiener heeft een verzoek ingediend om dit stukje grond te kopen. Indiener verzoekt dit stukje grond aan te merken voor het gebruik als gebruiksklasse 1, tuin/erf. Indiener verzoekt aldus de afstemming tussen de verkoopvoorstellen en het planologisch beleid voor Terschelling-West.

Reactie

Ter uitvoering van de Notitie Overhoekjes is betreffende groenstrook te koop aangeboden aan de bewoners van Thasoslaan 6. De gronden zijn al geruime tijd in gebruik als tuin. Er is ook geen aanleiding te veronderstellen dat hier in de komende planperiode een eind aan wordt gemaakt. Het ge-

bruik als tuin past niet binnen de openbaar groenbestemming. Om die reden is er aanleiding om de gronden onder te brengen binnen de woonbestemming.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast. De gronden in gebruik als tuin bestemmen als 'Wonen – 1'.

9. mevrouw O. Littmann en de heer J. Meerkerk (briefnummer 2012-70)

De zienswijze heeft betrekking op een perceel aansluitend aan Europalaan 21. Heeft nu de bestemming groen gekregen. Het perceel is echter in gebruik als tuin, aansluitend op perceel Europalaan 21. Het perceel is te koop aangeboden aan indiener. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in bestemming W-1.

Reactie

Ter uitvoering van de Notitie Overhoekjes is betreffende groenstrook te koop aangeboden aan de bewoners van Europalaan 21. De gronden zijn al geruime tijd in gebruik als tuin. Er is ook geen aanleiding te veronderstellen dat hier in de komende planperiode een eind aan wordt gemaakt. Het gebruik als tuin past niet binnen de openbaar groenbestemming. Om die reden is er aanleiding om de gronden onder te brengen binnen de woonbestemming. Vanwege het open en ruimtelijke karakter van de hoek, zullen de gronden die voorheen gehuurd werden en gekocht zullen worden door reclamant en die voor de voorgevel zijn gesitueerd, worden voorzien van de aanduiding "bijgebouwen uitgesloten".

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De gronden in gebruik als tuin bestemmen als 'Wonen – 1' met de aanduiding "bijgebouwen uitgesloten".

10. Lust pure passie, W. Bakker en M. Geerdink (briefnummer 2011-2623)

Indiener dient nogmaals het verzoek in voor het verkrijgen van een tea-roomvergunning inclusief terrasvergunning voor de delicatessenwinkel/traiterie gevestigd aan de Boomstraat 29. Indiener voldoet aan alle criteria, zoals gesteld in de beleidsnotitie tearooms van 19-11-93 en is er van overtuigd dat het voornemen een toegevoegde waarde vormt in de winkelstraat en op Terschelling.

Tevens merkt indiener op dat er een pand in de Torenstraat de aantekening 'lunchroom' heeft gekregen. De omschrijving hiervan ontbreekt in het plan. Indiener verneemt graag wat de criteria zijn en/of de verklaring van deze aantekening.

Reactie

Een eerder verzoek is, op basis van het geldende beleid en in afwachting van het nieuwe horecabeleid, tijdelijk buiten behandeling gelaten. De notitie

tearooms destijds is opgesteld naar aanleiding van de toen aanwezige tearooms.

De locatie Boomstraat 29 wordt voorzien van een aanduiding 'tearooms'. Het presidium heeft het college verzocht om een specifieke regeling voor de HEMA-vestiging aan de Torenstraat 43-45 voor te bereiden. Deze medewerking is specifiek gericht geweest op de wenselijkheid van de vestiging van de winkel in het centrum van West. De lunchroom maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de winkelformule, om welke reden hiervoor een specifieke aanduiding in het plan is opgenomen. Abusievelijk is deze aanduiding niet in de regels verklaard. Dat zal alsnog in overeenstemming met de verbeelding worden gebracht.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding voor de lunchroom wordt in de regels opgenomen. De locatie Boomstraat 29 wordt voorzien van een aanduiding 'tearooms'.

11. de heer B. Bergsma (briefnummer 2011-2629)

Indiener dient bezwaar in tegen de bestemmingswijziging locatie Burg. Reedekerstraat 17. Verzocht wordt de huidige bestemming te handhaven.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan is het perceel voorzien van een aanduiding op grond waarvan een bestaande functie bij het wonen werd toegestaan. Van die functie is geen sprake meer. Op het perceel wordt enkel nog gewoond. Omdat met het bestemmingsplan de meest passende bestemming wordt betracht, is niet alsnog de planologische mogelijkheid behouden hier ooit weer een functie aan het wonen toe te voegen. Opgemerkt wordt dat de woonbestemming in het nieuwe bestemmingsplan in zijn algemeenheid meer functies in combinatie met het wonen mogelijk maakt, dan het nu nog geldende bestemmingsplan. Het kernwinkelgebied moet in stand blijven.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. de heer Bergsma (briefnummer 2011-2622)

Indiener dient bezwaar in tegen het feit dat de recreatiewoning achter Burg. Reedekerstraat 17 niet als zodanig is opgenomen. In 1980 is de woning reeds gekocht, met alle toebehoren en opstallen. Toen was de recreatiewoning reeds aanwezig. Verzocht wordt de recreatiewoning op te nemen in het plan.

Reactie

Recreatieve verhuur vindt plaats in het vrijstaande bijgebouw.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt ter plaatse van perceel Burgemeester Reedeker-

straat 17 de aanduiding "specifieke vorm van recreatie-recreatieverblijf" toegevoegd.

13. de heer A.C. de Jong (briefnummer 2011-2621)

Indiener dient bezwaar in tegen het feit dat het recreatieappartement (Burg. Reedekerstraat 15) niet als zodanig is opgenomen. Dit appartement is al jaren als zodanig in gebruik. Verzocht wordt het recreatieappartement op te nemen in het plan.

Reactie

De bestaande inpandige recreatieappartementen zijn niet als zodanig op de verbeelding weergegeven. De bestaande legale situatie wordt toegestaan en het gebruik is geregeld onder het overgangsrecht.

In nieuwe situaties zijn recreatieappartementen na afwijking van gebruiksregels mogelijk binnen het woonhuis, mits een minimale oppervlakte beschikbaar blijft voor permanente bewoning.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. de heer M. Groenewold (briefnummer 2012-41)

Indiener verzoekt de situatie ter plaatse van Burgemeester Swaanstraat 5-7 te handhaven en indiener te gedogen als permanente bewoner van de recreatiewoning op nr 7. Genoemde locatie was voorheen 1 bouwvlak, na splitsing ontstond een nieuwe situatie die sedert 1994 bij de gemeente bekend is. Indiener dient een verzoek in tot aanhouding van de bestemmingsplanuitspraak.

Indiener kan zich vinden in de planprocedure voor het betreffende bouwvlak (nr 7). Indiener verzoekt echter de gemeente de vrijstaande recreatiewoning te bestemmen als woning en de woning met recreatiewoningmogelijkheid volledig te bestemmen als recreatiewoning. Als niet aan dit verzoek kan worden voldaan dan verzoekt indiener bewoning van de vrijstaande recreatiewoning alsmede voortzetting huidig gebruik woning toe te staan.

Reactie

Het recreatieverblijf betreft een vrijstaand bijgebouw bij een woonhuis. Het recreatieverblijf is voorzien van de aanduiding "speciale vorm van recreatie – recreatieverblijf". Die aanduiding biedt mogelijkheden voor de herbouw van het recreatieverblijf. Het hoofdgebouw is bestemd voor permanente bewoning. De bestemming 'Wonen-1' biedt de mogelijkheid om in combinatie met het wonen een inpandig recreatieverblijf te realiseren. In het nieuwe bestemmingsplan is voor het overige de geldende planologische regeling uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Er is geen reden om op grond van de ingediende zienswijze tot andere besluitvorming te komen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. de heer E.J. van Leunen (briefnummer (2012-039))

Indiener verzoekt tot vaststelling van de gevelrooilijn zoals op bijgevoegde tekening is weergegeven. Dit in verband met een carportmogelijkheid ter plaatse van Europalaan 56-62 en 64-66.

Reactie

De plaatsing van de overkappingen is op de aangegeven plek niet aanvaardbaar. In de eerste plaats is de bouw van een carport binnen de bestemming 'Wonen – Woongebouw' niet toegestaan. Zou dat aan één van de bewoners van het hoofdgebouw worden toegestaan, dan zouden alle bewoners de mogelijkheid van een carport moeten krijgen, wat tot een ongewenste hoeveelheid bebouwing op het perceel leidt.

Voorts wordt door de situering van de carport op het perceel Europalaan 64 de voorgevel van het woonhuis aan het zicht onttrokken. De carport bepaalt het aanzicht van het perceel. De regeling om bijbehorende bouwwerken achter de naar de weg gekeerde gevel van een hoofdgebouw te plaatsen, is juist bedoeld om dit soort situaties te voorkomen en te zorgen dat het hoofdgebouw als belangrijkste bouwwerk op een perceel ook het straatbeeld bepaalt.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. de heer J. Bijlsma, mevrouw N. Bijlsma – van Dieren en mevrouw M. Verhaagen (briefnummer 2012-51)

De zienswijze heeft betrekking op de kwaliteitsverbeteringen aan het pand Havenstraat 1 en het pand Havenstraat 3. Verzocht wordt om voor perceel Havenstraat 1 een 20% vergroting van het bouwoppervlak te realiseren richting W-1. De horecabestemming (partieel geïntegreerd met Havenstraat 3) was er, deze is kleiner gemaakt in de plantekening behorende bij het ontwerpbestemmingsplan. De horecabestemming (partieel op W-1) die daar altijd zat is veranderd in bestemming wonen, dit is onjuist.

Tevens verzoekt indiener om mogelijkheden te bieden voor de tijdelijke huisvesting van personeel op de bovenverdieping van locatie Havenstraat 1. Tevens wordt verwezen naar blz 17 en 57 van het plan.

Indiener wil voor het pand Havenstraat 3 de mogelijkheid bij recht om een recreatieappartement in te richten. De woonfunctie moet daarbij behouden blijven. Tijdelijk personeel kan dan in het recreatieappartement verblijven. Voor het pand Havenstraat 3 wil indiener een formule opzetten voor het snel nuttigen van goedkope, gezonde voeding. Dit zou mogelijk gemaakt moeten worden voor de benedenverdieping. De woonfunctie komt dan op de bovenverdieping. Voor Havenstraat 1 en 3 wil indiener een stoepterras,

in combinatie met het in oude luister herstellen van de voorgevel van Havenstraat 3.

Reactie

Allereerst wordt verwezen naar de reactie op de eerder ingediende inspraakreactie. Deze wordt hier herhaald en ingelast beschouwd. Daarin is al aangegeven dat uitbreiding van horeca op basis van het bestaande horecabeleid niet is toegestaan. In het pand Havenstraat 3 kan daarom geen horeca worden gevestigd.

Het bestemmingsvlak ter plaatse van Havenstraat 1 is niet correct weergegeven. Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform het nu vigerende bestemmingsplan.

Tijdelijke huisvesting van personeel op de verdieping op Havenstraat 1 is na afwijking mogelijk. Als reclamant aan de voorwaarden gesteld in de afwijkingsregel kan voldoen, kan na rechtskracht verkrijgen van het plan een afwijking worden aangevraagd.

Er wordt niet op voorhand bij recht een appartement aan het woonhuis toegevoegd. Ook een recreatief appartement is na afwijking mogelijk. Hiervoor geldt hetzelfde als hiervoor. Als reclamant kan voldoen aan de voorwaarden, dan kan de afwijking na rechtskracht verkrijgen van het nieuwe bestemmingsplan worden aangevraagd.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemmingsgrenzen ter plaatse van Havenstraat 1 en Havenstraat 3 worden overgenomen conform het huidige bestemmingsplan West-Terschelling/centrum.

17. de heer J. Bijlsma, mevrouw N. Bijlsma – van Dieren en mevrouw M. Verhaagen (briefnummer 2012-50)

De zienswijze heeft betrekking op het pand Torenstraat 21 en het bouwen van een bijgebouw. Indiener wil een recreatieappartement in de woning inrichten om personeel fatsoenlijk te huisvesten. Ook wil indiener een vrijstaande bijgebouw bouwen. De nieuwe plantekening van Torenstraat 21 is niet juist en verschilt 35m² in bebouwd oppervlak met de vorige tekening. Indiener verzoekt de gemeente om de mogelijkheid te bieden om personeel in het bijgebouw onder te brengen. Voor het recreatieappartement in de woning Torenstraat 21 vraagt indiener een afwijking met omgevingsvergunning mogelijk te maken, of een en ander bij recht te regelen.

Als de plannen voor de voedingsvertrekking op de locatie Havenstraat 1 en Havenstraat 3 aldaar geen doorgang kunnen vinden verzoekt indiener om dit in planologische zin mogelijk te maken op Torenstraat 21.

Reactie

Het pand Torenstraat 21 heeft de bestemming 'Wonen – 1'. Binnen deze bestemming is de bouw van een bijgebouw mogelijk, alsmede het realiseren van een recreatief appartement. Daarvoor gelden wel de nodige voorwaarden. Indien aan deze voorwaarden kan worden voldaan, is realisatie van de plannen mogelijk. Reclamant kan deze plannen aanvragen nadat

het bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen. Het onderbrengen van personeel in het bijgebouw is daarbij niet toegestaan. Een recreatief appartement mag uitsluitend in het woonhuis worden ondergebracht.

Er is geen verschil geconstateerd tussen de verbeelding van het voorontwerp en het ontwerp. Het is niet duidelijk op welk verschil in bebouwd oppervlak reclamant doelt.

Zoals onder Zienswijze 16 is aangegeven, is uitbreiding van het aantal horecavestigingen in strijd met het geldende horecabeleid. Op het perceel Torrenstraat 21 wordt om die reden geen mogelijkheid voor horeca geboden.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Tijs Knop rijwielverhuur, de heer P. Bakker (briefnummer 2012-45)

Indiener geeft aan dat zowel Raadhuisstraat 2 als Raadhuisstraat 2a onder de bestemming W-1 zijn gebracht. Hiertegen maakt indiener bezwaar. Nummer 2a is een bovenwoning, op nummer 2 bevindt zich een bedrijf met de bestemming winkel, opslag en een opslagkelder. Op Commandeurstraat 4 zit een bovenwoning. Nummer 4 bevindt zich boven nummer 2. Nummer 4 is bestemd als bedrijf maar daarbij is alleen het voorste puntje ingekleurd. In werkelijkheid loopt deze bestemming onder geheel nummer 4 door. Een kaartfragment is toegevoegd. Indiener verzoekt e.e.a. aan te passen conform het oude bestemmingsplan.

Reactie

Op het perceel Raadhuisstraat 2 en 2a vindt opslag van fietsen plaats op de benedenverdieping. Op de etage is een woning aanwezig. Er is geen winkel gevestigd. Een nieuw bestemmingsplan neemt niet zonder meer bestaande bestemmingen uit het voorheen geldende plan over. Bij het maken van een nieuw plan wordt de actuele, feitelijke situatie zoveel mogelijk vastgelegd, teneinde tot een actueel en nieuw bestemmingsplan te komen. Aan oude bestemmingen kunnen geen eeuwigdurende rechten worden ontleend. Om die reden is er ook geen aanleiding om hier te volharden in een winkelbestemming, nu deze niet langer aanwezig is.

Voor Commandeurstraat 4 is de huidige bestemmingsregeling overgenomen.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming ter plaatse van Raadhuisstraat 2 en 2a wordt gewijzigd naar 'Bedrijf'. Voor het overige geeft deze zienswijze geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

19. de heer W.A. Rolff (briefnummer 2012-47)

Indiener maakt bezwaar tegen het geplande woningbouw aan de Douwe Totlaan (3x2 woningen). Indiener voorziet een aanzienlijke waardevermindering van zijn/haar huis. Het vrije uitzicht wordt ontnomen. Er zal sprake zijn van het verdwijnen van natuurwaarden doordat bomen moeten ver-

dwijnen. Omdat er voor de 3 blokken geen aparte parkeergelegenheid is zal er sprake zijn van veel voor de deur geparkeerde auto's.

Reactie

In het Woonplan is er voor gekozen om binnen West te kijken naar locaties waar op korte termijn woningbouw mogelijk is om in de woningbehoefte te kunnen voorzien. De motivering daarvoor is opgenomen in het Woonplan Terschelling 2008-2016). Er zijn meerdere herstructureringslocaties, maar ook invullocaties aangewezen. Aan de Douwe Totlaan is op een locatie met openbaar groen ruimte gezien voor woningbouw. Verwezen wordt naar hetgeen hieromtrent specifiek in de toelichting op het bestemmingsplan is beschreven.

Reclamant kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek indienen ter compensatie van mogelijke waardedaling. Van verlies aan natuurwaarden is geen sprake. Met het verdwijnen van enkele bomen zal wel de belevingswaarde anders worden, maar aan een bestaande belevingswaarde, evenals een bestaand uitzicht kan in een dorpskern geen blijvend recht worden ontleend. Verwezen wordt naar de ecologische voor- toets die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen.

Verwacht mag worden dat zich binnen de bebouwde kom op Terschelling ontwikkelingen blijven voordoen die voorzien in de behoefte naar bijvoorbeeld woningbouw.

Op de percelen is ruimte voor het parkeren van een auto op eigen erf.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. de heer C. Mast en medebewoners Douwe Totlaan (briefnummer 2012-116)

Indiener maakt bezwaar tegen de geplande woningen aan de Douwe Totlaan. Voorgesteld wordt de grond te gebruiken als parkeergelegenheid. Daar is behoefte aan. De straat staat soms volledig geblokkeerd met auto's, dan is er ook een speelruimte meer voor de kinderen.

Reactie

Zie de reactie onder Zienswijze 19. De straat grenst direct aan het openbaar toegankelijk bosgebied, terwijl er in de wijk nog vele openbare groengebieden overblijven, zodat met het verdwijnen van deze ene strook openbaar groen er geen aanleiding is te veronderstellen dat daarmee alle speelruimte voor kinderen is verdwenen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21. Familie C. Mast (briefnummer 2012-67)

Indiener maakt bezwaar tegen de geplande woningen aan de Douwe Totlaan. De geplande woningen belemmeren het uitzicht. Ook is er sprake van

waardedaling van de woning van indiener. Voorgesteld wordt de grond te gebruiken als parkeer gelegenheid. Daar is behoefte aan. De straat staat soms volledig geblokkeerd met auto's, dan is er ook een speelruimte meer voor de kinderen.

Reactie

Zie de reacties onder Zienswijze 19 en 20. De zienswijze geeft geen aanleiding hier aanvullend nog verder op te reageren.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Familie Bouma (briefnummer 2012-80)

Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor de bouw van drie blokken van twee woningen aan de Douwe Totlaan. De bouwplannen zullen een aanzienlijke vermindering van het woongenot van indiener tot gevolg hebben, omdat uitzicht op stukje bos teniet wordt gedaan. Ook ontstaan er parkeerproblemen, ook omdat er geen parkeerplaatsen gerealiseerd zijn. Indiener voorziet een flinke stijging van het aantal aanhangwagens, benodigd om gratis grofvuil weg te brengen. Als er voor de plukjes groen in het dorp beton in de plaats komt gaat iedereen er op achter uit. Geadviseerd wordt om te bouwen daar waar ruimte is. Als suggestie wordt genoemd de locatie zuidoostelijk tegenover de burgemeester, aan weerszijde van het fietspad.

Reactie

Zie de reacties onder Zienswijze 19 en 20. De keuzes voor invullocaties zijn nadrukkelijk onderzocht en onderbouwd in Woonplan Terschelling 2008-2016. Dit plan is als zodanig vastgesteld. Het bestemmingsplan legt die keuzes nu planologisch vast. Ongetwijfeld zullen er mensen zijn die nog andere locaties geschikt achten. Die locaties zijn evenwel niet ingebracht binnen de procedure van het Woonplan Terschelling 2008-2016, dan wel zijn die locaties door de gemeenteraad niet geschikt bevonden.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. Advocatenkantoor Logemann namens de heer van Herwaarden (briefnummer 2012-66)

Indiener vreest dat de komst van een woningcomplex met 22 starterwoningen verschillende, voor hem nadelige gevolgen met zich mee zal brengen. De kwaliteit van de woon- en leefomgeving zal door de toename van een dergelijk aantal woningen achteruitgaan.

Het aantal van 22 woningen is niet in overeenstemming met het Woonplan Terschelling 2008-2016. Hierin wordt gesproken over 17 woningen. Indiener heeft eerder verzocht om inzage van de inrichtingsschetsen doch deze

waren niet ter inzage. Indiener had het juist gevonden om met alle omwonenden de schetsen te bespreken.

De regeling voor de bijgebouwen, garages en dergelijke zijn niet duidelijk geregeld. De regeling maakt het mogelijk dat iedere woning een eigen garagebox of bijgebouw krijgt. Dit zal bijdragen aan een onsamenhangend en rommelig bebouwingsbeeld en zal ten koste gaan van de parkeercapaciteit op het terrein zelf. Indiener zou dan ook graag de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten' willen zien.

Met een omgevingsvergunning is het mogelijk dat er in combinatie met het wonen recreatieve appartementen en/of een bed and breakfast mogelijk wordt gemaakt. Indiener wijst erop dat een dergelijke functie niet wenselijk is een woonomgeving en op een dergelijke schaal en ziet graag dat deze mogelijkheid wordt uitgesloten.

Indiener geeft aan dat er nog veel onzekerheid is over de uiteindelijke bouw. Er is geen duidelijkheid over de mogelijkheden van het bouwen van bijgebouwen etc. Ook is niet duidelijk hoe de ontsluiting van parkeerplaatsen geregeld zal gaan worden. Een en ander kan nadelige gevolgen hebben voor het woongenot van indiener.

Indiener is van mening dat een ruimtelijke/stedenbouwkundige visie voor dit gebied ontbreekt. In de bouwmassa zijn nog wijzigingen mogelijk. Het is juist de omvang van de bouwmassa waardoor indiener meent dat het licht en het uitzicht verstoord worden. Ook door de omvang en het grote aantal woningen zal de druk op de leefomgeving toenemen. Vastgesteld wordt dat het bouwvlak in het ontwerp aanzienlijk groter is dan het bestaande bouwvlak. De bouwmassa is ook aanmerkelijk groter en hoger dan de bestaande bebouwing. Indiener had graag gezien dat er een deugdelijk onderzoek had plaatsgevonden naar de gevolgen van een dergelijke bouwmassa.

Indiener is het niet eens met hetgeen op pag. 45 en op pag. 52 (haalbaarheidstoets) wordt opgemerkt. Juist de forse toename van de woonfunctie heeft aanzienlijke gevolgen voor de woon- en leefomgeving. Indiener is van mening dat de volledige juridische weg bewandeld dient te worden om zo ten volle gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden.

Indiener is het niet eens met het feit dat de ontwikkeling op genoemde locatie bij recht mogelijk wordt gemaakt en ziet dat als een formulering om de hele rechtsgang te omzeilen. De stelling dat de uitkomst van het wijzigingsplan 'met zekerheid' niet anders zou zijn dan thans bij recht in het plan is opgenomen wordt nergens onderbouwd.

Indiener is van mening dat een dergelijke grote verandering van de bestemming via de meest zorgvuldige weg tot stand moet komen. Daartoe zou een uitwerkingsplan moeten worden opgesteld waarop de omwonenden kunnen reageren. Door de ontwikkeling bij recht op te nemen wordt voorkomen dat er een extra procedurele stap moet worden genomen.

Indiener is het niet eens met de stelling dat er geen onderzoek naar omgevingsaspecten hoeft plaats te vinden. Door de toename van 22 woningen zal dit volgens indiener juist grote gevolgen hebben (achteruitgang verkeersveiligheid, overlast door geluidshinder). Tevens wijst indiener er op dat starters veelal een andere leefstijl en dagritme hebben dan gezinnen. Dit, alsmede het vervallen van het open karakter en het uitzicht zal tot uitdrukking komen in een vermindering van de waarde van het woonhuis van indiener.

Indiener is van mening dat niet of niet voldoende is onderzocht of er mogelijk aantasting van de geomorfologische en ecologische waarden zal plaatsvinden van het betreffende perceel en of daar nog enige waarde aanwezig is.

Uit de voortoets blijkt dat er sprake zal zijn van een geringe toename van de betredingsdruk van het open duingebied aan het einde van de Prinses Margrietlaan. Ook zal er sprake zijn van een grotere aanwezigheid van honden. De stelling dat er geen significante gevolgen zullen zijn voor de aanwezige habitattypen terwijl er dus wel sprake is van een toename van de betredingsdruk kan inspreker niet volgen. Naar zijn mening zal er wél sprake zijn van een gevolg.

Indiener is bereid met de toekomstige eigenaar van het complex in overleg te treden. Indien geen oplossing kan worden bereikt zal indiener zich tegen de bouw van het complex blijven verzetten.

Reactie

Per abuis is op de verbeelding het aantal van 22 woningen opgenomen. Conform het Woonplan Terschelling 2008-2016 kunnen hier maximaal 17 woningen worden gerealiseerd.

Bijgebouwen zijn niet gerelateerd aan het aantal woningen, maar aan het hoofdgebouw. Afhankelijk van de uiteindelijke inrichting kan worden bekeken hoeveel bijgebouwen mogelijk zijn. Binnen de bestemming 'Wonen – 2' zijn meerdere hoofdgebouwen mogelijk op het perceel.

Met het bouwvlak en de afmetingen is duidelijk wat ter plaatse maximaal mogelijk is. Die afmetingen zijn afgestemd op wat in de directe omgeving al aan bebouwing aanwezig is. Er mag in twee bouwlagen met een kap worden gebouwd. Dat is geen ongebruikelijke bouwwijze in de buurt en zal zeker niet tot onaanvaardbare bouwmassa's leiden. Ook het bestaande gebouw op het perceel bestaat uit twee bouwlagen met kap. Een definitieve inrichting is om die reden niet nodig om aan te kunnen geven wat de maximale bouwruimte op het perceel is.

Om recht te doen aan de bebouwingsopgave uit het Woonplan Terschelling 2008-2016 zal de bestemming Wonen-Woongebouw voor deze locatie worden opgenomen. Tevens wordt voor de bergingen een aanduiding op de verbeelding opgenomen. Het in combinatie met het wonen gebruiken van gedeelten van de woning voor recreatieappartementen of voor recreatieve bewoning in de vorm van bed and breakfast is niet toegestaan binnen bestemming Wonen-Woongebouw.

Het is niet ongebruikelijk om op vrijkomende plekken binnen een dorpsgebied te komen tot herstructureringsopgaven. Met name op een eiland als Terschelling waar de grond schaars is, is het voorstelbaar om ruimtes in het dorp te benutten. Omdat hier sprake is van een woonomgeving is gekozen voor invulling met woningbouw, waarbij qua bouwvolume en situering van de bouw wordt aangesloten bij het straatbeeld waarin woonhuizen in 1 en 2 bouwlagen zijn gebouwd. De omvang van het perceel biedt kansen om een structurele bijdrage aan de woningvoorraad te leveren. Op het achterterrein is voldoende ruimte voor het parkeren gereserveerd.

De locatie is in het Woonplan Terschelling 2008-2016 dan ook hiervoor aangewezen. Het bestemmingsplan legt deze keuze nu planologisch vast. Het Woonplan Terschelling 2008-2016 gaat uit van de bouw van maximaal 17 woningen. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast.

De keus voor de bestemming is niet gedaan om een procedurele stap te vermijden en zodoende omwonenden de gelegenheid te ontnemen hierop te reageren. De gemeente is van mening dat de invulling, na het beëindigen van de huidige functie van het perceel, logisch is en in de lijn der verwachting ligt. En dat de omvang van de bouw zodanig is dat dit op een aanvaardbare manier aansluit bij en past in de omgeving.

Zoals hiervoor is aangegeven is herstructurering van vrijkomende locaties in een dorp gebruikelijk (zie: Woonplan Terschelling 2008-2016). Verwacht mag worden dat er uiteindelijk gekozen zal worden voor woningbouw ter versterking van de woonfunctie. Daardoor komen er meer mensen in de buurt wonen. Dat brengt een toename van drukte met zich mee. De vraag is evenwel of die drukte onaanvaardbaar is binnen een woonomgeving in een dorp. De gemeente is van mening dat deze toename van bewoners een aanvaardbaar maatschappelijk risico inhoudt, daar waar sprake is van situaties binnen de bebouwde kom. In die zin is er geen specifieke noodzaak gebleken om te kijken naar de verkeerssituatie en een aspect als geluid. De nieuwe woonsituatie zal zich voegen in de woonomgeving en zal daar geen onaanvaardbare overlast in veroorzaken. Mocht reclamant evenwel van mening zijn dat de wijziging van een maatschappelijke bestemming naar een woonbestemming waardedaling voor zijn eigendom met zich meebrengt, dan staat het reclamant vrij daar een beroep op te doen.

De geschetste gevolgen voor de ecologie en geomorfologie gaan erg ver. In de ecologische voortoets is aangegeven dat alle ontwikkelingen in het dorp een geringe toename zullen kunnen veroorzaken van de betredingsdruk. Echter ook is gezegd dat er een afname van het aantal inwoners zal plaatsvinden en dat een mogelijke geringe toename van toeristen geen significante gevolgen zal hebben. De stelling van reclamant dat er wel een gevolg zal optreden, is niet ecologisch onderbouwd en kan om die reden alleen al een uitvoerig deskundigenoordeel niet opzij zetten.

Overleg met de toekomstige eigenaar van het complex is altijd gewenst. De gemeente spreekt de hoop uit dat dat overleg ook tot stand komt en met goede intenties kan worden gevoerd.

De nieuwe ontwikkeling bij recht toestaan betekent dat de toekomstige eigenaar op korte termijn kan starten met de herontwikkeling van dit terrein. Dit sluit aan op de bebouwingsopgave uit het Woonplan Terschelling 2008-2016.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming, het bouwvlak, de goot- en bouwhoogte en het maximaal te realiseren aantal woningen worden aangepast. Voor de bergingen wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen.

24. mevrouw M. Duerden – Ruijg (briefnummer 2012-85)

Indiener maakt bezwaar tegen de plannen om 22 woningen te realiseren op het oude kazerneterrein (hoek Lutineweg en Cornelis Douwesstraat). Het project is te grootschalig en schadelijk voor de veiligheid, woonbaarheid en infrastructuur in de directe omgeving. Er is geen ruimte om 22 auto's te parkeren in de twee aangrenzende straten. Door de toename van autoverkeer zal de veiligheid op de kruising verslechteren. Hier lopen dagelijks tientallen kinderen van en naar school. Een gebouw van drie verdiepingen zal inconsistent zijn met omringende huizen en als een wolkenkrabber boven alle bebouwing uitsteken. Het aantal van 22 woningen is te ambitieus voor de beschikbare grond. Het bouwen van 10-12 woningen is volgend indiener meer dan voldoende.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie onder Zienswijze 23.

Zoals ook daar gezegd, zal er parkeerruimte op het achterterrein gerealiseerd worden, zodat van onevenredige parkeerhinder in de straten geen sprake zal zijn. De verkeersveiligheid zal niet verslechteren. De verkeersafwikkeling in dit gebied blijft gelijk. Daarvoor gelden verkeersregels en die verkeersregels leiden ook bij een toenemend aantal verkeersbewegingen niet tot een automatische verslechtering van de veiligheid.

Woonhuizen in twee bouwlagen met een kap staan in beide straten. Er is dus op geen enkele wijze sprake van het boven de bestaande bebouwing uitsteken. De bebouwing sluit aan op de omliggende bebouwing.

De bezwaren van reclamant worden door reclamant zelf genuanceerd door vervolgens te stellen dat de helft van het aantal woningen ter plaatse wel is toegestaan.

Voorstel

Verwezen wordt naar het voorstel onder zienswijze 23.

25. de heer W.C. van Rijswijk (briefnummer 2012-91)

Indiener maakt bezwaar tegen de bouw van 22 starterswoningen hoek Cornelis Douwesstraat /Lutineweg. Indiener is van mening dat dit qua hoogte en opzet te massaal is en niet in de straat past. Indiener zal privacy kwijtraken en vreest geluidsoverlast. Het zal een torenhoog gebouw worden dat de buurt en woning van indiener zal overschaduwen. Ook het autoverkeer zal dramatisch toenemen, alsmede de overlast. Vooral als een parkeerterrein wordt gerealiseerd achter de woning van indiener. De waarde van de omringende woningen zal verminderen, waaronder die van de indiener. Voorgesteld wordt het aantal woningen terug te brengen tot 12. In-

dien vastgehouden wordt aan 22 woningen zal indiener alles doen om er juridisch tegen in te gaan.

Reactie

Verwezen wordt naar de reacties onder de Zienswijzen 23 en 24.

Voorstel

Verwezen wordt naar het voorstel onder Zienswijzen 23 en 24.

26. Familie de Jager (briefnummer 2012-78)

Indiener maakt bezwaar tegen de bouw van 22 woningen hoek Cornelis Douwesstraat/Lutineweg. De opzet wordt te groot gevonden. Er zal een torenhoog gebouw verschijnen dat niet past in het huidige aanzicht. Er zullen veel auto's bijkomen die niet in de nauwe straten kunnen parkeren. Indiener neemt aan dat er ook een fietsenberging gepland moet worden waardoor er geen ruimte overblijft voor parkeergelegenheid op het terrein zelf. Een aantal van 10-12 woningen is genoeg in deze rustige en vriendelijke buurt.

Reactie

Verwezen wordt naar de reacties onder de zienswijzen 23 en 24.

Voorstel

Verwezen wordt naar het voorstel onder de zienswijzen 23 en 24.

27. de heer H.J.D. Kouwenhoven en mevrouw H.T. Smit (briefnummer 2012-109)

Zienswijze heeft betrekking op het Klu terrein hoek Cornelis Douwesstraat/Lutineweg en het perceel Lutineweg 24.

Klu terrein:

In het plan worden 22 woningen mogelijk gemaakt. Dit is in strijd met het beleid zoals opgenomen in het woonplan Terschelling 2008-2016. Daarin wordt uitgegaan van maximaal 17 woningen. De verhoging tot 22 woningen is in het bestemmingsplan niet gemotiveerd. Indiener ziet graag het aantal woningen teruggebracht. Een aantal van rond de 10 wordt aanvaardbaar geacht.

Met een woongebouw als gepland wordt onevenredig afbreuk gedaan aan de woonsituatie ter plaatse. Het bewonersaantal en de verkeersbewegingen zal meer dan verdubbelen. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast, helemaal als balkons en terrassen aan de zijde van de Lutineweg worden gesitueerd.

Indiener is van mening dat er nooit voldoende parkeerruimte op het terrein aanwezig is. Dit zal leiden tot parkeeroverlast en verkeersonveilige situaties. Gewezen wordt op de vele schoolgaande kinderen die via de Lutineweg en de CD straat naar school gaan. Uitgegaan zal moeten worden van minimaal 1,5 tot 2 parkeerplaatsen per woning.

Gevreesd wordt dat de starters de nodige overlast zullen veroorzaken. Het zijn veelal jongeren met een ander leefstijl en dagritme dan de gezinnen die rondom het complex wonen. Een gemengde doelgroep zal de leefbaarheid van de wijk ten goede komen. Dit zou ook bij de 3^e fase West Aletalaan moeten gebeuren, zodat de lasten onder de twee wijken gelijkelijk verdeeld worden.

Indiener zal door de bouw van het complex het uitzicht op de Brandaris kwijt raken. Ook de privacy en een deel van de zonlichttoetreding op het perceel en in de woning van indiener gaat verloren. Verzocht wordt het bouwvlak zo aan te passen dat het niet meer voor het perceel van indiener is gelegen en dat aanzienlijk minder woningen worden toegestaan.

Reactie

Verwezen wordt naar de reacties onder Zienswijzen 23, 24 en 25.

Aanvullend kan worden gesteld dat niet zonder meer kan worden gesteld dat starters overlast veroorzaken. Een starter kan ook een jong gezin zijn. Bovendien is niet gezegd dat alleen starters de woningen zullen bewonen. Het bewonen van de woningen is voor iedereen mogelijk. Er is alleen gezegd dat dit woningen moeten zijn, die voor starters geschikt zijn.

Recht op uitzicht kan niet worden geclaimd. De afstand tot de woning van reclamant is zodanig dat van een onaanvaardbare afname van zonlichttoetreding geen sprake is. Bij het definitieve bouwplan kan een berekening worden gemaakt om te zien in hoeverre hieruit aanpassingen voortvloeien. Het parkeren zal op het eigen terrein plaatsvinden.

Voorstel

Verwezen wordt naar het voorstel onder Zienswijzen 23, 24 en 25.

Lutineweg 24:

Dit perceel is in het bestemmingsplan bestemd als wonen-1. De toegestane goot- en bouwhoogte vormen een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan, waarin een goothoogte van 5,5 m. is toegestaan en een dakhelling van ten hoogste 50°. Verzocht wordt de oude rechten te respecteren, dan wel de bestemming te wijzigen in wonen-2. De bestemming wonen-2 is op deze locatie goed inpasbaar.

Reactie

Feitelijk is er sprake van een woonhuis in één bouwlaag met kap in een rij van drie woonhuizen. Met het plan is de huidige situatie vastgelegd. Er is van het bestaande recht tot dusver nooit gebruik gemaakt. Aan een dergelijk recht kunnen geen eeuwigdurende rechten worden ontleend. Gezien het specifieke karakter van de drie woonhuizen op rij is het niet aanvaardbaar om één daarvan op dit moment afwijkende rechten te verlenen. Echter om de bestaande rechten grotendeels te behouden wordt voorgesteld de bestemming Wonen-1 aan te vullen met een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen-2.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de regels van het bestemmingsplan. De bestemming Wonen-1 wordt aangevuld met een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen-2.

28. Buurtvereniging Nieuw West, de heer R. Sixma (briefnummer 2012-72)

De zienswijze heeft betrekking op het verplaatsten en deels verbouwen van het bestaande buurtgebouw. Het verzoek tot verplaatsen en deels verbouwen wordt nogmaals toegevoegd. Verzocht wordt de aanvraag te honoreren.

Reactie

Tot op heden heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over het al dan niet verplaatsen van het buurtgebouw. Hiervoor zal een aparte procedure voor worden gevoerd.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. de heer H. van der Wiel (briefnummer 2012-93)

Indiener geeft aan dat de grens tussen de bestemmingsvlakken W-1 van Molenstraat 6 en Boomstraat 36 dient te worden ingetekend op de erfgrans tussen de kadastrale percelen 3116 en 2066. Dit conform het nog vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt de plankaart op dit onderdeel aan te passen.

Reactie

Deze aanpassing is akkoord. De situatie zal op de kadastrale situatie worden afgestemd.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemmingsgrens aanpassen aan de kadastrale grens.

32. de heer R. Gorter (briefnummer 2012-83)

1. Indiener is van mening dat het plan onvoldoende waarborgen biedt om het waardevolle dorp voor de toekomst te beschermen. Het dorp kent nu al enige uitwassen van bebouwing. Dergelijke ontwikkelingen dienen te worden tegengegaan. 'Waardevol' moet geen kreet zijn, dat moet gewaarborgd zijn in het bestemmingsplan. Verzocht wordt de alinea op blz 7 ("Het waardevolle dorpsgebied van West...') aan te vullen met: 'De Willem Barentszkade, de Westerbuurtstraat met zijstraten, de Zwarteweg, de B. Zwaanstraat, de B. Mentzstraat met zijstraten en de B. Eschauzierstraat, dit is het historisch en waardevol dorpsgebied op West'.

Reactie

Het beschermen van het waardevolle karakter komt tot uitdrukking in de wijze van bestemmen. Ieder perceel heeft een eigen bestemmingsvlak met daarbinnen een bouwvlak afgestemd op de huidige, feitelijke situatie. Daarmee zijn het huidige karakter en de huidige waarden vastgelegd en wordt invulling gegeven aan het uitgangspunt van behoud van de waardevolle kenmerken van het dorp. Nieuwe ontwikkelingen worden met veel zorg en waarborg ingepast.

Er is geen bezwaar de toelichting aan te vullen met de straatnamen Willem Barentszkade, Westerbuurtstraat met zijstraten, Zwarteweg met zijstraten, Burgemeester Swaanstraat, Burgemeester Mentzstraat met zijstraten en Burgemeester Eschauzierstraat. De namen waren gebaseerd op de omvang van de dubbelbestemming in het voorheen geldende bestemmingsplan, maar die dubbelbestemming is nu in de individuele bestemmingen vertaald, zodat het noemen van meer straten een goed beeld geeft van de omvang van het historisch en waardevol dorpsgebied.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan. De toelichting wordt aangevuld zoals in de zienswijze op dit onderdeel is gevraagd.

2. Ten aanzien van het bepaalde in lid 4.2.4 onder b. (bladzijde 14 van de regels) wordt verzocht de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde te beperken tot ten hoogste 8 meter. Dit is een bouwhoogte die de woonsituatie en de gebruiksmogelijkheden geenszins schaadt.

Reactie

Er is geen aanleiding om de bouwhoogte te beperken. Voor de eenduidigheid wordt in alle bestemmingen zoveel mogelijk dezelfde afmetingen gehanteerd. Uitsluitend met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van de bouwregels. Dit is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Indien een aanvraag voor een overig bouwwerk, geen gebouw zijnde wordt ingediend zal het college een afweging maken of in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Verzocht wordt het woord 'stedelijk' en 'enigszins stedelijk' in het bestemmingsplan te schrappen. Het gaat hier om dorpen, waarvan het aanzicht en het karakter waardevol dorps moet blijven.

Reactie

Met stedelijk wordt niet geduid op een stad maar op een bebouwingsbeeld met zekere kenmerken. In de context van de toelichting leidt dit niet tot onjuiste interpretaties of het scheppen van een verkeerd beeld.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Verzocht wordt de tekst 'complexgewijze bebouwing' en 'bouwen in drie bouwlagen en incidenteel in vier lagen' te schrappen. (blz 16 onder 'wonen'). De locaties lenen er zich niet voor en genoemde bouw is voor de meerderheid der bewoners niet acceptabel.

Reactie

Deze tekst komt letterlijk uit het Structuurplan, zodat er geen aanleiding is die tekst aan te passen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Verzocht wordt de passage 'het enigszins stedelijke karakter van West-Terschelling biedt mogelijkheden voor grootschaliger en meer stedelijke vormen van bebouwing' te schrappen.

Reactie

Zie de reactie onder nummer 3.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Ten aanzien van blz 25, 'Welstand' merkt de indiener op dat met de juiste normeringen voor het waardevolle dorp met betrekking tot de bebouwing er ook op de juiste wijze (zonder afbreuk van de dorpskwaliteiten) met de geboden ruimte kan worden omgegaan.
Ten aanzien van blz 26 wordt verzocht op de oude kern van West een groter gebied toe te staan, en wel het waardevolle dorpsgebied zoals eerder hierboven door indiener omschreven.

Reactie

Ook hier betreft het een citeren uit een bestaand beleidsstuk. De tekst kan om die reden niet worden aangepast.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Op blz 32 onder 'Verontreiniging' wordt verzocht het verontreinigde voormalige B&Y terrein op te nemen. Dit opdat de noodzakelijke sanering sneller haalbaar is.

Reactie

Het terrein maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. In de opsomming zijn alleen de terreinen genoemd die relevant zijn voor dit bestemmingsplan.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Verzocht wordt op blz 62 onder 'wonen-1', 'wonen-2', 'wonen-3' op te nemen dat de maximale bouwhoogte van W-1 en W-2 in het waardevolle dorpsgebied 8,00 meter bedraagt, alsmede dat woningen in welke vorm dan ook conform bestemming W-3 aldaar niet zijn toegestaan. Indien er verzoekt in pandige recreatieappartementen of logiesruimten aldaar niet toe te staan en dit bij recht op te nemen.

Reactie

De bouwhoogtes zijn afgestemd op de bestaande situatie. Daar waar woonhuizen in één of twee bouwlagen met kap voorkomen, zijn de daarbij gebruikelijke, toegelaten afmetingen opgenomen. Niet wordt ingezien waarom dit in het waardevol dorpsgebied moet worden gespecificeerd. Wonen – 3 is in dit gebied planologisch niet mogelijk gemaakt. Verblijfsrecreatie binnen Wonen – 3 is niet toegestaan.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Verzocht wordt op blz 88 'regels inzake afwijking van de bouwregels' op te nemen dat de maximale bouwhoogte in het waardevolle dorpsgebied ten hoogste 8 meter is en dat daar niet met en omgevingsvergunning van afgeweken kan worden.

Reactie

Zie de reactie onder nummer 8.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Positieve beslissingen met betrekking tot de verzoeken in de zienswijze van reclamant zullen gewaardeerd worden door huidige bewoners, gasten en toeristen en de toekomstige generatie.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de reacties op de bedoelde verzoeken.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. A.A. Theissens namens Vitens (briefnummer 2012-82)

Indiener vraagt aandacht voor de situatie rondom de productielocatie aan de Sportlaan 3. Op de tekening ontbreekt de vijver aan de zuidzijde van het gebouw. Gezien het belang van de vijver voor de bedrijfsvoering wordt nogmaals verzocht de vijver te bestemmen en/of aan te geven op de tekening.

Indiener heeft een nieuwe berging/garage geplaatst. Hiervoor is een bouwvergunning verleend. Verzocht wordt de berging/garage op te nemen in de plantekening.

Indiener sluit niet uit dat in de toekomst op het terrein een uitbreiding zal moeten plaatsvinden. In verband hiermee wordt verzocht de verbeelding conform bijgaande tekening aan te passen.

Reactie

De vijver zal expliciet in de bestemmingsomschrijving worden genoemd, maar niet specifiek worden bestemd. De vijver ligt op eigen terrein van reclamant. Er is geen noodzaak om deze specifiek te bestemmen ter bescherming daarvan. Op de ondergrond is de vijver niet herkenbaar aanwezig. De ondergrond van de verbeelding kan evenwel niet worden aangepast.

De berging zal op de verbeelding worden voorzien van een bouwvlak met bijbehorende maatvoeringseisen conform de verleende vergunning.

Door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid zoals verwoord in artikel 4.6 onder a. kan het college het onder voorwaarden het bouwvlak vergroten. Na rechtskracht verkrijgen van het bestemmingsplan kan reclamant een verzoek tot wijziging van het bouwvlak indienen, zodra er een concreet plan tot uitbreiding aan de orde is.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De vijver wordt expliciet in de bestemmingsomschrijving opgenomen. De berging wordt voorzien van een bouwvlak en bijbehorende maatvoering.

34. de heer H. Gorter en mevrouw K.A. Jongedijk – de Weerd (briefnummer 2012-92)

Zienswijze heeft betrekking op perceel Prinses Margrietlaan 3. Het perceel werd in 2010 in twee percelen gesplitst. Voor een van de afgesplitste percelen heeft indiener een verzoek ingediend om een levensloopbestendige woning/seniorenwoning te mogen bouwen. Dit verzoek is afgewezen. Indiener brengt zijn/haar gemotiveerde bewaren tegen dit besluit onder de aandacht.

Indiener geeft aan dat het woonhuis niet 'zeer onlangs' werd gebouwd, naar bijna 7 jaar geleden. De medische toestand van de huidige bewoner is

de reden om te streven naar een nieuwe, op zijn situatie toegesneden woonruimte op het perceel naast de huidige woning. Het feit dat de gemeente stelt dat de huidige woning is gebouwd met de maximaal toegestane bouwmogelijkheden wordt door indiener als een subjectief argument en derhalve niet valide beschouwd. Indiener komt het voor dat er 'op de persoon gespeelde' ruimtelijke ordening wordt bedreven. De gemeente stelt dat het karakter van de bebouwing aan de zuidzijde van de Prinses Margrietlaan zich kenmerkt door woonhuizen op ruime percelen, verscholen in de beplanting. Indiener voert aan dat er weinig zal veranderen in de situatie van nieuwbouw op het afgesplitste perceel. De nieuwe woning zal ook ruim in het groen zijn gesitueerd en zal zover mogelijk vanaf de straatzijde worden gerealiseerd. Er is volgens indiener geen sprake van een mogelijke verstoring van het evenwichtige patroon van bebouwing. Indiener wijst erop dat het argument van verstoring van het evenwichtige bebouwingspatroon kennelijk niet geldt voor de geplande Brede School. Hoezo gelijke berechting?

Het ontwerpbestemmingsplan geeft vele voorbeelden van de wenselijkheid van bouwen in het dorp. Ook wordt gesproken over de noodzaak te voorzien in de behoefte aan wonen en zorg. Het lijkt indiener dat zijn/haar verzoek hierbinnen past. Ook wordt in het bestemmingsplan gepleit voor het gebruik van invullocaties en voor locaties voor particuliere initiatieven. Op basis van gelijke behandeling verzoekt indiener in aanmerking te komen voor een invullocatie of voor een locatie op basis van particulier initiatief. Initiatiefnemer zal in zijn/haar eigen passende huisvesting dienen te voorzien en is daartoe bereid.

Indiener is van mening dat de gemeente te pas en te onpas schermt met het argument van woningbouw, uitsluitend op plaatsen waar herstructurering plaatsvindt. Dit is een niet correct argument, waarvan wordt afgeweken naar behoefte en willekeur. Op basis van woonplan worden particuliere initiatieven geweigerd, terwijl er volgens indiener minimaal 11 locaties beschikbaar zijn.

Verzocht wordt de aanvraag te willen honoreren.

Reactie

Reclamant heeft dit verzoek ook als inspraakreactie ingediend.

De nieuwbouw van het woonhuis aan de Prinses Margrietlaan 3 is in 2007 afgerond. Bij de bouw van het woonhuis is gebruik gemaakt van de maximale bouwmogelijkheden, mede omdat het woonhuis is gesitueerd op een ruimt perceel. Het karakter van de bebouwing aan de zuidzijde van de straat kenmerkt zich door woonhuizen op ruime percelen, die verscholen liggen in de beplanting. Een extra woonhuis aan de voorzijde van de straat verstoort dit beeld en leidt tot een verstoring van het evenwichtige patroon van bebouwing dat nu aanwezig is.

In het bestemmingsplan worden op vele plaatsen mogelijkheden geboden voor de bouw van nieuwe woonhuizen op inbreidings- en invullocaties, dan wel herstructuringslocaties. Op al die locaties bestaan mogelijkheden voor de bouw van levensloopbestendige woningen. Het bestemmingsplan is ge-

koppeld aan het Woonplan Terschelling 2008-2016 en biedt daardoor geen mogelijkheid om individueel op plaatsen in het dorp één woonhuis extra te bouwen, anders dan ter plaatse van de inbreidings- en invullocaties, dan wel herstructureeringslocaties. Dit principe blijft uitgangspunt voor dit bestemmingsplan.

De keuzes voor deze locaties zijn nadrukkelijk onderzocht en onderbouwd in het Woonplan Terschelling 2008-2016. In dat Woonplan is ook de keuze gemaakt om niet mee te werken aan particuliere invullocaties. Dit plan is als zodanig door de gemeenteraad vastgesteld. Het bestemmingsplan legt die keuzes nu planologisch vast. Vanuit dat gegeven alleen al is er geen sprake van willekeur, maar van een onderbouwde keuze die door de gemeenteraad is vastgelegd. Het is duidelijk dat de persoonlijke wens van reclamant de keus voor 'zijn' locatie zeer geschikt acht. De gemeente wil echter vasthouden aan het in het Woonplan Terschelling 2008-2016 vastgelegd beleid met betrekking tot de woningbouw op West. De zienswijze tezamen met de reactie die al tijdens de inspraak is gegeven, geven geen aanleiding om alsnog een woningbouwlocatie op het perceel mogelijk te maken.

Na inwerkingtreding biedt het nieuwe bestemmingsplan het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid om in afwijking de gebruiksregels van het bestemmingsplan en onder voorwaarden een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruik van de bouwwerken en de gronden in combinatie met het wonen voor logiesverstrekking ten behoeve van recreatieve bewoning in de vorm van een bed and breakfast.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. de heer R. de Jager (briefnummer 2012-78)

Op perceel Lutineweg 20 staat een vrijstaand recreatieverblijf. Het perceel heeft echter geen aanduiding recreatieverblijf. Indiener verzoekt deze aanduiding op te nemen.

Reactie

Reclamant geeft aan dat er op het perceel een vrijstaand recreatieverblijf is gesitueerd. Voor het vrijstaande bijgebouw is echter geen vergunning verleend voor het gebruik als recreatieverblijf. Uit de gemeentelijke administratie blijkt dat sinds 2005 geen toeristische overnachtingen plaatsvinden. Tot die tijd is het vrijstaande bijgebouw illegaal gebruikt als recreatieverblijf. Het toevoegen van een aanduiding recreatieverblijf is in strijd met het gemeentelijke beleid ten aanzien van overgangsrecht en vrijstaande recreatieverblijven en derhalve niet aan de orde.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. Staatsbosbeheer (SBB) (briefnummer 2012-94)

1. Indiener heeft de indruk dat de gebruikte ondergronden niet altijd overeenstemmen met de werkelijke terreinsituatie. Daardoor ontstaan arbitraire grenzen tussen Bos, Natuur en Water. Hoe moet hier in de praktijk mee om worden gegaan?

Reactie

Er doen zich vrijwel altijd kleine verschillen voor tussen het kaartmateriaal en de feitelijke situatie. Temeer daar bos, natuur en water ook nog eens op een natuurlijke wijze veranderlijk zijn, terwijl kaartmateriaal dat niet is. Om die reden is binnen de bestemmingen al dan niet in ondergeschikte mate uitwisseling van functies mogelijk om in dit soort grenscorrecties te voorzien. Daarmee ontstaat geen strijdigheid met de bestemmingen en geven de bestemmingen in zijn algemeenheid een goed beeld van de feitelijke situatie.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. In de toelichting is niet duidelijk omschreven welke criteria leiden tot de keuze voor Bos, Natuur of Groen. Ogenscheinlijk identieke terreinen hebben verschillende bestemmingen. Indiener geeft in overweging te streven naar eenduidigheid. Voorgesteld wordt de stroken Groen langs de Dellewal als Natuur aan te duiden.

Reactie

In de toelichting zal hier nog een verder verklarende tekst worden toegevoegd. De stroken groen zullen niet als natuur worden bestemd. Deze stroken manifesteren zich niet als natuur.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan. In de toelichting de keuze voor bos, natuur of groen verklaren.

3. Verzocht wordt activiteiten die behoren tot het reguliere beheer binnen de bestemming Natuur vrij te stellen van de omgevingsvergunning.

Reactie

De gemeente wil hier vasthouden aan enkel de term onderhoud. Wat onder regulier beheer van een natuurgebied valt, wordt verschillend geïnterpreteerd. De gemeente wil voorkomen dat structurele veranderingen worden doorgevoerd onder de noemer van regulier beheer. Vandaar dat de gemeente door middel van een omgevingsvergunning wil kunnen overwegen of de voorgestelde ingrepen kunnen worden uitgevoerd.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Bij de herinrichting van de locatie zwembad en sportveld is ook sprake van parkeren ten behoeve van de kampeerders. Verzocht wordt de parkeermogelijkheid in de eerste zinsnede van de toelichting op blz. 49 op te nemen.

Reactie

Voor de locatie sportveld en zwembad en omgeving is in 2008 een herontwikkelingsvisie opgesteld. Ook het parkeren ten behoeve van het kampeerterrein is hierin meegenomen. De ontwikkelingsvisie wordt op termijn nader uitgewerkt.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Verzocht wordt in de bestemmingsomschrijving van artikel 25 de zinsnede over het gebruik van kleischelpen als (half)verhardingsmateriaal te verwijderen. Het is niet ondenkbaar dat het gebruik van kleischelpen in de (nabije) toekomst niet meer mogelijk is. Dit vanwege wettelijke, milieu-, economische- en/of veiligheidsredenen.

Reactie

De zinsnede zal worden aangepast zodat het niet meer uitsluitend is gerelateerd aan het bestaande materiaal, maar bijvoorbeeld aan vergelijkbaar natuurlijk (half)verhardingsmateriaal.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de bestemmingsomschrijving de verwijzing naar de bestaande verharding vervangen door natuurlijk verhardingsmateriaal.

6. Een strookje gras ten noorden van het fietspad Douwe Totlaan richting Doodemanskisten is aangegeven met Bos. Indiener geeft er de voorkeur aan dat dit meer overeenkomstig de werkelijke situatie wordt aangeduid als Groen tot de westelijke hoek van de Cyprianstraat.

Reactie

Deze aanpassing is akkoord.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De strook voorzien van de bestemming 'Groen'.

7. Tegenover de woningen bij Doodemanskisten is een onverhard bospad aangeduid als V-FV, terwijl dit niet zo is voor het ten noordwesten van Doodemanskisten aanwezige verharde wandelpad. Verzocht wordt de bestemming aan te passen aan de werkelijke situatie.

Reactie

Alleen de paden die naast het wandelen tevens als fietspad in gebruik zijn, zijn op de verbeelding aangegeven. Vanuit de eenduidigheid is het niet wenselijk een uitsluitend voor wandelen in gebruik zijnd pad ook van deze bestemming te voorzien.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Een deel van de voormalige helihaven is aangeduid als Bos. Indiener ziet graag de meest passende bestemming voor dit gebied, te weten 'Natuur'. Het gebruik als stalling ziet indiener graag goed landschappelijk ingepast en aangeduid met de toevoeging 'opslag'. Indien dit niet mogelijk is wil initiatiefnemer graag van gedachte wisselen met gemeente over een goed alternatief.

Reactie

Het gebruik van het terrein voor opslag is in strijd met de gegeven bestemmingen. Het huidige gebruik is onder het overgangsrecht gebracht. Het gebruik was ook in strijd met het vorige bestemmingsplan en de gemeente ziet geen aanleiding om dit gebruik nu alsnog toe te staan.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Op kaart 5 en 6 zijn enkele tekenfouten geconstateerd met betrekking tot de onverharde en verharde voetpaden. Verzocht wordt de aanduidingen aan te passen aan de feitelijke situatie.

Reactie

De bedoelde paden zijn onverhard en ten behoeve van het wandelen. Deze paden zijn onterecht voorzien van de bestemming V-FV.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De paden op blad 5 en 6 worden onder de bestemming Bos gebracht.

10. Op verbeelding 6 ontbreekt de toevoeging "vt" op een complex van tuintjes ten noordwesten van de Douwe Totlaan en de aanduiding "swr-wei" op een open veld ten zuidwesten van de zuidelijke bebouwing van de Cyprianstraat. Verzocht wordt dit aan te passen.

Reactie

De volkstuinen en het open veld zullen op de verbeelding worden aangegeven.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De volktuinen en het open veld voorzien van de passende aanduiding.

11. Op verbeelding 5 is Doodemanskisten aangegeven als Bos en Water. Indiener pleit voor een bestemming 'Natuur'.

Reactie

Dit heeft met de keuze van bestemmen te maken, die zoals hiervoor gezegd nader zal worden toegelicht. Overigens zijn de natuurlijke waarden ook binnen bos en water voldoende beschermd.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Voor het natuurkampeerterrein op verbeelding 10 wordt verzocht de begrenzing conform de kampeervergunning aan te passen en de aanduiding V-FV voor het fietspad toe te voegen.

Reactie

De begrenzing van het natuurkampeerterrein wordt conform de kampeervergunning aangepast. Het fietspad zal op de verbeelding worden aangegeven.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De begrenzing van het natuurkampeerterrein wordt conform de kampeervergunning aangepast. Het fietspad op de verbeelding aangeven.

13. Verzocht wordt het bouwvlak en het bestemmingsvlak van het kantoor locatie Longway aan te passen aan de feitelijke situatie, op een vergelijkbare wijze als voor de naastgelegen bestemming Bedrijf.

Reactie

Het bouwvlak afstemmen op de feitelijke situatie betekent een kleiner bouwvlak. Nu is dat ruim gelegd, zodat ook nog enige aanpassing mogelijk is. De gemeente wil vasthouden aan dit ruimere bouwvlak binnen de bestemming Kantoor en ziet geen aanleiding om dit heel specifiek op de feitelijke situatie af te stemmen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Indiener geeft er de voorkeur aan de aanduiding 'gebouw' op het voormalige zwembadterrein te verplaatsen naar de westzijde van de bestemming V-VB2. Hierdoor ontstaat een betere aansluiting bij de al aanwezige bebouwing alsmede een goede aansluiting met de menroute.

Reactie

De locatie van het gebouw voor de opstapplek voor huifkartochten is gebaseerd op de locatiestudie van de Grontmij uit 2008. Deze studie is inmiddels achterhaald. Voor het zwembadterrein en omgeving zal een nieuwe locatiestudie worden uitgevoerd. De locatie voor het nieuwe gebouw voor de opstapplek voor huifkartochten zal in dit onderzoek worden heroverwogen.

Voorstel

De zienswijze geeft vooralsnog geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Voor wat betreft de ontsluiting van het groepskampeertterrein wordt verzocht de strook R1 aan de zuidzijde naar het oosten te verplaatsen zodat er weer aansluiting ontstaat met de bestemming V-VB2 op het zwembadterrein.

Reactie

Voor het zwembadterrein en omgeving is in 2008 een locatiestudie uitgevoerd. De ontsluiting van het kampeertterrein maakt deel uit van dit onderzoek.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

37. de heer B. Haantjes (briefnummer 2012-100)

Indiener heeft reeds een aanvraag ingediend voor bestemmingswijziging van het pand Torenstraat 5. Deze wijziging is tot op heden niet verwezenlijkt. Torenstraat 5 is opgenomen als woning. Verzocht wordt Torenstraat 5 op te nemen als winkel in combinatie met de woning Torenstraat 5a. Dit in navolging van een aanvraag in januari 2011.

De woningen 3a en 5a worden verhuurd aan toeristen en aan personeel werkzaam op Terschelling. Indiener verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan indien deze vermelding nodig zou zijn.

Reactie

Reclamant heeft een verzoek tot bestemmingswijziging ingediend. Dit verzoek is niet in behandeling genomen, omdat de door de gemeente opgevraagde aanvullende stukken niet tijdig zijn ingediend. Een volledige ruimtelijk-planologische afweging heeft om die reden niet plaatsgevonden. De aanvaardbaarheid van de bestemmingsplanwijziging is daarmee nog onvoldoende aangetoond. Om die reden is met het bestemmingsplan niet vooruit gelopen op het definitieve besluit op het verzoek.

Beide vormen van verhuur zijn niet bij recht toegestaan. Binnen de woonbestemming is toeristische verhuur in combinatie met het wonen mogelijk na afwijking, waarbij wel een minimale oppervlakte voor behoud van de woonfunctie of een maximale omvang van het gebruik is bepaald. Het huis-

vesten van tijdelijk personeel is alleen toegestaan indien dit gekoppeld is aan de op hetzelfde perceel gevestigde (detailhandels)bedrijf.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38. de heer B. Haantjes (briefnummer 2012-99)

Indiener maakt bezwaar tegen het vervallen van de mogelijkheid van het bouwen van een kelder (artikel 4.2.1). De panden aan de WB kade 23 en de Molenstraat 5 zijn door indiener aangekocht met de mogelijkheid om nieuwbouw te plegen. Vanaf 2005 is indiener bezig met de planvorming voor de nieuwbouw. In het bouwplan zit vanaf het begin af aan een kelder verwerkt. In de raad van 20-12-2011 zijn de nieuwbouwplannen afgekeurd. Indiener zal een alternatief bouwplan indienen. Zonder kelder is het echter niet mogelijk om een rendabel plan te maken. Gezien de historie verzoekt indiener om voor deze locatie de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kelder' aan te geven. Een toelichting op de zienswijze is bijgevoegd. In de toelichting wordt ondermeer aangegeven dat in het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid tot het realiseren van een kelder zit en dit plan behelst grotere bouwmogelijkheden.

Verder maakt indiener melding van het feit dat het in opdracht van hem opgestelde bestemmingsplan "Hotel de Holland" niet is ingepast in het ontwerpbestemmingsplan West Terschelling. Dit moet naar zijn/haar mening alsnog gebeuren, waarbij er zeker een kelderbouw mogelijk moet zijn op genoemde locatie.

Reactie

De regeling uit het voorheen geldende bestemmingsplan dat specifiek voor dit perceel is opgesteld (Partiële herziening bestemmingsplan West-Terschelling / Centrum (Molenstraat 5 en 7), vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 19 maart 1996), is in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Daaraan is toegevoegd dat de bouw van een kelder niet is toegestaan. De gemeente maakt met het bestemmingsplan voor West een geheel nieuw bestemmingsplan. In dat bestemmingsplan worden al het nu vastgestelde nieuwe beleid en alle nu van toepassing zijnde of reeds gerealiseerde ontwikkelingen meegenomen. De gemeenteraad heeft onlangs besproken dat op West dat het bij recht toestaand van de bouw van kelders niet langer gewenst is. Dit nieuwe inzicht is in het plan verwerkt. De bouw van een kelder is na afwijking wel mogelijk, mits voldoende is aangetoond dat de bouw van de kelder zonder schade kan worden uitgevoerd. In die zin biedt het bestemmingsplan voldoende ruimte voor reclamant om met een rendabel plan te komen waarin op voorhand wordt aangetoond dat de bouw van de kelder mogelijk is.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

39. de heer I.J. Albrechts (briefnummer 2012-98)

Indiener verzoekt de bestemming op het pand Schoolstraat 22 te wijzigen van een woonbestemming naar een recreatieve bestemming. De voormalige smederij is al sinds de verbouwing in de 60'er jaren overwegend als vakantiewoning in gebruik.

Reactie

In het voorheen geldende bestemmingsplan had het perceel ook een woonbestemming. Het pand aan de Schoolstraat 22 kan worden aangemerkt als een bijgebouw bij Schoolstraat 20. In de gemeentelijke administratie is het pand aangemerkt als recreatiewoning. De percelen Schoolstraat 20 en 22 worden voorzien van één bestemmingsvlak Wonen-1 met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – recreatieverblijf".

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De percelen Schoolstraat 20 en 22 worden voorzien van één bestemmingsvlak Wonen-1 met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – recreatieverblijf".

40. Stichting Ons Schellingerland (briefnummer 2012-96)

1. Indiener merkt op dat het ontwerpbestemmingsplan vooral gericht is op beheer van de bestaande structuren en minder op ontwikkeling van nieuwe structuren. Dat wordt gewaardeerd. Gemist wordt onder hoofdstuk 3, Beleidskader, een sterke gemeentelijke ambitie tot behoud van het waardevolle dorpsgebied. In de toelichting wordt het 'enigszins stedelijke karakter' van West Terschelling opgevoerd om een grootschaliger en stedelijke vorm van bebouwing toe te staan. Indiener is van mening dat dit in strijd is met het behoud van- en de harmonie met het waardevolle dorpsgebied en verzoekt het plan op de punten grootschaligheid en stedelijke uitstraling aan te passen.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie onder Zienswijze 32 onder nummer 1.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Het plan mist in de toelichting de stedenbouwkundige visie op het gebied havenfront/WBkade/Dellewal, waaronder plekken als B&Y terrein en Dellewal. Dit geldt ook voor de MIWB-campus. Verzocht wordt een dergelijke visie alsnog op te nemen.

Reactie

Voor dit gebied geldt een bestaande visie, die in het plan niet opnieuw is beschreven. Deze visie is nog steeds van toepassing en maakt deel uit van het gemeentelijke beleidskader. Voor de MIWB-campus wordt een afzonderlijke locatiestudie uitgevoerd.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Indiener geeft aan dat het, als gevolg van veranderende inzichten, mogelijk is dat de primaire waterkering door of voorlangs het dorp komt te lopen. De besluitvorming over de primaire waterkering vindt plaats in 2012. In het ontwerpbestemmingsplan is nog geen rekening gehouden met de verschillenden tracés en de oplossingsrichtingen. Een nieuw facetbestemmingsplan 'Waterkering' kan grote invloed hebben op het voorliggende plan, onder meer op aanzicht en karakteristiek van West. Verzocht wordt in de toelichting daarover enkele richtingbepalende opmerkingen op te nemen. De nota Welstand is hiervoor verruit onvoldoende.

Reactie

De door reclamant geschetste mogelijke ontwikkeling is zodanig ingrijpend dat deze niet deel van dit bestemmingsplan uitmaakt. Een dergelijke ingrijpende ontwikkeling wil de gemeente onderbrengen in een aparte planologische procedure waarbinnen de discussie dan ook zuiver over die ontwikkeling plaats kan hebben. Er is om die reden geen aanleiding hierover iets in dit bestemmingsplan op te nemen. De Welstandnota ziet alleen op bestaande bebouwing. Een nieuwe ontwikkeling zal als zodanig op dat moment ook aan de Welstandnota moeten worden toegevoegd of van een apart welstandsbeleid worden voorzien.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Het B&Y terrein en de Walvis zijn buiten dit bestemmingsplan gelaten. Indiener is van mening dat de gemeente in het kader van dit bestemmingsplan de stedenbouwkundige en ruimtelijk relevante randvoorwaarden vooraf moet formuleren, waarbinnen een ontwerper/ontwikkelaar vervolgens zijn of haar plan vorm geeft. Dus niet andersom. Verzocht wordt de plangrens aan te passen. Grootschalige en stedelijke bebouwingmogelijkheden op deze zichtlocatie zullen door indiener niet geaccepteerd worden.

Reactie

Hiervoor geldt hetzelfde als onder gezegd onder nummer 3. Deze ontwikkeling is gecompliceerd, ingrijpend en vindt plaats op een markante plaats aan de rand van het dorp. De zorgvuldigheid gebiedt de gemeente hiervoor een afzonderlijk planologisch traject te volgen, waarbinnen de discussie los van de regels voor de rest van het dorp kan worden gevoerd. Zie ook de reactie onder Zienswijze nummer 41.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Bovenstaande geldt ook voor de locatiekeuze van de MIWB-campus. Het bestemmingsplan moet de stedenbouwkundige en ruimtelijke kaders aangeven. Indiener vreest dat ook hier het architectonisch ontwerp uitgangspunt gaat vormen voor een postzegelplan, zonder respect voor de omgeving. Indiener ziet een mogelijke zoeklocatie voor de campus bezuiden het zwembad en het sportveld, zover mogelijk van bewoond gebied. Voorgesteld wordt deze locatie vooraf te bespreken met de bezaarmakers. Te overwegen valt om internaat Victoria te renoveren voor de groep zeevaartschoolstudenten. Deze groep geeft steeds grotere overlast en moet uit een woonbuurt geweerd worden. Het grote belang van het zeevaarkundig onderwijs en de daarmee verbonden werkgelegenheid verplicht tot een zorgvuldige locatiekeuze.

Reactie

Voor de MIWB-campus wordt een afzonderlijke locatiestudie uitgevoerd. Te zijner tijd zal voor de MIWB-campus een afzonderlijk bestemmingsplan worden opgesteld.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. De opmerking op blz. 17 met betrekking tot de ontwikkeling van centrumfuncties deelt indiener niet. Voorgesteld wordt de redactie te wijzigen in :‘de ontwikkeling van centrumfuncties dienen te passen binnen ruimtelijke kaders en woonfuncties’.

Reactie

Het gaat hier om een zinsnede die specifiek ziet op de centrumfuncties in de centrumstraten van het dorp. Met een aanpassing, zoals reclamant die voorstelt, klopt de strekking niet meer en klopt de zin ook taalkundig niet. De gemeente blijft van mening dat in de centrumstraten de centrumfuncties zich moeten kunnen ontwikkelen binnen de gegeven bestemmingen. Er is geen aanleiding om de zinsnede daarop aan te passen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Indiener onderschrijft de stelling dat bij fysieke groei te allen tijde de maat en de schaal van de omliggende bebouwing gerespecteerd dient te worden (blz 17, recreatie). Deze stelling staat centraal in de welstandnota. Verzocht wordt expliciet te verklaren dat deze stelling niet overruled gaat worden door de stelling dat het bestemmingsplan te allen tijde boven deze opvatting gaat. De welstandnota moet leidraad zijn bij de afweging of een bepaald ontwerp passend is binnen zijn omgeving.

Reactie

Het bestemmingsplan en de welstandnota zijn twee wezenlijk verschillende instrumenten. Het bestemmingsplan ziet op de ruimtelijke en functionele inrichting, terwijl de welstandnota ziet op het uiterlijk van de bebouwing op zichzelf en in relatie tot de omgeving. De maatvoeringen, zoals die voor bebouwing in het bestemmingsplan zijn gehanteerd, zijn afgestemd op hetgeen ook de welstandnota centraal als uitgangspunt is geformuleerd. Het bestemmingsplan maakt geen afwijkingen mogelijk die daaraan afbreuk doen. Het bestemmingsplan en de welstandnota gezamenlijk bepalen vervolgens in hoeverre een ontwerp passend is in de omgeving.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Indiener maakt bezwaar tegen het voornemen om de panden Molenstraat 5 en WB kade 23 samen te voegen onder de noemer Molenstraat 5 (blz 83). Het pand Molenstraat 5 viel niet binnen het zoekgebied Stille horeca en deze functie dient niet op de nu voorgestane gekunstelde wijze verleend te worden aan dit pand.

Reactie

In het bestemmingsplan zijn voor de percelen de geldende bestemmingen overgenomen, die zien op een scheiding van beide percelen. De plannen die hier spelen, maken geen deel uit van dit bestemmingsplan.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Het verbaast indiener dat onder de bouwvoorschriften bij Wonen- 1 en - 2 kelderbouw is uitgesloten. Het uitsluiten van kelderbouw bij nieuwbouw zal tot onnodige rechtsongelijkheid leiden, daar veel bestaande woningen in deze categorie reeds een kelder bezitten. Gepleit wordt voor het opheffen van een verbod op kelderbouw. Ook wordt gepleit voor een beperktere bouwhoogte van 8 en 10 meter. Dit om ongewenste grootschalige en stedelijke vormen van bebouwing te voorkomen.

Reactie

In de afgelopen periode is meerdere malen gediscussieerd over de wenselijkheid van kelderbouw op West en de mogelijke gevolgen daarvan. Om die reden is besloten kelderbouw in het nieuwe bestemmingsplan voor West-Terschelling bij recht te verbieden en pas na afwijking toe te staan. De toetsingscriteria moeten waarborgen dat mogelijk negatieve gevolgen van kelderbouw kunnen worden voorkomen.

Er is geen aanleiding om de bouwhoogtes aan te passen. Dit zijn maximale hoogtes, die passen bij de bouw van gebouwen in één of twee bouwlagen met kap.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41. de heer J. Ybema (briefnummer 2012-112)

Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat het terrein van het voormalig bouwbedrijf B&Y niet in het plan is meegenomen. Het lijkt erop dat raad en college er alles aan doen om de planvorming op deze plaats te traineren. Indiener is van mening dat het tijd wordt om als raad met een plan in te stemmen dat niet tegen de wetgeving indruist. Tenzij de raad de locatie als 'historisch erfgoed' zo wil laten. Gepleit wordt voor het ondernemen van actie.

Reactie

Vanwege de complexiteit van deze locatie en het ontbreken van een door een ieder aanvaarde stedenbouwkundige inrichting er van, is besloten dit terrein via een zelfstandige procedure te voorzien van een specifieke planologische regeling. Was er inmiddels wel volledig overeenstemming over de inrichting van het gebied, dan had het terrein in dit bestemmingsplan meegenomen kunnen worden. Omdat die overeenstemming er nog niet is, wil de gemeente het bestemmingsplan voor het gehele dorp niet opzadelen met een discussie over dit specifieke terrein. Voor de inrichting daarvoor zal een apart bestemmingsplan worden opgesteld.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. mevrouw R. Laanstra (briefnummer 2012-110)

Op blz 21 van het ontwerpbestemmingsplan staat: "Het beleid is dan ook primair gericht op kwaliteitsverbetering van de bestaande vestigingen". Indiener vraagt zich af hoe en waar de criteria zijn vastgelegd en hoe de wijze van beoordeling is.

In de beleidsnotitie tearooms wordt gesproken over 5 vergunningen, waaronder traiteur Boomstraat 17. In het plan is dit pand een H-4 bestemming geworden. Indiener wil graag gebruik maken van de aldus vrijgekomen bestemming. Mocht deze bestemming al elders geplaatst zijn dan wil indiener weten hoe deze procedure is verlopen. Indiener heeft namelijk al in een gesprek met de gemeente aangegeven dat zij geïnteresseerd is en op de hoogte willen worden gehouden. Verder is indiener er voorstander van om de tearoom vergunningen niet te beperken tot 5, maar uit te breiden met diegene die nu al een soortgelijke bedrijfsvoering hebben en deze vergunning wensen.

Voor het perceel gevestigd aan de Torenstaat 3 wil indiener bevestigd hebben dat in ieder geval de huidige bedrijfsvoering gecontinueerd kan worden. Verzocht wordt om een lunchroom (sh-lr) dan wel tearoom (sh-tr) bestemming.

Reactie

Voor kwaliteitsverbetering zijn geen criteria in het bestemmingsplan vastgelegd. Die verbetering bepaalt de ondernemer zelf. De gemeente wil daarmee aangeven dat kwaliteitsverbetering van de horeca niet bewerkstelligd wordt door nieuwe bedrijven toe te staan, maar door de bestaande bedrijven, binnen de gegeven bestemming en uitgaande van de mogelijkheden op de bestaande locaties, de mogelijkheid te geven het bedrijf een kwaliteitsimpuls te geven.

Zoals in meerdere reacties is aangegeven, is de gemeente op dit moment bezig met het opstellen van nieuw horecabeleid. In dat beleid wordt ook gekeken naar de complementaire vormen van horeca, zoals lunchrooms of tearooms binnen winkelveestigingen. De gemeente wil tot het moment waarop het nieuwe beleid is vastgesteld, vasthouden aan het geldende beleid. Dit geldende beleid is vastgelegd in de toelichting op het bestemmingsplan, waaraan reclamant refereert. Op dit moment biedt het beleid geen ruimte voor medewerking aan het verzoek van reclamant. Om die reden wordt ook geen andere bestemming aan het perceel toegekend. Met name om reden van rechtsgelijkheid wil de gemeente in afwachting van het nieuwe beleid geen situaties creëren, waar anderen rechten aan kunnen ontnemen, zodat alvorens het nieuwe beleid is vastgesteld zich inmiddels situaties voordoen die in strijd zijn met het nieuwe beleid.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44. HehenkampVanRiessen advocaten namens E. Swart – Mier e.a. (briefnummer 2012-81)**Perceel Molenstraat 5 en WB kade 23**

Het perceel Molenstraat 5 heeft de bestemming H-3 gekregen. Dit betekent dat het perceel is bestemd voor logiesvertrekkende activiteiten. Indiener is van mening dat bijlage 3 bij de regels in strijd is met artikel 11 van de regels. Verzocht wordt bijlage 3 te wijzigen in die zin dat de toevoegingen bestemmingen ‘Café, Garni en Café Restaurant’ worden verwijderd uit de bijlage.

Geconstateerd wordt dat de bestemming H doorloopt over de grens tussen Molenstraat 5 naar het perceel WB kade 23, langs zij de grens van perceel Molenstraat 3. Dit betekent echter een wijziging en opzichte van het vigerend plan. Het betreft hier een conserverend plan. Verzocht wordt om de bestemmingsgrens/functiegrens te leggen op de grens tussen het perceel Molenstraat 5 en Willem Barentszkade 23 in die zin dat H-3 activiteiten slechts mogelijk zijn op het perceel Molenstraat 5.

Dit is temeer van belang omdat er op grond van artikel 11 lid 1 onder c een terras gerealiseerd kan worden langs zij het gehele pand Molenstraat 3, wat voor overlast zal zorgen. Verzocht wordt voor de percelen Molenstraat 5 en WB kade 23 de aanduiding ‘terrassen en uitstalling niet toegestaan’ op te nemen. Terrasvorming is ook onder het vigerend plan niet toegestaan.

Artikel 11 lid 1 onder c van de regels staat ter plaatste van de bestemming Horeca in beperkte mate terrassen en uitstallingen toe. Het woordje 'beperkte' is niet objectief bepaalbaar, wat in strijd is met de rechtszekerheid.

Reactie

Bijlage 3 betreft een opsomming die rechtstreeks voortvloeit uit het horecabeleid van de gemeente. Dit horecabeleid is vertaald in het bestemmingsplan. De bijlage wordt om die reden niet aangepast.

Voor het perceel is het voormalig specifiek voor dit perceel opgestelde bestemmingsplan "partiële herziening bestemmingsplan West-Terschelling / centrum (Molenstraat 5 en 7)" overgenomen. Daarmee is grotendeels aan de zienswijze van reclamant tegemoet gekomen.

In 'beperkte mate voor' betekent dat het perceel in hoofdzaak bebouwd is en moet zijn met het horecapand en bijbehorende bouwwerken. Eventueel resterende onbebouwde gronden binnen de bestemming kunnen dan planologisch ingericht worden als terras.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Perceel Molenstraat 3

Indiener maakt bezwaar tegen het verkleinen van het bouwvlak. Het bebouwde gedeelte van Molenstraat 3 loopt volledig door tot de perceelsgrens van Molenstraat 5. Er is sprake van een mandelige muur met het pension.

De gronden langs de WB kade ter hoogte van nummer 22 en 23 en Molenstraat 3 zijn als Wijzigingsgebied 2 bestemd. Het is indiener onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Hetzelfde geldt voor het aldaar gelegde dwarsprofiel.

Reactie

De bouwvlakken zullen overeenkomstig het voormalige bestemmingsplan worden vastgelegd.

Het wijzigingsgebied 2 is abusievelijk niet van de verbeelding verwijderd. De hieraan verbonden regels zijn al wel uit het plan gehaald. Ambtshalve zal de aanduiding van de verbeelding worden verwijderd. Het dwarsprofiel legt het bestaande profiel van de WB-kade vast. Dat is bedoeld om binnen het bestemmingsplan niet bij recht de mogelijkheid te bieden het profiel van de weg aan te passen, zodat mogelijk een verandering in de geluidssituatie optreedt.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak op het perceel Molenstraat 3 wordt afgestemd op het voormalig bestemmingsplan. Ambtshalve wordt de aanduiding "wro-zone – wijzigingsgebied 2" van de verbeelding verwijderd.

Toestaan van kelders

Het nieuwe bestemmingsplan voor West-Terschelling staat geen kelders toe. Van dit verbod kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken. Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat geen toetsingscriterium is opgenomen, waarin bepaald dat rekening moet worden gehouden met de inhoud van de 3^e Kustnota en de Beleidslijn Kust. Indiener is van mening dat het graven in het zand van de duinen, met als doel daar kelders of parkeergarages o.i.d. aan te leggen, ten ene male uit den boze is. Dit is zondermeer een verzwakking van het kustfundament. Er zijn dan ook goede argumenten om terughoudend te zijn met ondergrondse bebouwing langs de kustzone. Indiener verzoekt het voorgaande alsmede toekomstige zeespiegelstijging expliciet als weigeringsgrond op te nemen.

Reactie

Onderhavige locatie maakt geen deel uit van het kustfundament zoals ook is vastgelegd in de Verordening Romte van de provincie Fryslân (zie kaart 11-3 'begrenzing kustfundament op de waddeneilanden').

Het graven in het zand binnen de bebouwde kom leidt niet aantoonbaar tot een verzwakking van het kustfundament. Er is geen aanleiding om dit toe te voegen aan de toetsingscriteria. Ook de zeespiegelstijging is geen gegeven dat enige relatie heeft met de bouw van kelders in de bebouwde kom. De gemeenteraad heeft onlangs besloten om op West de bouw van kelders niet langer bij recht toe te staan. Dit nieuwe inzicht is in het plan verwerkt. De bouw van een kelder is na afwijking wel mogelijk, mits voldoende is aangetoond dat de bouw van de kelder zonder schade kan worden uitgevoerd.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

6. 1. Verbeelding

Algemeen:

- vanwege locatiestudie MIWB-campus wordt plangrens aangepast conform bijgevoegde kaart.
- vanwege de afzonderlijke bestemmingsplanprocedure voor de Brede School wordt de plangrens aangepast conform bijgevoegde kaart.

Blad 1:

- Burg. Swaanstraat 43: sb-bo verwijderen. Bedrijf is gestopt.
- Commandeurstraat 28-30-32: vergroten bouwvlak ivm bijgebouwen.
- Torenstraat 13: vergroten bouwvlak en wijzigen bestemming naar Detailhandel ivm vastgesteld projectbesluit voor dit perceel.
- Torenstraat 24: bestemming Wonen-1 wijzigen naar Detailhandel ivm afwijkingsprocedure en verleende vergunning.
- Torenstraat 25/27: wijzigen bestemming bijgebouw en voormalig zomerhuis naar bestemming Bedrijf ivm ontheffingsprocedure en verleende vergunning bierbrouwerij.
- Torenstraat 43 + Zeevaartschoolstraat 20B: toevoegen maximum aantal wooneenheden: 2 ivm vastgesteld projectbesluit voor dit perceel.
- Zeevaartschoolstraat 7: bestemming horeca wijzigen naar bestemming maatschappelijk met Wro- zone naar wonen-1 , wonen-2, cultuur&ontspanning, kantoor

Blad 2:

- Willem Barentszkade 22 + 23 + Molenstraat 5: toevoegen bouwhoogte 8 meter (3x).
- Torenstraat 55: toevoegen bouwhoogte 7 en goothoogte 9: check hele pand.
- Schoolstraat 24: vergroten bouwvlak n.a.v. omgevingsvergunning-aanvraag OV 2012-027.
- Verlengde Boomstraat 1 en 3: toevoegen aantal woningen (2).

Blad 3:

- Lutineweg 2: toevoegen aanduiding personeelsverblijven tbv politiebureau.

Blad 6:

- Ceresstraat 1 t/m 9: voorgesteld wordt bestemming aan te passen conform uitvoering van de Notitie overhoekjes.
- Lutineweg 2: toevoegen aanduiding personeelsverblijven tbv politiebureau.

Blad 7:

- Europalaan 13/15: aanduiding sba-ak verwijderen ivm verleende vergunning voor uitbreiding hoofdgebouw.
- Jacob de Voslaan 2: toevoegen aanduiding rv ivm vrijstaand verhuurobject sinds 25 jaar door vorige eigenaren/de nieuwe eigenaar neemt dit gebruik over.
- Europalaan 35: aanpassen bouwhoogte op "laagbouw" van 15 naar 8 (conform verleende vergunning d.d.12/9/2011) + toevoegen aanduiding woning uitgesloten ter plaatse van het hotel .

Blad 13:

- toevoegen aanduiding personeelsverblijven tbv politiebureau

6. 2. Regels

Artikel 7 Cultuur en Ontspanning: toevoegen aan artikel 7.1 'al dan niet in combinatie met een woning' + toevoegen regel tbv maximum 2 woonheden ter plaatse van de aanduiding twee woningen.

Artikel 8 Detailhandel: toevoegen regel tbv maximum aantal wooneenheden 2 ter plaatse van de aanduiding 2 woningen.

Artikel 10 Groen: toevoegen dat de gronden tevens bestemd zijn voor tuinen en erven.

Artikel 13 Maatschappelijk: toevoegen aan artikel 13.1 personeelsverblijven zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding personeelsverblijven (tpv politiebureau).

Artikel 29 Wonen-1: toevoegen gebruiksregel met betrekking tot meerdere woningen in 1 hoofdgebouw (conform bestemmingsplan "Dorpen").

Artikel 30 Wonen-2: toevoegen gebruiksregel met betrekking tot meerdere woningen in 1 hoofdgebouw (conform bestemmingsplan "Dorpen").

Artikel 32 Wonen-Woongebouw: toevoegen aan gebruiksregels dat recreatieve bewoning in strijd is met de bestemming Wonen-Woongebouw.

Artikel 38 Algemene gebruiksregels: toevoegen regel met betrekking tot evenementen conform bestemmingsplannen 'Dorpen'.

Artikel 41 Algemene wijzigingsregels: toevoegen aan sub d: parkeren op terrein en niet in openbare ruimte.

Algemeen:

Regeling voor woonruimte tijdelijk personeel wordt afgestemd op de regeling uit bestemmingsplannen 'Dorpen'

Maten, dakhelling zoals op de kaart aangegeven, tenzij bestaand anders is Regeling afwijken gebruiksregels ten behoeve van recreatie-appartementen wordt afgestemd op de regeling uit bestemmingsplannen 'Dorpen'

6. 3. Toelichting

Bladzijde 2: aanvullen overzicht bestemmingsplannen die worden herzien.

Bladzijde 22: nieuwe Horecanota: 2011 wijzigen naar 2012.

Bladzijde 23: toevoegen achter straatnaam Duinweg: '(nu bekend onder de naam Zwarteweg).

Bladzijde 34: figuur 3 wordt vervangen door een figuur uit Famke.

Bladzijde 50: toevoegen achter Woonplan de tekst 'Terschelling 2008-2016).

Bladzijde 60: toevoegen achter straatnaam Duinweg: '(nu bekend onder de naam Zwarteweg).

Bijlagen bij toelichting

Meest recente ecologische rapport wordt toegevoegd.

Overige aanpassingen

Ambtshalve aanpassingen die voortvloeien uit inhoudelijke reactie op zienswijzen.

7. AMENDEMENTEN






AMENDEMENT |

<p>Agendapunt : 4 Voorstelnummer : 2012/48</p> <p>Onderwerp: bestemmingsplan West</p>
<p>De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 17 augustus 2012</p>
<p>Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:</p> <p>De specifieke bouwaanduiding-kelder op de percelen Willem Barentszkade 14/15 en Commandeurstraat 13 te verwijderen. De bestemming van de percelen Willem Barentszkade 14 en Commandeurstraat 13 te handhaven in de huidige situatie W-1, zonder de sb-fv aanduiding.</p>
<p>Toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onlangs heeft de gemeenteraad besproken dat het bij recht toestaan van de bouw van kelders op West niet langer wenselijk is. Het wel bij recht toestaan van kelders op de percelen Willem Barentszkade 14/15 en Commandeursstraat 13 leidt tot rechtsongelijkheid. - Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet de raad de afweging maken of op deze percelen de uitbreiding van een fietsverhuur gewenst is. Het niet verwijderen van de aanduiding sb-fv, waar nu W-1 is toegestaan, kan leiden tot ongewenste situaties, namelijk fietsverhuur uit een woonhuis in de Commandeurstraat en aan de WB-kade.
<p>de fractie van de Partij van de Arbeid:</p> <p>M. Schellenberg C. Oosterbaan W. van Deelen M. Spanjer - Ramaker</p> <p><i>(Handwritten signatures and notes: 'afweging met kennisgeving')</i></p> <p>de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling:</p> <p>A. Doeksen G. Schwelgmann R. Hoeye</p> <p><i>(Handwritten signatures)</i></p>



Aangenomen

Amendement 2

Voorstel nr: 2012/48, Vaststellen bestemmingsplan West
Onderwerp: groenvoorziening achter de Ceresstraat
De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 17 augustus 2012
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: De bestemming van de groenstrook achter de Ceresstraat, zoals in het ontwerp-bestemmingsplan West is opgenomen, te wijzigen in de bestemming "groen".
Toelichting De recente beleidsnotitie overhoekjes definieert niet de grootte. Een groenvoorziening in een woonwijk van meer dan 900 m ² is volgens ondergetekenden geen overhoekje meer, maar een wezenlijk onderdeel van het karakter van die woonwijk. De groenstrook achter de Ceresstraat zal bij eventuele verkoop dan ook de bestemming groen moeten krijgen.
Ondertekening en naam: Plaatselijk Belang Terschelling
 A. Doeke  G. Schweigmann  R. Hoeve

8. VOORSTEL

Voorstel

Instemmen met reactienota zienswijzen, de voorgestelde aanpassingen daarop in dit gemeenteblad en bestemmingsplan West-Terschelling vaststellen.

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan West-Terschelling heeft ter inzage gelegen. Een ieder heeft tijdens deze periode een zienswijze kunnen indienen. In de reactienota zienswijzen bestemmingsplan West-Terschelling is op de ingediende zienswijzen gereageerd (hoofdstuk 5 van de reactienota). In hoofdstuk 6 van de reactienota is een overzicht met de ambthalfve aanpassingen opgenomen.

Toelichting

Het ontwerpbestemmingsplan West-Terschelling heeft van 2 december 2011 tot en met 12 januari 2012 ter inzage gelegen op het gemeentehuis en in de bibliotheek te Midsland. Tijdens de periode van terinzageligging was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentelijke website.

Een ieder kon tijdens de termijn van terinzageligging een zienswijze indienen. De zienswijzen zijn samengevat en van een (concept)reactie voorzien. Per zienswijze is een voorstel opgenomen of er aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen. Bij zoveel mogelijk zienswijzen is een gedeelte van de plankaart opgenomen. In de reactienota is een overzicht opgenomen met de ambthalfve aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De reactienota zienswijzen is als bijlage bij dit gemeenteblad gevoegd. Korthedshalve wordt verwezen naar de reactienota.

Voorgesteld wordt om, vanwege de locatiestudie voor de MIWB-campus en de afzonderlijke bestemmingsplanprocedure voor de Brede School, de begrenzing van plangebied aan te passen conform het kaartje bij dit gemeenteblad en de reactienotitie zienswijzen.

Door de aanpassing van de plangrens wordt het plangebied aan de noord-oostzijde begrensd door de Sportlaan, Dirk Altalaan, Jan Cupidolaan, West Aletalaan, Europalaan en de oostzijde MIWB. Het bosgebied ten zuiden en ten oosten van de Sportlaan, Dirk Altalaan, Jan Cupidolaan, West Aletalaan, Europalaan, alsook het gebied en de bebouwing ten zuiden van de Burgemeester van Heusdenweg (Hotel Schylge, woningen Dellewal, Grootduin, StayOkay, Boekeloo Recreatie, woningen 't Land en de huidige locatie van de campus) zullen geen deel meer uitmaken van het plangebied bestemmingsplan West-Terschelling. Voor dit gebied zal te zijner tijd een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld.

Voor de locatie Brede School ligt van 1 juni tot en met 12 juli 2012 het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitskader ter inzage.

Indien bij vaststelling van de Horecanota wijzigingen in het planologisch beleid worden voorgestaan, wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.

Onder de kop 'Advies van de raadscommissie' is een opsomming van de aanpassingen naar aanleiding van de raadscommissie en aanvullingen op de (concept)reactienota zienswijzen opgenomen.

Historie

Op 1 november 2011 heeft de raadcommissie ingestemd met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan West-Terschelling.

Juridische gevolgen

Belanghebbende indieners van zienswijzen hebben de mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de wijzigingen in het vastgestelde plan, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Financiële/personele/organisatorische gevolgen

Indien de behandeling van het bestemmingsplan West-Terschelling volgens planning verloopt, zijn er geen gevolgen.

Communicatie/interactiviteit

Het vaststellingsbesluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in *de Terschellinger*. De indieners van een zienswijze hebben schriftelijk bericht ontvangen over de behandeling van reactienota zienswijzen in de commissievergadering van 5 en 6 juni 2012. De indieners van een zienswijze worden schriftelijk op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit.

Advies van de raadscommissie

Gehoord de leden van de raadscommissie van de gemeente Terschelling tijdens de vergaderingen d.d. 5 en 6 juni 2012, stelt het college in afwijking van en in aanvulling op gemeenteblad d.d. 15 mei 2012 en reactienota versie woensdag 16 mei 2012 (analoog), in willekeurige volgorde, het volgende voor:

- Er wordt een nieuwe Horecanota voorbereid. De conceptHorecanota heeft van 16 maart tot en met 27 april 2012 ter inzage gelegen. Voor de locaties Lust – Boomstraat 29, Noordzee – Boomstraat 12 wordt voorgesteld bestemming Detailhandel met tearoom-aanduiding terug te brengen naar bestemming Detailhandel en de discussie omtrent tearooms bij detailhandel in het kader van het nieuwe horecabeleid te behandelen. Hoewel op dit moment de bedrijfsvoering van genoemde bedrijven ter discussie staat, stelt ons college voor om in afwachting van de besluitvorming omtrent de nieuwe horecanota de huidige bedrijfsvoering van deze bedrijven te respecteren en niet over te gaan tot handhaving. Indien na de vaststelling van het nieuwe horecabeleid blijkt dat de uitoefening van de huidige bedrijfsvoering hiermee in strijd is, zal hierop actie worden ondernomen. Voor de HEMA – Torenstraat 43-45 is in 2010 ver-

- gunning en ontheffing verleend voor een winkel met lunchroom. Voorgesteld wordt om, ter uitvoering van de beleidsnotitie Tea-rooms, de aanduiding tearoom ter plaatse van slagerij Schaafsma (Torenstraat 53), vishandel De Bakvis (Trompstraat 4) en Bakker Spanjer (Torenstraat 52) te handhaven in dit bestemmingsplan;
- Voor locatie De Dis – Boomstraat 17 wordt voorgesteld om de bestemming Horeca met aanduiding h=4 (stille horeca) terug te brengen naar bestemming Detailhandel en het verzoek tot stille horeca voor deze locatie in het kader van het nieuwe horecabeleid te behandelen;
 - Aanpassen in reactienota zienswijzen de reactie op zienswijze 38. zin “De gemeenteraad heeft onlangs besloten om op West de bouw van kelders niet langer bij recht toe te staan.” vervangen door “De gemeenteraad heeft onlangs besproken dat op West het bij recht toestaan van de bouw van kelders niet langer gewenst is.”
 - Met betrekking tot afwijkingsbevoegdheid van een Bed&Breakfast als ondergeschikte functie bij het wonen wordt voorgesteld om maximaal 4 bedden in maximaal 2 kamers toe te staan. Dit sluit aan bij het uitgangspunt in de conceptHorecanota dat een Bed&Breakfast als een ondergeschikte nevenactiviteit bij het wonen is aan te merken;
 - Het realiseren van een carport voor voorgevel Europalaan 64 is op basis van wet- en regelgeving niet vergunningvrij / er wordt geen maatwerkvoorstel gemaakt voor deze locatie, want precedent scheppend (wijkt niet af van reactienota zienswijzen);
 - Aanduiding plat dak Burgemeester Swaanstraat 30 verwijderen;
 - Goot- en bouwhoogte Burgemeester Mentzstraat 25 aanpassen conform feitelijke situatie (goot=7 meter/bouw=10 meter);
 - Kadastrale ondergrond zo te laten omdat er geen rechten aan kunnen worden ontleend);
 - Bestemmingslegging Klu-terrein: zie voorstel plankaart;
 - Bijlage 1 van de toelichting wordt zodanig aangepast dat ‘Zakelijke dienstverlening’ en ‘Wegvervoer’ geen deel meer uitmaken van de lijst met bij recht toelaatbare vormen van bedrijvigheid bij een woning (= conform vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen);
 - Vergroten bouwvlak Torenstraat 21 conform bestemmingsplan uit 1986;
 - Aanvulling bijlage 3 van de toelichting: De indeling van de horecabedrijven is een globale indeling. De aan een perceel toegekende horeca-categorie is gebaseerd op het feitelijke bedrijf ter plaatse, de verleende vergunning voor gebruik en bouwen en op de verleende exploitatievergunning. De horecabedrijven kunnen niet zonder meer en zonder vergunning worden uitgewisseld;
 - Bij de niet-woonbestemmingen wordt aan de bouwregels toegevoegd dat de goot- en bouwhoogte zoals vermeld op de kaart van toepassing zijn, danwel dat de feitelijke goot- en bouwhoogte van toepassing zijn. In afwijking hiervan kan het college van burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning verlenen en voor een goot- en bouwhoogte aansluitend op belendende woonpercelen.

Voorstel regeling inzake afwijking van de bouwregels voor de bestemmingen geregeld in de artikelen 4 (Bedrijf), 5 (Bedrijf-Nutsvoorzieningen), 7 (Cultuur en Ontspanning), 8 (Detailhandel), 9 (Dienstverlening), 11 (Horeca), 12 (Kantoor), en 13 (Maatschappelijk): Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van: het bepaalde in lid in die zin dat de goot- en bouwhoogte van gebouwen wordt vergroot tot respectievelijk ten hoogste 7,00 m en 11,00 m, mits: geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Bij de afwijking wordt een locatie-specifiek welstandsadvies gevraagd;

- Begrenzing wordt aangepast: Zwarteweg 1 wordt buiten plangebied gelaten want het is een onderdeel van B&Y terrein;
- Aan de bestemming Horeca wordt het begrip bedrijfswoning toegevoegd in plaats van woning. In de begripsbepalingen wordt dit begrip omschreven conform bestemmingplannen voor de dorpen;
- In de bestemmingsplannen voor de dorpen is het na binnenplanse afwijking en onder voorwaarden mogelijk om meerdere woningen in 1 woonhuis te realiseren. In het bestemmingsplan voor West-Terschelling is er bewust voor gekozen dat het gebruik van een woonhuis voor meer dan 1 woning in strijd is met de gebruiksregels. In het buitengebied zijn panden overwegend meer geschikt voor het na binnenplanse afwijking toestaan van meerdere woningen in 1 woonhuis: denk aan voormalige boerderijen;
- De locaties Zeevaartschoolstraat 14 en 16 liggen buiten het kernwinkelgebied. Wro-zone 1 is hier dus niet van toepassing en wordt verwijderd van de plankaart. De omzetting van Wonen-1 naar Detailhandel voor deze locaties is na gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan dus niet meer mogelijk;
- Op bladzijde 47 van de toelichting wordt de zinsnede met betrekking tot tijdelijke ontwikkelingen verwijderd;
- Aan Zeevaartschoolstraat 7 wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd, zodat de bestemming Horeca (h=3) onder voorwaarden kan worden gewijzigd naar de bestemming Wonen, danwel de bestemming Kantoor, danwel de bestemming Maatschappelijk;
- De maatvlakaanduiding voor de maximale goot-en bouwhoogte en de minimale/maximale dekhelling ter plaatse van Burgemeester Mentzstraat wordt van de kaart verwijderd omdat deze maatvoeringen al in de bestemming Wonen-1 zijn geregeld;
- De maximale bouwhoogte van 8 meter wordt aan de locaties Molenstraat 5 en Willem Barentzskade 23 toegevoegd aan de plankaart. Deze maat ontbrak in de ontwerpversie van het bestemmingsplan en is conform de destijds verleende bouwvergunning(en).
- Aan de bestemming Sport wordt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen om af te wijken van de maximale bouwhoogte zodat kan worden toegestaan dat vlaggenmasten, ballenvangers en lichtmasten kunnen worden opgericht tot een maximale hoogte van 10 meter. Dit sluit aan bij het nu geldende bestemmingsplan voor het sportveld;

- Opstapplaats huifkartochten is geregeld door middel van een aanduiding op plankaart 11;
- Voor Willem Barentzskade 39 (Loods) zijn per abuis twee bestemmingsvlakken Horeca opgenomen. Dit wordt teruggebracht naar één bestemmingsvlak, conform de verleende situatie;
- De bestemmingsgrens Verkeer-Verblijf 1 en Verkeer-Verblijf 2 aan te passen ter hoogte van Brandarisplein, conform huidige bestemmingsplan (zie kaartvoorstel);
- De Wro-zone 5 ter plaatse van CNL verruimen zodat de bestemming V-VB2 ook deel uit maakt van het wijzigingsgebied Wro-zone 5 ten behoeve van de herontwikkeling van CNL e.o. (zie kaartvoorstel);
- Als gevolg van de aanpassing van de plangrens komen enkele bestemmingsregels te vervallen;
- Er wordt aangesloten bij de toelichting en regels van de vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen voor wat betreft de volgende onderwerpen:
 - o aanvulling toelichting met betrekking tot bedrijf/bedrijfswoning en wonen/recreatieappartement: Bedrijfswoningen zijn planologisch onlosmakelijk verbonden aan het bedrijf ten behoeve waarvan deze zijn gerealiseerd. Een recreatieappartement in een woning is planologisch onlosmakelijk verbonden met de woning. Kadastrale scheiding of scheiding in eigendom doet daar niets aan af. De regels van de bestemming blijven onverminderd van kracht voor het bestemmingsvlak als geheel.
 - o Aanvulling toelichting met betrekking tot recreatieve bewoning woonhuizen: "Het gebruik van een woning als tweede woning of als recreatiewoning is niet toegestaan. Recreatieve bewoning waarvan het gebruik reeds plaatsvond op 1 juni 1994 en sindsdien onafgebroken en door dezelfde persoon/personen is voortgezet vormt daarop een uitzondering. Van dit persoonsgebonden overgangsrecht is geen sprake meer indien het recreatieve gebruik wordt beëindigd door inschrijving in het GBA, indien uit gegevens van het Kadaster blijkt dat de gronden met bijbehorende woning in eigendom aan een derde zijn overgedragen, dan wel indien de gronden en woning op andere wijze aan een derde in gebruik zijn gegeven. Aan gedeeltelijk recreatief verhuren van een woning kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden haar medewerking verlenen."
 - o De bouwregels bij Wonen – 1 en Wonen –2 met betrekking tot bijgebouwen worden vervangen door "de gezamenlijke oppervlakte van de aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen zal per hoofdgebouw ten hoogste 40m² bedragen, uitgezonderd het vrijstaande bijgebouw ter plaatse van de aanduiding "speciale vorm van recreatie – recreatieverblijf".
 - o De specifieke gebruiksregels bij Wonen – 1 en Wonen –2 met betrekking tot strijdig gebruik recreatieve bewoning aan-

- vullen met “met uitzondering van recreatieve bewoning waarvan het gebruik reeds plaatsvond op 1 juni 1994 en sindsdien onafgebroken en door dezelfde persoon/personen is voortgezet. Van dit persoonsgebonden overgangsrecht is geen sprake meer indien het recreatieve gebruik van de op deze gronden aanwezige woning wordt beëindigd door inschrijving in het GBA, indien uit gegevens van het Kadaster blijkt dat de gronden met bijbehorende woning in eigendom aan een derde zijn overgedragen, dan wel indien de gronden en woning op andere wijze aan een derde in gebruik zijn gegeven.”
- In Artikel 1 : Begrippen wordt lid 61 woning aangevuld met begrip 2.2 permanente bewoning: het gebruiken van woonruimten als vaste woonplaats. Sub 2 recreatieve bewoning wordt omgenummerd naar sub 2.1.
 - Aan Artikel 1 : Begrippen wordt een nieuw begrip vaste woonplaats tussengevoegd. Hierdoor verandert de nummering van de begrippen. vaste woonplaats het gebruiken van woonruimte als hoofdverblijf zoals bedoeld in de Wet gemeentelijke basisadministratie. Als criterium voor de vaststelling of iemand een woonruimte als hoofdverblijf in gebruik heeft, geldt dat hij of zij op het betreffende adres staat ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie, terwijl tevens uit het geheel van feiten en omstandigheden blijkt dat het betreffende adres als zijn of haar hoofdverblijf fungeert;
 - De regels worden wabo-proof gemaakt.

Voor het overige blijft college bij beantwoording / reactie op zienswijzen

Ter inzage liggende stukken

- Kaartvoorstellen bij dit gemeenteblad;
- (concept)reactienota zienswijzen bestemmingsplan West-Terschelling;
- Ontwerpbestemmingsplan West-Terschelling (bij behandeling ontwerpbestemmingsplan in commissievergadering van 1 november 2011 aangeleverd bij de fracties);
- (concept)raadsbesluit.

Datum behandeling in B&W + ondertekening

Terschelling, 3 juli 2012.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling,

J. Haringa,
loco-secretaris

mr. J.M. Visser,
burgemeester

===



Ontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' ter inzage



Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ligt het ontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' gedurende 6 weken, vanaf vrijdag 2 december 2011 tot en met donderdag 12 januari 2012, ter inzage in de publieksbalie in het gemeentehuis.

U kunt de stukken ook raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl of via de gemeentelijke website www.terschelling.nl.

Gedurende genoemde termijn van terinzagelegging kan eenieder zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' kenbaar maken. Dit kan schriftelijk door het sturen van een brief aan de raad van de gemeente Terschelling, Postbus 14, 8880 AA West-Terschelling of mondeling door het maken van een afspraak met de afdeling Ruimtelijke Ordening via telefoonnummer 0562-446244. Tegen vergoeding kan een afschrift van de ter inzage liggende stukken worden opgevraagd.



gemeente
Terschelling

Informatie van het Gemeentebestuur

Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 14
8880 AA West-Terschelling
0562 - 446244

• Zittingen lokale welstandscommissie

Aanstaande dinsdagmiddag om 14.00 uur vindt in het gemeentehuis aan de Burg. van Heusdenweg 10a de zitting plaats van lokale welstandscommissie. In deze vergadering worden aanvragen om bouwver-

gunning aan de welstandscommissie voorgelegd ter toetsing aan redelijke elsen van welstand. De behandelijst voor de vergaderingen is vanaf de vrijdag voorafgaande aan de zittingsdagen te bekijken op www.terschelling.nl onder actueel, vergaderingen.

i Ontwerpbestemmingsplannen

Halfweg - Hee, Baaiduinen-Klignum-Kaard, Striep, Landerum, Formerum, Lies, Oosterend, West aan Zee, Midsland aan Zee, Midsland Noord en Formerum Noord.

Deze elf ontwerpbestemmingsplannen voor de dorpen en verblijfsrecreatiegebieden liggen ter inzage in de hal van het gemeentehuis en in de bibliotheek te Midsland. Ze zijn tevens digitaal in te zien op www.terschelling.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

De termijn van terinzageligging duurt nog tot en met donderdag 8 december 2011. Binnen deze termijn kan iedereen schriftelijk zienswijzen indienen, gericht aan de gemeenteraad van Terschelling, postbus 14, 8880 AA West-Terschelling, of mondeling bij een van onze medewerkers van de sector Grondgebied tijdens de openingstijden van het gemeentehuis.

i Ontwerpbestemmingsplan 'West Terschelling' ter inzage

De raadscommissie heeft op 5 juli 2011 besloten dat het ontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' ter inzage kan worden gelegd. Hiermee begint de officiële juridische planologische procedure. Het voorontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' heeft in 2009 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn destijds twee informatieavonden georganiseerd. De inspraakreacties op het voorontwerp zijn betrokken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan West-Terschelling. Iedereen die schriftelijk en/of mondeling op het voorontwerpbestemmingsplan heeft gereageerd, heeft inmiddels persoonlijk bericht ontvangen.

Het nieuwe bestemmingsplan West-Terschelling omvat de bebouwde kom van West-Terschelling inclusief omliggende bos- en duinpercelen. Het bestemmingsplan legt in eerste instantie de bestaande planologische situatie vast. Het plan biedt tevens ruimte voor ontwikkelingen in en aan de rand van bestaand bebouwd gebied. De verschillende bestemmingsplannen die op dit moment gelden voor West-Terschelling en nieuwe beleidsuitgangspunten vormen de basis voor het nieuwe plan.

Procedure

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ligt het ontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' gedurende 6 weken, vanaf vrijdag 2 december 2011 tot en met donderdag 12 januari 2012, ter inzage in de publieksbalie in het gemeentehuis te West-Terschelling en in de bibliotheek te Midsland. Het bestemmingsplan West-Terschelling kan ook worden geraadpleegd op www.ruimtelijkeplannen.nl of via de gemeentelijke website www.terschelling.nl.

Gedurende genoemde termijn van terinzage legging kan een ieder zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'West-Terschelling' kenbaar maken. Dit kan schriftelijk door het sturen van een brief aan de raad van de gemeente Terschelling, Postbus 14, 8880 AA West-Terschelling of mondeling door het maken van een afspraak met de afdeling Ruimtelijke Ordening via telefoonnummer 0562-446244. Tegen vergoeding kan een afschrift van de terinzage liggende stukken worden opgevraagd.