

College van Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Smallingerland  
Postbus 10.000  
9200 HA Drachten

Drachten, 12 augustus 2022

Betreft: zienswijze tegen ontwerp-wijzigingsplan Kletsterlaan

Geacht college,

Om te beginnen staat er een storende fout in het plan. Het gaat om de Kletsterlaan i.p.v. de Kletserlaan.

Ik betreur het verdwijnen van een stukje karakteristiek groen uit de bebouwde kom. Dit groen, wat nog hier en daar in Drachten aanwezig is, geeft juist karakter en gaat hittestress tegen. Met ongebreidelde inbreidingen en verstening wordt het er niet mooier en leefbaarder op.

Ik dien een zienswijze in tegen dit ontwerp-wijzigingsplan, vanwege de manier waarop er met het woon- en leefklimaat in relatie tot (verkeers)geluid wordt omgegaan.

De Kletsterlaan is een gebiedsontsluitingsweg binnen de bebouwde kom waar op dit moment maximaal 50 km/h gereden mag worden. Naast personenauto's maken vrachtauto's en ook landbouwverkeer en motoren veel gebruik van deze straat. In het geldende bestemmingsplan Burmaniapark, het moederplan van dit wijzigingsplan, wordt aangegeven dat:

“het toenmalige plangebied (met uitzondering van de Noorderhogeweg en in mindere mate de Kletsterlaan en de buiten het plangebied gelegen de Folgeren) als verblijfsgebied worden aangemerkt. Het plangebied is ook als zodanig ingericht. De gewenste kwaliteit moet tevens worden bereikt door het gedrag van de mensen, in combinatie met stedenbouwkundige kwaliteit en ruimtelijke ingrepen. Maatwerk (bijvoorbeeld ten aanzien van landbouwverkeer) blijft daarbij geboden”.

In het ontwerp-wijzigingsplan Kletsterlaan staat het plangebied omschreven als onderdeel van een woonwijk. Rondom het plangebied is vrijwel uitsluitend sprake van woningen. Hiermee vormt de Kletsterlaan straks nog meer een verblijfsgebied dan nu het geval is. De omgevingskwaliteit hiervan moet zodanig zijn dat bewoners nu en straks in een veilige en gezonde leefomgeving kunnen leven, zoals dat ook in uw collegeprogramma wordt genoemd.

Geluid vormt een belangrijk aspect voor het beleven van de kwaliteit van de leefomgeving. De geluidsbelasting op de nieuwe woningen (geluidsgevoelige objecten) mag niet hoger zijn dan de geldende voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere grenswaarde.

In paragraaf 4.1 van het akoestisch onderzoek, behorende bij de toelichting op het wijzigingsplan, is op het aspect wegverkeerslawaai ingegaan. Uit het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde niet gehaald wordt en een hogere waarde noodzakelijk is en dat deze zal worden verleend voor de betreffende woningen.

Er wordt hierbij gemakkelijk voorbijgegaan aan het volgende: Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet aandacht worden besteed aan de verschillende omgevingsaspecten, zoals geluid. Het gaat hierbij om het minimaliseren van de invloeden vanuit het plangebied op de omgeving (die zijn er niet of nauwelijks) en omgekeerd (die zijn er zeker, en wel door het wegverkeer). Door het verlenen van

een hogere waarde worden deze invloeden niet geminimaliseerd. In feite wordt het wegverkeer gefaciliteerd ten koste van de woningen, in plaats van andersom. Het verkeer is tenslotte te gast en niet de woningen.

De V85 van de Kletsterlaan geeft een hogere snelheid aan dan de toegestane 50 km/h (bron: afdeling Verkeer gemeente Smallingerland). Uit berekeningen in het akoestisch rapport blijkt dat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, maar dat deze ruimschoots voldoet aan de maximale ontheffingswaarde. In de vormvrije mer staat dat er redelijkerwijs geen doelmatige en/of effectieve maatregelen in de vorm van bron en overdracht mogelijk zijn om de geluidsbelasting te reduceren tot de voorkeursgrenswaarde en dat om deze reden een hogere waarde procedure moet worden gevolgd. Ik ben van mening dat de voorkeursgrenswaarde wél gehaald kan worden, en wel als volgt:

Het project zelf leidt niet tot grote milieueffecten, maar de omgeving van het project heeft wel een belangrijk negatief effect op het project, te weten de geluidbelasting door het verkeer op de Kletsterlaan. En dat wordt steeds slechter. Zo is de maximumsnelheid van landbouwverkeer per 1 januari verhoogd tot 40 km/h. Dit verkeer heeft, net als vrachtverkeer, van zich zelf een grote negatieve geluiduitstraling op de omgeving. De verhoging van de maximumsnelheid van landbouwverkeer biedt mogelijkheden om dit verkeer toe te laten op Noorderhogeweg. Daar lees ik echter niets over in dit plan (het zogenaamde 'maatwerk', zoals eerder genoemd).

In het akoestisch rapport wordt op basis van een aantal argumenten het bevoegd gezag verzocht een hogere waarde vast te stellen (53 dB). Let wel, 53 dB is een verdubbeling van het geluidniveau van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB! Er wordt een aantal bronmaatregelen genoemd, waaronder het beperken van de rijnsnelheid en/of het terugdringen van de verkeersintensiteiten. De conclusie is dat vanuit het oogpunt van het functioneren van het wegennet en het verkeer die niet wenselijk zijn. Dit is echter nauwelijks of niet onderbouwd. Ik verzoek u dan ook om dit alsnog te onderbouwen. Hierbij verwijs ik nadrukkelijk naar de motie van Kröger en Stoffer, waar ik later in deze brief nog op in zal gaan.

Zoals gezegd is voor een goede omgevingskwaliteit de insteek van een hogere waarde niet de juiste. Hiermee is het verkeer in het verblijfsgebied Kletsterlaan leidend geworden en niet de woningen in het plangebied. Die zouden juist bescherming nodig hebben en die zijn niet gebaat bij een hogere waarde, maar bij een duurzame ontwikkeling. Een hogere waarde is wel mogelijk, maar niet wenselijk.

Hoewel de gemeente het zelf heeft over "maatwerk", is hiervan bij dit plan geen sprake en er wordt gekozen voor de bekende en gemakkelijkste weg die niet leidt tot een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Hoewel vracht- en landbouwverkeer een bekende bron van hinder zijn, wordt hier in de praktijk dus niets mee gedaan. Terwijl bekend is dat V85 te hoog is, dat er dus structureel te hard wordt gereden en dat er klachten zijn uit de omgeving. Dat zijn geen goede condities voor de realisatie van onderhavig plan. Terwijl er naar mijn mening wel degelijk mogelijkheden zijn.

Door het voor de Kletsterlaan relatief grote wijzigingsplan neemt het aantal in- en uitritten met een derde toe en zal er meer worden overgestoken. Het aspect veiligheid zie ik echter niet goed terug in de onderbouwing. Ik heb dan ook het verzoek dit beter te onderbouwen.

De Tweede Kamer heeft met het aannemen van de motie Kröger en Stoffer op 27 oktober 2020 vastgesteld dat het hanteren van een maximumsnelheid van 30 km/h in de bebouwde kom als leidend principe gehanteerd moet worden met de mogelijkheid om hier op doorgaande wegen van af te wijken als de weg veilig kan worden ingericht.

Zoals het plan laat zien, prevaleert momenteel de ontsluiting- en doorstroombaan boven de functie verblijven op de Kletsterlaan. Met het door dit plan realiseren van nieuwe lintbebouwing langs de Kletsterlaan (7 nieuwe woningen vanuit het Wijzigingsplan Kletsterlaan en 3 woningen vanuit het Bestemmingsplan Kletsterlaan extra woningen, d.d. 19 mei 2020), het aanbrengen van een voetpad, het maken van een nieuwe verbinding tussen de verschillende wijken en een grote toename van het aantal in- en uitritten, krijgt de Kletsterlaan een steeds duidelijker en belangrijker verblijfsfunctie waaraan gewoond en geleefd wordt. Om te voldoen aan de vereiste van homogeniteit van het verkeer (het "duurzaam veilig" principe) moet volgens mij dus de snelheid van het gemotoriseerde verkeer omlaag. Het is dan ook wenselijk om de Kletsterlaan de dubbelfunctie verkeer en verblijf te geven en aan te duiden als een GOW 30 Km/h.

Door het hanteren van een andere wegaanduiding en een lagere maximum snelheid is er geen hogere waarde meer nodig, ontstaat er een fijnere leefomgeving en doet u recht aan verschillende ambities die de gemeente Smalingerland stelt in het college programma 2022-2026 en in de gemeentelijke Omgevingsvisie.

Gelet op het aantal verkeersbewegingen per etmaal zal het voor de doorstroming bovendien geen enkel probleem opleveren.

In deze brief haal ik vele argumenten aan uit uw eigen beleid en uit het Rijksbeleid. Ik verzoek u dringend om hieraan uitvoering te geven, dan wordt Drachten een fijnere plaats om in te wonen en het komt de geloofwaardigheid van en het draagvlak voor het beleid alleen maar ten goede.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze brief.

Met vriendelijke groet,