

Ecologische beoordeling groene percelen aan de Tuinen in Drachten

A&W-notitie: 21-440



opdrachtgever Woningcorporatie Accolade

projectcode 21-440

Auteur(s) [REDACTED]

status Concept

datum 3 februari 2022

autorisatie Afdelingshoofd: [REDACTED]

kwaliteitscontrole Tegenlezer: [REDACTED]

uitvoerder Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv
Suderwei 2, 9269 TZ Feanwâlden
Matrix II k1.08/1.09, 1098 XH Amsterdam
Tel. 0511 474764, info@altwym.nl, www.altwym.nl

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Plangebied en werkzaamheden	2
3	Gebiedsbescherming en beoordeling	4
	3.1 Natura 2000-gebied – Wet natuurbescherming	4
	3.2 Overige vormen van gebiedsbescherming	5
4	Soortbescherming en beoordeling	6
	4.1 Algemeen	6
	4.2 Planten	6
	4.3 Amfibieën	7
	4.4 Vogels	7
	4.5 Vleermuizen	9
	4.6 Overige zoogdieren	10
5	Conclusie	12
	5.1 Conclusie gebiedsbescherming	12
	5.2 Conclusie soortbescherming	12
6	Literatuur	14

Referentie

Ward, S.F. 2022. Ecologische beoordeling groene percelen aan de Tuinen in Drachten. A&W-notitie 21-440. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.



Foto 1, 2 & 3. Impressie van het plangebied (foto's A&W). Foto 1: westelijke boom in deel A (boven). Foto 2: oostelijke boom in deel A (midden). Foto 3: impressie van het zuidelijk deel, deel B (onder).

1 Inleiding

Stichting Accolade (Postbus 341, 8440 AH Heerenveen) is voornemens om op een locatie in Drachten sociale woningbouw te realiseren. De locatie ligt aan De Tuinen en langs 't Paradyske, te Drachten (zie figuur 2.1). Stichting Accolade heeft aan Altenburg & Wymenga gevraagd om ter voorbereiding van deze werkzaamheden een ecologische beoordeling uit te voeren. Het doel daarvan is om in kaart te brengen of de werkzaamheden risico's veroorzaken ten aanzien van de Wet natuurbescherming en eventuele overige wet- en regelgeving ten aanzien van natuur.

Algemeen

In deze ecologische beoordeling zijn mogelijke ecologische effecten van het voornemen in kaart gebracht en beoordeeld in het kader van de vigerende natuurwetgeving. Dit betreft de Wet natuurbescherming (sinds 1 januari 2017) en het Natuurnetwerk Nederland (in Fryslân Ecologische Hoofdstructuur). Bij deze ecologische beoordeling is bovendien rekening gehouden met eventuele effecten op gebieden die via provinciale en/of gemeentelijke regelgeving zijn beschermd, zoals aangewezen ganzenfoeragegebied en gebieden voor weidevogels. Indien van toepassing, worden aanbevelingen gedaan voor mitigatie en eventueel aanvullend onderzoek.

Aanpak van het onderzoek

In deze notitie zijn de resultaten van ecologisch onderzoek gepresenteerd. Het onderzoek naar de aanwezigheid van relevante natuurwaarden is gebaseerd op bureaustudie en veldwerk. Voor de bureaustudie zijn recente bronnen geraadpleegd (verspreidingsatlassen, overzichtswerken, onderzoeksrapporten en websites) over de aanwezigheid van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied. Er is daarbij onder andere gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Deze bronnen staan in de Literatuurlijst (in de tekst van deze notitie zijn geen bronverwijzingen opgenomen).

Het veldwerk is uitgevoerd op 10 januari 2022. Hierbij is het plangebied bezocht om te bepalen of het gebied en de nabije omgeving daarvan geschikt zijn voor beschermde soorten.

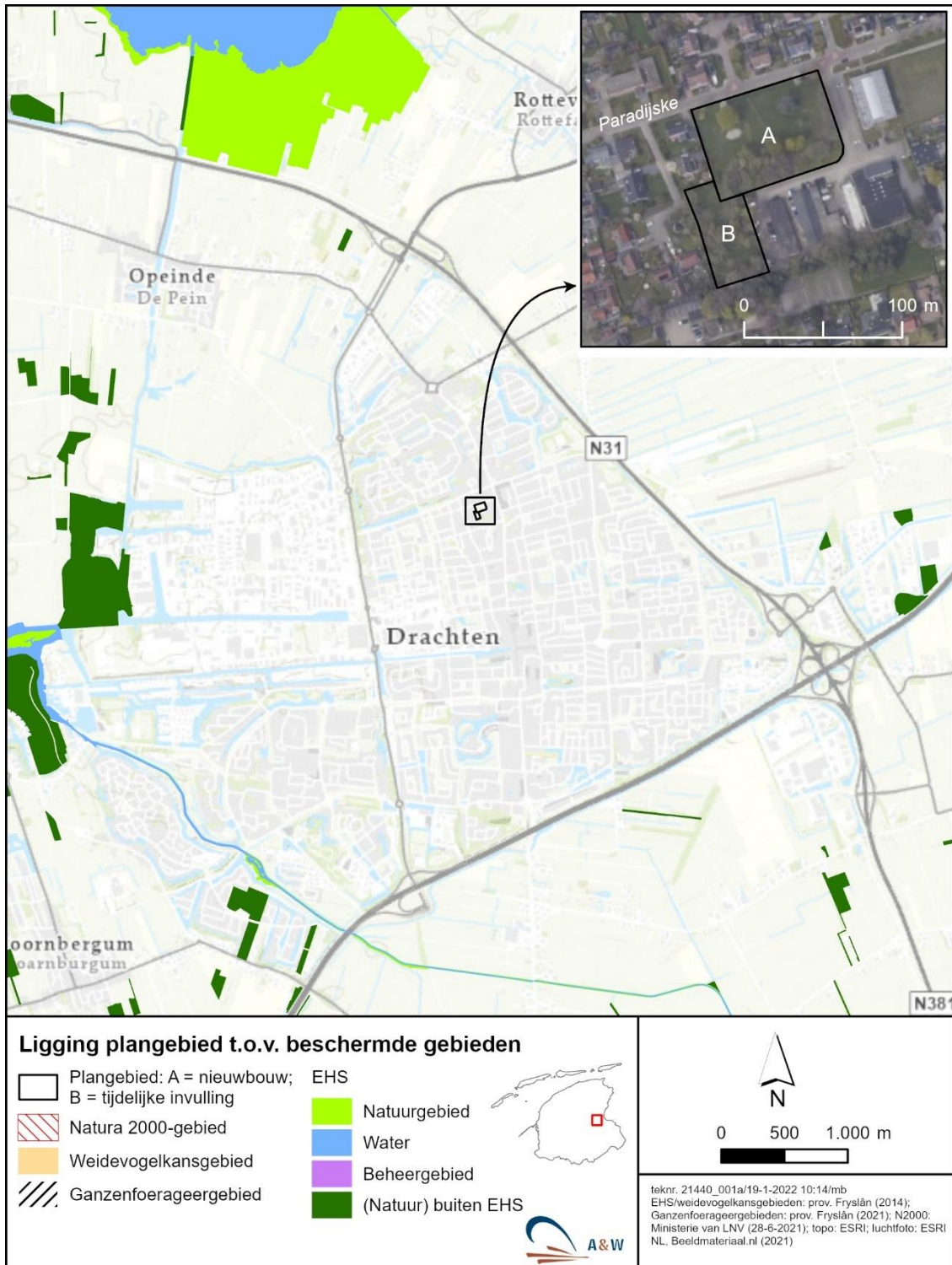
Altenburg & Wymenga Ecologisch Onderzoek B.V. presenteert in deze notitie de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2 Plangebied en werkzaamheden

In deze ecologische beoordeling zijn de percelen, zoals weergegeven in figuur 2.1, onderzocht. Zoals te zien is in de figuur wordt er onderscheid gemaakt tussen deel A en deel B. In deel A bevindt zich een grasveld met een Kastanje in het westen en een conifeer in het oosten. Het betreft een perceel met gecultiveerd stedelijk groen waarop zich momenteel enkele speeltoestellen voor kinderen bevinden. Deel B is een sterk verruigd perceel met langs de westelijke rand een ondiepe sloot met voedselrijk water.

Rondom het plangebied bevinden zich diverse kleinere bomen, zoals Ruwe berk, Beuk en Zomereik en bosschages bestaande uit onder andere Gewone klimop, Rhododendron en Braam. Tot slot zijn er nog een aantal exoten waaronder Chinese zuurbes en de Japanse broodboom. Het plangebied wordt gebruikt door omwonenden voor recreatie en als uitlaatplek voor honden. De bodem is voedselrijk. Op foto's 1, 2 en 3 is een impressie van het plangebied te zien.

De werkzaamheden bestaan uit het bouwklaar maken van het terrein binnen deel A. Wat inhoudt dat het maaiveld gelijk gemaakt wordt, de bestaande bomen mogelijk gekapt en de bosschages verwijderd worden. Vervolgens wordt er op dit perceel nieuwbouw gerealiseerd. Het terrein binnen deel B wordt tijdens dit bouwproces mogelijk ook tijdelijk ingevuld. De precieze invulling hiervan is nog onbekend.



Figuur 2.1 Het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden in de omgeving.

3 Gebiedsbescherming en beoordeling

In Nederland zijn de meeste beschermde gebieden beschermd volgens de Wet natuurbescherming (Natura 2000) of regels omtrent het Natuurnetwerk Nederland (in Fryslân Ecologische Hoofdstructuur, EHS genoemd). Daarnaast kunnen gebieden ook worden beschermd vanwege hun natuurwaarden via verordeningen of het bestemmingsplan.

3.1 Natura 2000-gebied – Wet natuurbescherming

De Natura 2000-gebieden die in de omgeving van het plangebied zijn gelegen zijn ‘*Wijnjeterper Schar*’ (7.3 km), ‘*Alde Feanen*’ (7.5 km) en ‘*Van Oordt’s Mersken*’ (7.6 km). Overige Natura 2000-gebieden liggen op aanzienlijk grotere afstanden van het plangebied, waardoor kan worden aangenomen dat de plannen geen invloed hebben op de aangewezen natuurwaarden daarvan.

De natuurwaarden waarvoor de Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied zijn aangewezen omvatten habitattypen (vegetatietypen), ongewervelden, vogelsoorten, vissen en overige soorten, namelijk Noordse woelmuis en Meervleermuis. Gezien de grote afstand tussen het plangebied en Natura 2000-gebieden en de beperkte omvang van de werkzaamheden, die binnen stedelijk gebied worden uitgevoerd, zullen de beoogde werkzaamheden geen invloed hebben op de natuurwaarden waarvoor de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen.

Stikstofdepositie

Een toename van de stikstofdepositie kan schadelijk zijn voor Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen voor de bescherming van stikstofgevoelige habitattypen en soorten. Dan kan voor die activiteit een vergunning volgens de Wnb nodig zijn.

Bij de berekening van de toename in stikstofdepositie met behulp van AERIUS worden alleen effecten meegenomen die plaatsvinden binnen een straal van 25 kilometer rondom het plangebied. Er zijn stikstofgevoelige habitattypen aanwezig binnen deze straal. Deze bevinden zich in de Natura 2000-gebieden ‘*Wijnjeterper Schar*’, ‘*Alde Feanen*’ en ‘*Van Oordt’s Mersken*’.

Sinds 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) van kracht. Daarin is een gedeeltelijke vrijstellingsregeling opgenomen, namelijk voor aangewezen bouw-, sloop- en aanlegactiviteiten. Daardoor kan de extra stikstofdepositie daarvan worden vrijgesteld van een Natura 2000-vergunningsplicht.

Bij vrijgestelde activiteiten is het niet nodig om de verwachte extra stikstofdepositie nader te bepalen (zoals met een AERIUS-berekening). Deze vrijstelling geldt alleen tijdens de bouwfase. Structurele stikstofemissies tijdens de gebruiksfase zijn niet vrijgesteld.

Voor deze vrijstelling geldt de voorwaarde dat de activiteiten worden uitgevoerd met een minimale emissie van stikstofverbindingen. De initiatiefnemer moet bij het bevoegd gezag aantonen welke maatregelen daarvoor worden getroffen. Gegevens om dit aan te tonen, dienen te worden aangeleverd bij een bouw-of sloopmelding of bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

De bovengenoemde vrijstellingsregeling met daaraan gekoppelde voorwaarden geldt alleen voor de bouwfase. Door de bouw van nieuwe woningen kan er als gevolg van een toename in verkeersbewegingen en woonactiviteit, sprake zijn van een structurele toename in

stikstofemissie in de gebruiksfase. Voor deze ontwikkelingen dient in overleg met het bevoegd gezag te worden bepaald of hiervoor een AERIUS-berekening dient te worden uitgevoerd.

3.2 Overige vormen van gebiedsbescherming

Alle gebieden die rond het plangebied liggen en aangewezen zijn in het kader van de EHS en/of de bescherming van foeragerende ganzen en eenden en/of weidevogels, liggen op relatief grote afstanden tot het plangebied. Daardoor kunnen effecten op dergelijke gebieden worden uitgesloten, waardoor de geplande werkzaamheden bij geen van het plangebied een conflict met de betreffende regelgevingen veroorzaken.

Conclusie gebiedsbescherming

Door uitvoering van de plannen zijn geen negatieve effecten te verwachten op beschermde natuurgebieden in de omgeving, behalve mogelijk door de effecten van een toename in stikstofdepositie in de gebruiksfase.

Voor bouwwerkzaamheden geldt een vrijstelling van de Natura 2000-vergunningsplicht op het gebied van stikstofdepositie. Deze vrijstelling geldt echter alleen voor de bouwfase. Aangezien er sprake is van de bouw van nieuwe woningen, is het mogelijk dat daardoor na ingebruikname een toename in verkeersbewegingen en woonactiviteit te verwachten is. In dat geval dient in overleg met het bevoegd gezag te worden bepaald of hiervoor een AERIUS-berekening dient te worden uitgevoerd.

4 Soortbescherming en beoordeling

Soortbescherming is in Nederland sinds 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Aan de Wet natuurbescherming zijn drie lijsten met soorten gekoppeld. Het gaat om artikel 3.1 waar soorten van de Vogelrichtlijn onder vallen, artikel 3.5 waar soorten van de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn onder vallen en artikel 3.10 voor overige soorten. Soorten uit de eerste twee artikelen zijn daarmee Europees beschermd, terwijl soorten van artikel 3.10 nationaal beschermd zijn. Provincies hebben de mogelijkheid om voor soorten uit artikel 3.10 een vrijstelling te verlenen van enkele verbodsbepalingen. De Provincie Fryslân hanteert vanaf 1 januari 2017 een dergelijke lijst met (dier)soorten die een vrijstelling genieten bij o.a. ruimtelijke ontwikkeling.

Hieronder is beschreven welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen en wat de consequenties daarvan zijn voor de beoogde ingrepen.

4.1 Algemeen

Op basis van de literatuurstudie en het veldbezoek is geconcludeerd dat het zeer onwaarschijnlijk is dat in het plangebied wettelijk beschermde soorten uit de volgende soortgroepen voorkomen en/of worden beïnvloed door (de beoogde) ingreep:

- Vissen
- Ongewervelde diersoorten
- Reptielen

De redenen die aan deze conclusie ten grondslag liggen, zijn één of meer van de volgende:

- Het plangebied ligt niet binnen het verspreidingsgebied van deze soorten.
- Het plangebied en de directe omgeving daarvan vormen geen geschikt biotoop voor deze soorten.
- Uitstralende effecten van de ingreep reiken niet dermate ver buiten de begrenzing van het plangebied dat daardoor (mogelijk) leefgebied van deze soorten wordt beïnvloed.

De werkzaamheden veroorzaken om deze redenen geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van ongewervelde diersoorten en reptielen.

4.2 Planten

In de omgeving van het plangebied komen beschermde plantensoorten voor, namelijk Stijve wolfsmelk en Groot spiegelklokje. Stijve wolfsmelk is eenmalig (niet wild) waargenomen in 2019 ten noordoosten van het plangebied. Groot spiegelklokje is ook eenmalig (niet wild) waargenomen in 2021 ten oosten van het plangebied. De soorten hebben beide een voorkeur voor kalkrijke akkers, bermen en dijken.

In de omgeving van het plangebied komen daarnaast ook enkele plantensoorten voor die op de Rode Lijst staan. Dit zijn onder andere de bedreigde soorten Kale vrouwenmantel, Knolsteenbreek en Wilde kievitbloem, en de kwetsbare soort Bospaardenstaart.

Het plangebied ligt te midden van de bebouwde kom en het grasveld is voedselrijk en wordt intensief beheerd. Daarnaast zijn de bosschages verruigd en voedselrijk. De bodem in Drachten en omgeving bestaat uit (kalkarme) veengrond (Assinck, 2006) dat een ongeschikt biotoop biedt aan kalkminnende soorten. Om bovenstaande redenen worden er binnen het plangebied geen beschermde plantensoorten of soorten van de Rode Lijst verwacht. Daarom is geen risico ten aanzien van beschermde planten aanwezig.

Conclusie planten

De uitvoering van de plannen veroorzaakt geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van planten.

4.3 Amfibieën

Uit verspreidingsgegevens van amfibieën blijkt dat in de omgeving van het plangebied enkele algemeen voorkomende soorten voorkomen, zoals Gewone pad, Bastaardkikker en/of Kleine watersalamander. Deze soorten zijn beschermd volgens artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. De kans dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het leefgebied van deze soorten is zeer klein. De sloot in deel B is sterk beschaduwd, en is daardoor ongeschikt als voortplantingswater voor amfibieënsoorten. Voor deze algemeen voorkomende amfibieënsoorten heeft Provinciale Staten van de Provincie Fryslân bovendien vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming verleend voor projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. Gezien de ongeschiktheid van het plangebied voor amfibieënsoorten worden deze hier dan ook niet verwacht.

Overige soorten amfibieën van art. 3.10 (niet vrijgestelde soorten) en art.3.5 worden niet in het plangebied verwacht omdat het ongeschikt is voor deze soorten.

Conclusie amfibieën

De beoogde werkzaamheden vormen geen risico op conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van amfibieën.

4.4 Vogels

Broedvogels algemeen

Tijdens het veldbezoek zijn er diverse algemene soorten uit stedelijke omgeving waargenomen in het plangebied, waaronder Pimpelmees, Roodborst, Koolmees, Vink, Spreeuw en Merel. Daarnaast zijn in deel B in een tweetal Berken ook twee oude nesten aangetroffen, zeer waarschijnlijk gebouwd door Turkse tortel. Tijdens het veldbezoek is daarnaast een nest waargenomen in de Kastanje in het westen van deel A (zie figuur 4.1), dit nest is zeer waarschijnlijk gebouwd door Zwarte kraai. Binnen het plangebied zijn verder nog diverse mogelijkheden voor vogels die in opgaande begroeiingen broeden.

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten vallen onder de bescherming van artikel 3.1 Wnb. Bij werkzaamheden moet volgens de Wet natuurbescherming rekening worden gehouden met het broedseizoen van vogels. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is dat verstoord kan worden. Verstoring van nesten is niet toegestaan.

Ten aanzien van broedende vogels zijn er verschillende mogelijkheden om conflicten met de Wet natuurbescherming te voorkomen. Werkzaamheden buiten het broedseizoen uitvoeren is



Figuur 4.1 Nest van Zwarte kraai in Kastanje boom in deel A (rood omcirkeld).

de meest zekere optie. Een alternatief is om werkzaamheden voor aanvang van het broedseizoen te beginnen, zodat broedpogingen in het werkgebied achterwege blijven door de verstoring tijdens de werkzaamheden. Er dient tevens te worden voorkomen dat tijdens werkzaamheden in het broedseizoen alsnog broedgevallen ontstaan die kunnen worden aangetast. Dit is mogelijk door geen geschikte plaatsen voor nesten te laten ontstaan, door bijvoorbeeld bouw materiaal goed af te dekken en kap- en snoeiafval tijdig te verwijderen. Mochten er toch vogels tot broeden komen en door de werkzaamheden worden verstoord, dan ontstaat er een conflict met de Wet natuurbescherming en moeten de versturende werkzaamheden gestaakt worden tot na de broedperiode van de betreffende soort(en). De meeste vogelsoorten broeden binnen de periode van half maart tot half juli.

Jaarrond beschermde nestplaatsen

Buiten het broedseizoen vallen de meeste nestplaatsen niet onder de bescherming van de Wet natuurbescherming, maar een aantal vogelsoorten maakt gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert bijvoorbeeld jaarlijks terug op dezelfde plaats. Hun nesten en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar beschermd. In augustus 2009 is onder de Flora- en faunawet een indicatieve lijst opgesteld van soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. Deze lijst is per 1 januari 2017 onveranderd overgenomen in het kader van de handelingspraktijk rond de Wet natuurbescherming.

Tijdens het veldbezoek zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Ten tijde van het veldbezoek was het winter, waardoor de zichtbaarheid tot in de kruin van de boom zeer goed was, en eventuele nesten ook goed gezien konden worden. De aanwezigheid van kleinere jaarrond beschermde nesten is onwaarschijnlijk, omdat het plangebied niet binnen het verspreidingsgebied van de soorten ligt en/of het biotoop ongeschikt is voor deze soorten.

Om bovenstaande redenen is er geen risico aanwezig op een conflict met de Wet natuurbescherming ten opzichte van jaarrond beschermde nesten.

Conclusie vogels

De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van vogels en jaarrond beschermde nestplaatsen, mits wordt voorkomen dat broedende vogels en hun nesten worden verstoord. Hierboven is beschreven hoe aan deze voorwaarde kan worden voldaan.

4.5 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn beschermd onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Hierdoor gelden voor deze soorten striktere beoordelingscriteria bij ontheffingsaanvragen dan bij de meeste andere beschermde zoogdiersoorten.

In de omgeving van het plangebied komt een aantal vleermuissoorten voor, waaronder Baardvleermuis, Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger, Rosse vleermuis, Watervleermuis en Meervleermuis. Voor vleermuizen zijn drie onderdelen van het leefgebied te onderscheiden die van groot belang zijn voor de functionaliteit van het leefgebied. Deze zijn verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes.

Verblijfplaatsen

In de zomerperiode hebben vleermuizen in Nederland hun verblijfplaatsen voornamelijk in gebouwen en bomen. Tijdens de winter verblijven zij onder andere in gebouwen, bomen, bunkers en kelders.

Binnen het plangebied en op de grens van het plangebied bevinden zich twee bomen met een holte (zie figuur 4.2). Tevens groeit er langs deze en een aantal andere bomen Klimop. De mogelijkheid bestaat dat vleermuizen deze holtes en/of de Klimop gebruiken als zomerverblijfplaats of baltsverblijfplaats. Daarom is aanvullend onderzoek nodig om vast te stellen of de bomen met holtes en/of Klimop door vleermuizen worden gebruikt en of er dus een conflict met de Wet natuurbescherming kan plaatsvinden. Volgens de Wet natuurbescherming is een aantasting van dergelijke verblijfplaatsen niet zonder ontheffing toegestaan.

Het doden van vleermuizen en het aantasten van hun verblijfplaatsen is niet toegestaan volgens de Wet natuurbescherming. Om vast te stellen of er een conflict met de Wet natuurbescherming kan plaatsvinden is vervolgonderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen noodzakelijk.

Vliegroutes

Bij verplaatsingen tussen verblijfplaats en foerageergebied maken vleermuizen gebruik van doorgaande lijnvormige landschapselementen om zich te oriënteren. In een bebouwde omgeving zijn dat het wegenpatroon, de bomenrijen en de gevels van gebouwen. Door de bomenkap zullen geen wezenlijke wijzigingen optreden van de huidige lijnvormige landschapselementen. Om deze redenen mag worden geconcludeerd dat de functionaliteit van de in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen ten aanzien van vliegroutes blijft gewaarborgd.

Foerageergebied

Het plangebied en de directe omgeving ervan kan deel uitmaken van het foerageergebied van enkele van de bovengenoemde vleermuissoorten. Aangezien de aanwezige opgaande begroeiing in deel A (en mogelijk ook deel B) zal worden verwijderd, kan dit betekenen dat er mogelijk een deel van het foerageergebied van vleermuizen verloren zal gaan. Indien het foerageergebied van vleermuizen wordt aangetast ontstaat er een conflict met de Wet natuurbescherming. Om te bepalen of dit het geval is dient er voorafgaand aan de werkzaamheden aanvullend onderzoek naar vleermuizen plaats te vinden.

Conclusie vleermuizen

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd, dat de werkzaamheden geen conflicten zullen veroorzaken met de Wet natuurbescherming ten aanzien van foerageergebied en vliegroutes van vleermuizen. Wel zou er een conflict met de Wet natuurbescherming op kunnen treden indien vleermuizen gebruik maken van de twee aanwezige boomholtes. Om de mogelijkheden voor vleermuizen te bepalen dient een holte-inspectie uitgevoerd te worden door een ter zake kundig ecooloog.



Figuur 4.2 Boom met holte in deel A (links), boom met holte in deel B (rechts).

4.6 Overige zoogdieren

Overige zoogdiersoorten artikel 3.5 Wnb

In de omgeving van het plangebied komen de Noordse woelmuis en Otter voor, soorten beschermd volgens artikel 3.5 Wnb. Binnen het plangebied is echter geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig. De beoogde werkzaamheden veroorzaken daarom geen conflict met artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming ten aanzien van Noordse woelmuis en Otter.

Overige zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb (vrijgesteld)

Uit verspreidingsgegevens van zoogdieren blijkt dat in de omgeving van het plangebied een aantal (redelijk) algemeen voorkomende zoogdiersoorten voorkomt die zijn beschermd volgens artikel 3.10 Wnb. Het betreft soorten zoals Haas, Konijn, Ree, Vos en verschillende (spits)muizensoorten. Voor enkele van deze soorten kan het plangebied deel uitmaken van het leefgebied. Provinciale Staten van Fryslân heeft vrijstelling van de Wnb verleend voor bovenstaande soorten bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling.

Ten aanzien van deze vrijgestelde zoogdiersoorten dient wel de zorgplicht in acht te worden genomen. Dit kan door zoogdieren de gelegenheid te bieden om zich weg te bewegen van de werkzaamheden. In dat geval wordt de huidige staat van instandhouding van de betreffende zoogdiersoorten gehandhaafd.

Overige zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb (niet vrijgesteld)

Volgens de brongegevens komen in de omgeving van het plangebied een aantal zoogdiersoorten beschermd volgens artikel 3.10 Wnb voor, waarvoor geen vrijstelling is verleend. Dit zijn bijvoorbeeld de Das, Boommarter, kleine marterachtigen, Eekhoorn en Waterspitsmuis. Omdat geschikte biotopen voor dergelijke soorten in het plangebied ontbreken, hebben de werkzaamheden geen invloed op de leefgebieden van dergelijke soorten.

Conclusie overige zoogdiersoorten

De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van overige zoogdiersoorten.

5 Conclusie

In dit hoofdstuk worden de conclusies uit hoofdstuk 4 samengevat. Relevant voor onderhavige quickscan zijn de natuurwaarden die mogelijk in het plangebied voorkomen en/of kunnen worden beïnvloed door de beoogde werkzaamheden. Op die natuurwaarden wordt daarom nader ingegaan. Niet relevant zijn soorten die niet in de omgeving en niet in het plangebied voorkomen of waarbij bij voorbaat al vaststaat dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten. Niet relevant zijn tevens beschermde gebieden die geen ecologische relatie met het plangebied hebben.

5.1 Conclusie gebiedsbescherming

Op basis van de voorgaande hoofdstukken kunnen voor het plangebied de onderstaande conclusies ten aanzien van de ecologische wet- en regelgeving (Wet natuurbescherming en overige gebiedsbescherming) worden getrokken.

Natura 2000

De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wnb ten aanzien van Natura 2000-gebieden, behalve mogelijk door een toename in stikstofdepositie in de gebruiksfase. Omdat op de percelen (gedeeltelijk) nieuwbouw gerealiseerd wordt, is het mogelijk dat daardoor na ingebruikname een toename in verkeersbewegingen en woonactiviteit te verwachten is. In dat geval dient in overleg met het bevoegd gezag te worden bepaald of hiervoor een AERIUS-berekening dient te worden uitgevoerd.

Overige vormen van gebiedsbescherming

De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de wet- en regelgeving ten aanzien van Natuurnetwerk Nederland, Ganzenfoerageergebied en Weidevogelkansgebied.

5.2 Conclusie soortbescherming

Broedvogels algemeen

De beoogde werkzaamheden veroorzaken een conflict met de Wnb wanneer broedende vogels en hun nesten worden verstoord. Maatregelen om dit te voorkomen zijn in §4.5 beschreven.

Jaarrond beschermde nesten van vogels

De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van jaarrond beschermde nesten. Deze zijn niet aangetroffen in het plangebied en worden er ook niet verwacht.

Vleermuizen

De beoogde werkzaamheden veroorzaken een conflict met de Wnb wanneer er verblijfplaatsen en/of foerageergebied van vleermuizen verloren gaan. Binnen het plangebied zijn meerdere mogelijkheden voor verblijfplaatsen aanwezig in bomen. Om de mogelijkheden voor vleermuizen in deze holttes te bepalen, en het gebruik van het plangebied als foerageergebied, is een aanvullend onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk.

Overige beschermde soorten

Door uitvoering van de plannen zal geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van overige beschermde soorten. Wel dient ten aanzien van zoogdiersoorten de zorgplicht in acht genomen te worden, door de dieren de gelegenheid te geven het plangebied te verlaten.

6 Literatuur

De bureaustudie is uitgevoerd met gebruikmaking van de volgende bronnen:

BIJ12 2017, *Kennisdocument Gewone dwergvleermuis Pipistrellus*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12 2017, *Kennisdocument Ruige dwergvleermuis Pipistrellus nathusii*. Versie 1.0, juli 2017.

Van Delft, J., J. Kranenbarg & P. Frigge 2019. *Waarnemingenoverzicht 2017-2018*. Bijlage bij RAVON 73, jaargang 21 (2).

Assinck, F.B.T. 2006. *Grondsoortenkaart 2006*. Wageningen University & Research.

Websites:

NDFP

Zoogdiervereniging

RAVON

FLORON

www.natura2000.nl