

Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Watersportaccommodaties Gaastereiland

Het ontwerp bestemmingsplan Watersportaccommodaties heeft van 22 december 2017 tot en met 1 februari 2018 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Tijdens deze periode is 1 zienswijze ontvangen, namens zes bewoners aan de Broekfinne De Wilgen.

Het plan

Het doel van dit bestemmingsplan is om een nieuwe watersportaccommodatie voor watersportvereniging Drachten - De Veenhoop planologisch mogelijk te maken. Daarnaast is de bestaande watersportaccommodatie van kanovereniging De Frosken en roeivereniging De Dragt in voorliggend bestemmingsplan meegenomen.

Ontvankelijkheid

In de reactie van de bewoners aan de Broekfinne is meerdere malen sprake van "inspraakreactie". Gezien de "ontwerpfase" van het bestemmingsplan beschouwen we deze reactie als een zienswijze in de zin van afdeling 3:4, artikel 3:15 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Een ieder kan een zienswijze indienen. Daarnaast is de zienswijze binnen de zienswijze termijn ingediend. De zienswijze is daardoor ontvankelijk.

Vervolg

Wanneer indieners het niet eens zijn met het raadsbesluit kunnen zij binnen de beroepstermijn van het vastgestelde bestemmingsplan een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Voor de behandeling van het beroep is griffierecht verschuldigd. Het bestemmingsplan treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van een bestemmingsplan niet. Hebben indieners er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een beroep kan alleen worden ingediend door een belanghebbende. Daarbij wordt getoetst aan de criteria zoals dat recent ook door de Raad van State is verwoord (uitspraak 201604695/1/A1 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271). Hieruit blijkt dat iemand belanghebbende is als die persoon 'gevolgen van enige betekenis' kan ondervinden. 'Gevolgen van enige betekenis' ontbreken als de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Voor het zijn van belanghebbende moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkene 'gevolgen van enige betekenis' kunnen worden ondervonden.

Indiener zienswijze	Samenvatting	Gemeentelijke reactie
1. ██████████ ██████████ ██████████ namens bewoners	1. Binnen de vergunde bebouwing voor de kanovereniging was er geen planologische ruimte voor een kantine. Binnen de voorgestelde bestemming	Dat klopt. In 2014 heeft de gemeente de bebouwing van de kano- en roeivereniging mogelijk gemaakt door het verlenen van een omgevingsvergunning. De bebouwing is vergund ten behoeve van botenopslag van roeiboten/kano's en kleedruimte. Middels voorliggend bestemmingsplan wordt ook deze bestaande bebouwing meegenomen.

van Broekfinne 2, 4, 6, 10 en 12	"Sport" is er wel ruimte voor restauratieve voorzieningen. De indiener veronderstelt dat met het mogelijk maken van restauratieve voorzieningen, de rechter waarschijnlijk mitigerende maatregelen had geëist.	Een dergelijke functie past bij de bestemming "Sport". Een restauratieve voorziening als een kantine wordt daardoor nu ook mogelijk. Hierbij moet de restauratieve voorziening wel ten dienste zijn van sportieve recreatie. In deze situatie is dat de watersport- kano- of roeivereniging. Dat de rechter anders zou hebben geoordeeld, nu ook een restauratieve voorzieningen mogelijk wordt gemaakt, is een veronderstelling die niet aannemelijk is gemaakt door de indieners.
	2. De indieners wekken de suggestie dat de gemeente ten tijde van de realisatie van de botenloods voor roeiboten en kano's een toezegging heeft gedaan aan ██████████ om deze bebouwing geheel uit het zicht te brengen door het aanbrengen van beplanting.	Voorop zij gesteld dat er geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat. Hiervoor verwijzen wij naar onze eerdere argumentatie onder 1.3 van de inspraaknota ¹ . De gemeente heeft ██████████ bij mail van d.d. 26 maart 2015 een tekening (bijlage 1) gezonden van de aan te brengen beplanting (op de tekening licht groen). Die beplanting is ook aangebracht. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 1.2 van de inspraaknota.
	3. De indieners bestrijden dat er vanuit de Broekfinne geen zicht zou zijn op de watersportaccommodatie.	De accommodatie wordt door het al aanwezige groen grotendeels aan het zicht onttrokken. Zie ook onze argumentatie onder 1.3 van de inspraaknota. De indieners maken onvoldoende duidelijk in welke mate het beperkte zicht op de bebouwing voor hun onaanvaardbare gevolgen hebben voor haar woon- leef- of bedrijfssituatie.
	4. De indieners bestrijden dat er vanuit de Broekfinne geen zicht zou zijn op de parkeerplaats.	Dat heeft de gemeente ook niet gesteld. In die situatie komt ook geen verandering ten opzicht van de situatie na realisatie van de accommodatie voor de kano- en roeivereniging in 2014. De indieners maken onvoldoende duidelijk in welke mate het beperkte zicht op de parkeerplaats voor hun onaanvaardbare gevolgen hebben voor haar woon- leef- of bedrijfssituatie. Ondermeer vanuit het oogpunt van sociale veiligheid wil de gemeente geen extra groen aanplanten. Enige openheid in het gebied zorgt ervoor dat er geen situatie wordt gecreëerd die ongewenste activiteiten aantrekken. Zoals onder 5 toegelicht is er nooit toegezegd dat er meer beplanting zou worden aangebracht dan zoals op bijlage 1 is geschetst.
	5. Zonder aanvullende argumenten blijven de indieners bij haar eerdere inspraakreactie m.b.t. paragraaf 3.1 van het ontwerp bestemmingsplan.	Wij nemen aan dat de indieners verwijzen naar het "voorontwerp" bestemmingsplan. Deze reactie hebben wij eerder onder 1.4 van de inspraaknota op het voorontwerp bestemmingsplan behandeld.
	6. Indieners vrezen verstoring van het vogelbroed- en groengebied door de aanwezigheid van muziek en gesprekken. Voor verdere inhoudelijke argumentatie verwijzen indieners naar haar eerdere	Het gebied waar betrokkenen op wijzen is op dit ogenblik publiek toegankelijk. De bebording wijst alleen op de onwenselijkheid van het verstoren van broedende vogels door loslopende honden. Bij de uitvoering van het voorliggende bestemmingsplan zullen de regels inzake de bescherming van nestelende en broedende fauna in acht genomen worden. Ten behoeve van voorgenomen ontwikkelingen is in 2013

¹ De "Inspraaknota" is te vinden in bijlage 6 bij de Toelichting van het bestemmingsplan "Watersportaccommodatie Gaaseteriland"

	<p>inspraakreactie m.b.t. paragraaf 4.3 op het voorontwerp (i.p.v. ontwerp?) bestemmingsplan</p>	<p>ecologisch onderzoek uitgevoerd door Buro Bakker voor de nieuwbouw van de watersportaccommodatie. Dit onderzoek is te vinden in bijlage 2 van de toelichting van voorliggend bestemmingsplan. De conclusies uit deze rapportage zijn grotendeels nog actueel. Om de uitvoerbaarheid van onderhavig plan te toetsen, is een aanvullende ecologische inventarisatie van de natuurwaarden uitgevoerd. Het doel hiervan is om na te gaan of aanvullend onderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk is. Het onderzoek is gerapporteerd in de bijlage 3 van voorliggend bestemmingsplan. Uit de ecologische inventarisatie is naar voren gekomen dat een aanvullend onderzoek in het kader van de Wnb en het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid niet noodzakelijk is. Met inachtneming van het broedseizoen van vogels is een ontheffing van de Wnb voor soorten of een vergunning op grond van de Wnb voor gebieden op voorhand niet nodig voor de beoogde activiteiten. Het plan is daarnaast op het punt van provinciaal ruimtelijk natuurbeleid niet in strijd met de Verordening Romte Fryslân 2014. Zie verder paragraaf 4.5 van de toelichting.</p> <p>Ten aanzien van verwijzing naar eerdere inspraakreactie m.b.t. paragraaf 4.3 van het voorontwerp bestemmingsplan verwijzen wij naar onze reactie onder punt 1.5 van de inspraaknota en paragraaf 4.3 van de toelichting van voorliggend bestemmingsplan.</p>
	<p>7. Indieners stellen dat de belangafweging ten aanzien van natuur, zicht- en geluidsoverlast hadden moeten leiden tot het nemen van de door haar voorgestelde mitigerende maatregelen.</p>	<p>Uit de ecologische onderzoeken komt naar voren dat er een beperkt verlies is aan natuurwaarden. De maatregelen voor dit verlies bestaan uit het verwijderen van de mogelijkheid voor het realiseren van 10 trekkershutten en een sanitairgebouw uit de bestemming 'Groen' van het bestemmingsplan 'Kleine Kernen West'. Op basis van dit bestemmingsplan was het mogelijk een trekkershut, danwel een sanitairgebouw, dichterbij de woningen aan de Broekfinne te situeren dan het gebouw in voorliggend plan. Daarom zijn wij van mening dat voor dit gebied de nadelige gevolgen van dit besluit voor de bewoners aan de Broekfinne niet onevenredig zwaarder zijn ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Kleine Kernen West'. Met dit in ogenschouw, en onze eerdere argumentatie onder 1.4 en 1.6 van de inspraaknota, achten wij de realisatie van het bouwplan aanvaardbaar.</p> <p>Daarnaast maken de indieners onvoldoende duidelijk in welke mate het zicht- en geluidsoverlast t.a.v. de watersportaccommodatie en de parkeerplaats voor hun onaanvaardbare gevolgen hebben voor haar woon- en leefklimaat. Het treffen van fysieke mitigerende maatregelen zoals door indieners is voorgesteld achten wij na afweging onevenredig zwaar en ongewenst. De enkele stelling dat in de tuin het gepraat door wandelaars in het gebied wordt gehoord, maakt niet dat er sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor haar woon- en leefklimaat. Het gebouw ligt verder van de woningen en zoals wij onder 1.5 van de inspraakreactie hebben aangegeven zijn wij van mening dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd</p>

		blijft.
	8. De indieners stellen dat het bouwvlak in overeenstemming moet worden gebracht met een 'toezegging' van de WSV.	Het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan biedt ruimte aan de geschetste variant. Ook willen wij opmerken dat de situering zoals is weergegeven in figuur 5 van het bestemmingsplan niet definitief is. Er is geen verplichting om in de rooilijn te bouwen. Het aanbrengen van geluidwerend materiaal op de gevel is geen zaak die in het bestemmingsplan geregeld dient te worden. Zie ook eerdere argumentatie onder 1.5 van de inspraaknota. Als de indieners over deze wijze van uitvoering privaatrechtelijk overeenstemming hebben bereikt met de WSV kunnen zij bij afwijking van die toezegging de WSV daar privaatrechtelijk op aanspreken. Vooralsnog houden wij daarom vast aan de huidige contouren van het bouwvlak zoals die in het ontwerp bestemmingsplan zijn weergegeven. Hierbinnen dient de bebouwing te worden gerealiseerd. De uiteindelijke situering van het gebouw zal uit de nog in te dienen omgevingsvergunning moeten blijken.
	9. De indieners vragen zich af of het ontwerp bestemmingsplan zich goed verhoudt tot de Verordening Romte.	Indieners leveren geen inhoudelijke argumenten aan om te onderbouwen dat dat niet zo zou zijn. De indieners hebben tijdens de inspraakfase dit ook aan de orde gesteld. Wij verwijzen daarom naar onze reactie onder 1.4 van de inspraaknota. Ook heeft de provincie op het voorontwerp bestemmingsplan een overlegreactie ingediend m.b.t. hoe de ruimtelijke ingreep zich verhoudt tot het verlies aan natuurwaarden. Naar aanleiding hiervan hebben wij de motivering in de toelichting van het bestemmingsplan aangepast. Zie voor verdere inhoudelijke motivering onder 3.1 van de inspraaknota en paragraaf 3.1, 4.5 en bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan. Na deze wijzigingen te hebben doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan heeft de provincie geen zienswijze ingediend. Wij vertrouwen er daarom ook op dat het ontwerp bestemmingsplan voldoet aan het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid en niet in strijd is met de Verordening Romte Fryslân.
	10. De indieners achten de planologische compensatie door het opheffen van tiental trekkershutten en een sanitairgebouw onvoldoende omdat de impact daarvan veel minder zou zijn dan die van de te realiseren watersportaccommodatie.	De stelling dat deze impact minder zou zijn wordt door de indiener onvoldoende onderbouwd. Gesteld wordt dat de impact op de natuurlijke omgeving veel geringer is dan van het te realiseren gebouw van de WSV omdat daar veelvuldig sociale activiteiten zijn te verwachten en er veelvuldig verkeer plaatsvindt. Planologisch is het gebruik van de trekkershutten/sanitairgebouw ten behoeve van verblijfsrecreatie niet beperkt.
	11. In het vigerende bestemmingsplan zijn meerdere rust- en natuur verstorende elementen opgenomen, die volgens de indiener bij deze gelegenheid ook uit het bestemmingsplan verwijderd behoren te worden. "Speelvoorzieningen" en "Voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" passen zijns inziens ook	Het huidige bestemmingsplan geeft ruimte aan een ontwikkeling van delen van het Gaastereiland ten behoeve van recreatie. Nogmaals willen wij opmerken dat er geen "Voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" zijn toegelaten omdat het plangebied deze functieaanduiding niet heeft. Zoals onder 1.4 van de inspraaknota is aangegeven vinden wij "Speelvoorzieningen" prima bij dit gebied passen. Ook hebben wij onder 1.4 van de inspraaknota weerlegd dat er geen sprake was/is van een natuurbestemming en dat de provinciale verordening dit ook niet kan afdwingen. Ons standpunt blijft hierin dan ook ongewijzigd.

	niet bij een natuurbestemming.	
	12. Milieuhinder (i.c. geluid in tuinen en natuur) dient voorkomen te worden door het nemen van de voorgestelde maatregelen.	Zelfs als de 'VNG-normen' zeer ruim geïnterpreteerd worden is van 'milieuhinder' naar ons oordeel geen sprake. Inhoudelijk verwijzen wij naar 1.7 en 1.10 van voorliggende zienswijzennota en 1.5 van de inspraaknota.
	13. Indieners vragen om de huisvesting van de WSV ten oosten van de huisvesting van de kano- en roeivereniging te situeren, zoals oorspronkelijk de bedoeling was.	Situering ten oosten van de bestaande bebouwing is fysiek onmogelijk. De bebouwing oprichten zoals oorspronkelijk was gedacht zou betekenen dat de accommodatie van de kano- en roeivereniging verplaatst zou moeten worden. Daarvoor zien wij in de aangedragen zienswijze onvoldoende motief.
	14. Indieners achten maatregelen tegen 'babbelende wandelaars' en 'keuvelende watersporters' noodzakelijk.	De overlast die de aanwezigheid van personen op deze afstand veroorzaakt op het perceel van de indiener rechtvaardigt geen maatregelen. Vergelijkbare overlast zou kunnen ontstaan door gebruik van het openbare vaarwater tussen het Gaastereiland en het perceel van de indiener, door wandelaars langs de Broekfinne of door gebruik van een naburige tuin.
	15. Indieners verzoeken om regels ten aanzien van het inpandig gebruik van een muziekinstallatie.	De betreffende bestemming "Sport" leidt naar ons oordeel niet tot de noodzaak van het stellen van regels in het bestemmingplan omtrent het alleen inpandig mogen gebruiken van een muziekinstallatie. Die regels worden ook niet gesteld in andere bestemmingsplannen waarbij een terras aanwezig kan zijn. Wij zijn van mening dat met het rekening houden met de VNG-normen voor buurt- en clubhuizen voor de benodigde minimale afstand tussen het gebouw en terras voldoende planologisch is geborgd dat een goed woon- en leefklimaat aanwezig is.
	16. Indieners verzoeken om de vaststelling van een grenswaarde voor aanvaardbare geluidsbelasting.	Zie reactie 18. Daarbij merken wij op dat er geen wettelijke grenswaarden zijn ter plekke van de bestemmingsgrens. Voor een goed woon- en leefklimaat toetsen wij primair bij woningen. Het gebied tussen het plangebied en de woningen is geen gebied waarvoor bijzondere geluideisen gelden (geen stiltegebied), terwijl het optredende geluid niet zodanig is dat de aanwezige natuur (vogels en andere dieren) hierdoor worden verstoord.
	17. Indieners verzoeken voor het opnemen van een specifieke gebruiksregel voor openings- en sluitingstijden.	Wij zien geen reden om af te wijken van de regels die voor andere sportverenigingen in onze gemeente gelden. "Kantine-functies" worden aangemerkt als paracommercieel horecabedrijf (artikel 1, eerste lid Drank- en horecawet). In een paracommercieel horecabedrijf mogen tussen 00.00 uur en 08.00 uur geen bezoekers verblijven (artikel 2:29, lid 8 Algemene plaatselijke verordening Smalingerland 2013). Sluitingstijden zijn dus geregeld.
	18. Indieners wensen de bestemming "Sport" te beperken tot bijvoorbeeld "het op niet commerciële wijze bedrijven van watersport in verenigingsverband" omdat anders "bedrijvigheid" zou kunnen	De bestemming beschrijft welke activiteiten toegestaan zijn. Zie ook onze reactie op punt 1 van voorliggende nota. De bestemming maakt geen onderscheid tussen commerciële en niet-commerciële exploitatie. Het is onduidelijk wat daartegen het bezwaar is.

	ontstaan.	
	22. Indieners achten de onderliggende ecologische inventarisatie niet voldoende actueel om het ontwerp bestemmingsplan te kunnen motiveren, omdat deze inventarisatie uitgaat van het in de ogen van indiener veel gunstiger plan van 2013.	Zie onze reactie op punt 6 van voorliggende nota.

Bijlage 1: Tekening terug planten natuurlijkgroen

Bijlage 2: Ingekomen zienswijze



legenda

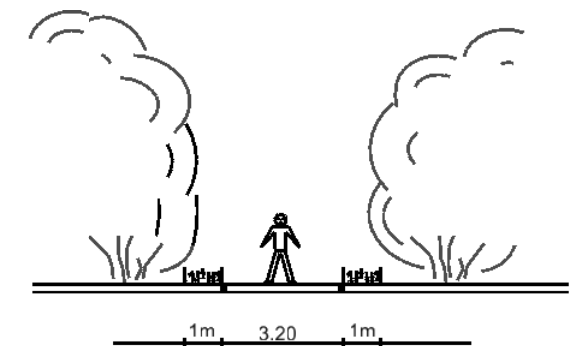
Aanplanten van ca. 760 m2 natuurlijk groen

Bossage van natuurlijk sluitende heesters

Hazelaar
 Kardinaalsmuts
 Vogelkers
 Vuilboom
 Tweestijlige meidoorn
 Hulst
 Geoorde wilg
 Opgaande boomvormers

Els
 Berk
 Haagbeuk
 Ijsterbes
 Zomereik

Doorsnede A



schaal 1:100

Drachten | **Smallingerland**

Gauke Beelensstraat 2
 Postbus 10.000
 9200 HA Drachten
 Tel. 0512 - 531234
 www.smallingerland.nl

PROJECT
 Locatie watersportgebouwen

CLUSTER openbaar

AFDELING OW

SCHAAL 1:500

ONDERDEEL
 terugplanten natuurlijk groen

AFMETING A3

BESTEKNR.

GETEKEND R E DATUM 15- 03- 2015

TEK.NR.

GECONT. DATUM

[REDACTED]

Van: Servicecentrum
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 9:29
Aan: Regis
Onderwerp: FW: reactie bewoners Broekfinne - OBP Gaastereiland - NL.IMRO.0090.BP2017DPW008-0301
Bijlagen: Attachment information; 180122-inspraakreactie-OBP-gaastereiland.pdf; Attachment information; 180122_bijlage_mails gemeente-[REDACTED].pdf

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@grid-consult.nl
Verzonden: maandag 22 januari 2018 19:58
Aan: Servicecentrum
CC: [REDACTED]

Onderwerp: reactie bewoners Broekfinne - OBP Gaastereiland - NL.IMRO.0090.BP2017DPW008-0301

Geachte heer of mevrouw,

Hierbij treft u aan: de inspraakreactie/zienswijze op de publicatie van het Ontwerp Bestemmingsplan Gaastereiland van de bewoners van de Broekfinne, met bijlage.

Deze reactie is gericht aan de gemeenteraad, conform de publicatie in de Staatscourant nr. 74485 dd. 21 december 2017.

Mag ik u vragen hiervan per ommegaande een ontvangstbevestiging te mailen?

met vriendelijke groet,
[REDACTED]

INSPRAAKREACTIE OP ONTWERP BESTEMMINGSPLAN GAASTEREILAND

aan: Aan de Gemeenteraad
van de gemeente Smallingerland

Postbus 10.000
9200 HA Drachten

uw kenmerk: NL.IMRO.0090.BP2017DPW008-0301
ons kenmerk: 180122-inspraakreactie-OBP-gaastereiland.doc
onderwerp: Inspraakreactie op ontwerp bestemmingsplan watersportaccommodatie

De Wilgen, 22 januari 2018

Geachte leden van de raad,

Inleiding:

Deze inspraakreactie is tot stand gekomen door spontane reacties van de bewoners van Broekfinne 2, Broekfinne 4, Broekfinne 6, Broekfinne 8, Broekfinne 10 en Broekfinne 12 op het voornemen tot de bouw van een Clubhuis voor de Watersportvereniging Drachten - de Veenhoop (WSV).

Wij hebben allen kennis genomen van de plannen, en gelezen dat er in dit natuurgebied activiteiten zullen worden ontplooid, die haaks staan op de nu vigerende bestemming, en ons woongenot zullen doen verminderen.

De voorgenomen bestemming "Sport" is strijdig met de nu vigerende, te weten "Groen". Eigenlijk zijn wij van mening dat de onderhavige inrichtingen hier helemaal niet passen.

We wensen ons echter constructief op te stellen en gunnen de WSV van harte haar Clubhuis, echter onder voorwaarde dat door een beperkt aantal eenvoudige ingrepen de voorgenomen en reeds aanwezige inrichtingen met respect voor de omgeving ingepast worden.

De ingrepen bestaan uit het van gemeentewege aanplanten van bosjes en bomen en het opwerpen van een aarden wal. Daarmee worden het aanzien van en de rust in dit natuurgebied en ons woongenot enigszins beschermd. Daarnaast vinden wij de compensatiemaatregel (het verwijderen van de trekkershutten uit het bestemmingsplan) niet ver genoeg gaan.

In het volgende zullen wij dit standpunt nader motiveren en u achtergronden verschaffen.

Eén mogelijke oplossingsrichting waarvan wij de overtuiging hadden dat die zowel technisch als visueel prima zou voldoen hebben wij in onze zienswijze op het Voorontwerpbestemmingsplan gepresenteerd. De WSV, waarmee we in intensief overleg waren, heeft deze oplossingsrichting uiteindelijk, in samenspraak met de gemeente, afgewezen. Hun oorspronkelijke wens om een plek te vinden direct aan het water - vóór de botenberging is daarvoor voldoende ruimte - is eerder door de gemeente afgewezen.

De in het Ontwerpbestemmingsplan gepresenteerde positie van het Clubhuis is volgens de gemeente en de WSV dus de enig mogelijke. Om de discussie niet nodeloos ingewikkeld te maken, of deze ontwikkeling te vertragen, gaan we daarvan uit.

[REDACTED]

In deze inspraakreactie zullen wij eerst de reactie van de gemeente op onze inspraak op het Voorontwerpbestemmingsplan kort becommentariëren, daarna onze zienswijze geven op het Ontwerpbestemmingsplan, en onze voorgestelde maatregelen (bosschages en aarden wal) toelichten. Wij zullen tevens motiveren waarom wij vinden dat de gemeente (en niet de WSV) de plicht heeft deze maatregelen te treffen.

Ons commentaar op de reactienota op onze inspraakreactie op het VOBP

Punt 1

Waarschijnlijk is hier sprake van een misverstand: de gemeente is het ontgaan dat wij bedoelen dat er in het oordeel van de rechter weldegelijk een onderscheid gemaakt moet worden tussen een "watersportaccommodatie" en een "botenloods". In het eerste geval ligt het volgens de rechter voor de hand dat de omgevingsvergunning toestaat dat er activiteiten, zoals evenementen en ledenbijeenkomsten, zullen worden georganiseerd, in het tweede geval niet (en kan daar handhavend tegen worden opgetreden). Dat aspect maakt dat de rechter waarschijnlijk anders geoordeeld zou hebben, en tot mitigerende maatregelen gevonnist zou hebben.

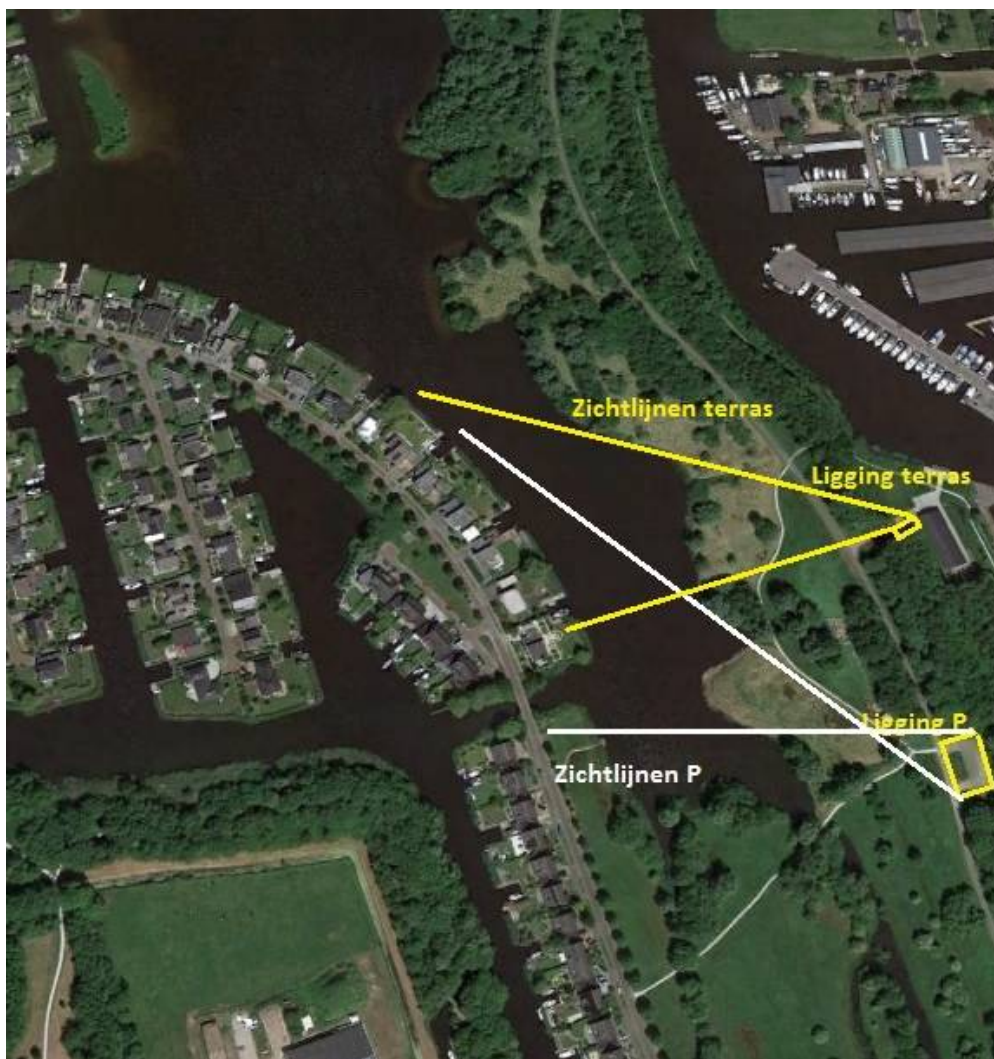
Punt 2

Het voornemen van de gemeente om door middel van aanplant het aanzicht voor [REDACTED] min of meer acceptabel te maken betreft weldegelijk een toezegging.

Wij komen daar bij het volgende punt op terug.

Punt 3

Het onderhavige voorstel is niet meer actueel. De reactie van de gemeente ("geen zichtlijn, maar wél beperkt zicht") vinden we verwarrend. Wij bestrijden echter dat er geen uitzicht zou zijn op het Clubhuis vanuit de Broekfinne.



[REDACTED]

De strook bosplantsoen is onderbroken, zodat er vanaf de Broekfinne weldegelijk uitzicht is op het terras. Op het parkeerterrein is er volop en ongehinderd uitzicht vanaf de Broekfinne. Daarmee zijn verkeersbewegingen van en naar de parkeerplaats voor ons duidelijk zichtbaar.

In de toekomstige situatie is er een open verbinding tussen het terras van het Clubhuis naar het westen, en ligt overlast voor de natuur (broedgebied) zeer voor de hand.

Daarnaast merken wij op dat uiteraard ook onze tuinen zichtbaar zijn vanaf het terras van het Clubhuis, hetgeen wij beschouwen als een achteruitgang van onze privacy.

Het argument van sociale veiligheid, waarmee extra aanplant ongewenst zou zijn, achten wij bevreemdend. Impliciet is dit een oproep aan de bewoners van de Broekfinne om verdachte of ongewenste activiteiten te melden, waartoe de gebouwen vanuit onze tuinen en huiskamers optimaal zichtbaar dienen te zijn. Dat staat haaks op een toezegging van de gemeente op 13 maart 2015 in een mail van [REDACTED] waarin staat dat de gebouwen vanuit de Broekfinne aan het oog onttrokken worden door een aanplant van bomen. Wij houden de gemeente aan deze toezegging. De correspondentie tussen de gemeente en (de advocaat van) [REDACTED] vindt u in de bijlage.

Punt 4

Wij verwijzen naar onze bespreking van paragraaf 3.1 van het Ontwerpbestemmings-plan.

Punt 5

Er sprake van de aanwezigheid van muziek en gesprekken in een groene omgeving. Het ligt voor de hand dit uit respect voor de rust in dit vogelbroed- en groengebied af te schermen.



Een verdere bespreking vindt u onder paragraaf 4.3 van het Ontwerpbestemmingsplan.

Punt 6 Toetsing aan artikel 3.4 AWB

Lid 2 van dit artikel stelt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Dit evenredigheidbeginsel wordt weldegelijk in dit Ontwerpbestemmingsplan met voeten getreden. Het belang van de natuur en ons belang heeft bij de "belangenafweging" overduidelijk geen enkele rol gespeeld. Was dit wel het geval, dat zouden de nagenoeg kosteloze mitigerende maatregelen die wij voorstellen reeds in figuur 5 uit het Ontwerpbestemmingsplan (plattegrond nieuwe situatie) getroffen zijn.

Onze reactie op het Ontwerpbestemmingsplan
2.2 Toekomstige situatie (bladzijde 7)

Wij verlangen niets meer dan dat door middel van bosjes en bomen één en ander aan het gezicht onttrokken wordt, en dat het geluid tot het minimum beperkt gaat worden door een aarden wal aan de westzijde van de Gaasterdijp, ter hoogte van het terras:

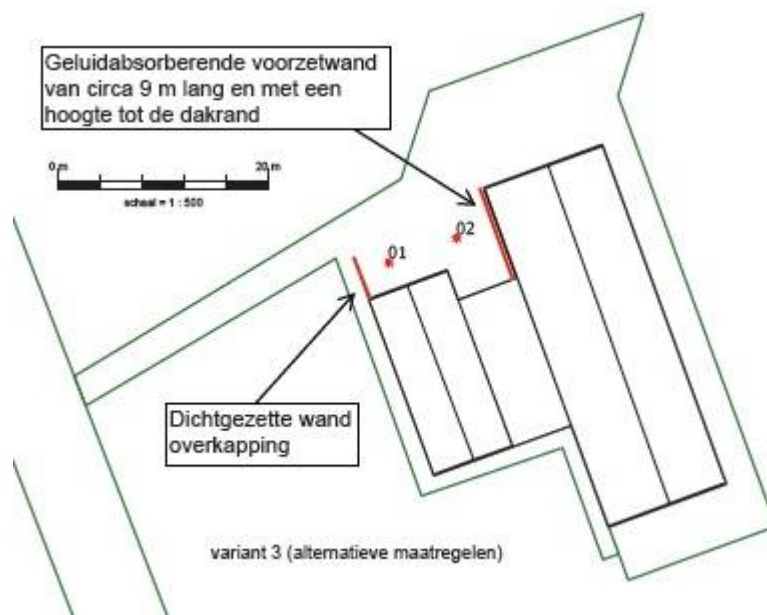


We wijzen erop dat de in het Ontwerpbestemmingsplan gepubliceerde plattegrond niet conform de toezeggingen van de WSV is. Deze toezeggingen die vervat zijn in variant 3 in het rapport van Noordmanadvies¹, bestaan uit het dichtmaken van de overkapping van het terras in de richting van onze woningen. Het clubhuis is daarbij twee meter naar achteren geplaatst. Hierdoor blijft de toegangsweg goed zichtbaar voor mensen die rondom het clubhuis aanwezig zijn (en voor ons) en blijft het zicht, en daarmee de binding met het water, behouden.

Om eventuele reflecties via de westgevel van de bestaande loods van de roei- en kanovereeniging te voorkomen is middels een raamwerk met daarop geluidsabsorberend materiaal, zoals beplanting of kokosmatten, een geluidsabsorberende wand gecreëerd. De absorptie dient in de hoogte tot de rand van het dak (circa 2,90 m) en over een lengte van 9 m te worden gerealiseerd.

De in de westgevel op te nemen ramen worden uitgevoerd met vast glas.

Één en ander conform de onderstaande uit voornoemd rapport overgenomen illustratie :



Het lijkt er dus niet op dat deze variant, die alleen voor de huisnummers 2 en 4 enige verlichting geeft, in figuur 5 van het Ontwerpbestemmingsplan overgenomen is. Zowel wij, als de WSV, gaan hier echter wél van uit. Hiervan hebben wij per mail op 19 november jongstleden een bevestiging van de WSV ontvangen. Om deze toezegging bindend te maken, is het opnemen ervan middels een voorwaardelijke verplichting in het Bestemmingsplan gewenst.

¹ De WSV heeft het bureau Noordman gevraagd een akoestisch advies uit te brengen, waarbij drie varianten werden beschouwd:

1: het oorspronkelijk plan (dat ook nu nog gepresenteerd is in figuur 5 van het Ontwerpbestemmingsplan)

2: Ons voorstel, zoals gepresenteerd in onze inspraak op het Voorontwerpbestemmingsplan

3: Een voor de WSV aanvaardbaar alternatief, dat aan ons aangeboden is

[REDACTED]

Onze reactie op hoofdstuk 3.1 Beleidskader, Provinciaal beleid. (bladzijde 9):

We merken op dat het Ontwerpbestemmingsplan rekening houdt met Provinciaal beleid. Maar het gaat hier niet om Provinciaal ruimtelijk beleid, maar een Provinciale ruimtelijke verordening, waaraan bestemmingsplannen dienen te voldoen. In de verordening staat onder meer (artikel 7.2.4; bladzijde 94):

- a) de natuurwaarden worden afgewogen ten opzichte van de ruimtelijke ingreep;
- b) schade aan natuurwaarden door mitigerende maatregelen zoveel wordt beperkt als fysiek ruimtelijk en qua uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling redelijkerwijs mogelijk is;
- c) indien sprake is van een natuurgebied als bedoeld in artikel 7.2.1 (natuur buiten de EHS) wordt resterende schade aan natuurwaarden zoveel gecompenseerd als fysiekruimtelijk qua uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling redelijkerwijs mogelijk is.

Artikel 7.2.4 onder b en c noopt er dus toe dat de schade wordt gemitigeerd en gecompenseerd. Deze mitigatie en compensatie kan plaatsvinden door de accommodatie en de parkeerplaats bijvoorbeeld door middel van groenvoorzieningen en de aarden wal conform ons voorstel af te schermen van de natuurlijke omgeving. Realisatie en de instandhouding van deze mitigatie en compensatie wordt middels een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan verzekerd.

De vraag is of het Ontwerpbestemmingsplan reeds hiermee aan de Provinciale verordening voldoet.

In het bestemmingsplan compenseert u de aanwezigheid van het Clubhuis met het verwijderen van de mogelijkheid tot vestiging van een tiental trekkershutten en een sanitairgebouw uit de bestemming 'Groen' van het bestemmingsplan 'Kleine Kernen West'. Die trekkershutten zullen, in het onwaarschijnlijke geval dat ze er ooit komen, sporadisch bezet zijn. De impact op de natuurlijke omgeving is véél geringer dan van het Clubhuis, waar veelvuldig sociale activiteiten te verwachten zijn, en veelvuldig verkeer plaatsvindt. Daarmee is de compensatie onvoldoende.

In het vigerende bestemmingsplan zijn namelijk meerdere rust- en natuurversturende elementen opgenomen, die, ons inziens bij deze gelegenheid ook uit het bestemmingsplan verwijderd behoren te worden. "Speelvoorzieningen" en "Voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" passen ons inziens ook niet bij een natuurbestemming.

Van beide voorzieningen valt, mochten zij in de toekomst daadwerkelijk gerealiseerd worden, een impact op de natuur en wellicht overlast te vrezen. De "Natuurkaart Verordening Romte Fryslân" die u in een bijlage op bladzijde 95 publiceert laat geen twijfel over de bedoeling van de Provincie bestaan: het hele Gaastereiland en het water tot aan onze tuinen heeft de bestemming natuur. Terzijde: dat geldt zelfs voor een deel van de percelen die ons eigendom zijn. Ironisch genoeg hebben wij wél bij de inrichting van onze oevers en tuinen te maken met forse beperkingen.

Wij verlangen dan ook dat "Speelvoorzieningen" en "Voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" tegelijk met de trekkershutten en sanitaire voorzieningen uit het Bestemmingsplan verdwijnen.

Onze reactie op hoofdstuk 3.2 Beleidskader, Gemeentelijk beleid. (bladzijde 10 en 11):

In dit hoofdstuk komen beleidsvoornemens en stellingen aan de orde, waarmee men het eens of oneens kan zijn. Wij nemen ze voor kennisgeving aan.

[REDACTED]

Onze reactie op hoofdstuk 3.3 Beleidskader, Conclusie. (bladzijde 11):

Zoals eerder betoogd, menen wij dat het Ontwerpbestemmingsplan niet past bij de natuurlijke omgeving en haaks staat op het Provinciaal beleid. Indien de eerder genoemde aanpassingen geïmplementeerd worden, dan kunnen wij er mee leven, omdat de WSV óók een belang heeft.

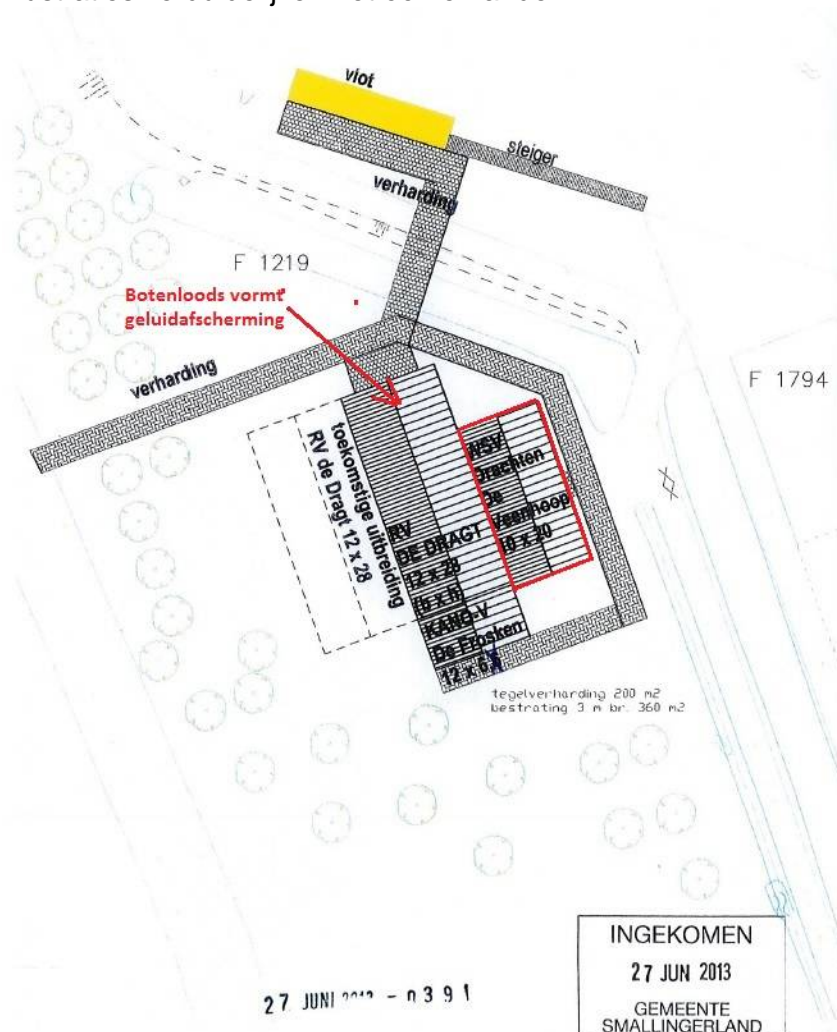
Zoals eerder betoogd: bij een belangenafweging dient de gemeente het belang van de natuur en de omgeving mee te wegen. Daar zien wij in het Ontwerpbestemmingsplan weinig tot niets van terug.

4.3. Milieuhinder (bladzijde 13)

De verantwoordelijkheid van de gemeente eindigt niet bij de normen uit de VNG Brochure. Een overheid dient zich in te spannen om zo mogelijk het welzijn van haar burgers en de natuur te beschermen, zeker als deze inspanning zeer gering is. Daarmee komen we weer terug op het eerder aangevoerde "evenredigheidsprincipe". Het is ontoelaatbaar dat de rust in de natuur en in onze tuinen duidelijk afneemt terwijl dat euvel nagenoeg kosteloos verzacht kan worden.

Wij wijzen er op dat in de oorspronkelijk plannen, zoals op 2 juli 2013 gepresenteerd, het Clubhuis van ons uit gezien achter de botenberging komt. De botenberging vormt aldus een effectieve akoestische afscherming voor het Clubhuis. Mochten de plannen volgens het oorspronkelijke plan gerealiseerd zijn, dan verviel een groot deel van onze bezwaren.

De volgende illustraties verduidelijken het één en ander.



Wij betreuren het dat bij de herziening van de plannen hier kennelijk niet aan gedacht is.

[Redacted]

Ten aanzien van geluidsoverlast dient u te weten dat babbellende wandelaars die zich op het Gaastereiland bevinden in onze tuinen duidelijk hoorbaar zijn. Dat zal zeker ook gelden voor de keuvelende watersporters en de aanwezige jeugd. Daarnaast vrezen wij nu er muziek voortgebracht wordt, daarvan overlast. Met de aarden wal ten westen van het terras, aan gene zijde van het Gaasterdijp worden deze euvelen gerepareerd.

U noemt de aanwezigheid van een "eenvoudige huisinstallatie" voor het voortbrengen van deze muziek. Wij gaan er dan ook van uit dat deze muziek zich zal beperken tot binnenshuis, en dat dit middels een voorwaardelijke verplichting die gekoppeld wordt aan het toestaan van het gebruik van de accommodatie, wordt verzekerd. Ook mag een grenswaarde die voor de aanvaardbare geluidbelasting wordt gesteld ter plekke van de bestemmingsgrens ("sport" - "groen") nooit worden overschreden.

Daarnaast stellen wij voor dat de openings- en sluitingstijden in de planregels verplichtend worden voorgeschreven door middel van een specifieke gebruiksregel.

Hoofdstuk 5, Juridische vormgeving (bladzijde 18)

Artikel 4 - Sport

In de toekomstige situatie heeft het bouwvlak van de bestaande botenberging en het Clubhuis van de WSV de bestemming "sport". Binnen deze bestemming zijn de gronden bedoeld voor sporthallen, kleedruimtes, verenigingsgebouwen, kantines, onderhouds- en beheersgebouwen en gebouwen voor openbare nutsvoorzieningen.

Dat is een breed begrip, en om toekomstige uitwassen te voorkomen vragen wij deze bestemming specifiek te maken.

Bijvoorbeeld: "het op niet-commerciële wijze bedrijven van de watersport in verenigingsverband." U wilt immers een clubhuis voor een watersportvereniging toestaan en geen bedrijvigheid.

De Bijlagen

We merken op dat enige in het voorliggende Ontwerpbestemmingsplan in de onderliggende rapportages gebruikte plattegronden (zoals op bladzijde 38 en bladzijde 75) nog steeds betrekking hebben op het veel gunstiger plan uit 2013. Daarmee moeten ook de conclusies in de ecologische inventarisatie aan de nu ontstane situatie aangepast worden. In het oorspronkelijk plan schermt immers de botenloods de activiteiten nabij het Clubhuis naar de achterliggende natuur af. Over een nieuwe ecologische inventarisatie, of een motivatie waarom de oude nog steeds geldig is, hebben we niets gelezen.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

bijlage (1): correspondentie tussen de gemeente en (de advocaat van) [Redacted]

[REDACTED]

From:
To: [REDACTED]@Smallingerland.NL>
Subject: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ
Date sent: Mon, 30 Mar 2015 07:54:37 +0100
Copies to: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Namens cliënt [REDACTED] kan ik u berichten dat hij akkoord gaat met de tekening. Hij zal afzien van het indienen van beroep.

Kunt u aangeven wanneer het volgend plantseizoen begint?

**Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand**

[REDACTED]
Jurist

Afwezig: vrijdag

T +31 (0)79 3303 662
[REDACTED]

Klik [hier](#) voor de disclaimer

Van: [REDACTED]@Smallingerland.NL]
Verzonden: donderdag 26 maart 2015 10:02
Aan: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand)
Onderwerp: FW: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Goedemorgen [REDACTED]

Hierbij de beplantingstekening. Er wordt ongeveer 760 m2 bosplantsoen terug geplant. Het betreft het donkere gedeelte binnen de grens van het gebied waarop de kapvergunning van toepassing was. Opnieuw planten lukt dit plantseizoen niet meer, maar zal het volgend plantseizoen worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch beleidsmedewerker
BO Bestuursondersteuning
Gemeente Smallingerland
[REDACTED] | www.smallingerland.nl

Van: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand) [[mailto:\[REDACTED\]@srk.nl](mailto:[REDACTED]@srk.nl)]
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 14:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor de informatie. Hopelijk lukt het u om de tekening uiterlijk morgen ochtend per mail naar mij toe te sturen. Morgen middag en vrijdag ben ik afwezig. Maandag as verloopt de beroepstermijn.

**Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand**

[REDACTED]
Jurist

Afwezig: vrijdag

T +31 (0)79 3303 662
[REDACTED]

Klik [hier](#) voor de disclaimer

Van: [REDACTED] [@Smallingerland.NL](mailto:[REDACTED]@Smallingerland.NL)
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 13:54
Aan: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand)
Onderwerp: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Goedemiddag [REDACTED]

Even ter informatie. Collega [REDACTED] is met de tekening bezig. Van het gekapte deel wordt ruim 500 m2 weer ingeplant. We gaan er van uit, dat we de tekening voor het weekeinde aan u kunnen mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch beleidsmedewerker
BO Bestuursondersteuning
Gemeente Smallingerland
[REDACTED] | www.smallingerland.nl

Drachten | Smallingerland

Van: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand) [<mailto:MJU@srk.nl>]
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 9:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Perfect, hartelijk dank!

**Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand**

[REDACTED]
Jurist

[REDACTED]
T +31 (0)79 3303 662
[REDACTED]

Klik [hier](#) voor de disclaimer

Van: [REDACTED] [Smallingerland.NL]
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 9:16
Aan: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Goedemorgen [REDACTED]

De betrokken medewerkers van groenvoorziening en ontwikkeling hebben het hier vanmiddag over. Ik heb gevraagd om op een tekening aan te geven wat er waar herplant gaat worden. Zodra ik de tekening heb zal ik u die mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch beleidsmedewerker
BO Bestuursondersteuning
Gemeente Smallingerland
[REDACTED] | www.smallingerland.nl

Drachten | Smallingerland

Van: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand) [REDACTED] [[@srk.nl](mailto:SRK@srk.nl)]

Verzonden: maandag 23 maart 2015 13:07

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Beste [REDACTED]

Kunt u mij nog een reactie geven op onderstaand bericht?

**Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand**

[REDACTED]
Jurist

[REDACTED]

T +31 (0)79 3303 662

[REDACTED]

Klik [hier](#) voor de disclaimer

Van: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand)

Verzonden: maandag 16 maart 2015 15:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw bericht. Fijn om te horen dat de gemeente [REDACTED] tegemoet wil komen. de vraag van cliënt is of u met een concreter voorstel kan komen. Bijvoorbeeld door middel van een tekening.

Nu heeft hij weinig houvast.

Ik hoor graag van u.

Van: [REDACTED] [@Smallingerland.NL](mailto:[REDACTED]@Smallingerland.NL)

Verzonden: vrijdag 13 maart 2015 15:24

Aan: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand)

Onderwerp: FW: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU) - aanvulling WJ

Goedemiddag [REDACTED]

U hebt namens [REDACTED] gevraagd om herplant om privacy en uitzicht gedeeltelijk te herstellen.

Om de situatie zoveel mogelijk in de oude toestand te herstellen zal de ruimte die nu is gemaakt voor het pad naar het watersportgebouw na afronding van de werkzaamheden zoveel mogelijk weer worden aangeplant. De voorste bomenrand zal daardoor in de zomerperiode vanaf het perceel van [REDACTED]

weer een gesloten geheel lijken.

Ik denk dat we hiermee grotendeels aan de wens van [REDACTED] tegemoet komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch beleidsmedewerker
BO Bestuursondersteuning
Gemeente Smallingerland
[REDACTED] | www.smallingerland.nl

Drachten | Smallingerland

Van: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand) [REDACTED]@srk.nl]
Verzonden: maandag 2 maart 2015 14:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU)

Geachte [REDACTED]

[REDACTED] informeerde mij dat de gemeente inmiddels overgegaan is tot het kappen van de bomen. Voor hem betreft de huidige situatie geen fraai gezicht.

[REDACTED] wil graag weten of de gemeente open staat voor overleg met hem over het planten van een rij bomen op een plaats die zijn privacy en uitzicht (in ieder geval deels) hersteld.

Als de gemeente met een redelijk voorstel komt, dan is cliënt bereid geen beroep aan te tekenen tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ik hoor graag van u.

**Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand**

[REDACTED]

Jurist

[REDACTED]

Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer
Bredewater 12, 2715 CA Zoetermeer

T +31 (0)79 3303 662

F +31 (0)79 3303 960



Klik [hier](#) voor de disclaimer

SRK Rechtsbijstand (Stichting Schaderegelingskantoor voor Rechtsbijstandverzekering) is een in Nederland geregistreerde stichting (Kamer van Koophandel 's-Gravenhage nummer 41149601), statutair gevestigd op Bredewater 12, 2715 CA Zoetermeer, 079-344 81 81.

Van: [REDACTED] [@Smallingerland.NL](mailto:[REDACTED]@Smallingerland.NL)
Verzonden: dinsdag 17 februari 2015 11:57
Aan: [REDACTED] (SRK Rechtsbijstand)
Onderwerp: Uitspraak in beroep van [REDACTED] (1477827 A.4 MJU)

Geachte [REDACTED]

Wij hebben gisteren de uitspraak van de rechtbank Groningen ontvangen in het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] te De Wilgen. Nu het beroep ongegrond is verklaard en het verzoek is afgewezen zijn wij van plan om volgende week met de werkzaamheden te beginnen. Het bouwrijp maken van de locatie gebeurt in onze opdracht. De realisering van het gebouw gebeurt in opdracht van de watersportverenigingen.

Omdat we niet de termijn voor het instellen van hoger beroep afwachten leek het ons juist om u hierover te informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2015.0.5751 / Virusdatabase: 4315/9416 - datum van uitgifte: 03/30/15