

Reactienota overleg en inspraak bestemmingsplan Watersportaccommodaties Gaastereiland

Het voorontwerp bestemmingsplan Watersportaccommodaties heeft van 30 juni tot en met 27 juli 2017 ter inzage gelegen voor inspraak. Tijdens de inspraakperiode zijn er 2 overlegreacties en 1 inspraakreactie ontvangen, die hieronder worden behandeld.

Het doel van dit bestemmingsplan is om een nieuwe watersportaccommodatie voor watersportvereniging Drachten - De Veenhoop planologisch mogelijk te maken. Daarnaast is de bestaande watersportaccommodatie van kanovereniging De Frosken en roeivereniging De Dragt in voorliggend bestemmingsplan meegenomen.

Indiener	Samenvatting	Gemeentelijke reactie
Inspraak		
1. Inspreker 1	1. Er is geen sprake van een gerealiseerde "watersportaccommodatie" maar van een "botenloods" voor de kano- en roeivereniging. Met dit bestemmingsplan wordt een "clubhuis" mogelijk gemaakt. De gemeente kan zich niet beroepen op enige jurisprudentie van de voorzieningenrechter in haar uitspraak van 16 februari 2015.	Er is gekozen voor de term "watersportaccommodatie" omdat dit meer omvat dan alleen het gebouw van de kano- en roeivereniging. Zo wordt het gebouw als botenopslag en kleedruimte gebruikt. Ook is er walbeschoeiing met een vlot gerealiseerd voor de inlaat van de kano's en roeiboten. Met voorliggend bestemmingsplan wordt zowel de bestaande "watersportaccommodatie" van de kano- en roeivereniging planologisch inbestemd als de te realiseren accommodatie van de WSV. In paragraaf 2.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan is weergegeven wat deze accommodatie omvat. Kortom de accommodaties voor de drie verenigingen zijn gericht op watersport en omvatten de voorzieningen om deze sport uit te oefenen. Onderdeel daarvan is een kantine. De term "clubhuis" omvat daarom niet alles. Daarnaast zijn wij van mening dat voor bepaalde aspecten wel kan worden verwezen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 16 februari 2015 zaaknummers LEE 14/5554 en 14/5571. Zie verder volgende motivering.
	2. De gemeente heeft in 2015 toegezegd de botenloods aan het gezicht te onttrekken door middel van aanplant van bomen. Met de komst van het clubhuis verdwijnt deze aanplant.	Er is destijds ruimer gekapt dan voor de bouw van de accommodatie van de kano- en roeivereniging nodig was. Dit om reden van bereikbaarheid en het aanleggen van voorzieningen. Na realisatie in 2015/2016 is de oude toestand daarom zoveel mogelijk hersteld. In totaal is er circa 760 m ² bosplantsoen aangeplant. Dit is gedaan langs het toegangspad naar de watersportaccommodatie, op de nieuw aangelegde heuvel en rondom het gebouw. De nieuwe aanplant langs het toegangspad kwam ook tegemoet aan de wens (privacy en uitzicht) van een bewoner aan de Broekfinne. Het voornemen om de oude situatie zoveel mogelijk te herstellen had de gemeente destijds al. Het voorgenomen beplantingsplan is uitgewerkt op tekening waardoor het inzichtelijk is gemaakt voor de bezwaarmaker. Wij zien dit daarom ook niet als een toezegging. Met de komst van het gebouw van de watersportvereniging verdwijnt inderdaad een gedeelte van de natuurlijke heesters en jong bosplantsoen. 26 juni jongleden heeft u op locatie kunnen zien (aangegeven met piketten) wat er wordt verwijderd aan bosplantsoen. Er verdwijnt uiteindelijk ca. 100 m ² bosplantsoen, waarvan het

Indiener	Samenvatting	Gemeentelijke reactie
		merendeel jonge beplanting is. Dit betreft alleen de beplanting aan de westzijde van het pand van de kano- en roeivereniging.
	3. In de huidige plannen voor het bouwen van een clubhuis voor de Watersportvereniging Drachten – Veenhoop (WSV) is zowel sprake van zicht- als geluidsoverlast. Verzocht wordt om de plannen aan te passen conform de meegestuurde voorstellen met betrekking tot aanplant bosschages, aanbrengen groene schutting/geluidscherm en verschuiving "clubhuis" naar achteren.	<p>Op direct aansluitend terrein, blijft na realisatie aan de westzijde een strook bosplantsoen van circa 20 meter behouden. Ook is aan de westzijde van de weg "Gaasterdijp" bosplantsoen en oevervegetatie aanwezig wat ook zorgt voor een (zicht)afschermende werking. Daarnaast bedraagt de afstand van het bouwvlak van de watersportaccommodatie tot de dichtstbijzijnde woonbestemming aan de Broekfinne circa 185 meter. Vanaf de woningen aan de Broekfinne is er geen zichtlijn op de bebouwing omdat de toegangsweg schuin is gesitueerd. Er zal daarom beperkt zicht zijn op de nieuwe bebouwing. Ten aanzien van het parkeerterrein blijft het zicht (en ook afstand) vanaf de woningen aan de Broekfinne hetzelfde. Het terrein zal op de huidige locatie worden opgewaardeerd om de wateroverlast te beperken en in de parkeerbehoefte te voorzien. Daarnaast bestaat er geen recht op blijvend vrij uitzicht, de overheid heeft bevoegdheden wijzigingen aan te brengen. Daarbij verwijzen wij ten aanzien van het aspect zichtoverlast naar de uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 16 februari 2015, punt 6.3 en 7 van de overwegingen. Wij zijn daarom van mening dat er in het kader van de bestemmingsplanprocedure geen nieuwe aanplant van bosplantsoen nodig is. Daarnaast is vanuit het oogpunt van sociale veiligheid extra bosplantsoen niet gewenst.</p> <p>Ten aanzien van uw voorstel om een geluidscherm aan te brengen en het clubgebouw te verplaatsen, verwijzen wij naar punt 5.</p>
	4. Wordt wel voldaan aan de provinciale verordening Romte Fryslân omdat het plangebied is aangeduid als 'Natuur buiten de EHS'. Verlangd wordt om de rust- en natuurversturende elementen zoals "speelvoorzieningen" en "voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" uit de bestemming "Groen" te verwijderen.	<p>Het schiereiland (verder Gaastereiland) is niet aangelegd als natuurgebied. Al sinds de vaststelling van het bestemmingsplan 'Woon- en recreatiegebied De Sanding' in 1995 bestaat aan de kop van het Gaastereiland de planologische mogelijkheid om een hotel-/horecavoorziening te realiseren. Ook wordt recreatief medegebruik in het bestemmingsplan genoemd, zoals wandel- en fietspaden, aanleggelegenheid, speelvoorzieningen, sanitairgebouw en een 10-tal trekkershutten. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan is het "Gaastereiland" met de bijbehorende planologische regeling overgenomen in het bestemmingsplan 'Kleine kernen west'. Het gemeentelijk beleid voor het plangebied is gericht op de functies groen/natuur, recreatie en toerisme. Ook wordt het gebied extensief beheerd zodat het plangebied aantrekkelijk is ten behoeve groen/natuur, recreatie en toerisme. Zie ook paragraaf 3.1 van voorliggend bestemmingsplan.</p> <p>Daarnaast dwingt de provinciale verordening niet tot aanpassing van de bestemming indien in het huidige plan ('Kleine kernen west') geen sprake was van een natuurbestemming. Ook is de provinciale verordening niet van toepassing op bouw-</p>

Indiener	Samenvatting	Gemeentelijke reactie
		<p>en gebruiksmogelijkheden die bij recht of vrijstelling/ontheffing in een geldend ruimtelijk plan staan. Dat betekent dat bestaande bestemmingen, ook al zijn die in strijd met de verordening, gehandhaafd kunnen blijven in een nieuw plan. Ook zijn de compensatiemaatregelen (verwijdering 10 trekkershutten en een sanitairgebouw uit de bestemming "Groen") in overleg met de provincie tot stand gekomen.</p> <p>Onze conclusie is dan ook dat het plan voldoet aan de provinciale verordening Romte Fryslân. Het verwijderen van "speelvoorzieningen" uit de bestemmingsplanregels is daarom niet vereist en zullen daarom gehandhaafd blijven. Daarnaast willen wij opmerken dat op basis van de bestemming "Groen" geen "voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" zijn toegelaten omdat het plangebied deze functieaanduiding niet heeft.</p> <p>Om onduidelijkheden te voorkomen zullen wij de plantoelichting op dit punt nader motiveren. Zie verder argumentatie onder 3.1.</p>
	<p>5. Het watersportgebouw dient niet te worden ingedeeld in de categorie buurt- en clubhuizen maar is eerder te vergelijken met een horeca inrichting. Daarnaast heeft de VNG Brochure betrekking op bedrijven en milieuzonering en heeft geen betrekking op inrichtingen in een natuurgebied.</p>	<p>Voor de planologische indeling is de VNG brochure "bedrijven en milieuzonering" (2009) een geaccepteerd uitgangspunt. Wij hebben de nieuwe watersportaccommodatie (inclusief kantine en terras) ingedeeld in de categorie buurt- en clubhuizen. De bijbehorende afstand voor geluid is 30 meter. Bij een beoordeling als horeca (bv restaurants, cafés of kantines) neemt deze afstand volgens de brochure niet toe. Deze is soms zelfs kleiner. Café/bar heeft bijvoorbeeld een afstand van 10 meter. In deze situatie is sprake van een verenigingsgebouw met kantine en terras. De WSV heeft aangegeven dat in de kantine gebruik zal worden gemaakt van een eenvoudige muziekinstallatie en er beperkt muziek aanwezig zal zijn. Met dit gegeven en gezien de afstand naar de woningen aan De Broekfinne, zal dit geen hinder opleveren. Er is daarom geen reden om van de brochure af te wijken.</p> <p>De milieufstanden uit de tabellen zijn gebaseerd op een woonwijk. Zoals u aangeeft is de directe omgeving dat niet. Bij de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat is woonwijk "De Sanding" bepalend. Bij een "stillere/rustigere" omgeving, dan waar de brochure van uit gaat, kunnen wij een grotere afstand nodig vinden voor een goed woon- en leefklimaat die hoort bij een zwaardere categorie. De Sanding is een rustige woonwijk. Bij een rustige woonwijk is een afstand van 50 m reëel. Daaraan wordt ruim voldaan. Zoals u aangeeft, draagt geluid over water verder dan bij een zachte bodem. De afstand van het gebouw tot het water nabij de woonwijk is zodanig (circa 90 meter) dat wij hiermee in redelijkheid geen rekening hoeven te houden bij de planologische afweging.</p> <p>Daarnaast verzoekt u om het gebouw naar achteren te verplaatsen en een schutting met absorberend materiaal te realiseren om geluidhinder te voorkomen. Vanuit het oogpunt van veiligheid is het niet gewenst om het gebouw naar achter te</p>

Indiener	Samenvatting	Gemeentelijke reactie
		<p>verschuiving. Hierdoor neemt het risico op 'ongewenste gasten' (bv hangjeugd) toe. Gezien het voorgaande zijn wij van mening dat deze maatregelen vanuit planologisch oogpunt niet vereist kunnen worden.</p> <p>Daartegenover willen wij opmerken dat op basis van de bestemming "Sport" bouwmogelijkheden zijn om erf- en terreinafscheidingen te bouwen. Van de WSV hebben wij vernomen dat u hierover met elkaar in gesprek bent. Eventuele maatregelen/afspraken die hier uit voort kunnen komen dienen te passen binnen de bebouwingsbepalingen van het bestemmingsplan.</p>
	<p>6. Het niet honoreren van onze wensen is strijdig met het evenredigheidsbeginsel zoals genoemd in de AWB.</p>	<p>In het verleden zijn uitgebreide onderzoeken gedaan naar andere locaties binnen de gemeente. Omdat de verenigingen afhankelijk zijn van een ligging aan het water was de keuze beperkt. De gemeenteraad heeft in 2013/2014 deze locatie aangewezen voor een nieuwe accommodatie voor de kano- en roeivereniging. Door de ligging nabij jachthaven De Drait ontstaat een cluster van watergebonden recreatie. Zoals u reeds aangeeft was het oorspronkelijk plan om het gebouw van de WSV aan de oostzijde van het gebouw van de kano- en roeivereniging te realiseren. De WSV heeft dit plan in 2014 niet doorgezet. Het voorliggend plan van de WSV moet nu opnieuw worden beoordeeld. Ruimtelijk is het logisch dat de bebouwing van de WSV aansluit bij de huidige bebouwing van de kano- en roeivereniging. Daarnaast is de WSV genoodzaakt een andere locatie te zoeken omdat voor de voormalige locatie op de Jachthaven De Drait inmiddels het opstalrecht is verlopen. Gelet op bovenstaande hebben wij bij de totstandkoming van de besluitvorming de belangen tegen elkaar afgewogen. Daarbij is naar onze mening geen sprake van een onevenredige benadeling van de betrokken belangen. Wij achten het plan ruimtelijk aanvaardbaar.</p>
Overleg		
<p>2. Wetterskip Fryslân</p>	<p>1. Graag zouden wij zien dat voor de complete ontwikkeling, inclusief de al gerealiseerde onderdelen, een watertoets wordt doorlopen.</p>	<p>Wij hebben gekeken naar de gevoerde ruimtelijke procedure (omgevingsvergunning) uit 2014 voor het gebouw van de kano- en roeivereniging. Wij constateren dat er destijds geen watertoets is doorlopen via www.dewatertoets.nl. Wij zullen de gerealiseerde plannen alsnog betrekken bij de watertoets en zullen dit opnieuw doorlopen via www.dewatertoets.nl. De uitkomsten hiervan zullen worden betrokken bij het bestemmingsplan. Zie paragraaf 4.7 en bijlage 4 en 5 van de toelichting.</p>
<p>3. Provincie Fryslân</p>	<p>1. Nader motiveren hoe de ruimtelijke ingreep zich verhoudt tot het verlies aan natuurwaarden op deze locatie. Daarnaast wordt in de plantoelichting op verschillende plekken hierop ingegaan. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt</p>	<p>Paragraaf 4.5 en bijlage 3 van de toelichting is hierop aangepast.</p>

Indiener	Samenvatting	Gemeentelijke reactie
	geadviseerd om paragraaf 3.1 te verplaatsen en paragraaf 4.5 hiermee uit te breiden en aan te vullen	
	2. In verband met negatieve effecten op vleermuizen blijkt uit de plantoelichting dat er geen verlichting wordt aangebracht die uitstraalt over het water. Geadviseerd wordt om in de planregels hier rekening mee te houden ten aanzien van het plaatsen van lichtmasten nabij het water.	Artikel 3 en 4 van de planregels zijn aangepast zodat mogelijke uitstraling van verlichting nabij water wordt voorkomen, dan wel bij afwijking mogelijk wordt gemaakt.
	3. Artikel 7.1, sub c bevat een afwijkingsbevoegdheid voor een recreatieappartement in functies/gebouwen die in het plan niet voorkomen.	Dit artikel is geschrapt omdat inderdaad dergelijke functies/gebouwen niet voorkomen in het plangebied.
	4. Is de wijzigingsbevoegdheid in artikel 8.1, sub b, waarbij het bouwvlak met 25% kan worden vergoot haalbaar. Geadviseerd wordt om de bepaling te schrappen, dan wel het percentage te verlagen naar hetgeen nodig is voor enige flexibiliteit. Hierbij de voorwaarde opnemen voor natuurcompensatie.	Binnen het bouwvlak zijn mogelijke uitbreidingen op te vangen. De genoemde '25% vergrotingsmogelijkheid' is daarom geschrapt. Om enige flexibiliteit te houden blijft het wijzigen van de ligging van een bouwvlak bestaan.

Bijlage 1: ingekomen inspraak- en overlegreacties



Inspreker 1

INSPRAAKREACTIE OP VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN GAASTEREILAND

aan: Aan het College van Burgemeester en
Wethouders en de Gemeenteraad
van de gemeente Smallingerland
Gauke Boelensstraat 2
9203 RM Drachten

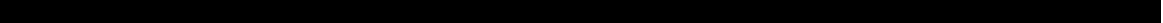
--

uw kenmerk: NL.IMRO.0090.BP2017DPW008-0201
ons kenmerk: 170712-inspraakreactie-VO-BP-gaastereiland.doc
onderwerp: Inspraakreactie op voorontwerp bestemmingsplan watersportaccommodatie

 12 juli 2017

Geacht college, en geachte leden van de raad,

Inleiding:

Deze inspraakreactie is tot stand gekomen door spontane reacties van de bewoners van  op het voornemen tot de bouw van een Clubhuis voor de Watersportvereniging Drachten - de Veenhoop (WSV). Alle bewoners vrezen overlast van de voorgenumen activiteiten. Wij hebben allen kennis genomen van de plannen, en geconcludeerd dat er in dit natuurgebied activiteiten zullen worden ontplooid, die haaks staan op de bestemming Natuur, en ons woongenot zullen verminderen.

We wensen ons echter constructief op te stellen en gunnen de WSV van harte haar Clubhuis, echter onder voorwaarde dat door een beperkt aantal eenvoudige ingrepen overlast voorkomen wordt. Deze ingrepen zijn kosteloos of de kosten zijn uiterst beperkt, en dragen bij aan de rust in dit natuurgebied.

Wij gaan er van uit dat ook de gemeente zich in het vervolgtraject al even constructief zal opstellen, zodat de plannen vlot gerealiseerd kunnen worden. Ons voorstel, zoals in dit document verwoord, is met de gemeente, in casu mevrouw Veldman, en de heren Atsma en Jans, op 26 juni jongstleden op locatie besproken.

Wij hebben een oplossing aangedragen waarvan wij de overtuiging hebben dat die zowel technisch als visueel prima voldoet. Gezien de beperkte kosten hiervan verwachten wij dat dit voor partijen een aanvaardbare oplossing is. Uiteraard staan wij open voor een alternatief dat hetzelfde effect heeft.

In deze inspraakreactie zullen wij het voorontwerpbestemmingsplan beperkt becommentariëren, en onze voorgestelde maatregelen toelichten. We hebben niet de moeite genomen om op alle slakken zout te leggen en beperken ons tot voor ons essentiële zaken. We volgen daarbij de tekst van het voorontwerp.

[REDACTED]

Onze reactie op hoofdstuk 1.1 Aanleiding. (bladzijde 6):

U stelt : "Op het zogenaamde Gaastereiland, De Wilgen, bij Drachten is in 2015 een *watersportaccommodatie* gerealiseerd voor roeivereniging De Dragt en kanovereniging De Frosken."

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter in de zaak die de heer [REDACTED] aanspande tegen de komst van dit gebouw is hier geen sprake van een *watersportaccommodatie*, maar van een *botenloods* voor de roeiboten en de kano's van de twee verenigingen. Het nu onderhavige Clubhuis, waar bijeenkomsten plaatsvinden, en waar geluid (muziek) geproduceerd wordt is naar het oordeel van de voorzieningenrechter een heel andere zaak. U kunt zich in uw voornemen dus niet beroepen op enige jurisprudentie. Integendeel, het oordeel van de rechter steunt onze zaak om overlast te voorkomen.

De gemeente heeft toen toegezegd de botenberging aan het gezicht te onttrekken door de aanplant van bomen. Op grond daarvan heeft de heer [REDACTED] afgezien van een beroep bij de Raad van State. Nu zou deze aanplant sneuvelen om plaats te maken voor het Clubhuis.

Onze reactie op hoofdstuk 2.2 Toekomstige situatie. (bladzijde 9 en 10):

Wij merken op dat in het voorontwerp de illustraties en plattegronden zijn overgenomen die wij eerder aantreffen in de publicatie van de WSV aangaande hun plannen. Wij hebben deze plattegronden lichtelijk aangepast om onze wensen te illustreren.

Er is in de huidige plannen zowel sprake van zichtoverlast als van geluidsoverlast.

Wij zien namelijk uit op de parkeerplaats en de weg tussen de parkeerplaats en het voorgenomen Clubhuis. Het zicht op de geparkeerde en af en aan rijdende auto's vormt nu reeds een steen des aanstoets, en dat zal met de komst van dit Clubhuis alleen maar erger worden. De aanplant van bosschage 1 uit de illustratie op de volgende bladzijde dient om dit te voorkomen. De zichtlijn over het schelpenpad wordt vervolgens afgedekt met bosschage 2.

Bestaande bosschages bieden vervolgens voldoende visuele afscherming van de weg tot ter hoogte van het voorgenomen clubhuis. Daar ter plekke is de aanplant van bosschage 3 noodzakelijk om het pad aan het gezicht te onttrekken.

Daarmee zijn de parkeerplaats en de weg aan ons zicht onttrokken.

Ten aanzien van geluidsoverlast dient u te weten dat babbellende wandelaars die zich op het Gaastereiland bevinden in onze tuinen duidelijk hoorbaar zijn (zie ook verderop hoofdstuk 4.3, milieuhinder).

Als er op het terras voor het Clubhuis gesprekken plaatsvinden door relatief grote groepen, en daarbij ook nog eens muziek geproduceerd wordt, waarbij de sprekers geheel onbewust trachten het geluidsniveau van de muziek te overstijgen, dan vrezen wij het ergste: namelijk het einde van de rust in onze tuinen wanneer het Clubhuis in gebruik is.

Met een goedkoop, met klimplanten begroeid natuurlijk geluidsschermpje, naast het terras is dit te voorkomen. De firma Kokowall biedt hiervoor zowel akoestisch en financieel zeer effectieve en efficiënte oplossingen (zie bijlage). Om te vermijden dat voor de plaatsing van dit scherm het pad naar de watersportvoorzieningen en de steiger verlegd moet worden (wat duurder zal uitkomen dan het geluidsscherm an-sich) zou het Clubhuis naar achter verschoven moeten worden. De gesprekken op het terras voor het Clubhuis, en muziek, worden dan effectief afgeschermd. Het naar achter verplaatsen van het Clubhuis en het scherm bieden daarboven ook beschutting (wind) aan de op het terras verblijvende watersporters, en biedt privacy. Daarnaast is er in een natuurgebied rust geboden om de aanwezige fauna (broedgebied!) te beschermen. Door middel van de groene begroeiing van dit scherm wordt het scherm ingepast in de groene omgeving, en wordt vermeden dat het Clubhuis een storend element vormt in het groene landschap van dit natuurgebied.

Wij wijzen erop dat in de oorspronkelijk plannen, zoals op 2 juli 2013 gepresenteerd, het Clubhuis van ons uit gezien achter de botenberging komt. De botenberging vormt aldus een effectieve akoestische afscherming voor het Clubhuis. Mochten de plannen volgens het oorspronkelijke plan gerealiseerd zijn, dan verviel een groot deel van onze bezwaren.

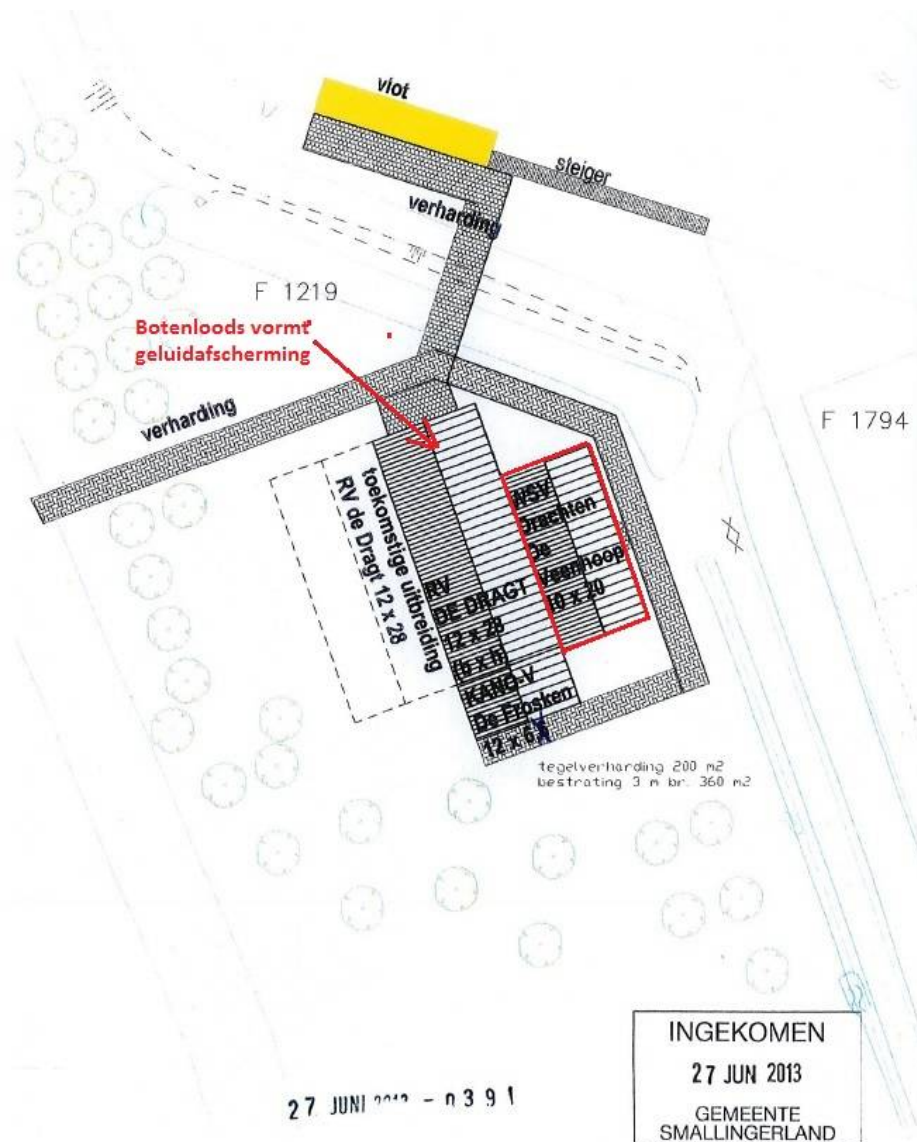
De volgende illustraties verduidelijken het één en ander.



Plattegrond nieuwe gewenste situatie



Detail oorspronkelijk en gewenst



In het oorspronkelijk plan vormt de botenberging een effectieve afscherming tegen de geluidsproductie vanaf het Clubhuis, en het daarvoor gelegen terras. Als de plannen voor wat betreft de botenberging volgens de informatie van 27 juni 2013 gerealiseerd zouden zijn, dan zou een latere toevoeging van het Clubhuis geen enkele hinder opleveren. Wij betreuren het dat bij de herziening van de plannen hier kennelijk niet aan gedacht is. De verschuiving van het Clubhuis en de geluidsschutting is ons inziens niet meer dan een eenvoudige en goedkope reparatie van deze planologische misser.

[REDACTED]

Onze reactie op hoofdstuk 3.1 Beleidskader, Provinciaal beleid. (bladzijde 11):

Wij gaan niet in op de hier genoemde overwegingen, maar beperken ons tot een feitelijke vaststelling (en wij citeren uit uw voorontwerp, onder het hoofdje "Toetsing"): "*Een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op dergelijke gebieden voorziet in een passende bestemming met gebruiksregels gericht op behoud, herstel of ontwikkeling van natuurwaarden*".

In het bestemmingsplan compenseert u de aanwezigheid van het Clubhuis met het verwijderen van tien trekkershutten en een sanitairgebouw uit de bestemming 'Groen' van het bestemmingsplan 'Kleine Kernen West'. De vraag is echter of u daarmee voldoet aan het Provinciaal beleid, in het bijzonder aan bovenstaand citaat.

In het vigerende bestemmingsplan zijn namelijk meerdere rust- en natuurversturende elementen opgenomen, die, ons inziens bij deze gelegenheid ook uit het bestemmingsplan verwijderd behoren te worden. "Speelvoorzieningen" en "Voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" passen ons inziens al evenmin bij een natuurbestemming. Van beide voorzieningen valt, mochten zij in de toekomst daadwerkelijk gerealiseerd worden, overlast te vrezen. De "Natuurkaart Verordening Romte Fryslân" die u op bladzijde 12 publiceert laat geen twijfel over de bedoeling van de Provincie bestaan: het hele Gaastereiland en het water tot aan onze tuinen heeft de bestemming natuur. Terzijde: dat geldt zelfs voor een deel van onze percelen. Ironisch genoeg hebben wij bij de inrichting van onze oevers en tuinen te maken met forse beperkingen.

Wij verlangen dan ook dat "Speelvoorzieningen" en "Voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie" tegelijk met de trekkershutten en sanitaire voorzieningen uit het Bestemmingsplan verdwijnen.

Onze reactie op hoofdstuk 3.2 Beleidskader, Gemeentelijk beleid. (bladzijde 12 en 13):
In dit hoofdstuk komen beleidsvoornemens en stellingen aan de orde, waarmee men het eens of oneens kan zijn. Het lijkt ons niet productief om hier nader op in te gaan.

Onze reactie op hoofdstuk 3.3 Beleidskader, Conclusie. (bladzijde 13):

Zoals eerder betoogd, menen wij dat het voorontwerp bestemmingsplan haaks staat op het Provinciaal beleid. Indien de eerder genoemde aanpassingen geïmplementeerd worden, is dit nog maar slechts in een voor ons aanvaardbare mate het geval.

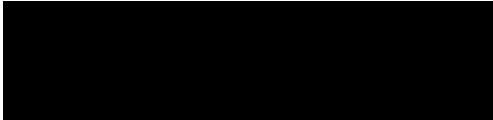
Onze reactie op hoofdstuk 4.3 Omgevingsaspecten, Milieuhinder. (bladzijde 16):

U stelt terecht dat voor de ruimtelijk relevante gevolgen het gebruik van de kantine en het terras bepalend is, en ten onrechte dat het watersportgebouw het beste kan worden in gedeeld in de categorie buurt- en clubhuizen. U bagatelliseert vervolgens de overlast dat een dergelijk clubgebouw veroorzaakt door te verwijzen naar een VNG Brochure die betrekking heeft op bedrijven en milieuzonering. Deze heeft echter géén betrekking op inrichtingen in een natuurgebied, en houdt dus evenmin rekening met het verstoren van de relatieve rust in een naturomgeving. Ons inziens is de voorgestelde inrichting het best te vergelijken met een horeca inrichting, inclusief terras en muziek. Een indeling in de categorie buurt- en clubhuizen zeker niet correct, omdat daar geen buiten activiteiten plaatsvinden.

Dat er een goed woon- en leefklimaat aanwezig zou blijven na realisering van de plannen is een kwestie van opvatting van niet-betrokkenen; wij hebben daar gemotiveerd zeer andere opvattingen over.

Hoewel wij - nogmaals - de WSV van harte hun Clubhuis gunnen wensen wij niet dat onze woongenot daardoor vermindert wanneer dat eenvoudig en goedkoop, en zonder de plannen wezenlijk te wijzigen, te voorkomen is.

Overigens is de afstand van het voorgenomen gebouw tot onze tuinen ongeveer 170 meter, en geen 200 meter zoals u stelt, waarvan de helft water, dat nu eenmaal de eigenschap heeft geluid bijzonder goed te dragen.

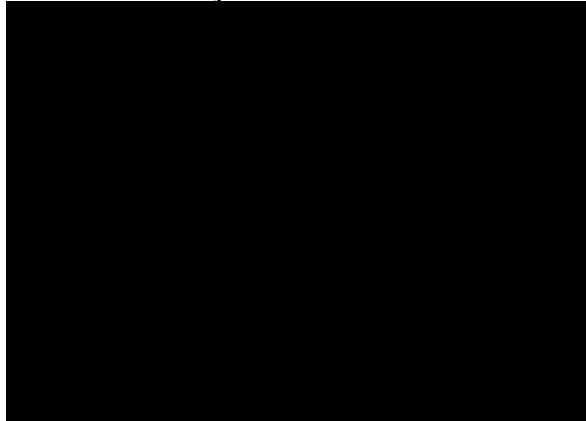


Toetsing aan artikel 3.4 AWB

Lid 2 van dit artikel stelt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Aangezien met het implementeren van ons voorstel de met het besluit te dienen doelen ongewijzigd en volledig gehonoreerd worden, en de nadelige gevolgen hiermee tegen zeer geringe kosten weggenomen worden, is het niet honoreren van onze wensen strijdig met het onevenredigheid beginsel zoals genoemd in het AWB.

Hoogachtend,



namens:

de heer en mevrouw



de heer



de heer



en mevrouw



de heer



en mevrouw



de heer en mevrouw



de heer en mevrouw



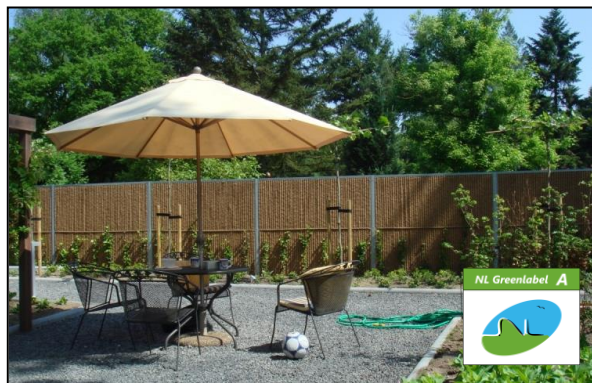
bijlage (3) : offerte voor de groene geluidsschutting en tekeningen

KOKOSYSTEMS B.V.
Saturnus 9 2685 LX Poeldijk
Postbus 107 2290 AC Wateringen
T: +31 (0)174 244 838
F: +31 (0)174 240 245
info@kokosystems.nl
www.kokosystems.nl

ABN-AMRO Bank Naaldwijk
Rek. nr.: 43.09.40.033
BIC: ABNANL2A
IBAN: NL54ABNA0430940033
KvK Delft: 27245037
BTW id.nr.: NL8102.75.879.B01

Offerte Kokowall / Lite Geluidsscherm

Naam: Grid Consult
Contact: Dhr. J. Bovenlander
Adres: Broekfinne 8
Plaats: 9213RK De Wilgen
Tel: 0512-777499
Mobiël: 06-21576982
E-mail: info@grid-consult.nl
Offerte nummer: 1707-075
Datum: 6-7-2017
Onze ref: Dennis Groenewegen



Kokowall geluidsscherm 2,0m hoogte

Geachte heer Bovenlander,

In vervolg op uw aanvraag via onze website www.kokosystems.nl zend ik u onze offerte voor de levering en plaatsing van een Kokowall geluidsscherm op basis van de onderstaande door u gespecificeerde gegevens:

- **Kokowall Standaard geluidsschermen**, met aan beide zijden kokosbuizen, constructie conform tekeningen en omschrijving
- **Alternatief #1: uitvoering als Kokowall LITE geluidsscherm** met aan één zijde kokos, waarbij de achterzijde voorzien is van een donkergroene gecoatete plaat en verzinkt betongaas.
- Lengte: 30m
- Hoogte: 2,5m
- Plaatsing in uw eigen beheer of door Kokosystems b.v.
- Locatie: Broekfinne 8 te De Wilgen
- Zie tekening OV-1 en KKW 2,5-R

Opmerkingen:

- Het Kokowall Geluidsscherm heeft een **A-label voor NL Greenlabel**, met dit duurzaamheidspaspoort wordt voor deze producten een duurzame en ecologisch zeer verantwoord toepassing in de buitenruimte gegarandeerd! Zie voor meer informatie www.nlgreenlabel.nl.
- Deze offerte gaat uit van een goed bereikbare bouwrijpe locatie zonder voorbereidende werkzaamheden.
- Bij verdere interesse dient u bij schermen hoger dan 2m een vergunning aan te vragen bij uw gemeente. Wij kunnen met behulp van een kadastraal kaartje u een ingetekende plattegrond doen toekomen waar de positie van het scherm ingetekend staat. Voor verdere vragen kunt u tevens contact opnemen met ondergetekende.

Op al onze aanbiedingen, orderbevestigingen en handelsovereenkomsten waarbij wij als verkoper optreden zijn van toepassing onze algemene verkoop-, leverings- en betalingsvoorwaarden. De voorwaarden zijn gedeponneerd bij de K.v.K. (onder nr. 27245037).

Op verzoek zenden wij u kosteloos een exemplaar toe.

A) Algemene constructie specificaties geluidsscherm

Constructieomschrijving:

Bij een Kokowall geluidsscherm met een beperkte hoogte, (in dit geval 2,5m), kan worden volstaan met een eenvoudigere fundering en plaatsing dan voor schermen met een grotere hoogte. Op onderstaande wijze wordt het geluidsscherm geïnstalleerd:

- Scherm wordt 'uitgelijnd' met laser en meetlint.
- Voor de fundering van de palen van het scherm worden om 2,01m gaten gegraven.
- De eerste paal wordt nu op hoogte gesteld in het gat en wordt voorzien van ca. 40liter beton. Deze palen bestaan uit één stuk, met een lengte van 3500mm en zijn voorzien van een steunplaatje waarop het Kokowall paneel afsteunt en zodoende altijd op de juiste hoogte in de flens van de paal wordt gemonteerd.
- Na installatie van de eerste paal wordt een Kokowall paneel in de flens van de paal geplaatst. De andere zijde van het paneel wordt ondersteund door een hulpstuk en wordt op 'waterpas' hoogte gebracht met behulp van een laser.
- Door middel van St.6.3 x 38 zelfborende zeskantbouten worden de panelen tegen de binnenzijde van de voorflens van de kolom getrokken zodat zodoende een luchtgesloten constructie bewerkstelligd wordt. (zie tekening)
- Hierna wordt de volgende IPE paal langs het paneel in het gat geplaatst, voorzien van beton en wordt het paneel vastgezet aan de paal
- Deze werkwijze wordt voor de gehele lengte van het scherm herhaald
- Kokowall is een begroeibaar geluidsscherm; beplanting zorgt tevens voor een langdurige houdbaarheid van de kokosvezelbekleding. Aan beide zijden van het scherm dient dan ook beplanting direct voor het scherm gepoot worden. Beplanting kan zowel in eigen beheer of door Kokosystems geleverd worden. In par. D4 staat een overzicht van de te leveren beplanting.
- Na het potten kunnen de ranken van de planten middels speciale plantkrammen (worden bijgeleverd!) aangebracht worden. Het scherm is op deze manier direct 'groen'. De luchtwortels van alle soorten klimplanten hechten zich bijzonder goed aan een Kokowall geluidsscherm. Binnen enkele jaren is het scherm compleet begroeid.

B) Onderdelen & Materiaal specificaties geluidsscherm deel 1: H=2,5m

1. Scherm afmetingen & stramien geluidsscherm 1:

- 1.1 Lengte: 30m
- 1.2 Stramien: $b_{\text{stramien, scherm1}}$ = hoh. 2010mm.
- 1.3 Hoogte: h_{deel1} = 2,5m tov. Maaiveld
- 1.4 Aantal compartimenten: 15st.

2. Staalconstructie schermtypen 1:

2.1 Kolomstijlen:

- 2.1.1 Uit IPE100 Materiaal S235 Standaard thermisch verzinkt geleverd volgens EN1461, kwaliteit volgens DIN 17100. Aan één zijde voorzien van een bout M8 ten behoeve het afsteunen van de panelen
- 2.1.2 Palen worden gefundeerd in een geboord gat van $\varnothing 20\text{-}30\text{cm}$ met pre-mix beton
- 2.1.3 Aantal: Totaal: 16st.
16 palen IPE van L=3500mm

3. Panelen: Kokowall (LITE) Geluidsscherm scherm 1:

- 3.1 Kader uit koudgewalst U-80-50-3/ U45-45-2 profiel, S235, Standaard thermisch verzinkt geleverd volgens EN-1461, kwaliteit volgens DIN 17100
- 3.2 Geluidsisolatie in ééngetalsaanduiding gemeten volgens NEN-EN-ISO-717-1:
 $R_w = 30\text{dB(a)}$ volgens NEN 1793-2 in categorie B3 (hoogste klasse voor geluidsisolatie). Zie bijlage TNO geluidsisolatie meting in brochure.
- 3.3 Niveaureductie door absorptie aan de Kokowall zijde $DL_{\alpha} = 7\text{dB(a)}$ volgens NEN 1793-1 in categorie A2. Zie bijlage TNO geluidabsorptiemeting in brochure.
- 3.4 **Kokowall Standaard:** Aan beide zijden een Kokowall constructie uit $\varnothing 32\text{mm}$ kokosstokken welke zijn afgeborgd middels een met kokosband omwikkelde stalen stang $\varnothing 8\text{mm}$
- 3.5 **Kokowall LITE:** Aan één zijde een Kokowall constructie uit $\varnothing 32\text{mm}$ kokosstokken welke is afgeborgd middels een met kokosband omwikkelde stalen stang $\varnothing 8\text{mm}$. Achterzijde voorzien van een plastisol gecoatete staalplaat, kleur donkergroen, afgeborgd met een verzinkt stalen gaasnet.
- 3.6 Bij eventuele gestapelde panelen wordt een zelfklevend compriband 15mm tussen de panelen aangebracht
- 3.7 Afmeting panelen:

Breedte paneel:	$b_{\text{paneel, scherm1}}$	= 2000mm
Plaatsingstolerantie:	$T_{\text{pl.paneel}}$	= 10mm (tov. b_{stramien})
Hoogte paneel:	$h_{\text{paneel, scherm1}}$	= 2500mm
Massa paneel:	$M_{\text{paneel, scherm1}}$	= ca. 25 kg/m ²
- 3.9 Aantal: totaal 15st. panelen
15st. panelen 2000mm x 2500mm

4. Verbindingsmateriaal scherm 1:

- 4.1 Bevestiging panelen, per element:
6 x zelfborende zeskantkraagbout ST.6,3 x 38mm volgens DIN 7405

C) Algemene specificaties: (Geldend voor alle schermen)

1. Plaatsing:

- Plaatsing uit te voeren door Kokosystems BV of plaatsing en installatie in uw eigen beheer volgens de installatiehandleiding en constructietekeningen.
- Begeleiding van de installatie van werkvoorbereiding tot oplevering door ondergetekende van Kokosystems BV.

2. Plaatsingsduur:

- Plaatsingsduur is ca. 1 – 2 dagen

3. Kabels en leidingen:

- Positie kabels en leidingen vooralsnog niet bekend. Tbv. het voorkomen van schade zal door Kokosystems BV alvorens de werkzaamheden beginnen een KLIC melding gedaan worden. Bij de positie van eventuele kabels en leidingen zullen in het werk proefslaven gegraven moeten worden. Het graven van deze sleuven wordt aangemerkt als meerwerk.

4. Plaatsingscondities:

- Deze offerte is gebaseerd op een vrij toegankelijke bouwrijpe lijn.
- De begin- en eindpunten dienen door opdrachtgever aangegeven te worden, dan wel op locatie uitgezet te worden.
- Voor een geheel horizontaal gewenste uitgelijnde bovenkant van het scherm mogen de hoogteverschillen van de grond niet meer dan +/- 30cm benedenwaarts afwijken ten opzichte van het hoogste punt op de te plaatsen lijn.
- Bij grote hoogteverschillen zal, wanneer er geen mogelijkheid bestaat tot aanvullen, met de grondhoogte meegebouwd moeten worden.
- De lijn waarop het scherm geplaatst moet worden moet geheel vrij zijn van:
 - o Beplanting, struiken en eventueel bomen
 - o Hekwerken en alle overige constructie die de plaatsing van het scherm kunnen verhinderen
 - o Kabels en leidingen

5. Vergunningen:

- Kokosystems verstrekt op aanvraag de bescheiden zoals tekeningen en/of berekeningen tbv een eventueel benodigde vergunning.

6. Werkvoorbereiding

- Eventuele werkzaamheden aan de locatie alvorens de werkzaamheden kunnen beginnen, zijn nadrukkelijk niet meegenomen in deze offerte.

7. Beplanting en onderhoud beplanting

- Kokowall is een begroeibaar geluidsscherm; beplanting zorgt tevens voor een langdurige houdbaarheid van de kokosvezelbekleding. Aan beide zijden van het scherm dient dan ook beplanting direct voor het scherm gepoot worden. Beplanting kan zowel in eigen beheer of door Kokosystems geleverd worden. In par. D4 staat een overzicht van de te leveren beplanting.
- Na het poten kunnen de ranken van de planten middels speciale plantkrammen (worden bijgeleverd!) aangebracht worden. Het scherm is op deze manier direct 'groen'. De luchtwortels van alle soorten klimplanten hechten zich bijzonder goed aan een Kokowall geluidsscherm. Binnen enkele jaren is het scherm compleet begroeid.



Voorstel beplanting: Hedera Hibernica P13 L=90cm, 3st. per m1, aan beide zijden voor het scherm te poten, leveren inc. aanbrengen en vastkrammen:

D) prijzen en tarieven

1. Levering en installatie van de materialen

Prijs voor de levering en optionele plaatsing van de materialen zoals omschreven onder B.1 t/m4,

L=30m / H=2,5m: Kokowall Geluidsscherm (beide zijden kokos)

Aantal	Omschrijving	eenheid	Prijs per eenh. exc. BTW	Prijs totaal exc. BTW
1	Ontwerp: constructie tekening en palenplan	EUR	€ -	€ 0,00
1	Voorbereiding, onderzoek kabels en Leidingen (klikmeld.)	EUR	€ -	€ 0,00
1	Transport	EUR	€ -	€ 0,00
75	Levering Kokowall geluidsscherm materialen, staalconstructie en bevestigingsmat. H=2,5m volgens ontwerp en omschrijving, prijs per vierkante meter	m2	€ 107,50	€ 8.062,50
75	Plaatsing Kokowall geluidsscherm H=2,5m inc. levering betonzakken inc. transport en projectkosten, prijs per m2	m2	€ 26,00	€ 1.950,00
Prijs Totaal exc. BTW				€ 10.012,50
BTW-bedrag 21%				€ 2.102,63
Prijs Totaal inc. BTW				€ 12.115,13
60	Optioneel: DUBBELZIJDIG Leveren en aanbrengen Hedera klimplanten P13 L=0,90-1,20m 3st. per lopende meter per zijde. (inc. Btw)	m1	€ 12,90	€ 774,00

Alternatief 1: Kokowall Lite

Kokowall LITE geluidsscherm in een kader van verzinkt U-profiel 45 x 45 x 2mm met Ø32mm kokosstokken. Aan één zijde Kokowall, aan andere zijde een plastisol gecoate staalplaat afgeborgd met een verzinkt bouwstaalnet. Palen uit IPE 080 L=3500mm.

L=30m / H=2,5m: Kokowall LITE geluidsscherm (één zijde kokos)

Aantal	Omschrijving	eenheid	Prijs per eenh. exc. BTW	Prijs totaal exc. BTW
1	Ontwerp: constructie tekening en palenplan	EUR	€ -	€ 0,00
1	Voorbereiding, onderzoek kabels en Leidingen (klikmeld.)	EUR	€ -	€ 0,00
1	Transport	EUR	€ -	€ 0,00
75	Levering Kokowall LITE geluidsscherm materialen, staalconstructie en bevestigingsmat. H=2,5m volgens ontwerp en omschrijving, prijs per vierkante meter, prijs per m2	m2	€ 82,50	€ 6.187,50
75	Plaatsing Kokowall LITE geluidsscherm H=2,5m inc. levering betonzakken inc. transport en projectkosten, prijs per m2	m2	€ 25,00	€ 1.875,00
Prijs Totaal exc. BTW				€ 8.062,50
BTW-bedrag 21%				€ 1.693,13
Prijs Totaal inc. BTW				€ 9.755,63
30	Optioneel: EENZIJDIG Leveren en aanbrengen Hedera klimplanten P13 L=0,90-1,20m 3st. per lopende meter per zijde. (inc. Btw)	m1	€ 12,90	€ 387,00

* Voor plaatsing in uw eigen beheer verwijzen wij u graag naar de installatiehandleiding en constructietekeningen

In deze prijsopgave zijn de volgende posten niet opgenomen:

- Eventuele in te richten verkeersvoorzieningen
- Het verleggen van eventuele kabels en leidingen
- Alle (Grond-) werkzaamheden met betrekking tot het bouwrijpmaken en afwerken van de te bebouwen lijn
- Onderhoud aan de beplanting

Op al onze aanbiedingen, orderbevestigingen en handelsovereenkomsten waarbij wij als verkoper optreden zijn van toepassing onze algemene verkoop-, leverings- en betalingsvoorwaarden. De voorwaarden zijn gedeponneerd bij de K.v.K. (onder nr. 27245037).

Op verzoek zenden wij u kosteloos een exemplaar toe.

E) Leveringsvoorwaarden

Prijs:	Alle genoemde eenheidsprijzen zijn exclusief BTW. Totaalprijs is inclusief BTW. Stelposten, meer- en minderprijzen zijn tov. aanneemsom.
NL-Greenlabel:	Het Kokowall Geluidsscherm heeft een A-label voor NL Greenlabel , met dit duurzaamheidspaspoort wordt voor deze producten een duurzame en ecologisch zeer verantwoord toepassing in de buitenruimte gegarandeerd! Zie voor meer informatie www.nlgreenlabel.nl .
Levering:	Franco
Levertijd:	ca. 4 weken na opdracht oov.
Termijnen:	1. 50% bij opdracht 2. 50% bij oplevering
Betaling:	14 dagen factuurdata
Algemene Voorwaarden:	Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle offertes en overeenkomsten. Zie: http://www.kokosystems.nl/algemene-voorwaarden.pdf Desgewenst zenden wij u kosteloos een exemplaar toe per email of post.
Geldigheid:	t/m 30-11-2017, hierna zullen de prijzen gerelateerd aan de grondstofprijzen overeenkomstig aangepast worden.

Wij hopen u hiermee een gunstige aanbieding te hebben doen toekomen en zien uit naar een verdere samenwerking.

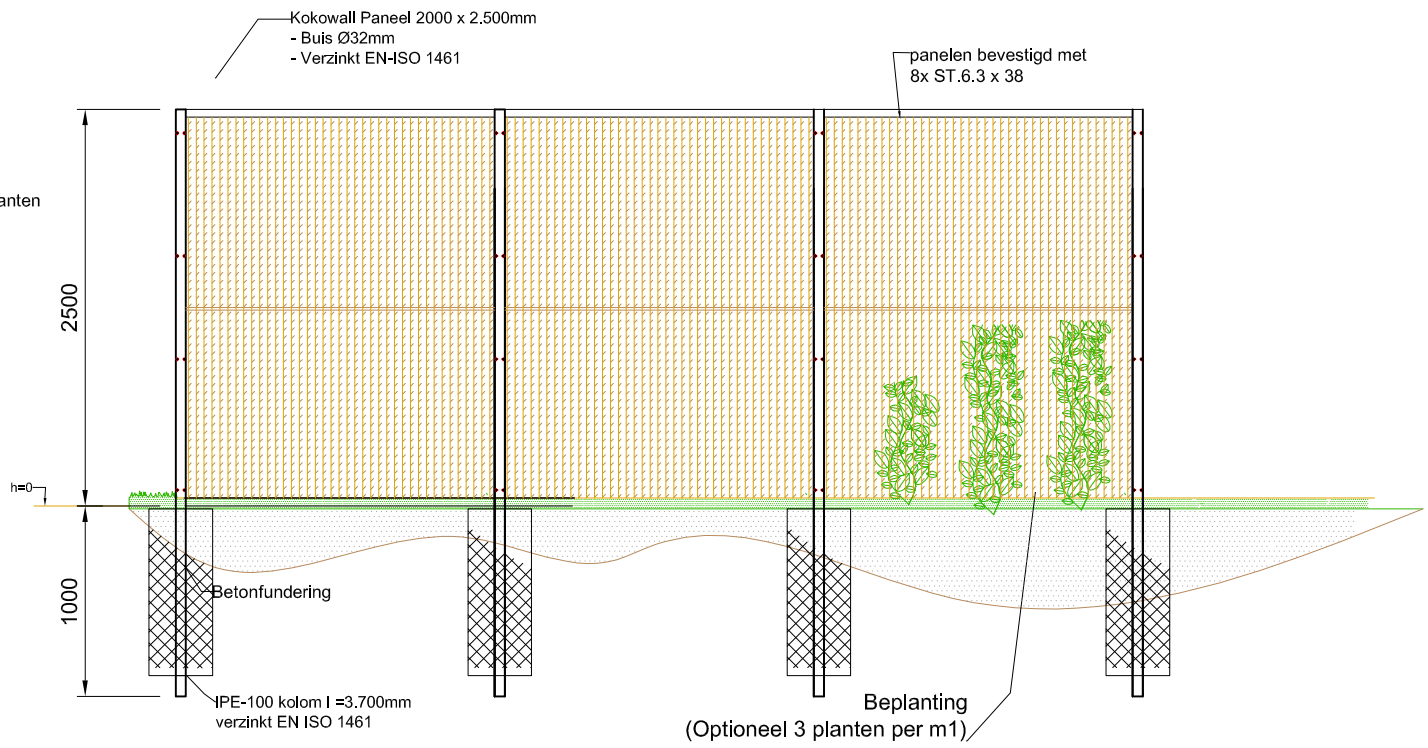
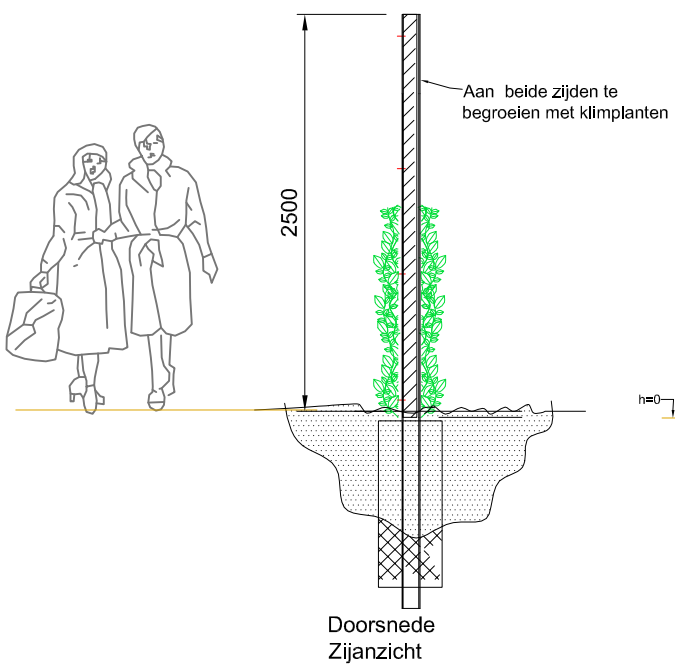
Met vriendelijke groet,

Kokosystems b.v.
Dennis Groenewegen


Voor akkoord opdrachtgever:

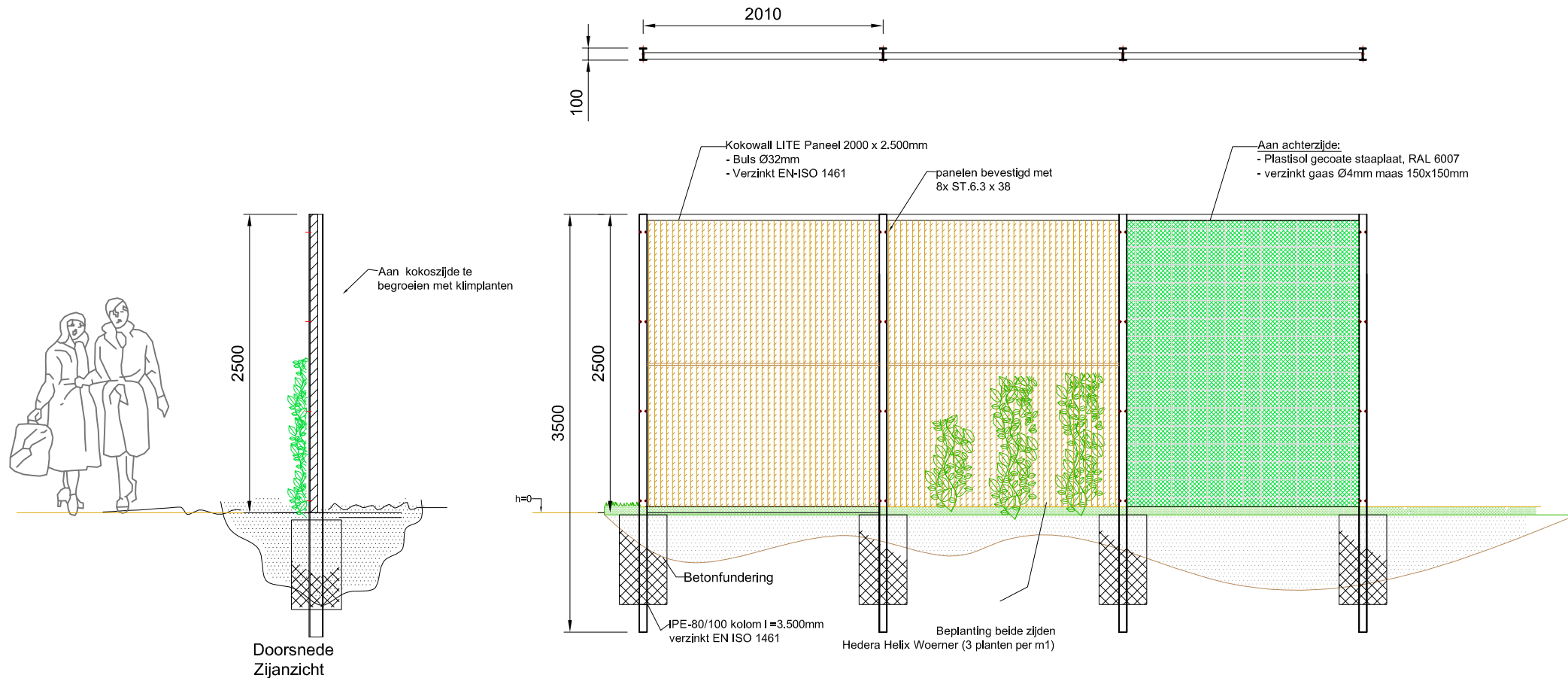
Naam:

Datum & Plaats:



KOKOWALL GELUIDSSCHERM H=2,5m

		Kokosystems bv Postbus 107 2290 AC Wateringen tel: 0174-244838 fax: 0174-240245 info@kokosystems.nl			Projekt: Voorbeeld		
					Tekeningnr: KKW 2,5R		
Getekend: Ing. D.Fresco	Formaat: A4	Schaal: 1:50	Datum: 14-6-'12	Paraaf:	Wijziging A: - -	Wijziging B: - -	Wijziging C: - -



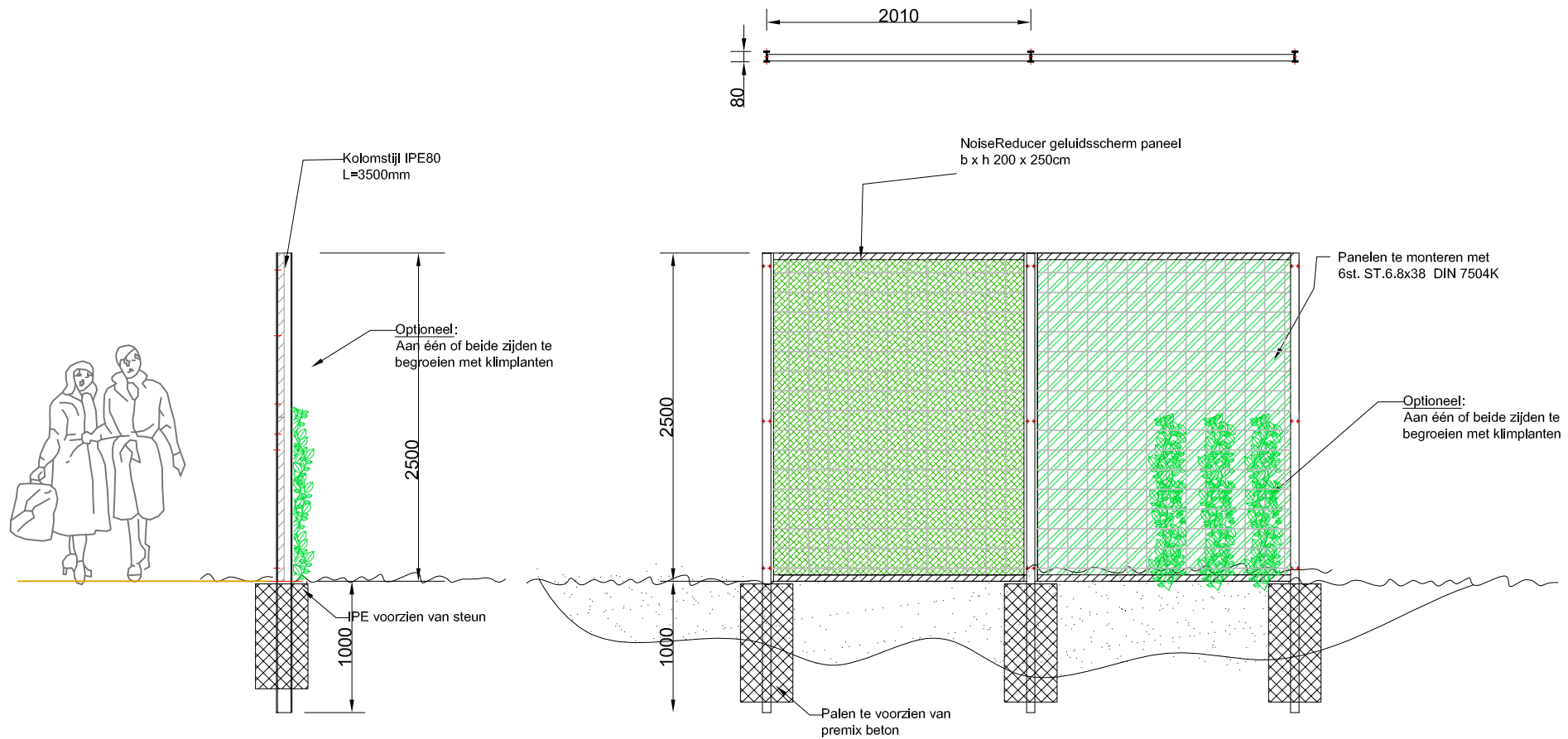
Voorzijde

Achterzijde

KOKOWALL LITE Geluidsscherm H=2,5m

- Enkelzijdige kokosbekleding
- Geluidsisolatie $R_w = 30\text{dB}$, Geluidsabsorptie 6dB
- Plaatsing tussen IPE palen, standaard hoh 2,010mm
- Alle stalen delen volbad verzinkt EN1461

		Kokosystems bv Postbus 107 2290 AC Wateringen tel: 0174-244838 fax: 0174-240245 info@kokosystems.nl			Projekt: Voorbeeld		
					Tekeningnr: KKW-L-2,5R		
Getekend: Ing. D.Fresco	Formaat: A4	Schaal: 1:50	Datum: 9-2-'15	Paraaf:	Wijziging A: - -	Wijziging B: - -	Wijziging C: - -



Binnenkant:

- Absorberende laag Minerale wol 4mm afgebord met
- een PP Separator gaas 8mm, kleur donkergroen of antraciet
- PE subnet, kleur donkergroen of antraciet
- een verzinkt stalen gaas 4mm maas 15x15cm

Buitenkant:

- Isolatieplaat Plastisol gecoate staalplaat
- Standaard kleut donkergroen
- optioneel andere kleur mogelijk
- afgebord met verzinkt stalen gaas 4mm maas 15x15cm



Absorberende zijde



Reflecterende zijde
(achterkant)

NoiseReducer SA Geluidsscherm H=2,5m

- Enkelzijdig absorptie
- Geluidsisolatie $R_w = 30$ dB, Geluidsabsorptie 8dB
- Plaatsing tussen IPE palen, standaard hoh 2.010mm
- Alle stalen delen volbad verzinkt EN1461

 Overzichtstekening		ModuBar bv Postbus 107 2290 AC Wateringen tel: 0174-244838 fax: 0174-240245 info@modubar.nl		Projekt: Voorbeeld Tekeningnr: NR SA IPE2,5R	
Getekend:	Formaat:	Schaal:	Datum:	Paraaf:	Wijziging A:
Ing. D.Fresco	A4	1:50	21-9-'13		- -
					Wijziging B:
					- -
					Wijziging C:
					- -

INGEKOMEN

23 AUG 2017

SMALLINGERLAND

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl
provincie@fryslan.nl
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA DRACHTEN

Leeuwarden, 22 augustus 2017

Verzonden, 22 AUG. 2017

Ons kenmerk : 01443463
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : A.H. van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerpbestemmingsplan Watersportaccommodaties Gaastereiland

Geacht college,

Op 9 augustus 2017 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

Ik kan op hoofdlijnen instemmen met het plan, maar heb ten aanzien van de provinciale belangen nog wel de volgende opmerkingen.

Natuur buiten de EHS / compensatie (cat 2, verordening motivering)

Met de beoogde ontwikkeling wordt een geringe oppervlakte onttrokken aan het gebied dat in de provinciale Verordening Romte is aangewezen als 'Natuur buiten de EHS'. Dat is op zich aanvaardbaar mits in de toelichting nader wordt afgewogen hoe de ruimtelijke ingreep zich verhoudt tot het verlies aan natuurwaarden op deze locatie. Dat vereiste vloeit voort uit artikel 7.2.1, jo/ 7.2.4, sub a van de verordening Romte. Die afweging is nu in de plantoelichting (blz. 11 en 20/21) niet expliciet gemaakt.

Als na afweging gemotiveerd is dat de ruimtelijke ingreep aanvaardbaar is, vloeit uit artikel 7.2.4, sub b en c voort dat mitigatie en, voor zover mogelijk compensatie van verlies aan natuurwaarden, in dit geval areaal, noodzakelijk is. Ik zie dat het plan daarin op correcte wijze voorziet nu in de bestemming 'Groen, in gebied dat eveneens deel uitmaakt van 'Natuur buiten de EHS', bouwmogelijkheden voor 10 trekkershutten met sanitair gebouw worden teruggenomen. In de plantoelichting wordt daarop, op verschillende plekken (blz. 11, 13 en 20/21) ingegaan. De tekst zou in samenhang tot onduidelijkheid kunnen leiden. Ik adviseer om in de paragraaf ecologie, op blz. 20/21, onder 'Natuur buiten NNN' melding te maken van voornoemde strekking van artikel 7.2.4, onder a t/m c. Onder 'Toetsing' zou meer expliciet kunnen worden benoemd dat als compensatie voor deze ontwikkeling, elders in het plan, in de bestemming 'Groen' genoemde bouwmogelijkheden worden teruggenomen en dat als gevolg daarvan wordt voldaan aan de Verordening Romte.

Soortenbescherming: vleermuizen (cat. 3, overige provinciale belangen)

In de plantoelichting wordt geconstateerd dat negatieve effecten ten aanzien van vleermuizen niet aan de orde zijn en dat daarbij van belang is dat geen verlichting wordt aangebracht die uitstraalt over het water. In de planregels zijn echter geen bepalingen opgenomen die in de weg staan aan verlichting die uitstraalt over het water. In de bestemming 'Sport' zijn op grond van artikel 4.2.3, sub c lichtmasten toegestaan tot 15m hoogte. Daarbij is niet bepaald dat geen sprake mag zijn van uitstraling over water. Ik adviseer daartoe een bepaling op te nemen, bijvoorbeeld onder artikel 6.2. Algemene gebruiksregels.

In geval ter uitvoering van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning zou worden verleend voor masten die wel zouden uitstralen over water, zou alsnog een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist zijn.

Voor het overige geeft het plan nog aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Algemene regels (cat. 6, juridisch)

Artikel 7.1, sub c bevat een afwijkingsbevoegdheid voor een recreatieappartement in functies/gebouwen die in het plan niet voorkomen.

Artikel 8.1, sub b bevat een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak met 25% te vergroten. Bij een dergelijke verruiming zou opnieuw naar de hiervoor bedoelde natuurcompensatie moeten worden gekeken. Ook is de vraag of die verruiming fysiek überhaupt haalbaar is. Ik adviseer de bepaling te schrappen, dan wel het percentage te verlagen naar hetgeen nodig is voor enige flexibiliteit, bijvoorbeeld 5%.

Voor de betekenis van de categorie aanduiding verwijs ik naar de brief van Gedeputeerde Staten van 25 november 2014, inzake "Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014", nummer 1175956.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

in afwezigheid van,


mevr. W.A. Geertsma
manager Omgevingszaken