

Onderwerp
VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN
"DE BIJZONDERE ONDERNEMING TE ROTTEVALLE"
EN HET BEELDKWALITEITSPLAN

De gemeenteraad van de gemeente Smallerland;

overwegende dat het ontwerp-bestemmingsplan "De Bijzondere Onderneming te Rottevalle" en het ontwerp-beeldkwaliteitsplan overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 lid 1 Wet ruimtelijke ordening met ingang van vrijdag 17 februari 2012 gedurende zes weken met alle bijbehorende stukken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-beeldkwaliteitsplan wel zienswijzen zijn ingebracht;

dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de motieven die ten grondslag liggen aan het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in artikelen 3.1 en 3.8 Wet ruimtelijke ordening en de Inspraakverordening;

gehoord de raadscommissie Ruimte, Infrastructuur en Milieu zaken d.d. 20 juni 2012;

B E S L U I T:

1. te beslissen over de ingekomen zienswijzen overeenkomstig het geformuleerde voorstel zoals dat is opgenomen in de bij dit besluit behorende "Nota Zienswijzen De Bijzondere Onderneming te Rottevalle";
2. het beeldkwaliteitsplan "De Bijzondere Onderneming te Rottevalle" ongewijzigd vast te stellen als wijziging op de welstandsnota zoals het als ontwerp ter inzage heeft gelegen;
3. het bestemmingsplan "De Bijzondere Onderneming te Rottevalle" ongewijzigd vast te stellen, behoudens een aantal ambtshalve wijzigingen in de toelichting zoals deze in het geel zijn gemarkeerd;
4. op grond van artikel 6.12 lid 2 onder c van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan "De Bijzondere Onderneming te Rottevalle".

Aldus vastgesteld door de raad voornoemd
in zijn vergadering van 3 juli 2012,

griffier,

voorzitter,

Wouden een akoestisch onderzoek uitgevoerd². Dit onderzoek is als bijlage 1 bij de toelichting opgenomen. Hierin is de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Litswei en de Efterwei in het jaar 2022 berekend. Hieruit blijkt dat ter plaatse van de bedrijfswoning/dag-bestedingsruimte de geluidsbelasting hoger is dan 48 dB, maar lager dan 53 dB. Voor dit gebied wordt door de gemeente Smallingerland een procedure hogere waarde gevoerd. Daarnaast moet worden voldaan aan de vereiste karakteristieke geluidwering (Bouwbesluit) en het maximaal toegestane binnenniveau. Gelet op de hoogste gecumuleerde gevelbelasting van 57 dB zijn er geluidwerende voorzieningen nodig. Een nader akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels kan dan achterwege blijven.

Voorliggend bestemmingsplan mag wat betreft geluidhinder uitvoerbaar worden geacht, mits door B&W een hogere waarde wordt vastgesteld.

CONCLUSIE

3.4

Luchtkwaliteit

De wetgeving met betrekking tot de luchtkwaliteit is opgenomen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer. De normstelling die daarop is gebaseerd is opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

WET- EN REGELGEVING

In het algemeen kan worden gesteld dat onder meer uit de actuele grootschalige basiskaarten Nederland (GCN-kaarten) van het Milieu en Natuur Planbureau (www.mnp.nl) blijkt dat in de noordelijke provincies de achtergrondconcentraties laag zijn. Er worden geen grenswaarden overschreden. In de gemeente Smallingerland zijn de Zuider- en Noorderhogeweg in Drachten de drukste wegen. Voor deze wegen zijn in 2008 berekeningen uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt dat er geen overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen zijn aangetoond (stikstofoxide (NO₂), koolmonoxide (CO), fijn stof (PM₁₀) en benzeen (C₆H₆)).

In 2011 is in opdracht van de gemeente Smallingerland door Servicebureau De Friese Wouden een onderzoek naar luchtkwaliteit uitgevoerd³. Dit onderzoek is als bijlage 2 bij de toelichting opgenomen. Met het CAR-II model versie 10.0 is een berekening gemaakt voor fijn stof (PM₁₀) en stikstofoxide (NO₂), waarbij op basis van de verkeersintensiteiten in het jaar 2022 is getoetst aan de maatgevende grenswaarden en plandrempels in de jaren 2011 en 2015. Deze grenswaarden en plandrempels worden met betrekking tot de totale jaargemiddelden niet overschreden. Er vindt uitsluitend een overschrijding plaats van het 24-uurgemiddelde van de grenswaarde van fijn stof (PM₁₀). Deze overschrijding

ONDERZOEK

² Dreijer J., Akoestisch onderzoek gevelbelasting t.g.v. wegverkeer voor bouwplan woonvorm Rottevalle, november 2011, Servicebureau "De Friese Wouden", Drachten.

³ Dreijer J., Onderzoek luchtkwaliteit wegverkeer voor bouwplan woonvorm aan de Amachtsloane Rottevalle, juni 2011, Servicebureau "De Friese Wouden", Drachten.

Over de nabijgelegen Litswei vindt transport van gevaarlijke stoffen (LPG) plaats. Het zuidelijke plangebied ligt grotendeels binnen het invloedsgebied van 200 meter vanaf de Litswei. Uitgangspunt van het landelijk geldende beleid (cRNVGS) is dat buiten de zone van 200 meter rond een weg geen ruimtelijke beperkingen meer mogelijk zijn. In 2010 is, in het kader van het Fries Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid, het vervoer van gevaarlijke stoffen door Fryslân inzichtelijk gemaakt. In dat kader zijn ook op de Litswei tellingen uitgevoerd. Als deze worden getoetst aan de drempelwaarden kan worden geconcludeerd dat de intensiteit dermate laag is dat geen plaatsgebonden risico aanwezig is. Ook het groepsrisico ligt ver beneden de oriënterende waarde.

TRANSPORT GEVAARLIJKE
STOFFEN VIA DE WEG

Samengevat wordt geconcludeerd dat in het plangebied geen normen met betrekking tot externe veiligheid worden overschreden. In bijlage 3 is een toelichting op het onderdeel externe veiligheid opgenomen.

CONCLUSIE

3.6

Bodem

In de Woningwet is bepaald dat door de gemeenteraad in de Bouwverordening regels moeten worden opgenomen om het bouwen op verontreinigde bodem te voorkomen. Deze regels hebben onder andere betrekking op het uitvoeren van een (bodem)onderzoek naar de aard en schaal van de verontreiniging van de bodem. Ook is bepaald dat het college van Burgemeester en Wethouders een beslissing op een aanvraag om bouwvergunning moeten aanhouden als blijkt dat de bodem is verontreinigd dan wel het vermoeden bestaat dat er sprake is van ernstige verontreiniging.

WET- EN REGELGEVING

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is bepaald dat in de toelichting op een bestemmingsplan inzicht gegeven moet worden over de uitvoerbaarheid van het plan. Dit betekent dat er onder andere inzicht verkregen moet worden in kwaliteit van de bodem.

In het kader van het Wijzigingsplan aanloopgebied Efterwei Rottevalle is in 2004 een bodemonderzoek uitgevoerd⁴. Dit bodemonderzoek is als bijlage 4 bij de toelichting opgenomen. Het plangebied maakt deel uit van het in 2004 onderzochte gebied.

ONDERZOEK

In de boven- en ondergrond van het plangebied zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen. Bij indicatieve toetsing aan het Bouwstoffenbesluit (nu: Besluit bodemkwaliteit) is gebleken dat de boven- en ondergrond multifunctioneel toepasbaar is.

⁴ Marinus, L., Verkennend bodemonderzoek ter plaatse van het aanloopgebied nabij de Efterwei te Rottevalle, rapport 64322, december 2004, Van der Wiel Infra en Milieu B.V., Drachten.

In het grondwater zijn licht verhoogde waarden aan chroom, nikkel, xylenen en koper aangetroffen. De tussenwaarden worden niet overschreden, er is dus geen nader onderzoek noodzakelijk.

In de gedempte sloten zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen. Bij indicatieve toetsing aan het Bouwstoffenbesluit is gebleken dat de grond multifunctioneel toepasbaar is.

Het aanwezige slibmateriaal ter plaatse van alle sloten in het onderzoeksgebied voldoet na toetsing aan de Vierde Nota Waterhuishouding aan de kwaliteitseisen voor klasse 0 slib. Klasse 0 slib mag zonder aanvullende eisen worden verwerkt op het land of verspreid worden in het oppervlaktewater.

CONCLUSIE Bovenstaande leidt tot de conclusie dat er vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestaan voor de realisatie van de woon-werk-zorglocatie.

3.7

Ecologisch onderzoek

WET- EN REGELGEVING

De Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn met de inwerkingtreding van de Flora- en faunawet (Ffw) op 1 april 2002 en de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) op 1 oktober 2005 in de Nederlandse wet- en regelgeving verwerkt.

De Ffw is gericht op het beschermen en het behouden van de goede staat van instandhouding van in het wild levende plant- en diersoorten en hun directe leefomgeving. Uitgangspunt hierbij is het zogenoemde “nee, tenzij-principe”. Dit betekent dat werkzaamheden en dergelijke in beginsel niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hier op grond van een vrijstelling of ontheffing van worden afgeweken. In de Ffw is onder andere bepaald dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten te handelen nadelige gevolgen kan hebben voor flora en fauna, gedwongen is dergelijk handelen of nalaten achterwege te laten. Dit voor zover dit in redelijkheid van hem kan worden gevraagd. Diegene moet alle maatregelen nemen die in redelijkheid van hem kunnen worden gevraagd om die nadelige gevolgen te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.

De Nbw is gericht op het beschermen van (natuur)gebieden. Deze natuurgebieden betreffen onder andere de zogenoemde Speciale Beschermingzones op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Samen worden deze gebieden aangeduid als het Natura 2000-netwerk. Voor de bescherming van deze natuurgebieden is in de Nbw een uitgebreide wet- en regelgeving opgenomen.

ONDERZOEK

Door ecologisch adviesbureau FaunaX is een ecologische beoordeling uitgevoerd. Naar aanleiding van de draaiing van het bouwplan heeft van deze beoordeling een update plaatsgevonden. Deze hernieuwde beoordeling is opgenomen in bijlage 5 bij deze toelichting.

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied niet binnen een straal van 4 kilometer van een Natura 2000-gebied ligt. Toetsing aan de Nbw is daarmee niet aan de orde. Ook valt het plangebied niet binnen de EHS.

GEBIEDSBESCHERMING

Een aantal zwaarder beschermde soorten komt (mogelijk) in het plangebied voor of maakt gebruik van het plangebied. Het betreft de meervleermuis, de watervleermuis, de waterspitsmuis en alle vogelsoorten die in het plangebied voorkomen. Dit hoeft geen problemen op te leveren voor de uitvoerbaarheid van het plan, mits compenserende en mitigerende maatregelen worden getroffen.

SOORTENBESCHERMING

Indien bij de planuitvoering de garantie wordt gegeven dat er geen lichtuitstraling over de vaart plaats zal vinden, tijdens of na de werkzaamheden of door de toekomstige bewoners, is er geen risico op het in onbruik raken van de vaart als vliegroute. Deze garantie kan eventueel worden gegeven door de oevers van de vaart af te schermen met dichte begroeiing van bomen en struiken. Wanneer er voor wordt gekozen om geen mitigerende maatregelen te treffen, is nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk.

Indien de werkzaamheden de oevers van de ringsloot of de vaart aan zullen tasten, dient nader onderzoek plaats te vinden naar het voorkomen van de Waterspitsmuis. Indien de waterspitsmuis voorkomt, zullen mitigerende of compenserende maatregelen worden getroffen. Deze bestaan uit het uitvoeren van de werkzaamheden aan de vaart of de ringsloot in de voor deze soort minst kwetsbare periode van het jaar. Compenserende maatregelen bestaan uit het aanbieden van alternatief leefgebied.

Voor de broedvogels in het plangebied geldt dat, indien buiten het broedseizoen (maart tot en met juli) gewerkt wordt, geen versturende effecten optreden en dus geen ontheffing noodzakelijk is. Indien met de werkzaamheden wordt begonnen voor het begin van het broedseizoen en het aannemelijk is dat door de werkzaamheden geen vogels zijn begonnen met broeden, mag in het broedseizoen worden doorgewerkt.

Naar aanleiding van de conclusies uit het ecologisch onderzoek worden verschillende vervolgstappen gezet. Zo laat de initiatiefnemer nader onderzoek uitvoeren naar de aanwezigheid van de waterspitsmuis en de geschiktheid van het deel van de Lits als vliegroute voor de meervleermuis en de watervleermuis. Tot die tijd zullen geen werkzaamheden aan de ringsloot en de vaart plaatsvinden die de mogelijke aanwezigheid van de waterspitsmuis kunnen verstoren. Daarnaast is, vooruitlopend op de mogelijke geschiktheid als vliegroute, de bestemming Groen opgenomen (zie ook paragraaf 5.3). Deze bestemming voorziet in de aanleg en instandhouding van een groenstrook met opgaande en afschermende beplanting. In de bestemmingsregeling is voorzien in een omgevingsvergunningstelsel voor het geheel of gedeeltelijk verwijderen van opgaande en afschermende beplanting. Een dergelijke vergunning kan pas worden verleend als een natuurtoets is uitgevoerd. Uit de natuurtoets moet

gebleken zijn dat op voorhand redelijkerwijs te verwachten is dat een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet en/ of een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, indien vereist, kan worden verleend. Verder is in de bestemming Wonen - Wooncentrum een voorwaardelijke bepaling ten aanzien van het gebruik van het wooncentrum opgenomen die het gebruik (en daarmee de lichtuitstraling) verbiedt voordat de opgaande en afschermende beplanting is gerealiseerd.

CONCLUSIE De uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan wordt op voorhand niet door onaanvaardbare nadelige gevolgen voor ecologische waarden belemmerd. Indien de beschermde soorten voorkomen, zullen daar mitigerende en/of compenserende maatregelen voor worden getroffen

3.8

Bedrijven en (milieu)hinder

WET- EN REGELGEVING

Bedrijven (of andere milieubelastende bedrijvigheid) in de directe omgeving van woningen (of (andere) milieugevoelige gebieden) kunnen daar (milieu)hinder vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke veroorzaken. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals die uitgangspunt is van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), is het waarborgen van voldoende afstand tussen bedrijven en woningen noodzakelijk.

ONDERZOEK

Het gebied rond het plangebied aan de Ambachtsloane heeft de bestemming "Woudengebied, functie wonen en werken". Binnen deze bestemming zijn aan-huis-verbonden beroepen en ambachtelijke bedrijven mogelijk, mits in de milieucategorie 1 of 2. In de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (2009) wordt voor bedrijven in milieucategorie 2 een richtafstand van 30 meter gehanteerd.

Tegenover het plangebied aan de overzijde van de Ambachtsloane staan 5 woningen waarbij aan-huis-verbonden beroepen en ambachtelijke bedrijven zijn gevestigd. De dichtstbijzijnde afstand tussen de bestaande woningen en de geplande bebouwing in het plangebied bedraagt 30 meter. Onaanvaardbare hinder van het woon-werk-zorgcentrum op de naastgelegen woon-werkpercelen en vice versa wordt dan ook niet verwacht.

Het noordelijk deel van het perceel wordt enkel gebruikt voor kleinschalige agrarische activiteiten als groenteteelt en het houden van dieren. Dit levert geen noemenswaardige hinder op voor de aangrenzende percelen aan de Arendswyk en/of de Ambachtsloane.

CONCLUSIE

De uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan wordt niet door onaanvaardbare (milieu)hinder van bedrijven belemmerd.

3.9

Waterparagraaf

De gemeente Smallingerland heeft (gezamenlijk met Wetterskip Fryslân en de Provincie Fryslân een waterplan ontwikkeld (Smelne's Wetterwrâld, augustus 2007). In paragraaf 2.3 is hierop ingegaan.

WET- EN REGELGEVING

Wetterskip Fryslân heeft per brief (d.d. 28 september 2010) een wateradvies voor het plan gegeven. Dit advies is in deze paragraaf samengevat. Het advies is als **bijlage 6** bij dit bestemmingsplan opgenomen.

ONDERZOEK

Wetterskip Fryslân hanteert het uitgangspunt dat een toename van het verhard gecompenseerd dient te worden door 10% van de toename van het verhard oppervlak als nieuw oppervlaktewater aan te leggen. Door de realisatie van de verschillende gebouwen van het woon-werk-zorgcentrum neemt het verhard oppervlak ten opzichte van de planologische mogelijkheid toe met 840 m², ter compensatie dient 84 m² aan nieuw oppervlakte water te worden gerealiseerd. De initiatiefnemer wil het nieuwe oppervlaktewater realiseren door het aanleggen van een vijver binnen het plangebied.

Verder merkt het Wetterskip op dat voor het onderhoud aan de hoofdwatgang (De Lits) aan weerszijden een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de over noodzakelijk is. In dit gebied mag niet worden gebouwd. **In onderhavig plan zal aan de zuidwest zijde van de Lits, door de aanplant van opgaande beplanting, geen schouwpad meer beschikbaar zijn. Hierover en over het onderhoud van de Lits zijn afspraken gemaakt met het Wetterskip.**

De uitvoerbaarheid van voorliggend bestemmingsplan wordt niet belemmerd door negatieve effecten op de waterhuishouding.

CONCLUSIE

zijn verwoord in een notitie en van een antwoord voorzien. De overleg- en inspraaknotitie is als **bijlage 7** bij deze toelichting opgenomen. De overlegreacties zijn in **bijlage 8** opgenomen. De geanonimiseerde inspraakreacties zijn in **bijlage 9** opgenomen.

B i j l a g e 4 :

B o d e m o n d e r z o e k

p. 1984

VERKENNEND

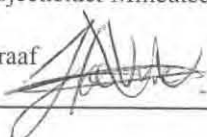
BODEMONDERZOEK

LOCATIE EFTERWEI

TE ROTTEVALLE

Verkennd bodemonderzoek ter plaatse van het aanloopgebied nabij de Efterwei te Rottevalle.

Rapport 64322

Opdrachtgever : Van der Wiel Planontwikkeling BV	Van der Wiel Infra & Milieu BV
Contactpersoon : dhr. A. Bosma	Contactpersoon : dhr. L. Marinus
Documentnr. : 042878.LM	Projectnummer : 64322
Publicatie : Drachten, 6 december 2004	Projectleider Milieutechniek : dhr. H. de Vries
	Paraaf  : d.d. 6-12-2004

INHOUD

BLAD

1	INLEIDING.....	1
2	DOEL VAN HET ONDERZOEK.....	1
3	BESCHRIJVING VAN HET TERREIN	1
4	ONDERZOEKSPROGRAMMA.....	2
4.1	Veldwerkzaamheden	2
4.2	Chemische analyses.....	3
5	BODEMGESTELDHEID	5
6	RESULTATEN	5
6.1	Zintuiglijke waarnemingen.....	5
6.2	Metingen.....	6
6.3	Analyseresultaten	6
7	SAMENVATTING EN CONCLUSIES	27

FIGUREN

- 1 Ligging van de onderzoekslocatie
- 2 Overzicht van de onderzoekslocatie met de situering van de boringen, peilbuizen en slibsteken en de ligging van het gronddepot en de gedempte sloten

BIJLAGEN

- 1 Beschrijving van de boorprofielen
- 2 Analyserapporten laboratorium ACMAA
- 3 Toetsingstabellen slibmengmonsters Vierde Nota Waterhuishouding

1 INLEIDING

In opdracht van Van der Wiel Planontwikkeling BV is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het aanloopgebied nabij de Efterwei te Rottevalle. Voor de ligging van de locatie wordt verwezen naar figuur 1.

2 DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de kwaliteit van de boven- en ondergrond en het grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie alsmede het vaststellen van de kwaliteit van de waterbodem van een aantal sloten op de locatie.

Aanleiding tot de vaststelling van de huidige bodemkwaliteit is de wens van de opdrachtgever inzicht te krijgen in de kwaliteit van de grond, het grondwater en het slib ter plaatse van de onderzoekslocatie in verband met de voorgenomen herontwikkelingsactiviteiten ter plaatse van de onderzoekslocatie.

herontwikkeling

3 BESCHRIJVING VAN HET TERREIN

Het te onderzoeken terrein bevindt zich ten oosten en ten westen van de Efterwei nabij Rottevalle. Het onderzoeksterrein bestaat uit enkele percelen grasland. De oppervlakte van het te onderzoeken terrein bedraagt ca. 3,8 ha. Ter plaatse van het onderzoeksterrein bevinden zich enkele (gedempte) sloten. Daarnaast is een gronddepot aanwezig. Het onderzoeksterrein is kadastraal bekend gemeente Rottevalle, sectie B, nummers 3205 (deels), 4342 (deels), 4358 (deels), 4371, 4372, 4373, 4375 (deels), 4376 (deels) en 4379.

Uit navraag bij de gemeente Smalingerland en het locatiebezoek is gebleken, dat het ter plaatse van het onderzoeksterrein aanwezige gronddepot een omvang heeft van ca. 1.250 m³. Uit informatie van de gemeente Smalingerland is gebleken, dat deze grond schoon en afkomstig is van een sportterrein uit Drachten, waarvan de gemeente eigenaar is.

Ter plaatse van het onderzoeksterrein zijn twee gedempte sloottrajecten aanwezig. Van traject 1 is bekend, dat de sloot in 2002 is gedempt met schone grond. Van deze grond is bekend, dat het afkomstig is van het uitbreidingsplan "Ureterp-Noord". De grond is op 26 maart 2002 ingekeurd. De monsternamen zijn uitgevoerd conform het Bouwstoffenbesluit. De analyses zijn uitgevoerd conform AP-04. De bevindingen zijn weergegeven in het rapport:

- "Kwaliteitsbepaling partij grond Litswei/Efterwei te Rottevalle, Milfac Milieu-Advisering, rapport B7848BB-1, 2 mei 2002"

Uit het rapport blijkt, dat voor geen van de onderzochte parameters de Samenstellingswaarde voor Schone grond wordt overschreden. De partij grond is multifunctioneel toepasbaar. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt gelden geen bezwaren voor de wijze, waarop de grond in de huidige situatie is toegepast (demping sloot/maaiveld).

Over de kwaliteit van het dempingsmateriaal ter plaatse van het gedempte sloottraject 2 zijn geen gegevens voorhanden. Op de onderzoekslocatie zijn voor zover bekend geen ondergrondse en/of bovengrondse tanks aanwezig of aanwezig geweest en hebben er verder geen bodembedreigende activiteiten plaatsgevonden.

Het onderzoeksterrein wordt geografisch in tweeën gesplitst door de Efterwei. Ten oosten en ten westen van het onderzoeksgebied is grasland aanwezig. Ten noorden is aansluitend op het water "De Lits" het dorp Rottevalle gesitueerd. Ten zuiden wordt de onderzoekslocatie aansluitend op een strook grasland begrensd door de autoweg N369 (De Lits).

4 ONDERZOEKSPROGRAMMA

Ten behoeve van dit onderzoek is een programma voor veld- en laboratoriumonderzoek opgesteld, waarbij is uitgegaan van de veronderstelling, dat het onderzoeksterrein als "onverdacht" kan worden beschouwd. Het gronddepot ter plaatse van de onderzoekslocatie is naar aanleiding van de verkregen informatie (schone grond) van de gemeente Smallingerland in onderhavig onderzoek buiten beschouwing gelaten

4.1 Veldwerkzaamheden

Het veldonderzoek heeft op 22 en op 24 november 2004 plaatsgevonden. Het grondwater is op 29 november 2004 bemonsterd. Het veldwerk is uitgevoerd conform de richtlijnen uit de NEN 5740 (protocol Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek, oktober 1999) en de NVN 5720 (protocol Onderzoeksstrategie voor bodem- en waterbodemonderzoek).

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de NPR (Nederlandse Praktijk Richtlijnen) voor bodemonderzoek.

Ten behoeve van het verkennend bodemonderzoek is de onderzoekslocatie ingedeeld in de volgende drie deellocaties:

- A Onderzoeksterrein (percelen grasland)
- B Gedempte sloten
- C Waterbodemonderzoek sloten

De veldwerkzaamheden worden navolgend per deellocatie besproken.

A. *Onderzoeksterrein (percelen grasland)*

Ten behoeve van het onderzoek ter plaatse van het onderzoeksterrein zijn in totaal 49 grondboringen uitgevoerd tot een diepte van ca. 0,50 meter minus maaiveld (B1 t/m B49). Zeventien van de boringen zijn dieper doorgezet tot een diepte van ca. 2,00 meter minus maaiveld (B2, B3, B5, B11, B14, B17, B18, B20, B24, B27, B28, B32, B36, B37, B40, B45 en B49). Het opgeboorde materiaal is organoleptisch beoordeeld op de aanwezigheid van verontreinigingen.

Ten behoeve van het nemen van grondwatermonsters zijn de boringen B3, B14, B24, B32 en B45 gebruikt voor het plaatsen van een peilbuis (resp. Pb A t/m Pb E).

De peilbuis (een waarnemingsfilter met een diameter van vier centimeter) bestaat uit een geperforeerd deel (het filter) en een blind bovenstuk tot aan het maaiveld. Het filter is met een niet-gelijmde mofverbinding aan het bovenstuk verbonden. Om het geperforeerde gedeelte bevindt zich aan de buitenzijde een gewassen filterkous. Tot boven het filter is een omstorting met uitgloeid filtergrind aangebracht.

B. Gedempte sloten

Gedempte sloot (traject 1)

Ter plaatse van het eerste dampingstraject zijn, ter controle van de verkregen informatie met betrekking tot het gebruikte dampingsmateriaal in 2002, vier grondboringen (B50 t/m B53) uitgevoerd tot een diepte variërend van ca. 1,70 tot 2,00 meter minus maaiveld. De opgeboorde grond is organoleptisch beoordeeld op de aanwezigheid van verontreinigingen.

Gedempte sloot (traject 2)

Ter plaatse van het tweede dampingstraject zijn, ter bepaling van de ligging van de voormalige sloot en voor het verkrijgen van een indicatie van het dampingsmateriaal, verdeeld over twee raaien 10 grondboringen (B54 t/m B63) uitgevoerd tot een diepte variërend van ca. 1,00 tot 2,00 meter minus maaiveld. De opgeboorde grond is organoleptisch beoordeeld op de aanwezigheid van verontreinigingen.

C. Waterbodemonderzoek sloten

Sloot 1

Ter plaatse van sloottraject 1 zijn volgens een gelijkmatig patroon met behulp van een zuigerboor tien slibsteken (S1 t/m S10) uitgevoerd. De diepte van het water tot de sliblaag ter plaatse van sloot 1 bedraagt gemiddeld ca. 0,50 meter. De slibdikte bedraagt gemiddeld ca. 0,20 meter. Van het opgeboorde slibmateriaal is ter bepaling van de kwaliteit een representatief slibmengmonster samengesteld (**SMM 1**).

Sloot 2

Ter plaatse van sloottraject 2, bestaande uit 2 sloten, zijn volgens een gelijkmatig patroon met behulp van een zuigerboor eveneens tien slibsteken (S11 t/m S20) uitgevoerd. De diepte van het water tot de sliblaag ter plaatse van sloot 2 bedraagt gemiddeld ca. 0,30 meter. De slibdikte bedraagt gemiddeld ca. 0,40 meter. Van het opgeboorde slibmateriaal is ter bepaling van de kwaliteit een representatief slibmengmonster samengesteld (**SMM 2**).

Het aangetroffen slib ter plaatse van de sloten is in het veld onderzocht op zintuiglijk waarneembare verontreinigingskenmerken en fysische bodemeigenschappen.

4.2 Chemische analyses

Van de verrichte grondboringen en slibsteken zijn op basis van de zintuiglijke waarnemingen grond- en slibmengmonsters samengesteld. De analyses van zowel de grond- en grondwatermonsters als de slibmengmonsters zijn uitgevoerd door het (Sterlab erkend) Milieulaboratorium ACMAA B.V. te Almelo.

Een overzicht van de samenstelling van de grond- en slibmengmonsters inclusief de monstertrajecten, de chemische analyses en de reden van de selectiekeuze is weergegeven in tabel 1. Een overzicht van de bemonsterde peilbuizen met de filtertrajecten en de chemische analyses is weergegeven in tabel 2. De analyserapporten zijn weergegeven in bijlage 2.

Tabel 1: Overzicht samenstelling grond- en slibmengmonsters met dieptetrajecten en analyseparameters

Deellocatie*	Monstercode	Boringnummers	Diepte (m-mv)	Analyseparameters	Reden monstersselectie
A	MM1	B1 t/m B9	0,0-0,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, bovengrond
	MM2	B10 t/m B18	0,0-0,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, bovengrond
	MM3	B19 t/m B27	0,0-0,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, bovengrond
	MM4	B2, B3, B5	0,5-2,0	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, ondergrond
	MM5	B11, B14, B18	0,5-2,0	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, ondergrond
	MM6	B20, B24, B27	0,5-2,0	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, ondergrond
	MM7	B28 t/m B34	0,0-0,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, bovengrond
	MM8	B35 t/m B41	0,0-0,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, bovengrond
	MM9	B42 t/m B49	0,0-0,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, bovengrond
	MM10	B28, B32, B40	0,5-2,0	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, ondergrond
	MM11	B36, B45, B49	0,5-2,0	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, ondergrond
B	MM12	B56, B61	0,0-1,5	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, demping sloot
	MM13	B56, B61	1,5-1,7	NEN 5740 grond ¹ Organische stof + lutum	Indicatief, vml. slootbodern
C	SMM1	S1 t/m S10	n.v.t.	Onderwaterbodern standaard ²	Indicatief, slib
	SMM2	S11 t/m S20	n.v.t.	Onderwaterbodern standaard ²	Indicatief, slib

A Onderzoeksterrein (percelen grasland)

B Gedempte sloten

C Waterbodernonderzoek sloten

¹ bestaat uit de parameters:

droge stof, zware metalen, EOX, minerale olie, PAK (10)

² bestaat uit de parameters:

droge stof, organische stof, gloeirest, calciumcarbonaat, PAK16, EOX, minerale olie GC. Fracties <2 µm en <16 µm, zware metalen

Tabel 2: Overzicht grondwatermonsters met filtertrajecten en analyseparameters

Boring/peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Analyseparameters	Reden monstersselectie
B3/Pb A	1,0-2,0	NEN 5740 grondwater ³	Indicatief
B14/Pb B	1,0-2,0	NEN 5740 grondwater ³	Indicatief
B24/Pb C	1,0-2,0	NEN 5740 grondwater ³	Indicatief
B32/Pb D	1,0-2,0	NEN 5740 grondwater ³	Indicatief
B45/Pb E	1,0-2,0	NEN 5740 grondwater ³	Indicatief

³ bestaat uit de parameters:

zware metalen, aromaten, minerale olie, VOCl en chloorbenzenen

5 BODEMGESTELDHEID

De profielbeschrijvingen van de uitgevoerde boringen zijn weergegeven in bijlage 1. Op basis van deze resultaten kan de bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie als volgt worden beschreven:

- Vanaf het maaiveld bestaat de bodem uit donkergrijs tot donkerbruin, matig humeus, siltig matig fijn zand tot een diepte van ca. 0,50 m-mv;
- Vanaf ca. 0,50 m-mv bestaat de bodem uit grijs tot (licht)bruin, siltig, matig fijn zand tot een diepte van gemiddeld ca. 1,00 m-mv;
- Vanaf een diepte van ca. 1,00 m-mv bestaat de bodem uit grijs tot lichtbruin, zwak zandig leem tot een diepte van tenminste ca. 2,00 m-mv.

Het freatisch vlak van het grondwater bevond zich tijdens de veldwerkzaamheden gemiddeld op ca. 0,70 meter minus maaiveld.

6 RESULTATEN

6.1 Zintuiglijke waarnemingen

Bij alle boringen heeft een organoleptische beoordeling van het opgeboorde materiaal plaatsgevonden. Ter plaatse van boring 37 zijn op het dieptetraject 0,5-1,0 m-mv in lichte mate puinfracties waargenomen. Daarnaast is ter plaatse van enkele boringen roestvorming waargenomen.

De opgeboorde grond ter plaatse van het gedempte sloottraject 1 bevat in het voormalige slootprofiel leemhoudend zand. Het opgeboorde materiaal komt zintuiglijk overeen met het dempingsmateriaal, zoals beschreven in het onderzoeksrapport van Milfac.

De opgeboorde grond ter plaatse van het gedempte sloottraject 2 bevat op het dieptetraject 0,0-1,7 m-mv een geroerd profiel (leem/zand). De bodemopbouw ter plaatse van de boringen in het slootprofiel wijkt duidelijk af van het "originele" bodemprofiel ter plaatse van het overige terrein, hetgeen duidt op het "gebiedsvreemde" dempingsmateriaal. Daarbij dient te worden opgemerkt, dat ter plaatse van de demping ter plaatse van de verrichte boringen in het slootprofiel visueel geen puin en/of asbesthoudend materiaal is aangetroffen.

Ter plaatse van de overige boringen zijn zintuiglijk geen waarneembare afwijkingen vastgesteld. Tevens is op het overige terrein eveneens geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Voor een totale beschrijving van de zintuiglijke waarnemingen wordt verwezen naar bijlage 1 (boorprofielen).

6.2 Metingen

Voordat de peilbuizen Pb A t/m Pb E zijn bemonsterd is de grondwaterstand gemeten. Tevens is van peilbuis Pb A en Pb E de zuurgraad, de temperatuur en het elektrisch geleidingsvermogen bepaald. De resultaten van de metingen zijn weergegeven in tabel 3.

Tabel 3: Meetgegevens grondwater

Peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Waterstand (m-mv)	Elektrisch geleidingsvermogen ($\mu\text{S/cm}$)	Zuurgraad (pH)	Temperatuur ($^{\circ}\text{C}$)
Pb A	1,0-2,0	0,20	635	6,89	6,0
Pb B	1,0-2,0	0,40	-	-	-
Pb C	1,0-2,0	0,40	-	-	-
Pb D	1,0-2,0	0,40	-	-	-
Pb E	1,0-2,0	0,40	421	6,83	6,1

De resultaten van de metingen hebben geen aanleiding gegeven tot het bijstellen van het onderzoeksprogramma.

6.3 Analyseresultaten

De analyseresultaten van de grondmengmonsters en de grondwatermonsters zijn weergegeven in bijlage 2.

In de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering" (d.d. 24 februari 2000, Staatscourant 2000, nr. 39) van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) is een toetsingskader opgenomen voor de beoordeling van de milieukwaliteit van een bodem. Dit toetsingskader is vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en geldt voor land- en waterbodems. In de circulaire worden Streef- en Interventiewaarden onderscheiden:

Streefwaarde: Referentiewaarde, het gehalte dat op grond van natuurlijk voorkomen maximaal is te verwachten of overeenkomt met de detectiegrens van de huidige analysemethodiek. De streefwaarde geeft het milieukwaliteitsniveau aan van een "schone" bodem, die alle mogelijke functies kan vervullen;

Tussenwaarde: Indicatie voor nader onderzoek op basis van het criterium (interventiewaarde + streefwaarde):2. De tussenwaarde geeft het gemiddelde aan van het milieukwaliteitstraject waarin sprake is van een zekere, maar niet ernstige, vermindering van de functionele eigenschappen van de bodem.

Interventiewaarde: Toetsingswaarde voor saneringsonderzoek, waaronder een sanering gewoonlijk niet op korte termijn noodzakelijk is, maar waarboven een sanering(s)(onderzoek) bij voorkeur wel op korte termijn wordt uitgevoerd nadat het onderzoek is afgerond. Indien de interventiewaarde gemiddeld in een bodemvolume van 25 m³ in grond/sediment of in een bodemvolume van 100 m³ in grondwater wordt overschreden, is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

De toetsingswaarden zijn geen 'harde' criteria. Rekening dient te worden gehouden met het feit, dat de mobiliteit van stoffen in de bodem en daardoor de verspreiding in het milieu afhankelijk is van allerlei bodemkenmerken. Tevens is van belang, dat het risico van blootstelling van de bevolking mede afhankelijk is van de bestemming en het gebruik van de grond in de huidige situatie en de toekomst.

De streefwaarden kunnen worden beschouwd als indicatieve concentratieniveaus waarboven wel en waaronder geen sprake is van een aantoonbare beïnvloeding van de bodemkwaliteit (verontreiniging). Hierbij dient echter rekening gehouden te worden met het feit dat de lokale achtergrondgehalten kunnen afwijken van de gemiddelde achtergrondgehalten in de Nederlandse bodem, waarop de referentiewaarden zijn gebaseerd.

Voor een aantal zware metalen, arseen en een aantal organische verbindingen zijn de referentiewaarden afhankelijk gesteld van het lutumgehalte en/of het organische-stofgehalte in de bodem.

Voor meer achtergrondinformatie en de berekeningswijze wordt verwezen naar de Circulaire Interventiewaarden Bodemsanering.

Vergelijking van de analyseresultaten (bijlage 2) met de toetsingswaarden geeft voor de bodemkwaliteit het beeld zoals is weergegeven in de tabellen 4 t/m 21. De vermelde referentiewaarden hebben betrekking op de samenstelling van de bodemlaag waaruit de grondmonsters afkomstig zijn.

In de tabellen 4 t/m 21 is de volgende codering gehanteerd:

Blanco :	Gehalte lager dan streefwaarde;
* :	Gehalte gelijk aan of hoger dan de streefwaarde, maar lager dan de tussenwaarde. Indicatie voor een lichte verontreiniging;
** :	Gehalte gelijk aan of hoger dan de tussenwaarde = het criterium (interventiewaarde+streefwaarde):2. Indicatie voor de noodzaak tot een nader onderzoek;
*** :	Gehalte gelijk aan of hoger dan de interventiewaarde (saneringswaarde). Indicatie voor een sterke verontreiniging;
-- :	Geen toetsingswaarde voor opgesteld;
- :	Niet op de betreffende parameter geanalyseerd.

Tabel 4: MM1: B1 t/m B9 0,0-0,5 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	1	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		78.7			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		6.6			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		5.2			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	20	29	37
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.59	4.7	8.8
Chroom	mg/kg ds	-	13	60	145	230
Koper	mg/kg ds	-	19	22	69	117
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.23	3.9	7.6
Lood	mg/kg ds	-	56	62	224	385
Nikkel	mg/kg ds	-	6.2	15	53	91
Zink	mg/kg ds	-	40	76	232	388
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<51	33	1667	3300
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.41	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 5.2% van droge stof en organische stof: 6.6% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 5: MM2 : B10 t/m B18 0,0-0,5 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		74.4			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		8.4			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		8.6			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	22	32	41
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.65	5.2	9.7
Chroom	mg/kg ds	-	13	67	161	255
Koper	mg/kg ds	-	20	25	79	133
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.2	8.1
Lood	mg/kg ds	*	73	67	242	418
Nikkel	mg/kg ds	-	5.3	19	65	112
Zink	mg/kg ds	-	31	88	272	455
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.3	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<54	42	2121	4200
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<22			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<22			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<22			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<22			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.43	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 8.6% van droge stof en organische stof: 8.4% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 6: MM3 : B19 t/m B27 0,0-0,5 m-mv

Parameter	Eenheid	*-/	1	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		73.2			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		7.3			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		7.7			
METALEN						
Arsen	mg/kg ds	-	<5.0	21	30	40
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.62	5.0	9.3
Chroom	mg/kg ds	-	14	65	157	249
Koper	mg/kg ds	-	16	24	75	127
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.1	7.9
Lood	mg/kg ds	*	69	65	235	405
Nikkel	mg/kg ds	-	6.0	18	62	106
Zink	mg/kg ds	-	29	84	258	432
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.3	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<55	37	1843	3650
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<22			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<22			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<22			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<22			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.44	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 7.7% van droge stof en organische stof: 7.3% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 7: MM4: B2, B3, B5: 0,5-2,0 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	1	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		85.6			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		1.4			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		12.1			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	20	30	39
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.52	4.2	7.9
Chroom	mg/kg ds	-	18	74	178	282
Koper	mg/kg ds	-	<5.0	23	73	122
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.2	8.1
Lood	mg/kg ds	-	<5.0	64	230	396
Nikkel	mg/kg ds	-	7.3	22	77	133
Zink	mg/kg ds	-	15	88	272	455
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	<0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<50	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		0.05			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		0.07			
Chryseen	mg/kg ds		0.06			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.40	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 12.1% van droge stof en organische stof; 1.4% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 8: MM5: B11, B14, B18: 0,5-2,0- m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		83.4			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		1.5			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		13.3			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	21	30	40
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.53	4.3	8.0
Chroom	mg/kg ds	-	19	77	184	291
Koper	mg/kg ds	-	<5.0	24	75	126
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.25	4.2	8.2
Lood	mg/kg ds	-	<5.0	65	234	404
Nikkel	mg/kg ds	-	9.0	23	82	140
Zink	mg/kg ds	-	17	92	283	474
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	<0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<50	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.40	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 13.3% van droge stof en organische stof: 1.5% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 9: MM6: B20, B24, B27: 0,5-2,0 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		84.6			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		1.5			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		9.7			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	19	28	37
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.51	4.1	7.6
Chroom	mg/kg ds	-	19	69	167	264
Koper	mg/kg ds	-	<5.0	22	68	115
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.23	4.0	7.8
Lood	mg/kg ds	-	<5.0	61	221	382
Nikkel	mg/kg ds	-	7.3	20	69	118
Zink	mg/kg ds	-	16	81	250	418
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	<0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<50	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.40	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 9.7% van droge stof en organische stof: 1.5% van droge stof.

* = Resultaat is groter dan streefwaarde.

** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.

*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.

- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 10: MM7: B28 t/m B34: 0,0-0,5 m-mv

Parameter	Eenheid	*-/	1	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		75.0			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		6.1			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		8.6			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	21	30	40
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.60	4.8	9.0
Chroom	mg/kg ds	-	13	67	161	255
Koper	mg/kg ds	*	26	24	75	126
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.1	7.9
Lood	mg/kg ds	-	62	65	234	403
Nikkel	mg/kg ds	-	6.3	19	65	112
Zink	mg/kg ds	-	25	85	261	437
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.2	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<53	31	1540	3050
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<21			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<21			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<21			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<21			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.43	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 8.6% van droge stof en organische stof: 6.1% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 11: MM8: B35 t/m B41: 0,0-0,5 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		71.4			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		7.4			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		8.6			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	21	31	41
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.63	5.0	9.4
Chroom	mg/kg ds	-	14	67	161	255
Koper	mg/kg ds	-	19	25	77	130
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.1	8.0
Lood	mg/kg ds	*	110	66	239	412
Nikkel	mg/kg ds	-	6.2	19	65	112
Zink	mg/kg ds	-	38	87	267	447
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.3	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olíe totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<56	37	1869	3700
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<22			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<22			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<22			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<22			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		0.07			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.45	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 8.6% van droge stof en organische stof: 7.4% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 12: MM9: B42 t/m B49: 0,0-0,5 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		74.3			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		6.6			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		8.4			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	21	30	40
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.61	4.9	9.1
Chroom	mg/kg ds	-	13	67	160	254
Koper	mg/kg ds	-	18	24	75	127
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.1	7.9
Lood	mg/kg ds	-	64	65	235	405
Nikkel	mg/kg ds	-	5.5	18	64	110
Zink	mg/kg ds	-	31	85	261	438
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.2	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<54	33	1667	3300
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<22			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<22			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<22			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<22			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.43	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 8.4% van droge stof en organische stof: 6.6% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 13: MM10: B28, B32, B40: 0,5-2,0 m-mv

Parameter	Eenheid	*-/	1	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		84.1			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		1.2			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		10.6			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	20	29	37
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.51	4.1	7.6
Chroom	mg/kg ds	-	14	71	171	271
Koper	mg/kg ds	-	<5.0	22	69	117
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.1	7.9
Lood	mg/kg ds	-	<5.0	62	224	385
Nikkel	mg/kg ds	-	6.6	21	72	124
Zink	mg/kg ds	-	14	84	257	430
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	<0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<50	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.40	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 10.6% van droge stof en organische stof: 1.2% van droge stof.

* = Resultaat is groter dan streefwaarde.

** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.

*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.

- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 14: MM11: B36, B45, B49: 0,5-2,0 m-mv

Parameter	Eenheid	*-/	I	S	T	I
Hom. met Sample Mate			+			
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		83.1			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		1.3			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		10.2			
METALEN						
Arsen	mg/kg ds	-	<5.0	20	28	37
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.51	4.1	7.6
Chroom	mg/kg ds	-	14	70	169	268
Koper	mg/kg ds	-	<5.0	22	69	116
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.0	7.8
Lood	mg/kg ds	-	<5.0	62	222	383
Nikkel	mg/kg ds	-	5.8	20	71	121
Zink	mg/kg ds	-	13	83	254	425
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	<0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<50	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.40	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 10.2% van droge stof en organische stof: 1.3% van droge stof.

* = Resultaat is groter dan streefwaarde.

** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.

*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.

- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 15: MM12: B56, B61: 0,0-1,5 m-my

Parameter	Eenheid	*/-	1	S	T	I
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		82.2			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		2.6			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		11.7			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	21	30	39
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.55	4.4	8.2
Chroom	mg/kg ds	-	13	73	176	279
Koper	mg/kg ds	-	7.3	24	74	124
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.2	8.1
Lood	mg/kg ds	-	14	64	233	401
Nikkel	mg/kg ds	-	8.9	22	76	130
Zink	mg/kg ds	-	26	89	273	458
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	<0.1	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<50	13	657	1300
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<20			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<20			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<20			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<20			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.04			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.04			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.04			
Chryseen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.04			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.04			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.04			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.40	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 11.7% van droge stof en organische stof: 2.6% van droge stof.

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
- ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
- *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 16: MM13: B56, B61: 1,5-1,7 m-mv

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
Voorbehand. NEN 5751			+			
Droge stof	% (m/m)		68.9			
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds		5.7			
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds		10.4			
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	-	<5.0	21	31	41
Cadmium	mg/kg ds	-	<0.4	0.60	4.8	9.1
Chroom	mg/kg ds	-	11	71	170	269
Koper	mg/kg ds	-	8.5	25	77	130
Kwik	mg/kg ds	-	<0.2	0.24	4.2	8.1
Lood	mg/kg ds	-	23	66	239	412
Nikkel	mg/kg ds	-	7.2	20	71	122
Zink	mg/kg ds	-	33	90	276	462
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	-	0.2	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	-	<58	29	1439	2850
Fractie C10 - C12	mg/kg ds		<23			
Fractie C12 - C22	mg/kg ds		<23			
Fractie C22 - C30	mg/kg ds		<23			
Fractie C30 - C40	mg/kg ds		<23			
Florisil behandeling			+			
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds		<0.05			
Fenanthreen	mg/kg ds		<0.05			
Anthraceen	mg/kg ds		<0.05			
Fluorantheen	mg/kg ds		0.05			
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds		<0.05			
Chryseen	mg/kg ds		<0.05			
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds		<0.05			
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds		<0.05			
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds		<0.05			
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds		<0.05			
Totaal PAK	mg/kg ds	-	<0.46	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum: 10.4% van droge stof en organische stof: 5.7% van droge stof.

* = Resultaat is groter dan streefwaarde.

** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.

*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.

- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 17: Pb A

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
METALEN						
Arseen	µg/l	-	<5	10	35	60
Cadmium	µg/l	-	<0.3	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	*	1.5	1.0	16	30
Koper	µg/l	-	11	15	45	75
Kwik	µg/l	-	<0.05	0.050	0.18	0.30
Lood	µg/l	-	<5	15	45	75
Nikkel	µg/l	*	22	15	45	75
Zink	µg/l	-	10	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	-	<0.20	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	-	<0.20	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	-	<0.20	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l		<0.20			
O-xyleen	µg/l		<0.20			
Totaal aromaten	µg/l		<1.0			
Totaal xylenen	µg/l	-	<0.20	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	-	<0.20	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	-	<50	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l		<50			
Fractie C12 - C22	µg/l		<50			
Fractie C22 - C30	µg/l		<50			
Fractie C30 - C40	µg/l		<50			
Florisil behandeling			+			
VOCI NEN5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	-	<0.10	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	-	<0.50	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	-	<0.50	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	-	<0.10	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	-	<0.10	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	-	<0.10	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	-	<0.10	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	-	<0.50	7.0	94	180
1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
Tot. dichloorbenzeen	µg/l	-	<1.5	3.0	27	50

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
 ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
 *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
 - = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 18: Pb B

Parameter	Eenheid	*-/	I	S	T	I
METALEN						
Arseen	µg/l	-	<5	10	35	60
Cadmium	µg/l	-	<0.3	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	*	1.5	1.0	16	30
Koper	µg/l	-	8.5	15	45	75
Kwik	µg/l	-	<0.05	0.050	0.18	0.30
Lood	µg/l	-	<5	15	45	75
Nikkel	µg/l	*	19	15	45	75
Zink	µg/l	-	10	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	-	<0.20	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	-	<0.20	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	-	<0.20	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l		0.48			
O-xyleen	µg/l		<0.20			
Totaal aromaten	µg/l		<1.0			
Totaal xylenen	µg/l	*	0.64	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	-	<0.20	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	-	<50	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l		<50			
Fractie C12 - C22	µg/l		<50			
Fractie C22 - C30	µg/l		<50			
Fractie C30 - C40	µg/l		<50			
Florisil behandeling			+			
VOCI NEN5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	-	<0.10	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	-	<0.50	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	-	<0.50	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	-	<0.10	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	-	<0.10	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	-	<0.10	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	-	<0.10	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	-	<0.50	7.0	94	180
1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
Tot. dichloorbenzeen	µg/l	-	<1.5	3.0	27	50

* = Resultaat is groter dan streefwaarde.

** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.

*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.

- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 19: Pb C

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
METALEN						
Arseen	µg/l	-	<5	10	35	60
Cadmium	µg/l	-	<0.3	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	*	3.0	1.0	16	30
Koper	µg/l	*	18	15	45	75
Kwik	µg/l	-	<0.05	0.050	0.18	0.30
Lood	µg/l	-	<5	15	45	75
Nikkel	µg/l	-	10	15	45	75
Zink	µg/l	-	<10	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	-	<0.20	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	-	<0.20	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	-	<0.20	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l		<0.20			
O-xyleen	µg/l		<0.20			
Totaal aromaten	µg/l		<1.0			
Totaal xylenen	µg/l	*	0.22	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	-	<0.20	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	-	<50	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l		<50			
Fractie C12 - C22	µg/l		<50			
Fractie C22 - C30	µg/l		<50			
Fractie C30 - C40	µg/l		<50			
Florisil behandeling			+			
VOC NEN5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	-	<0.10	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	-	<0.50	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	-	<0.50	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	-	<0.10	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	-	<0.10	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	-	<0.10	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	-	<0.10	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	-	<0.50	7.0	94	180
1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
Tot. dichloorbenzeen	µg/l	-	<1.5	3.0	27	50

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
 ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
 *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
 - = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 20: Pb D

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
METALEN						
Arseen	µg/l	-	<5	10	35	60
Cadmium	µg/l	-	<0.3	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	-	1.0	1.0	16	30
Koper	µg/l	-	9.5	15	45	75
Kwik	µg/l	-	<0.05	0.050	0.18	0.30
Lood	µg/l	-	<5	15	45	75
Nikkel	µg/l	*	17	15	45	75
Zink	µg/l	-	10	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	-	<0.20	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	-	<0.20	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	-	<0.20	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l		<0.20			
O-xyleen	µg/l		<0.20			
Totaal aromaten	µg/l		<1.0			
Totaal xylenen	µg/l	-	<0.20	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	-	<0.20	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	-	<50	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l		<50			
Fractie C12 - C22	µg/l		<50			
Fractie C22 - C30	µg/l		<50			
Fractie C30 - C40	µg/l		<50			
Florisil behandeling			+			
VOCI NEN5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	-	<0.10	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	-	<0.50	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	-	<0.50	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	-	<0.10	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	-	<0.10	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	-	<0.10	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	-	<0.10	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	-	<0.50	7.0	94	180
1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l		<0.50			
Tot. dichloorbenzeen	µg/l	-	<1.5	3.0	27	50

- * = Resultaat is groter dan streefwaarde.
 ** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
 *** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
 - = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Tabel 21: Pb E

Parameter	Eenheid	*/-	I	S	T	I
METALEN						
Arseen	µg/l	-	<5	10	35	60
Cadmium	µg/l	-	<0.3	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	*	1.5	1.0	16	30
Koper	µg/l	-	13	15	45	75
Kwik	µg/l	-	<0.05	0.050	0.18	0.30
Lood	µg/l	-	<5	15	45	75
Nikkel	µg/l	-	14	15	45	75
Zink	µg/l	-	<10	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	-	<0.20	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	-	<0.20	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	-	<0.20	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l	-	<0.20			
O-xyleen	µg/l	-	<0.20			
Totaal aromaten	µg/l	-	<1.0			
Totaal xylenen	µg/l	-	<0.20	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	-	<0.20	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	-	<50	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l	-	<50			
Fractie C12 - C22	µg/l	-	<50			
Fractie C22 - C30	µg/l	-	<50			
Fractie C30 - C40	µg/l	-	<50			
Florisil behandeling			+			
VOCI NEN5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	-	<0.10	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	-	<0.50	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	-	<0.50	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	-	<0.10	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	-	<0.10	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	-	<0.10	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	-	<0.10	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	-	<0.10	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	-	<0.50	7.0	94	180
1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l	-	<0.50			
1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l	-	<0.50			
1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l	-	<0.50			
Tot. dichloorbenzeen	µg/l	-	<1.5	3.0	27	50

* = Resultaat is groter dan streefwaarde.

** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.

*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.

- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

De tabellen 4 t/m 21 geven voor de grond- en grondwaterkwaliteit het beeld, zoals is weergegeven in de tabellen 22 en 23.

In tabel 22 zijn de verkregen toetsingsresultaten aan de Wet Bodembescherming van de samengestelde grondmengmonsters samengevat. De toetsingsresultaten zijn hierbij eveneens indicatief getoetst aan het Bouwstoffenbesluit, waarbij de grond wordt ingedeeld in categorieën die de toepassingsmogelijkheden aangeven. Hierbij worden de volgende categorieën onderscheiden:

- Categorie 0, MVR : grond is multifunctioneel toepasbaar
 Categorie I : grond is ongeïsoleerd toepasbaar
 Categorie II : grond is alleen geïsoleerd toepasbaar
 Niet toepasbaar : grond moet als afvalstof worden afgevoerd naar erkende verwerker

Tabel 22: Overzicht toetsingsresultaten grondmonsters

Deellocatie*	monstercode	boring	diepte (m-mv)	Licht (>S)	Toetsing WBB		Toetsing BSB (indicatief)
					Matig (>T)	Sterk (>I)	
A	MM1	B1 t/m B9	0,0-0,5	-	-	-	Cat. 0
	MM2	B10 t/m B18	0,0-0,5	lood	-	-	MVR
	MM3	B19 t/m B27	0,0-0,5	lood	-	-	MVR
	MM4	B2, B3, B5	0,5-2,0	-	-	-	Cat. 0
	MM5	B11, B14, B18	0,5-2,0	-	-	-	Cat. 0
	MM6	B20, B24, B27	0,5-2,0	-	-	-	Cat. 0
	MM7	B28 t/m B34	0,0-0,5	koper	-	-	MVR
	MM8	B35 t/m B41	0,0-0,5	lood	-	-	MVR
	MM9	B42 t/m B49	0,0-0,5	-	-	-	Cat. 0
	MM10	B28, B32, B40	0,5-2,0	-	-	-	Cat. 0
	MM11	B36, B45, B49	0,5-2,0	-	-	-	Cat. 0
B	MM12	B56, B61	0,0-1,5	-	-	-	Cat. 0
	MM13	B56, B61	1,5-1,7	-	-	-	Cat. 0

* A Onderzoeksterrein (percelen grasland)

B Gedempte sloten

In tabel 23 wordt een overzicht weergegeven van de verkregen toetsingswaarden van de samengestelde grondwatermonsters.

Tabel 23: Overzicht toetsingsresultaten grondwatermonsters

Peilbuis	Filter (m-mv)	Licht (>S)	Toetsing WBB	
			Matig (>T)	Sterk (>I)
Pb A	1,0-2,0	Chroom, nikkel	-	-
Pb B	1,0-2,0	Chroom, nikkel, xylenen	-	-
Pb C	1,0-2,0	Chroom, koper, xylenen	-	-
Pb D	1,0-2,0	Nikkel	-	-
Pb E	1,0-2,0	Chroom	-	-

7 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

In opdracht van Van der Wiel Planontwikkeling BV is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het aanloopgebied nabij de Efterwei te Rottevalle.

Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de kwaliteit van de boven- en ondergrond en het grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie alsmede het vaststellen van de kwaliteit van de waterbodem van een aantal sloten op de locatie.

Aanleiding tot de vaststelling van de huidige bodemkwaliteit is de wens van de opdrachtgever inzicht te krijgen in de kwaliteit van de grond, het grondwater en het slib ter plaatse van de onderzoekslocatie in verband met de voorgenomen herontwikkelingsactiviteiten ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Ten behoeve van het verkennend bodemonderzoek is de onderzoekslocatie ingedeeld in de volgende drie deellocaties:

- A Onderzoeksterrein (percelen grasland)
- B Gedempte sloten
- C Waterbodemonderzoek sloten

Conclusies

A. *Onderzoeksterrein (percelen grasland)*

De bovengrond ter plaatse van MM1 en MM9 bevat geen verhoogde gehalten aan onderzochte parameters en is multifunctioneel toepasbaar.

In de overige bovengrond ter plaatse van MM2, MM3, MM7 en MM8 zijn slechts licht verhoogde gehalten aan lood of koper vastgesteld. Bij indicatieve toetsing aan het Bouwstoffenbesluit voldoet deze bovengrond aan de kwaliteitseisen voor MVR-grond. (= schone grond in het kader van de Ministeriele Vrijstellings Regeling: voor maximaal 3 stoffen mag de streefwaarde 2 keer worden overschreden).

De ondergrond ter plaatse van de algehele onderzoekslocatie bevat geen verhoogde gehalten aan onderzochte parameters en is eveneens multifunctioneel toepasbaar.

De vastgestelde gehalten aan chroom, nikkel, koper en/of xylenen in het grondwater ter plaatse van de peilbuizen Pb A t/m Pb E zijn dusdanig gering, dat nader grondwateronderzoek ter plaatse niet noodzakelijk is.

B. *Gedempte sloten*

De samengestelde mengmonsters van het “gebiedsvreemde” dempingsmateriaal ter plaatse van het gedempte sloottraject 2 bevatten geen verhoogde gehalten aan onderzochte parameters en is multifunctioneel toepasbaar.

C. *Waterbodemonderzoek sloten*

Het aanwezige slibmateriaal ter plaatse van alle sloten binnen het onderzoeksgebied voldoet na toetsing aan de Vierde Nota Waterhuishouding aan de kwaliteitseisen voor klasse 0 slib. Klasse 0 slib mag zonder aanvullende eisen worden verwerkt op het land of verspreid worden in het oppervlaktewater.

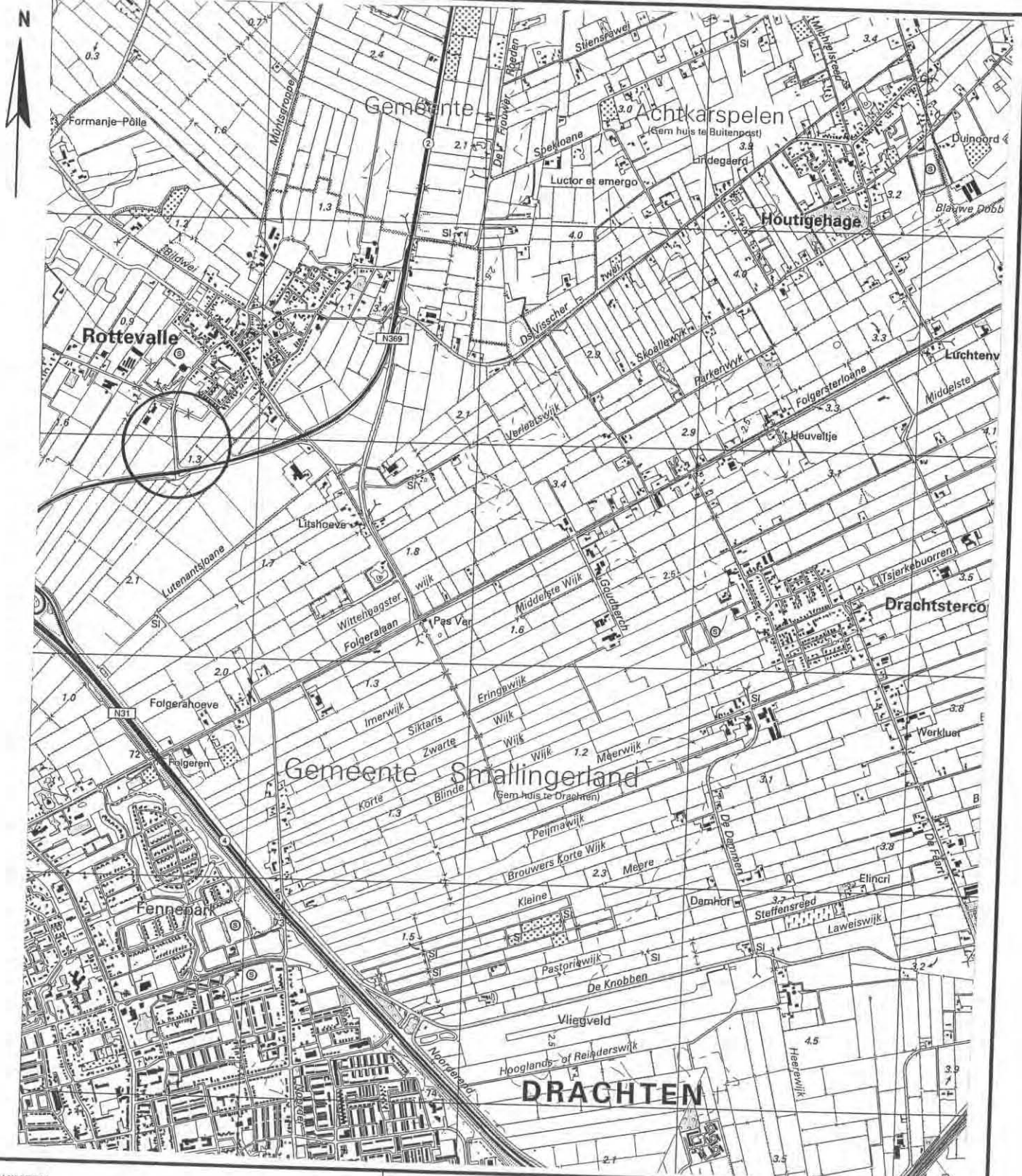
Concluderend kan worden gesteld dat op basis van de verkregen analyseresultaten er uit milieutechnisch oogpunt geen beperkingen bestaan voor de eventuele herinrichtingsactiviteiten ter plaatse van de onderzoekslocatie.

VAN DER WIEL INFRA & MILIEU BV

FIGUREN

Figuur 1

Ligging van de onderzoekslocatie



OPMERKINGEN:

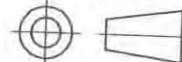
OPDRACHTGEVER: Van der Wiel Planontwikkeling BV

PROJECT: Verkennend bodemonderzoek
Aanloopgebied nabij de Efferwei te Rottevalle

SCHAAL 1:25000
AutoCAD 2002
GETEKEND L. Marinus
MAATEENHEID m

OMSCHRIJVING: Ligging van de locatie

PROJECTIE



HOGERE SAMENSTELLING:

PROJECTNUMMER: 64322

BLAD

1

PLOTDATUM:

UIT 1

VERSIE:

A4

1

TEK.NR. fig.1

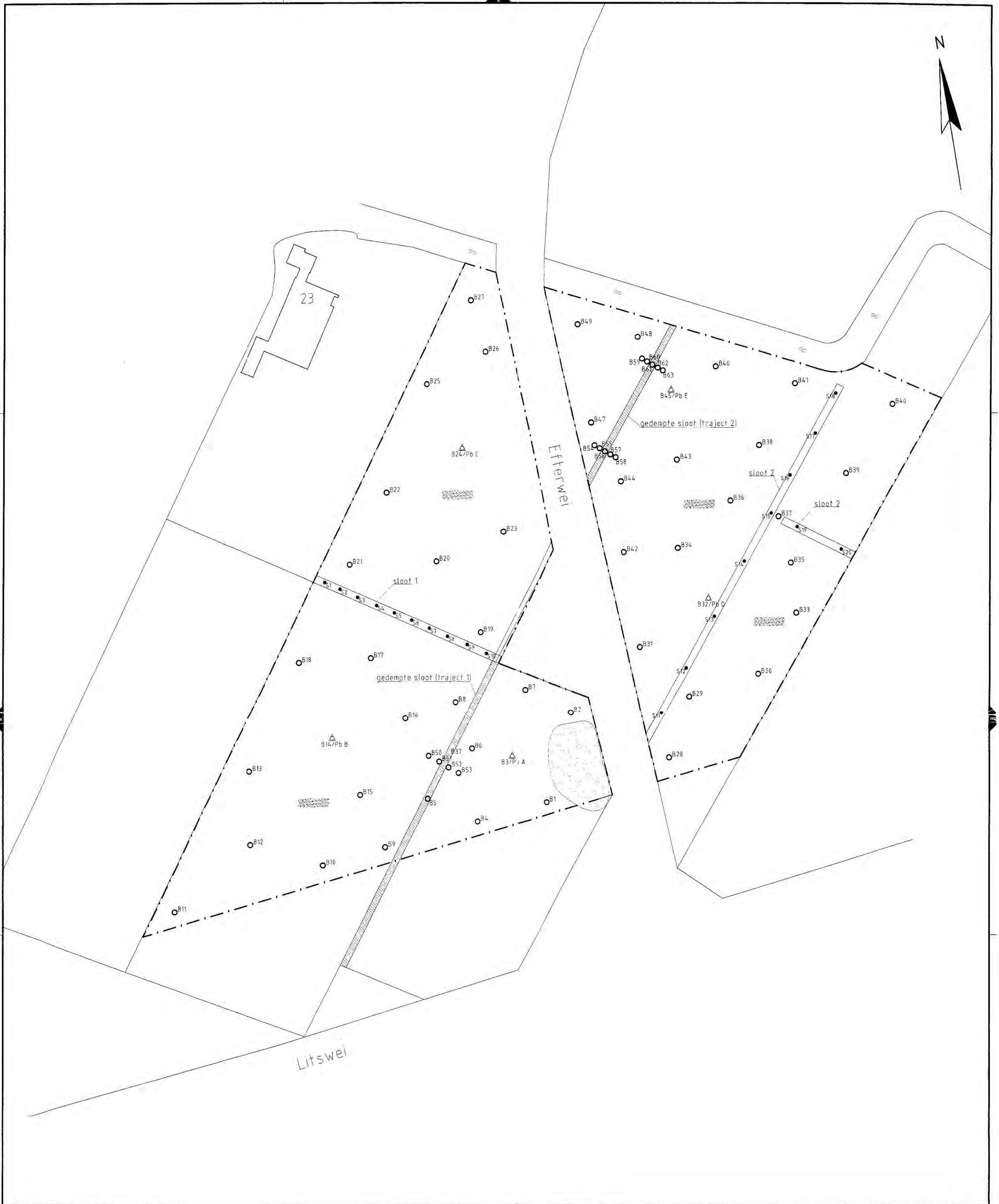


VAN DER WIEL
INFRA & MILIEU BV

Meerpaal 11
9206 AJ DRACHTEN
Postbus 508
9200 AM DRACHTEN
Tel.: 0512-586210
Fax.: 0512-586211
Inframil@vanderwiel.nl

Figuur 2

**Overzicht van de onderzoekslocatie met de situering van de boringen, peilbuizen en
slibsteken en de ligging van het gronddepot en de gedempte sloten**



LEGENDA

- boring met nummer
- boring met peilbuis
- siltsteek
- grenzen onderzoekslocatie
- gronddepot
- globale ligging gedempte slofen
- onverhard terrein (grasland)

Eerste uitgave				17-11-04	LM	18-11-04	HV
VERSIE OVERZICHT WIJZIGINGEN				DATUM	DOOR	DATUM	DOOR
OPMERKINGEN:				OPDRACHTGEVER: Van der Wiel Planontwikkeling BV			
GETEKEND: L. Marinus				PROJECT: Verkennend bodemonderzoek Aanloopgebied nabij de Efferwei te Rottevalle			
SCHAAL: 1:1000				OMSCHRIJVING: Overzicht van de onderzoekslocatie met de situering van de boringen, peilbuizen en siltsteken en de ligging van het gronddepot en de gedempte slofen			
MAATSTAF: 1:1000				PROJECTNUMMER: 64322			
VAN DER WIEL INFRA & MILIEU BV				TEK.NR. fig.2			
Meerpaal 11 9206 AJ DRACHTEN Postbus 508 9200 AM DRACHTEN Tel.: 0512-586210 Fax: 0512-586211 info@vanderwiel.nl www.vanderwiel.nl				BLAD 1 UIT 1			
				A2			

BIJLAGEN

Bijlage 1

Beschrijving van de bodemprofielen

Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

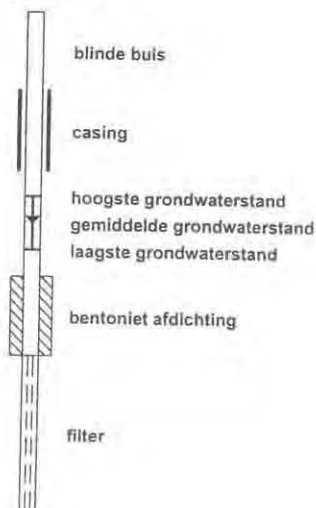
zand

	Zand, kleiig
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleiig
	Veen, sterk kleiig
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

peilbuis



klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

	geen geur
	zwakke geur
	matige geur
	sterke geur
	uiterste geur

olie

	geen olie-water reactie
	zwakke olie-water reactie
	matige olie-water reactie
	sterke olie-water reactie
	uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

	>0
	>1
	>10
	>100
	>1000
	>10000

monsters

	geroerd monster
	ongeroerd monster

overig

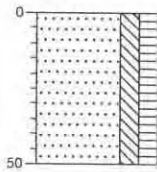
	bijzonder bestanddeel
	Gemiddeld hoogste grondwaterstand
	grondwaterstand
	Gemiddeld laagste grondwaterstand
	slib
	water

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

1

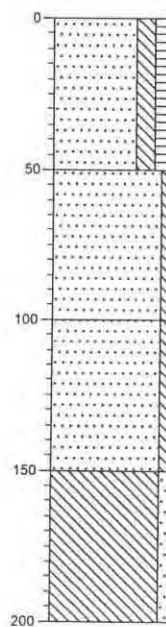


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

2



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50
Zand, matig fijn, zwak siltig,
bruin-grijs, Edel

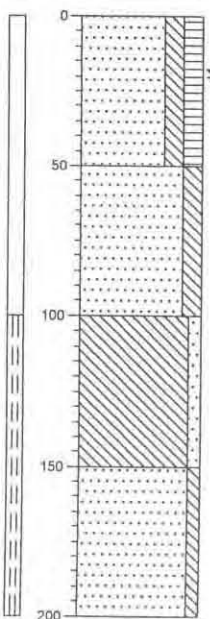
-100
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs,
Edel

-150
Leem, zwak zandig, grijs, Edel

-200

Boring:

3



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50
Zand, matig fijn, matig siltig,
lichtbruin-grijs, Edel

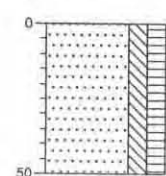
-100
Leem, zwak zandig, grijs, Edel

-150
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs,
Edel

-200

Boring:

4



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

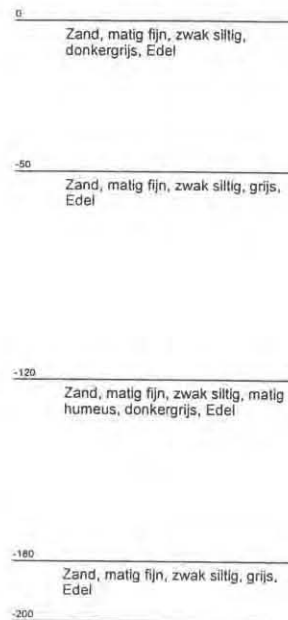
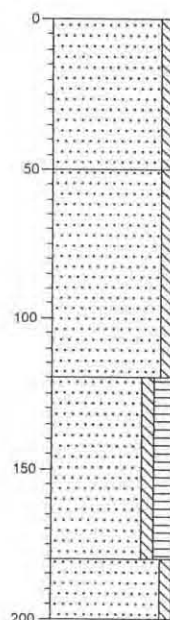
-50

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

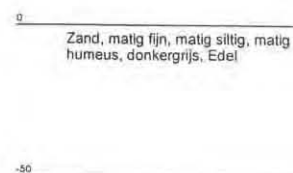
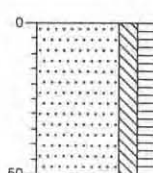
Boring:

5



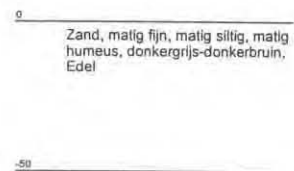
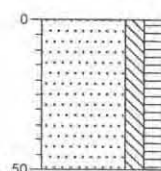
Boring:

6



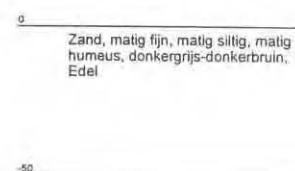
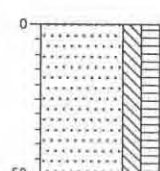
Boring:

7



Boring:

8

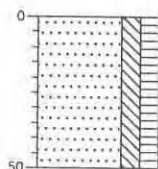


Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

9

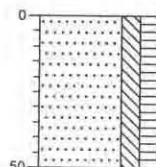


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

10

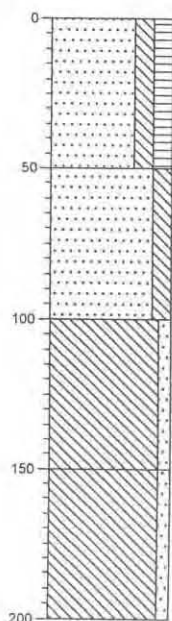


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

11



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Zand, matig fijn, matig siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

-100

Leem, zwak zandig, sterk
roesthoudend, grijs-bruin, Edel



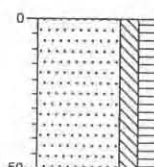
-150

Leem, zwak zandig, grijs-lichtbruin,
Edel

-200

Boring:

12



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

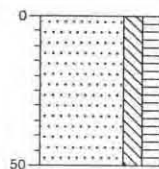
-50

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

13

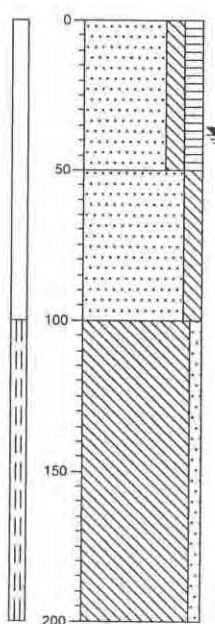


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

14



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Zand, matig fijn, matig siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

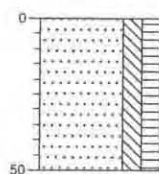
-100

Leem, zwak zandig, grijs, Edel

-200

Boring:

15

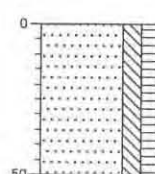


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

16

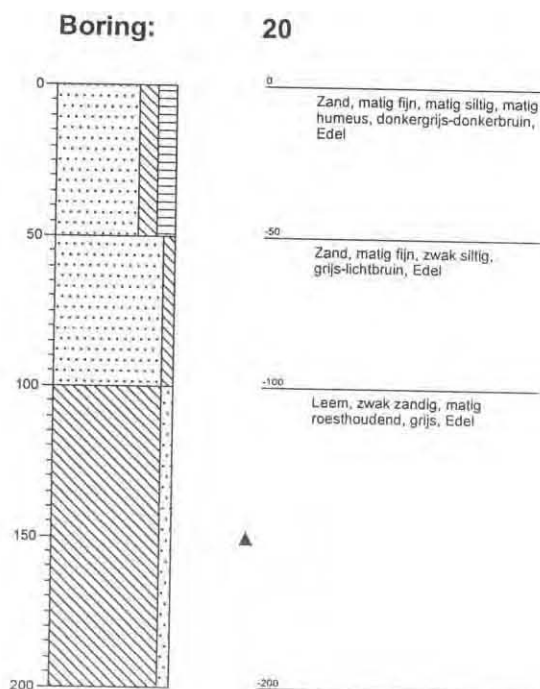
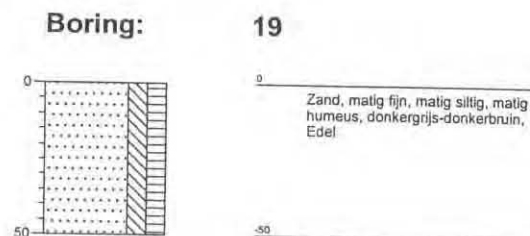
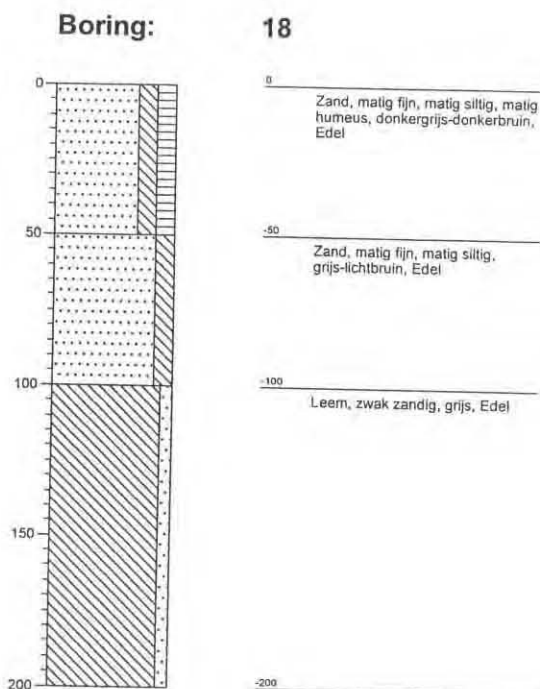
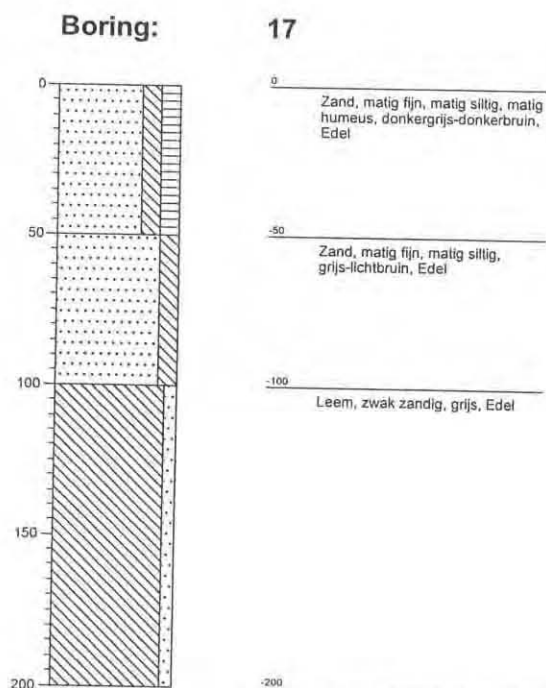


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

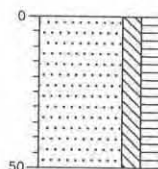


Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

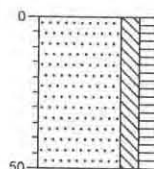
21



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs, Edel
-50

Boring:

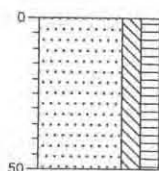
22



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel
-50

Boring:

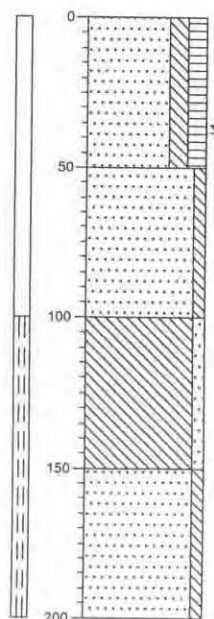
23



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel
-50

Boring:

24



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50
Zand, matig fijn, zwak siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

-100
Leem, zwak zandig, matig
roesthoudend, grijs, Edel

-150
Zand, matig grof, zwak siltig, grijs,
Edel

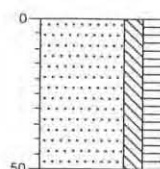
-200

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

25

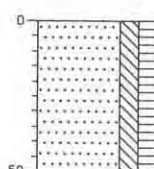


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50

Boring:

26

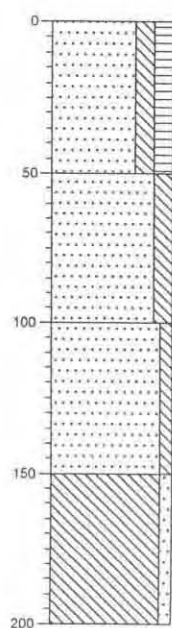


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50

Boring:

27



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak
roesthoudend, grijs, Edel

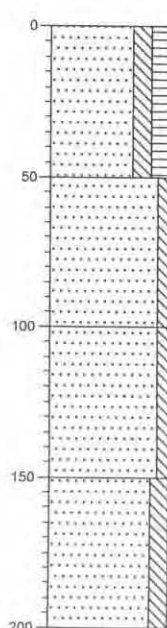
-100
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs,
Edel

-150
Leem, zwak zandig, grijs-bruin,
Edel

-200

Boring:

28



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50
Zand, matig fijn, zwak siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

-100
Zand, matig fijn, zwak siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

-150
Zand, matig fijn, matig siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

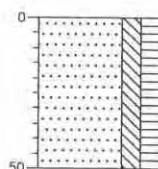
-200

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

29

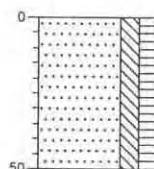


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

30

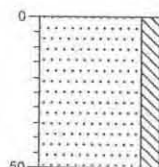


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

31

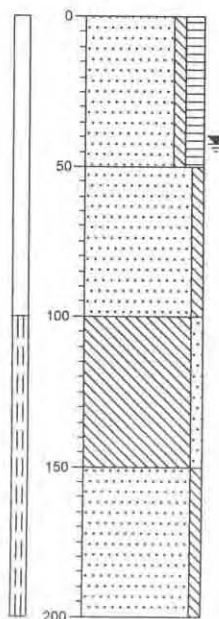


0
Zand, matig fijn, matig siltig,
grijsbruin, Edel

-50

Boring:

32



0
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Zand, matig fijn, zwak siltig,
grijs-lichtbruin, Edel

-100

Leem, zwak zandig, Edel

-150

Zand, matig grof, zwak siltig, Edel

-200

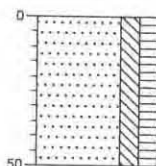
Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle



Boring:

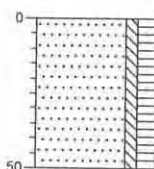
33



Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkergrijs-donkerbruin, Edel

Boring:

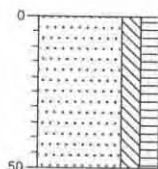
34



Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donkergrijs-donkerbruin, Edel

Boring:

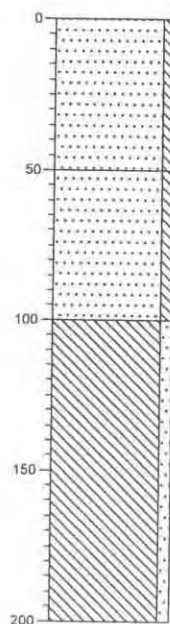
35



Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkergrijs-donkerbruin, Edel

Boring:

36



Zand, matig fijn, zwak siltig, donkerbruin-donkergrijs, Edel

Zand, matig fijn, zwak siltig, geelgrijs, Edel

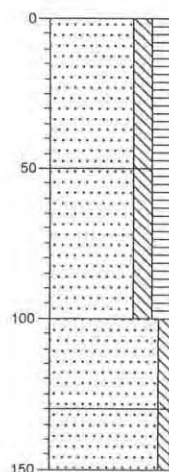
Leem, zwak zandig, grijs, Edel

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

37



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, zwak puinhoudend,
donkerbruin, Edel

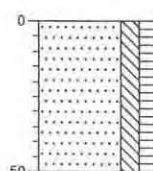
-100
Zand, matig fijn, zwak siltig,
donkerbruin, Edel

-130
Zand, matig fijn, zwak siltig,
grijsblauw, Edel

-150

Boring:

38

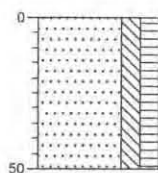


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

39

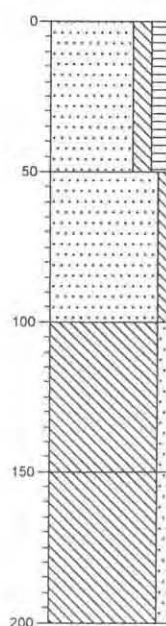


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50

Boring:

40



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkerbruin, Edel

-50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak
roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

-100
Leem, zwak zandig, matig
roesthoudend, grijs, Edel

-150
Leem, zwak zandig, grijs-bruin,
Edel

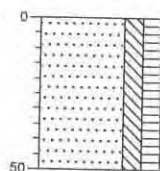
-200

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

41

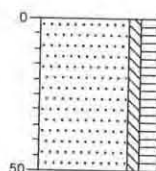


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

42

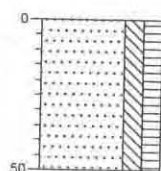


0
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

43

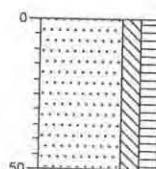


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

44



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

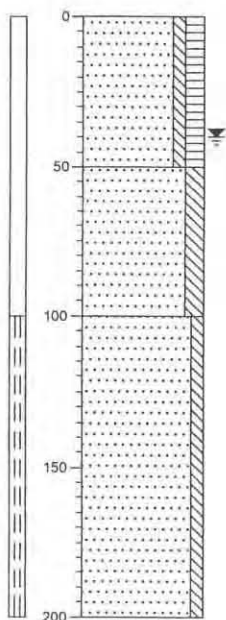
-50

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

45



0
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

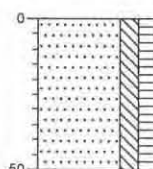
-50
Zand, matig fijn, matig siltig,
lichtbruin-grijs, Edel

-100
Zand, matig grof, zwak siltig, grijs,
Edel

-200

Boring:

46

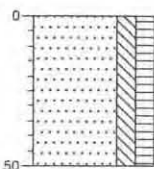


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

47

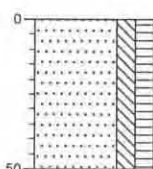


0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

-50

Boring:

48



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig
humeus, donkergrijs-donkerbruin,
Edel

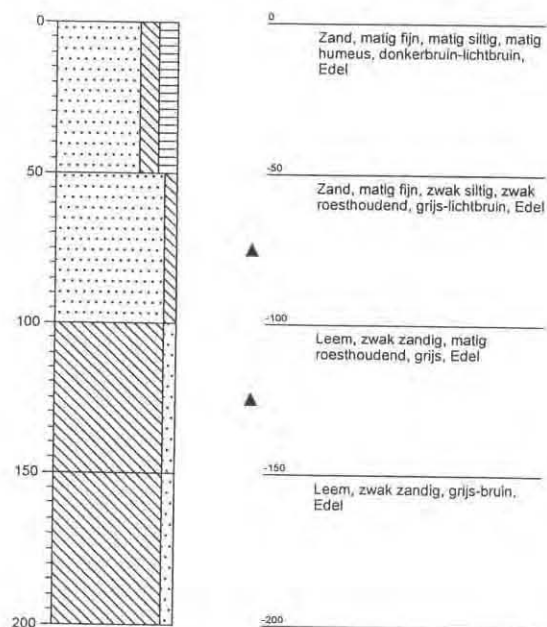
-50

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

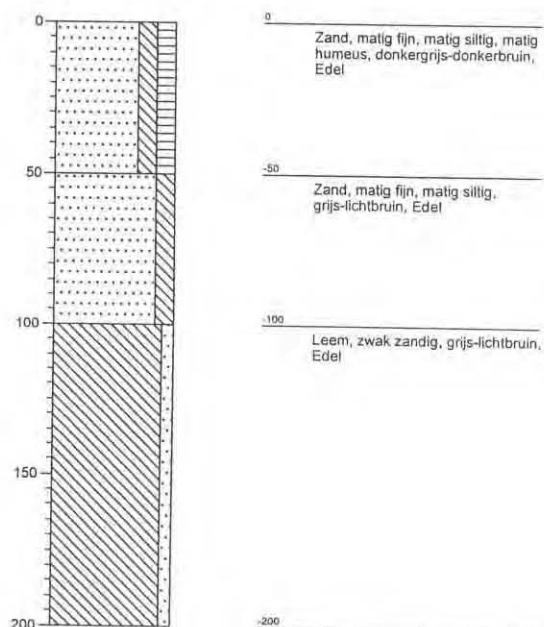
Boring:

49



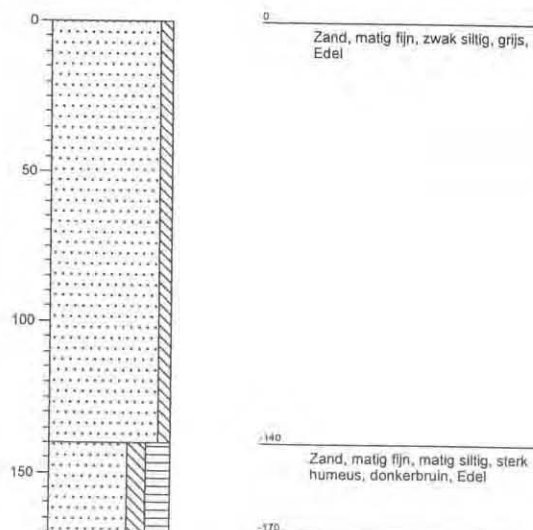
Boring:

50



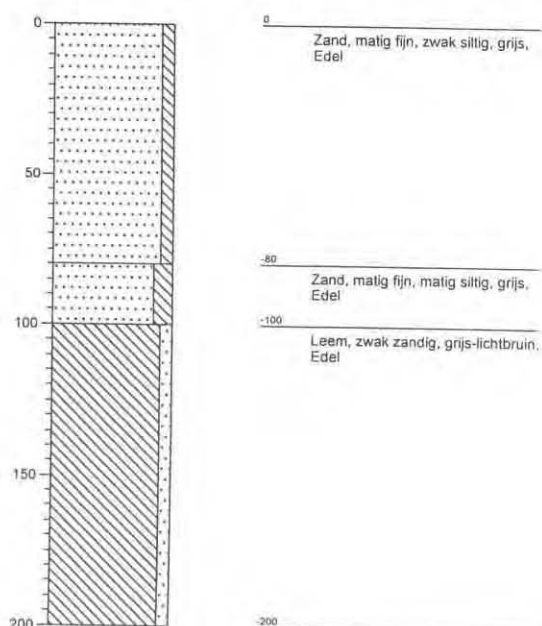
Boring:

51



Boring:

52

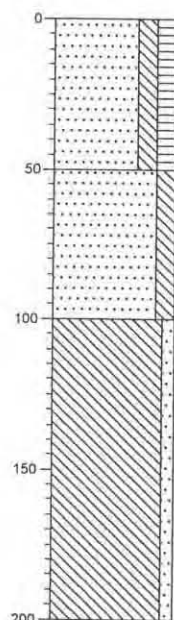


Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

53



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkergrijs-donkerbruin, Edel

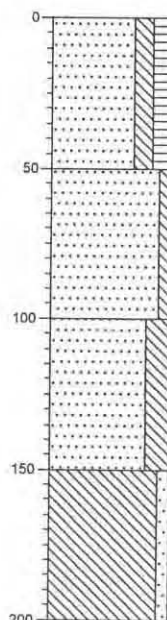
-50
Zand, matig fijn, matig siltig, grijs-lichtbruin, Edel

-100
Leem, zwak zandig, grijs-lichtbruin, Edel

-200

Boring:

54



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkergrijs-donkerbruin, Edel

-50
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs-lichtbruin, Edel

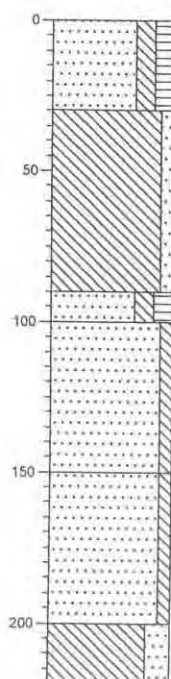
-100
Zand, matig fijn, sterk siltig, zwak roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

-150
Leem, zwak zandig, zwak roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

-200

Boring:

55



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin-donkergrijs, Edel

-30
Leem, zwak zandig, zwak roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

-90
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin-grijsbruin, Edel
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs, Edel

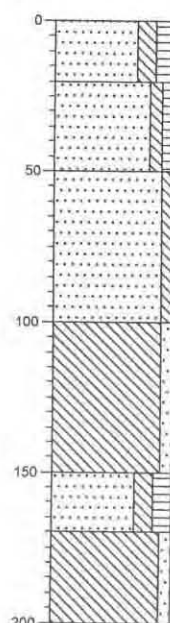
-150
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs, Edel

-200
Leem, sterk zandig, grijs, Edel

-220

Boring:

56



0
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin, Edel

-20
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin-grijsbruin, Edel

-50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak roesthoudend, lichtbruin-grijs, Edel

-100
Leem, zwak zandig, grijsbruin, Edel

-150
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin-grijsbruin, Edel

-170
Leem, zwak zandig, grijsbruin, Edel

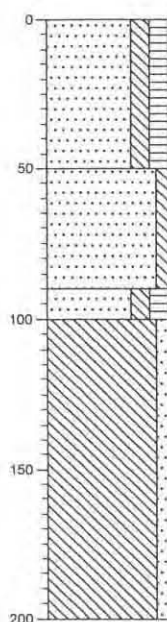
-200

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

Boring:

57



0 Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, bruin-grijs-donkerbruin, Edel

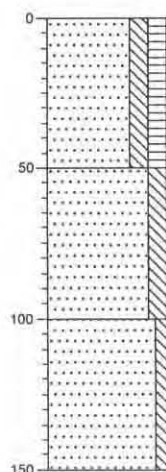
-50 Zand, matig fijn, zwak siltig, donkerbruin-grijsbruin, Edel

-90 Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin, Edel

-100 Leem, zwak zandig, grijsbruin, Edel

Boring:

58



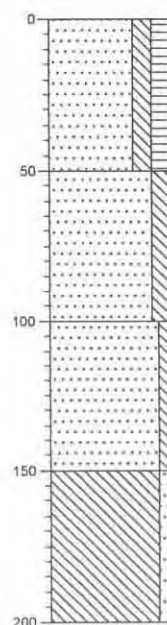
0 Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkergrijs-donkerbruin, Edel

-50 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

-100 Zand, matig grof, zwak siltig, zwak roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

Boring:

59



0 Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, grijs-donkerbruin, Edel

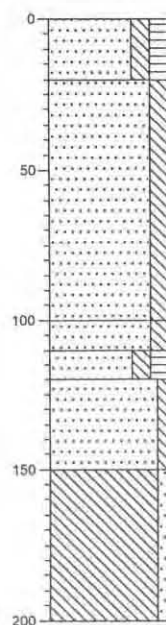
-50 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak roesthoudend, grijs-lichtbruin, Edel

-100 Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Edel

-150 Leem, zwak zandig, zwak roesthoudend, grijs-blauw, Edel

Boring:

60



0 Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, grijsbruin-donkerbruin, Edel

-20 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak roesthoudend, grijs-bruin, Edel

-100 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak roesthoudend, grijs-bruin, Edel

-110 Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin, Edel

-120 Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Edel

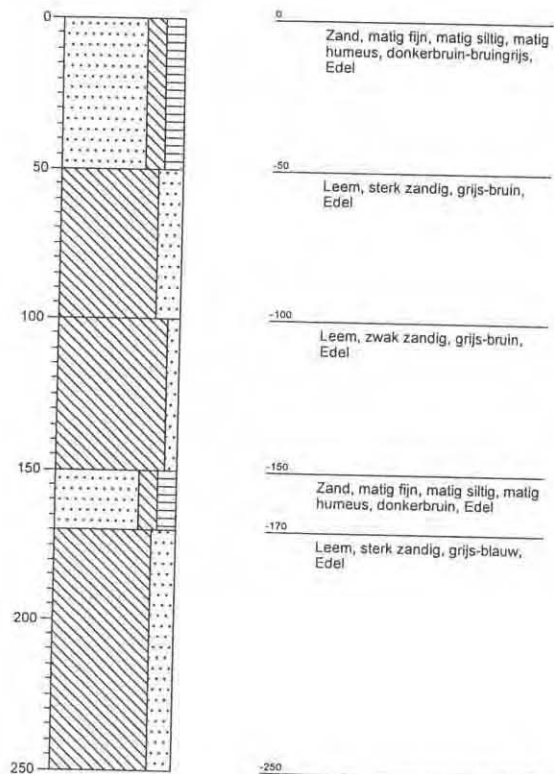
-150 Leem, zwak zandig, grijs-blauw, Edel

Projectcode: 64322

Projectnaam: Efterwei Rottevalle

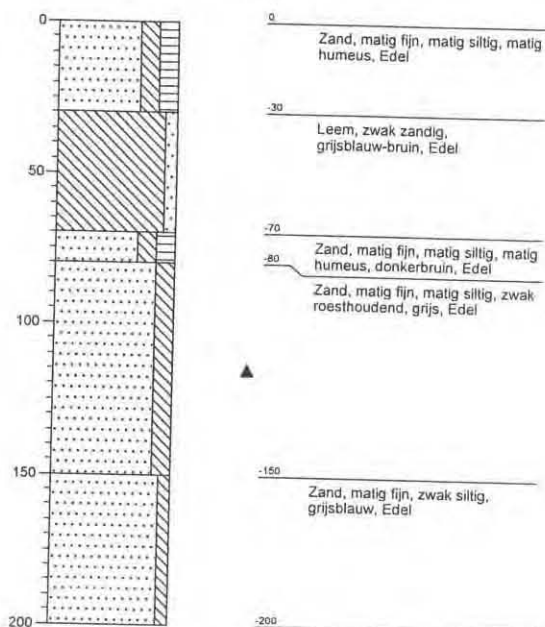
Boring:

61



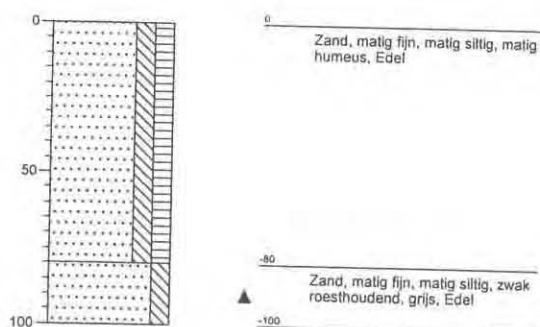
Boring:

62



Boring:

63



Bijlage 2

Analyserapporten ACMAA



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G1WIE
Rapportnummer : EA41102442
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inklinging : 23-11-04
Datum rapportage : 30-11-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41102785	MM1 : B1t/mB9 0.0-0.5 m-mv	Grond	22-11-04
2	SA41102786	MM2 : B10 t/m B18 0.0-0.5 m-mv	Grond	22-11-04
3	SA41102787	MM3 : B19 t/m B27 0.0-0.5 m-mv	Grond	22-11-04

Resultaten:

	Parameter	Eenheid	1	2	3
	Hom. met Sample Mate		+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751		+(1)	+(1)	+(1)
Q	Droge stof	% (m/m)	78.7	74.4	73.2
Q	Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	6.6	8.4	7.3
	KORRELGROOTTEVERDELING				
Q	Lutum (< 2 µm)	% van ds	5.2	8.6	7.7
	METALEN				
Q	Arseen	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Q	Cadmium	mg/kg ds	<0.4	<0.4	<0.4
Q	Chroom	mg/kg ds	13	13	14
Q	Koper	mg/kg ds	19	20	16
Q	Kwik	mg/kg ds	<0.2	<0.2	<0.2
Q	Lood	mg/kg ds	56	73	69
Q	Nikkel	mg/kg ds	6.2	5.3	6.0
Q	Zink	mg/kg ds	40	31	29
	EOX				
Q	Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.1	0.3	0.3
	MINERALE OLIE GC				
Q	Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<51	<54	<55
Q	Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20	<22	<22
Q	Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20	<22	<22
Q	Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20	<22	<22
Q	Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20	<22	<22
Q	Florisil behandeling		+	+	+
	PAK(10)				
Q	Naftaleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q	Fenantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q	Anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G1WIE
Rapportnummer : EA41102442
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkling : 23-11-04
Datum rapportage : 30-11-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41102785	MM1 : B1t/mB9 0.0-0.5 m-mv	Grond	22-11-04
2	SA41102786	MM2 : B10 t/m B18 0.0-0.5 m-mv	Grond	22-11-04
3	SA41102787	MM3 : B19 t/m B27 0.0-0.5 m-mv	Grond	22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2	3
PAK(10)				
Q Chryseen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Totaal PAK	mg/kg ds	<0.41	<0.43	<0.44

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.

Hoofd lab. ing. J. J. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 64322G2
Rapportnummer : EA41102443
Opdracht omschr. : Eferwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inklinging : 23-11-04
Datum rapportage : 30-11-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41102788	MM4: B2, B3, B5: 0,5-2,0 m-mv	Grond	22-11-04
2	SA41102789	MM5: B11, B14, B18: 0,5-2,0 m-mv	Grond	22-11-04
3	SA41102790	MM6: B20, B24, B27: 0,5-2,0 m-mv	Grond	22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2	3
Hom. met Sample Mate		+	+	+
Voorbehand. NEN 5751		+(1)	+(1)	+(1)
Q Droge stof	% (m/m)	85.6	83.4	84.6
Q Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	1.4	1.5	1.5
KORRELGROOTTEVERDELING				
Q Lutum (< 2 µm)	% van ds	12.1	13.3	9.7
METALEN				
Q Arseen	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Q Cadmium	mg/kg ds	<0.4	<0.4	<0.4
Q Chroom	mg/kg ds	18	19	19
Q Koper	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Q Kwik	mg/kg ds	<0.2	<0.2	<0.2
Q Lood	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Q Nikkel	mg/kg ds	7.3	9.0	7.3
Q Zink	mg/kg ds	15	17	16
EOX				
Q Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE GC				
Q Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	<50	<50
Q Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20	<20	<20
Q Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20	<20	<20
Q Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20	<20	<20
Q Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20	<20	<20
Q Florisil behandeling		+	+	+
PAK(10)				
Q Naftaleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Fluorantheen	mg/kg ds	0.05	<0.04	<0.04
Q Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.07	<0.04	<0.04

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. 1100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G2
Rapportnummer : EA41102443
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkleding : 23-11-04
Datum rapportage : 30-11-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41102788	MM4: B2, B3, B5: 0,5-2,0 m-mv	Grond	22-11-04
2	SA41102789	MM5: B11, B14, B18: 0,5-2,0 m-mv	Grond	22-11-04
3	SA41102790	MM6: B20, B24, B27: 0,5-2,0 m-mv	Grond	22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2	3
PAK(10)				
Q Chryseen	mg/kg ds	0.06	<0.04	<0.04
Q Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	<0.40	<0.40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening: 

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G3
Rapportnummer : EA41200020
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkling : 23-11-04
Datum rapportage : 1-12-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41102791	MM7: B28 t/m B34: 0,0-0,5 m-mv	Grond	22-11-04
2	SA41102792	MM8: B35 t/m B41: 0,0-0,5 m-mv	Grond	22-11-04
3	SA41102793	MM9: B42 t/m B49: 0,0-0,5 m-mv	Grond	22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2	3
Hom. met Sample Mate		+	+	+
Voorbehand. NEN 5751		+(1)	+(1)	+(1)
Q Droge stof	% (m/m)	75.0	71.4	74.3
Q Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	6.1	7.4	6.6
KORRELGROOTTEVERDELING				
Q Lutum (< 2 µm)	% van ds	8.6	8.6	8.4
METALEN				
Q Arseen	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Q Cadmium	mg/kg ds	<0.4	<0.4	<0.4
Q Chroom	mg/kg ds	13	14	13
Q Koper	mg/kg ds	26	19	18
Q Kwik	mg/kg ds	<0.2	<0.2	<0.2
Q Lood	mg/kg ds	62	110	64
Q Nikkel	mg/kg ds	6.3	6.2	5.5
Q Zink	mg/kg ds	25	38	31
EOX				
Q Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.2	0.3	0.2
MINERALE OLIE GC				
Q Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<53	<56	<54
Q Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<21	<22	<22
Q Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<21	<22	<22
Q Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<21	<22	<22
Q Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<21	<22	<22
Q Florisil behandeling		+	+	+
PAK(10)				
Q Naftaleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	0.07	<0.04
Q Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RVA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G3
Rapportnummer : EA41200020
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkling : 23-11-04
Datum rapportage : 1-12-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41102791	MM7: B28 t/m B34: 0,0-0,5 m-mv	Grond	22-11-04
2	SA41102792	MM8: B35 t/m B41: 0,0-0,5 m-mv	Grond	22-11-04
3	SA41102793	MM9: B42 t/m B49: 0,0-0,5 m-mv	Grond	22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2	3
PAK(10)				
Q Chryseen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04	<0.04	<0.04
Q Totaal PAK	mg/kg ds	<0.43	<0.45	<0.43

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 64322G4
Rapportnummer : EA41102444
Opdracht omschr. : Efferwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkling : 23-11-04
Datum rapportage : 30-11-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41102794 MM10: B28, B32, B40: 0,5-2,0 m-mv
2 SA41102795 MM11: B36, B45, B49: 0,5-2,0 m-mv

Monstersoort
Grond
Datum bemonstering
22-11-04
22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
Hom. met Sample Mate		+	+
Voorbehand. NEN 5751		+(1)	+(1)
Q Droge stof	% (m/m)	84.1	83.1
Q Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	1.2	1.3
KORRELGROOTTEVERDELING			
Q Lutum (< 2 µm)	% van ds	10.6	10.2
METALEN			
Q Arseen	mg/kg ds	<5.0	<5.0
Q Cadmium	mg/kg ds	<0.4	<0.4
Q Chroom	mg/kg ds	14	14
Q Koper	mg/kg ds	<5.0	<5.0
Q Kwik	mg/kg ds	<0.2	<0.2
Q Lood	mg/kg ds	<5.0	<5.0
Q Nikkel	mg/kg ds	6.6	5.8
Q Zink	mg/kg ds	14	13
EOX			
Q Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE GC			
Q Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	<50
Q Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20	<20
Q Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20	<20
Q Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20	<20
Q Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20	<20
Q Florisil behandeling		+	+
PAK(10)			
Q Naftaleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.04

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G4
Rapportnummer : EA41102444
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkleding : 23-11-04
Datum rapportage : 30-11-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41102794 MM10: B28, B32, B40: 0,5-2,0 m-mv
2 SA41102795 MM11: B36, B45, B49: 0,5-2,0 m-mv

Monstersoort Datum bemonstering
Grond 22-11-04
Grond 22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
PAK(10)			
Q Chryseen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04	<0.04
Q Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	<0.40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G6
Rapportnummer : EA41200222
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 25-11-04
Datum inkling : 25-11-04
Datum rapportage : 2-12-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41103419	MM12: B56, B61: 0,0-1,5 m-mv	Grond	25-11-04
2	SA41103420	MM13: B56, B61: 1,5-1,7 m-mv	Grond	25-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
Voorbehand. NEN 5751		+(1)	+(1)
Q Droge stof	% (m/m)	82.2	68.9
Q Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	2.6	5.7
KORRELGROOTTEVERDELING			
Q Lutum (< 2 µm)	% van ds	11.7	10.4
METALEN			
Q Arseen	mg/kg ds	<5.0	<5.0
Q Cadmium	mg/kg ds	<0.4	<0.4
Q Chroom	mg/kg ds	13	11
Q Koper	mg/kg ds	7.3	8.5
Q Kwik	mg/kg ds	<0.2	<0.2
Q Lood	mg/kg ds	14	23
Q Nikkel	mg/kg ds	8.9	7.2
Q Zink	mg/kg ds	26	33
EOX			
Q Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	0.2
MINERALE OLIE GC			
Q Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	<58
Q Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20	<23
Q Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20	<23
Q Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20	<23
Q Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20	<23
Q Florisil behandeling		+	+
PAK(10)			
Q Naftaleen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	0.05
Q Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Chryseen	mg/kg ds	<0.04	<0.05

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322G6
Rapportnummer : EA41200222
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 25-11-04
Datum inkling : 25-11-04
Datum rapportage : 2-12-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41103419 MM12: B56, B61: 0,0-1,5 m-mv
2 SA41103420 MM13: B56, B61: 1,5-1,7 m-mv

Monstersoort Datum bemonstering
Grond 25-11-04
Grond 25-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
PAK(10)			
Q Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04	<0.05
Q Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	<0.46

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening: 

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322W1
Rapportnummer : EA41200252
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 29-11-04
Datum inkling : 29-11-04
Datum rapportage : 3-12-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41103832	Pb A	Water	29-11-04
2	SA41103833	Pb B	Water	29-11-04
3	SA41103834	Pb C	Water	29-11-04
4	SA41103835	Pb D	Water	29-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2	3	4
METALEN					
Q Arseen	µg/l	<5	<5	<5	<5
Q Cadmium	µg/l	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
Q Chroom	µg/l	1.5	1.5	3.0	1.0
Q Koper	µg/l	11	8.5	18	9.5
Q Kwik	µg/l	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
Q Lood	µg/l	<5	<5	<5	<5
Q Nikkel	µg/l	22	19	10	17
Q Zink	µg/l	10	10	<10	10
AROMATEN					
Q Benzeen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
Q Toluene	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
Q Ethylbenzeen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
Q P-m-xyleen	µg/l	<0.20	0.48	<0.20	<0.20
Q O-xyleen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
Q Totaal aromaten	µg/l	<1.0 ⁽¹⁾	<1.0 ⁽¹⁾	<1.0 ⁽¹⁾	<1.0 ⁽¹⁾
Q Totaal xylenen	µg/l	<0.20	0.64	0.22	<0.20
Q Naftaleen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
MINERALE OLIE GC					
Q Olie totaal C10-C40	µg/l	<50	<50	<50	<50
Q Fractie C10 - C12	µg/l	<50	<50	<50	<50
Q Fractie C12 - C22	µg/l	<50	<50	<50	<50
Q Fractie C22 - C30	µg/l	<50	<50	<50	<50
Q Fractie C30 - C40	µg/l	<50	<50	<50	<50
Q Florisil behandeling		+	+	+	+
VOCI NEN-5740					
Q 1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
Q cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	<0.50	<0.50	<0.50	<0.50
Q 1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0.50	<0.50	<0.50	<0.50
Q Trichloormethaan	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
Q 1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 64322W1
Rapportnummer : EA41200252
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 29-11-04
Datum inkling : 29-11-04
Datum rapportage : 3-12-04

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteroomschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA41103832	Pb A	Water	29-11-04
2	SA41103833	Pb B	Water	29-11-04
3	SA41103834	Pb C	Water	29-11-04
4	SA41103835	Pb D	Water	29-11-04

Resultaten:

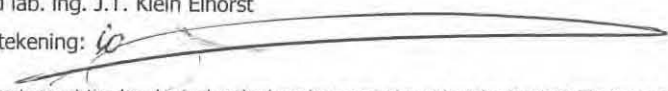
Parameter	Eenheid	1	2	3	4
VOCI NEN-5740					
Q 1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
Q Trichlooretheen	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
Q Tetrachloormethaan	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
Q Tetrachlooretheen	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
Q Monochloorbenzeen	µg/l	<0.50	<0.50	<0.50	<0.50
Q 1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50	<0.50	<0.50	<0.50
Q 1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50	<0.50	<0.50	<0.50
Q 1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50	<0.50	<0.50	<0.50
Q Tot. dichloorbenzeen	µg/l	<1.5 ⁽¹⁾	<1.5 ⁽¹⁾	<1.5 ⁽¹⁾	<1.5 ⁽¹⁾

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Methode vluchtige aromatische en gehalogeneerde koolwaterstoffen: GC-MS

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening: 

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322W2
Rapportnummer : EA41200181
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 29-11-04
Datum inkleding : 29-11-04
Datum rapportage : 2-12-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41103836 Pb E

Monstersoort
Water

Datum bemonstering
29-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1
METALEN		
Q Arseen	µg/l	<5
Q Cadmium	µg/l	<0.3
Q Chroom	µg/l	1.5
Q Koper	µg/l	13
Q Kwik	µg/l	<0.05
Q Lood	µg/l	<5
Q Nikkel	µg/l	14
Q Zink	µg/l	<10
AROMATEN		
Q Benzeen	µg/l	<0.20
Q Toluene	µg/l	<0.20
Q Ethylbenzeen	µg/l	<0.20
Q P-m-xyleen	µg/l	<0.20
Q O-xyleen	µg/l	<0.20
Q Totaal aromaten	µg/l	<1.0(1)
Q Totaal xylenen	µg/l	<0.20
Q Naftaleen	µg/l	<0.20
MINERALE OLIE GC		
Q Olie totaal C10-C40	µg/l	<50
Q Fractie C10 - C12	µg/l	<50
Q Fractie C12 - C22	µg/l	<50
Q Fractie C22 - C30	µg/l	<50
Q Fractie C30 - C40	µg/l	<50
Q Florisil behandeling		+
VOCI NEN-5740		
Q 1,2,-Dichloorethaan	µg/l	<0.10
Q cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	<0.50
Q 1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	<0.50
Q Trichloormethaan	µg/l	<0.10
Q 1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	<0.10

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RVA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 2

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322W2
Rapportnummer : EA41200181
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 29-11-04
Datum inkling : 29-11-04
Datum rapportage : 2-12-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41103836 Pb E

Monstersoort
Water

Datum bemonstering
29-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1
VOCI NEN-5740		
Q 1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	<0.10
Q Trichlooretheen	µg/l	<0.10
Q Tetrachloormethaan	µg/l	<0.10
Q Tetrachlooretheen	µg/l	<0.10
Q Monochloorbenzeen	µg/l	<0.50
Q 1,3,-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50
Q 1,4,-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50
Q 1,2,-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50
Q Tot. dichloorbenzeen	µg/l	<1.5 ⁽¹⁾

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Methode vluchtige aromatische en gehalogeneerde koolwaterstoffen: GC-MS

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening: 

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 1 van 3

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322S1
Rapportnummer : EA41200098
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkleding : 23-11-04
Datum rapportage : 1-12-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41102796 SMM1
2 SA41102797 SMM2

Monstersoort
Slib
Slib
Datum bemonstering
22-11-04
22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
Voorbehand. NEN 5751		+(1)	+(1)
Q Droge stof	% (m/m)	57.6	40.4
Q Gloeirest	% van ds	90.9	71.7
Q Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	9.1	28.3
Q Calcium carbonaat	% van ds	<0.5	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING			
Q Lutum (< 2 µm)	% van ds	9.4	8.4
Q Fractie < 16 µm	% van ds	15.9	14.0
METALEN			
Q Arseen	mg/kg ds	<5.0	<5.1
Q Cadmium	mg/kg ds	<0.4	0.6
Q Chroom	mg/kg ds	15	15
Q Koper	mg/kg ds	13	21
Q Kwik	mg/kg ds	<0.2	0.2
Q Lood	mg/kg ds	38	62
Q Nikkel	mg/kg ds	7.3	8.7
Q Zink	mg/kg ds	41	90
EOX			
Q Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.4	0.5
MINERALE OLIE GC			
Q Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<69	<99
Q Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<28	<40
Q Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<28	<40
Q Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<28	<40
Q Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<28	<40
Q Florisil behandeling		+	+
ORGANOCHLOOR-PESTICIDEN			
Q alfa-HCH	µg/kg ds	<1	<2
Q beta-HCH	µg/kg ds	<5	<10
Q gamma-HCH	µg/kg ds	<1	<2

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 2 van 3

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322S1
Rapportnummer : EA41200098
Opdracht omschr. : Efferwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inklaring : 23-11-04
Datum rapportage : 1-12-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41102796 SMM1
2 SA41102797 SMM2

Monstersoort Datum bemonstering
Slib 22-11-04
Slib 22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
ORGANOCHLOOR-PESTICIDEN			
Q delta-HCH	µg/kg ds	<1	<2
Q Hexachloorbenzeen	µg/kg ds	<1	<2
Q Heptachloor	µg/kg ds	<1	<2
Q cis-Heptachl.epoxide	µg/kg ds	<6	<8
Q trans-Chloordaan	µg/kg ds	<1	<2
Q Aldrin	µg/kg ds	<1	<2
Q Dieldrin	µg/kg ds	<1	<2
Q Endrin	µg/kg ds	<1	<2
Q Isodrin	µg/kg ds	<1	<2
Q Telodrin	µg/kg ds	<1	<2
Q 2,4-DDE	µg/kg ds	<1	<2
Q 4,4-DDE	µg/kg ds	<1	<2
Q 2,4-DDD	µg/kg ds	<1	<2
Q 4,4-DDD	µg/kg ds	<1	<2
Q 2,4-DDT	µg/kg ds	<1	<2
Q 4,4-DDT	µg/kg ds	<1	<2
Q alfa-Endosulfan	µg/kg ds	<1	<2
Q Som HCH's	µg/kg ds	<9 ⁽²⁾	<16 ⁽²⁾
Q Som Hep.chl. en -epo	µg/kg ds	<7	<10
Q som Drins	µg/kg ds	<7	<10
Q som DDT/DDE/DDD	µg/kg ds	<8	<12
PCB			
Q PCB_28	µg/kg ds	<1	<2
Q PCB_52	µg/kg ds	<1	<2
Q PCB_101	µg/kg ds	<1	<2
Q PCB_118	µg/kg ds	<1	<2
Q PCB_138	µg/kg ds	<1	<2
Q PCB_153	µg/kg ds	<1	<2
Q PCB_180	µg/kg ds	<1	<2
Q Som 6 PCB's (STI)	µg/kg ds	<8	<12
Q Som 7 PCB's (Balls.)	µg/kg ds	<10	<14

Zie volgende pagina



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RVA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE



ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau

Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever : Van Der Wiel
Aanvrager : Dhr. L. Marinus
Adres : Postbus 508
Postcode en plaats : 9200 AM DRACHTEN

Pagina: 3 van 3

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode : 64322S1
Rapportnummer : EA41200098
Opdracht omschr. : Efterwei Rottevalle
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 22-11-04
Datum inkling : 23-11-04
Datum rapportage : 1-12-04

Monstergegevens:

Nr. Labnr. Monsteromschrijving
1 SA41102796 SMM1
2 SA41102797 SMM2

Monstersoort Datum bemonstering
Slib 22-11-04
Slib 22-11-04

Resultaten:

Parameter	Eenheid	1	2
PAK(16)			
Q Naftaleen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Acenafthyleen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Acenafteen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Fluoreen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Fenanthreen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Anthraceen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Fluorantheen	mg/kg ds	0.08	0.20
Q Pyreen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Chryseen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Benzo(b)fluorantheen	mg/kg ds	<0.06	0.09
Q Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Dibenz(a,h)anthrace.	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.06	<0.08
Q Totaal PAK	mg/kg ds	<0.89	<1.3

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.
2 = Vanwege de aard van het monster en de storende invloed van de monstermatrix is de rapportagegrens verhoogd. Indien de component aanwezig is zal de concentratie niet meer bedragen dan de aangegeven rapportagegrens.

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Bijlage 3

Toetsingstabel slibmengmonsters Vierde Nota Waterhuishouding

Toetsing volgens: Productkwaliteitsnormen (NW4)
 2.2.101
 Datum toetsing: 06-12-2004
 Meetpunt: SMM1

Towabo

Gebruikte standaardisatiemethode: NW4

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:

-als org.stofgehalte : 8,19 %
 -als lutumgehalte : 10,02 %

Parameter			gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	mg/kg	<	0,400	0,489	0	*	-
anorganisch kwik	mg/kg	<	0,200	0,244	0	*	-
koper	mg/kg		13,000	18,053	0		-
nikkel	mg/kg		7,300	12,764	0		-
lood	mg/kg		38,000	47,356	0		-
zink	mg/kg		41,000	62,164	0		-
chrom	mg/kg		15,000	21,418	0		-
arsen	mg/kg	<	5,000	6,507	0	*	-
PAK							
som PAK 10 (VROM) (1.0)	mg/kg		0,080	0,080	.		-
som PAK 10 (VROM) (0.7)	mg/kg		0,458	0,458	0		-
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	2342,00
som chloorbenzenen (0.7)	ug/kg		0,700	0,855	0		-
ORGANOCHLOORVERBINDINGEN							
aldrin	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	1935,00
dieldrin	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	144,20
endrin	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	2952,50
som DRINS 3 (0.7)	ug/kg		2,100	2,564	0		-
som DDT/DDD/DDE (0.7)	ug/kg		4,200	5,128	0		-
a-endosulfan	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	12110,01
a-HCH	ug/kg	<	1,000	1,221	0	*	-
b-HCH	ug/kg	<	5,000	6,105	0	*	-
g-HCH (lindaan)	ug/kg	<	1,000	1,221	2	*	22,10
som HCH (a,b,g,d) (0.7)	ug/kg		5,600	6,838	0		-
heptachloor	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	74,43
heptachloorepoxide	ug/kg	<	6,000	7,326	1	*	3662903,66
chloordaan	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	3970,00
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	mg/kg	<	69,000	84,249	1	*	68,50
PCB							
PCB-28	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	22,10
PCB-52	ug/kg	<	1,000	1,221	1	*	22,10
PCB-101	ug/kg	<	1,000	1,221	0	*	-
PCB-118	ug/kg	<	1,000	1,221	0	*	-
PCB-138	ug/kg	<	1,000	1,221	0	*	-
PCB-153	ug/kg	<	1,000	1,221	0	*	-
PCB-180	ug/kg	<	1,000	1,221	0	*	-
som PCB 7 (0.7)	ug/kg		4,900	5,983	0	*	-
som PCB 6 (0.7)	ug/kg		4,200	5,128	0		-
SCREENINGSPARAMETERS							
EOX	mg/kg		0,400	0,488	1		62,80

Aantal getoetste parameters: 35

Eindoordeel: Klasse 0

Meldingen:

* Indicatief toetsresultaat

Berekening somparameter s_AldDld niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Berekening somparameter s_Endo niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Berekening somparameter s_HeptaHepo niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Berekening somparameter s_OCB niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Er ontbreken enkele parameters in de somparameter s_CB
 Er ontbreken enkele parameters in de somparameter s_Endo
 Er ontbreken enkele parameters in de somparameter s_OCB

Toetsing volgens: Productkwaliteitsnormen (NW4)
 2.2.101
 Datum toetsing: 06-12-2004
 Meetpunt: SMM2

Towabo

Gebruikte standaardisatiemethode: NW4

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:

-als org.stofgehalte : 25,47 %
 -als lutumgehalte : 8,82 %

Parameter			gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	mg/kg		0,600	0,473	0		-
anorganisch kwik	mg/kg		0,200	0,221	0		-
koper	mg/kg		21,000	21,251	0		-
nikkel	mg/kg		8,700	16,180	0		-
lood	mg/kg		62,000	62,522	0		-
zink	mg/kg		90,000	109,885	0		-
chroom	mg/kg		15,000	22,176	0		-
arseen	mg/kg	<	5,100	5,150	0	*	-
PAK							
som PAK 10 (VROM) (1.0)	mg/kg		0,200	0,079	.		-
som PAK 10 (VROM) (0.7)	mg/kg		0,704	0,276	0		-
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	1470,48
som chloorbenzenen (0.7)	ug/kg		1,400	0,550	0		-
ORGANOCHLOORVERBINDINGEN							
aldrin	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	1208,73
dieldrin	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	57,05
endrin	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	1863,09
som DRINS 3 (0.7)	ug/kg		4,200	1,649	0		-
som DDT/DDD/DDE (0.7)	ug/kg		8,400	3,298	0		-
a-endosulfan	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	7752,38
a-HCH	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
b-HCH	ug/kg	<	10,000	3,926	0	*	-
g-HCH (lindaan)	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	1470,48
som HCH (a,b,g,d) (0.7)	ug/kg		11,200	4,397	0		-
heptachloor	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	12,18
heptachloorepoxide	ug/kg	<	8,000	3,141	1	*	1570375,07
chloordaan	ug/kg	<	2,000	0,785	1	*	2517,46
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	mg/kg	<	99,000	38,869	0	*	-
PCB							
PCB-28	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
PCB-52	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
PCB-101	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
PCB-118	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
PCB-138	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
PCB-153	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
PCB-180	ug/kg	<	2,000	0,785	0	*	-
som PCB 7 (0.7)	ug/kg		9,800	3,848	0	*	-
som PCB 6 (0.7)	ug/kg		8,400	3,298	0	*	-
SCREENINGSPARAMETERS							
EOX	mg/kg		0,500	0,196	0		-

Aantal getoetste parameters: 35

Eindoordeel: Klasse 0

Meldingen:

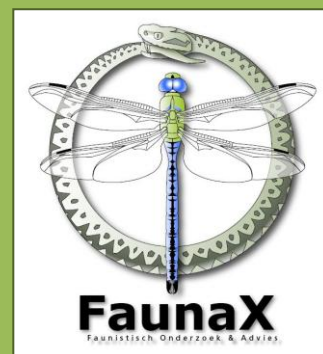
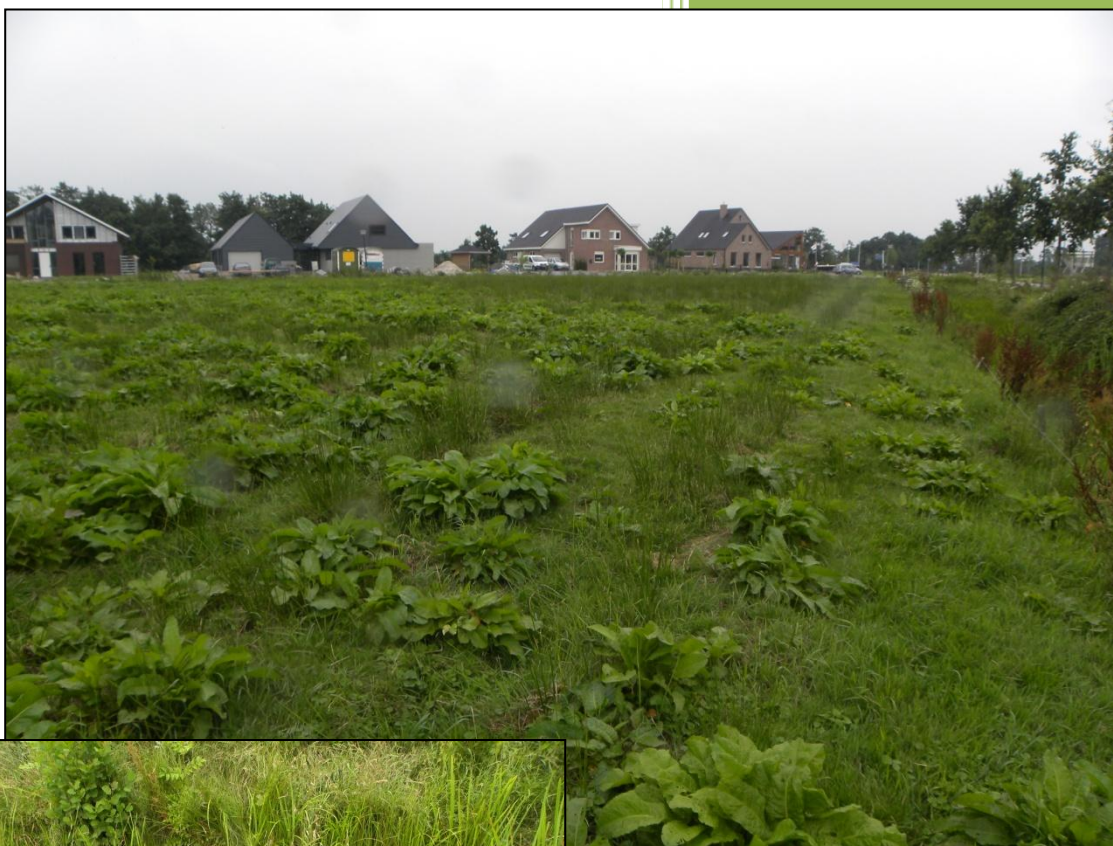
* Indicatief toetsresultaat

Berekening somparameter s_AldDld niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Berekening somparameter s_Endo niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Berekening somparameter s_HeptaHepo niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Berekening somparameter s_OCB niet mogelijk (alle parameters beneden detectielimiet).
 Er ontbreken enkele parameters in de somparameter s_CB
 Er ontbreken enkele parameters in de somparameter s_Endo
 Er ontbreken enkele parameters in de somparameter s_OCB

B i j l a g e 5 : E c o l o g i s c h o n d e r z o e k

2010

Ecologische beoordeling Inrichting graslanden Rottevalle



COLOFON



BUREAU FAUNAX

Alde dyk 31
8407 AD Terwispel

06-53609123

info@faunax.nl

www.faunax.nl

Lid van Netwerk Groene Bureaus



Ecologische beoordeling herinrichting graslanden Rottevalle

*Verkennde inventarisatie en beoordeling natuurwaarden in het
kader van vigerende wet- en regelgeving*

Terwispel, augustus 2010

Update: mei 2012

Uitvoering:

Bureau FaunaX

In opdracht van:

Stichting DBO

Contactpersoon:

Dhr. Th. Schroor

Veldwerk en rapportage:

E.P. de Boer

Foto's voorpagina:

Huidig plangebied. Inzet: watervegetatie ringsloot.

Boer, E. P. de (2010). Ecologische beoordeling herinrichting graslanden Rottevalle. Rapport 1005. Bureau FaunaX, Terwispel.

FaunaX 2010 © Gebruik en overname van gegevens alleen toegestaan met volledige bronvermelding

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING.....	1
1.1	AANLEIDING.....	1
1.2	LIGGING & KARAKTERISTIEK.....	2
1.3	OPZET.....	2
2.	ECOLOGISCHE WET-EN REGELGEVING.....	4
2.1	NATUURBESCHERMINGSWET.....	4
2.2	ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR.....	4
3.	FLORA EN FAUNA	5
3.1	FLORA.....	5
3.2	FAUNA.....	5
3.2.1	Vogels.....	6
3.2.2	Zoogdieren.....	6
3.2.3	Amfibieën, Vissen en Reptielen.....	7
3.2.4	Ongewervelden	7
4.	SAMENVATTING EN CONCLUSIES.....	8
4.1	OVERZICHT BESCHERMDE SOORTEN.....	8
4.2	MOGELIJKE EFFECTEN	9
4.3	MITIGATIE EN COMPENSATIE.....	10
4.4	CONCLUSIES.....	12
4.4.1	Nader onderzoek Flora en faunawet.....	12
4.4.2	Natuurbeschermingswet en EHS	12
5.	Bronnen en literatuur.....	13
6.	Bijlage I De Flora- en faunawet	14
6.1.1	Algemene zorgplicht	14
6.1.2	Verbodsbepalingen	14
6.1.3	Omgaan met beschermde soorten	14
6.1.4	Vogels.....	15
6.1.5	Zorgvuldig handelen.....	15

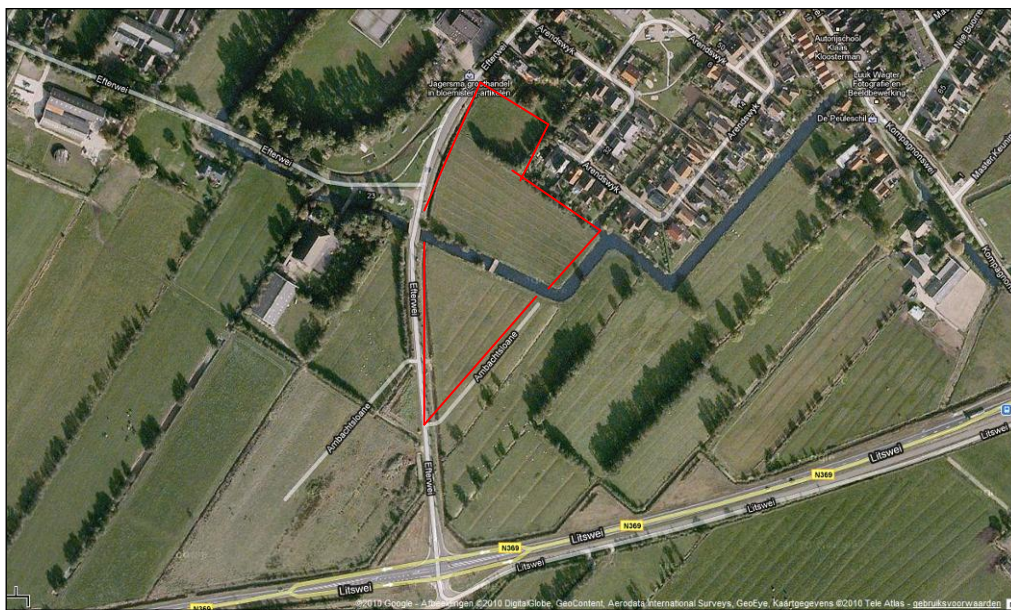
1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Stichting DBO realiseert te Rottevalle een kleinschalig zorgproject waarbij mensen met een beperking binnen het kader van veilig wonen en werken, door deelname aan directe gezamenlijke gemeenschapstaken, zorgen voor aansluiting en integratie bij elkaar.

Bij de ontwikkeling hiervan gaat het om nieuwbouw van een kleinschalig zorgcomplex op de zuidelijke kavel (zie figuur 1). Deze bouwka­vel (ongeveer 8000 m² groot) is aangewezen in het gemeentelijke bestemmingsplan als bestemming “wonen en werken”. Het noordelijke perceel (van ongeveer 1 ha) is (nog) in eigendom van Dhr. Atsma. Stichting DBO is voornemens dit graslandperceel te gaan huren deels ten behoeve van tuinactiviteiten voor de toekomstige bewoners van het zorgcomplex en deels voor begrazing door klein vee. Langs de Lits blijft ruimte bestaan voor het plegen van onderhoud aan de watergang. Rondom de percelen ligt tevens een smalle afwateringssloot (ringsloot).

Er is in deze sprake van een ruimtelijke ontwikkeling. De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep zijn getoetst aan de bepalingen van de Flora- en faunawet.



Figuur 1. De her in te richten graslandpercelen te Rottevalle (aangegeven met rode lijn) (Bron: Google Earth). Inzet: geplande nieuwbouw op de zuidelijke driehoekige kavel.

1.2 Ligging & karakteristiek

Het plangebied is gelegen in Oost-Friesland, direct ten zuidwesten van dorp Rottevalle. Het beslaat enkele percelen grasland en is momenteel in agrarisch gebruik. De enkele beginnende boomstruiken aan de waterkant zullen ongemoeid blijven binnen het bestaande inrichtingsplan van Stichting DBO.

Een oude betonnen brug (eigendom van de gemeente) ten noorden van deze bouwka­vel geeft toegang naar een grasland dat in eigendom is van dhr. Atsma. In figuur 2 is het beoogde plan weergegeven.



Figuur 2. Visualisatie van het beoogde plan.

1.3 Opzet

In opdracht van Stichting DBO heeft Bureau FaunaX op basis van een veldbezoek en ecologisch inzicht een beschouwing opgesteld over de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten en habitats binnen de invloedsfeer van het geplande werkzaamheden. Op 31 juli 2010 is deze ecologische beschouwing (quickscan) uitgevoerd. Daarbij is onderzocht of zich binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden geschikte biotopen of habitats bevinden voor beschermde plant- of diersoorten. Hierbij is gebruik gemaakt van zichtwaarnemingen, al dan niet met verrekijker. Tevens is gebruik gemaakt van een RAVON-type schepnet waarmee de ringsloot en de vaart zijn bemonsterd op vissen en amfibieën.

Deze ecologische beoordeling geeft antwoord op de volgende vragen:

1. Wat zijn de huidige natuurwaarden (beschermde soorten en habitattypen) binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden?
2. Wat zijn de mogelijke effecten van de realisatie van de initiatieven en het in gebruik hebben ervan op deze natuurwaarden?
3. Voor welke soorten en habitats wordt de wet mogelijk overtreden en hoeverre kunnen overtredingen vermeden, dan wel verzacht worden?

Voor het beantwoorden van deze vragen zijn, naast de verzamelde gegevens tijdens het veldonderzoek, ook andere bronnen geraadpleegd. Zie hiervoor de literatuurlijst op pagina 12.

Daarnaast is gebruik gemaakt van de informatiesite van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) over de natuurwetgeving, aanwijzing van gebieden en soorten. Tevens zijn meerdere websites geraadpleegd. Voor de volledige literatuur- en bronnenlijst wordt verwezen naar hoofdstuk 6.

De onderhavige ecologische beoordeling is uitgevoerd volgens het principe 'zorgvuldig handelen' (zie § 6.1.5).

2. ECOLOGISCHE WET-EN REGELGEVING

Alle ruimtelijke ingrepen in Nederland dienen aan de ecologische wet- en regelgeving te worden getoetst. De wettelijke bescherming van natuurwaarden valt in grote lijnen uiteen in twee delen: gebiedsbescherming en soortbescherming. Gebiedsbescherming houdt in dat gebieden met belangrijke natuurwaarden wettelijk zijn beschermd. Het gaat hierbij om de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), Natura 2000-gebieden, natuurreservaten en andere in bestemmingsplannen aangeduide natuurgebieden. De soortbescherming wordt behandeld in de Flora- en faunawet (zie bijlage 1, H 6).

2.1 *Natuurbeschermingswet*

De bescherming van de Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet (NB-wet). Projecten of activiteiten die niet noodzakelijk zijn of verband houden met het beheer van de natuurwaarden van Natura 2000-gebieden en mogelijk negatieve effecten hebben op deze waarden, dienen getoetst te worden aan de Natuurbeschermingswet. Indien de uitvoering van een project plaatsvindt binnen een straal van 4 kilometer van een N2000-gebied, en verwacht wordt dat deze uitvoering mogelijk negatieve effecten heeft op soorten of habitattypen waarvoor het N2000-gebied is aangewezen, dient men te toetsen aan de NB-wet.

Het plangebied ligt niet binnen of op 4 kilometer afstand van een Natura 2000-gebied. Een toetsing aan de Natuurbeschermingswet is niet aan de orde.

2.2 *Ecologische hoofdstructuur*

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor het creëren en vormgeven van een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. Indien een ruimtelijke ingreep binnen de begrenzing van de EHS plaatsvindt moet een 'nee, tenzij' procedure worden doorlopen en zal bij doorgang van de ingreep in de regel compensatie en mitigatie noodzakelijk zijn.

Het plangebied ligt niet binnen de EHS. Toetsing aan de EHS is niet aan de orde.

3. FLORA EN FAUNA

3.1 *Flora*

Tijdens het veldbezoek werden in het grasland dominanties van Ridderzuring, Pitrus en Akkerdistel aangetroffen. Verder werden er kruiden aangetroffen als Grote brandnetel, Hondsdraf, Witte klaver, Valse kamille, Scherpe boterbloem en Herderstasje. Dit zijn alle soorten van voedselrijke omstandigheden. Zwaar beschermde soorten zoals orchideeën werden niet aangetroffen, noch worden deze verwacht op basis van het aangetroffen biotoop.

Langs de oevers en in het water van de ringsloten werden soorten gevonden als Riet, Rietgras, Grote egelskop, Gele waterkers, Wolfspoot, Kattenstaart, Kleine waterrepe, Grote waterweegbree en Moerasandoorn. Tevens werd de lichtbeschermde Zwanenbloem (zie figuur 2) veelvuldig aangetroffen. De grote variatie aan plantensoorten in en langs het water van de sloot en ook het voorkomen van Zwanenbloem indiceert een goede waterkwaliteit. Het water valt te karakteriseren als matig voedselrijk en helder. Het is waarschijnlijk dat er hier en daar kwel (grondwater) uittreedt, wat mede verantwoordelijk is voor de goede kwaliteit. Desondanks zijn er geen soorten van een zwaarder beschermingsregime aangetroffen en worden deze ook niet verwacht.



Figuur 2. De licht beschermde Zwanenbloem in bloei in de ringsloot.

3.2 *Fauna*

Tijdens de uitvoering van deze quickscan werden, naast vogels en de middelzwaar beschermde Kleine modderkruiper (Tabel 2), meest licht beschermde (tabel 1) diersoorten in het plangebied aangetroffen en verwacht. Hieronder wordt de aangetroffen en/of verwachte fauna per soortgroep beschreven.

3.2.1 Vogels

Tijdens het veldbezoek werden in en rond het onderzoeksgebied een aantal vogelsoorten waargenomen, waaronder Houtduif, Holenduif, Winterkoning, Merel en Zwartkop. Deze soorten komen naar verwachting niet binnen het plangebied tot broeden, hoogstens in de bomenrij aangrenzend aan het perceel van dhr. Atsma. In de brede vaart werd een Meerkoet, een groep soepganzen en een Waterhoen met jongen gezien. Naar verwachting zullen daar ook de Meerkoet en bijvoorbeeld Wilde eend broeden. De graslanden zijn niet optimaal geschikt voor weidevogels en deze worden daarom niet verwacht. Het valt echter niet uit te sluiten dat hier een enkel paartje Kievit of Tureluur tot broeden kan komen. Deze soorten hebben op zich geen andere bijzondere status dan andere vogels en hun nesten zijn dan ook niet jaarrond beschermd. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen.

3.2.2 Zoogdieren

Waterspitsmuis

De ringsloot en de brede vaart die het plangebied doorsnijdt vormen mogelijk geschikt biotoop voor de Waterspitsmuis. De combinatie van helder water, onderwatervegetatie, voldoende voedselbeschikbaarheid en een ruige oeverbegroeiing vormt een geschikt leefgebied voor deze strikt beschermde soort (tabel 3). De soort is met enkele oude waarnemingen bekend vanuit de omgeving (Bron: DNA Fryslân; www.telmee.nl, 2010).

Vleermuizen

In de bomen langs het noordelijk deel van het plangebied werden geen gaten waargenomen die geschikt kunnen zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Vleermuizen maken in het landschap gebruik van lijnvormige elementen om zich te oriënteren. Afhankelijk van de soort kunnen dit bomenrijen of andere opgaande lijnvormige elementen zijn, maar ook watergangen. De bomen in het noorden bieden geen aansluiting met andere lijnvormige elementen en zullen naar verwachting geen functie als vliegroute vervullen. De brede vaart die het plangebied doorsnijdt vervult deze functie mogelijk wel. Deze loopt ononderbroken naar de Leijen en biedt hiermee mogelijk een zeer geschikte en belangrijke vliegroute voor de Meer- en/of Watervleermuis. Het vormt daarmee de verbinding tussen de verblijfplaatsen van deze soorten en hun vaste foerageergebieden. Beide soorten foerageren voornamelijk boven (brede) wateroppervlakten en komen in of rond het plangebied voor (Bron: DNA-Fryslân).

Verder is het mogelijk dat de graslanden en dan voornamelijk die delen die beschut worden door bomen gebruikt worden als foerageergebied, ook door andere soorten vleermuizen. Dit foerageergebied is naar verwachting niet van belang voor het voortbestaan van lokale populaties omdat in de directe omgeving veel soortgelijke foerageergebieden bestaan.

Steenmarter

Op de brug over de vaart langs de weg werden uitwerpselen aangetroffen van Steenmarter. Deze soort is middelzwaar beschermd (tabel 2) en gebruikt het plangebied naar verwachting als foerageergebied. Binnen het plangebied zijn echter geen mogelijkheden voor vaste verblijfplaatsen beschikbaar. Er blijft ook na de werkzaamheden in de omgeving ruim voldoende foerageergebied over voor deze soort.

Overige zoogdieren

Verder werd tijdens het veldbezoek, naast de niet-beschermden Muskusrat, het voorkomen van een aantal licht beschermde zoogdiersoorten vastgesteld, waaronder Vos, Mol en Bunzing. Daarnaast worden ook een aantal andere licht beschermde soorten verwacht zoals Veldmuis, Woelrat, Bosmuis, Bosspitsmuis, Hermelijn en Wezel.

3.2.3 Amfibieën, Vissen en Reptielen

Amfibieën

Tijdens het veldbezoek werden de Meerkikker, Bastaardkikker, Bruine kikker en Kleine watersalamander vastgesteld. Dit zijn alle licht beschermde soorten. Zwaarder beschermde amfibiesoorten zoals Poel- of Heikikker zijn niet aangetroffen en worden ook niet verwacht.

Reptielen

Het volledige plangebied is niet geschikt voor reptielen. Het voorkomen van (beschermde) reptielensoorten kan worden uitgesloten.

Vissen

Tijdens het schepnetonderzoek werden er meerdere exemplaren van de Kleine modderkruiper gevangen in de brede vaart die het plangebied doorsnijdt. In de ringsloot werd deze soort niet aangetroffen. Deze soort is middelzwaar beschermd (tabel 2). Tevens werden er niet beschermde soorten gevangen zoals Baars, Tiendoornige stekelbaars, Blankvoorn, Rietvoorn en Zeelt.

3.2.4 Ongewervelden

Voor beschermde libellen- of vlindersoorten is binnen het plangebied geen geschikt biotoop aanwezig. Ook voor overige beschermde ongewervelden is geen geschikt biotoop aanwezig binnen de invloedssfeer van het plangebied. Hun voorkomen kan daarom worden uitgesloten.

4. SAMENVATTING EN CONCLUSIES

4.1 Overzicht beschermde soorten

In onderstaand overzicht worden de aangetroffen en potentieel aanwezige beschermde soorten en hun beschermingsstatus (voor betekenis zie bijlage) binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden samengevat. In de Flora- en faunawet zijn vooral vaste verblijfsplaatsen (voortplantingslocaties zoals nesten, holen, kraamkolonies etc.) van belang, maar ook de functionele leefomgeving die de vaste verblijfsplaatsen in stand houdt. De nadruk ligt in dit overzicht dan ook op soorten, waarvoor de percelen onderdeel vormen van hun leefgebied en/of levenscyclus en de geplande ruimtelijke ontwikkeling mogelijk van negatieve invloed is.

Soortgroep	Soort	Aanwezig	Potentieel voorkomend	T 1	T 2	T 3	Nader onderzoek
Vaatplanten	Zwanenbloem	x		x			
Zoogdieren	Meervleermuis		x			x	Zie §4.2
	Watervleermuis		x			x	Zie §4.2
	Veldmuis		x	x			
	Bosmuis		x	x			
	Bospitsmuis		x	x			
	Waterspitsmuis		x			x	Zie §4.2
	Wezel		x	x			
	Hermelijn		x				
	Bunzing	x		x			
	Woelrat		x	x			
	Mol	x		x			
Amfibieën	Gewone pad		x	x			
	Meerkikker	x		x			
	Bastaardkikker	x		x			
	Bruine kikker	x		x			
	Kleine watersalamander	x		x			
Vissen	Kleine modderkruiper	x			x		nee
Vogels	Alle	x	x			x	nee

Tabel 1: Overzicht van aangetroffen en potentieel voorkomende beschermde flora en fauna in het plangebied. Beschermingsstatus :T 1 = Tabel 1; Licht beschermd, T 2 = Tabel 2; Middelzwaar beschermd, T 3 = Tabel 3; Zwaar beschermd (vet gedrukt).

4.2 Mogelijke effecten

Vogels

- Indien de werkzaamheden plaatsvinden tijdens het broedseizoen ontstaan mogelijk negatieve verstorende effecten op de broedende vogels. Er kunnen broedende vogels en/of hun legfels worden gedood of verstoord.

Vleermuizen

- Zoals beschreven in §3.2.2 is het mogelijk dat de vaart gebruikt wordt als vliegroute door de Water- en/of Meervleermuis. Indien er verlichting wordt toegepast langs de vaart, al dan niet door toekomstige bewoners, en deze verlichting straalt uit over het water, is het mogelijk dat de vliegroute voor de vleermuizen onbruikbaar raakt. (Kuijper et al, 2008) Hierdoor vervalt de verbinding tussen de vaste verblijfplaatsen en het foerageergebied boven de Leijen, waardoor ook de verblijfplaatsen onbruikbaar kunnen worden. Eén en ander is afhankelijk van het feit of de vaart langs het plangebied daadwerkelijk een belangrijke vliegroute is. Dit kan alleen worden vastgesteld middels een nader onderzoek met batdetector.

Waterspitsmuis

- In het huidige plan worden de sloten en de vaart ongemoeid gelaten. Mochten hier toch werkzaamheden aan plaatsvinden (dempen, vergraven, of anderszins aanpassingen aan de oevers) dan is het mogelijk dat er verblijfplaatsen van de strikt beschermde Waterspitsmuis worden vernietigd en/of exemplaren worden verstoord en/of gedood. Het voorkomen van deze soort is nog niet definitief vastgesteld, maar gezien het biotoop en het verspreidingsgebied (DNA Fryslân, 2010; www.telmee.nl), is de kans dat deze soort hier voorkomt aanwezig. Indien er werkzaamheden aan de watergangen zullen plaatsvinden, moet het voorkomen definitief worden vastgesteld middels een nader onderzoek met inloopvallen.

Overige zoogdiersoorten

- Daarnaast bestaat de kans dat er tijdens de werkzaamheden een aantal licht beschermde zoogdiersoorten worden verstoord dan wel gedood.

Amfibieën

- Indien er aanpassingen aan de watergangen zullen plaatsvinden, kunnen er tijdens deze werkzaamheden een aantal licht beschermde amfibieënsoorten worden verstoord dan wel gedood.

Vissen

- Tenzij er grootschalige aanpassingen aan de brede vaart plaatsvinden, zal er geen schade aan (het biotoop van) de Kleine modderkruiper optreden. Deze vissoort is niet in de ringsloot aangetroffen.

4.3 Mitigatie en compensatie

Vogels

- Voor de broedvogels in het plangebied geldt dat, indien buiten het broedseizoen gewerkt wordt, geen verstorende effecten optreden en dus geen ontheffing noodzakelijk is. Indien met de werkzaamheden wordt aangevangen vóór het begin van het broedseizoen en het aannemelijk is dat door de werkzaamheden er geen vogels zijn begonnen met broeden, mag in het broedseizoen worden doorgewerkt. Het broedseizoen loopt globaal van begin maart tot eind juli. De Flora- en faunawet schrijft geen datumgrenzen voor het broedseizoen voor. Elk broedgeval, ook voor of na bovenstaande datums, is namelijk beschermd en mag niet verstoord worden.

Vleermuizen

- De vaart (de Lits) moeten worden afgeschermd om lichtuitstraling op het water te vermijden. Dit is het geval tijdens of na de werkzaamheden en door toekomstige bewoners, vanwege het risico op het in onbruik raken van de vaart als vliegroute. Deze afscherming kan worden gerealiseerd door de oevers bijvoorbeeld met dichte begroeiing van bomen en struiken te laten begroeien. In dat geval is het zeker dat er geen effecten op zullen treden, of de vaart nu in gebruik is als vliegroute of niet.
- Indien de opdrachtgever geen mitigerende maatregelen wat betreft verlichting wenst toe te passen, moet in eerste instantie een nader onderzoek naar vliegroutes van vleermuizen plaatsvinden. Indien uit dat onderzoek blijkt dat de vaart niet in gebruik is als vliegroute, zijn de mitigerende maatregelen niet noodzakelijk en kan er zonder aanpassingen gebouwd worden. Echter, indien uit het onderzoek blijkt dat de vaart wel in gebruik is, dan moeten de maatregelen alsnog worden uitgevoerd. Een nader onderzoek bestaat uit een tweetal nachtelijke bezoeken in de maanden april tot en met augustus. Deze onderzoeksmethode is conform het Vleermuisprotocol van 5 maart 2010, uitgegeven door het Netwerk Groene Bureaus, de Zoogdierverseniging en de GAN.

Waterspitsmuis

- Indien door de werkzaamheden toch de oevers van de ringsloot en/of de vaart aan zullen worden getast, dient vooraleerst nader onderzoek plaats te vinden naar het voorkomen van de Waterspitsmuis. Indien vervolgens blijkt dat deze soort hier voorkomt, moeten maatregelen worden getroffen. Mitigerende maatregelen zullen dan bestaan uit het uitvoeren van de werkzaamheden in de voor deze soort minst kwetsbare periode van het jaar. De compenserende maatregelen zullen bestaan uit het aanbieden van alternatief leefgebied. Bovenstaande maatregelen moeten worden uitgevoerd aan de hand van een activiteitenplan waarmee ontheffing ex. Artikel 75 van de Flora- en faunawet kan worden aangevraagd.

Overige zoogdiersoorten

- Schade aan licht beschermde zoogdiersoorten kan worden verzacht (gemitigeerd) door enige dagen van tevoren de vegetatie kort af te maaien, zodat deze dieren elders hun heil kunnen zoeken (zorgplicht, zie § 6.1.1). Dit is niet verplicht, voor schade aan licht beschermde soorten geldt een vrijstelling.

Amfibieën

- Voor schade aan de aangetroffen licht beschermde amfibieënsoorten zijn geen mitigerende of compenserende maatregelen verplicht. Wel moet aan de zorgplicht worden voldaan. Hieraan kan invulling worden gegeven door werkzaamheden aan de ringsloot buiten de kwetsbare periode uit te voeren. Deze valt tussen maart en juni.

Vissen

- Voor de Kleine modderkruiper geldt dat als er geen grootschalige werkzaamheden plaatsvinden aan de vaart (Lits) er geen schade optreedt en er dus ook geen maatregelen hoeven worden getroffen. Als dat wel het geval is, dan kan er eventueel, afhankelijk van het type werkzaamheden, gewerkt worden volgens de gedragscode van de Unie van Waterschappen. Dat betekent onder andere dat de werkzaamheden buiten de voor deze soort kwetsbare periode (van april t/m juli) gewerkt moet worden. Overige specificaties met betrekking tot werkwijzen zijn afhankelijk van het type werkzaamheden.

4.4 Conclusies

4.4.1 Nader onderzoek Flora en faunawet

Middelzwaar tot zwaar beschermde soorten (tabel 2 en 3)

- Op basis van habitatgeschiktheid komen mogelijk een aantal zwaarder beschermde soorten binnen het plangebied voor of maken hiervan gebruik. Afhankelijk van de uitvoering van de werkzaamheden (zoals beschreven in § 4.2 en 4.3) is in het kader van ‘Zorgvuldig handelen’ (zie § 6.1.5) nader onderzoek in een gunstige onderzoeksperiode noodzakelijk naar;
 - Watervleermuis (tabel 3)
 - Meervleermuis (tabel 3)
 - Waterspitsmuis (tabel 3)

Nader onderzoek is alleen noodzakelijk als blijkt dat er lichtuitstraling over de vaart zal plaatsvinden (vleermuizen) en/of er werkzaamheden aan de ringsloot zullen plaatsvinden (waterspitsmuis).

Licht beschermde soorten (tabel 1)

- De meeste in het plangebied gevonden en te verwachten zoogdier- en amfibieënsoorten waarvan de verblijfplaatsen verstoord kunnen worden, zijn licht beschermd (tabel 1). Bij de werkzaamheden zullen sommige hiervan worden verstoord of gedood. Voor schade aan deze soorten geldt een vrijstelling. De algemene zorgplicht (zie § 6.1.1 en § 4.3) is voor deze soorten wel van kracht.

4.4.2 Natuurbeschermingswet en EHS

- Het plangebied ligt niet binnen een straal van 4 kilometer van een Natura 2000-gebied. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet is niet aan de orde.
- Het plangebied valt voor een niet binnen de EHS. Toetsing aan de EHS is niet aan de orde.

5. Bronnen en literatuur

Database Bureau FaunaX

Digitale natuuratlas Fryslân (DNA – Fryslân)

<http://www.fryslan.nl/binfo4/atlasnatuur/geoportaal.html?atlas=milieu&kaart=dna>

Kuijper, D.P.J., Schut J., Dullemen, D. van, Toorman, H., Goossens, N., Ouwehand, J. & Limpens, H.J.G.A. (2008): Experimental evidence of light disturbance along the commuting routes of pond bats (*Myotis dasycneme*). *Lutra* 51(1)

www.minlnv.nl

www.telmee.nl

www.waarneming.nl

www.zoogdierenatlas.nl

6. Bijlage I De Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierin is de soortbescherming vastgelegd. Hiermee is ook de verplichting ontstaan om ruimtelijke plannen aan deze wet te toetsen. De volgende wetsartikelen- en bepalingen uit deze wet zijn, in het onderhavige geval, relevant:

6.1.1 Algemene zorgplicht

De zorgplicht (artikel 2) houdt in dat eenieder dient te voorkomen dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen heeft voor alle in het wild levende planten en dieren. Als dat niet mogelijk is, dienen die gevolgen zoveel mogelijk beperkt of ongedaan gemaakt te worden. De zorgplicht geldt altijd en overal, zowel voor beschermde als onbeschermde soorten. Bij overtreding zijn er overigens geen sancties.

6.1.2 Verbodsbepalingen

- Artikel 8 verbiedt het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.
- Artikel 9 tot en met 12 verbieden het doden, verontrusten, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse dieren, dan wel het beschadigen, vernielen, uithalen of verstoren van hun nesten, holen of andere voortplantings-, vaste rust- of verblijfplaatsen.

➤ Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen.

6.1.3 Omgaan met beschermde soorten

Op 23 februari 2005 is een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) omtrent artikel 75 van de Flora- en faunawet in van kracht geworden. Voor het verkrijgen van vrijstellingen. In de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten onderverdeeld in **drie beschermingscategorieën** (Tabellen 1,2 en 3). **Vogels** vallen hierbuiten en worden apart behandeld. Deze nieuwe indeling is bepaald door de zeldzaamheid of de mate van bedreiging van de beschermde soorten in Nederland, waarbij ook beschermde soorten van de Europese Habitatrichtlijn zijn ingepast. Het betreft de volgende beschermingscategorieën ingedeeld in drie tabellen:

- | | |
|---|---------------------|
| 1. Tabel 1: Licht beschermde soorten: | vrijstelling |
| 2. Tabel 2: Middelzwaar beschermde soorten: | gedragscode |
| 3. Tabel 3: Zwaar beschermde soorten: | ontheffing |

Tabel 1-soorten: Dit betreft een aantal licht beschermde, maar algemene soorten in Nederland, waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt wel de zorgplicht. Voor schade aan deze soorten geldt op voorhand een *vrijstelling*, mits bij ingrepen sprake is van bestendig beheer- en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen. Als dit niet het geval is, moet er alsnog een ontheffingsaanvraag worden gedaan, waarbij getoetst wordt volgens het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort' (de lichte toets).

Tabel 2 –soorten: Beschermde soorten waarvoor niet op voorhand vrijstelling wordt verleend, maar moet worden gewerkt volgens een door de minister van LNV goedgekeurde *gedragscode*. De gedragscode moet vermelden hoe bij het uitvoeren van de werkzaamheden schade aan planten en dieren en hun verblijfplaatsen wordt voorkomen of zoveel mogelijk wordt beperkt. Er moet *aantoonbaar* volgens de *gedragscode* worden gewerkt om te voldoen aan de bewijslast. Dit betekent dat de werkprocessen gedocumenteerd dienen te worden.

N.B. Als er nog geen gedragscode is of niet volgens een gedragscode gewerkt kan worden, moet bij overtreding van de artikelen 8 – 12 van de Flora- en faunawet alsnog een ontheffing worden aangevraagd. De toetsing die dan dient plaats te vinden, betreft een 'lichte toets'. Hierbij wordt alleen getoetst of de activiteiten de gunstige staat van instandhouding van een soort in gevaar brengen. Deze toets vereist dat er inzicht moet zijn in de betekenis van het plangebied als leefgebied voor de soort in relatie tot de omliggende populaties. Als dit inzicht niet bestaat, dient daar onderzoek naar plaats te vinden. Dat kan betekenen dat ook onderzoek buiten het plangebied noodzakelijk is.

Tabel 3-soorten: Dit betreft de meest zwaar beschermde soorten (waaronder soorten die vermeld zijn in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn). Een ontheffingsaanvraag voor eventuele schade aan deze soorten wordt getoetst via een zogenaamde 'uitgebreide toets' aan drie criteria. Voor het verkrijgen van een *ontheffing* moet aan alle drie de criteria worden voldaan.

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang
- 2) er is geen alternatief voor de ingreep
- 3) de ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort.

6.1.4 Vogels

Vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en worden in de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet apart behandeld. Voor vogels geldt een algemene bescherming, waarbij het verboden is vogels en hun nesten in het broedseizoen te verstoren. Werkzaamheden of gebruik van ruimte waarbij vogels worden gedood of verontrust, of waardoor hun nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen worden verstoord, zijn verboden. Een vrijstelling hiervoor is alleen mogelijk als een gedragscode wordt toegepast. In de praktijk betekent dit dat met name het broedseizoen ontzien dient te worden, aangezien juist in deze periode sprake zal zijn van verontrusting, doden of verstoren van nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen. Als de werkzaamheden buiten het broedseizoen¹ plaatsvinden zal in het algemeen niet snel een ontheffing nodig zijn.

6.1.5 Zorgvuldig handelen

Zorgvuldig handelen (artikelen 2b, 2c, 2d en 16 c AMvB) is gekoppeld aan de beschermde soorten waarvoor ontheffing kan worden aangevraagd en gaat een stapje verder dan de zorgplicht. Niet zorgvuldig handelen is strafbaar. Zorgvuldig handelen vereist altijd een inspanning om te overzien wat de beoogde ingreep voor gevolgen kan hebben. Een initiatiefnemer moet altijd vooraf inventariseren welke beschermde (niet vrijgestelde) soorten aanwezig zijn in een gebied waar een ingreep wordt gepland. Ook moet de initiatiefnemer in redelijkheid alles doen of juist laten om te voorkomen, of zoveel mogelijk beperken, dat de artikelen 8 – 12 van de Flora- en faunawet worden overtreden. Een belangrijke eerste stap daartoe is bijvoorbeeld een juiste planning van de werkzaamheden, om te voorkomen dat dieren in de voortplantingstijd verstoord worden.

¹ Meerjarig gebruikte nestplaatsen van zwaluwen, roofvogels, uilen, spechten, Huismus, Zwarte Kraai en koloniebroeders vallen buiten deze gedragscode en zijn jaarrond beschermd.

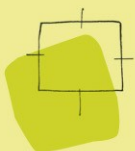
B i j l a g e 7 :
N o t i t i e O v e r l e g e n
I n s p r a a k

B i j l a g e 8 :
O v e r l e g r e a c t i e s

B i j l a g e 9 : I n s p r a a k r e a c t i e s

**Nota Zienswijzen De Bijzondere
Onderneming te Rottevalle**

Drachten | Smallerland



BügelHajema
Plek voor ideeën

Nota Zienswijzen De Bijzondere Onderneming te Rottevalle

Inhoud

Rapport

1 juni 2012

Projectnummer 232.00.13.03.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Zienswijzen	9
2.2.1	Type 1: Zienswijzen 1 tot en met 18	9
2.2.2	Type 2: Zienswijzen 19 tot en met 23	13
2.2.3	Type 3: Zienswijzen 24 tot en met 26	27
2.2.4	Zienswijze 27	41
2.2.5	Zienswijze 28	42
2.2.6	Zienswijze 29	44
2.2.7	Zienswijze 30	46
3	Ambtelijke wijzigingen	47

Inleiding



In 2005 is het plan “Bestemmingsplan Buitengebied - Wijzigingsplan aanloopgebied Efterwei Rottevalle” vastgesteld door de gemeenteraad van Smallingerland. Met het wijzigingsplan is gebruik gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied. De gronden zijn in het bestemmingsplan Buitengebied aangemerkt als een zogeheten “aanloopgebied”. Met het wijzigingsplan is de bestemming van de gronden gewijzigd naar “Woudengebied, functie wonen en werken”. Binnen deze bestemming is de ontwikkeling van voor de bouw van 14 woon-werklocaties mogelijk gemaakt. Het plangebied van het wijzigingsplan is grotendeels met woon-werklocaties ingevuld.

VIGEREND PLAN

Stichting “De Bijzondere Onderneming” is voornemens een woon-werk-zorgvorm te realiseren in Rottevalle. De zorgvorm bestaat uit zorgwoningen, een kantoor, een beheerderswoning, dagbestedingsruimten, een schuur, een binnentuin en opslagruimte. Bij de gebouwen wordt ook een perceel betrokken dat gebruikt zal worden voor groenteteelt en dierenweide.

BEOOGDE ONTWIKKELING

Het voornemen is het woon-werk-zorgcomplex te realiseren in het aanloopgebied van Rottevalle waar oorspronkelijk woon-werklocaties beoogd zijn. De voorgestane ontwikkeling is op grond van het geldende wijzigingsplan niet toegestaan, in die zin dat er sprake is van een andere functie (wonen-werken-zorg in plaats van wonen-werken) en van een andere stedenbouwkundige invulling.

VAN VIGERENDE PLAN
AFWIJKENDE INVULLING

De gemeente is van mening dat deze locatie zich leent voor het ontwikkelen van een woon-werk-zorgvorm. Het gebied aan de Ambachtsloane is bestemd voor een combinatie van woon- en werken. De Bijzondere Onderneming heeft overeenkomsten met deze woon-werkeenheden, ook bij de Bijzondere Onderneming is sprake van een woon en werksituatie.

FUNCTIELE INVULLING

De vestiging van De Bijzondere Onderneming is mogelijk zonder dat de bestaande bedrijven hierdoor in hun milieuruimte worden beperkt, wanneer een afstand van 30 meter in acht wordt genomen. Dit is een randvoorwaarde voor medewerking geweest, het plangebied is dusdanig ingericht dat deze afstand wordt aangehouden.

Het initiatief past binnen het zorgbeleid van de gemeente dat er op is gericht de zelfredzaamheid van burgers en participatie in de eigen woonomgeving te vergroten. Het vernieuwende aspect van een combinatie van het wonen en werken in een kleinschalige context binnen de dorpsgemeenschap spreekt gemeente aan.

De beoogde ontwikkeling past niet binnen de stedenbouwkundige uitgangspunten die destijds voor het aanloopgebied zijn vastgelegd. Op de locatie was destijds voorzien in compacte bebouwing op een of twee grote kavels. De kavel is

STEDENBOUWKUNDIGE
INVULLING

een forse kavel van 7.700 m² en ligt ingesloten tussen verschillende delen van de Ambachtsloane en de Lits. Het beeld van de directe omgeving wordt bepaald door woon-werkkavels met een recent bebouwingsbeeld van één tot anderhalve laag met kap en kent een grote diversiteit. De gemeente is van mening dat, met toepassing van de stedenbouwkundige randvoorwaarden, een hogere bebouwingsdichtheid op de kavel mogelijk is. Hierbij speelt eveneens een rol dat het perceel aan de noordzijde het bestaande open agrarisch karakter behoudt. De ontwikkeling in het plangebied kent bovendien een bovengemiddelde kwaliteit die tot uiting komt in:

- de levendige compositie van de gebouwen op het terrein;
- de architectuur van de gebouwen en de samenhang van de architectuur tussen de verschillende bouwdelen;
- de expressie van de gevels naar de openbare ruimte;
- de toe te passen materialen en het ingetogen kleurgebruik, en;
- het groene karakter van de afbakening van het terrein.

GOEDE RUIMTELIJKE
ORDENING

Gelet op voorgaande is de gemeente van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en is zij om die reden voornemens medewerking te verlenen aan het bestemmingsplan om realisering van de woon-werk-zorglocatie mogelijk te maken.

LEESWIJZER

In overeenstemming met artikel 3.8 lid 1 Wet ruimtelijke ordening, hebben het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle van de gemeente Smalingerland ter visie gelegen vanaf 17 februari 2012 tot en met 29 maart 2012. In hoofdstuk 2 zijn samenvattingen van de ingediende zienswijzen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In hoofdstuk 3 staan de ambtelijke wijzigingen op het bestemmingsplan verwoord.

Z i e n s w i j z e n

2

2.1

Inleiding

Naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zijn zienswijzen ingediend. Deze ingediende zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een reactie door de gemeente. Er zijn 30 zienswijzen ingediend. Van deze 30 is er een aantal identiek. Deze zienswijzen zijn geclusterd in drie soorten. Daarnaast zijn er nog 4 zienswijzen ingediend die niet onder deze soorten vallen. Deze 4 zijn afzonderlijk behandeld. Alle genoemde zienswijzen zijn binnen de termijn van de tervisielegging binnengekomen en zijn derhalve ontvankelijk.

De voorliggende zienswijzennota is als bijlage opgenomen bij het vaststellingsbesluit. Uit recentelijke uitspraken van de Raad van State blijkt dat een zienswijzennota niet hoeft te worden geanonimiseerd¹. De gemeente heeft echter, gelet op de Wet bescherming persoonsgegevens, gekozen voor anonimisering van de zienswijzennota ten behoeve van de plaatsing op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Overzicht ingediende zienswijzen

Zienswijze	
Type 1	
1.	[Redacted]
2.	[Redacted]
3.	[Redacted]
4.	[Redacted]
5.	[Redacted]
6.	[Redacted]
7.	[Redacted]
8.	[Redacted]
9.	[Redacted]
10.	[Redacted]

¹ ABRvS, 30 november 2011, AB 2012/17, nr. 201012799/1/R2.

Zienswijze	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	
16.	
17.	
18.	
Type 2	
19.	
20.	
21.	
22.	
23.	
Type 3	
24.	
25.	
26.	
Losse zienswijzen	
27.	
28.	
29.	
30.	

2.2

Zienswijzen

2.2.1

Type 1: Zienswijzen 1 tot en met 18

Indieners geven aan bezwaar in de ruimste zin aan te tekenen tegen het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

Opmerking 1: oppervlakte

Indieners menen dat door de gemeente niet of nauwelijks gehoor is gegeven aan de ingediende zienswijze op het voorontwerp in augustus 2011. Zij stellen dat hoewel de situering is gespiegeld, de bouwoppervlakte 1.440 m² in plaats van de toegestane 600 m² blijft. Dit is een overschrijding van 140%.

Reactie

Zoals destijds ook in de inspraaknotitie is aangegeven, is in de ruimtelijke randvoorwaarden van begin af aan rekening gehouden met een maximum bouwoppervlak van 1.440 m². In het vigerende plan was inderdaad een oppervlakte van 600 m² toegestaan. Zoals in hoofdstuk 1 van deze zienswijzennota is aangegeven, heeft de gemeente gekozen voor in functioneel en stedenbouwkundig opzicht andere invulling van het plangebied dan in het vigerende wijzigingsplan was voorzien. Met voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening.

Daarnaast is naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties gekeken naar een mogelijkheid om het bouwplan zo aan te passen dat omwonenden aan de Ambachtsloane 3 t/m 11 op een groot aantal punten worden gehoord. Bij de zoektocht naar een goede alternatieve ordening op het perceel is voor het bouwprogramma gekeken naar een opstelling die de bebouwing minder massaal doet voorkomen gezien vanaf de aangrenzende woonlocaties en waarbij de invloed van de beoogde functie op deze woonlocaties zo minimaal mogelijk is. Hierbij zijn de volgende motieven leidend geweest:

- de hoogste en meest forse gebouwen uit het directe straatbeeld van de Ambachtsloane (zijtak) halen;
- de entree van het terrein uit de Ambachtsloane (zijtak) halen (voorkomen verkeersbewegingen);
- de mogelijkheid creëren om langs het terrein te komen tot een natuurlijke erfscheiding;
- de verblijven een slag te draaien waardoor deze niet rechtstreeks gericht zijn op de Ambachtsloane (zijtak);
- door het draaien van de verblijven ruimte creëren voor het aanbrengen van beplanting.

De oplossing is gevonden in een spiegeling van het bouwplan. Door het bouwplan te spiegelen komen de hoofdmassa en de in- en uitrit aan de westkant te liggen (inmiddels een 30 km/h zone geworden) en de lagere bebouwing aan de (oost)kant van voornoemde woonlocatie. Het middenterrein/binnenplaats, de parkeerplaatsen en de dagbestedingsruimten komen hiermee aan de westkant te liggen. Dit biedt tevens de mogelijkheid om de oostzijde te voorzien van een groenstrook met water.

Ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien leidt dit tot de volgende situaties:

- De bebouwing oogt meer zelfstandig en los van de omliggende bebouwing door de draaiing van de hoofdrichting, overigens wordt de bebouwing hierdoor wel als bebouwingscluster verbijzonderd.
- Het gehele bebouwingscluster heeft een sterke samenhang in de vormgeving van diverse gebouwonderdelen door de koppeling van de bouwdeelen en de sterke verwantschap in dakhelling, materialen, kleuren en detaillering.
- Daar waar bij de omliggende woonbebouwing ieder gebouw een eigen identiteit heeft, zijn de gebouwen in de gedraaide opstelling sterk op elkaar afgestemd wat door de gedraaide positie wordt versterkt.
- De belangrijkste gebouwen staan evenwijdig aan de weg waaraan de entree naar het terrein is gelegen. Dit maakt de frontvorming en representatie zeer sterk. Dit is ook in het voorgaande plan altijd het uitgangspunt geweest.

Gelet op voorgaande is er in het ontwerpbestemmingsplan voor gekozen om de bebouwing planologisch stringenter te regelen. In plaats van 1 groot bouwvlak is gekozen voor een bouwvlak waarbij de gevels van de bebouwing de omtrek van het bouwvlak vormen.

De hoofdmassa's zijn voorzien van een apart bouwvlak met een eigen goot- en nokhoogte evenals de 8 woningen, het verbindingsgebouw en de stalling achter de dagbesteding.

De oost- en noordzijde worden voorzien van een groenbestemming met de aanduiding "water". Deze aanduiding regelt dat er binnen het gebied van de aanduiding minimaal 90% moet worden ingericht als oppervlaktewater.

Met andere woorden, het plan is, in een eerdere fase, op een groot aantal punten aangepast om tegemoet te komen aan de bezwaren van indieners. Het enkele feit dat er sprake is van een grotere oppervlakte dan wat op basis van het vigerende plan mogelijk is, is voor de gemeente dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking 2: soort bedrijf

Daarnaast vinden indieners dat het soort bedrijf, een zorginstelling, in plaats van de toegestane ambachtelijke en aan huis verbonden bedrijven, niet binnen het plan past.

Reactie

De gemeente is van mening dat het beoogde woon-werk-zorgcentrum passend is binnen de aard en schaal van Rottevalle. In het vigerende plan waren inderdaad enkele ambachtelijke bedrijven toegestaan. Zoals in hoofdstuk 1 van deze zienswijzennota is aangegeven, heeft de gemeente gekozen voor in functioneel en stedenbouwkundig opzicht andere invulling van het plangebied dan in het vigerende wijzigingsplan was voorzien. Met voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening. Bovendien sluit de aard van de activiteiten die op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan, prima aan bij de aard en schaal van Rottevalle. Het betreft namelijk een wooncomplex met ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg, die wat betreft hinder voor het woon- en leefklimaat vergelijkbaar zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in bijlage 1 onder categorieën 1 en 2. Juist dit type bedrijvigheid is ook op de andere percelen aan de Ambachtsloane toegestaan. Voor dit type bedrijvigheid geldt een afstand van minimaal 30 meter. De afstand tussen het perceel en de woonpercelen van indieners bedraagt minimaal 90 m, waarmee ruimschoots wordt voldaan aan de genoemde richtafstand.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 3: inrit

Indieners verwachten dat nu de inrit op de doorgaande weg uitkomt, de veiligheid in gevaar wordt gebracht. Daarnaast verwachten zij dat de doorstroom van verkeer uit het dorp hier hinder van ondervindt.

Reactie

Indieners geven niet aan waarom zij verkeersonveiligheid en verkeershinder verwachten van de uitrit. Op de Ambachtsloane komen nu twee ontsluitingswegen uit. Van enige hinder of verkeersonveiligheid door deze wegen is geen sprake. Bovendien is de Ambachtsloane een weg met een snelheidsregime van 30 km/uur. Het woon-werk-zorgcentrum genereert slechts beperkt verkeer. De cliënten die op het terrein woonachtig zijn, zullen veelal niet beschikken over eigen vervoermiddelen. De dagbestedingstaken zullen vooral op eigen terrein plaatsvinden, waarbij vervoer niet aan de orde is. De enkele cliënten die alleen voor dagbesteding naar het woon-werk-zorgcentrum komen, zorgen ook niet voor een onevenredige toename van de verkeersstromen.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 4: houtkachel

Vervolgens merken indieners op dat in het ontwerpbestemmingsplan nog nauwelijks wordt gesproken over de houtkachel waarvoor in 2010 een milieuvergunning is aangevraagd en is ingetrokken. Indieners stellen dat de gemeente spreekt van “een houtkachel aangebracht als bijverwarming voor het hoofdge-

bouw waarin ook de beheerderswoning is gevestigd. Deze kachel is een reguliere huiskachel die ook in elke willekeurige woning geplaatst kan worden". Indieners merken op dat een gebouw met een inhoud van ruim 2.000 m³ niet met een reguliere huiskachel bijverwarmd kan worden omdat hier sprake moet zijn van een minimale capaciteit van 45 kW. Zij geven aan dat bij een willekeurige woning een houtkachel staat van maximaal 8 kW (bron: kachelleverancier). Een houtkachel van een dergelijke omvang (45 Kw) is volgens indieners industrieel te noemen en verbruikt minimaal $\frac{3}{4}$ m³ hout per dag. Zij stellen dat de rook en fijnstofuitstoot gezien de windrichting 80% van het jaar over hun wijk gaat. Indieners menen dat hun gezondheid hiermee ernstig in het geding komt. Zij geven aan dat niet duidelijk is hoe de verdere verwarming is geregeld, hierin biedt het plan onvoldoende rechtszekerheid.

Daarnaast merken indieners op dat de gemeente schrijft dat houtopslag nu niet meer noodzakelijk is. Volgens indieners is dit gezien bovenstaande gebruik wel noodzakelijk en is daarom brandveiligheid wel degelijk een belangrijk punt.

Reactie

Indieners merken terecht op dat de houtkachel bedoeld is voor bijverwarming van het hoofdgebouw. De andere gebouwen, waaronder de wooneenheden, worden verwarmd met een centrale verwarming op basis van een aardgas aansluiting. Het gebruik van houtkachels is geregeld in het Activiteitenbesluit (Wet milieubeheer). In dit besluit is het gebruik van houtkachel(s) tot 20 kW toegestaan zonder vergunning. Wanneer de capaciteit van één of meer houtkachels (opgeteld) meer is dan 20 kW zijn de houtkachel(s) op dit moment omgevingsvergunningplichtig. De landelijke wetgeving wordt evenwel aangepast waardoor voor het gebruik van een houtkachel of meerdere houtkachels met een gezamenlijke capaciteit van meer dan 20 kW, na 1 januari 2013 niet langer een vergunning nodig is. Wel is een melding bij de gemeente nodig op grond van het Activiteitenbesluit. De grens ligt in de praktijk op een vermogen dat past bij het te verwarmen volume. De houtkachel moet worden onderhouden en worden gebruikt overeenkomstig de daarvoor geldende (landelijke) regelgeving (Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties en Bouwbesluit) en overeenkomstig de specificaties van de leverancier. Bij klachten wordt beoordeeld of de installatie overeenkomstig die regelgeving en specificaties in werking is.

Met andere woorden, de bijverwarming van het hoofdgebouw zal plaatsvinden door een houtkachel die onder meer qua uitstoot en veiligheid voldoet aan de eisen die er op basis van landelijke wet- en regelgeving gesteld worden. De gemeente zal er op toezien dat aan deze eisen wordt voldaan. Het soort verwarming is overigens geen onderwerp dat in het bestemmingsplan geregeld kan worden. Dergelijke aspecten worden middels een omgevingsvergunning voor het bouwen geregeld. Dit geldt ook voor het aspect brandveiligheid. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 4: onzorgvuldigheid

Indieners zijn van mening dat de plannen moeten worden afgewezen omdat de gemeente niet zorgvuldig en in de belangen van de bewoners handelt. Zij geven aan teleurgesteld en beschaamd in hun vertrouwen te zijn door de gemeente. Indieners vertrouwen erop dat de raad zijn controlerende functie op de besluiten van het college van B&W goed uitvoert.

Reactie

Anders dan indieners aangeven, is de gemeente van mening dat zij op een zorgvuldige manier met de belangen van indieners omgaat. Er zijn diverse momenten geweest dat de gemeente met indieners heeft gecommuniceerd over de voorgenomen ontwikkeling en indieners hebben de mogelijkheid gehad inspraakreacties en zienswijzen in te dienen. Naar aanleiding van de inspraakreacties heeft bovendien een grote aanpassing aan het plan plaatsgevonden om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de bezwaren van indieners.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijzen 1 tot en met 18 ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

2.2.2

Type 2: Zienswijzen 19 tot en met 23

Indieners geven aan op 26 juli 2011 bezwaar te hebben aangetekend tegen het voorontwerpbestemmingsplan. De reactie van de gemeente, d.d. 15 februari 2012, heeft deze bezwaren niet weggenomen. Indieners tekenen bezwaar aan in de ruimste zin van het woord tegen het ontwerp bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

Indieners willen benadrukken dat zij een zorgorganisatie van een dergelijke omvang niet vinden passen binnen het klein ambachtelijke karakter van het huidige aanloopgebied, dit zegt niets over de bewoners. Zij geven aan tot op heden nog geen duidelijkheid te hebben gekregen over de doelgroep van de zorgorganisatie.

Indieners constateren dat in de Overleg- en inspraaknotitie bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming geen antwoord wordt gegeven op de door hun ingediende bezwaren. Zij geven aan dat de wijzigingen in het bouwplan niets af doen aan hun ruimtelijke bezwaren, met name de massaliteit, en ook blijkt niet of het gewijzigde plan welstandelijk aanvaardbaar is. Indieners handhaven hun bezwaar van 26 juli 2011 dan ook.

Voorts merken indieners op dat het ontwerpplan niet in overeenstemming is met het provinciaal beleid, met name het streekplan waarin staat dat wordt

gestreefd naar een verhoging van ruimtelijke kwaliteit bij veranderingen in het gebruik en de inrichting van de ruimte.

Reactie

De genoemde bezwaren zijn door indieners vertaald in diverse onderdelen, die in het navolgende van een reactie zijn voorzien. Wat betreft het provinciaal beleid wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van de toelichting, waar wordt ingegaan op het provinciale beleid dat bij onderhavig plan van belang is.

In subparagraaf 2.1.1 wordt ingegaan op het Streekplan Fryslân 2001. Voor de beantwoording van deze opmerking wordt dan ook naar de inhoud van deze paragraaf verwezen.

Onderstaand de inhoudelijke toelichting van indieners:

1. Indieners stellen dat het huidige bestemmingsplan, aanloopgebied Rottevalle 2005, vastgesteld in 2006, is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter. Indieners geven aan dat in de reactie punt 2.2, door N. Otter wordt aangegeven dat de woonfunctie centraal blijft staan. Indieners kunnen dit niet plaatsen, omdat de woning op de bovenverdieping is gesitueerd en 300 m² beslaat en het deel werken 1.440 m² beslaat.

Reactie

Anders dan indieners aangeven, staat de woonfunctie wel degelijk centraal. Immers, naast de dienstwoning is voorzien in acht woon-/zorgeenheden. In de regels bij het bestemmingsplan (artikel 5, lid 5.4, sub e) is nadrukkelijk bepaald dat deze gronden niet gebruikt mogen worden voor de ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg. De conclusie van indieners dat 1440 m² voor werken mag worden gebruikt, is dan ook niet juist. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

2. Indieners vragen zich af of het voorliggende plan welstandelijk aanvaardbaar is. In reactie 2.3 is, volgens indieners, aangegeven dat in de beeldrichtlijnen om ingetogenheid is gevraagd om niet te overheersen of te concurreren. Indieners menen dat in het huidige beeldkwaliteitsplan wordt gevraagd om een hoog ambitieniveau, wat wordt bevestigd in het ontwerpplan. Dit staat haaks op de reactie en de aangeleverde schetsplannen van initiatiefnemer.

Reactie

De bouwplannen die initiatiefnemer indient, zullen moeten voldoen aan vast te stellen bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. Indien dit niet het geval is, wordt een omgevingsvergunning voor het bouwen niet verleend.

De bovengemiddelde beeldkwaliteit komt tot uiting in:

- de levendige compositie van de gebouwen op het terrein;
- de architectuur van de gebouwen en de samenhang van de architectuur tussen de verschillende bouwdelen;
- de expressie van de gevels naar de openbare ruimte;
- de toe te passen materialen en het ingetogen kleurgebruik, en;
- het groene karakter van de afbakening van het terrein.

De gevraagde ingetogenheid die in het beeldkwaliteitsplan is gevraagd, richt zich overigens alleen op de plaatsing, de vormbehandeling, de materialisatie en het kleurgebruik van de bijgebouwen (niet zijnde de woonverblijven van de cliënten).

Gelet op voorgaande is het hoge ambitieniveau stevig verankerd en acht de gemeente het plan in stedenbouwkundig opzicht aanvaardbaar.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3. Indieners geven aan dat in de reactie bij punt 2.3 is aangegeven dat door de veelheid aan (kleine) bebouwing het plan niet als grootschalig is aan te merken. Indieners stellen dat op de aangeleverde bijlage 1 (gedraaid bouwplan DBO) is te zien dat 5 van de 6 gebouwen aan elkaar verbonden zijn door een overkapping waardoor er een multifunctionele ruimte, benoemd als verbindingsgebouw ontstaat die onder andere als keuken dienst doet. Volgens indieners staat dit haaks op de genoemde veelheid kleine gebouwen.

Daarnaast merken indieners op dat in de reactie wordt benadrukt dat de gedraaide situatie meer een bebouwingscluster wordt en dat hierdoor de zorgverblijven nog meer op elkaar afgestemd zijn. Indieners menen dat door te spreken van een bebouwingscluster geweld wordt aangedaan aan het vigerende beeldkwaliteitsplan (22 maart 2005), waarin gesproken wordt van “markante compacte bebouwing, zodat er een zoveel mogelijk open structuur ontstaat”.

Indieners geven aan dat in de reactie wordt gesproken over dagbestedingsgebouwen en de functie dagbesteding. Zij stellen dat deze functie niet terugkomt in het ontwerpbestemmingsplan.

Indieners stellen dat de gemeente aangeeft dat zij op een groot aantal punten aan hun bezwaren is tegemoetgekomen, door een gedraaid plan, een sloot en een heg. Volgens indieners doet dit echter niets af aan de bezwaren. Indieners vinden dat het plan niet past bij de oorspronkelijke opzet van klein ambachtelijke woon/werkeenheden die elkaar onderling kunnen versterken. Door de opstelling wordt dat volgens initiatiefnemers teniet gedaan. Zij menen dat hun perceel geïsoleerd komt te liggen. Indieners stellen dat het plan hun woongenot, leefbaarheid en levensvatbaarheid van hun bedrijf aantast.

Reactie

Allereerst moet worden opgemerkt dat met voorliggende procedure een nieuw planologisch regime wordt vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorg draagt voor een goede ruimtelijke ordening.

De gemeente is van mening dat er wel degelijk sprake is van een hoeveelheid kleine gebouwen. Deze gebouwen, zo blijkt ook uit de stedenbouwkundige schets, vormen lossen eenheden, die verbonden worden met een lager deel.

Bovendien is het plan juist op een groot aantal punten aangepast om tegemoet te komen aan de bezwaren van indieners. Van een geïsoleerde ligging van de percelen is geen sprake. Het plan vult immers gronden op die nu braak liggen en zorgen voor een scheiding. Ook maken indieners niet duidelijk op welke wijze het woongenot, leefbaarheid en levensvatbaarheid van hun bedrijf wordt aangetast.

De functie dagbesteding komt overigens wel degelijk in het plan voor, in artikel 5, lid 5.1 wordt gesproken van ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg. In artikel 1, sub 37 is aangegeven wat onder mensgerichte zorg moet worden verstaan:

Een voorziening voor het duurzaam huisvesten van volwassenen met een verstandelijke beperking (24 uur/dag) en/of voor volwassenen met een verstandelijke beperking die ter plaatse geen huisvesting genieten (8 uur/dag), die bij hun normale dagelijkse functioneren sociale woon-, werk- en zorgbegeleiding behoeven om een zinvol leven te kunnen leiden, waaronder:

- het omgaan met andere mensen;
- voor zichzelf zorgen;
- zelfstandig wonen;
- gezond en veilig leven;
- nieuwe dingen (aan)leren;
- werken;
- vrije tijd op een prettige manier besteden.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

4. Door indieners wordt opgemerkt dat in de reacties bij punt 2.3 wordt aangegeven dat de 8 zorgverblijven en de beheerderswoning zo zijn gelegen dat er geen direct uitzicht is op omwonenden, raampartijen in gevels richting omwonenden zijn tot een minimum beperkt. Zij menen dat dit betekent dat zij uitzicht krijgen op de zij/achterkant van het bedrijf, waarvan de lengte wordt geschat op 67 meter. Deze achtergevels bestaan volgens indieners voor 90% uit glas en de beheerderswoning heeft een glazen pui met een balkon op de eerste etage richting omwonenden. Indieners menen dat omgekeerd zicht op hun perceel en woning ontstaat. Indieners stellen dat in paragraaf 2.2.1 wordt aangegeven dat alleen waar strikt noodzakelijk een afbakening van groen wordt geplaatst. Zij maken hiertegen ernstig bezwaar in verband met hun privacy.

Voorts stellen indieners dat in het vigerende bestemmingsplan sprake is van een diagonale, zo compact mogelijke bebouwing met een open structuur en 2 woningen met een klein ambachtelijk bedrijf. In de reactie van de gemeente is aangegeven dat het plan op deze wijze zodanig is aangepast dat de omwonenden van de Ambachtsloane 3 tot en met 11 op een groot aantal punten worden gehoord. Indieners geven aan dit niet te kunnen plaatsen aangezien het plan is gespiegeld en de zichtlijn daardoor nog breder wordt en hun woning en bedrijf achter de Bijzondere Onderneming worden gesitueerd. Indieners zijn van mening dat zij hierdoor de verbinding en het open karakter/structuur met de oorspronkelijke bestemming kwijtraken.

Reactie

De insprekers merken op dat zij uitzicht krijgen op de achterzijde van het woon-werk-zorgcomplex. Dit is correct. De uiterste punten van de voor- en zijgevels van de woonzorgeenheden liggen op minimaal 30 m van de woningen van indieners. Tussen de woningen van indieners en het woon-werk-zorgcomplex bevinden zich achtereenvolgens een weg, een watergang een beplantingsstrook waarin opgaande en afschermende beplanting wordt aangelegd en een groengebied. Van uitzicht of inkijk op de woningen van indieners is dan ook geen sprake. De dienstwoning ligt zelfs op een nog grotere afstand. Van aantasting van privacy is dan ook geen sprake. Overigens was het op grond van het vigerende bestemmingsplan mogelijk om woon-werkeenheden op een kleinere afstand van de woningen van indieners te situeren met voor een deel een hogere bouwhoogte dan nu het geval is.

De gemeente is anders dan indieners aangeven, niet van mening dat zij hierdoor de verbinding en het open karakter/structuur met de oorspronkelijke bestemming kwijtraken. Het open karakter van het gebied blijft mede door de opzet en situering van het woon-werk-zorgcomplex in stand. Deze opzet en situering sluit overigens aan bij het vigerende bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, waarin ook was voorzien in een gerichtheid op de hoofdtak en een afschermende elzensingel tussen het perceel en de woningen van indieners.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

5. Indieners geven aan dat in het beeldkwaliteitsplan wordt gesproken over een zorgvuldige detaillering. Dit zien zij niet terug in de aangeleverde informatie. Zij stellen dat dak en gevel in één stuk doorlopen. Zij stellen dat in het vigerende beeldkwaliteitsplan staat dat het ontwerp van bovengemiddeld niveau zal zijn en dat een gekwalificeerde ontwerper wordt aangeboden. Volgens indieners komt dit niet terug in het nieuwe beeldkwaliteitsplan. Hiertegen maken indieners, gezien de omvang, ernstig bezwaar tegen. Daarnaast ontbreekt volgens indieners een terreininrichtingsplan.

Reactie

De bouwplannen die initiatiefnemer indient, zullen moeten voldoen aan het vast te stellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Indien dit niet het ge-

val is, wordt een omgevingsvergunning voor het bouwen niet verleend. Op deze manier is het hoge ambitieniveau stevig verankerd en acht de gemeente het plan in stedenbouwkundig opzicht aanvaardbaar. Het bouwplan en ook de detaillering hiervan zullen ook worden beoordeeld in het kader van de welstandstoets.

Zoals in hoofdstuk 1 van deze zienswijzennota is aangegeven, heeft de gemeente gekozen voor in functioneel en stedenbouwkundig opzicht andere invulling van het plangebied dan in het vigerende wijzigingsplan was voorzien. Met voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening. De gemeente is, zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van deze nota, van mening dat er sprake is van een bovengemiddeld niveau van gebouwen en inrichting van het terrein. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

6. Door indieners wordt opgemerkt dat in het ontwerpbestemmingsplan sprake is van wonen, werken en dat zorg wordt toegevoegd aan de bestemming, maar dat vervolgens de nadruk wordt gelegd op de aard van de werkzaamheden die worden uitgevoerd in de dagbesteding. Volgens indieners komt deze functie niet terug in het bestemmingsplan.

Indieners benadrukken dat geïndiceerde en gesubsidieerde dagbesteding niet te vergelijken is met de werkzaamheden van hun bedrijf. Zij menen dat de functie zorg, die in het ontwerpbestemmingsplan wordt toegevoegd, niet past bij de ambachtelijke beroepen/bedrijven aan de Ambachtsloane.

Voorts geven zij aan dat in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan wordt gesproken over interactie en communicatie met de directe omgeving binnen 1 km. Zij stellen dat hun bedrijf geen binding met zorg kent en ook niet zal krijgen. Zij verwachten schade te ondervinden door het sterk met de omgeving contrasterende karakter van de onderneming.

Reactie

Indieners merken terecht op dat er in plan aandacht wordt besteed aan de ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg, die wat betreft hinder voor het woon- en leefklimaat vergelijkbaar zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in bijlage 1 bij de regels onder categorieën 1 en 2. Deze nadruk is gelegd om helder af te bakenen wat er wel en wat er niet is toegestaan. In de planregels staat in artikel 5, lid 5 aangegeven dat de bestemming is gericht op mensgerichte zorg, aan de mensgerichte zorg gerelateerde woon-/zorgeenheden, ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van wonen - woon-/zorgeenheden” en ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg.

De gemeente is van mening dat het beoogde woon-werk-zorgcentrum passend is binnen de aard en schaal van Rottevalle. Het feit dat in het vigerende bestemmingsplan enkel ambachtelijke bedrijven zijn toegestaan, doet hier niet aan af. Met voorliggende procedure wordt immers een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan

teitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening. Bovendien sluit de aard van de activiteiten die op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan prima aan bij de aard en schaal van Rottevalle. Het betreft namelijk een wooncomplex met ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg, die wat betreft hinder voor het woon- en leefklimaat vergelijkbaar zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in bijlage 1 onder categorieën 1 en 2. Juist dit type bedrijvigheid is ook op de andere percelen aan de Ambachtsloane toegestaan.

Indieners geven aan dat zij vanwege het verschil van karakter tussen het woon-werk-zorgcomplex en de rest van de omgeving schade zullen ondervinden. Niet in te zien valt waarom dit het geval zal zijn. Het woon-werk-zorgcomplex doet immers noch qua uitstraling, noch qua hinder afbreuk aan de bestaande bedrijvigheid in het gebied.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

7. Indieners gaan in op paragraaf 4.2 over de afwijking van de voorgestane ontwikkeling in plaats van alleen wonen en werken, wordt hier zorg aan toegevoegd. Zij stellen dat wordt gemeld dat er geen beperkingen op het gebied van o.a. wegverkeerslawaaï, externe veiligheid, bodem of water zijn. Indieners vragen zich af hoe zich dat verhoudt tot het voornemen een hogere waarde vast te stellen voor De Bijzondere Onderneming en de maatregelen genoemd in het ecologisch onderzoek.

Indieners maken bezwaar tegen het buiten beschouwing laten van de maatschappelijke ontwikkelingen en het huidige economische klimaat.

Indieners menen dat het plan onvoldoende rechtszekerheid biedt omdat niet duidelijk is hoe de functie zorg met de dagbesteding, de agrarische en de ambachtelijke activiteiten wordt gecombineerd.

Reactie

Uit hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan blijkt dat er in beginsel geen belemmeringen zijn voor de realisatie van het plan. Dat dient te worden voldaan aan eisen die uit bijvoorbeeld de Wet geluidhinder afkomstig zijn, doet daar niet aan af.

Op welke maatschappelijke ontwikkelingen wordt gedoeld, maken indieners niet duidelijk. Voor zover het hier de uitvoerbaarheid van het plan betreft, wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan. Het risico voor de realisatie en exploitatie van het woon-werk-zorgcentrum ligt bij de initiatiefnemer. Hierover is met de initiatiefnemer een overeenkomst afgesloten. Daarnaast is door de initiatiefnemer een bedrijfsplan opgesteld. Op basis hiervan heeft de initiatiefnemer medewerking van de financiële instellingen gekregen voor de beoogde investering.

In het plan is uitgebreid ingegaan op de wijze waarop de verschillende functies worden gecombineerd, onder andere in paragraaf 4.1 en 5.3 van de toelichting. Een en ander is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat er van rechtsonzekerheid dan ook geen sprake is.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

8. Indieners geven aan dat zij als bijlage bij de reactie van N. Otter een toelichting over de doelgroep van de DBO hebben gekregen. Zij merken op dat deze bijlage niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indieners stellen dat hierin wordt ingegaan op een tevredenheidsonderzoek waaruit blijkt wanneer mensen gelukkiger worden, wat niets zegt over de doelgroep maar over menselijke behoeftes. Voorts wordt volgens indieners een algemene omschrijving gegeven van de bewoners van DBO. Zij stellen dat dit niets zegt over de cliënten/bewoners die er komen wonen. Indieners halen een stuk tekst uit de juridische toelichting aan waarin wordt omschreven wat het wooncentrum in gaat houden. Zij menen dat deze tekst niets zegt over het wonen van de genoemde (jeugd)delinquenten en/of volwassenen met een psychiatrische aandoening en/of verslavingsproblematiek (eventueel in combinatie met een verstandelijke beperking). Indieners merken op dat er geen aantallen worden genoemd in het ontwerpbestemmingsplan voor wonen, zorg en werken, dit werd wel gedaan in de reactie op eerder bezwaar. Indieners stellen dat het ontwerpbestemmingsplan geen helderheid verschaft over de doelgroep en het aantal mensen, zij tekenen daar bezwaar tegen aan.

Reactie

In het bestemmingsplan is aangegeven dat het woon-werk-zorgcomplex niet bedoeld is voor tijdelijke opvang voor behandeling van (jeugd)delinquenten en/of volwassen met een psychiatrische aandoening en/of verslavingsproblematiek. Dergelijke personen zullen daar dus niet wonen. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er 8 woon-/zorgeenheden komen, hier kunnen derhalve 8 personen wonen. Daarnaast is er 1 beheerderswoning voor de beheerder en zijn gezin. De hoeveelheid mensen die van de dagbesteding gebruik zal maken, is passend bij de omvang van het woon-werk-zorgcentrum. Een en ander kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan en wordt voldoende door de omvang van de voorzieningen beperkt. De gemeente is van mening dat het plan voldoende zekerheid biedt op het gebied van de doelgroep en de omvang. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

9. Indieners geven aan dat N. Otter, bij punt 3.7, in gaat op het ecologische onderzoek, hoe de mitigerende maatregelen eruit zien wordt volgens indieners hieruit niet duidelijk. Indieners stellen dat het ecologisch onderzoek uit 2010 is en zich baseert op de tekeningen waarbij de gebouwen 5 meter uit de schouwstrook zijn gesitueerd en dus 10 meter uit de vaart. Uit bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan blijkt, volgens indieners, dat één van de zorgverblijven en de schuur zijn gesitueerd tegen de schouwstrook. Zij menen dat er hierdoor geen mogelijkheid is de vaart af te schermen met dichte begroeiing die als garantie wordt gevraagd om licht uit straling te voorkomen. Indieners stellen dat de mitigerende maatregelen die in het ecologisch onderzoek worden gevraagd niet uitvoerbaar zijn.

Reactie

Indieners merken terecht op dat het gebouw tegen de schouwstrook aan gesitueerd is. De strook van 5 m aan de zuidzijde van de Lits zal worden benut voor opgaande beplanting. De gemeente heeft met het Wetterskip afspraken gemaakt over deze invulling en de wijze waarop de schouw zal plaatsvinden. De mitigerende maatregelen ten aanzien van de lichtuitstraling zijn derhalve prima uitvoerbaar en bovendien stevig verankerd in het bestemmingsplan door middel van een voorwaardelijke bepaling in artikel 5, lid 5.4.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

10. Indieners stellen dat uit de verbeelding (d.d. 07-02-2012) van bijlage 1 blijkt dat het bouwplan buiten het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan is gesitueerd. De reden daarvan is volgens indieners niet duidelijk.

Reactie

Voorliggend bestemmingsplan is opgesteld om het woon-werk-zorgcentrum mogelijk te maken. Het feit dat de beoogde gebouwen niet in het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan passen, doet hier niet aan af. Met voorliggende procedure wordt immers een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening. Dit heeft geleid tot een ander bouwvlak dan in het vigerende plan.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

11. Het vigerende bestemmingsplan heeft, volgens indieners, een rioleringscapaciteit voor grijs en zwart water voor maximaal 70 personen. Zij stellen dat dit aantal in het ontwerpbestemmingsplan ruimschoots wordt overschreden en problemen met de riolering niet zijn uitgesloten. Indieners stellen dat hieruit wederom blijkt dat het Aanloopgebied niet geschikt is voor een dergelijke instelling met een dergelijke omvang.

Reactie

De minimale eisen waaraan de riolering moest voldoen op basis van het vigerende bestemmingsplan zijn destijds in het rioleringsplan aangegeven.

Het rioleringsstelsel heeft meer dan voldoende capaciteit om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken. Aan het stelsel hoeft geen aanpassing te worden verricht.

12. Indieners stellen dat N. Otter in zijn schrijven spreekt van “een houtkachel aangebracht als bijverwarming voor het hoofdgebouw waarin ook de beheerderswoning is gevestigd. Deze kachel is een reguliere huiskachel die ook in elke willekeurige woning geplaatst kan worden”. Indieners merken op dat een gebouw met een inhoud van ruim 2.000 m³ niet met een reguliere huiskachel bijverwarmd kan worden omdat hier sprake moet zijn van een minimale capaciteit van 45 kW. Zij geven aan dat bij een willekeurige woning een houtkachel staat van maximaal 8 kW

(bron: kachelleverancier). Het verbruik van deze kachel (45 Kw) is volgens indieners minimaal $\frac{3}{4}$ m³ hout per dag. Zij stellen dat dit gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit in de woonomgeving (stank en fijnstof).

Daarnaast merken indieners op dat N. Otter schrijft dat houtopslag nu niet meer noodzakelijk is. Volgens indieners is dit gezien bovenstaande verbruik wel noodzakelijk en is daarom brandveiligheid wel degelijk een belangrijk punt.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 3 in paragraaf 2.2.1 van deze notitie.

13. Volgens indieners wordt in het ontwerpbestemmingsplan niet meer gesproken over de wijze van verwarming van de gebouwen. In de aanvraag milieuvergunning (27-9-2010) wordt aangegeven dat men een verbruik inschat van 43.00-58.000 m³ aardgas en 50.000 kWh elektriciteit. Indieners vinden deze hoeveelheid, afgezien van hoe deze opgewekt wordt, industrieel te noemen en niet passend binnen het woon-werkgebied.

Reactie

Zoals onder punt 12 is aangegeven, wordt het grootste deel van de gebouwen met centrale verwarming op basis van een aardgasaansluiting verwarmd en is de houtkachel voor bijverwarming. Niet valt in te zien waarom de hoeveelheid energieverbruik een mate is voor passendheid van het woon-werk-zorgcomplex in het woon-werkgebied of de nabije woonomgeving, wanneer dat verbruik geen ruimtelijk effect heeft.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

14. Indieners merken op dat de dam die nu ligt tussen de kavel en de doorgaande weg op de tekening staat als zijnde "in overleg te handhaven". Zij vragen zich af hoe zich dat verhoudt tot de toegang tot het perceel. Uit de tekening blijkt dat er één toegang/uitrit is (uitgezonderd de dam die t.b.v. de bouwstrook is aangelegd).

Reactie

Rondom het perceel bevinden zich meerdere dammen. De toegang tot het perceel zal middels één uitrit plaatsvinden. De overige dammen zullen niet worden gebruikt als toegang. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

15. Ten aanzien van wegverkeerslawaaï merken indieners op dat zij bezwaar maken tegen het toestaan van een hogere waarde. Zij menen dat de Litswei/N369 voor de nodige geluidsoverlast zorgt, ook waar te nemen in de Arendswyk en achterliggende straten. Volgens indieners wordt de gehanteerde reflectiefactor 0,8 (dus een verlaging van 20% van de gemeten geluidsdruk) niet onderbouwd. Daarnaast menen indieners dat de

dempingsfactor niet wordt gemeld, en een variabele in plaats van constante factor lijkt, wat invloed heeft op de geluidsmeting. Daarnaast stellen indieners dat onderbouwing van de geluidsberekening ontbreekt, maar er worden wel conclusies aan verbonden.

Vervolgens menen indieners dat het geluidsrapport van 2005 een andere prognose laat zien dan dat van 2011.

Indieners stellen dat de Ambachtsloane 3 t/m 11, 61 meter dichterbij de Litswei dan De Bijzondere Onderneming liggen. Zij menen dat het daarom noodzakelijk is dat er maatregelen worden getroffen ten aanzien van het wegverkeerslawaaï en niet dat een hogere waarde wordt toegekend.

Indieners merken nog op dat de Ambachtsloane in 2011 is veranderd in een 30 km weg, zonder hier maatregelen voor te nemen. Zij vragen zich af of hier geen andere maatregelen dienen te worden getroffen.

Reactie

Het akoestisch onderzoek is opgesteld door Servicebureau De Friese Wouden. Vanwege de complexiteit van de geluidssituatie (meerdere wegen) is gebruik gemaakt van Standaardrekenmethode 2 voor wegverkeerslawaaï. Het Servicebureau heeft de situatie van De Bijzondere Onderneming en de gebouwen, waterpartijen en wegen in de omgeving ingevoerd in het computermodel. Met dit model wordt door het computerprogramma Geomilieu 1.91 berekend wat de reflectiefactor met betrekking tot de omliggende bebouwing en de bodemfactoren (harde en zachte bodem) zijn. Dit alles gebaseerd op de (wettelijk voorgeschreven) Standaard Rekenmethode 2 wegverkeerslawaaï versie 2006. De reflectie- en bodemfactor wordt door het computermodel automatisch berekend, waardoor aan de Standaard Rekenmethode 2 wegverkeerslawaaï wordt voldaan.

Het klopt dat het rapport uit 2005 een andere uitkomst laat zien dan het huidige rapport. In het kader van het “Bestemmingsplan Buitengebied, Wijzigingsplan aanloopgebied Efterwei Rottevalle” en het toenmalige ontheffingsverzoek moest worden uitgegaan van het prognosejaar 2015 (conform het reken- en meetvoorschrift geluidhinder geldt minimaal het tiende jaar na het akoestisch onderzoek, in dit geval 10 jaar na vaststelling van het wijzigingsplan). In 2005 is voor het gehele gebied aan de Ambachtsloane een geluidsberekening gemaakt, nu wordt dit alleen gedaan voor DBO. In 2005 was het niet nodig om voor de onderhavige locatie een hogere waarde aan te vragen omdat de voorkeursgrenswaarde op deze locatie toen niet werd overschreden. Voor een aantal andere percelen aan de Ambachtsloane is op 28 november 2005 een hogere waarde vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Fryslân, het betreft de nummers Ambachtsloane 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 11 en de kavels 6 en 7 (nog niet bebouwd). Woningen op deze percelen moesten hierdoor voldoen aan een wettelijk binnenniveau zodat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de woningen wordt gewaarborgd. Voor een tweetal kavels was geen hogere waarde mogelijk omdat de geluidbelasting op de gevels van de toen geprojecteerde woningen hoger was dan 55 dB(A). Om deze woningen toch te kunnen realiseren moesten een aantal gevels geluidsdicht/geluidsdoof worden uitgevoerd.

In het kader van het wijzigen van het bestemmingsplan om de bouw van DBO mogelijk te maken zijn nieuwe geluidsberekeningen specifiek voor deze locatie nodig. Ook hier moet dan conform het reken- en meetvoorschrift geluidhinder worden uitgegaan van een verkeersprognose die geldt 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan, dus het jaar 2022. Bij de prognose wordt uitgegaan van de heersende verkeersintensiteit verhoogd met de verwachte toename van het verkeer in de komende 10 jaar (in dit geval de autonome groei).

In de zienswijzen wordt aangegeven dat omwonenden schade en hinder ondervinden van het verhoogde geluidregime. Met de procedure voor het verlenen van hogere waarden wordt echter gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheden tot afwijking van de voorkeursgrenswaarden, de waarden waarbij geen procedure hoeft te worden gevolgd.

In de Wet geluidhinder zijn voorkeursgrenswaarden (normen) vastgelegd voor de geluidbelasting op de gevels van nieuw te bouwen woningen, scholen en zorgvoorzieningen. Indien hieraan niet kan worden voldaan en er in redelijkheid geen maatregelen aan de bron en overdracht kunnen worden genomen, geeft de Wet geluidhinder de mogelijkheid een hogere waarde toe te staan. In een stedelijke situatie binnen de bebouwde kom (waarvan hier sprake is) is een waarde mogelijk tot 63 dB. De Wet voorziet in deze mogelijkheid om nieuwbouw mogelijk te maken op plekken waar dat planologisch gezien gewenst is. De benodigde hogere waarde op de gevels van het plan "De Bijzondere Onderneming" is maximaal 50 dB. De op grond van de Wet maximaal vast te stellen hogere waarde van 63 dB wordt niet overschreden. Anders dan de zienswijzen veronderstellen, worden normen dus niet zomaar aangepast, maar vallen de waarden die worden toegestaan binnen de regelgeving van de Wet geluidhinder.

De ingediende zienswijzen over de aantasting van woongenot, hogere geluidbelasting op de eigen woningen e.d. hebben geen betrekking op de te verlenen hogere waarden voor de woonvorm DBO. De zienswijzen hebben daarbij hoofdzakelijk betrekking op het woongenot en de geluidbelasting op de gevels van de eigen woningen aan de Arendswyk en de Ambachtsloane in Rottevalle.

Het volgen van de procedure "Vaststellen hogere waarde Wet geluidhinder" is echter bedoeld voor de nieuw te bouwen woonvorm en niet voor de bestaande woningen in de directe omgeving. Voor de effecten op de woonomgeving gelden andere procedures. Zo kunnen bezwaren die betrekking hebben op de gebouwen, privacy e.d. worden ingebracht in procedures die worden gevolgd in het kader van het wijzigen van het bestemmingsplan of het verlenen van een aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

De Ambachtsloane is inderdaad een 30 km/uur gebied, met een bijpassende weginrichting (smal profiel). De weg is buiten het plangebied gelegen en wordt derhalve niet geregeld in voorliggend bestemmingsplan. De gemeente is overigens van mening dat er geen maatregelen getroffen hoeven worden.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

16. Wat betreft de luchtkwaliteit wordt volgens indieners gesproken over de waarde in het jaar 2022. Zij zijn benieuwd naar de waarde in 2012. Indieners vinden het niet normaal dat de waarde van fijnstof 3 maal de grenswaarde overschrijdt. Zij menen dat, door een verkeersaantrekkende bijzondere onderneming te realiseren, de fijnstofuitstoot alleen maar meer toeneemt.

Reactie

Het luchtkwaliteitsonderzoek is opgesteld door het Servicebureau “De Friese Wouden”. In het onderzoek, hoofdstuk 2, wordt in eerste instantie op basis van de grootschalige basiskaarten Nederland (GCN-kaarten) aangetoond dat in de noordelijke provincies, waarin ook de gemeente Smallingerland is gelegen, gezien de lage achtergrondconcentraties, geen feitelijke of dreigende overschrijding is te verwachten van de jaargemiddelde grenswaarden betreffende de stoffen PM_{10} en NO_2 . Dit wordt met de kaarten in de jaren 2010, 2015 en 2020 weergegeven.

De kans dat een enkel project dan zorgt voor een overschrijding van de jaargemiddelde grenswaarden ($40 \mu g/m^3$) is dan ook niet te verwachten. Desondanks is toch een berekening gedaan om dit te kunnen onderbouwen. Op basis van de verkeersintensiteiten in het jaar 2022 (toekomstige situatie = ongunstiger situatie) is in de berekening getoetst aan de maatgevende grenswaarden en plandempels welke gelden in het jaar 2011 voor de stof PM_{10} en in het jaar 2015 voor de stof NO_2 . In beide gevallen zijn de berekende waarden veel lager dan $40 \mu g/m^3$ en wordt daarmee aangetoond dat er geen overschrijding is van de jaargemiddelde grenswaarden. Wel wordt de 24-uurgemiddelde grenswaarde van $50 \mu g/m^3$ (stof PM_{10}) 3 maal per jaar overschreden. Bij deze waarde geldt echter dat deze maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden. Zonder het plan zal overigens op basis van alleen de achtergrondconcentraties in het gebied, de overschrijding van de 24-uurgemiddelde grenswaarde van dezelfde orde zijn.

Op basis van de berekeningsresultaten wordt in het onderzoek aangetoond dat als gevolg van het plan er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarden en staat de Wet luchtkwaliteit de uitvoering van het plan niet in de weg.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

17. Indieners maken bezwaar tegen het gebruik van een bodemonderzoek uit 2004 omdat een bodemonderzoek niet ouder dan 4 jaar mag zijn.

Reactie

Ten tijde van de besluitvorming van het ontwerpbestemmingsplan was het volgende bodembeleid van kracht. De gemeente Smallingerland heeft op 21 oktober 2004 een bodemkwaliteitskaart en een bodembeheerplan vastgesteld. Daarop gebaseerd is op 20 maart 2006 de notitie “Vrijstellingen bodemonderzoek op basis van de Bodemkwaliteitskaart en het Bodembeheerplan Smallingerland” vastgesteld. In dit beleid is opgenomen wanneer bodemonderzoek moet

worden uitgevoerd en aan welke voorwaarden dat moet voldoen. Het plangebied betreft een aanloopgebied. Dergelijke gebieden zijn vrijgesteld voor bodemonderzoek. Wel zijn voor deze locatie resultaten van verkennen bodemonderzoek beschikbaar.

Gezien het voorgaande heeft het college besloten het verkennend bodemonderzoek met rapportnummer 64322, gedateerd 6 december 2004, te accepteren als onderbouwing voor onderhavige planologische procedure.

Aanvullend kan worden opgemerkt dat op 28 maart 2012, ter vervanging van het bodembeleid uit 2004, het generieke bodembeleid in de Nota bodembeheer is vastgesteld. Daarbij is ook ingestemd met: "De Handreiking bodemonderzoek Gemeente Smallingerland". Gebaseerd op deze handreiking kan de nota Bodembeheer worden geaccepteerd als bewijsmiddel voor de kwaliteit van de bodem op deze locatie en is het uitvoeren van bodemonderzoek niet nodig. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

18. Volgens indieners wordt in paragraaf 3.9 gesproken over een nieuw wateroppervlak van 84 m² ter compensatie van extra verharding. Initiatiefnemer wil dit gaan realiseren door de sloot te verbreden en een extra vijver aan te leggen. Hierdoor wordt volgens indieners voorbijgegaan aan het advies van Flora en fauna in bijlage 4.

Reactie

In het advies is rekening gehouden met werkzaamheden aan de watergang. In verband met de werkzaamheden zal er nader onderzoek worden gedaan naar aanwezigheid van de waterspitsmuis en zullen mitigerende maatregelen worden getroffen indien blijkt dat deze inderdaad voorkomt. Het plan is hiermee uitvoerbaar.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

19. Indieners geven aan dat slib, klasse 0 uit de Lits over het land kan worden gebruikt. Zij stellen voorts dat bij schoonmaak van de Lits omstreeks 2009, is gemeld dat het slib, klasse 1 betrof en dat deze niet vervoerd mag worden. Indieners willen hierover meer duidelijkheid.

Reactie

Ten aanzien van de kwaliteit en het verspreiden van baggerspecie kan het volgende worden opgemerkt. De normering voor de beoordeling van baggerspecie en de voorwaarden voor verspreiding zijn gewijzigd. De indeling in klasse 0 tot klasse 4 is niet meer van toepassing. Om te bepalen of verspreiding van baggerspecie over land is toegestaan, moet op basis van analyse van de specie, een berekening worden uitgevoerd. Bij de realisatie van het bestemmingsplan zijn geen baggerwerkzaamheden beoogd. Bij eventuele baggerwerkzaamheden in de Lits of andere sloten in het gebied, op basis van nieuw onderzoek, worden bepaald op welke wijze vrijkomende specie kan worden verwerkt.

Dit deel van de zienswijze leidt voor de gemeente dan ook niet tot aanpassing van het plan.

20. Als laatste gaan indieners in op de economische haalbaarheid. Aangegeven wordt dat een datum ontbreekt op de anterieure overeenkomst. De paragraaf economische haalbaarheid maakt volgens indieners duidelijk dat het bestemmingsplan economisch haalbaar is, maar er wordt niet ingegaan op de economische haalbaarheid van de plannen van initiatiefnemer. Indieners vragen zich af of het hele project wel levensvatbaar is, ook op lange termijn. De bebouwing is zo specifiek dat indieners deze vraag gerechtvaardigd vinden.

Reactie

Wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan. Het risico voor de realisatie en exploitatie van het woon-werk-zorgcentrum ligt bij de initiatiefnemer. Hierover is met de initiatiefnemer een overeenkomst afgesloten. Op deze anterieure overeenkomst ontbreekt de datum van 28 april 2011. Dat is het moment dat de overeenkomst is ondertekend. Daarnaast is door de initiatiefnemer een bedrijfsplan opgesteld. Op basis hiervan heeft de initiatiefnemer medewerking van de financiële instellingen gekregen voor de beoogde investering. De gemeente is van mening dat hiermee de economische haalbaarheid van de plannen van de initiatiefnemer voldoende is aangetoond.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijzen 18 tot en met 13 ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

2.2.3

Type 3: Zienswijzen 24 tot en met 26

Indieners geven aan op 28 juli 2011 bezwaar te hebben aangetekend tegen het voorontwerpbestemmingsplan De Bijzondere Onderneming. De reactie daarop door N. Otter, hoofd ontwikkeling, neemt deze eerder kenbaar gemaakte bezwaren niet weg. Indieners tekenen bezwaar in de ruimste zin aan tegen het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

Indieners willen benadrukken dat zij een zorgorganisatie van een dergelijke omvang niet vinden passen binnen het klein ambachtelijke karakter van het huidige aanloopgebied, dit zegt niets over de bewoners. Zij geven aan tot op heden nog geen duidelijkheid te hebben gekregen over de doelgroep van de zorgorganisatie.

Indieners constateren dat in de Overleg- en inspraaknotitie bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming geen antwoord wordt gegeven op de door hun ingediende bezwaren. Zij geven aan dat de wijzigingen in het bouwplan niets af doen aan hun ruimtelijke bezwaren, met name de massaliteit, en ook blijkt

niet of het gewijzigde plan welstandelijk aanvaardbaar is. Indieners handhaven hun bezwaar van 28 juli 2011 dan ook.

Voorts merken indieners op dat het ontwerpplan niet in overeenstemming is met het provinciaal beleid, met name het streekplan waarin staat dat wordt gestreefd naar een verhoging van ruimtelijke kwaliteit bij veranderingen in het gebruik en de inrichting van de ruimte.

Reactie

De genoemde bezwaren zijn door indieners vertaald in diverse onderdelen, die in het navolgende van een reactie zijn voorzien. Wat betreft het provinciaal beleid wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van de toelichting, waar wordt ingegaan op het provinciale beleid dat bij onderhavig plan van belang is. In subparagraaf 2.1.1 wordt ingegaan op het Streekplan Fryslân 2001. Voor de beantwoording van deze opmerking wordt dan ook naar de inhoud van deze paragraaf verwezen.

De punten van bezwaar zijn:

1. Indieners stellen dat het huidige bestemmingsplan, aanloopgebied Rottevalle 2005, vastgesteld in 2006, is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter. Indieners geven aan dat in de reactie punt 2.2, door N. Otter wordt aangegeven dat de woonfunctie centraal blijft staan. Indieners kunnen dit niet plaatsen, omdat de woning op de bovenverdieping is gesitueerd en 300 m² beslaat en het deel werken 1.440 m² beslaat. Opgemerkt wordt dat de verhouding wonen/werken ongeveer 1:5 wordt, in plaats van de huidige verhouding 3:2.

Reactie

Anders dan indieners aangeven, staat de woonfunctie wel degelijk centraal. Immers, naast de dienstwoning is voorzien in acht woon-/zorgeenheden. In de regels bij het bestemmingsplan (artikel 5, lid 5.4, sub e) is nadrukkelijk bepaald dat deze gronden niet gebruikt mogen worden voor de ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg. De oppervlakte van de woon-zorgeenheden en de bedrijfswoning beslaat meer dan 950 m². Van de door indieners genoemde verhouding 1:5 is dan ook geen sprake.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

2. Indieners vragen zich af of het voorliggende plan welstandelijk aanvaardbaar is. In reactie 2.3 is, volgens indieners, aangegeven dat in de beeldrichtlijnen om ingetogenheid is gevraagd om niet te overheersen of te concurreren. Indieners menen dat in het huidige beeldkwaliteitsplan wordt gevraagd om een hoog ambitieniveau, wat wordt bevestigd in het ontwerpplan. Dit staat haaks op de reactie en de aangeleverde schetsplannen van initiatiefnemer.

Reactie

De bouwplannen die initiatiefnemer indient, zullen moeten voldoen aan hetgeen is vastgelegd in het vast te stellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Indien dit niet het geval is, wordt een omgevingsvergunning voor het bouwen niet verleend. Op deze manier is het hoge ambitieniveau stevig veranderd en acht de gemeente het plan in stedenbouwkundig opzicht aanvaardbaar. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3. Indieners geven aan dat in de reactie bij punt 2.3 is aangegeven dat door de veelheid aan (kleine) bebouwing het plan niet als grootschalig is aan te merken. Indieners stellen dat op de aangeleverde bijlage 1 (gedraaid bouwplan DBO) is te zien dat 5 van de 6 gebouwen aan elkaar verbonden zijn door een overkapping waardoor er een multifunctionele ruimte, benoemd als verbindingsgebouw ontstaat die onder andere als keuken dienst doet. Volgens indieners staat dit haaks op de genoemde veelheid kleine gebouwen ook omdat deze “kleine” gebouwen een hoogte van 7,5 en 8,5 meter hebben.

Daarnaast merken indieners op dat in de reactie wordt benadrukt dat de gedraaide situatie meer een bebouwingscluster wordt en dat hierdoor de zorgverblijven nog meer op elkaar afgestemd zijn. Indieners menen dat door te spreken van een bebouwingscluster geweld wordt aangedaan aan het vigerende beeldkwaliteitsplan (22 maart 2005), waarin gesproken wordt van “markante compacte bebouwing, zodat er een zoveel mogelijk open structuur ontstaat”. Daarnaast is er volgens indieners strijd met de stedenbouwkundige randvoorwaarden (paragraaf 2.2.1) waarin wordt gesproken van “openheid en gebouwen solitair in de open ruimte”.

Indieners geven aan dat in de reactie wordt gesproken over dagbestedingsgebouwen en de functie dagbesteding. Zij stellen dat deze functie niet terugkomt in het ontwerpbestemmingsplan, waarin juist gesproken van zorg.

Indieners stellen dat de gemeente aangeeft dat zij op een groot aantal punten aan hun bezwaren is tegemoetgekomen, door een gedraaid plan, een sloot en een heg. Volgens indieners doet dit echter niets af aan de bezwaren. Indieners vinden dat het plan niet past bij de oorspronkelijke opzet van klein ambachtelijke woon-/werkeenheden die elkaar onderling kunnen versterken. Door de opstelling wordt dat volgens initiatiefnemers teniet gedaan. Indieners stellen dat het plan hun woongenot, leefbaarheid en de economische waarde van hun pand aantast.

Reactie

Allereerst moet worden opgemerkt dat er is voorzien in een nieuw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Het feit dat in het vigerende beeldkwaliteitsplan wordt gesproken van een “markante compacte bebouwing, zodat er een zoveel mogelijk open structuur ontstaat”, doet hier niet aan af. Met voorliggende procedure wordt immers een nieuw planologisch regime vastgesteld

dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening.

Overigens is de gemeente van mening dat er wel degelijk sprake is van een hoeveelheid kleine gebouwen. Deze gebouwen, zo blijkt ook uit de stedenbouwkundige schets, vormen lossen eenheden, die verbonden worden met een lager deel. Dit lagere deel kent een bouwhoogte van 7,5 m, net als de woonzorgeenheden. Deze bouwhoogte is lager dan de bouwhoogte van 8 m die elders aan de Ambachtsloane is toegestaan.

In de randvoorwaarden in paragraaf 2.2.1 van de toelichting is het volgende vermeld:

“De wijze waarop het gebied wordt ingevuld, dient de openheid (geen dichte gevels) en expressie naar de buitenranden te waarborgen. Gebouwen staan solitair in de open ruimte waarbij clustering mogelijk is, indien de afzonderlijke delen herkenbaar blijven om zo een te grootschalig beeld tegen te gaan.”

Het plan zoals dat nu in het bestemmingsplan is verwerkt voldoet hier aan, de afzonderlijke delen blijven herkenbaar in de clustering en er is sprake van open gevels.

Daarnaast is het plan op een groot aantal punten aangepast om tegemoet te komen aan de bezwaren van indieners. Indieners maken niet duidelijk op welke wijze het woongenot, leefbaarheid en de economische waarde van hun bedrijf wordt aangetast.

De functie dagbesteding komt overigens wel degelijk in het plan voor, in artikel 5, lid 5.1 wordt gesproken van ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg. In artikel 1, sub 37 is aangegeven wat onder mensgerichte zorg moet worden verstaan:

Een voorziening voor het duurzaam huisvesten van volwassenen met een verstandelijke beperking (24 uur/dag) en/of voor volwassenen met een verstandelijke beperking die ter plaatse geen huisvesting genieten (8 uur/dag), die bij hun normale dagelijkse functioneren sociale woon-, werk- en zorgbegeleiding behoeven om een zinvol leven te kunnen leiden, waaronder:

- het omgaan met andere mensen;
- voor zichzelf verzorgen;
- zelfstandig wonen;
- gezond en veilig leven;
- nieuwe dingen (aan)leren;
- werken;
- vrije tijd op een prettige manier besteden.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

4. Door indieners wordt opgemerkt dat in de reacties bij punt 2.3 wordt aangegeven dat de 8 zorgverblijven en de beheerderswoning zo zijn gelegen dat er geen direct uitzicht is op omwonenden, raampartijen in ge-

vels richting omwonenden zijn tot een minimum beperkt. Zij menen dat dit betekent dat zij uitzicht krijgen op de zij-/achterkant van het bedrijf, waarvan de lengte wordt geschat op 67 meter. Deze achtergevels bestaan volgens indieners voor 90% uit glas en de beheerderswoning heeft een glazen pui met een balkon op de eerste etage richting omwonenden. Indieners menen dat omgekeerd zicht op hun perceel en woning ontstaat. Indieners stellen dat in paragraaf 2.2.1 wordt aangegeven dat alleen waar strikt noodzakelijk een afbakening van groen wordt geplaatst. Hierdoor zal het groene karakter van het plan verloren gaan. Indieners menen dat de huidige bebouwing ten opzichte hiervan ondergeschikt zal lijken, terwijl hier in het vigerende bestemmingsplan geen sprake is. Zij maken hiertegen ernstig bezwaar in verband met hun privacy.

Reactie

De insprekers merken op dat zij uitzicht krijgen op de achterzijde van de woon-werk-zorgcomplex. Dit is correct. De uiterste punten van de voor- en zijgevels van de woonzorgeenheden liggen op minimaal 30 m van de woningen van indieners. Tussen de woningen van indieners bevinden zich achtereenvolgens een weg, een watergang een beplantingsstrook waarin opgaande en afschermende beplanting wordt aangelegd en een groengebied. Van uitzicht of in kijk op de woningen van indieners is dan ook geen sprake. De dienstwoning ligt zelfs nog op een grotere afstand. Van aantasting van privacy is dan ook geen sprake. Overigens was het op grond van het vigerende bestemmingsplan mogelijk om woon-werkeenheden op een kleinere afstand van de woningen van indieners te situeren met voor een deel een hogere bouwhoogte dan nu het geval is.

De gemeente is anders dan indieners aangeven, niet van mening dat zij hierdoor de verbinding en het open karakter/structuur met de oorspronkelijke bestemming kwijtraken. Het open karakter van het gebied blijft mede door de opzet en situering van het woon-werk-zorgcomplex in stand. Deze opzet en situering sluit overigens aan bij het vigerende bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, waarin ook was voorzien in een gerichtheid op de hoofdtak en een afschermende elzensingel tussen het perceel en de woningen van indieners.

Het groene karakter wordt door de voorgestelde inrichting juist versterkt. De gemeente deelt de mening van indieners dat hun bebouwing ondergeschikt zal lijken, niet. De bebouwing kent een maatvoering die vergelijkbaar is met de maatvoering voor de overige percelen aan de Ambachtsloane. De oppervlakte van de gebouwen gezamenlijk is weliswaar groter, maar de afzonderlijke delen zijn, op het hoofdgebouw na, allemaal kleiner dan 300 m². Het hoofdgebouw kent een oppervlakte van ongeveer 325 m².

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

5. Indieners stellen dat in het vigerende bestemmingsplan sprake is van een diagonale, zo compact mogelijke bebouwing met een open structuur en 2 woningen met een klein ambachtelijk bedrijf. In de reactie van de gemeente is aangegeven dat het plan op deze wijze zodanig is aange-

past dat de omwonenden van de Ambachtsloane 3 tot en met 11 op een groot aantal punten worden gehoord. Indieners geven aan dit niet te kunnen plaatsen aangezien het plan is gespiegeld en de zichtlijn daardoor nog breder wordt en hun woning en bedrijf achter de Bijzondere Onderneming worden gesitueerd. Indieners zijn van mening dat zij hierdoor de verbinding en het open karakter/structuur met de oorspronkelijke bestemming kwijtraken.

Voorts geven indieners aan dat ook de achterliggende dorpsrand (Arendswyk) geheel aan het zicht wordt onttrokken vanaf de rondweg, zoals uitdrukkelijk is benoemd in het vigerende beeldkwaliteitsplan 2005.

Reactie

De bouwplannen die initiatiefnemer indient, zullen moeten voldoen aan het vast te stellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Indien dit niet het geval is, wordt een omgevingsvergunning voor het bouwen niet verleend. Op deze manier is het hoge ambitieniveau stevig verankerd en acht de gemeente het plan in stedenbouwkundig opzicht aanvaardbaar.

Zoals gezegd: er is voorzien in een nieuw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Het feit dat in het vigerende beeldkwaliteitsplan uit 2005 wordt gesproken van een bovengemiddeld niveau en een gekwalificeerde ontwerper, doet hier niet aan af. Met voorliggende procedure wordt immers een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt voor een goede ruimtelijke ordening.

De groene zone waar naar wordt verwezen in het beeldkwaliteitsplan uit 2005, wordt in dit beeldkwaliteitsplan gevormd door de Ambachtsloane met naastgelegen bermen. Deze structuur wordt in voorliggend bestemmingsplan niet aangetaast, de begrenzing van het plangebied is juist op deze zone afgestemd.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

6. Indieners geven aan dat in het beeldkwaliteitsplan wordt gesproken over een zorgvuldige detaillering. Dit zien zij niet terug in de aangeleverde informatie. Zij stellen dat dak en gevel in één stuk doorlopen. Zij stellen dat in het vigerende beeldkwaliteitsplan staat dat het ontwerp van bovengemiddeld niveau zal zijn en dat een gekwalificeerde ontwerper wordt aangeboden. Volgens indieners komt dit niet terug in het nieuwe beeldkwaliteitsplan. Hiertegen maken indieners, gezien de omvang, ernstig bezwaar tegen. Daarnaast ontbreekt volgens indieners een terreininrichtingsplan.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 5 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

7. Door indieners wordt opgemerkt dat in het ontwerpbestemmingsplan sprake is van wonen, werken en dat zorg wordt toegevoegd aan de bestemming, maar dat vervolgens de nadruk wordt gelegd op de aard van de werkzaamheden die worden uitgevoerd in de dagbesteding. Volgens indieners komt deze functie niet terug in het bestemmingsplan.

Indieners benadrukken dat geïndiceerde en gesubsidieerde dagbesteding niet te vergelijken is met de werkzaamheden van hun bedrijf. Zij menen dat de functie zorg, die in het ontwerpbestemmingsplan wordt toegevoegd, niet past bij de ambachtelijke beroepen/bedrijven aan de Ambachtsloane.

Voorts geven zij aan dat in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan wordt gesproken over interactie en communicatie met de directe omgeving binnen 1 km. Zij stellen dat hun bedrijf geen binding met zorg kent en ook niet zal krijgen. Zij verwachten schade te ondervinden door het sterk met de omgeving contrasterende karakter van de onderneming.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 6 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

8. Indieners gaan in op paragraaf 4.2 over de afwijking van de voorgestane ontwikkeling in plaats van alleen wonen en werken, wordt hier zorg aan toegevoegd. Zij stellen dat wordt gemeld dat er geen beperkingen op het gebied van o.a. wegverkeerslawaaï, externe veiligheid, bodem of water zijn. Indieners vragen zich af hoe zich dat verhoudt tot het voornemen een hogere waarde vast te stellen voor De Bijzondere Onderneming en de maatregelen genoemd in het ecologisch onderzoek.
- Indieners maken bezwaar tegen het buiten beschouwing laten van de maatschappelijke ontwikkeling en het huidige economische klimaat.
- Indieners menen dat het plan onvoldoende rechtszekerheid biedt omdat niet duidelijk is hoe de functie zorg met de dagbesteding, de agrarische en de ambachtelijke activiteiten wordt gecombineerd.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 7 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

9. Indieners geven aan dat zij als bijlage bij de reactie van N. Otter een toelichting over de doelgroep van de DBO hebben gekregen. Zij merken op dat deze bijlage niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indieners stellen dat hierin wordt ingegaan op een tevredenheidsonderzoek waaruit blijkt wanneer mensen gelukkiger worden, wat niets zegt over de doelgroep maar over menselijke behoeftes. Voorts wordt volgens indieners een algemene omschrijving gegeven van de bewoners van DBO. Zij stellen dat dit niets zegt over de cliënten/bewoners die er komen wonen.

Indieners halen een stuk tekst uit de juridische toelichting aan waarin wordt omschreven wat het wooncentrum in gaat houden. Zij menen dat deze tekst niets zegt over het wonen van de genoemde (jeugd)delinquenten en/of volwassenen met een psychiatrische aandoening en/of verslavingsproblematiek (eventueel in combinatie met een verstandelijke beperking). Indieners merken op dat er geen aantallen worden genoemd in het ontwerpbestemmingsplan voor wonen, zorg en werken, dit werd wel gedaan in de reactie op eerder bezwaar.

Indieners stellen dat het ontwerpbestemmingsplan geen helderheid verschaft over de doelgroep en het aantal mensen, zij tekenen daar bezwaar tegen aan.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 8 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

10. Indieners geven aan dat N. Otter, bij punt 3.7, in gaat op het ecologische onderzoek, hoe de mitigerende maatregelen eruit zien wordt volgens indieners hieruit niet duidelijk. Indieners stellen dat het ecologisch onderzoek uit 2010 is en zich baseert op de tekeningen waarbij de gebouwen 5 meter uit de schouwstrook zijn gesitueerd en dus 10 meter uit de vaart. Uit bijlage 1 en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan blijkt, volgens indieners, dat één van de zorgverblijven en de schuur zijn gesitueerd tegen de schouwstrook. Zij menen dat er hierdoor geen mogelijkheid is de vaart af te schermen met dichte begroeiing die als garantie wordt gevraagd om licht uit straling te voorkomen. Indieners stellen dat de mitigerende maatregelen die in het ecologisch onderzoek worden gevraagd niet uitvoerbaar zijn.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 10 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

11. Indieners stellen dat uit de verbeelding (d.d. 07-02-2012) van bijlage 1 blijkt dat het bouwplan buiten het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan is gesitueerd. De reden daarvan is volgens indieners niet duidelijk. Indieners merken op dat uit bijlage 1 (situatie bouwplan/ligging rekenpunten) blijkt dat de zijgevel van "Mienskip" over de rooilijn gaat ten opzichte van de doorgaande weg richting dorp. Zij menen dat de gevels binnen de rooilijn dienen te blijven, zonder uitzondering.

Reactie

Voorliggend bestemmingsplan is opgesteld om het woon-werk-zorgcentrum mogelijk te maken. Het feit dat de beoogde gebouwen niet in het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan passen, doet hier niet aan af. Met voorliggende procedure wordt immers een nieuw planologisch regime vastgesteld dat door middel van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan zorgdraagt

voor een goede ruimtelijke ordening. Dit heeft geleid tot een ander bouwvlak dan in het vigerende plan.

Uit de genoemde bijlage blijkt dat de gevel van het gebouw vrijwel op de geluidscontour ligt. De rooilijnen zijn vastgelegd in het bestemmingsplan, de gebouwen blijven daarbinnen.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

12. Het vigerende bestemmingsplan heeft, volgens indieners, een rioleringscapaciteit voor grijs en zwart water voor maximaal 70 personen. Zij stellen dat dit aantal in het ontwerpbestemmingsplan ruimschoots wordt overschreden en problemen met de riolering niet zijn uitgesloten. Indieners stellen dat hieruit wederom blijkt dat het Aanloopgebied niet geschikt is voor een dergelijke instelling met een dergelijke omvang.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 11 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

13. Indieners stellen dat N. Otter in zijn schrijven spreekt van “een houtkachel aangebracht als bijverwarming voor het hoofdgebouw waarin ook de beheerderswoning is gevestigd. Deze kachel is een reguliere huiskachel die ook in elke willekeurige woning geplaatst kan worden”. Indieners merken op dat een gebouw met een inhoud van ruim 2.000 m³ niet met een reguliere huiskachel bijverwarmd kan worden omdat hier sprake moet zijn van een minimale capaciteit van 45 kW. Zij geven aan dat bij een willekeurige woning een houtkachel staat van maximaal 8 kW (bron: kachelleverancier). Een houtkachel van een dergelijke omvang (45 Kw) is volgens indieners industrieel te noemen en verbruikt minimaal $\frac{3}{4}$ m³ hout per dag. Zij stellen dat dit gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit in de woonomgeving (stank en fijnstof). Daarnaast merken indieners op dat N. Otter schrijft dat houtopslag nu niet meer noodzakelijk is. Volgens indieners is dit gezien bovenstaande verbruik wel noodzakelijk en is daarom brandveiligheid wel degelijk een belangrijk punt.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 11 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

14. Volgens indieners wordt in het ontwerpbestemmingsplan niet meer gesproken over de wijze van verwarming van de gebouwen. In de aanvraag milieuvergunning (27-9-2010) wordt aangegeven dat men een verbruik inschat van 43.00-58.000 m³ aardgas en 50.000 kWh elektriciteit. Indieners vinden deze hoeveelheid, afgezien van hoe deze opgewekt wordt, industrieel te noemen en niet passend binnen het woon-werkgebied en de daarachter liggende woonwijk.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 13 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

15. Indieners geven aan in bijlage 1, ontwerpbestemmingsplan een bebouwing van 1.397 m² te lezen, terwijl wordt gesproken over 1.440 m² bebouwing. Zij vragen of er op termijn een gebouw bijkomt. Daarnaast geven indieners aan dat het ondergronds bouwen niet meer wordt genoemd. Het wordt echter ook niet uitgesloten dus biedt het plan, volgens indieners, in dit verband onvoldoende rechtszekerheid.

Reactie

Het betreft hier een verschil dat te maken heeft met het exacte bouwplan en de wijze waarop dit vertaald is het bestemmingsplan. De voorgevels van de woon-/zorgeenheden met de bijbehorende overkappingen zijn in het bestemmingsplan binnen het bouwvlak getrokken, even als de gevel van het voorzieningengebouw. Dit leidt tot een afrondingsverschil, waarbij het bestemmingsplan in combinatie met het bouwplan leidend is. Een extra gebouw is zeker niet aan de orde. Niet in te zien is hoe één en ander leidt tot rechtsonzekerheid.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

16. Indieners merken op dat de dam die nu ligt tussen de kavel en de doorgaande weg op de tekening staat als zijnde “in overleg te handhaven”. Zij vragen zich af hoe zich dat verhoudt tot de toegang tot het perceel. Uit de tekening blijkt dat er één toegang/uitrit is (uitgezonderd de dam die t.b.v. de bouwstrook is aangelegd).

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 14 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

17. Ten aanzien van wegverkeerslawaaï merken indieners op dat zij bezwaar maken tegen het toestaan van een hogere waarde. Zij menen dat de Litswei/N369 voor de nodige geluidsoverlast zorgt, ook waar te nemen in de Arendswyk en achterliggende straten. Volgens indieners wordt de gehanteerde reflectiefactor 0,8 (dus een verlaging van 20% van de gemeten geluidsdruk) niet onderbouwd. Daarnaast menen indieners dat de dempingsfactor niet wordt gemeld, en een variabele in plaats van constante factor lijkt, wat invloed heeft op de geluidsmeting. Daarnaast stellen indieners dat onderbouwing van de geluidsberekening ontbreekt, maar er worden wel conclusies aan verbonden. Vervolgens menen indieners dat het geluidsrapport van 2005 een andere prognose laat zien dan dat van 2011.

Indieners stellen dat de Ambachtsloane 3 t/m 11, 61 meter dicht bij de Litswei dan De Bijzondere Onderneming liggen. Ook de woningen Ambachtsloane 8 en 10 liggen dicht bij de weg dan De Bijzondere Onderneming. Zij menen dat het daarom noodzakelijk is dat er maatregelen worden getroffen ten aanzien van het wegverkeerslawaaï en niet dat een hogere waarde wordt toegekend.

Indieners merken nog op dat de Ambachtsloane in 2011 is veranderd in een 30 km weg, zonder hier maatregelen voor te nemen. Zij vragen zich af of hier geen andere maatregelen dienen te worden getroffen.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 15 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

18. Wat betreft de luchtkwaliteit wordt volgens indieners gesproken over de waarde in het jaar 2022. Zij zijn benieuwd naar de waarde in 2012. Indieners vinden het niet normaal dat de waarde van fijnstof 3 maal de grenswaarde overschrijdt. Zij menen dat, door een verkeersaantrekkende bijzondere onderneming te realiseren, de fijnstofuitstoot alleen maar meer toeneemt.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 16 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

19. Indieners maken bezwaar tegen het gebruik van een bodemonderzoek uit 2004 omdat een bodemonderzoek niet ouder dan 4 jaar mag zijn.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 17 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

20. Volgens indieners wordt in paragraaf 3.9 gesproken over een nieuw wateroppervlak van 84 m² ter compensatie van extra verharding. Initiatiefnemer wil dit gaan realiseren door de sloot te verbreden en een extra vijver aan te leggen. Hierdoor wordt volgens indieners voorbijgegaan aan het advies van Flora en fauna in bijlage 4. Daarnaast merken indieners op dat in de bijlagen van het schrijven van N. Otter duidelijk een terras bij de vijver staat aangegeven. Indieners maken hier tegen bezwaar omdat het de privacy van omwonenden aantast.

Reactie

In het advies is rekening gehouden met werkzaamheden aan de watergang. In verband met de werkzaamheden zal er nader onderzoek worden gedaan naar aanwezigheid van de waterspitsmuis en zullen mitigerende maatregelen worden getroffen indien blijkt dat deze inderdaad voorkomt. Het plan is hiermee uitvoerbaar.

Wat betreft de vijver met terras, deze wordt afgeschermd door de beplantingsstrook. Onevenredige aantasting van de privacy is dan ook niet aan de orde.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

21. Indieners stellen dat in paragraaf 4.2 wordt gesproken over een forse kavel van 7.700 m². Volgens indieners bestaat deze kavel echter uit 1.136 m² wateroppervlak en schouwstrook en 2.014 m² wat bedoeld is als agrarisch grasland. Wat dan overblijft is volgens indieners een kavel van $7.700 \text{ m}^2 - 2.014 \text{ m}^2 - 1.136 \text{ m}^2 = 4.550 \text{ m}^2$. Indieners stellen dat de verplichte rooilijnen (minimaal 30 en 25 meter) daar nog vanaf gehaald moeten worden. Zij stellen dat dit ruim 50% minder oppervlak is dan wat men de gemeente doet geloven.

Indieners merken op dat de agrarisch bedoelde kavel is verkocht tegen weilandprijs, maar nu ineens de bestemming Bouwen heeft gekregen.

In paragraaf 4.2 wordt volgens indieners beschreven dat “het perceel aan de noordzijde het bestaande open agrarische karakter behoudt”. Volgens indieners is deze kavel in werkelijkheid bebouwd met een pand van 110 m² met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 5 meter en 7,5 meter. En een aangrenzende schuur van 102 m² met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 2,5 meter en 5,3 meter. Indieners stellen dat het dus niet open is.

Vervolgens merken indieners op dat de kavel die bedoeld is voor dieren niet tot het aanloopgebied Rottevalle behoort en in deze context dan ook niet kan worden betrokken in het kader van de “open structuur”.

Reactie

De gemeente vermoedt dat indieners een onjuiste voorstelling van zaken hebben. Het agrarische perceel aan de noordzijde is niet meegerekend in de oppervlakte van 7.700 m². Deze gronden hebben een agrarische bestemming gekregen, een geen bouwbestemming zoals indieners aangeven. Hier zijn dan ook geen gebouwen voorzien.

De kavel aan de zuidzijde van de Lits kent derhalve een oppervlakte van 7.700 m². Met aftrek van de rooilijnzones bedraagt de oppervlakte van gronden ongeveer 5.400 m².

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

22. Indieners merken op dat in paragraaf 5.3 niet wordt gesproken over aantal bewoners, maar slechts over volwassenen. Daarbij wordt volgens indieners het gebied nu bestempeld als Wonen-Wooncentrum in plaats van wonen-werken-zorg. Indieners is de juridische betekenis niet helder. Het plan biedt in dit verband volgens indieners te weinig rechtszekerheid.

Reactie

In het bestemmingsplan is aangegeven dat het woon-werk-zorgcomplex niet bedoeld is voor tijdelijke opvang voor behandeling van (jeugd)delinquenten en/of volwassenen met een psychiatrische aandoening en/of verslavingsproblematiek. Dergelijke personen zullen daar dus niet wonen. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er 8 woon-/zorgeenheden, hier kunnen derhalve 8 personen wonen. Daarnaast is er 1 beheerderswoning voor de beheerder en zijn gezin. De hoeveelheid mensen die van de dagbesteding gebruik zal maken, is passend bij de omvang van het woon-zorg-centrum. Een en ander kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan en wordt voldoende door de omvang van de voorzieningen beperkt. De betekenis van wooncentrum is aangegeven in artikel 1, sub 53. Hierin wordt gesproken van een accommodatie met bijbehorende (dagbestedings)voorzieningen voor mensgerichte zorg. Mensgericht zorg is vervolgens verklaard in artikel 1, sub 37, namelijk:

Een voorziening voor het duurzaam huisvesten van volwassenen met een verstandelijke beperking (24 uur/dag) en/of voor volwassenen met een verstandelijke beperking die ter plaatse geen huisvesting genieten (8 uur/dag), die bij hun normale dagelijkse functioneren sociale woon-, werk- en zorgbegeleiding behoeven om een zinvol leven te kunnen leiden, waaronder:

- het omgaan met andere mensen;
- voor zichzelf verzorgen;
- zelfstandig wonen;
- gezond en veilig leven;
- nieuwe dingen (aan)leren;
- werken;
- vrije tijd op een prettige manier besteden.

De gemeente is van mening dat het plan voldoende zekerheid biedt op het gebied van de doelgroep en de omvang.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

23. Indieners geven aan dat slib, klasse 0 uit de Lits over het land kan worden gebruikt. Zij stellen voorts dat bij schoonmaak van de Lits omstreeks 2009, is gemeld dat het slib, klasse 1 betrof en dat deze niet vervoerd mag worden. Indieners willen hierover meer duidelijkheid.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 19 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

24. Indieners gaan in op de economische haalbaarheid. Aangegeven wordt dat een datum ontbreekt op de anterieure overeenkomst. De paragraaf economische haalbaarheid maakt volgens indieners duidelijk dat het bestemmingsplan economisch haalbaar is, maar er wordt niet ingegaan op de economische haalbaarheid van de plannen van initiatiefnemer. Indieners vragen zich af of het hele project wel levensvatbaar is, ook op lan-

ge termijn, De bebouwing is zo specifiek dat indieners deze vraag gerechtvaardigd vinden.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op punt 20 in paragraaf 2.2.2 van deze notitie.

25. Indieners stellen dat in paragraaf 6.2 wordt genoemd dat er gelegenheid is geboden tot inspraak. Volgens indieners lag het voorontwerpbestedingsplan al ter inzage toen de inloopavond nog georganiseerd moest worden. Deze avond werd op 29 of 30 juni 2011 pas bekend gemaakt. Indieners merken op dat de tijd er tussen dusdanig kort was en de periode zo ongelegen (zomervakantie) dat niet iedereen in de gelegenheid is gesteld zich te laten informeren.

Reactie

De gemeente wil opmerken dat er voor het houden van inspraakavonden geen regels zijn die bepalen wanneer gedurende de inspraakperiode zo'n avond gehouden moet worden. Dat het plan dan ook al voor inspraakavond ter visie lag, is dan ook geen bijzonderheid. De zomervakantie in regio Noord begon op 16 juli 2011, terwijl de inspraakavond op 5 juli was. Van een ongelegen periode is dan ook geen sprake. Het plan heeft van 1 juli tot en 11 augustus ter visie gelegen, er was derhalve ruim voldoende tijd en gelegenheid om gedurende deze periode van zes weken een inspraakreactie in te dienen.

Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

26. Als laatste merken indieners op dat de bedrijfsactiviteiten die staan beschreven activiteiten van de dagbesteding zijn en geen bedrijfsactiviteiten van De Bijzondere Onderneming. Als dagbestedingsactiviteiten worden o.a. muziek maken, houtbewerking en (figuur)zagen genoemd. Indieners vinden het vreemd dat figuur tussen haakjes staat. Zij vragen zich af of dit betekent dat er ook op andere wijze gezaagd zal worden. Indieners stellen dat dit activiteiten zijn die veel geluid kunnen produceren en zij zien hiervoor geen maatregelen genoemd die overlast voor omwonenden opheft.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt ruimte voor ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg, die voor wat betreft hinder voor het woon- en leefklimaat vergelijkbaar zijn met bedrijfsactiviteiten zoals die zijn genoemd in bijlage 1 bij de regels, onder categorieën 1 en 2. De grootste (hinder) afstand die hierbij geldt is 30 meter. Zagen en figuurzagen kan hiervan deel uitmaken, mits dit qua overlast past binnen de voor de inrichting geldende milieuregelgeving zoals die is vastgelegd in het Activiteitenbesluit (Wet Milieubeheer). Initiatiefnemer moet zich, bij het uitoefenen van een bedrijf, houden aan de daarvoor gestelde eisen. Indien hieraan niet wordt voldaan zal handhavend worden opgetreden. Bovenop voorgaande heeft initiatiefnemer

aangegeven dat het gebruiken van een kettingzaag en het werken met een kloofmachine, plaatsvindt op het bedrijventerrein De Haven, behoudens het gebruik van een kettingzaag voor het normale onderhoud van de bomen en struiken. Van onevenredige geluidsoverlast zal dan ook geen sprake zijn. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijzen 25 tot en met 27 ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

2.2.4

Zienswijze 27

Indieners tekenen ernstig bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan DBO te Rottevalle, met name tegen opzet, omvang en inrichting van DBO.

Opmerking 1: grootschaligheid

Indieners merken op dat het voorliggende gewijzigde bestemmingsplan volkomen in tegenspraak is met de huidige toegestane kleinschalige aan huisgebonden beroepen en ambachtelijke bedrijven. Indieners stellen dat de gemeente in de overleg- en inspraaknotitie meldt dat de bebouwing niet als grootschalig is aan te merken. Volgens indieners vormen alle gebouwen samen juist wel één groot en nadrukkelijk aanwezig geheel.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 1 in paragraaf 2.2.1.

Opmerking 2: houtkachel

Indieners maken zich zeer ernstig zorgen over de verwarming van het hoofgebouw. Zij vragen zich af wie controleert of de houtkachel niet ook voor de warmwatervoorziening gebruikt wordt. Bovendien is volgens indieners gezien de grootte van het hoofgebouw een kachel met een grotere capaciteit dan een reguliere houtkachel noodzakelijk. Daarnaast zitten bewoners ten zuidwesten van de beoogde DBO voor 80% van de gevallen in de rook. Indieners geven aan dat het woongenot flink zal dalen met houtgestookte kachels.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 4 in paragraaf 2.2.1.

Opmerking 3: zagen

Indieners merken op dat volgens de overleg- en inspraaknotitie niet is uit te sluiten dat er zaagwerkzaamheden, met overlast van dien, zullen gaan plaatsvinden. In de notitie wordt volgens indieners verhullend gesproken over “(figuur)zagen”.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 26 in paragraaf 2.2.3.

Opmerking 4: overlap bewoners en dagbesteding

Als laatste stellen indieners zich zorgen te maken omtrent de overlap van tijden van bewoners die buiten de deur werken en personen die overdag bij DBO werkzaamheden uitvoeren. Indieners vragen zich af wie dat gaat controleren, omdat de gemeente in de notitie heeft aangegeven dat overlap van tijden niet of nauwelijks plaatsvindt. Indieners achten de kans groot dat op enig moment er meer personen dan de 8 bewoners op het DBO-terrein aanwezig zullen zijn. Zij vinden dit dan niet meer kleinschalig te noemen.

Reactie

De bedrijfsvoering van De Bijzonder Onderneming is erop gericht aan 8 cliënten zorg en onderdak te bieden. Daarom biedt het bestemmingsplan ruimte voor de bouw en gebruik van 8 woon/zorgeenheden en een dagbestedingsruimte. De activiteiten zijn in de regels van het bestemmingsplan omschreven als ambachtelijke bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de mensgerichte zorg, die voor wat betreft hinder voor het woon- en leefklimaat vergelijkbaar zijn met bedrijfsactiviteiten zoals die zijn genoemd in bijlage 1 bij de regels, onder categorieën 1 en 2. De omvang en aard van de activiteiten zijn daarmee ingekaderd. Het bestemmingsplan en de milieuregelgeving regelen daarmee niet expliciet het wel of niet voorkomen van een mogelijke overlap tussen bewoners en cliënten die alleen deelnemen aan de dagbesteding. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijzen ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

2.2.5

Zienswijze 28

Dorpsbelang dient bezwaar in tegen de bestemmingsplanwijziging die nodig is voor de plannen van initiatiefnemer T. Schroor van De Bijzondere Onderneming. De bezwaren zijn eerder toegelicht in het bezwaar van 26 juli 2011. De punten van bezwaar zijn:

1. Dorpsbelang vindt de bouwoppervlakte niet kleinschalig en buitenproportioneel. Zij geeft aan dat hoewel de situering is gespiegeld, de bouw-

oppervlakte 1.440 m² blijft, in plaats van de toegestane 600 m² (overschrijding van 140 %).

2. Dorpsbelang maakt bezwaar tegen andere doelgroepen dan mensen met een lichtelijk verstandelijke beperking. Er bestaat van het begin af aan volgens Dorpsbelang geen duidelijkheid over de doelgroep van de bijzondere onderneming. Gedurende het traject is de indruk ontstaan dat er wellicht tijdelijke opvang voor behandeling van (jeugd)delinquenten en/of volwassenen met een psychiatrische aandoening en/of verslavingsproblematiek gaat plaatsvinden.

Daarnaast spreekt Dorpsbelang zorg uit over de economische haalbaarheid. Men vraagt zich af of het project levensvatbaar is, ook op de lange termijn. De bebouwing is zo specifiek van aard dat men de vraag gerechtvaardigd vindt. Dorpsbelang haalt een eerder besluit van de gemeente aan om tot 2015 geen huizenbouw in Rottevalle toe te staan. Er wordt gevreesd voor leegstand en verwezen naar de monumentale boerderij aan De Buorren.

Tot slot geeft Dorpsbelang aan de communicatie rond De Bijzondere Onderneming slecht te vinden, hoewel de gemeente momenteel meer openheid van zaken geeft. De initiatiefnemer schittert volgens Dorpsbelang elke keer door afwezigheid. Het bestuur van Dorpsbelang geeft dit een slecht gevoel en weinig vertrouwen in een goede afloop van het project.

Reactie

Voor een reactie op punt 1 wordt verwezen naar de reactie op opmerking 1 in paragraaf 2.2.1.

Voor een reactie op punt 2 wordt verwezen naar de reactie op punt 8 in paragraaf 2.2.2.

Wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan. Het risico voor de realisatie en exploitatie van het woon-werk-zorgcentrum ligt bij de initiatiefnemer. Hierover is met de initiatiefnemer een overeenkomst afgesloten. De woon-/zorgeenheden zijn vanwege het specifieke karakter niet concurrerend met reguliere woningmarkt in Rottevalle.

Wat betreft de communicatie probeert de gemeente zo transparant en open mogelijk te zijn. De gemeente betreurt het dat indiener dit anders heeft ervaren.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijze ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

2.2.6

Zienswijze 29

Indieners hebben op 8 augustus 2011 bezwaar aangetekend tegen het voorontwerpbestemmingsplan De Bijzondere Onderneming en uw reactie daarop, d.d. 15 februari 2012 door N. Otter hoofd ontwikkeling, neemt deze bezwaren niet weg. Indieners tekenen bezwaar in de ruimste zin aan op het ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan wat nu voor ligt.

Indieners geven aan sinds 12 januari 2012 aan de Ambachtsloane 2 te wonen, Zij zijn dus niet bij de gesprekken in het verleden geweest, Zij geven aan achter de bezwaren die buurtbewoners reeds hebben ingediend te staan.

Onderstaand de inhoudelijke toelichting van indieners:

1. Indieners stellen dat het huidige bestemmingsplan, aanloopgebied Rottevalle 2005, vastgesteld in 2006, is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter. Indieners geven aan dat in de reactie N. Otter wordt aangeeft dat de woonfunctie centraal blijft staan. Indieners kunnen dit niet plaatsen, omdat de woning op de bovenverdieping is gesitueerd en 300 m² beslaat en het deel werken 1.440 m² beslaat.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 1 in paragraaf 2.2.2.

2. Opgemerkt wordt dat de doelgroep onduidelijk blijft en ook het aantal mensen wat komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Indieners geven aan dat als bijlage bij de reactie van N. Otter een toelichting over de doelgroep van de DBO is meegestuurd. Indieners stellen dat hierin wordt ingegaan op een tevredenheidsonderzoek waaruit blijkt wanneer mensen gelukkiger worden, wat niets zegt over de doelgroep maar over menselijke behoeftes. Voorts wordt volgens indieners een algemene omschrijving gegeven van de bewoners van DBO. Zij stellen dat dit niets zegt over de cliënten/bewoners die er komen wonen.

Indieners halen een stuk tekst uit de juridische toelichting aan waarin wordt omschreven wat het wooncentrum in gaat houden. Zij menen dat deze tekst niets zegt over het wonen van de genoemde (jeugd)delinquenten en/of volwassenen met een psychiatrische aandoening en/of verslavingsproblematiek (eventueel in combinatie met een verstandelijke beperking). Indieners merken op dat er geen aantallen worden genoemd in het ontwerpbestemmingsplan voor wonen, zorg en werken, dit werd wel gedaan in de reactie op eerder bezwaar.

Indieners stellen dat het ontwerpbestemmingsplan geen helderheid verschaft over de doelgroep en het aantal mensen, zij tekenen daar bezwaar tegen aan.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 8 in paragraaf 2.2.2.

3. Indieners stellen dat N. Otter in zijn schrijven spreekt van “een houtkachel aangebracht als bijverwarming voor het hoofdgebouw waarin ook de beheerderswoning is gevestigd. Deze kachel is een reguliere huiskachel die ook in elke willekeurige woning geplaatst kan worden”. Indieners merken op dat een gebouw met een inhoud van ruim 2.000 m³ niet met een reguliere huiskachel bijverwarmd kan worden omdat hier sprake moet zijn van een minimale capaciteit van 45 kW. Zij geven aan dat bij een willekeurige woning een houtkachel staat van maximaal 8 kW (bron: kachelleverancier). Een houtkachel van een dergelijke omvang (45 Kw) is volgens indieners industrieel te noemen en verbruikt minimaal $\frac{3}{4}$ m³ hout per dag. Zij stellen dat dit gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit in de woonomgeving (stank en fijnstof). Daarnaast merken indieners op dat N. Otter schrijft dat houtopslag nu niet meer noodzakelijk is. Volgens indieners is dit gezien bovenstaande verbruik wel noodzakelijk en is daarom brandveiligheid wel degelijk een belangrijk punt.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 12 in paragraaf 2.2.2.

4. Volgens indieners wordt in het ontwerpbestemmingsplan niet meer gesproken over de wijze van verwarming van de gebouwen. In de aanvraag milieuvergunning (27-9-2010) wordt aangegeven dat men een verbruik inschat van 43.00-58.000 m³ aardgas en 50.000 kWh elektriciteit. Indieners vinden deze hoeveelheid, afgezien van hoe deze opgewekt wordt, industrieel te noemen en niet passend binnen het woon-werkgebied.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 13 in paragraaf 2.2.2.

5. Als laatste gaan indieners in op de economische haalbaarheid. Aangegeven wordt dat een datum ontbreekt op de anterieure overeenkomst. De paragraaf economische haalbaarheid maakt volgens indieners duidelijk dat het bestemmingsplan economisch haalbaar is, maar er wordt niet ingegaan op de economische haalbaarheid van de plannen van initiatiefnemer. Indieners vragen zich af of het hele project wel levensvatbaar is, ook op lange termijn. De bebouwing is zo specifiek dat indieners deze vraag gerechtvaardigd vinden.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 20 in paragraaf 2.2.2.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijze ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

2.2.7

Zienswijze 30

Indiener tekent bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan van Stichting DBO te Rottevalle.

Indiener heeft de volgende bezwaren:

1. Overschrijding van de geplande bebouwing met 840 m².

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 1 in paragraaf 2.2.1.

2. Het verwarmen door middel van een houtgestookte installatie. Indiener verwijst naar zijn vorige brief. Daarbij merkt indiener op dat tijdens de voorlichting in de Tiksel de beheerder van het complex haar heeft gega-randeerd dat er alleen een kleine houtkachel in de woonkamer komt, zoals in zoveel woningen inde Arendswyk.

Reactie

Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op opmerking 4 in paragraaf 2.2.1.

3. De antracietkleurige afwerking van de gevels van het complex.

Reactie

In het beeldkwaliteitsplan wordt ten aanzien van het aspect kleur het volgende aangegeven:

“In materialisatie en kleurgebruik dient de samenhang tussen de gebouwen tot uiting te komen. Een hoofdgebouw kan eventueel worden verbijzonderd. Toepassen van ambachtelijke materialen als steen en hout. Ingetogen kleurgebruik; kleurtoon midden tot donker.”

Het beoogde kleurgebruik sluit hierbij aan. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Reactie van de gemeente

Gelet op voorgaande, verklaart de gemeente de zienswijze ongegrond. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

Ambtelijke wijzigingen

3

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is de gemeente voornemens een aantal ambtelijke wijzigingen aan de toelichting door te voeren. Het betreft aanpassingen aan hoofdstuk 3 (planologische randvoorwaarden) van de toelichting. Het betreft aanpassingen ter verduidelijking en als update van de diverse onderzoeken die zijn verricht.

1. Paragraaf 3.4 Luchtkwaliteit

In de derde alinea is de volgende tekst toegevoegd, deels ter vervanging van de bestaande tekst:

“Met het CAR-II model versie 10.0 is een berekening gemaakt voor fijn stof (PM₁₀) en stikstofoxide (NO₂), waarbij op basis van de verkeersintensiteiten in het jaar 2022 is getoetst aan de maatgevende grenswaarden en plandrempels in de jaren 2011 en 2015. Deze grenswaarden en plandrempels worden met betrekking tot de totale jaargemiddelden niet overschreden.”

2. Paragraaf 3.6 Bodem

In deze paragraaf werd middels een bronverwijzing verwezen naar het bodemonderzoek. Het bodem onderzoek is volledigheidshalve als bijlage bij de toelichting opgenomen.

3. Paragraaf 3.7 Ecologie

Naar aanleiding van het bouwplan, dat in ontwerpbestemmingsplan gedraaid is opgenomen, heeft een update van de ecologische beoordeling plaatsgevonden. Deze update is, net als de oorspronkelijke beoordeling, uitgevoerd door FaunaX en heeft plaatsgevonden in mei 2012. De update is verwerkt in de toelichting en heeft geleid tot de volgende tekst:

“Door ecologisch adviesbureau FaunaX is een ecologische beoordeling uitgevoerd. Naar aanleiding van de draaiing van het bouwplan heeft van deze beoordeling een update plaatsgevonden. Deze hernieuwde beoordeling is opgenomen in bijlage 4 bij deze toelichting.

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied niet binnen een straal van 4 kilometer van een Natura 2000-gebied ligt. Toetsing aan de Nbw is daarmee niet aan de orde. Ook valt het plangebied niet binnen de EHS.

GEBIEDSBESCHERMING

Een aantal zwaardere beschermde soorten komt (mogelijk) in het plangebied voor of maakt gebruik van het plangebied. Het betreft de meervleermuis, de watervleermuis, de waterspitsmuis en alle vogelsoorten die in het plangebied

SOORTENBESCHERMING

voorkomen. Dit hoeft geen problemen op te leveren voor de uitvoerbaarheid van het plan, mits compenserende en mitigerende maatregelen worden getroffen.

Indien bij de planuitvoering de garantie wordt gegeven dat er geen lichtuitstraling over de vaart plaats zal vinden, tijdens of na de werkzaamheden of door de toekomstige bewoners, is er geen risico op het in onbruik raken van de vaart als vliegroute. Deze garantie kan eventueel worden gegeven door de oevers van de vaart af te schermen met dichte begroeiing van bomen en struiken. Wanneer er voor wordt gekozen om geen mitigerende maatregelen te treffen, is nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk.

Indien de werkzaamheden de oevers van de ringsloot of de vaart aan zullen tasten, dient nader onderzoek plaats te vinden naar het voorkomen van de Waterspitsmuis. Indien de waterspitsmuis voorkomt, zullen mitigerende of compenserende maatregelen worden getroffen. Deze bestaan uit het uitvoeren van de werkzaamheden aan de vaart of de ringsloot in de voor deze soort minst kwetsbare periode van het jaar. Compenserende maatregelen bestaan uit het aanbieden van alternatief leefgebied.

Voor de broedvogels in het plangebied geldt dat, indien buiten het broedseizoen (maart tot en met juli) gewerkt wordt, geen verstorende effecten optreden en dus geen ontheffing noodzakelijk is. Indien met de werkzaamheden wordt begonnen voor het begin van het broedseizoen en het aannemelijk is dat door de werkzaamheden geen vogels zijn begonnen met broeden, mag in het broedseizoen worden doorgewerkt.

Naar aanleiding van de conclusies uit het ecologisch onderzoek worden verschillende vervolgstappen gezet. Zo laat de initiatiefnemer nader onderzoek uitvoeren naar de aanwezigheid van de waterspitsmuis en de geschiktheid van het deel van de Lits als vliegroute voor de meervleermuis en de watervleermuis. Tot die tijd zullen geen werkzaamheden aan de ringsloot en de vaart plaatsvinden die de mogelijke aanwezigheid van de waterspitsmuis kunnen verstoren. Daarnaast is, vooruitlopend op de mogelijke geschiktheid als vliegroute, de bestemming Groen opgenomen (zie ook paragraaf 5.3). Deze bestemming voorziet in de aanleg en instandhouding van een groenstrook met opgaande en afschermende beplanting. In de bestemmingsregeling is voorzien in een omgevingsvergunningstelsel voor het geheel of gedeeltelijk verwijderen van opgaande en afschermende beplanting. Een dergelijke vergunning kan pas worden verleend als een natuurtoets is uitgevoerd. Uit de natuurtoets moet gebleken zijn dat op voorhand redelijkerwijs te verwachten is dat een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet en/ of een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, indien vereist, kan worden verleend. Verder is in de bestemming Wonen - Wooncentrum een voorwaardelijke bepaling ten aanzien van het gebruik van het wooncentrum opgenomen die het gebruik (en daarmee de lichtuitstraling) verbiedt voordat de opgaande en afschermende beplanting is gerealiseerd.

De uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan wordt op voorhand niet door onaanvaardbare nadelige gevolgen voor ecologische waarden belemmerd. Indien de beschermde soorten voorkomen, zullen daar mitigerende en/of compenserende maatregelen voor worden getroffen.”

CONCLUSIE

4. Paragraaf 3.9 Waterparagraaf

In het kader van de mitigerende maatregelen zal de zuidwestoever van de Lits worden beplant. Dit betekent dat deze oever niet als schouwpad kan worden gebruikt door het Wetterskip. Hierover zijn inmiddels afspraken met het Wetterskip gemaakt. Een en ander heeft geleid tot aanvulling van de derde alinea van deze paragraaf:

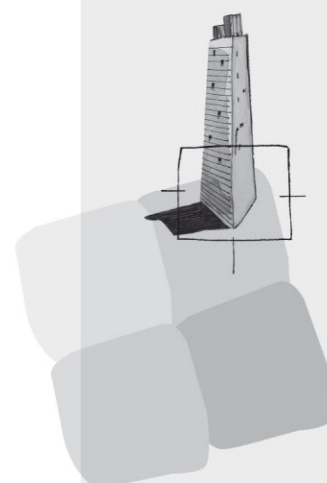
“In onderhavig plan zal aan de zuidwestzijde van de Lits, door de aanplant van opgaande beplanting, geen schouwpad meer beschikbaar zijn. Hierover en over het onderhoud van de Lits zijn afspraken gemaakt met het Wetterskip.”

Colofon

Opdrachtgever
Gemeente Smallingerland

Rapport
BügelHajema Adviseurs b.v.

Projectnummer
232.00.13.03.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Balthasar Bekkerwei 76
8914 BE Leeuwarden
T 058 215 25 15
F 058 215 91 98
E leeuwarden@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort