Bijlage 9: Inspraakreacties

Verseon	31716g
Afd.	ONT

RK

Inspraakreactie 1

Rottevalle, 10 augustus 2011.

Gemeente Smallingerland
T.a.v Burgemeester en wethouders
Postbus 10000
9200 HA Drachten.

INGEKOMEN
11 AUG 2011

Geachte college van burgemeester en wethouders,

By deze, willen wy:,
en onze kinderen be-
zwaar indienen tegen uw voornemens het be-
stemmingsplan van 2006 betreffende het aanloopge-
bied Rottevalle te wijzigen om het mogelijk te maken
dat het D.B.O. zich kan vestigen aan de Ambachts-
laane 1 en 3 te Rottevalle.

Wij zijn de eerste bewoners van de
te Rottevalle. We hebben deze bouwkavel gekocht
in 1995. De achterliggende percelen/weilanden
waren toendertijd voor agrarische doeleinden/be-
stemmingen.

Er is een wyziging geweest dat het agrarische be-
stemming is omgezet naar kleinschalig aan huis
gebonden beroepen en ambachtelijke bedrijven.
Hier waren wy zacht uitgedrukt, "Helemaal niet
blij mee".
Maar nu moet weer het bestemmingsplan worden
gewijzigd om het D.B.O. te kunnen realiseren.
Wat natuurlijk helemaal ten onguwste voor
ons is!!!

De toekomstige eigenaar de heer Scheoor heeft aangegeven het pand met hout te willen verwarmen. Ook wil hij de douche en watervoorziening verwarmen d.m.v. het stoken van hout. Ook de 8 woningen waar de pgb ers in komen wonen worden op dezelfde manier verwarmd d.m.v hout.

Wij maken ons erge zorgen dat we hier veel last van zullen ondervinden. Veel stank overlast en luchtvervuiling.

Het is namelijk zo dat de windrichting in 70 tot 80 procent uit het zuidwesten komt. Dat betekend dat al het "vuil" direct naar ons toe wordt verspreid. Wat ons meteen weer veel zorgen baart voor de gezondheid van mijn kinderen. Mijn dochter heeft namelijk al veel last van astma. Een vervuilde lucht doet haar zeker geen goed. Maar natuurlijk geldt dit niet voor haar alleen maar voor ons allemaal.

We hebben al veel moeten inleveren na de eerste wijziging wat ons uitzicht en privacy betreft, met de bouw van de Ambachtslaane. Maar we kunnen onze gezondheid toch niet in gevaar brengen???

Ik hoop dat u een goede overweging gaat maken wat nu belangrijker is het D.B.O of de gezondheid van de inwoners van Rotterdam met name de inwoners van de Arendswijk

Ook maken we ons grote zorgen voor geluids-overlast. Het aanhoudend geluid van kettingzagen, houtkloofers en transportgeluid van vrachtauto's / tractors.

Zou het niet verstandiger zijn dat er een andere locatie wordt gezocht voor het D.B.O. Waar meer ruimte is en verder uit de omgeving van een dorp. Want wees toch eerlijk, dit past niet in het kleinschalig aan huis gebonden beroepen en ambachtelijke bedrijven.

We wonen hier nu nog plezierig, maar het houd wel in als u niet ingrijpt dat het voor ons een gevaarlijke en onplezierige woon-situatie wordt. En ons huis in waarde zal verminderen.

Graag zien wij een reactie van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Verseon 317151
Afd. ONT
KK
INGEKOMEN
11 AUG 2011

Inspraakreactie 2

Geacht college van B&W

Het bestemmingsplan van 2006 betreffende het aanloopgebied Rottevalle te wijzigen om het mogelijk te maken dat de D.B.O. zich kan vestigen aan de Ambachtsloane 1 en 13 te Rottevalle.
Naar aanleiding van het eerder aangegeven bezwaar tegen de houtgestookte kachel aan de Ambachtsloane in Rottevalle,willen wij opnieuw bezwaar maken.
Hij noemt het nu niet een cv meer,maar een boiler.
Nu heeft hij geen milieuvergunning meer nodig,zodat hij deze wel met hout kan gaan stoken.
Naar mijn inziens veranderd er dus helemaal niets.
In eerder schrijven werd bevestigd dat deze kachel er niet zou komen.
Een brief met de datum 20 april 2011 herinnert u hieraan.Daarbij wordt geschreven van een houtgestookte installatie van 60 KW,vanwege bezwaren die omwonenden hebben met de stookinstallatie.
In afwachting van uw reactie teken ik,

Verseon	317039
Afd.	ONT

RH

Inspraakreactie 3

Rottevalle 10-08-2011

Gemeente Smallingerland.
T.a.v. Burgemeester en wethouders.
Postbus 10000
9200 HA Drachten.

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met dit schrijven tekenen wij ernstig bezwaar aan tegen uw voornemens het bestemmingsplan van 2006 betreffende het aanloopgebied Rottevalle te wijzigen om het mogelijk te maken dat de D.B.O. zich kan vestigen aan de Ambachtsloane 1 en 13 te Rottevalle. Daarnaast valt het ons op dat u wederom zulke ingrijpende wijzigingen van plannen plant in zomervakantieperiode. Dit was het geval in 2005 in het geval (zelfde maand, te weten juli) en nu weer in juli 2011.

Onze toenmalige bezwaren bij de wijzigingen naar het huidige bestemmingsplan kwamen overeen met hetgeen u nu wilt toestaan. De toenmalige wethouder Dhr. Veenstra heeft tijdens een persoonlijk onderhoud op het stadhuis in aanwezigheid van Dhr. W Dijkstra beloofd dat dit nooit zou gebeuren en dat ieder bedrijf wat zich daar in de toekomst zou gaan vestigen zich aan het gemaakte bestemmingsplan moest houden. Op mijn verzoek om dit gesprek schriftelijk bevestigd te krijgen kreeg ik het volgende antwoord, citaat "op het woord van een Wethouder mag u vertrouwen, er zit zelfs een ambtenaar bij als getuige". In het vertrouwen dat deze toezegging recht werd aangedaan en stand zou houden, hebben wij toen ons bezwaarschrift ingetrokken en de juridische procedure gestopt. Ook hebben wij het stuk grond achter ons huis moeten kopen om te voorkomen dat onze tuin zou grenzen aan, voor ons, ongewenst doel (opslag, bebouwing etc).

Bij wat u nu van plan bent te wijzigen in het huidige bestemmingsplan lijkt het wel of u alles aan de D.B.O. wilt aanpassen en voorbij gaat aan gemaakte afspraken, ook bij de inspraak- inloopavond op 05 juli in het dorpshuis in Rottevalle kreeg ik de indruk dat de aanwezige ambtenaren er niet waren om onze bezwaren aan te horen en om voorlichting te geven maar meer om de wijzigingen in het bestemmingsplan ten gunste van de D.B.O. door te voeren, ik kon enig gevoel dat er ergens belangen verstrengeling is niet onderdrukken. Van enige objectiviteit en duidelijke antwoorden was geen sprake en lastige vragen werden ontweken door weg te lopen en een andere dorpsbewoner te woord te staan. Er werd geen enkele notie of notitie gemaakt van de ingebrachte suggesties/opmerkingen/commentaren.

Middels dit schrijven wil ik nogmaals onze bezwaren kenbaar maken omtrent de wijzigingen van het bestaande bestemmingplan van 2006 en verwacht antwoord te krijgen op de volgende vragen en opmerkingen.

1. Waarom moet de omgeving zoveel geweld worden aangedaan door zo een groot bouwwerk toe te staan wat niet eens op de kavel past. In de hoek bij de Ambachtsloane/Lits is nog een driehoek begroeiing gepland (Dit volgens tekening die ik van de wethouder heb gekregen) die nu bij de bebouwing is gevoegd. Ook

wordt er helemaal aan de reeds toegepaste architectuur en kavel indeling voorbij gegaan. Het geplande bouwwerk wijkt enorm af van zijn omgeving qua omvang, bouwmateriaal, kleur-stelling, en terrein indeling. Er word op alle punten tegemoet gekomen aan de wensen van de D.B.O. en totaal voorbijgegaan aan de in de omgeving wonende mensen hun uitzicht en woongenot. Ook verlaagd een dergelijk bouwwerk de waarde van de huizen in de omgeving, dit nog afgezien van de activiteiten de er uitgevoerd zullen gaan worden door DBO.

2. De heer Schroor heeft mij duidelijk aangegeven in een gesprek op de inspraak/inloop-avond dat hij gaat stoken met hout, wat er ook gebeurt, hij noemt het nu geen cv installatie meer maar een heetwater boiler waarvoor geen milieu vergunning nodig is. Het is mijns inziens lood om oud ijzer, ook deze staat 24 uur per dag aan en is qua capaciteit bijna gelijk aan de cv, omdat er voor minimaal 20 man douche en waswater beschikbaar moet zijn, ook is het mogelijk om vrij simpel via een pomp en een afsluiter het als redundante verwarming te gebruiken, hetgeen niet meer te controleren is. Wij hebben bezwaar tegen elke vorm van energie opwekking d.m.v. hout-verbranding op welke schaal dan ook. Het geeft veel stank overlast en luchtvervuiling. Daar er nog geen goede en economisch verantwoorde mogelijkheden zijn om dit tegen te gaan, dient dit tegen te worden gehouden, temeer doordat de windrichting in 70 tot 80 procent uit het zuidwesten komt en de stankoverlast en luchtvervuiling over het gehele dorp verspreid word. Bij langdurend wonen en verblijven in een dergelijk vervuilde omgeving neemt de kans op long gerelateerde ziektes toe. Dit is een reden voor aantasting van het woongenot en waarde vermindering van de bestaande bebouwing. Neemt de gemeente Smallingerland zijn verantwoordelijkheid met betrekking tot de volksgezondheid van zijn inwoners?

3. Er werd op de inspraak/inloopavond ook geen duidelijkheid gegeven over de aard en het soort werkzaamheden, er is alleen door de hr.Schroor beloofd dat er niet met kettingzagen gewerkt werd en heel incidentieel met een elektrische kloofmachine gewerkt zou worden, ook over de aantallen en soort mensen die de werkzaamheden gaan uitvoeren werden geen uitspraken gedaan. Niets lijkt te willen worden vastgelegd, slechts uitspraken die later weer anders blijken te zijn, worden gedaan. Dit brengt erg veel achterdocht mee omdat de verwervingskosten, bouwkosten, de rentes over dit geld, de explatatie en loonkosten van minimaal 8 fte opgebracht moeten worden. Dit is erg veel geld en het lijkt mij onmogelijk om dit uit de opbrengst van de verhuur van de woningen en de pgb's van de acht clientelen/bewoners op te brengen. Ook lijkt het mij vreemd dat er dan maandelijks zoveel WMO geld aan besteed word, temeer omdat er al diverse instanties werkzaam zijn op dit gebied. Het ligt dan ook voor de hand aan te nemen dat er op grote schaal productie werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, wat gepaard gaat met aan en afvoer transporten van materiaal en personeel, met geluid en stof en stank overlast tot gevolg. Er is mij plechtig in 2005 door de wethouder Veenstra en de ambtenaar hr. Dijkstra belooft dat de gemeente er nooit productiewerkzaamheden zouden toestaan en zeer zeker niet op deze schaal welke nodig is om dit project rendabel te maken. Ook dit is weer een reden tot aantasting van het woongenot en waarde-vermindering van de bestaande bebouwing. Wij willen hierin nu duidelijkheid op schrift.

4. Dhr. Schroor gaf tijdens dit gesprek ook aan van voornemens te zijn drie grote stapels brandhout op het terrein aan te brengen, dit voor eigen gebruik en voor de verkoop aan particulier en eventueel bedrijven. Dit komt overeen met zijn tekening die als bijlage

was toegevoegd bij zijn milieuaanvraag in september 2010. Afgezien van het feit dat is toegezegd dat de huidige werkzaamheden van de Houtskuorre op het industrieterrein de Haven te Drachten niet naar Rottevalle zouden verhuizen, lijkt hier nu dan toch sprake van te zijn. Ook dit soort werkzaamheden zijn niet geschikt voor een omgeving waarin ook gewoond word. Er zijn wederom veel transport bewegingen nodig en geven veel lawaai en stof af aan de omgeving. Buiten de voorgaand genoemde overlast om lijkt het mij ook erg gevaarlijk om drie potentiële brandhaarden op het terrein toe te staan. Het personeel wat met het hout moet werken, kan nooit goed opgeleid zijn om bij eventuele calamiteiten zoals brand adequaat op te kunnen treden en ook al is het materiaal waarmee de gebouwen zijn opgetrokken brandvertragendhout, als het eenmaal brand is gezien de constructie en aaneen schakeling van ruimtes de brand moeilijk te blussen en is schade aan de omgeving vrijwel zeker. Voor alle duidelijk: de conclusie betreffende de kwaliteiten van het personeel stel ik vast aan de uitdrukkingen van licht verstandelijke beperkingen en mensen in kwetsbare situaties, zoals de heer Schroor zijn werknemers beschrijft.

5. Er word ook geen duidelijkheid gegeven over welke doelgroep er komt wonen en werken. Uitdrukkingen als "kansarme mensen", "mensen in een kwetsbare situatie", "mensen welke structuur nodig hebben" en "mensen die moeite hebben om zelfstandig te functioneren", ik heb er nog wel een paar gehoord en gelezen. Deze mensen worden in niet nader genoemde hoeveelheid bijeen gebracht en moeten door een enkeling gecontroleerd worden en sturing worden gegeven. Het wil niet zeggen dat er mensen bij zijn die crimineel zijn, maar de garantie dat ze er niet bij zijn word niet gegeven door dhr.schroor. Deze instabiele mensen kunnen vrij in en uit lopen en dhr. Schroor wil zelfs dat ze in het dorp gaan functioneren zonder toezicht. Wij hebben ernstig bezwaar tegen zo een grote groep instabiele mensen in een kleine woonomgeving en vrezen veel onrust en ongerustheid en aantasting van ons woonplezier en ook vermindering van de verkoopbaarheid van onze woning .

Wij vertrouwen erop dat u bovengenoemde bezwaren en opmerkingen serieus neemt, de vragen volledig en helder schriftelijk beantwoord en vervolgens uw voorgenomen standpunt tot medewerking inzake de plannen van DBO zult heroverwegen.
Het wordt tijd dat de gemeente hoor en wederhoor gaat doen en zich neutraal opstelt als een goede burgervader.

Uw bericht hieromtrent zien wij gaarne tegemoet. Mochten er nog onduidelijkheden zijn in onze toelichting dan ben ik gaarne bereid e.e.a. mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

Inspraakreactie 4



Inspraakformulier voorontwerpbestemmingsplan
De Bijzondere Onderneming te Rottevalle

Inspraak inloopavond 5 juli 2011

Reactieformulier

Naam:..... .....

Straat:..... .....

Woonplaats:.....

Telefoon:.....

E-mailadres:.....

Mijn inspraakreactie of –opmerking luidt:

Het grote vermogen v/d schel die 24 uur per dag, 365 dagen per jaar aanstaat.

De wiek zal (i.v.m. 80% Z-W wind) dus bijvoorbeeld richting Arendswyk gaan.

Het hele gezin slaapt met de ramen open en dat willen we graag zo houden.

Vandaar dat wij ernstig bezwaar maken tegen dit plan.

Inspraakreactie 5

Verseon	30/9/16
Afd.	OMT/RL

Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9201 RM Drachten

Betreft: Voorontwerpbestemming
Bijzondere Onderneming Rottevalle

Rottevalle, 12 juli 2011

Geachte College,

Dinsdag 5 juli hebben wij de bijeenkomst bezocht om nadere informatie te krijgen over de voorgenomen vestiging van de Bijzondere Onderneming aan de Ambachtsloane te Rottevalle.

Hier hebben wij verschillende gemeenteambtenaren, bouwkundigen en de heer Schroor vragen gesteld over de te vestigen onderneming, waar we niet altijd eenduidig antwoord op kregen.

- Over de bewoners van het complex: De heer Schroor zei, dat de bewoners van het complex "mensen met een licht verstandelijke beperking" zullen worden, die begeleiding bij wonen en werk moeten hebben en ook zullen krijgen. In de krant staat echter te lezen dat het om "mensen in kwetsbare situaties gaat". De voorlichter van de gemeente kon ons niet vertellen om wat voor mensen het zou gaan en verwees ons naar de heer Schroor. Het wekt bevreemding dat bij de gemeente niet bekend is om welke bewoners het gaat: daar is een informatieavond toch voor? We hebben absoluut geen bezwaar tegen mensen, die met begeleiding willen en kunnen integreren in de samenleving, laat dat voorop staan, maar met dergelijke vage omschrijvingen is het mogelijk dat er anderen komen die niet in deze omgeving zouden passen. Het moet derhalve duidelijk worden om welke bewoners het gaat.
- In eerste instantie, toen de plannen in 2009/2010 vorm aannamen, zou het gaan om een "kleinschalige onderneming", passend in de omgeving, het karakter van het dorp en de wijk. De bouwtekeningen die we op de informatieavonden zagen zijn allerminst kleinschalig en minstens twee keer zo groot als in het begin. Zo groot, dat het bestemmingsplan er voor moet worden aangepast. Een bestemmingsplan, dat overigens nog heel recent is. Waar wordt dan nog een bestemmingsplan voor gemaakt, als het toch direct weer wordt gewijzigd? Kortom: deze Bijzondere Onderneming past niet meer in het karakter van deze omgeving.
- De heer Schroor had een aanvraag ingediend voor een milieuvergunning voor een houtgestookte installatie, die 24 uur per dag zou branden om het complex te verwarmen. Over deze aanvraag kregen we op 20 april van u een brief waarin wordt medegedeeld, dat de houtgestookte installatie van 60 KW niet meer doorgaat en een milieuvergunning dus niet meer nodig is. Een gemeentevoorlichter bevestigde dit nog eens nadrukkelijk op de informatieavond van 5 juli. Min of meer toevallig hoorden we

echter van de heer Schroor, dat hij van plan is toch een kleinere houtinstallatie te plaatsen, waar hij geen vergunning voor nodig denkt te hebben. Hier hebben wij grote bezwaren tegen. Ons perceel, Arendswyk 39, ligt precies onder de rook van de nieuwe locatie, zodat wij 80% van de tijd last zullen hebben van de geur van de permanent werkende houtkachel. Het is dan niet fijn om ramen open te hebben en was buiten te drogen te hangen.

Op grond van bovenstaande punten tekenen wij bezwaar aan tegen de vestiging van de Bijzondere Onderneming en met name tegen het plaatsen van de houtgestookte installatie.

Met vriendelijk groet,

Verseon	315873
Afd.	ORT

Inspraakreactie 6

Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9201 RM Drachten

INGEKOMEN
09 AUG 2011

Betreft: Voorontwerpbestemming
Bijzondere onderneming Rottevalle

Rottevalle, 1 augustus 2011

Geacht College,

In juli heb ik de bijeenkomst bezocht in de Tiksel om nadere informatie te krijgen over de voorgenomen vestiging van de woon- werklocatie aan de Ambachtsloane te Rottevalle.

Tegen de vestiging op zich heb ik geen bezwaar, wel tegen het voornemen om een houtgestookte installatie te plaatsen.
Door de ligging van mijn perceel lig ik precies "onder de rook" van de nieuwe locatie, en door de frequent heersende windrichting zal dit het grootste gedeelte van het jaar overlast geven. Het is niet prettig te slapen met open ramen noch de was buiten te drogen met "damp" en geur van een permanent werkende houtkachel.

De brief die ik op 20 april van u ontving vind ik niet correct. Er wordt medegedeeld dat de houtgestookte installatie van 60 KW van de baan is en een milieuvergunning derhalve niet nodig is. Het zou correct zijn geweest, als in dezelfde brief had gestaan dat er een andere houtgestookte installatie zal worden geplaatst. Nu kwam dit tussen neus en lippen ter sprake tijdens de voorlichtingsbijeenkomst.

Samenvattend: ik teken bezwaar aan tegen het plaatsen van een houtgestookte installatie aan het nieuw te bouwen woning aan de Ambachtsloane.

Met vriendelijke groet,

Inspraakreactie 7



Inspraakformulier voorontwerpbestemmingsplan
De Bijzondere Onderneming te Rottevalle

Inspraak inloopavond 5 juli 2011

INGEKOMEN
0 8 AUG 2011

Reactieformulier

Verseon	315900
Afd.	ONT

RK

Naam:..

Straat:..

Woonplaats:..

Telefoon:.....

E-mailadres:..

Mijn inspraakreactie of –opmerking luidt:

zie bijlage

Rottevalle, 8 augustus 2011

Aan de Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA Drachten

Geacht College,

Middels dit schrijven tekenen wij in de ruimste zin bezwaar aan tegen het voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle. Ons bezwaar richt zich met name op de volgende punten.

1. Bestemmingswijziging op een nog heel recent bestemmingsplan. Het bestemmingsplan aanloopgebied Rottevalle dateert van 2005, vastgesteld in 2006 en is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter.
2. Inpasbaarheid, wij vinden De Bijzondere Onderneming niet passen binnen het aanloopgebied van Rottevalle. Het betreft een zorg, woon, en werk instelling. Dit past in onze optiek niet in het klein ambachtelijke karakter. In onze zienswijze gaat dat om geïndiceerde en dus gesubsidieerde dagbestedingactiviteiten. Dit is niet te vergelijken met klein ambachtelijk werk waaruit een inkomen moet worden verdiend.
3. Het bouwvolume is veel te overheersend, i.p.v. 600 m2 wordt er ruim 1.400 m2 bebouwd. Een massief volume wat niet past in het oorspronkelijke open karakter. De oorspronkelijke situering waarbij het open en landelijke karakter behouden blijft wordt hiermee geweld aangedaan, gelet op de massieve uitstraling.
4. De doelgroep blijft onduidelijk en ook het aantal mensen wat er komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Daarnaast zijn de activiteiten van de dagbesteding onduidelijk, met name gelet op eventuele geluidshinder (zagen etc). Het beeld wat bij ons ontstaat is dat dit bewust onduidelijk wordt gehouden zodat wij dit niet goed kunnen beoordelen.
5. Op de tekening staat een stookhut aangegeven met als doel het stoken van hout als energiebron. De aanvraag voor een milieuvergunning is ingetrokken. Ook als er kleinschaliger wordt gestookt is er sprake van fijnstof uitstoot en geur overlast. In onze zienswijze past een dergelijke energiebron niet in het aanloopgebied.
6. Beeld kwaliteitsplan, dit is in contrast met het huidige plan en is gebaseerd op het allereerste schetsplannetje van de initiatiefnemer. Naar onze mening is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een beeld/kwaliteitsplan te ontwikkelen wat gebaseerd is op het totale gebied. Wij zijn in het verleden betrokken geweest bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan vanuit de ondernemersvereniging RiHa, de gemeente was toen zeer duidelijk dat er strikt aan het beeldkwaliteitsplan moest worden voldaan, door deze wijziging is er ineens veel meer mogelijk dan voor de huidige ondernemers. Inmiddels hebben wij zelf ook als nieuwe bewoners (vanaf februari 2011 eigenaar Ambachtsloane 2) ervaren dat van het bestaande beeldkwaliteitsplan niet wordt af geweken (afkeuring uitbreiding door Welstandcommissie).
7. Gebruikersbestemming, meerdere bedrijven, functies? Er wordt gesproken over 8 bewoners. Op de tekeningen worden meerdere functies genoemd, 2 trainingshuizen, 2 extra slaapvertrekken en de beheerderwoning. Dit impliceert dat het aantal cliënten en functies wat wordt genoemd meer is dan steeds wordt aangegeven.
8. Verkeersaantrekkende werking, gelet op het aantal bewoners en de daarbij horende begeleiding is er sprake van een verkeersaantrekkende werking.
9. Aantasting van de woonomgeving.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat er sprake is van imagoschade voor ons bedrijf en daarmee economische schade. Ook zal de waarde van onze woning verminderen en is er wederom sprake van economische schade. Onze leefbaarheid komt in het geding, evenals ons woongenot.

Op grond van bovengenoemde punten vragen wij de gemeente om de voorgestelde bestemmingswijziging te heroverwegen en de huidige bestemming van het aanloopgebied in tact te laten.

achmea rechtsbijstand

INGEKOMEN
28 JUL 2011

Verseon 311394
Afd. Ont IR Kkihhe

Inspraakreactie 8

AANTEKENEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Het college van de gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA DRACHTEN

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons kenmerk*	*Behandeld door*
27 juli 2011	R203631640	Dhr mr W.B. de Kleuver
Onderwerp	*Uw kenmerk*	Telefoon (088) 462 37 00
Inspraak voorontwerpbestemmingsplan en Beeldkwaliteitplan De Bijzondere Onderneming		Fax (088) 462 27 99
		klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het "voorontwerpbestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle" en het Beeldkwaliteitsplan ter inzage gelegd.
, in ROTTEVALLE zijn het hier niet mee eens. Hun inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie
Cliënten zijn woonachtig op de Ambachtsloane . Dit hebben ze circa vier jaar geleden gekocht met het doel om in te wonen en aan huis te werken. Met grote verbazing hebben ze kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan. Hierin wordt een woon-werk-zorgcomplex gerealiseerd recht tegenover de woning van cliënten. Met de realisatie hiervan kunnen cliënten niet instemmen.

Bestemmingsplan
Het huidige bestemmingsplan, daterend uit 2006, bestemt het plangebied en het perceel van cliënten tot wonen en werken. Het werken betreft kleine bedrijven en bedrijven met een ambachtelijk karakter. Hier is expliciet toe besloten door het gemeentebestuur en voor een groot deel ook sinds drie jaar gerealiseerd. Voor het deel van het plan dat nog niet is gerealiseerd, wordt nu het bestemmingsplan gewijzigd om een woon-werk-zorgcomplex mogelijk te maken. Het gaat om een geïndiceerde en dus gesubsidieerde dagbestedingsactiviteiten. Dit past in het geheel niet in het kleinschalige, ambachtelijke en met name woonkarakter van het gebied.

Massale bebouwing
Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot het bouwen van woningen, werkplaats, beheerderswoning, kantoor, dagbestedingsruimte en opslagruimte tot een oppervlakte van ruim 1400

m². Het huidige plan biedt slechts ruimte tot maximaal 600 m2. Dit is meer dan twee keer zo veel. Bovendien staan bijna alle gebouwen met elkaar in verbinding middels een soort van overkapping. In een gebied, waar het open en landelijk karakter behouden moet blijven, past een dergelijk massaal complex niet.

Situering
In het stedenbouwkundig plan van het woon-werk-zorgcomplex worden aan de kant van de Ambachtsloane de werkloodsen geplaatst met op de eerste verdieping de beheerderswoning. Deze kant is te beschouwen als voorgevel, zo heeft uw stedenbouwkundige bevestigd. Op het perceel van cliënten en alle andere vergelijkbare percelen staat juist aan de voorgevel de woning en achter deze woningen de gebouwen ten behoeve van de bedrijfsmatige activiteiten. De situering van de bedrijfsmatige loodsen aan de voorgevel strijdt met dit principe. Niet gemotiveerd is waarom u van dit principe afwijkt.

Beeldkwaliteitsplan
Het nieuwe Beeldkwaliteitsplan strijdt op vele punten met het geldende. Dit laatste bepaalt dat er volgens een hoog niveau van architectuur gebouwd moet worden, nog hoger dan aan cliënten's kant van de straat. De nu voorgestelde wijziging wordt van een lager of minimaal zelfde niveau en dit doet afbreuk aan de omgeving. Zo verdwijnt de horizontale belijning en zijn de gebouwen van boven tot onder voorzien van zwarte dakpannen. Het komt bij cliënten zeer sterk over dat het schetsplan van de initiatiefnemer klakkeloos is overgenomen en in een Beeldkwaliteitsplan is omgezet. Het is toch aan de gemeente om de beeldkwaliteit te behouden en bewaken en dit passend te maken in het hele gebied. Dit valt onder uw verantwoordelijk, maar blijkbaar neemt u die niet.

Toename verkeersdruk
Het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal bewoners, bezoekers en het aantal auto's. De toenemende verkeersdruk kan volgens cliënten niet goed worden opgevangen in het nu nog rustige gebied en het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting. Verwacht wordt 50-70% meer verkeer dan bij een gebruik conform het huidige bestemmingsplan. Ook is in het huidige bestemmingsplan expliciet vermeld dat de activiteiten op de percelen geen verkeersaantrekkende werking mogen hebben. Het woon-werk-zorgcomplex heeft deze verkeersaantrekkende werking wel degelijk. U heeft niet althans onvoldoende onderbouwd waarom deze voorziening op deze locatie mogelijk is.

Doelgroep/ aantallen bewoners en bezoekers
Onduidelijk is en blijft hoeveel personen er komen te wonen en werken. Ook hebben cliënten niet mogen vernemen voor welke doelgroep de voorziening wordt gerealiseerd. Het bestemmingsplan en

allerlei tekeningen geven meerdere functies aan, zoals trainingshuizen, extra slaapvertrekken en werkloodsen. Dit achten cliënten van belang voor de beoordeling van het plan. Waarom dit onduidelijk is en blijft, weten cliënten niet.

Aantasting woongenot
Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënten. Het gaat daarbij om het volgende.

Privacy
Het bouwplan betreft de bouw van een woon-werk-zorgcomplex meter in de buurt, specifiek recht tegenover van de woning van cliënten. In de nieuwe situatie kijkt men vanuit het complex op het perceel van cliënten, zowel in zijn tuin als in zijn woning. Dat vormt een inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van cliënten.

Uitzicht
Cliënten dreigen door het bouwplan hun vrije uitzicht te verliezen. Nu hebben cliënten een ruim uitzicht. Cliënten hebben, na voltooiing van de plannen, direct zicht op de enorme bouwmassa van het bouwproject, waardoor het bestaande uitzicht in ernstige mate wordt aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor cliënten een onaanvaardbare beperking.

Waardevermindering woning
Cliënten vrezen dat hun woning en bedrijf in waarde dalen na realisering van het bouwplan. Cliënten zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënten stellen dat de bouw zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omringende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Communicatie
Het proces om te komen tot het nieuwe bestemmingsplan loopt vanaf 2009. Sindsdien hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen cliënten en vertegenwoordigers van uw gemeente. De innitiatiefnemer heeft begin 2010 gezegd dat hij prijst stelt op hun inbreng en ook zouden cliënten volgens hem en uw gemeente betrokken worden en blijven bij de totstandkoming van de plannen. Echter behalve één informatief bericht is het stil gebleven. En nu is daar plotseling het voorontwerpbestemmingsplan. Op geen enkele wijze is daarin met de inbreng van cliënte rekening gehouden, ondanks uw toezeggingen. Deze gang van zaken getuigt volgens cliënten van zeer onzorgvuldig handelen.

Verzoek
Namens cliënten vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet verder in procedure te brengen.

Vragen?
Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice, te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R203631640 te vermelden?

Met vriendelijke groet,

Dhr mr W.B. de Kleuver
jurist Bestuursrecht

Inspraakreactie 9

Verseon	311135
Afd.	Int IB Kritiek

Rottevalle, 26 juli 2011,

Aan de Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA Drachten

Geacht College,

Middels dit schrijven tekenen wij in de ruimste zin bezwaar aan tegen het voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle. Ons bezwaar richt zich met name op de volgende punten.

1. Bestemmingswijziging op een nog heel recent bestemmingsplan. Het bestemmingsplan aanloopgebied Rottevalle dateert van 2005, vastgesteld in 2006 en is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter.
2. Inpasbaarheid, wij vinden De Bijzondere Onderneming niet passen binnen het aanloopgebied van Rottevalle. Het betreft een zorg, woon, en werk instelling. Dit past in onze optiek niet in het klein ambachtelijke karakter. Mw. Ketelaar heeft in een overleg op 7 juli 2010 aangegeven dat zij de dagbesteding van cliënten wel vindt passen binnen het klein ambachtelijke karakter. In onze zienswijze gaat dat om geïndiceerde en dus gesubsidieerde dagbestedingactiviteiten. Dit is niet te vergelijken met klein ambachtelijk werk waaruit een inkomen moet worden verdiend.
3. Situering op het terrein, in de voorgestelde bestemmingswijziging is de opstelling op het terrein zo gesitueerd dat aan de kant van de 'ambachtsloane' de werkloodsen voor de dagbesteding komen te staan met de woning van de beheerder op de bovenverdieping. Als redenatie wordt door de stedenbouwkundige mw. Bruynzeel aangegeven dat De Bijzondere Onderneming twee voorkanten kent. In de opstelling op het terrein staan de werkloodsen in de voorgevellijn, terwijl het bestemmingsplan spreekt van hoofddoel wonen. Onze woningen staan voorop de percelen en de bedrijfsgebouwen zijn naar achteren gerooid.
   De voorzijde bestaat dan uit twee werkloodsen voor de dagbesteding, bevat de stookhut en krijgt deels als aanzicht zwarte dakpannen op dak en gevel. Dit vinden wij niet passen aan de voorzijde. Dat de beheerder op de bovenverdieping gaat wonen legitimeert in onze zienswijze niet het situeren van werkloodsen aan de voorzijde. Daarnaast is er sprake van 6 gebouwen die met elkaar in verbinding staan door een soort van overkapping. De oorspronkelijke situering waarbij het open en landelijke karakter behouden blijft wordt hiermee geweld aangedaan, gelet op de massieve uitstraling.
4. Het bouwvolume wordt meer dan verdubbeld, i.p.v. 600 m2 wordt er ruim 1400 m2 bebouwd. Een massief volume wat niet past in het oorspronkelijke open karakter en een bebouwing die de vooropgezette ruimtelijke onderbouwing van de omgeving geweld aandoet.
5. De doelgroep blijft onduidelijk en ook het aantal mensen wat er komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Gelet op het soort dagbesteding wat aangegeven wordt lijkt het waarschijnlijk dat het om mensen gaat die naast hun beperking te maken hebben met bijkomende problematiek. Het beeld wat bij ons ontstaat is dat dit bewust onduidelijk wordt gehouden zodat wij dit niet goed kunnen beoordelen.

6. Op de tekening staat een stookhut aangegeven met als doel het stoken van hout als energiebron. De aanvraag voor een milieuvergunning is ingetrokken. Ook als er kleinschaliger wordt gestookt is er sprake van fijnstof uitstoot en geur overlast. De stookhut is aan de voorgevel gesitueerd en dat past in onze optiek niet. In onze zienswijze past een dergelijke energiebron niet in het aanloopgebied.
7. Beeld kwaliteitsplan, dit is in contrast met het huidige plan en is gebaseerd op het allereerste schetsplannetje van de initiatiefnemer. Naar onze mening is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een beeld/kwaliteitsplan te ontwikkelen wat gebaseerd is op het totale gebied. Volgens het geldende beeld kwaliteitsplan zou er een hoger niveau van architectuur gebouwd moeten worden dan onze zijde van de straat. De voorgestelde wijziging is van een zelfde en zo mogelijk lager niveau als onze woningen. Deze verlaging van niveau zal afbreuk doen aan de waarde van de omgeving. In het voorgestelde plan zijn de gebouwen van onder tot boven (gevels en dak) voorzien van zwarte dakpannen en verdwijnt de horizontale belijning. Hierdoor krijgen wij uitzicht op een grote zwarte massa.
8. Gebruikersbestemming, meerdere bedrijven, functies? Er wordt gesproken over 8 bewoners. Op de tekeningen worden meerdere functies genoemd, 2 trainingshuizen, 2 extra slaapvertrekken en de beheerderwoning. Dit impliceert dat het aantal cliënten en functies wat wordt genoemd meer is dan steeds wordt aangegeven.
9. Verkeersaantrekkende werking, gelet op het aantal bewoners en de daarbij horende begeleiding is er sprake van een verkeersaantrekkende werking.
10. Aantasting van de woonomgeving, de mitigerende maatregelen zijn niet duidelijk.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat er sprake is van imagoschade voor ons bedrijf en daarmee economische schade. Ook zal de waarde van onze woning verminderen en is er wederom sprake van economische schade. Onze leefbaarheid komt in het geding, evenals ons woongenot.

Op grond van bovengenoemde punten vragen wij de gemeente om de voorgestelde bestemmingswijziging te heroverwegen en de huidige bestemming van het aanloopgebied in tact te laten.

Inspraakreactie 10

INGEKOMEN
0 8 AUG 2011

Aan de Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA Drachten

Verseon	315915
Afd.	ONT/RIC

Rottevalle, 5 augustus 2011

Betreft: Bezwaar voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle

Geacht College,

Middels dit schrijven tekenen wij in de ruimste zin bezwaar aan tegen het voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle. Ons bezwaar richt zich met name op de volgende punten.

1. Bestemmingswijziging op een nog heel recent bestemmingsplan. Het bestemmingsplan aanloopgebied Rottevalle dateert van 2005, vastgesteld in 2006 en is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter.
2. Inpasbaarheid, wij vinden De Bijzondere Onderneming niet passen binnen het aanloopgebied van Rottevalle. Het betreft een zorg, woon, en werk instelling. Dit past in onze optiek niet in het klein ambachtelijke karakter. Mw. Ketelaar heeft in een overleg op 7 juli 2010 aangegeven dat zij de dagbesteding van cliënten wel vindt passen binnen het klein ambachtelijke karakter. In onze zienswijze gaat dat om geïndiceerde en dus gesubsidieerde dagbestedingactiviteiten. Dit is niet te vergelijken met klein ambachtelijk werk waaruit een inkomen moet worden verdiend.
3. Situering op het terrein, in de voorgestelde bestemmingswijziging is de opstelling op het terrein zo gesitueerd dat aan de kant van de 'ambachtsloane' de werkloodsen voor de dagbesteding komen te staan met de woning van de beheerder op de bovenverdieping. Als redenatie wordt door de stedenbouwkundige mw. Bruynzeel aangegeven dat De Bijzondere Onderneming twee voorkanten kent. In de opstelling op het terrein staan de werkloodsen in de voorgevellijn, terwijl het bestemmingsplan spreekt van hoofddoel wonen. Onze woningen staan voorop de percelen en de bedrijfsgebouwen zijn naar achteren gerooid.
   De voorzijde bestaat dan uit twee werkloodsen voor de dagbesteding, bevat de stookhut en krijgt deels als aanzicht zwarte dakpannen op dak en gevel. Dit vinden wij niet passen aan de voorzijde. Dat de beheerder op de bovenverdieping gaat wonen legitimeert in onze zienswijze niet het situeren van werkloodsen aan de voorzijde. Daarnaast is er sprake van 6 gebouwen die met elkaar in verbinding staan door een soort van overkapping. De oorspronkelijke situering waarbij het open en landelijke karakter behouden blijft wordt hiermee geweld aangedaan, gelet op de massieve uitstraling.
4. Het bouwvolume wordt meer dan verdubbeld, i.p.v. 600 m2 wordt er ruim 1400 m2 bebouwd. Een massief volume wat niet past in het oorspronkelijke open karakter en een

bebouwing die de vooropgezette ruimtelijke onderbouwing van de omgeving geweld aandoet.

5. De doelgroep blijft onduidelijk en ook het aantal mensen wat er komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Gelet op het soort dagbesteding wat aangegeven wordt lijkt het waarschijnlijk dat het om mensen gaat die naast hun beperking te maken hebben met bijkomende problematiek. Het beeld wat bij ons ontstaat is dat dit bewust onduidelijk wordt gehouden zodat wij dit niet goed kunnen beoordelen.
6. Op de tekening staat een stookhut aangegeven met als doel het stoken van hout als energiebron. De aanvraag voor een milieuvergunning is ingetrokken. Ook als er kleinschaliger wordt gestookt is er sprake van fijnstof uitstoot en geur overlast. De stookhut is aan de voorgevel gesitueerd en dat past in onze optiek niet. In onze zienswijze past een dergelijke energiebron niet in het aanloopgebied.
7. Beeld kwaliteitsplan, dit is in contrast met het huidige plan en is gebaseerd op het allereerste schetsplannetje van de initiatiefnemer. Naar onze mening is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een beeld/kwaliteitsplan te ontwikkelen wat gebaseerd is op het totale gebied. Volgens het geldende beeld kwaliteitsplan zou er een hoger niveau van architectuur gebouwd moeten worden dan onze zijde van de straat. De voorgestelde wijziging is van een zelfde en zo mogelijk lager niveau als onze woningen. Deze verlaging van niveau zal afbreuk doen aan de waarde van de omgeving. In het voorgestelde plan zijn de gebouwen van onder tot boven (gevels en dak) voorzien van zwarte dakpannen en verdwijnt de horizontale belijning. Hierdoor krijgen wij uitzicht op een grote zwarte massa.
8. Gebruikersbestemming, meerdere bedrijven, functies? Er wordt gesproken over 8 bewoners. Op de tekeningen worden meerdere functies genoemd, 2 trainingshuizen, 2 extra slaapvertrekken en de beheerderwoning. Dit impliceert dat het aantal cliënten en functies wat wordt genoemd meer is dan steeds wordt aangegeven.
9. Verkeersaantrekkende werking, gelet op het aantal bewoners en de daarbij horende begeleiding is er sprake van een verkeersaantrekkende werking.
10. Aantasting van de woonomgeving, de mitigerende maatregelen zijn niet duidelijk.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat er sprake is van imagoschade voor ons bedrijf en daarmee economische schade. Ook zal de waarde van onze woning verminderen en is er wederom sprake van economische schade. Onze leefbaarheid komt in het geding, evenals ons woongenot.

Op grond van bovengenoemde punten vragen wij de gemeente om de voorgestelde bestemmingswijziging te heroverwegen en de huidige bestemming van het aanloopgebied in tact te laten.

Verseon	312731
Afd.	Bank

Inspraakreactie 11

INGEKOMEN
29 JUL 2011

Aan de Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA Drachten

Rottevalle, 28 juli 2011
Betreft; bezwaar voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming

Geacht College,

Middels dit schrijven tekenen wij in de ruimste zin bezwaar aan tegen het voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle. Ons bezwaar richt zich met name op de volgende punten.

1. Het bestemmingsplan aanloopgebied Rottevalle dateert van 2005, vastgesteld in 2006 en is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter.
2. Inpasbaarheid, wij vinden De Bijzondere Onderneming niet passen binnen het aanloopgebied van Rottevalle. Het betreft een zorg, woon, en werk instelling. Dit past in onze optiek niet in het klein ambachtelijke karakter. Mw. Ketelaar heeft in een overleg op 7 juli 2010 aangegeven dat zij de dagbesteding van cliënten wel vindt passen binnen het klein ambachtelijke karakter. In onze zienswijze gaat dat om geïndiceerde en dus gesubsidieerde dagbestedingactiviteiten. Dit is niet te vergelijken met klein ambachtelijk werk waaruit een inkomen moet worden verdiend.
3. Situering op het terrein, in de voorgestelde bestemmingswijziging is de opstelling op het terrein zo gesitueerd dat aan de kant van de 'ambachtsloane' de werkloodsen voor de dagbesteding komen te staan met de woning van de beheerder op de bovenverdieping. Als redenatie wordt door de stedenbouwkundige mw. Bruynzeel aangegeven dat De Bijzondere Onderneming twee voorkanten kent. In de opstelling op het terrein staan de werkloodsen in de voorgevellijn, terwijl het bestemmingsplan spreekt van hoofddoel wonen. Onze woningen staan voorop de percelen en de bedrijfsgebouwen zijn naar achteren gerooid.
   De voorzijde bestaat dan uit twee werkloodsen voor de dagbesteding, bevat de stookhut en krijgt deels als aanzicht zwarte dakpannen op dak en gevel. Dit vinden wij niet passen aan de voorzijde. Dat de beheerder op de bovenverdieping gaat wonen legitimeert in onze zienswijze niet het situeren van werkloodsen aan de voorzijde. Daarnaast is er sprake van 6 gebouwen die met elkaar in verbinding staan door een soort van overkapping. De oorspronkelijke situering waarbij het open en landelijke karakter behouden blijft wordt hiermee geweld aangedaan, gelet op de massieve uitstraling.
4. Het bouwvolume wordt meer dan verdubbeld, i.p.v. 600 m2 wordt er ruim 1400 m2 bebouwd. Een massief volume wat niet past in het oorspronkelijke open karakter en een bebouwing die de vooropgezette ruimtelijke onderbouwing van de omgeving geweld aandoet.
5. De doelgroep blijft onduidelijk en ook het aantal mensen wat er komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Gelet op het soort dagbesteding wat

aangegeven wordt lijkt het waarschijnlijk dat het om mensen gaat die naast hun beperking te maken hebben met bijkomende problematiek. Het beeld wat bij ons ontstaat is dat dit bewust onduidelijk wordt gehouden zodat wij dit niet goed kunnen beoordelen.

6. Op de tekening staat een stookhut aangegeven met als doel het stoken van hout als energiebron. De aanvraag voor een milieuvergunning is ingetrokken. Ook als er kleinschaliger wordt gestookt is er sprake van fijnstof uitstoot en geur overlast. De stookhut is aan de voorgevel gesitueerd en dat past in onze optiek niet. In onze zienswijze past een dergelijke energiebron niet in het aanloopgebied.
7. Beeld kwaliteitsplan, dit is in contrast met het huidige plan en is gebaseerd op het allereerste schetsplannetje van de initiatiefnemer. Naar onze mening is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een beeld/kwaliteitsplan te ontwikkelen wat gebaseerd is op het totale gebied. Volgens het geldende beeld kwaliteitsplan zou er een hoger niveau van architectuur gebouwd moeten worden dan onze zijde van de straat. De voorgestelde wijziging is van een zelfde en zo mogelijk lager niveau als onze woningen. Deze verlaging van niveau zal afbreuk doen aan de waarde van de omgeving. In het voorgestelde plan zijn de gebouwen van onder tot boven (gevels en dak) voorzien van zwarte dakpannen en verdwijnt de horizontale belijning. Hierdoor krijgen wij uitzicht op een grote zwarte massa.
8. Gebruikersbestemming, meerdere bedrijven, functies? Er wordt gesproken over 8 bewoners. Op de tekeningen worden meerdere functies genoemd, 2 trainingshuizen, 2 extra slaapvertrekken en de beheerderwoning. Dit impliceert dat het aantal cliënten en functies wat wordt genoemd meer is dan steeds wordt aangegeven.
9. Verkeersaantrekkende werking, gelet op het aantal bewoners en de daarbij horende begeleiding is er sprake van een verkeersaantrekkende werking.
10. Aantasting van de woonomgeving, de mitigerende maatregelen zijn niet duidelijk.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat er sprake is van imagoschade voor ons bedrijf en daarmee economische schade. Ook zal de waarde van onze woning verminderen en is er wederom sprake van economische schade. Onze leefbaarheid komt in het geding, evenals ons woongenot.

Op grond van bovengenoemde punten vragen wij de gemeente om de voorgestelde bestemmingswijziging te heroverwegen en de huidige bestemming van het aanloopgebied in tact te laten.

Inspraakreactie 12

Rottevalle, 8 Aug 2011,

Aan de Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA Drachten

Geacht College,

Middels dit schrijven tekenen wij in de ruimste zin bezwaar aan tegen het voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle. Ons bezwaar richt zich met name op de volgende punten.

1. Bestemmingswijziging op een nog heel recent bestemmingsplan. Het bestemmingsplan aanloopgebied Rottevalle dateert van 2005, vastgesteld in 2006 en is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Het werken is bedoeld voor kleine bedrijven met een ambachtelijk karakter.
2. Inpasbaarheid, wij vinden De Bijzondere Onderneming niet passen binnen het aanloopgebied van Rottevalle. Het betreft een zorg, woon, en werk instelling. Dit past in onze optiek niet in het klein ambachtelijke karakter. Mw. Ketelaar heeft in een overleg op 7 juli 2010 aangegeven dat zij de dagbesteding van cliënten wel vindt passen binnen het klein ambachtelijke karakter. In onze zienswijze gaat dat om geïndiceerde en dus gesubsidieerde dagbestedingactiviteiten. Dit is niet te vergelijken met klein ambachtelijk werk waaruit een inkomen moet worden verdiend.
3. Situering op het terrein, in de voorgestelde bestemmingswijziging is de opstelling op het terrein zo gesitueerd dat aan de kant van de 'ambachtsloane' de werkloodsen voor de dagbesteding komen te staan met de woning van de beheerder op de bovenverdieping. Als redenatie wordt door de stedenbouwkundige mw. Bruynzeel aangegeven dat De Bijzondere Onderneming twee voorkanten kent. In de opstelling op het terrein staan de werkloodsen in de voorgevellijn, terwijl het bestemmingsplan spreekt van hoofddoel wonen. Onze woningen staan voorop de percelen en de bedrijfsgebouwen zijn naar achteren gerooid.
   De voorzijde bestaat dan uit twee werkloodsen voor de dagbesteding, bevat de stookhut en krijgt deels als aanzicht zwarte dakpannen op dak en gevel. Dit vinden wij niet passen aan de voorzijde. Dat de beheerder op de bovenverdieping gaat wonen legitimeert in onze zienswijze niet het situeren van werkloodsen aan de voorzijde. Daarnaast is er sprake van 6 gebouwen die met elkaar in verbinding staan door een soort van overkapping. De oorspronkelijke situering waarbij het open en landelijke karakter behouden blijft wordt hiermee geweld aangedaan, gelet op de massieve uitstraling.
4. Het bouwvolume wordt meer dan verdubbeld, i.p.v. 600 m2 wordt er ruim 1400 m2 bebouwd. Een massief volume wat niet past in het oorspronkelijke open karakter en een bebouwing die de vooropgezette ruimtelijke onderbouwing van de omgeving geweld aandoet.
5. De doelgroep blijft onduidelijk en ook het aantal mensen wat er komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Gelet op het soort dagbesteding wat aangegeven wordt lijkt het waarschijnlijk dat het om mensen gaat die naast hun beperking te maken hebben met bijkomende problematiek. Het beeld wat bij ons ontstaat is dat dit bewust onduidelijk wordt gehouden zodat wij dit niet goed kunnen beoordelen.

6. Op de tekening staat een stookhut aangegeven met als doel het stoken van hout als energiebron. De aanvraag voor een milieuvergunning is ingetrokken. Ook als er kleinschaliger wordt gestookt is er sprake van fijnstof uitstoot en geur overlast. De stookhut is aan de voorgevel gesitueerd en dat past in onze optiek niet. In onze zienswijze past een dergelijke energiebron niet in het aanloopgebied.
7. Beeld kwaliteitsplan, dit is in contrast met het huidige plan en is gebaseerd op het allereerste schetsplannetje van de initiatiefnemer. Naar onze mening is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een beeld/kwaliteitsplan te ontwikkelen wat gebaseerd is op het totale gebied. Volgens het geldende beeld kwaliteitsplan zou er een hoger niveau van architectuur gebouwd moeten worden dan onze zijde van de straat. De voorgestelde wijziging is van een zelfde en zo mogelijk lager niveau als onze woningen. Deze verlaging van niveau zal afbreuk doen aan de waarde van de omgeving. In het voorgestelde plan zijn de gebouwen van onder tot boven (gevels en dak) voorzien van zwarte dakpannen en verdwijnt de horizontale belijning. Hierdoor krijgen wij uitzicht op een grote zwarte massa.
8. Gebruikersbestemming, meerdere bedrijven, functies? Er wordt gesproken over 8 bewoners. Op de tekeningen worden meerdere functies genoemd, 2 trainingshuizen, 2 extra slaapvertrekken en de beheerderwoning. Dit impliceert dat het aantal cliënten en functies wat wordt genoemd meer is dan steeds wordt aangegeven.
9. Verkeersaantrekkende werking, gelet op het aantal bewoners en de daarbij horende begeleiding is er sprake van een verkeersaantrekkende werking.
10. Aantasting van de woonomgeving, de mitigerende maatregelen zijn niet duidelijk.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat er sprake is van imagoschade voor ons bedrijf en daarmee economische schade. Ook zal de waarde van onze woning verminderen en is er wederom sprake van economische schade. Onze leefbaarheid komt in het geding, evenals ons woongenot.

Op grond van bovengenoemde punten vragen wij de gemeente om de voorgestelde bestemmingswijziging te heroverwegen en de huidige bestemming van het aanloopgebied in tact te laten.

Inspraakreactie 13

Gemeente Smallingerland
t.av. college van B&W
Postbus 10000
9200 HA Drachten

Rottevalle, 11 augustus 2011

Betreft: bezwaarschrift tegen voorontwerpbestemmingsplan De Bijzondere onderneming
d.d. 16-06-2011

Geachte Burgemeester Middel en wethouders,

Middels dit schrijven tekenen wij in de ruimste zin bezwaar aan tegen het voorontwerp Bestemmingsplan De Bijzondere Onderneming te Rottevalle. Ons bezwaar richt zich met name op de volgende punten.

1. **Bestemmingswijziging op een nog heel recent bestemmingsplan.**
   Het bestemmingsplan aanloopgebied Rottevalle dateert van 2005, vastgesteld in 2006 en is bedoeld voor wonen en werken met de nadruk op wonen. Dit gebied is bestemd voor ambachtelijke bedrijven en aan huis gebonden beroepen. De nadruk ligt op wonen gezien het feit dat slechts 1/3 van de totale bouwoppervlakte besteed mag worden aan werken. Zie bestemmingsplan Aanloopgebied Rottevalle.
2. **Totaal niet inpasbaar bestemmingsplan binnen het bestemmingsplan Aanloopgebied Rottevalle.**
   Wij vinden De Bijzondere Onderneming niet passen binnen het aanloopgebied van Rottevalle. Het betreft een woon, werk en zorginstelling. Dit past niet in het klein ambachtelijke karakter, het gaat om geïndiceerde en dus gesubsidieerde (dagbesteding)activiteiten. Dit is niet gelijk aan kleine ambachtelijke bedrijven die zelfstandig en op kleine schaal inkomen voor zichzelf moeten generen. Ook past een dergelijke organisatie van deze omvang niet in een dorp als Rottevalle met slechts 1200 inwoners.
3. **Situering op het terrein staat letterlijk haaks op het beeldkwaliteitsplan van Bugel Haijema d.d. 2005.**
   In de voorgestelde bestemmingsplanwijziging is de opstelling op het terrein loodrecht, danwel haaks gesitueerd ten opzichte van de huidige bebouwing, dit in tegenstelling tot het vingerende beeldkwaliteitsplan waarin sprake is van diagonale lijnen om zo een open landelijke structuur te behouden. Ook is het werkgedeelte aan de voorzijde gesitueerd, terwijl dit achterop de kavel dient te staan. Ook wil de beheerder gaan wonen op de 1e etage, terwijl iedereen op de Ambachtsloane op de begane grond woont. Hierdoor wordt afbreuk gedaan aan onze privacy.
4. **De gehele bebouwing is veel te massief en te donker van kleur.**
   Er is sprake van vijf gebouwen die met elkaar in verbinding staan door een soort van overkapping en een zesde gebouw los gesitueerd. De oorspronkelijke situering waarbij het open en landelijke karakter behouden blijft wordt hiermee geweld aangedaan, gelet op de massieve uitstraling. Daarbij worden alle gebouwen van boven tot onder bekleedt met zwarte/antracietkleurige dakpannen en wordt het massieve gevoel nog meer versterkt wat een somber beeld geeft. De huidige woningen hebben stenen muren met dakpannen daken in aardse tinten. De kleur en gebruik van eenzelfde gevelbekleding als het dak past totaal niet in het huidige gebied.

5. **De bouwvolume is ruim tweemaal zoveel als toegestaan.**
   Er werd door uw ambtenaren altijd heel strikt vastgehouden aan het beeld/kwaliteitsplan dat voor dit aanloopgebied was vastgesteld. Hierin was sprake van maximaal 600m2 bebouwing op deze twee bouwkavels. Nu wordt de bouwvolume meer dan verdubbeld, i.p.v. 600 m2 wordt er ruim 1400 m2 bebouwd. Een massief volume wat niet past in het oorspronkelijke open en landelijke karakter. De vooropgezette ruimtelijke onderbouwing van de omgeving wordt hiermee geweld aangedaan.
6. **De grootte en het soort doelgroep is onduidelijk.**
   De doelgroep blijft onduidelijk en ook het aantal mensen wat er komt wonen, werken, trainen, logeren blijft vaag. Gelet op het soort dagbesteding wat aangegeven wordt lijkt het waarschijnlijk dat het om mensen gaat die naast hun beperking te maken hebben met bijkomende problematiek. De grootte van de groep mensen die hier dagbesteding zullen komen doen lijkt meer te zijn dan de acht personen waarover altijd gesproken wordt. Let well Mondeling, nooit schriftelijk.
   Ook over de grootte van de groep bewoners wordt geen uitspraak gedaan. De oppervlaktes van de woningen van de clienten/bewoners bedraagt voor twee personen 140m2. Dit is 70 m2 per persoon. Een rijtjeswoning bestemd voor gezinnen is gemiddeld 100m2, verdeeld over twee etages. Deze gezinnen functioneren zelfstandig, terwijl de potentiele bewoners van deze woningen de faciliteiten van de dagbestedingsruimte zullen benutten. Daar de wet momenteel geen minimaal/maximaal oppervlakte per doelgroep voorschrijft (hoe anders bij dieren), is het niet onwaarschijnlijk dat hier meer dan acht mensen komen wonen, naast de beheerder en zijn gezin. Ook dit is in strijd met het huidige bestemmingsplan waarin sprake is van maximaal twee woningen op deze twee kavels.
   Er heerst grote geheimzinnigheid over deze punten. Wij hebben recht op duidelijkheid. Wij vermoeden dat dit bewust onduidelijk wordt gehouden zodat wij dit niet goed kunnen beoordelen.
7. **Verwarmingsbron is wederom hout, dit terwijl de milieuvergunningaanvraag hiervoor is ingetrokken.**
   Op de tekening staat een stookhut aangegeven met als doel het stoken van hout als energiebron. De aanvraag voor een milieuvergunning is ingetrokken, maar het idee ligt nog altijd op tafel. Aangegeven is door de heer Schroor dat hij gaat stoken met hout, wat er ook gebeurt. Echter noemt hij het nu geen cv installatie meer maar een heetwater boiler waarvoor geen milieu vergunning nodig is. Hoe het warmwater en alle woningen en ruimtes worden verwarmd staat niet duidelijk beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan. Wij hebben hierdoor dan ook het vermoeden dat de heer Schroor hierin de waarheid spreekt: de houtkachel komt er.
   Ook als er kleinschaliger gestookt zou worden, is er nog altijd sprake van fijnstof- uitstoot en geur overlast. Afgezien van de locatie van de stookhut, past een dergelijke energiebron niet in het aanloopgebied Rottevalle. De volksgezondheid voor omwonenden en dorpbewoners komt hiermee in het geding. Hieraan wordt door de gemeente geen aandacht besteedt.
8. **Beeldkwaliteitsplan is van lager ambitieniveau dan is voorgeschreven en is zelfs lager te noemen dan de huidige bebouwing.**
   Het beeldkwaliteitsplan voor De Bijzondere Onderneming is in contrast met het huidige plan en is gebaseerd op het allereerste schetsplannetje van de initiatiefnemer. Er is niets gedaan met de zienswijzen/opmerkingen etc van de omwoners. Naar onze mening is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een beeldkwaliteitsplan te ontwikkelen wat gebaseerd is op het totale gebied. Volgens het geldende beeldkwaliteitsplan zou er een hoger niveau van architectuur gebouwd moeten worden dan aan de andere zijde van de Ambachtsloane.

Het nu voorgestelde beeldkwaliteitsplan, waaraan Hus en Hiem reeds de tekeningen van De Bijzondere Onderneming in Juli 2010 heeft getoetst!, is van een lager niveau als de huidige bebouwing. Deze verlaging van niveau zal afbreuk doen aan de waarde van de omgeving. In het voorgestelde plan zijn de gebouwen van onder tot boven (gevels en dak) voorzien van zwarte/antracietkleurige dakpannen en verdwijnt de horizontale belijning. Hierdoor wordt het een sombere bebouwing. De omschrijving van uw stedenbouwkundige dat de bebouwing daardoor "ingetogen en ondergeschikt" wordt is een eufemisme.

9. **Gebruiksbestemming totaal onbekend.**
   Er is sprake van meerdere bedrijven met meerdere functies op eenzelfde terrein: woon-werk-zorg Rottevalle BV, stichting administratiekantoor DBO, Stap-naar-Werk, Intijd-management, de Houtskuorre en wat nog meer dan wat wij weten?
   Dit is in strijd met het huidige bestemmingsplan. Zelfs de gebouwen lijken meerdere functies te hebben. Dit impliceert voor ons dat het aantal cliënten en functies wat wordt genoemd, meer is dan steeds wordt aangegeven.
10. **Verkeersaantrekkende werking is zeer groot.**
    Gelet op het aantal bewoners en de daarbij horende begeleiding en activiteiten/dagbesteding is er sprake van een sterk verkeersaantrekkende werking, terwijl hier slechts beperkt verkeersaantrekkende ondernemingen zich mogen vestigen.
11. **Brandveiligheid is niet gegarandeerd.**
    Dhr. Schroor gaf op de inloopavond aan voornemens te zijn drie grote stapels brandhout op het terrein aan te brengen, dit voor eigen gebruik en voor de verkoop aan particulier en eventueel bedrijven. Dit komt overeen met zijn tekening die als bijlage was toegevoegd bij zijn milieuaanvraag in september 2010. Afgezien van het feit dat mondeling is toegezegd dat de huidige werkzaamheden van de Houtskuorre op het industrieterrein de Haven te Drachten niet naar Rottevalle zullen verhuizen, lijkt hier nu dan toch sprake van te zijn. Buitenopslag is niet toegestaan in dit gebied, dit staat uitdrukkelijk vermeld in het vingerende bestemmingsplan.
    Buiten de voorgaand genoemde overlast om lijkt het mij ook erg gevaarlijk om drie potentiële brandhaarden op het terrein toe te staan. De mensen die met het hout moet werken, kunnen nooit goed opgeleid zijn om bij eventuele calamiteiten zoals brand adequaat op te kunnen treden. Zij zijn immers mensen met een licht verstandelijke beperkingen en mensen in kwetsbare situaties etc. Ook het materiaalgebruik en opzet van bebouwing maakt dat het snel onder controle krijgen van een brand zeer moeizaam zal zijn. Schade aan de omgeving is dan vrijwel zeker een feit.
12. **Overigen.**
    Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat er sprake zal zijn schade voor onze bedrijven. Ook zal de waarde van onze woning verminderen en is er wederom sprake van (economische) schade. Naast dit alles komt onze leefbaarheid in het geding, evenals ons woongenot. Wij wonen en werken hier en verblijven dus 24 uur/7 dagen per week in deze omgeving. Wanneer gaat de gemeente zich als een goede burgervader voor ons opstellen?
    Het is ons volstrekt onduidelijk waarom de bestemming van de kavel 1 en 13 aan de Ambachtsloane gewijzigd moet worden. In dit dorp is geen behoefte aan een dergelijke inrichting. Daarbij biedt Drachten met al zijn uitbreidings-/nieuwbouwplannen voldoende mogelijkheden om deze onderneming zich binnen Smallingerland te laten vestigen.

Wij vragen u nu dringend om ook naar onze belangen te kijken: al deze diverse negatieve uitwerkingen op onze woon- en werkomgeving zijn van grote omvang. Uw mitigerende maatregelen zijn ons volstrekt onduidelijk. Smallingerland zegt zelf als beste gemeente te zijn verkozen, het wordt tijd dat hieraan recht wordt gedaan!

Op grond van bovengenoemde punten en onze eerdere bezwaren sinds 2009, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend om de voorgestelde bestemmingswijziging in te trekken en de huidige bestemmingsplan van het aanloopgebied Rottevalle, daterend 2005, in tact te laten.

Inspraakreactie 14
Verseon 310963
Afd. Dnt IP Krikke

Aan Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Smallingerland
Postbus 10.000
9200 HA Drachten

PERSOONLIJK OVERHANDIGD

Betreft: Bezwaar tegen de plannen, het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan op perceel Ambachtsloane 1 te Rottevalle

Rottevalle, 26 juli 2011

Geachte heer, mevrouw,

Langs deze weg dienen wij een bezwaar in tegen de plannen van initiatiefnemer Theo Schroor van De Bijzondere Onderneming, die voornemens is zich te vestigen op het perceel Ambachtsloane 1 te Rottevalle. Omdat de officiële procedure nu gestart is, hebben wij gemeend opnieuw een bezwaarschrift in te dienen. In deze brief gaan we in op de communicatie rondom het initiatief en lichten wij onze bezwaarpunten toe.

Korte terugblik
Als hebben wij in 2007 de plannen van de heer Th. Schroor positief ontvangen. Een kleinschalig zorgproject realiseren in Rottevalle voor mensen met een licht verstandelijke beperking. We hebben met elkaar gesproken over samenwerking in gemeenschapstaken. Het leek ons geen probleem, sterker nog, wij vonden en vinden dit nog steeds een prachtige manier van samenleven.

Begin dit jaar werd een milieuvergunning aangevraagd door de heer Th. Schroor en hebben wij contact gehad met de omwonenden en de gemeente Smallingerland omdat er zeer veel onduidelijkheden waren. Nog steeds is er zeer veel ruis in de communicatie hetgeen het positieve gevoel dat wij in 2007 hadden bij de plannen van de heer Schroor, zeer negatief beïnvloedt.

Dinsdag 5 juli is een inloopbijeenkomst gehouden in ons dorpshuis 't Tiksel.
Rottevalle was hier met twee bestuursleden vertegenwoordigd. Helaas werd er tijdens deze bijeenkomst geen duidelijk antwoord gegeven op al onze vragen.

Wij hebben zeer sterk de indruk dat het huidige plan DBO erg afwijkt van de uitgangspunten zoals deze in eerste instantie aan ons zijn voorgelegd. Om die reden tekenen wij dan ook bezwaar aan. Hieronder worden de bezwaren puntsgewijs toegelicht. Het is voor ons erg lastig de bezwaren/vragen concreet en helder te formuleren omdat er nog zoveel onduidelijkheden en onzekerheden zijn.

- Wij hebben begrepen van Evert Visser dat er maximaal 1400m2 bebouwd mag worden. Onze indruk is dat het plan groter is dan deze 1400m2. Dit heeft misschien te maken met een overkapping en diverse toevoegingen (w.o. houtopslag). Hier willen wij heel graag duidelijkheid over. Wat is het toegestane bouwvolume voor dit kleinschalig project? Daarnaast is het de vraag in hoeverre een bouwoppervlakte van 1400m2 kleinschalig genoemd kan worden en tekenen hier dan ook bezwaar tegen aan.
- Wat wordt precies de doelgroep voor dit kleinschalig project? In de pers wordt gesproken over mensen in kwetsbare situaties hetgeen veel breder kan worden opgevat dan mensen met een licht verstandelijk beperking. Op onze directe vraag tijdens de inloopbijeenkomst werd hier door zowel Evert Visser als Theo Schoor wat geïrriteerd op gereageerd zonder dat er een duidelijk antwoord kwam. Hier hebben wij vanuit ons dorp veel vragen over gekregen en wij kunnen helaas door deze onduidelijkheid geen garanties geven. Wij tekenen dan ook bezwaar aan tegen andere doelgroepen dan mensen met een licht verstandelijke beperking.
- Hoe ziet de dagbesteding eruit? En is dit alleen bedoeld voor de bewoners van De Bijzondere Onderneming of kan het ook zijn dat mensen van een andere locatie naar Rottevalle komen? Dat betekent namelijk dat er veel meer verkeer en drukte verwacht kan worden op de Ambachtsloane. Door de onduidelijkheden m.b.t. de dagbesteding is het op dit moment voor ons moeilijk in te schatten of we hier tegen bezwaar aantekenen. Wij zijn van mening dat de dagbesteding en activiteiten moeten passen binnen het kleinschalige karakter.
- Op de avond van 5 juli is door de heer Th. Schroor iets gezegd over het stoken op hout. Hoewel hij de milieuvergunning heeft ingetrokken, liet hij doorschemeren dit wel door te zetten echter zó, dat hij geen vergunning nodig heeft. Wij willen hier heel graag duidelijkheid over want zowel bewoners van de Ambachtsloane als bewoners van de aangrenzende wijk de Arendswijk kunnen hier hinder van ondervinden.

Zolang er geen eerlijke openheid van zaken wordt gegeven over bovenstaande vragen en opmerkingen, zien wij ons helaas genoodzaakt dit bezwaar in te dienen tegen de aanvraag voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

<u>Tot slot</u>

kunnen wij ons wel iets voorstellen bij het nare gevoel dat de bewoners van de Ambachtsloane hebben. Het ziet er naar uit dat door deze wijziging van het bestemmingsplan ineens van alles meer mogelijk is terwijl begin 2000 heel strikt werd vastgehouden aan het beeld/kwaliteitsplan dat voor dit aanloopgebied was vastgesteld. De inmiddels gevestigde ondernemers moesten aan zeer veel voorwaarden voldoen alvorens zich met hun bedrijf te kunnen en mogen vestigen. De gemeente Smallingerland heeft aangegeven de plannen van de heer Th. Schroor te ondersteunen. De indruk ontstaat dat de gemeente Smallingerland nu minder zwaar tilt aan eerdere voorwaarden. Helaas versterkt de onduidelijkheid in communicatie van de gemeente Smallingerland én de heer Th. Schroor dit alleen maar.

Eind augustus hebben wij een afspraak met wethouder N. Ketelaar, projectleider E. Visser en ondernemer Th. Schroor. Wij hopen dat wij na dit gesprek de onrust in ons dorp over de plannen van De Bijzondere Onderneming weg kunnen nemen. Ook verwachten wij een eerlijk en open gesprek waarbij heldere en duidelijke antwoorden op onze vragen worden gegeven.