

B i j l a g e 6 :
I n s p r a a k r e a c t i e s

Gemeente Smallingerland
Postbus 10000
9200 HA Drachten
t.a.v Dhr. W. Dijkstra

INGEKOMEN
16 FEB 2011

De Veenhoop, 14 februari 2011,

Geachte heer Dijkstra,

Verseon	230319
Afd.	ont (WD)

Bedankt voor de kaart en het voorontwerp kleine kernen west.

Zoals u weet hebben wij reeds regelmatig contact met de heer Jans. De heer Jans heeft aangegeven, betreffende het willen aanleggen van een parkeer terrein en het bouwen van een schiphuis, deze aanvragen mee te laten nemen in het bestemmingsplan kleine kernen west. Dit voorkomt namelijk achteraf een langer traject en hogere kosten.

U hebt ons het totale plan laten zien voor De Veenhoop. Aangezien de heer Jans duidelijk heeft aangegeven nu met wensen te komen, ben ik zo vrij om nog een aantal kenbaar te maken. Wij zijn op voorhand blij dat we rondom de zeilschool gevestigd op Eijzengapaed 7 een groot deel recreatie- 2 bestemming krijgen. Wij willen in de toekomst meer de zakelijke markt betreden, met name richting het outdoor gebeuren c.q teambuilding. Hiervoor willen we ons hele perceel gebruiken. Daarom het verzoek de recreatie bestemming te vergroten, zie gearceerde gedeelte op bijlage 1.

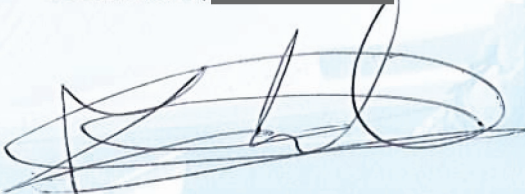
Wat opvalt, is dat u in onze haven een stukje woonbestemming opneemt. Volgens mij hoort dit niet bij Eijzengapaed 14, maar bij ons. zie gearceerd gedeelte bijlage 2

Wat betreft onze woning op locatie Slûswei 16, is er bij de huidige bouwaanvraag reeds discussie geweest over het bouwvlak. In eerste instantie lag het bouwvlak over het gehele perceel. Later kwam men hierop terug en bleek het bouwvlak kleiner te zijn dan de bestaande boerderij die plusminus in 1920 is gebouwd. Dit schijnt in de jaren 70 verandert te zijn. Bij deze wil ik u verzoeken om het perceel op Slûswei 16 zijn oorspronkelijke bouwvlak van het jaar 1920 weer in ere te herstellen. Is dit wat u betreft een brug te ver dan wil ik u verzoeken het gearceerde gedeelte aan het bouwvlak toe te voegen. Aangezien ik door de aankomende verbouwing een schuur en een houtopslag verwijderd kom ik een houtopslag, schuur en fietsenhok tekort. Deze zou ik afhankelijk van de nieuwe ontsluitingsweg vanwege het Polderhoofdkanaal, ergens nader te bepalen in die strook willen realiseren. Dit zou een houten kapschuur moeten worden. Zie gearceerde gedeelte bijlage 3

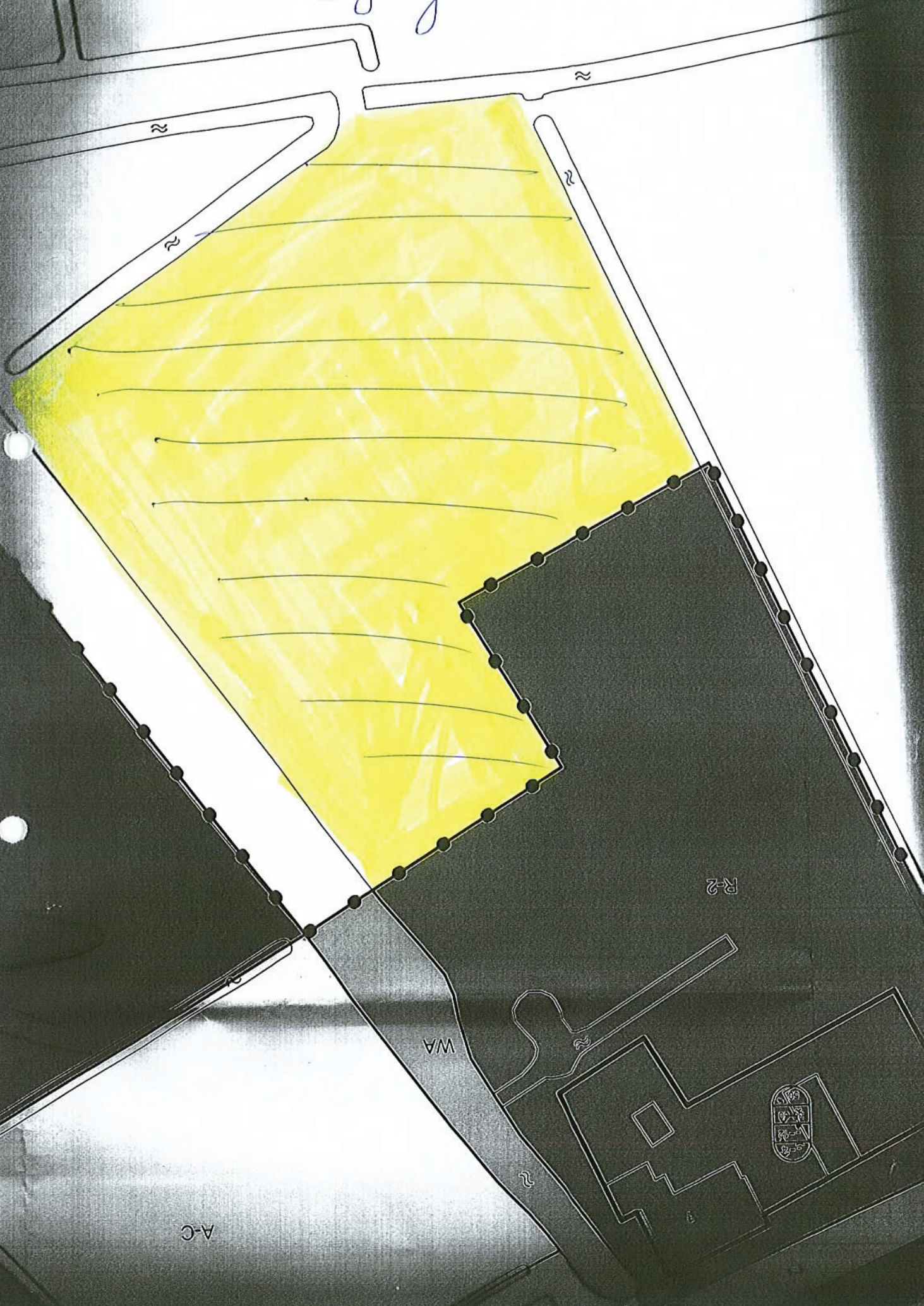
Toch slot zie ik in het hele ontwerp de zeilschool nergens genoemd. Ik zie op de kaart dat wij bestemming recreatie-2 krijgen. Dit is volgens mij maar voor een klein gedeelte waar. Mijns inziens doet horeca 4 meer recht aan onze situatie en moeten de gebouwen dan ook onder horeca 4 vallen. De terreinen rondom de zeilschool, recreatie-2, en onze haven inclusief grond recreatie-3

In afwachting van uw reactie groet ik u,

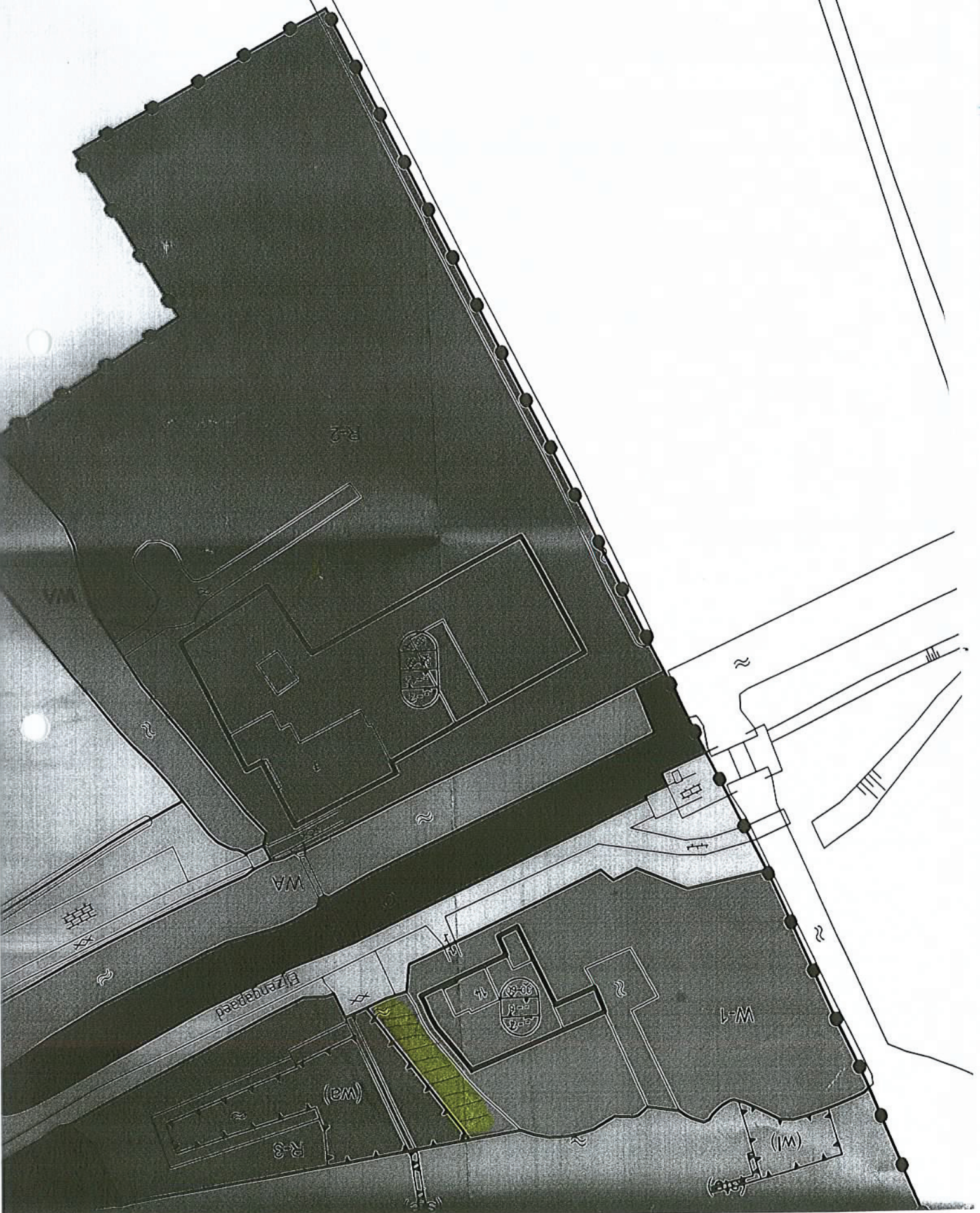
Hoogachtend, [REDACTED]

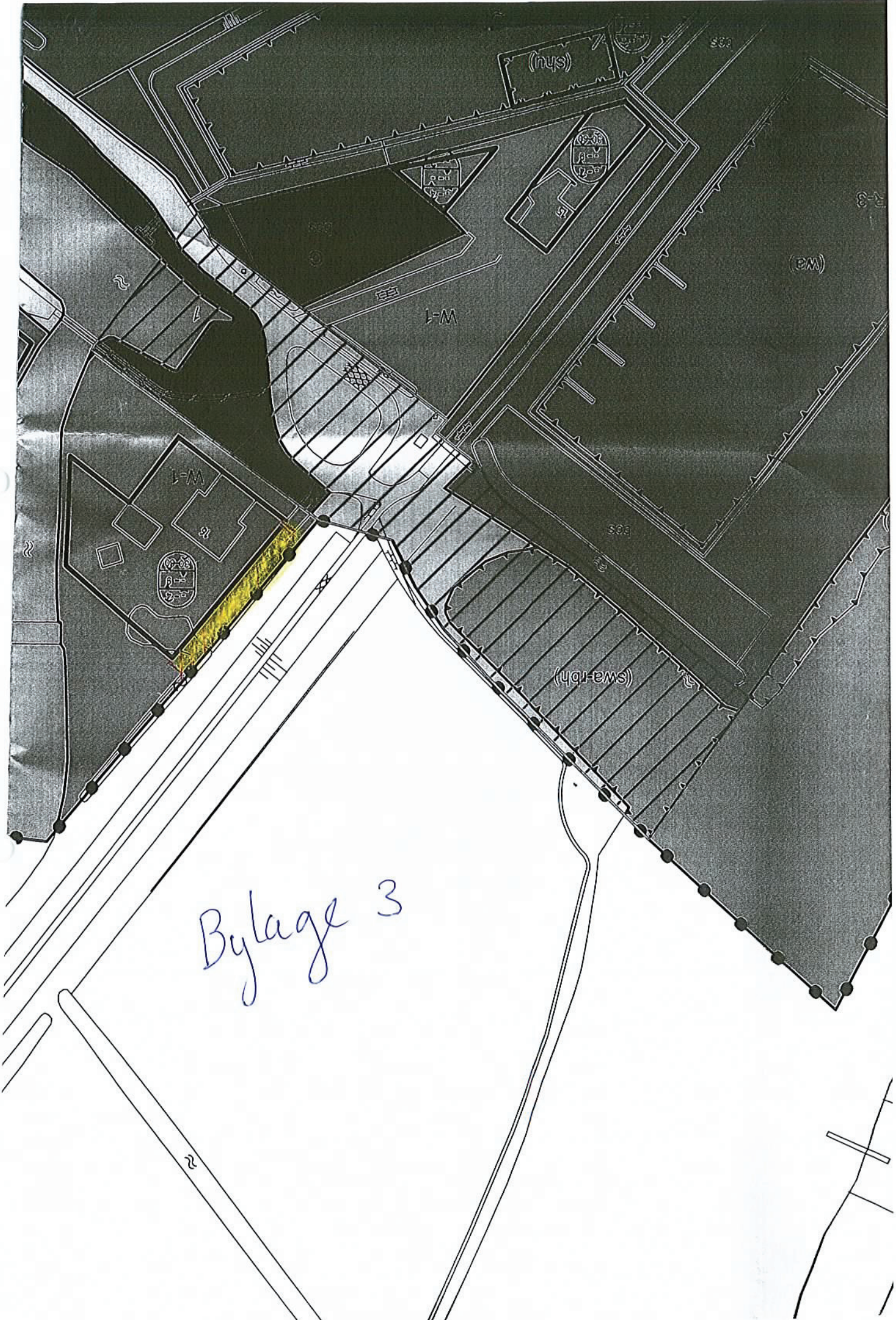


Bylage 1



Bylage 2





Bylage 3

Burgemeester en wethouders van de gemeente Smalingerland
Postbus 10.000
9200 HA Drachten

Drachten, 18 februari 2011



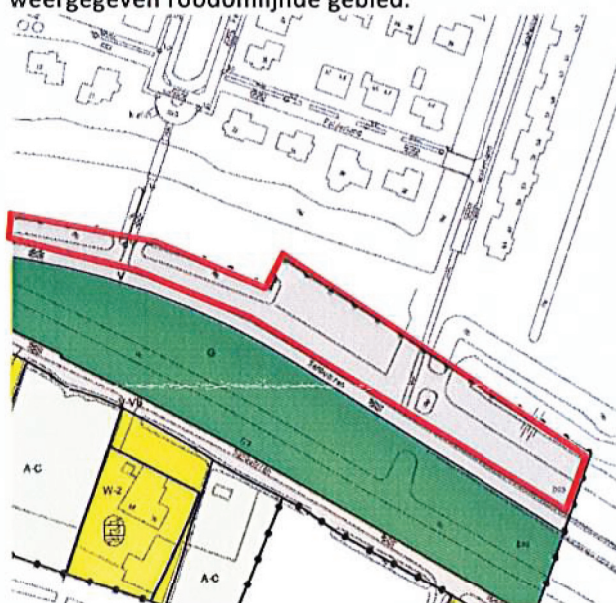
Verseon	232401
Afd.	ONT EdH

INGEKOMEN
21 FEB 2011

Geacht college,

Hierbij geven wij onze inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Kleine Kernen West.

In het meest oostelijke deel van het plangebied Kortehemmen (verbeelding 6) is aan het gebied ten noorden van de Sanbuorren de bestemming Verkeer gegeven. Het betreft het in de figuur hieronder weergegeven roodomlijnde gebied.



Dit deel van het plangebied is ook opgenomen in het bestemmingsplan Drachten De Trisken – Himsterhout, vastgesteld op 8 september 2009. In dit bestemmingsplan is het gebied ten Noorden van de Sanbuorren ook opgenomen, hierin heeft dit de bestemming Bos gekregen.



Wij maken bezwaar tegen het feit dat dit gebied in het bestemmingsplan Kleine Kernen West de bestemming Verkeer krijgt. Hoewel de bestemming Verkeer het gebruik van het gebied als bos niet uitsluit wordt door de huidige bestemming, Bos, van het gebied het gebruik voor verkeersdoeleinden wel uitgesloten.

Daarnaast begrijpen wij niet dat een gebied dat is opgenomen in een bestemmingsplan dat is vastgesteld in 2009 in een bestemmingsplan uit 2010/2011 weer wordt opgenomen.

Hoogachtend,



Bensdorp, C.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 7 februari 2011 21:16

Aan: Bensdorp, C.

Onderwerp: Bestemmingsplan wijziging Sluswei 13 en 14 De veenhoop

Beste Carolien,

Betreft: Voorontwerpbestemmingsplan "Kleine kernen west"

Nav ons gesprek van 7 februari het volgende:

Ik heb waargenomen en mij laten informeren over de naderende bestemmingsplan wijziging.

Dit houdt voor mij als eigenaar van 2 percelen in dat ik beperkt ben in het aantal vierkante meters voor het realiseren van bijgebouwen.

Nu is de situatie zo dat ik in het bezit ben van 2 percelen die in principe beide bebouwd mogen worden:

- 1 perceel waar nu ons huis op staat met een hok: Sluswei 13 (notarieel vastgelegd in koopcontract)
- 1 perceel die later (2001) is bijgekocht waar een huis heeft gestaan wat is afgebrand :Sluswei 14 (notarieel vastgelegd in koopcontract)

In jullie nieuwe bestemmingsplan is het voorstel van de gemeente om dit samen te voegen. Dit is voor mij niet gunstig omdat ik hierdoor beperkt wordt in de te bouwen bijgebouwen qua vierkante meters.

Nu is het zo dat ik 100 vierkante meter bijgebouw mag plaatsen.

Op dit moment heb ik 74 vierkante meter.

Ik zou graag 150 vierkante meter willen bebouwen indien de percelen volgens uw voorstel worden samengevoegd.

Indien ik hiervan schriftelijke toestemming krijg, zal ik mij onthouden van tegenspraak en procedures tegen het nieuwe bestemmingsplan.

Graag zou ik deze bevestiging deze week willen ontvangen.

Indien dit niet mogelijk is hoor ik het graag.

M vriendelijke groet,

[REDACTED]



SCALE 1 : 500



dinsdag 8 februari 2011 8:48