



Registratienr: 2016-13309 (Reg.dat: 12/04/2016)

Afd./cluster:

provinsje fryslân
provincie fryslân 

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl
provincie@fryslan.nl
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Opsterland
Postbus 10000
9244 ZP BEETSTERZWAAG

Leeuwarden, 5 april 2016

Verzonden, **07 APR. 2016**

Ons kenmerk : 01292846
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : G. van der Wielen-Berg / (058) 292 57 78 of g.vanderwielen@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerp bestemmingsplan Tijnje Kom

Geacht college,

Op 22 februari 2016 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Archeologie (cat. 1: *strijd met verordening*)

Voor de locatie Uit te werken bestemming – Wonen met een omvang van ruim 1 hectare geldt op grond van de FAMKE dat er voor zowel de middeleeuwen als de steentijd archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Wij verzoeken u dan ook archeologisch onderzoek als criterium in de uitwerkingsregels op te nemen.

Voor de betekenis van de categorieaanduiding verwijzen wij naar onze brief van 25 november 2014, inzake "Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014", nummer 1175956.

Het plan geeft voor het overige geen aanleiding tot opmerkingen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Joritsma, voorzitter



A.J. van den Berg, secretaris



Registratienr.: 2014-46411 (Reg. dat.: 02/12/2014)
Afd./cluster:

provinsje fryslân
provincie fryslân 

AFSCHRIFT

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl
provincie@fryslan.nl
www.twitter.com/provfryslan

Aan alle gemeentebesturen van Fryslân

Leeuwarden, 25 november 2014

Verzonden, **01 DEC. 2014**

Ons kenmerk : 01175956
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : G. van der Wielen-Berg / (058) 292 57 78 of g.vanderwielen@fryslan.nl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : Notitie Inwerkingtreding Verordening Romte 2014

Onderwerp : Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014

Geacht college,

Per 1 augustus 2014 is de Verordening Romte Fryslân 2014 in werking getreden. De verordening borgt de juridische doorwerking van provinciale ruimtelijke belangen in het gemeentelijk ruimtelijke beleid. Met de inwerkingtreding van de Verordening Romte Fryslân 2014 is de verordening uit 2011 integraal herzien.

Ondanks de juridische status van de verordening blijven wij er naar streven om in goed ambtelijk en bestuurlijk overleg tot stroomlijning van beleid te komen. In dat verband hebben wij begin 2012 de 'Notitie inwerkingtreding Verordening Romte' vastgesteld. In die notitie staan uitgangspunten voor een efficiënte en constructieve communicatie over gemeentelijke plannen. Die notitie hebben wij geactualiseerd en aangepast aan de herziene Verordening Romte. In de maanden september en oktober zijn in negen regionale, ambtelijke gespreksrondes de wijzigingen in de Verordening Romte en de geactualiseerde (concept)notitie besproken.

De werkwijze is vervat in bijgaande geactualiseerde 'Notitie inwerkingtreding Verordening Romte', met bijlagen:

- a. Bijlage A: Categorie-indeling overlegadviezen per 25-11-2014.
- b. Bijlage B: Toepassing Bro, art. 3.1.1, onder 2: gevallen waarin wel / geen vooroverleg is vereist per 25-11-2014.

De stukken zijn ook te vinden op www.fryslan.nl via Beleidsthema's/Ruimte, Wonen en Erfgoed/Verordening Romte Fryslân.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma, voorzitter



A.J. van den Berg, secretaris

Provincie Fryslân

Notitie

Inwerkingtreding Verordening Romte Fryslân 2014

1. Juridische doorwerking provinciaal beleid
2. Provinciale belangen: helderheid en flexibiliteit
3. Systematiek verordening
4. Ontheffing
5. Noodzaak van overleg
6. Wettelijke overlegverplichtingen
7. Informeel overleg
8. Herijking van werkwijze overleg en overlegverplichting
9. Publicatie

Bijlage A: Categorie-indeling overlegadviezen per 25-11-2014

Bijlage B: Toepassing Bro, art. 3.1.1, onder 2: gevallen waarin wel/geen vooroverleg is vereist.

Provincie Fryslân

Notitie Inwerkingtreding Verordening Romte Fryslân

1. Juridische doorwerking provinciaal beleid

Met de inwerkingtreding van de Verordening Romte Fryslân 2014, per 1 augustus 2014, is de verordening uit 2011 integraal herzien.

Het streekplan bindt gemeenten niet direct. De verordening bindt de gemeente wel direct. De verordening heeft immers kracht van wet. Nieuwe bestemmingsplannen en wijzigings- of uitwerkingsplannen (Wro), projectuitvoeringsbesluiten (Crisis- en herstelwet) en omgevingsvergunningen in afwijking van een bestemmingsplan (Wabo) moeten voldoen aan de verordening.

Tot nu toe kon in voorkomend geval zowel onder de oude WRO als onder de nieuwe Wro in bestuurlijk overleg overeenstemming worden bereikt over een eventueel wederzijds gewenst geachte afwijking van het streekplanbeleid. Dit binnen de bevoegdheid en reikwijdte die Gedeputeerde Staten daartoe in het streekplan van Provinciale Staten hadden gekregen. Die mogelijkheid bestaat niet ten aanzien van de bepalingen uit de verordening, behoudens daar waar de verordening voorziet in de mogelijkheid van ontheffing (zie onder 4).

2. Provinciale belangen: helderheid en flexibiliteit

Doel van de wetgever en expliciet verwoord door Provinciale Staten is om vooraf helderheid te geven aan gemeenten (en daarachter burgers/initiatiefnemers) over hetgeen op grond van provinciale belangen wél kan, maar ook over hetgeen níet kan.

Ruimtelijke ordening is naar zijn aard gericht op afweging van belangen. Onderkend is dat het vastleggen van beleid in juridische bepalingen een ongewenst, verstarrend effect kan hebben op die afwegingsruimte. Om die reden zijn veel bepalingen in de verordening voorzien van een afwijkingsruimte, met criteria waarbinnen de gemeente tot een nadere afweging kan komen. Ook zijn veel bepalingen niet materieel en/of objectief begrensd, maar kwalitatief of gericht op proces en motivering. Dat biedt de noodzakelijke flexibiliteit en juridische ruimte. Die aanpak spoort ook met de bestuurlijke inzet van het streekplan.

Die ruimte kan er evenwel ook toe leiden dat in een concreet geval verschil in interpretatie kan bestaan over de vraag of een plan of project voldoet aan de verordening. Dat kan zich afspelen tussen een initiatiefnemer en de gemeente, tussen de gemeente en een derde belanghebbenden en tussen de gemeente en provincie. Dat kan doorwerken tot in de procedure van bezwaar en beroep. De opgave zal zijn om in het te voeren overleg tussen gemeente en provincie (zie ook onder 5 en 6) zo goed mogelijk te komen tot overeenstemming over die interpretatie.

3. Systematiek verordening

De Verordening bevat:

- a. basisbepalingen (iets kan of iets kan niet);
- b. afwijkingsregels (in afwijking van de basisbepaling kan iets wel, mits..);
- c. algemene ontheffing (in afwijking van de basisbepalingen en afwijkingsbepalingen kunnen GS ontheffing verlenen, mits...).

Bij een afwijkingsregel is primair de gemeente aan zet. Uit de ruimtelijke onderbouwing en de planopzet moet blijken dat en hoe aan de bij die regel gestelde voorwaarden wordt voldaan. Discussie ontstaat pas als Gedeputeerde Staten blijkens het overlegadvies over het voorontwerp van mening zijn dat de gemeentelijke motivering en keuze buiten de reikwijdte van de afwijkingsregel gaat.

Bij een ontheffing moeten Gedeputeerde Staten – na het verzoek daartoe van de gemeente - een besluit nemen op grond van een beoordeling of het betreffende geval bij uitzondering aanvaardbaar kan zijn en past binnen de ontheffingsvoorwaarden.

4. Ontheffing

Ontheffing ten behoeve van bestemmingsplan

De verordening bevat, anders dan de verordening uit 2011, slechts één bepaling op grond waarvan, enkel op verzoek van het college van burgemeester en wethouders, ontheffing kan worden verleend voor een planologische ontwikkeling, die afwijkt van de primaire bepalingen.

Dat er slechts één ontheffingsmogelijkheid is opgenomen houdt echter niet in dat de Verordening Romte Fryslân 2014 minder ontwikkelingsruimte biedt. De afwijkingsmogelijkheden zijn in de herziene verordening juist verruimd, zodat een ontheffing doorgaans niet meer noodzakelijk is en deze alleen voor niet voorziene ontwikkelingen kan worden ingezet zoals de wetgever beoogt.

Wij kunnen op grond van artikel 10.1.1 lid 1 van de Verordening Romte ontheffing verlenen voor een ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied van stedelijke of recreatieve of agrarische functies, in die gevallen waarin de verwezenlijking van het gemeentelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met de regels te dienen provinciale belangen.

Uit jurisprudentie blijkt dat de ontheffing vóór de ter inzagelegging van het ontwerp dient te zijn verkregen opdat belanghebbenden daarover bij de gemeenteraad een zienswijze kunnen indienen in samenhang met het plan. Aanbevolen wordt om het verzoek tot ontheffing uiterlijk in, en zo mogelijk nog voorafgaand aan het te voeren verplichte vooroverleg, in te dienen. Het vroegtijdig sonderen van de haalbaarheid van de ontheffing in ambtelijk en zo nodig bestuurlijk overleg is gewenst.

Tegen het ontheffingsbesluit bestaat geen mogelijkheid tot het indienen van bezwaar bij Gedeputeerde Staten. Voor de mogelijkheid van beroep worden de ontheffing en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, ten behoeve waarvan die ontheffing is verleend, als één besluit aangemerkt (artikel 8.3 vierde lid Wro).

Ontheffing voor omgevingsvergunning in afwijking van bestemmingsplan

Het zelfde geldt voor een ontheffing die wordt aangevraagd met het oog op een voorgenomen besluit tot verlening van een omgevingsvergunning waarbij - met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, of tweede lid, van de Wabo - van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken. In dat geval wordt de ontheffing aangemerkt als een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo.

5. Noodzaak van overleg

Onder de werking van de verordening is de gemeente in eerste instantie zelfstandig verantwoordelijk voor de toets van het gemeentelijke plan of project aan wet- en regelgeving,

waaronder de verordening. Desondanks voorziet de wetgeving nog steeds in de verplichting om overleg te voeren over plannen en projecten (zie ook punt 6):

- a. met die diensten van de provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of
- b. met die diensten van de provincie die belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Dat overleg is ook nuttig en noodzakelijk, gelet op de hiervoor, onder 2 geschetste ruimte voor motivering en interpretatie. Provinciale Staten hebben er expliciet voor gekozen om de cultuur van bestuurlijke afstemming en samenwerking overeind te houden naast de werkingssfeer van de verordening. In het overleg tussen Gedeputeerde Staten en het bestuur van de Vereniging van Friese Gemeenten is de noodzaak en waarde van constructief overleg wederzijds bevestigd, teneinde zo min mogelijk in juridische procedures over plannen en projecten (zienswijze, reactieve aanwijzing) terecht te komen. Zoals voorheen, sinds de inwerkingtreding van de Wro, geven Gedeputeerde Staten een bestuurlijk overlegadvies. Overleg wordt gevoerd via de afdeling die betrokken is met de zorg voor de ruimtelijke ordening, zijnde de afdeling Stêd en Plattelân.

6. Wettelijke overlegverplichtingen

Op grond van de bepalingen in de hierna genoemde wetgeving is, behoudens in die gevallen waarin Gedeputeerde Staten hebben aangegeven dat geen overleg nodig is (zie onder 7), overleg verplicht over:

- a. voorontwerp bestemmingsplannen (art. 3.1.1. Bro);
- b. voorontwerpen van wijziging- en uitwerkingsplannen (art. 3.1.1 jo. Art. 1.1.1, lid 3 Bro);
- c. een voorgenomen projectuitvoeringsbesluit (art. 2.10 CH-wet);
- d. een voorgenomen omgevingvergunning in afwijking van een bestemmingsplan (hierna: omgevingsafwijkingsbesluit, art.6.18 Bor).

Plannen kunnen worden toegezonden aan: provincie@fryslan.nl, graag in CC aan t.dejong@fryslan.nl.

Overleg over wijziging- en uitwerkingsplannen

Het voeren van overleg is sinds juli 2008 verplicht, maar wordt nog steeds niet consequent gevoerd.

Het ontbreken van vooroverleg over deze plannen komt misschien mede voort uit de werkwijze, waarin het stadium van een voorontwerp veelal ontbreekt. In voorkomend geval, voor zover overleg verplicht is gelet op de provinciale belangen, zal toch voorafgaand aan de publicatie van de ter inzage legging van het ontwerp, overleg gevoerd moeten zijn, door het toezenden van een voorontwerp of anderszins van stukken, inclusief een toelichting, die een beoordeling door de provincie van het voornemen mogelijk maken.

Overleg over projectuitvoeringsbesluit en omgevingsafwijkingsbesluit

Met de inwerkingtreding per 1 oktober 2010 van de Wabo is eveneens overleg nodig over het omgevingsafwijkingsbesluit. Wanneer de gemeente bevoegd gezag is zal moeten worden nagegaan of voor een omgevingsvergunning een afwijking van het bestemmingsplan nodig is en of die afwijking past binnen provinciaal beleid en past binnen de verordening.

In voorkomend geval, voor zover overleg verplicht is gelet op de provinciale belangen, zal voorafgaand aan de publicatie van de ter inzage legging van de ontwerpvergunning, overleg gevoerd moeten zijn, door het toezenden van alle benodigde stukken die een provinciale beoordeling van het voornemen mogelijk maken. Expliciet moet worden gewezen op de noodzaak van een goede ruimtelijke onderbouwing.

7. Informeel overleg

Naast het wettelijk verplichte overleg vinden tussen provincie en gemeente diverse vormen van overleg plaats in informeel verband of in projectmatig verband. De provinciale inzet is om die overlegvormen te handhaven en zo mogelijk te intensiveren, teneinde de voorspelbaarheid te vergroten en om in het formele planstadium niet te laat met afstemmingsproblemen tussen gemeentelijke en provinciale belangen te worden geconfronteerd.

Periodiek ambtelijk werkoverleg ruimtelijke ordening tussen provincie en de meeste gemeenten vindt enkele keren per jaar, variërend van 2-3 keer, plaats. Uitgangspunt is om dat ritme met alle gemeenten te realiseren.

Ruimtelijke kwaliteit

Het gesprek over de ruimtelijke kwaliteit kan naar zijn aard het meest effectief plaatsvinden in de beginfase van een project. Voorkeur heeft het dan ook om ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing, zoals dat vanuit de Verordening Romte gevraagd wordt, niet pas op de agenda te hebben in het stadium van het voorontwerp, maar om daarover vroegtijdig in het informele stadium te communiceren. Het provinciaal Team Ruimtelijke Kwaliteit biedt zijn expertise aan.

8. Werkwijze overleg en overlegverplichting

Categorie-indeling adviezen (Bijlage A)

Wij blijven in de adviezen over ruimtelijke plannen een categorie-indeling hanteren.

Bijlage A bevat de beschrijving van de categorieën 1 t/m 6 die in het overlegadvies vanaf 1 februari 2012 is gehanteerd.

Wij blijven ten dienste van de kwaliteit van het bestemmingsplan opmerkingen maken over eventuele juridische aspecten van het plan, die bij het lezen van het voorontwerp zijn opgevallen. Dat impliceert echter geen volledige check van het juridische plan (kaart en regels). Daarvoor blijft de gemeente zelf verantwoordelijk.

Wel / geen overleg: toepassing Bro, art. 3.1.1, onder 2 (Bijlage B)

Wij hebben de wettelijke bevoegdheid om te bepalen (Bro, art. 3.1.1, onder 2) onder welke omstandigheden en in welke gevallen geen overleg vereist is.

Afweging: wanneer wel of geen overleg?

Daar waar wel provinciale belangen aan de orde zijn kan overleg nodig zijn, maar behoeft dat niet in alle gevallen noodzakelijk te zijn. Bij de vraag waar de grens tussen wel of geen overleg moet worden gelegd spelen twee zaken een rol:

- het vermijden van onnodige administratieve handelingen en daarmee ambtelijke en bestuurlijke lasten;
- het risico dat pas in het juridische planstadium een tegenstelling van belangen aan het licht komt, met als effect hogere ambtelijke en bestuurlijke lasten.

Deze twee invalshoeken werken tegen elkaar in. Breed vooroverleg beperkt het risico van niet verwachte of onderkende belangentegenstelling. Smal vooroverleg verhoogt dat risico.

In Bijlage B wordt invulling gegeven aan de toepassing van art. 3.1.1, onder 2, Bro. Gezocht is naar een balans tussen beide invalshoeken. Daar waar de verordening helder, objectief genoeg is, kan overleg achterwege blijven. Daar waar interpretatieruimte (afwijkingsruimte) bestaat is overleg veelal gewenst.

De werkwijze handhaaft de driedeling van plannen/gebiedstypen, met als hoofdlijn:

- buitengebied (integrale plannen altijd overleg, perceelsgebonden plannen niet, tenzij...);
- bebouwde kom (geen overleg, tenzij...)
- uitbreiding van de bebouwde kom (altijd overleg).

Voor de afbakening van gevallen waarin geen overleg nodig is, wordt in Bijlage B verwezen naar de bepalingen in de Verordening Romte: Bijlage B is aangepast aan de Verordening Romte Fryslan 2014.

9. Publicatie

Wij gaan specifiek in op enkele procedurele aspecten.

Ontwerp omgevingsvergunning

Van de ter inzagelegging van ontwerp omgevingsvergunningen dient bij ons melding te worden gedaan indien deze een provinciaal belang raken, ook als op grond van Bijlage B geen vooroverleg is vereist. De stukken (de verbeelding en de ruimtelijke onderbouwing) dienen digitaal beschikbaar te zijn (www.ruimtelijkeplannen.nl en/of op de gemeentelijke site).

Procedurebepalingen omgevingsvergunning in afwijking van bestemmingsplan

(Wabo artikel 2.1, eerste lid, onder c, jo. Artikel 2.12, eerste lid onder a, 3^e)

Verplichting tot overleg

Op grond van artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht (Bor) juncto artikel 3.1.1 Bro

Toezening ontwerpbesluit + stukken aan GS

Op grond van artikel 6.12 Bor

Afschrift beschikking aan GS

Op grond van artikel 6.13 Bor

Publicatie beschikking in Staatscourant en digitaal op ruimtelijkeplannen.nl

Op grond van artikel 6.14 Bor

Ontwerp wijzigings- en uitwerkingsplannen

Hoewel de wet er niet in voorziet vinden wij het voor een goede communicatie en beoordeling van de ruimtelijke plannen gewenst dat u bij ons melding doet van de terinzagelegging van de ontwerp wijzigings- en uitwerkingsplannen.

Procedurebepalingen uitwerkings- en wijzigingsplannen

(Wro, artikel 3.6, eerste lid, onder a of b)

Verplichting tot overleg:

Op grond van artikel 1.1.1, derde lid juncto artikel 3.1.1 Bro

Toezending ontwerpbesluit + stukken aan GS

Niet bij wet geregeld.

Wel verplichting tot publicatie langs elektronische weg, c.q. op ruimtelijkeplannen.nl op grond van art. 1.2.1, eerste en tweede lid, juncto art. 1.2.1a, onder a, Bro.

Bekendmaking besluit aan GS

Op grond van artikel art. 3.8, derde lid, juncto art.3.9a Wro

Publicatie besluit in Staatscourant en digitaal op ruimtelijkeplannen.nl

Op grond van artikel 1.2.1 Bro

Vastgestelde plannen

De wet schrijft voor dat zodra een bestemmingsplan door de raad is vastgesteld het plan onverwijld aan ons wordt toegezonden, indien wij tegen het ontwerp een zienswijze hebben ingediend of indien het plan gewijzigd is vastgesteld. Inhoudelijk is het noodzakelijk dat wij zicht krijgen op het besluit, de reactienota en de daaruit te blijken aanpassingen in de regels en op de verbeelding.

Regelmatig krijgen wij van gemeenten het verzoek om de termijn van 6 weken zoals bedoeld in artikel 3.8, zesde lid Wro (termijn reactieve aanwijzing) in te kunnen korten. Als het gaat om een gewijzigde vaststelling, waarbij het gaat om (ondergeschikte) wijzigingen die expliciet geen relatie hebben met de Verordening Romte, dan kan de gemeente ervoor kiezen om de termijn van 6 weken niet af te wachten en het plan vervroegd ter inzage te leggen (beroepstermijn). Wij achten het dan wel noodzakelijk om van die handelwijze in kennis te worden gesteld. Ook dient de uiteindelijke vaststelling te worden gemeld.

Wij menen dat de termijn van 6 weken gehandhaafd moet blijven indien wij een zienswijze hebben ingediend of als er een aanmerkelijke wijziging bij vaststelling heeft plaatsgevonden. Bij uitzondering kan daarvan, na zorgvuldig ambtelijk overleg, worden afgeweken, als de zienswijze geheel is overgenomen en eenduidig in het vastgestelde plan is verwerkt.

Gedeputeerde Staten van Fryslân
25 november 2014

Bijlage A

Provincie Fryslân

Categorie-indeling overlegadviezen per 25-11-2014

Onderstaande categorie-indeling wordt gehanteerd in de overlegadviezen over de volgende ruimtelijke plannen:

- a. voorontwerpbestemmingsplan (art. 3.1.1. Bro);
- b. voorontwerp wijzigings- of uitwerkingsplan (art. 3.1.1 jo. Art. 1.1.1, lid 3 Bro);
- c. voorgenomen projectuitvoeringsbesluit (art. 2.10 CH-wet);
- d. voorgenomen omgevingvergunning in afwijking van een bestemmingsplan ('omgevingsafwijkingbesluit', art. 6.18 Besluit Omgevingsrecht).

De categorie-indeling is leidend voor de provinciale inzet in het vervolgtraject. Dat vervolg kan bestaan uit:

- ambtelijk en/of bestuurlijk overleg over het advies ('nazorg');
- het indienen van een zienswijze tegen het ontwerp;
- het geven van een reactieve aanwijzing na vaststelling / vergunningverlening.

Categorie 1. Strijd met verordening

GS constateren strijd met de Verordening Romte. Aanpassing van het plan is noodzakelijk.

Ambtelijke en zonodig bestuurlijke nazorg kan nodig zijn, al dan niet op gemeentelijk initiatief.

Bij onvoldoende verwerking in het ontwerp ruimtelijke plan volgt in principe een provinciale zienswijze.

Bij een niet of onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het ruimtelijke plan volgt in principe een reactieve aanwijzing.

Categorie 2. Interpretatie verordening / motivering

GS constateren dat er sprake is van een onjuiste, te ruime, interpretatie van de (afwijkings)ruimte in de Verordening Romte en/of een gebrek in de motivering bij het gebruik van die (afwijkings)ruimte. Aanpassing van het plan en/of een nadere motivering is noodzakelijk.

Ambtelijke en zo nodig bestuurlijke nazorg is nodig, al dan niet op gemeentelijk initiatief.

Bij onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerp ruimtelijk plan is, afhankelijk van nadere beoordeling, een provinciale zienswijze waarschijnlijk.

Bij een niet of onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het ruimtelijk plan kan een reactieve aanwijzing volgen.

Categorie 3. Overige provinciale belangen

GS constateren strijd met de belangen van de provincie vanuit haar rol als bevoegd gezag, beheerder of eigenaar. Aanpassing van het plan is noodzakelijk.

Ambtelijke en zo nodig bestuurlijke nazorg is nodig, al dan niet op gemeentelijk initiatief.

Bij onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerp ruimtelijk plan is, afhankelijk van nadere beoordeling, een provinciale zienswijze waarschijnlijk.

Bij een niet of onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het ruimtelijk plan kan een reactieve aanwijzing volgen.

Categorie 4. Streekplan en/of goede ruimtelijke ordening

GS zijn van mening dat sprake is van strijd met het streekplan en/of strijd met het algemene beginsel van een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassing van het plan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eventueel kan ambtelijke nazorg plaatshebben, op gemeentelijk initiatief.

Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerp ruimtelijke plan volgt in principe geen provinciale zienswijze, tenzij GS van mening zijn dat een andere afweging door de gemeenteraad gewenst is.

Er volgt in principe geen reactieve aanwijzing.

Categorie 5. Omgevingstoets

GS zijn van mening dat het plan (nog) niet voldoet aan de (al dan niet wettelijke) basisnormen in het omgevingsrecht en/of onderzoeksverplichting en omgevingstoetsen t.a.v. water, bodem, flora en fauna, milieuzonering, luchtkwaliteit, externe veiligheid.

Aanpassing van het plan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eventueel kan ambtelijke nazorg plaatshebben, op gemeentelijk initiatief.

Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerp ruimtelijke plan volgt in principe geen provinciale zienswijze.

Er volgt in principe geen reactieve aanwijzing.

Categorie 6. Juridische kwaliteit

GS zijn van mening dat sprake is van onvolkomenheden in de juridische kwaliteit van het ruimtelijke plan, mogelijk mede van belang voor adequate handhaving van het ruimtelijk beleid.

Aanpassing van het plan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eventueel kan ambtelijke nazorg plaatshebben, op gemeentelijk initiatief.

Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerp ruimtelijke plan volgt geen provinciale zienswijze.

Er volgt evenmin een reactieve aanwijzing.

Bijlage B
Provincie Fryslân 25-11-2014
Toepassing Bro, art. 3.1.1, onder 2
Gevallen waarin wel /geen vooroverleg is vereist.

Ten behoeve van de stroomlijning van het vooroverleg over:

- voorontwerpbestemmingsplannen (art. 3.1.1. Bro);
- voorgenomen wijzigings- en uitwerkingsplannen (art. 3.1.1. jo art. 1.1.1, lid 3 Bro);
- voorgenomen projectuitvoeringsbesluiten (art. 2.10 CH-wet);
- aanvragen om een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan ('omgevingsafwijkingbesluit', art. 6.18 Besluit Omgevingsrecht).

Hierna samengevat met de term 'ruimtelijk plan'.

Wij hanteren een onderscheid naar drie gebiedstypen van ruimtelijke plannen:

1. betrekking hebbend op het landelijk gebied
2. betrekking hebbend op de bestaand stedelijk gebied
3. betrekking hebbend op een uitbreiding van stedelijk gebied

Voor het onderscheid bestaand stedelijk gebied / landelijk gebied wordt de begrenzing gehanteerd, zoals opgenomen op kaart 'Begrenzing bestaand stedelijk gebied', deel uitmakend van de Verordening Romte Fryslân.

Ad 1. Ruimtelijke plannen in het landelijk gebied

a. Wij vragen om vooroverleg over alle integrale of partiële ruimtelijke plannen voor het buitengebied, die het buitengebied als geheel, dan wel een gebiedsdeel daarvan boven het niveau van één of enkele percelen beslaan.

b. Ruimtelijke plannen die betrekking hebben op één of enkele percelen behoeven geen vooroverleg, tenzij:

1. toepassing wordt gegeven aan navolgende artikelen in de Verordening Romte:

Bundeling algemeen	
1.3.1	Nieuwe stedelijke functie in bebouwingslinten en -clusters
1.4.1	Nieuw landgoed
1.5.1	Nieuwe woning i.v.m. verplaatsing / vervanging
1.6.1	Nieuwe woning met Ruimte voor Ruimte
1.7.1	Nieuwe woning met Ruimte voor Ruimte na verplaatsing agrarisch bedrijf
1.8.1, lid 2	Afwijking regeling schuilstallen
Ruimtelijke kwaliteit	
2.1.1, lid 1b	Ontwikkelingen in afwijking van Grutsk *
2.2.1, lid 2	Ontwikkelingen in afwijking van FAMKE *
Werken	
4.3.1	Uitbreiding bestaand niet agrarisch bedrijf tot 50% **
4.3.2, lid 1	Nieuwe horeca-inrichting
4.3.2, lid 2	Uitbreiding agrarische hulpbedrijven > 50%

Recreatie en toerisme	
5	Recreatie en toerisme ***
Landbouw	
6.1	Agrarische bedrijven ****
6.2.2	Toevoegen nieuwe niet in hoofdzaak bedrijfseigen bedrijfsactiviteiten
6.3.1, lid 2	Toelaten goothoogte veestallen > 5 meter hoogte
6.4.2	Uitbreiding glastuinbouw 20 – 50%
6.5.1	Nieuw bouwperceel gebruikgerichte paardenhouderij
Natuur	
7.1	Alle plannen binnen en nabij de ecologische hoofdstructuur (EHS)
7.2.1	Alle plannen binnen gebied met natuurwaarden buiten de EHS
7.2.2	Ontwikkelingen in of grenzend aan weidevogelkansgebieden
7.2.4	Ruimtelijke ingrepen in afwijking van 7.2.1. en 7.2.2
Kustverdediging	
8.1.2	Nieuwe bebouwing binnen reserveringszone
8.1.3, lid 2	Nieuwbouw en uitbreiding van bestaande bebouwing binnen reserveringszone
8.2.2	Nieuwe recreatieve voorzieningen, nieuwe stedelijke functies en nieuwe bedrijven buitendijks
8.2.3	Nieuwe bijzondere stedelijke en recreatieve functies op de Afsluitdijk
8.3.1, lid 2	Nieuwe en uitbreiding van bestaande bebouwing met meer dan 10% in het kustfundament
Windturbines (Duurzame energie)	
9.3.1, lid 2	Innovatieve pilot voor kleine windturbines
9.4.1	Opstellingen voor zonne-energie *****

- * Indien ontwikkelingen worden beoogd in afwijking van de adviezen opgenomen in Grutsk en Famke is tijdig overleg met de provincie gewenst. Zolang ontwikkelingen sporen met de adviezen is overleg niet noodzakelijk.
- ** De meeste buitengebiedplannen bieden bestaande niet-agrarische bedrijven uitbreidingsmogelijkheden tot 15%. Uitbreidingsmogelijkheden van 15 – 50% zien wij graag aangeboden voor het vooroverleg.
- *** Alle ontwikkelingen die betrekking hebben op recreatie en toerisme dienen te worden aangeboden voor het vooroverleg. Artikel 5.5.1. heeft weliswaar betrekking op kleinschalige voorzieningen, maar deze zullen veelal al mogelijk worden gemaakt op grond van het bestemmingsplan buitengebied. Uitzonderingen hierop willen wij graag zien in het kader van het vooroverleg.
- **** De meeste bestemmingsplannen hebben inmiddels een basisregeling opgenomen voor een uitbreiding tot 1,5 ha. Uitbreidingen boven de 1,5 ha willen we graag zien voor het vooroverleg. Daar waar nog geen basisregel geldt tot 1,5 ha, willen wij plannen en vergunningen ook graag zien in het kader van het vooroverleg. Dit mede in het licht van onze verantwoordelijkheid in het kader van de vergunningverlening van de Natuurbeschermingswet.
- ***** Onder voorwaarde van vaststelling notitie “Romte voor Sinne”, door Provinciale Staten.

2. sprake is van specifieke provinciale belangen:
 - a. Het plan heeft betrekking op locaties of ligt in de invloedssfeer van locaties waar de provincie bevoegd gezag is in het kader van de Wabo of Wet bodembescherming.
 - b. Het plan heeft betrekking op gebieden waarin de provincie als eigenaar of beheerder van weg of water belanghebbend is.

Toelichting

Integrale plannen voor het buitengebied, alsmede deelplannen boven het niveau van één of enkele percelen (bijv. natuurgebieden, bebouwingslinten) bevatten vrijwel altijd diverse items en gebieden die samenhangen met provinciale belangen, voortvloeiend uit meerdere hoofdstukken van de Verordening Romte. Om die reden vinden wij overleg altijd noodzakelijk. Tot deze categorie behoren ook de meer structurele aanpassingen van infrastructuur.

Plannen voor één of enkele percelen zullen minder vaak een provinciaal belang treffen, dan wel betrekking hebben op een enkelvoudig provinciaal belang. Wij willen voorkomen dat een grote stroom van perceelsgebonden plannen, vooral Omgevingsafwijkingsbesluiten Wabo, in het overleg moeten worden gebracht. Wij achten overleg daarom alleen noodzakelijk indien toepassing wordt gegeven aan specifieke afwijkingsregels in de Verordening waarover verschil van interpretatie en inhoudelijke discussie kan plaatsvinden. De scheidslijn ligt tussen enerzijds hergebruik en gebruiksverruiming (inclusief kleinschalige recreatieve en niet-recreatieve nevenactiviteiten), waarover in principe geen overleg vooraf nodig is, en anderzijds toevoegingen van bebouwing ten behoeve van stedelijke functies.

Ook is overleg noodzakelijk als sprake is van specifieke provinciale belangen die voortvloeien uit provinciale wettelijke bevoegdheden, provinciale eigendommen of beheersgebieden. Overleg is bijvoorbeeld nodig als de provincie bevoegd gezag is in het kader van een ander wettelijk kader, zoals een omgevingsvergunning voor een bedrijf in of direct buiten het plangebied. Indien het plan van invloed kan zijn op de besluitvorming in dat kader, is overleg vereist. Dat geldt ook als de provincie eigenaar of beheerder is van gronden in het plangebied.

Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit

Wij gaan er vanuit dat overeenkomstig hoofdstuk 2 van de Verordening Romte aandacht wordt besteed aan de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing.

Het plan dient zonodig te zijn voorzien van een onderbouwing ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en inpassing in de kernkwaliteiten van het landschap. Waar nodig wordt een ruimtelijk inpassingsplan opgesteld. De borging hiervan moet in het bestemmingsplan (voorwaardelijke verplichting) of in het besluit (voorwaarde in besluit) vastgelegd worden.

Wij gaan er vanuit dat bij dit soort perceelsgebonden plannen de waarden vanuit landschap, cultuurhistorie en archeologie (Grutsk en Famke, zie kaart en toelichting bij de verordening) aandacht hebben van de gemeente (2.1 en 2.2). Wij achten overleg nodig in de uitzonderingsgevallen:

- Als in de bescherming van de archeologische waarde wordt afgeweken van Famke of van het advies van een bevoegd archeoloog of als uit onderzoek blijkt dat er sprake is van archeologische waarden.
- Als het plan of project afwijkt van hetgeen in Grutsk is geregeld over landschap, de karakteristieken van het cultuurhistorisch element of de cultuur-historische structuur. Het kan gaan om elementen in het plangebied zelf, maar ook in de invloedssfeer daarvan.

Ad 2. Ruimtelijke plannen in bestaand stedelijk gebied

Wij vinden vooroverleg over ruimtelijke plannen voor bestaand stedelijk gebied niet nodig, tenzij:

1. toepassing wordt gegeven aan de volgende artikelen in de Verordening Romte:

Artikel	Betreft
Ruimtelijke kwaliteit	
2.1.1, lid 1b	Ontwikkelingen in afwijking van Grutsk *
2.2.1, lid 2	Ontwikkelingen in afwijking van FAMKE *
Wonen	
3.1.1, lid 2	Klein woningbouwproject dat niet is opgenomen in woonplan (<i>zie toelichting</i>)
3.1.2	Groter woningbouwproject dat niet is opgenomen in woonplan (<i>zie toelichting</i>)
3.2.1	Landelijke wooncluster
Werken	
4.1.1, lid 2	Locatie voor één of enkele bedrijven die niet is opgenomen in bedrijventerreinplan
4.1.2, lid 2	Locatie voor één of enkele kantoren die niet is opgenomen in kantorenplan
4.2.4	Afwijking van maten en categorieën kantoren, bedrijven en voorzieningen
4.4.1	Toestaan van nieuwe perifere detailhandel
4.4.3	Verruimde mogelijkheden detailhandel gemeente Leeuwarden
4.5.1, lid 2	Toelaten niet vaarweggebonden bedrijven op nat bedrijventerrein
Kustverdediging	
8.1.2	Nieuwe bebouwing binnen reserveringszone
8.1.3, lid 2	Nieuwbouw en uitbreiding van bestaande bebouwing binnen reserveringszone
8.2.2	Nieuwe recreatieve voorzieningen, nieuwe stedelijke functies en nieuwe bedrijven buitendijks
8.2.3	Nieuwe bijzondere stedelijke en recreatieve functies op de Afsluitdijk
8.3.1, lid 2	Nieuwe en uitbreiding van bestaande bebouwing met meer dan 10% in het kustfundament

* Indien ontwikkelingen worden beoogd in afwijking van de adviezen opgenomen in Grutsk en Famke is tijdig overleg met de provincie gewenst. Zolang ontwikkelingen sporen met de adviezen is overleg niet noodzakelijk.

2. sprake is van specifieke provinciale belangen:
- Het plan heeft betrekking op locaties of ligt in de invloedssfeer van locaties waar de provincie bevoegd gezag, zoals in het kader van de Wabo of Wet bodembescherming.
 - Het plan heeft betrekking op gebieden waarin de provincie als eigenaar of beheerder van weg of water belanghebbend is.

Toelichting

Plannen voor bestaand stedelijk gebied bevatten minder vaak dan plannen voor de twee andere gebiedstypen provinciale belangen. Dergelijke plannen zijn vaak conserverend of bevatten relatief weinig nieuwe ontwikkelingen.

Provinciale belangen die maken dat wél overleg nodig is vloeien vaak voort uit programma-afspraken over stedelijke ontwikkelingen op het vlak van wonen, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel. Als die programma-afspraken zijn vervat in een overkoepelend woon-, kantoren of bedrijventerreinenplan, waarmee GS hebben ingestemd kan overleg achterwege blijven. Als geen plan aanwezig is, of daarover bestaat (nog) geen overeenstemming, dan vraagt de verordening om een specifieke motivering van de ontwikkeling. Daarover achten wij in principe overleg noodzakelijk.

De artikelen 3.1.1, lid 2 en 3.1.2 van de Verordening Romte vragen om een nadere verantwoording van een kleinere (tot 11 woningen) respectievelijk grotere afwijking van het woonplan. Inmiddels hebben bijna alle gemeenten (uitgezonderd de Waddengemeenten) met Gedeputeerde Staten de woningbouwafpraak dat binnen bestaand stedelijk gebied 'plafondloos' kan worden gebouwd. Bij die afspraak, die in het woonplan doorwerkt, is overleg voor binnenstedelijke projecten niet nodig behalve indien daarvoor een andere aanleiding bestaat. Ook is overleg nodig indien sprake is van ontwikkelingen in uitbreidingsplannen die al planologisch voorzien zijn. Dat kan een uitwerkingsplan zijn voor een woon- of werkgebied, maar kan ook een aanpassing zijn van een al gedetailleerd bestemd uitbreidingsgebied. In het kader van de woningbouwafspraken worden uitbreidingsplannen aangemerkt als buitenstedelijk bouwen, hoewel wij deze wel opgenomen hebben binnen de begrenzing van Bestaand Stedelijk Gebied (zie toelichting verordening, hoofdstuk 3 'Plafondloos bouwen en begrenzing bestaand stedelijk gebied').

Ook is overleg noodzakelijk als sprake is van specifieke provinciale belangen die voortvloeien uit provinciale wettelijke bevoegdheden, provinciale eigendommen of beheersgebieden. Zie ad 1.

Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit

Wij gaan er vanuit dat de waarden vanuit cultuurhistorie en archeologie aandacht hebben van de gemeente (art. 2.1 en 2.2). Wij achten overleg nodig in de uitzonderingsgevallen, als wordt afgeweken van adviezen in Grutsk en Famke.

Ad 3. Ruimtelijke plannen die voorzien in een uitbreiding van de bebouwde kom

Wij vragen om overleg over alle ruimtelijke plannen die betrekking hebben op een uitbreiding van een kern in het aangrenzende landelijk gebied ten behoeve van stedelijke functies (wonen, werken, detailhandel, maatschappelijke en overige voorzieningen, inclusief bijbehorende infra en groen) en ten behoeve van verblijfs- en dagrecreatie.

Toelichting

Een uitbreiding van een stad of dorp in het aangrenzende landelijk gebied, ten behoeve van een zogenaamde 'rode functie', zoals wonen, werken of recreatie, bevat vrijwel altijd één of meer items en gebieden die samenhangen met provinciale belangen, voortvloeiend uit de Verordening (ruimtelijke kwaliteit, zorgvuldig ruimtegebruik, programma voor werken). Om die reden zal overleg en toezending altijd noodzakelijk zijn.

Wij wijzen wel op de toepasselijkheid van de Ladder voor duurzame verstedelijking, zoals opgenomen als artikel 3.1.6 van het Bro. Op grond daarvan moet ook voor binnenstedelijke projecten de regionale behoefte worden aangetoond. Uit jurisprudentie blijkt dat een expliciete motivering daarvan nodig is.



Registratienr: 2016-13300 (Reg.dat: 12/04/2016)

Afd./cluster:



BRANDWEER

Fryslân

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Opsterland
T.a.v. J.R. van der Hoek
Postbus 10000
9244 ZP BEETSTERZWAAG

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweefryslan.nl
E info@brandweefryslan.nl

Datum	6 april 2016	Behandeld door	M. Koonstra
Onze referentie	UIT/16006212/BRW/BR/RB	Doorkiesnummer	088 22 98 944
Uw referentie		E-mail	m.koonstra@brandweefryslan.nl
Uw brief van	22 februari 2016	Bijlagen	0

Onderwerp advies voorontwerpbestemmingsplan "Tijnje – Kom"

Geacht college,

Op 22 februari 2016 heeft u aan ons ter advisering het voorontwerpbestemmingsplan "Tijnje – Kom" toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Het voornemen in dit plan is om de bestaande regelingen (de beheersverordening en het bestemmingsplan) voor de dorpskom van Tijnje te actualiseren in combinatie met het toestaan van ontwikkelingsmogelijkheden voor de komende 10 jaar. In ons advies zijn wij ervan uit gegaan dat het toekomstige bestemmingsplan een overwegend conserverend karakter krijgt.

In deze brief worden onze bevindingen en ons advies weergegeven. In ons advies richten wij ons op het optimaliseren van de veiligheidssituatie; wij gaan niet in op de vraag of het groepsrisico aanvaardbaar is.

Externe veiligheid

In de nabijheid van het plangebied is een hogedruk gasleiding aanwezig.

De brandweer heeft in haar advies gekeken naar een aantal aspecten voor deze risicobron:

- plaatsgebonden risico
- groepsrisico
- nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen
- bestrijdbaarheid
- zelfredzaamheid

Onderstaand zijn de conclusies opgenomen.

Buisleidingen

In de nabijheid van het plangebied, aan de westzijde, bevindt zich een hogedruk gasleiding (10 inch, 89 bar) van Vermilion Oil & Gas Netherlands. Dergelijke leidingen vallen onder de werkingssfeer van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Om deze reden moet in de nabijheid van dergelijke leidingen rekening gehouden worden met de externe veiligheid. Om de buisleiding is een



BRANDWEER

Fryslân



plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} aanwezig. Kwetsbare objecten, zoals woningen, zijn hierbinnen niet toegestaan. Het plangebied valt niet binnen deze risicocontour.

Het invloedsgebied van de buisleiding (invloedsgebied in het blauw aangegeven in onderstaande tabel) valt over een klein gedeelte van het plangebied, namelijk het meest westelijke deel in het plangebied van De Rakken en Warrewi.

In het kader van het Bevb zal het plaatsgebonden risico en het groepsrisico berekend moeten worden. In de tweede tabel hieronder zijn de effecten weergegeven van een mogelijk externe veiligheidsincident met een hogedruk gasleiding. In de eerste tabel zijn de afstanden opgenomen van de effectringen van de hogedruk gasleiding voor het plangebied.

De mogelijke gevaren die horen bij ondergrondse aardgasleidingen zijn incidenten die te maken hebben met het ontbranden van brandbaar gas. Hierbij valt te denken aan een (fakkel)brand en de bijkomende hitte die wordt veroorzaakt door deze brand. De effecten zijn o.a. afhankelijk van de werkdruk en diameter van de leiding.

Diameter [F]		Afstand bij 80 bar			
inches	mm	nominaal	1 ^o ring	2 ^o ring	3 ^o ring
10	273,1	DN250	80	165	250

EFFECTEN [E] [H] [I]											
Hittestraling is, in combinatie met de blootstellingsduur (20 seconden), bepalend voor de gevolgen voor mensen en objecten. De effecten zijn doden (†), gewonden (zeer zwaargewond T1 tot lichtgewond T3), schade aan objecten en brandoverslag (secundaire branden).											
	Afstand (meter)	Hittestraling (kW/m ²)	Mensen buiten				Mensen binnen				Objecten [J]
			†	T1	T2	T3	†	T1	T2	T3	
1 ^o ring	Zie onderstaande tabel	≥35 kW/m ²	100%	0%	0%	0%	10%	6%	14%	70%	Onherstelbare schade en branden
2 ^o ring		≥12,5 kW/m ²	2%	6%	14%	30%	0%	0,6%	1,4%	5%	Secundaire branden treden op
3 ^o ring		≥1 kW/m ²	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Geen of lichte schade

De effectafstanden aangegeven in meters vanaf het midden van de buisleiding, zijn afhankelijk van diameter en druk.

Het plangebied (woningen) ligt binnen de tweede en derde effectring van de risicobronnen (afhankelijk van de locatie). In de eerste effectring komen mensen binnen en buiten te overlijden als gevolg van een mogelijk incident, deze is hier niet relevant. In de tweede effectring kunnen mensen buiten nog komen te overlijden als gevolg van een mogelijk incident en vallen er binnen gewonden. Daarnaast kunnen er secundaire branden optreden.

Mensen die zich binnen de tweede ring bevinden zullen moeten vluchten of schuilen ten tijde van een incident. Vluchten wordt als een haalbare optie gezien als de te overbruggen afstand niet meer dan 200 meter bedraagt. Dat zal in dit geval dan ook geen direct knelpunt opleveren, zeker gezien het feit dat het hier niet om woonfuncties voor zorg (voor verminderd of niet-zelfredzamen) gaat.



BRANDWEER

Fryslân



Verantwoording Groepsrisico

Het Bevb schrijft middels artikel 12 voor dat een verantwoording van het groepsrisico opgesteld dient te worden wanneer bestemmingsplannen binnen de invloedssfeer van hogedruk aardgasleidingen gelegen zijn. Aangezien de verantwoording hier betrekking heeft op een conserverend bestemmingsplan – waarbij het groepsrisico als laag ingeschat wordt – kan worden afgezien van een groot deel van de verantwoording. Het bevoegd gezag kan volstaan de volgende twee aspecten:

- 1) de aanwezige en de op grond van het besluit te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgedebied van de buisleiding;
- 2) het groepsrisico per kilometer buisleiding op het tijdstip waarop het besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico.

Repressief advies

Brandweer Fryslân heeft de mogelijkheid een repressief advies te geven in het kader van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In een dergelijk advies komen aspecten aan bod die van belang zijn voor de basisbrandweezorg. Hierbij valt te denken aan onder meer bereikbaarheid, de beschikbaarheid van bluswater en de opkomsttijden.

Opkomsttijden

Bij calamiteiten kan het dorp Tijnje terugvallen op de aanwezigheid van de brandweerkazerne in Gorredijk. Vanuit deze kazerne is de locatie binnen gemiddeld 14 minuten te bereiken. De opkomsttijd voor het dorp is hoger dan de landelijk gestelde normtijd. De normtijden zijn: maximaal 8 minuten voor 'wonen' (niet zijnde boven winkels) en maximaal 10 minuten voor utiliteit (kantoor-, industrie, sport- en bijeenkomstfuncties). De opkomsttijden leiden echter niet direct tot knelpunten.

Bluswatervoorzieningen

Wat betreft bluswatervoorzieningen is de brandweer in eerste instantie aangewezen op brandkranen. De maximale afstand van de toegang van een gebouw tot de opstelplaats voor een brandweervoertuig bedraagt 40 meter. Tenzij het om gestapelde bouw gaat (bijv. flatwoningen vallen onder gestapelde bouw, rijtjes woningen niet), dan bedraagt deze maximale afstand 20 meter. Vervolgens is de maximale afstand van de opstelplaats tot een primaire bluswatervoorziening (brandkraan) maximaal 100 meter. Een afstand van 100 meter is de maximale afstand waarbij een debiet van 30 m³/uur te verplaatsen is zonder noemenswaardig drukverlies met een nog acceptabele opbouwtijd. In het plangebied zijn de nodige primaire bluswatervoorzieningen aanwezig, uitgezonderd het gedeelte bestemd voor woningen aan het Feandistrikt en de Riperwâlden. Voor toekomstige woningen aan het meest oostelijke deel van de Riperwâlden ligt de dichtstbijzijnde primaire bluswatervoorziening op zo'n 300 meter. Deze afstand voldoet niet. Brandweer Fryslân adviseert om op de volgende locaties in de openbare weg een primaire bluswatervoorziening (brandkraan) aan te brengen:

- halverwege het Feandistrikt;
- aan de Riperwâlden, circa 40 meter oostelijk van de hoek Riperwâlden/Feandistrikt.

Wanneer de brandweer zich geconfronteerd ziet met grote(re) branden en incidenten zal zij terugvallen op secundaire bronnen van bluswater zoals sloten en vaarten. In de directe nabijheid van het plangebied is onvoldoende open water aanwezig om als secundaire bluswatervoorziening (deze kan binnen een half uur worden opgebouwd en operationeel zijn) te voldoen. Dit kan betekenen dat in de praktijk een tertiaire bluswatervoorziening (deze kan binnen een uur worden opgebouwd en operationeel zijn), zoals grootschalig watertransport, zal worden opgebouwd. De te onttrekken bluswatercapaciteit hiervoor bedraagt minimaal 120 m³/uur en is onbeperkt leverbaar.



BRANDWEER

Fryslân



Ondanks dat het een overwegend conserverend plan betreft adviseren wij om bij toekomstige ontwikkelingen een secundaire bluswatervoorziening te voorzien (bijv. een blusvijver of open water).

Bereikbaarheid

Naast de voorkeursroute moet een willekeurig adres vanaf een doorgaande verkeersader, in principe via een tweede onafhankelijke route bereikbaar zijn. De meeste straten in Tijnje voldoen aan deze eis. Een gedeelte van drie doodlopende straten voldoet hier echter niet aan, te weten:

- deel van de Warrewei, noordelijk van het gedeelte N392 van de Warrewei;
- zuidelijk deel van de Hein Voswei;
- It Rak.

De maximale afstand van 40 meter voor de opstelplaats van een blusvoertuig tot de toegang van een gebouw, of 20 meter wanneer het om gestapelde bouw gaat (bijv. flatwoningen vallen wel onder gestapelde bouw, rijtjes woningen niet), zal mogelijk niet gehaald worden als de doorlopende weg opbroken is, er foutgeparkeerde auto's staan, e.d.

Ondanks dat het een conserverend plan met overwegend bestaande bebouwing betreft adviseren wij om voor dergelijke situaties (zeker bij toekomstige ontwikkelingen) een tweede onafhankelijke route te creëren. Dit kan eventueel met een verwijderbare afsluiting. Deze afsluiting mag alleen worden toegepast als deze uniform is vormgegeven. De afsluiting moet te bedienen zijn door alle hulpdiensten.

Als een dergelijke alternatieve oplossing niet mogelijk is, dan betekent dit dat per definitie niet voldaan kan worden aan de eis van een tweede onafhankelijke route.

De doodlopende route is dan toegestaan mits:

- de wegbreedte minimaal 4.5 meter bedraagt en er een keermogelijkheid is, of;
- de wegbreedte minimaal 5 meter is als er geen keermogelijkheid is;
- een doodlopende weg zonder keermogelijkheid is slechts mogelijk over dat deel waarbij de afstand van de opstelplaats van het blusvoertuig tot de toegang van het gebouw maximaal 40 meter is (bij gestapelde bouw, niet zijnde een rijtjeswoning, 20 meter).

De overige straten in het plangebied zijn via meerdere invalswegen te benaderen en geven geen problemen voor de bereikbaarheid.

Advies

In overeenstemming met bovengenoemde opmerkingen adviseert Brandweer Fryslân om:

- Een verkorte verantwoording op te (laten) stellen van het groepsrisico (op basis van het Besluit externe veiligheid inrichtingen en het Besluit externe veiligheid buisleidingen).
- Te overwegen in de openbare weg op de volgende locaties een primaire bluswatervoorziening (brandkraan) aan te brengen:
 - halverwege het Feandistrikt;
 - aan de Riperwâlden, circa 40 meter oostelijk van de hoek Riperwâlden/Feandistrikt.
- Bij nieuwbouw in het plangebied een secundaire bluswatervoorziening te voorzien (bijv. een blusvijver of open water).
- Bij toekomstige ontwikkelingen voor doodlopende straten een tweede onafhankelijke route te creëren of de doodlopende wegen uit te voeren overeenkomstig de informatie onder 'Bereikbaarheid' in deze brief.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met M. Koonstra van Specifiek Domein Risicobeheersing, te bereiken via 088 – 229 89 44.



BRANDWEER

Fryslân



Graag willen wij van u vernemen hoe ons advies binnen uw organisatie wordt verwerkt. Deze informatie willen wij gebruiken bij de verdere ontwikkeling van onze adviestaak.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,
voor deze

ing. G.C. Kuntz
afdelingshoofd Brandweer Noordwest Fryslân



From: Janssen G.W.
Sent: maandag 29 februari 2016 10:40:15
To: Jan René van der Hoek
Cc:
Subject: Reactie Publicatie voorontwerpbestemmingsplan "Tijnje Kom"

Geachte heer Van der Hoek,

Bedankt voor het toesturen van het voorontwerpbestemmingsplan Tijnje Kom. Wij hebben het plan getoetst en het plan blijkt buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtstbijzijnde leiding te liggen. Wij zien dan ook geen aanleiding om een reactie te plaatsen. Wij wensen u succes met de verdere planvorming/uitvoering.

Met vriendelijke groet,

G.W. (Gerben) Janssen
Adviseur Omgevingsmanagement Juridische Zaken

E: G.W.Janssen@gasunie.nl

T: +31 (0)6 2484 9196

M: +31 6 2484 9196

Van: Jan René van der Hoek [<mailto:JanRene.vander.Hoek@opsterland.nl>]

Verzonden: maandag 22 februari 2016 9:49

Onderwerp: Publicatie voorontwerpbestemmingsplan "Tijnje Kom"

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan "Tijnje Kom". In de publicatie staat hoe en waar u het plan kunt raadplegen. Het plan ligt ter inzage van 26 februari tot en met 7 april 2016.

Uw reactie zien wij graag voor 8 april a.s. van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Jan René van der Hoek | medewerker ontwikkeling

Gemeente Opsterland

Hoofdstraat 82, 9244 CR Beetsterzwaag

Postbus 10.000, 9244 ZP Beetsterzwaag

T (0512) 386 340

E janrene.vander.hoek@opsterland.nl

I www.opsterland.nl

aanwezig: maandag t/m vrijdag

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.
