

Quicksan

Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets



Ecologisch

onderzoek en advies

Colofon

Titel:

Quickscan Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets

Opdrachtgever:

Pieter Gorissen (Gorissen Ruimtelijk Advies)

Auteur:

Jorna Arisz

Versie 2 - defintief

Datum:

05-06-2019

Contactgegevens:

contact@doorneco.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Plangebied	7
1.2.1 Ligging plangebied	7
1.2.2 Beschrijving plangebied.....	7
1.3 Methodiek.....	11
2. Wet natuurbescherming.....	12
2.1 Soortenbescherming	12
2.2 Gebiedsbescherming.....	14
2.3 Houtopstanden	15
3. Resultaten ecologische quickscan	16
3.1 Flora.....	16
3.2 Vogels.....	16
3.2.1 Vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen	16
3.2.2 Overige broedvogels	16
3.3 Zoogdieren.....	18
3.3.1 Vleermuizen.....	18
3.3.2 Overige zoogdiersoorten	20
3.4 Amfibieën, reptielen en vissen	20
3.5 Ongewervelden.....	21
4. Conclusies en vervolgstappen	22
4.1 Samenvatting resultaten.....	22
4.2 Overleg provincie Fryslân en vervolgstappen	22
Bijlage 1. Beschermde soorten Wnb	25
Bijlage 2. Overzicht vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen	27
Bijlage 3. Beschermde soorten die zijn vrijgesteld door de provincie Fryslân.....	28

1. Inleiding

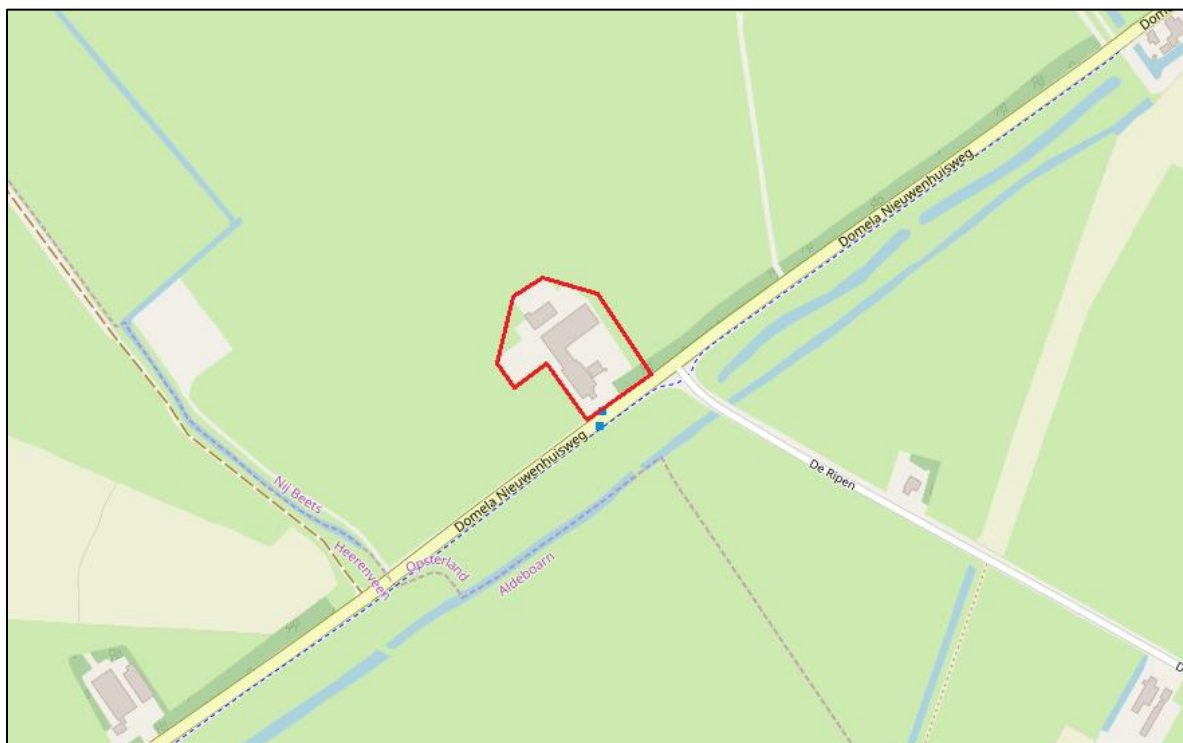
1.1 Aanleiding

Aan de Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets is een voormalige melkveehouderij aanwezig. Deze kende onder de oude eigenaar achterstallig onderhoud, sinds de locatie nu circa een jaar verlaten is, is deze in verval geraakt. Op de locatie is door een nieuwe eigenaar planontwikkeling in de vorm van een erf met twee woningen voorzien. Hiervoor dient de bestaande bebouwing op de locatie te worden gesloopt. Gorissen Ruimtelijk Advies verzorgt de ruimtelijke procedures voor deze ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen dienen te worden getoetst aan de Wet natuurbescherming (Wnb). Voorliggende ecologische quickscan biedt inzicht in de (mogelijke) aanwezigheid van onder de Wnb beschermde soorten op de locatie. Hiermee wordt bepaald of en zo ja welke vervolgstappen nodig zijn om de geplande werkzaamheden binnen de kaders van de Wnb uit te voeren.

1.2 Plangebied

1.2.1 Ligging plangebied

Het plangebied bestaat uit het perceel Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets (provincie Fryslân). Figuur 1 geeft de begrenzing van het plangebied weer. De locatie is gelegen aan de Domela Nieuwenhuisweg, ongeveer 3 kilometer ten westen van de bebouwde kom van Nij Beets.



Figuur 1. Begrenzing van het plangebied (ondergrond: © OpenStreetMap-auteurs)

1.2.2 Beschrijving plangebied

De locatie bestaat uit een woning, een aangebouwde schuur en meerdere bedrijfsgebouwen (stallen). Om het erf is aan de voorzijde een rij bomen aanwezig in een verruigde tuin. Achterop het terrein is voornamelijk verharding aanwezig met één wilg.

In de huidige situatie zijn alle gebouwen aan (ernstig) verval onderhevig. Voor de woning wordt dit veroorzaakt door vandalisme en is dit beperkt tot voornamelijk ingegooide ruiten en vernield interieur. De schuur en stallen zijn meer ernstig vervallen. De schuur kent verzakte muren en aangetaste dakbedekking. Aanwezige stallen op het terrein zijn reeds half ingestort en acuut gevaarlijk. Er is nu ongeveer een jaar sprake van leegstand. Figuur 2 tot en met 6 geven een impressie van de huidige staat van de gebouwen op de locatie.

De woning beschikt over geïsoleerde spouwmuren, met een dakbedekking van dakpannen. De aangebouwde schuur heeft in ieder geval aan de zijde van de woning een niet geïsoleerde spouwmuur, deze kent diverse scheuren en is half verzakt. Intern is een (eiken)houten draagconstructie aanwezig. De dakbedekking van de schuur bestaat uit een deel dakpannen en een deel dakplaten met aan de binnenzijde riet. Overige bedrijfsgebouwen (stallen) zijn opgetrokken uit enkelsteens muren en zijn bedekt met dakplaten. Verder is op het terrein erf verharding aanwezig, met opslagplaten voor kuilvoer en een mestopslag. Tevens zijn de resten van een eerder gesloopte kapschuur terug te vinden. Verspreid over het terrein liggen bulten met puin, de tuin is inmiddels behoorlijk verwilderd. Aan de achterzijde grenst de locatie direct aan het open weidegebied, waar diverse soorten weidevogels aanwezig zijn.



Figuur 2. Bebouwing aan de Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets



Figuur 3. Half ingestorte open schuur achterop het terrein



Figuur 4. Voormalig melkvee stallen



Figuur 5. Erf met voormalig stallen op de locatie



Figuur 6. Verzakte en gescheurde muur van de grote schuur tegen het voormalige woonhuis aan

1.3 Methodiek

Voor de locatie is een ecologische quickscan uitgevoerd. Hiervoor heeft op 27 mei 2019 een veldbezoek aan de locatie plaatsgevonden. Deze is uitgevoerd in de ochtend. De weersomstandigheden waren gunstig voor het vaststellen van broedvogels, half bewolkt, bij een temperatuur van ca. 15°C.

Tijdens het veldbezoek is het plangebied visueel onderzocht op aanwezigheid van beschermde soorten, dan wel potentie hiervoor. Gezien de staat van de bebouwing ligt er de wens om relatief op korte termijn te beginnen met de sloop. Daardoor is er extra tijd besteed aan onderzoek naar broedvogels op het terrein, aanvullend op een reguliere quickscan. Gebouwen die als voldoende veilig werden beoordeeld, zijn ook intern onderzocht op aanwezigheid, sporen en/of potentie voor beschermde soorten. Met deze gegevens en beschikbare gegevens uit externe bronnen is vervolgens een beoordeling gemaakt van de locatie voor beschermde soorten.

2. Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 is de Wet Natuurbescherming van kracht geworden. Deze vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. De Wet natuurbescherming regelt hiermee de soorten- en gebiedsbescherming en tevens de Boswet.

2.1 Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden.

De Wet natuurbescherming kent dus drie categorieën beschermde soorten (zij bijlage 1 en 2):

1. Ten eerste worden alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn.
2. Ten tweede worden soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn.
3. Tenslotte is er een beschermingsregime voor ‘andere soorten’ waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

Van de soorten die worden beschermd onder de Vogelrichtlijn is geen limitatieve lijst beschikbaar. Het gaat om ca. 700 soorten die van nature op het grondgebied van de Europese Unie voorkomen. In de praktijk betreft het alle soorten die in Nederland als broedvogel, standvogel, wintergast of doortrekker aanwezig kunnen zijn (niet zijnde exoten), in totaal ca. 290 soorten. Op alle vogels is het beschermingsregime van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming van toepassing. De regelgeving aangaande vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen is onder de Wet natuurbescherming gecontinueerd.

De Europees beschermde soorten, niet vogels zijnde, bestaan uit soorten van de Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a inclusief het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. Op deze soorten is het beschermingsregime van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming van toepassing.

Daarnaast kent de soortenbescherming ook de term zorgplicht. Of dier- en plantensoorten nu wettelijk beschermd zijn of niet, iedereen moet voldoende rekening houden met in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. De wet erkent daarmee de intrinsieke waarde van in het wild levende soorten. “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. De zorgplicht kan door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

De andere, ‘nationale’ soorten staan vermeld in een bijlage van de wet die hoort bij artikel 3.10. In deze bijlage staan soorten uit de soortgroepen zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten. Het betreft een limitatieve lijst. Op deze soorten is het beschermingsregime van paragraaf 3.3 van de Wet natuurbescherming van toepassing.

Onder de Wet natuurbescherming is niet altijd een ontheffing nodig bij handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten. Een vrijstelling is een uitzondering op een wettelijk verbod, die wordt vastgesteld voor een van te voren bepaalde categorie van gevallen.

Er zijn verschillende vrijstellingen van de verboden voor beschermde soorten mogelijk. Een bekende en reeds in de praktijk toegepaste vorm van vrijstelling is die van de gedragscode. In de Wet natuurbescherming zijn voor beschermde soorten ook andere vormen van vrijstelling geïntroduceerd, zoals via een provinciale verordening. De vrijgestelde soorten zijn provincie afhankelijk en terug te vinden in bijlage 3.

Voor handelingen is een ontheffing van de verbodsbepalingen nodig als:

- Er geen maatregelen mogelijk zijn om het overtreden van de verbodsbepalingen te voorkomen;
- Er geen vrijstelling geldt op grond van een provinciale verordening, gedragscode, beheerplan Natura 2000, programmatische aanpak of een ministeriële regeling.

Een ontheffing wordt aangevraagd door de initiatiefnemer waarna een besluit over de aanvraag wordt genomen door het bevoegd gezag (de betreffende provincie).

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Ten eerste mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Ten tweede moet tegenover de afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- Tenslotte mag de ingreep geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend.

De wet natuurbescherming kent een aanhaakverplichting. Indien de Wnb relevant is voor een project dient deze aan te haken bij de betreffende aanvraag omgevingsvergunning indien vooraf geen losse aanvraag bij de provincie is ingediend. De betreffende provincie hoeft hierop nog niet te hebben besloten, enkel dient de aanvraag te zijn ingediend.

Tabel 1. Verbodsbepalingen Wet natuurbescherming

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

2.2 Gebiedsbescherming

De Europese Unie (EU) wil de biodiversiteit in Europa beschermen met Natura 2000. Om de natuur in Europa als geheel te beschermen en te ontwikkelen, werken de lidstaten samen aan Natura 2000. De Nederlandse bijdrage aan dit Europese netwerk van beschermde natuurgebieden bestaat uit ruim 160 gebieden. Volgens deze Europese richtlijnen moeten lidstaten specifieke diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving (habitat) beschermen om de biodiversiteit te behouden.

Nederland kent ruim 160 Natura 2000-gebieden. Dit Natura 2000 netwerk bestaat uit gebieden die zijn aangewezen onder de Vogelrichtlijn en onder de Habitatrichtlijn. Beide Europese richtlijnen zijn belangrijke instrumenten om de Europese biodiversiteit te waarborgen. Alle Vogel- of Habitatrichtlijngebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben.

Een deel van de Natura 2000-gebieden is inmiddels definitief aangewezen. Dat gebeurt in de vorm van een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staat welke doelen Nederland nastreeft voor een bepaald gebied, bijvoorbeeld welke planten en dieren bescherming verdienen. Vervolgens komt er in nauw overleg met betrokken partijen een beheerplan, waarin onder andere staat beschreven welke maatregelen nodig zijn om de doelen te behalen.

Het is verboden om zonder vergunning in of in de nabijheid van een Natura 2000-gebied activiteiten uit te voeren die de kwaliteit van een aangewezen gebied verminderen. Dit geldt

ook voor de aantasting, verslechtering of verstoring van de leefgebieden van plant- en diersoorten in het gebied. Er is een vergunning nodig als:

- De initiatiefnemer een project wil realiseren of een handeling wil verrichten in een gebied dat is aangewezen als Natura 2000-gebied;
- niet kan worden uitgesloten dat de activiteiten de kwaliteit aantasten van natuurlijke habitats of de habitats verslechteren;
- niet kan worden uitgesloten dat de activiteiten een verstorend effect hebben op de plant- en diersoorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- deze activiteiten niet genoemd zijn in een natuurbeheerplan

Vanwege de kleinschalige aard van de werkzaamheden zijn effecten op Natura 2000-gebieden of Habitattypen en Vogelrichtlijnsoorten op voorhand uit te sluiten. Het onderdeel gebiedsbescherming van de Wet natuurbescherming is derhalve niet relevant voor voorliggend project.

2.3 Houtopstanden

De wet natuurbescherming kent ook het onderdeel houtopstanden. Voor locaties binnen de bebouwde kom Boswet is de gemeente verantwoordelijk en gelden de gemeentelijke bepalingen in relatie tot het doen van een kapmelding. Voor locaties buiten de bebouwde kom boswet is de provincie Bevoegd Gezag. Een kapmelding bij de provincie dient minimaal 6 weken en maximaal 1 jaar voor de daadwerkelijke kap te zijn gedaan. Over het algemeen geldt een herplantplicht. De Wet natuurbescherming, onderdeel Houtopstanden is als volgt gedefinieerd:

1. Wanneer de te kappen bomen of omgevallen/beschadigde bomen door bijvoorbeeld storm buiten de 'bebouwde kom Boswet' liggen is de provincie Bevoegd Gezag. De gemeente stelt de grenzen van de 'bebouwde kom Boswet' vast. Deze grenzen kunnen afwijken van de 'bebouwde kom Verkeerswet'. Bij twijfel kunt u het beste navraag doen bij de gemeente;
2. Wanneer de omvang van de te kappen bomen of omgevallen/beschadigde bomen door bijvoorbeeld storm, groter is dan 10 are (1.000 vierkante meter) of wanneer het gaat om bomen in een rijbeplanting van 20 bomen of meer;

Indien bomen gekapt worden op het terrein wordt aanbevolen de gemeente te raadplegen aangaande de begrenzing van de 'bebouwde kom Boswet' en de eventuele noodzaak voor een kapvergunning.

3. Resultaten ecologische quickscan

3.1 Flora

Binnen het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten aanwezig. De vegetatie op het terrein is verruigd en zeer voedselrijk (agrarische bedrijfslocatie). Dit vormt geen geschikte habitat voor beschermde plantensoorten. Bebouwing in het plangebied is ook niet geschikt voor muurplanten. Voorkomen van beschermde waterplanten kan worden uitgesloten omdat de watergang op en rondom het terrein hiervoor te voedselrijk is.

3.2 Vogels

3.2.1 Vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen

Tijdens het veldbezoek werd in de grote schuur een kerkuil roestend waargenomen. Aangezien in deze schuur ook een speciaal voor kerkuil geplaatste kast aanwezig is (zie figuur 7), is er met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid sprake van een nestplaats van kerkuil. Nestplaatsen van kerkuil zijn jaarrond beschermd (zie bijlage 2).

Tijdens het veldbezoek is geen huismus aangetroffen. Het woonhuis en de schuur zijn weliswaar geschikt voor huismus. Er is echter sprake van een locatie ver buiten de bebouwde kom, waardoor de kans op aanwezigheid van huismus sterk afneemt. Gezien de ligging van de locatie en het niet waarnemen tijdens een uitgebreide inspectie op een ochtend met geschikte weersomstandigheden, kan voorkomen van huismus worden uitgesloten.

Voor gierzwaluw ligt de locatie veel te geïsoleerd in open agrarisch gebied, deze soort kan hierdoor worden uitgesloten. In de bomen op het terrein zijn geen nesten van roofvogels of uilen aangetroffen (of sporen hiervan), zodat voorkomen van deze soorten verder kan worden uitgesloten. Voorkomen van steenuil kan worden uitgesloten omdat de soort in de wijde omgeving van de locatie niet voorkomt (bron: SOVON, Vogelatlas).

Op het terrein zijn diverse vogelsoorten uit categorie 5 aanwezig. In de nok van de grote schuur is een nestplaats van spreeuw aangetroffen, aangezien de eerste legfels van spreeuw grotendeels al zijn uitgevlogen zouden hier meerdere nestplaatsen aanwezig kunnen zijn geweest. In de grote melkvee stal waren enkele (oude) nestkommen van boerenzwaluw aanwezig. Echter hier was geen enkele activiteit meer van deze soort, inmiddels waren zij verhuisd naar de kleine stal tussen de grote melkveestel en de schuur (zie figuur 8). Hier waren minimaal 15 in gebruik zijnde nestkommen aanwezig. Op het terrein was ook een paartje huiszwaluwen aanwezig, deze broeden doorgaans aan de gevel (waar geen nestbouw activiteit was), maar zouden op deze locatie ook in een van de open bedrijfsgebouwen kunnen zijn gaan nestelen. Tevens werd koolmees waargenomen, deze wordt ook ergens op het terrein of in de gebouwen verwacht.

3.2.2 Overige broedvogels

Tijdens het veldbezoek zijn de volgende soorten algemene broedvogels in het plangebied vastgesteld: winterkoning (meerdere nesten), witte kwikstaart (minimaal 2 broedpaar), holenduif, grasmus, merel, wilde eend. Deze soorten zijn tijdens hun broedseizoen beschermd. De nesten van witte kwikstaart, holenduif en winterkoning bevinden zich hierbij in de open schuren en stallen (zie figuur 9). Op het terrein dient derhalve rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van algemene broedvogels, zowel in het groen, de puinbulten als de bebouwing.



Figuur 7. Nestkast voor kerkuil in de grote schuur (binnen de rode cirkel)



Figuur 8. In gebruik zijnde nestkommen van boerenzwaluw in de kleine stal midden op het terrein



Figuur 9. Nest van winterkoning of witte kwikstaart in de vervallen open schuur achterop het terrein

3.3 Zoogdieren

3.3.1 Vleermuizen

Het woonhuis en de aangebouwde schuur zijn geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen. Van het woonhuis zijn de muren geïsoleerd (zie figuur 10). De dakconstructie met dakpannen is echter wel toegankelijk en geschikt voor vleermuizen. Ook is de zolder toegankelijk voor vleermuizen, deze kon tijdens de quickscan niet worden geïnspecteerd op sporen van vleermuizen. De schuur beschikt over een niet geïsoleerde spouwmuur, welke gezien de staat ervan ruim toegankelijk is voor vleermuizen (zie figuur 6).

De overige bedrijfsgebouwen zijn niet geschikt voor vleermuizen. Hierbij is namelijk sprake van enkelsteens muren met dakbedekking bestaande uit dakplaten. Al deze gebouwen zijn dusdanig in verval dat er geen tochtvrije plekken voor vleermuizen meer aanwezig zijn.

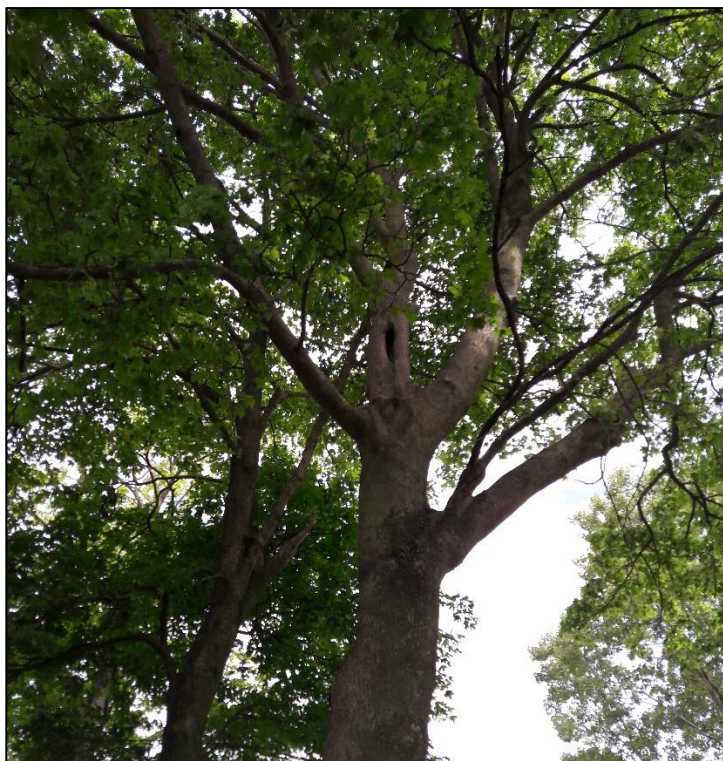
Achterop het terrein staat een geïsoleerde wilg. Deze omvat geen holtes of andere mogelijke verblijfplaatsen voor vleermuizen. De rij bomen voor in de tuin zijn deels geschikt voor vleermuizen omdat enkele exemplaren holtes hebben die geschikt zijn als verblijfplaats (voorbeeld zie figuur 11).

Op het terrein is geen sprake van een lijnvormig element dat een functie van vliegroute voor vleermuizen zou kunnen vervullen. De tuin kan eventueel dienstdoen als foerageergebied voor lokaal verblijvende vleermuizen, maar de toekomstige inrichting kent juist een meer groene invulling van het erf, waardoor een effect op een eventuele functie van foerageergebied kan worden uitgesloten.

Langs de Domela Nieuwenhuisweg is een bomenrij aanwezig, deze is geschikt als vliegroute en/of foerageergebied voor vleermuizen. Deze valt echter buiten het plangebied en dus kan een effect op deze bomenrij op voorhand worden uitgesloten.



Figuur 10. Het woonhuis kent een geïsoleerde spouwmuur, de dakconstructie van het woonhuis is wel geschikt voor vleermuizen



Figuur 11. Boom met holte geschikt voor vleermuizen in de tuin van de planlocatie

3.3.2 Overige zoogdiersoorten

Op het terrein zijn sporen van muizen (holen) en vos (uitwerpselen, zie figuur 12) aangetroffen. Van vos zijn echter geen indicaties voor een verblijfplaats vastgesteld, deze soort gebruikt de locatie als (niet essentieel) foerageergebied. Alle gebouwen in het plangebied zijn toegankelijk voor steenmarter. Op het terrein zijn geen indicaties voor een verblijfplaats van steenmarter aangetroffen, maar hierbij dient te worden opgemerkt dat de zolder van het woonhuis niet kon worden geïnspecteerd. De soort kan op basis van de quickscan daarom niet worden uitgesloten. Vanwege de vele aanwezige muizenholen kan ook de aanwezigheid van kleine marterachtigen als wezel en hermelijn niet worden uitgesloten, voor deze soorten was namelijk op het terrein ook voldoende dekking aanwezig. Kleine marterachtigen en de mogelijk aanwezige muizensoorten zijn door de provincie Fryslân vrijgesteld in het kader van ruimtelijke ingrepen. De locatie en open omgeving met gangbaar agrarisch gebruik zijn ongeschikt leefgebied voor soorten als otter, bever, waterspitsmuis en das. Ook voorkomen van soorten van zoutwatergebieden kunnen vanwege de locatie worden uitgesloten.



Figuur 12. Lokaal zijn tijdens de quickscan sporen van aanwezigheid van vos aangetroffen, op de locatie is geen verblijfplaats aanwezig

3.4 Amfibieën, reptielen en vissen

In het plangebied komt geen leefgebied van zwaar beschermde amfibieën, reptielen of vissen voor. Binnen het plangebied en de directe omgeving is sprake van regulier agrarisch gebruik zonder poelen of watergangen met hoge waterkwaliteit. Er is hierdoor geen sprake van geschikt leefgebied voor deze zwaarder beschermde soorten.

In de watergang langs en deels op het terrein kunnen eventueel algemene maar licht beschermde amfibieën voorkomen, zoals bruine kikker en gewone pad. Hiervoor geldt bij ruimtelijke ingrepen een vrijstelling binnen de provincie Fryslân.

3.5 Ongewervelden

In het plangebied kan voorkomen van beschermde ongewervelden worden uitgesloten. Binnen het plangebied en de directe omgeving is sprake van regulier agrarisch gebruik zonder poelen of watergangen met hoge waterkwaliteit. Er is hierdoor geen sprake van geschikt leefgebied voor deze groep soorten.

4. Conclusies en vervolgstappen

4.1 Samenvatting resultaten

In het plangebied kunnen onder de Wnb beschermde soorten worden verwacht. Het gaat hierbij om:

- Nestplaats van kerkuil. Tijdens het veldbezoek is een roestende kerkuil waargenomen, tevens is in de grote schuur een speciale nestkast aanwezig. Dit maakt dat met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een jaarrond beschermde nestplaats van kerkuil aanwezig is.
- Nestplaatsen van boerenwaluw. In de kleine schuren tussen de voormalig grote melkveestal en de grote schuur zijn minimaal 15 in gebruik zijnde nestplaatsen van boerenwaluw aanwezig. Boerenwaluw is een soort die is opgenomen in categorie 5 van de lijst met jaarrond beschermde soorten, waarbij op basis van een omgevingscheck dient te worden bepaald of de betreffende locatie van zwaarwegende ecologische betekenis is.
- Nestplaatsen van overige soorten categorie 5 jaarrond beschermde vogelsoorten. Op het terrein zijn huiswaluw (1 paar), spreeuw (minimaal 1 paar, mogelijk meer maar al uitgevlogen) en koolmees aangetroffen. Bij geen van deze soorten is sprake van een ecologische bovengemiddelde waardevolle locatie.
- Overige broedvogels. In het groen en in de te slopen gebouwen zijn nestplaatsen van diverse algemene broedvogels aangetroffen, die tijdens hun broedseizoen beschermd zijn. Gezien de planning van de werkzaamheden (zomer) kunnen de sloopwerkzaamheden en het eventueel rooien van groen het beste voorafgegaan worden door broedvogelcontrole zodat geen in gebruik zijnde nestplaatsen worden vernietigd.
- Vleermuizen gebouwen. De woning en grote schuur zijn geschikt voor vleermuizen. Vanwege de ligging in een open agrarisch gebied is de locatie enkel geschikt voor soorten als gewone en ruige dwergvleermuis, laatvlieger en vanwege de toegankelijkheid van schuur en zolder ook voor gewone grootoorvleermuis. De locatie is enkel geschikt als zomer-, paar- of kraamverblijf. Vanwege de staat van de bebouwing en het ontbreken van een voor vleermuizen toegankelijke spouwmuur in de woning, is de locatie ongeschikt als winterverblijfplaats. Soorten die zijn gebonden aan meer kleinschalige landschappen als watervleermuis en baardvleermuis kunnen door de ligging in open agrarisch gebied worden uitgesloten.
- Vleermuizen bomen. In de rij bomen in de tuin bevinden zich enkele bomen met holtes of spleetvormige ruimtes geschikt voor vleermuizen.
- Overige zoogdieren. Op het terrein en in de gebouwen kunnen kleine zoogdieren voorkomen, zoals muizen en kleine marterachtigen (mogelijk ook steenmarter). Dit zijn soorten waarvoor binnen de provincie Fryslân een vrijstelling geldt bij ruimtelijke ingrepen.
- Op het terrein kunnen diverse soorten voorkomen die niet beschermd zijn of waarvoor een vrijstelling geldt. Voor al deze dieren geldt echter altijd de zorgplicht.

4.2 Overleg provincie Fryslân en vervolgstappen

Op basis van de resultaten van de quickscan wordt doorgaans een advies gegeven over de benodigde vervolgstappen om een project binnen de kaders van de Wet natuurbescherming te kunnen uitvoeren. Gezien de staat van de bebouwing is als tussenstap contact opgenomen met het Bevoegd Gezag Wnb, in dit geval de provincie Fryslân. Op 29 mei 2019 heeft hiervoor

overleg plaatsgevonden met dhr. P. Westerbeek, senior adviseur ecologie Wet natuurbescherming. Op basis van dit overleg en de resultaten van de quickscan wordt geadviseerd om het volgende traject te volgen:

1. Opstarten vleermuisonderzoek. Onder reguliere omstandigheden zou dit tot oktober duren, echter gezien de staat van de bebouwing dient in ieder geval de voorjaarsperiode (tot 15 juli) te worden onderzocht. De bebouwing is ongeschikt als winterverblijfplaats. Met een voorjaarsonderzoek kan een functie als kraamverblijfplaats worden vastgesteld of uitgesloten. Bij een kraamverblijfplaats zijn andere mitigerende en compenserende maatregelen nodig dan een enkele zomer- of paarverblijfplaats. Deze laatste zijn kleine verblijfplaatsen en zullen met simpele voorzieningen wel in de nieuwbouw geïntegreerd dienen te worden. Met het voorjaarsonderzoek kan ook al een goede indicatie worden verkregen over aanwezige soorten.
2. Opstarten ontheffingsaanvraag Wnb. In eerste instantie kan worden volstaan met een 'lege' aanvraag. Deze kan dan op korte termijn aangevraagd worden zodat geen conflicten ontstaan met de Wabo en geen VVGB (uitgebreide procedure van 6 maanden) nodig is. Zodra het voorjaarsonderzoek naar vleermuizen is afgerond kan de aanvraag worden aangevuld en kan de provincie een besluit nemen. Deze wordt in de loop van augustus dan verwacht.
3. Inspectie van de zolder. De zolder van het woonhuis is toegankelijk voor vleermuizen (en steenmarter), maar was niet zonder ladder toegankelijk. Met name gewone grootoorvleermuis maakt gebruik van zolders en deze laten meestal sporen achter in de vorm van mest of prooiresten (vleugels van nachtvlinders). Tegelijk kan de zolder ook worden geïnspecteerd op de eventuele aanwezigheid van steenmarter.
4. Plaatsen tijdelijke voorzieningen vleermuizen. Aangezien geen volledig onderzoek naar vleermuizen zal worden gedaan, dient er vanuit gegaan te worden dat zich zomer- en/of paarverblijfplaatsen in de bebouwing bevinden. Vervangende verblijfplaatsen vragen altijd een gewenningsperiode, waarbij zowel de nieuwe als bestaande verblijfplaatsen aanwezig zijn. Zodra voorzieningen zijn geplaatst start ook alvast de gewenningstijd, zodat deze niet na afloop van het onderzoek in juli hoeft te worden afgewacht. Begin juni worden op het terrein alvast 8 platte vleermuiskasten geplaatst.
5. Broedvogelcontrole. Alle broedvogels zijn tijdens hun broedseizoen beschermd. Hoewel hier doorgaans de einddatum van 15 juli aan wordt opgehangen, hangt dit formeel af van de actuele aanwezigheid van broedende vogels. Omdat de sloop vlak na het broedseizoen al plaatsvindt, is door de provincie nog een broedvogelcontrole vooraf noodzakelijk geacht.
6. Opstellen mitigatieplan. In de schuur is met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een nestplaats van kerkuil aanwezig. Ook dient vanwege het achterwege blijven van een volledig vleermuisonderzoek uit te worden gegaan van paar- en zomerverblijfplaatsen. Voor beiden dient een concreet mitigatieplan te worden opgesteld, als onderdeel van de benodigde ontheffing. Om de juridische mogelijkheden voor het verlenen van een ontheffing te vergroten, vraagt de provincie standaard om een ecologische plus binnen een project. Gezien de aanwezige soortensamenstelling kunnen hiervoor het beste de boerenwaluw en spreeuw extra in het project worden betrokken, ongeacht of er voor deze soorten wettelijk een ontheffing noodzakelijk zou zijn. Op het erf liggen ook kansen om met de nieuwe groene inrichting direct voorzieningen voor dieren te realiseren, zoals nestkasten voor mezen, witte kwikstaart, enz. te plaatsen.

7. In de loop van augustus neemt de provincie naar verwachting haar besluit op de ontheffingsaanvraag. Vanwege de gewenningstijd en het broedseizoen heeft zij tevens aangegeven dat de sloop niet eerder dan eind augustus zou kunnen plaatsvinden.

Bijlage 1. Beschermde soorten Wnb

Soorten beschermd onder paragraaf 3.2 Wnb (artikel 3.5 en 3.8; zgn. Europees beschermde soorten)

Drijvende waterweegbree
Groenknolorchis
Kruipend moerasscherm
Zomerschroeforchis

Bever
Hamster
Hazelmuis
Lynx
Noordse woelmuis
Otter
Wilde kat
Wolf

Alle in Nederland voorkomende soorten
vleermuizen

Bruinvis
Gewone dolfijn
Tuimelaar
Witflankdolfijn
Witsnuitdolfijn

Houting
Steur

Heikikker
Poelkikker
Boomkikker
Geelbuikvuurpad
Kamsalamander
Knoflookpad
Rugstreepad
Vroedmeersterpad

Gladde slang
Zandhagedis
Muurhagedis

Donker pimpernelblauwtje
Grote vuurvliinder
Moerasparelmoervliinder
Pimpernelblauwtje
Teunisbloempijlstaart
Tijmblauwtje
Zilverstreephooibeestje

Bronslibel
Gaffellibel
Gevlekte witsnuitlibel
Oostelijke witsnuitlibel
Sierlijke witsnuitlibel
Noordse winterjuffer
Groene glazenmaker
Rivierrombout

Brede geelgerande waterkever
Gestreepte waterroofkever
Heldenbok
Juchtleerkever
Vermiljoenkever

Platte schijfhoren
Bataafse stroommossel

Soorten beschermd onder paragraaf 3.3 van de Wet natuurbescherming (artikel 3.10 en 3.11; zgn. overige beschermde soorten)

76 Soorten planten

Aardmuis
Boommarter
Bosmuis
Bunzing
Damhert
Das
Dwergmuis
Dwergspitsmuis
Edelhert
Egel
Eikelmuis
Gewone bosspitsmuis
Grote bosmuis
Haas
Hermelijn
Huisspitsmuis
Konijn
Molmuis
Ondergrondse woelmuis
Ree
Rosse woelmuis
Steenmarter
Tweekleurige bisspitsmuis
Veldmuis
Veldspitsmuis
Vos
Waterspitsmuis
Wezel
Wild zwijn
Woelrat

Gewone zeehond
Grijze zeehond

Alpenwatersalamander
Bruine kikker
Gewone pad
Meerkikker
Bastaardkikker / middelste groene kikker
Kleine watersalamander
Vinpootsalamander
Vuursalamander

Adder
Hazelworm
Ringslang
Levendbarende hagedis

Beekdonderpad
Beekprik
Elrits
Gestippelde alver
Grote modderkruiper
Kwabaal

20 Soorten vlinders

Beekrombout
Bosbeekjuffer
Donkere waterjuffer
Gevlekte glanslibel
Gewone bronlibel
Hoogveenglanslibel
Kempsense heidelibel
Speerwaterjuffer

Vliegend hert

Europese rivierkreeft

Bijlage 2. Overzicht vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen

Steenuil	categorie 1
Huismus	categorie 2
Gierzwaluw	categorie 2
Roek	categorie 2
Grote gele kwikstaart	categorie 3
Kerkuil	categorie 3
Oehoe	categorie 3
Ooievaar	categorie 3
Slechtvalk	categorie 3
Boomvalk	categorie 4
Buizerd	categorie 4
Havik	categorie 4
Ransuil	categorie 4
Sperwer	categorie 4
Wespendief	categorie 4
Zwarte wouw	categorie 4
<i>Categorie 5:</i>	
Blauwe reiger	Kleine bonte specht
Boerenzwaluw	Kleine vliegenvanger
Bonte vliegenvanger	Koolmees
Boomklever	Kortsnavelboomkruiper
Boomkruiper	Oeverzwaluw
Bosuil	Pimpelmees
Brilduiker	Raaf
Draaihals	Ruigpootuil
Eidereend	Spreeuw
Ekster	Tapuit
Gekraagde roodstaart	Torenvalk
Glanskop	Zeearend
Grauwe vliegenvanger	Zwarte kraai
Groene specht	Zwarte mees
Grote bonte specht	Zwarte roodstaart
Hop	Zwarte specht
IJsvogel	

Bijlage 3. Beschermde soorten die zijn vrijgesteld door de provincie Fryslân

Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Haas	<i>Lepus europeus</i>
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Steenmarter	<i>Martes foina</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>
Middelste groene kikker / Bastaardkikker	<i>Rana esculenta</i>

Activiteitenplan Wet natuurbescherming Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets



Colofon

Titel: Activiteitenplan Wet natuurbescherming. Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets

Opdrachtgever: Pieter Gorissen, Gorissen Ruimtelijk Advies

Auteur: Jorna Arisz - DoornEco

Versie: 1.1 Definitief

Datum: 29 juli 2019

Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
2. Locatie	9
2.1 Afbakening plangebied.....	9
2.2 Beschrijving locatie	10
3. Werkzaamheden	14
3.1 Beschrijving werkzaamheden.....	14
3.2 Planning	15
4. Ecologisch onderzoek	16
4.1 Quicksan	16
4.2 Nader onderzoek vleermuizen	16
4.2.1 Methodiek	16
4.2.2 Resultaten.....	17
4.3 Nader onderzoek kerkuil	18
4.3.1 Methodiek	18
4.3.2 Resultaten.....	18
4.4 Zolderinspectie	20
5. Toetsing effecten zonder maatregelen.....	21
5.1 Vleermuizen.....	21
5.2 Kerkuil	21
6. Mitigatieplan	22
6.1 Voorzieningen	22
6.1.1 Vleermuizen.....	22
6.1.2 Kerkuil	24
6.2 Ongeschikt maken bebouwing.....	25
6.3 Overige maatregelen.....	25
6.4 Ecologische plus	25
7. Effectbeoordeling met maatregelen	27
7.1 Vleermuizen.....	27
7.1.1 Effectbeoordeling met maatregelen	27
7.1.2 Beoordeling staat van instandhouding	27
7.2 Kerkuil	29
7.2.1 Effectbeoordeling.....	29

7.2.2 Beoordeling staat van instandhouding	30
8. Belang en alternatieven	32
8.1 Onderbouwing belang.....	32
8.2 Afgewogen alternatieven.....	33

1. Inleiding

Aan de Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets is een voormalige melkveehouderij aanwezig. De betreffende locatie is inmiddels al langere tijd niet meer in gebruik en staat sinds ongeveer 1 jaar leeg. Onder de oude eigenaar werd de locatie enigszins verwaarloosd. Sinds de locatie echter leeg staat, zijn de voormalige stallen ernstig in verval geraakt. Het woonhuis is onderhevig aan vandalisme. Er is sprake van een acuut gevaarlijke situatie op het terrein. Er ligt een initiatief om tot herontwikkeling van het terrein te komen. Geen van de bestaande gebouwen kan behouden blijven en het gehele terrein zal gesaneerd moeten worden. Vervolgens wordt er nieuwbouw op gerealiseerd. Gorissen Ruimtelijk Advies verzorgt de ruimtelijke procedures voor deze ontwikkeling. In het kader van de procedure heeft eind mei een ecologische quickscan plaatsgevonden. Hierbij is vastgesteld dat er (mogelijk) beschermde soorten op de locatie aanwezig zijn (zie paragraaf 4.1). Gezien de gevaarlijke situatie op het terrein, is er noodzaak tot spoed met de sloop. Vanwege de potentiële conflicten met Wet natuurbescherming heeft overleg plaatsgevonden met het Bevoegd Gezag over de mogelijk te volgen procedure (telefonisch met dhr. Paul Westerbeek van de provincie Fryslân op datum 29 mei 2019). Hierbij is het volgende stappenplan overeengekomen, waarvan het aanvragen van een ontheffing Wet natuurbescherming onderdeel van is:

1. Opstarten vleermuisonderzoek. Onder reguliere omstandigheden zou dit tot oktober duren, echter gezien de staat van de bebouwing dient in ieder geval de voorjaarsperiode (tot 15 juli) te worden onderzocht. De bebouwing is ongeschikt als winterverblijfplaats. Met een voorjaarsonderzoek kan een functie als kraamverblijfplaats worden vastgesteld of uitgesloten. Bij een kraamverblijfplaats zijn andere mitigerende en compenserende maatregelen nodig dan een enkele zomer- of paarverblijfplaats. Deze laatste zijn kleine verblijfplaatsen en zullen met simpele voorzieningen in de nieuwbouw geïntegreerd dienen te worden. Met het voorjaarsonderzoek kan ook al een goede indicatie worden verkregen over aanwezige soorten.
2. Opstarten ontheffingsaanvraag Wnb. In eerste instantie kan worden volstaan met een 'lege' aanvraag. Deze is door de provincie op 11 juni ontvangen. Zodra het voorjaarsonderzoek naar vleermuizen is afgerond kan de aanvraag worden aangevuld en kan de provincie een besluit nemen. Deze wordt in de loop van augustus dan verwacht indien geen bijzonderheden worden gevonden.
3. Inspectie van de zolder. De zolder van het woonhuis is toegankelijk voor vleermuizen (en steenmarter), maar was niet zonder ladder toegankelijk. Met name gewone grootoorvleermuis maakt gebruik van zolders en deze laten dan sporen achter in de vorm van mest of prooiresten (vleugels van nachtvlinders). Tegelijk kan de zolder ook worden geïnspecteerd op de eventuele aanwezigheid van steenmarter.
4. Plaatsen tijdelijke voorzieningen vleermuizen. Aangezien geen volledig onderzoek naar vleermuizen zal worden gedaan, dient ervan uit gegaan te worden dat zich zomer- en/of paarverblijfplaatsen in de bebouwing bevinden. Vervangende verblijfplaatsen vragen altijd een gewenningsperiode, waarbij zowel de nieuwe als bestaande verblijfplaatsen aanwezig zijn. Zodra voorzieningen zijn geplaatst start ook alvast de gewenningstijd, zodat deze niet na afloop van het onderzoek in juli hoeft te worden afgewacht.
5. Broedvogelcontrole. Alle broedvogels zijn tijdens hun broedseizoen beschermd. Hoewel hier doorgaans de einddatum van 15 juli aan wordt opgehangen, hangt dit formeel af van de actuele aanwezigheid van broedende vogels. Omdat de sloop vlak na het broedseizoen al plaatsvindt, is door de provincie nog een broedvogelcontrole vooraf noodzakelijk geacht.

6. Opstellen mitigatieplan. In de schuur is met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een nestplaats van kerkuil aanwezig. Ook dient vanwege het achterwege blijven van een volledig vleermuisonderzoek uit te worden gegaan van paar- en zomerverblijfplaatsen. Voor beiden dient een concreet mitigatieplan te worden opgesteld, als onderdeel van de benodigde ontheffing. Om de juridische mogelijkheden voor het verlenen van een ontheffing te vergroten, vraagt de provincie standaard om een ecologische plus binnen een project.
7. In de loop van augustus neemt de provincie naar verwachting haar besluit op de ontheffingsaanvraag. Vanwege de gewenningstijd en het broedseizoen heeft zij tevens aangegeven dat de sloop niet eerder dan eind augustus zou kunnen plaatsvinden.

Door het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden worden:

1. Een paar/zomer verblijfplaats van dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus* / *P. nathusii*) aangetast en verstoord;
2. Een jaarrond beschermde nestplaats van kerkuil (*Tyto alba*), verstoord en aangetast.

Er wordt daarom ontheffing aangevraagd voor:

1. Artikel 3.5 lid 4 ten aanzien van dwergvleermuis. Het is verboden de voortplantingplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.
2. Artikel 3.5 lid 2 ten aanzien van dwergvleermuis. Het is verboden dieren opzettelijk te verontrusten.
3. Artikel 3.1 lid 2 ten aanzien van kerkuil. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
4. Art 3.1 lid 4 en lid 5 ten aanzien van kerkuil. Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort

Voorliggend Activiteitenplan is een bijlage bij aanvraag Wnb met zaaknummer 198304. Deze aanvraag is door de provincie Fryslân op 11 juni 2019 ontvangen. Het Activiteitenplan beschrijft het plangebied, de werkzaamheden, planning en de maatregelen ten aanzien van de aanwezige beschermde soorten in het plangebied. Het uitgevoerde ecologisch onderzoek maakt ook onderdeel uit van deze rapportage (en betreft dus geen losse bijlage). Tot slot wordt in gegaan op het belang van de ontwikkeling en de beschikbare alternatieven.

2. Locatie

2.1 Afbakening plangebied

Het plangebied bestaat uit het perceel Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets (provincie Fryslân). Figuur 1 en 2 geven de ligging en begrenzing van het plangebied weer. De locatie is gelegen aan de Domela Nieuwenhuisweg, ongeveer 3 kilometer ten westen van de bebouwde kom van Nij Beets.



Figuur 1. Ligging van het plangebied (ondergrond: © OpenStreetMap-auteurs)



Figuur 2. Begrenzing van het plangebied (ondergrond: © OpenStreetMap-auteurs)

2.2 Beschrijving locatie

Het plangebied bestaat uit de locatie Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets (provincie Fryslân). De locatie bestaat uit een woning, een aangebouwde grote schuur en meerdere bedrijfsgebouwen (stallen). Op het erf is aan de voorzijde een rij bomen aanwezig in een verder verruigde tuin. Achterop het terrein is voornamelijk verharding aanwezig met één wilg. Tevens zijn verspreid over het terrein meerdere puinbulten aanwezig.

In de huidige situatie zijn alle gebouwen aan (ernstig) verval onderhevig, waarbij de grote schuur en stallen in de meest slechte staat verkeren.

De woning kent spouwmuren die later zijn geïsoleerd, dit is zichtbaar op diverse plaatsen. Het dak is bedekt met dakpannen. De kelder staat onder water. Van de woning zijn alle ruiten ingegooid en is het interieur volkomen vernield.

De grote schuur kent in ieder geval aan de voorzijde een open spouwmuur. Deze is inmiddels gescheurd en verzakt en er is sprake van loshangende bakstenen. Verder is de schuur gebouwd met een draagconstructie van eiken palen, deze zijn nog in redelijke staat. Het dak is bedekt met dakpannen en een deel dakplaten, de binnenzijde is afgewerkt met riet. Bij de dakconstructie missen de nodige dakpannen.

Aanwezige stallen op het terrein zijn reeds half ingestort en overal zijn losliggende dak- en gevelplaten aanwezig. Deze bedrijfsgebouwen (stallen) zijn allen opgetrokken uit enkelsteens muren en gevelplaten en zijn bedekt met dakplaten.

Er is nu ongeveer een jaar sprake van leegstand. Figuur 3 tot en met 8 geven een impressie van de huidige staat van de gebouwen op de locatie.

Verder is op het terrein erf verharding aanwezig, met opslagplaten voor kuilvoer en een mestopslag. Tevens zijn de resten van een eerder gesloopte kapschuur terug te vinden. Verspreid over het terrein liggen bulten met puin, de tuin is inmiddels behoorlijk verwilderd. Aan de achterzijde grenst de locatie direct aan het open weidegebied, waar diverse soorten weidevogels aanwezig zijn. Langs de Domela Nieuwenhuisweg staat een rij bomen, deze vallen echter buiten het plangebied en staan ook op grond van de gemeente.



Figuur 3. Bebouwing aan de Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets



Figuur 4. Half ingestorte open schuur achterop het terrein



Figuur 5. Voormalig melkvee stallen



Figuur 6. Erf met voormalig stallen op de locatie



Figuur 7. Stal tussen de grote melkvee stal en grote schuur, waarvan de dakconstructie vergaan is



Figuur 8. Verzakte en gescheurde muur van de grote schuur tegen het voormalige woonhuis aan

3. Werkzaamheden

3.1 Beschrijving werkzaamheden

Vanwege de staat van de gebouwen is sloop de enige mogelijkheid om het terrein weer in gebruik te kunnen nemen. Toen de locatie nog in gebruik was door de vorige eigenaar was er al sprake van achteruitgang door achterstallig onderhoud en verwaarlozing. De locatie staat nu ongeveer een jaar leeg en is onderhevig aan vandalisme en verval. Alle bestaande gebouwen worden om die reden gesloopt. De sloop- en saneringskosten zullen aanzienlijk zijn vanwege het grote bebouwingsoppervlak (ruim 3000 m²), de aanwezige asbest en eventuele bodemverontreiniging. Om dit te kunnen financieren wordt een beroep gedaan op de ruimte-voor-ruimte regeling.

Op grond daarvan mag een ‘compensatiewoning’ gebouwd worden bij sloop van ten minste 1000 m² aan bebouwing. Aangezien de bedrijfswoning eveneens gesloopt wordt, zullen er twee nieuwe woningen gebouwd worden. De nieuwbouw heeft een kleiner verhard oppervlak dan in de huidige situatie. De resterende grond zal onverhard blijven en vermoedelijk een landbouw functie krijgen.

De hoofdopzet volgt de indeling van het agrarisch erf, met een voor- en achterzijde. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de verspringing die in het huidige erf aanwezig is en vanaf de Domela Nieuwenhuisweg is waar te nemen. Op het voorerf - waar al sinds het begin van de twintigste eeuw gewoond wordt - komt een beeldbepalende woning te staan. Dit deel van het erf wordt ontsloten door de hoofdinrit aan de westkant van de huidige bebouwing. Op het achtererf wordt een schuurwoning geplaatst die schuin achter bovengenoemde woning komt te staan. Deze tweede woning wordt ontsloten via de secundaire inrit, oostelijk van de huidige bedrijfswoning (die ook de toegang vormt tot een bestaand trafohuisje). Voor beide woningen wordt in aansluiting bij het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld dd. 1 november 2013) uitgegaan van een maximum oppervlak van 150 m² voor het hoofdgebouw en 150 m² voor de gezamenlijke - al dan niet aangebouwde - bijgebouwen. De goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw zullen niet meer bedragen dan 4,5 m respectievelijk 10 m. De figuren 9 tot en met 11 geven een impressie van de nieuwe situatie op het terrein (concept plan).



Figuur 9. Impressie van de nieuwe situatie, gezien van de Domela Nieuwenhuisweg



Figuur 10. Impressie van de nieuwe situatie foto 2, gezien van de Domela Nieuwenhuisweg



Figuur 11. Impressie van de nieuwe situatie gezien vanaf de veldzijde

3.2 Planning

Vanwege de staat van de bebouwing en het vandalisme wordt z.s.m. begonnen met de sloop van de bebouwing. Sloop stond in eerste instantie gepland voor eind juli, na afronding van de reguliere (bouw)aanvraag. Vanwege de aanwezigheid van een nestplaats van kerkuil wordt de sloop uitgesteld tot na het uitvliegen van de jongen, naar verwachting eind augustus – september 2019. Vervolgens wordt het terrein gesaneerd. Zodra het terrein is gesaneerd kan worden begonnen met de nieuwbouw.

4. Ecologisch onderzoek

4.1 Quickscan

Voor de locatie is een ecologische quickscan uitgevoerd. Hiervoor heeft op 27 mei 2019 een veldbezoek aan de locatie plaatsgevonden. Deze is uitgevoerd in de ochtend. De weersomstandigheden waren gunstig voor het vaststellen van broedvogels, half bewolkt, bij een temperatuur van ca. 15°C.

Tijdens het veldbezoek is het plangebied visueel onderzocht op aanwezigheid van beschermde soorten, dan wel potentie hiervoor. Gezien de staat van de bebouwing lag er de wens om relatief op korte termijn te beginnen met de sloop. Daardoor is er extra tijd besteed aan onderzoek naar broedvogels op het terrein, aanvullend op een reguliere quickscan. Gebouwen die als voldoende veilig werden beoordeeld, zijn ook intern onderzocht op aanwezigheid, sporen en/of potentie voor beschermde soorten. Met deze gegevens en beschikbare gegevens uit externe bronnen is vervolgens een beoordeling gemaakt van de locatie voor beschermde soorten.

Tijdens het quickscan is vastgesteld dat de locatie potentie heeft voor:

- Vleermuizen. De woning beschikt niet over voor vleermuizen toegankelijke spouwmuren, maar wel over een potentieel geschikte dakconstructie. De aan de woning gebouwde grote schuur heeft aan de voorzijde een niet geïsoleerde spouwmuur, deze is echter op diverse plaatsen gescheurd en verzakt en daardoor niet meer ideaal voor vleermuizen. De overige stallen zijn ongeschikt voor vleermuizen vanwege het ontbreken van spouwmuren of geschikte dakconstructies;
- Kerkuil. Tijdens de quickscan werd in de grote schuur een roestende kerkuil aangetroffen en in dezelfde schuur is een kerkuilenkast aanwezig;
- Broedvogels in algemene zin. Op het terrein zijn diverse broedvogels aanwezig, zoals winterkoning, koolmees, witte kwikstaart. Tevens zijn soorten opgenomen in categorie 5 van de lijst met jaarrond beschermde soorten aanwezig: spreeuw, boerenwaluw en mogelijk huiswaluw (1 paar);
- Overige zoogdieren. Op het terrein en in de gebouwen kunnen kleine zoogdieren voorkomen, zoals muizen en kleine marterachtigen (mogelijk ook steenmarter). Dit zijn soorten waarvoor binnen de provincie Fryslân een vrijstelling geldt bij ruimtelijke ingrepen.

Op basis van de resultaten van de quickscan wordt doorgaans een advies gegeven over de benodigde vervolgstappen om een project binnen de kaders van de Wet natuurbescherming te kunnen uitvoeren. Gezien de staat van de bebouwing is als tussenstap contact opgenomen met het Bevoegd Gezag Wnb, in dit geval de provincie Fryslân. Op 29 mei 2019 heeft hiervoor overleg plaatsgevonden met dhr. P. Westerbeek, senior adviseur ecologie Wet natuurbescherming. Het hierbij overeengekomen stappenplan is weergegeven in paragraaf 1.1.

4.2 Nader onderzoek vleermuizen

Naar aanleiding van de bevindingen uit de quickscan heeft in juni – juli 2019 nader onderzoek naar de aanwezigheid van gebouwbewonende vleermuissoorten plaatsgevonden.

4.2.1 Methodiek

Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd overeenkomstig Vleermuisprotocol 2017 (het geldende Vleermuisprotocol bij uitvoering van het onderzoek). Bij het uitvoeren van het onderzoek is

gebruik gemaakt van een Pettersson D240X batdetector en opname apparatuur om geluidsfragmenten op te nemen om later eventueel te kunnen analyseren.

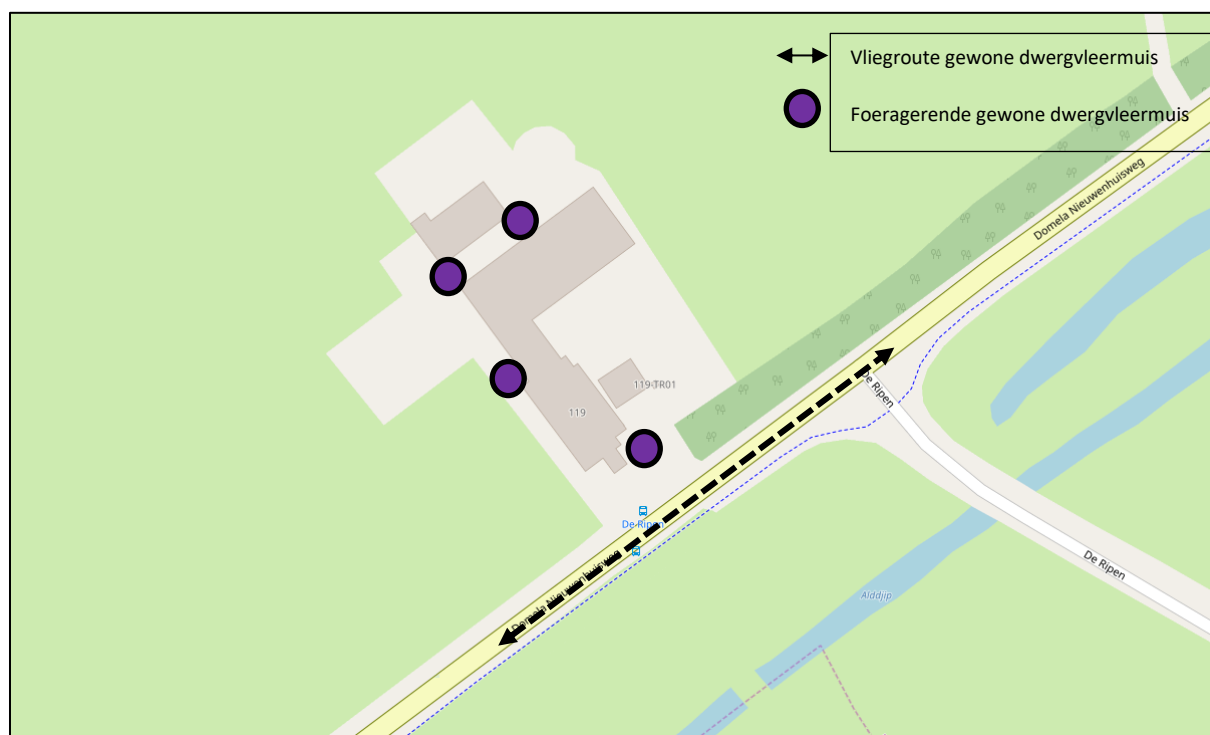
Tijdens de periode 15 mei – 15 juli, zijn twee bezoeken op de locatie uitgevoerd. Eén hiervan betrof een ochtendbezoek, de andere een avondbezoek. Met de provincie (dhr. Westerbeek) is overeengekomen dat vanwege de staat van de bebouwing geen onderzoek tijdens de paartijd nodig is, mits er dan vanuit wordt gegaan dat er vleermuizen aanwezig zijn (worst case scenario).

Tabel 1. Details van het uitgevoerde veldonderzoek naar vleermuizen

	Datum	Starttijd	Eindtijd	Weer
Vleermuizen	14 juni 2019	22:00	24:00	15°C; wind NO1-2; licht bewolkt
	14 juli 2019	03:25	05:25	13°C; wind N NW 3; volledig bewolkt, maar droog

4.2.2 Resultaten

Tijdens de uitgevoerde veldbezoeken zijn geen indicaties voor een verblijfplaats aangetroffen. De bommenrij langs de Domela Nieuwenhuisweg wordt gebruikt als vliegroute door gewone dwergvleermuis van en naar de kern van Nij Beets. Hierlangs passerende dwergvleermuizen gebruiken de locatie om voor kortere periode te foerageren.



Figuur 12. Overzicht van de resultaten van het uitgevoerde vleermuisonderzoek aan de Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets

Tijdens het onderzoek zijn dus geen verblijfplaatsen aangetroffen. Enkel het woonhuis heeft in de huidige staat nog potentie voor een verblijfplaats en dan alleen de dakconstructie. In het kader van de ontheffingsaanvraag wordt ervan uitgegaan dat er een verblijfplaats van een gewone of ruige dwergvleermuis aanwezig is (zomer- of paarverblijfplaats). De locatie is ongeschikt als winterverblijfplaats. Er zijn tijdens het onderzoek geen laatvliegers (passerend)

waargenomen en aangezien de woning ook niet beschikt over een voor laatvlieger optimale dakconstructie (ontbreken RBB-nokpan) wordt een verblijfplaats van laatvlieger uitgesloten. Zeldzamere soorten, zoals uit het geslacht *Myotis*, zijn tijdens het onderzoek ook niet waargenomen en vanwege de open agrarische omgeving wordt een verblijfplaats van een van deze soorten op de locatie uitgesloten. Ten aanzien van gewone grootoorvleermuis is de open agrarische omgeving ook niet ideaal, voor deze soort heeft nog een aanvullende zolderinspectie plaatsgevonden, zie paragraaf 4.4.

4.3 Nader onderzoek kerkuil

4.3.1 Methodiek

Tijdens de uitgevoerde quickscan werd in de grote schuur een roestende kerkuil aangetroffen. Hoog in de schuur was daarbij een kerkuilenkast aanwezig (zie figuur 13). Hierdoor bestond het vermoeden dat zich een broedpaar in de kast bevond. Gezien de hoogte van de kast was het op dat moment onmogelijk de inhoud van de kast te controleren.

Er is contact opgenomen met de Kerkuilenwerkgroep en op 9 juli 2019 heeft samen met de lokale coördinator (dhr. R. Veenstra) in de avond een inspectie van de locatie plaatsgevonden. Hierbij is mede de toe te passen compensatie besproken (zie paragraaf 6.1.2).



Figuur 13. In de schuur aanwezige kerkuilenkast

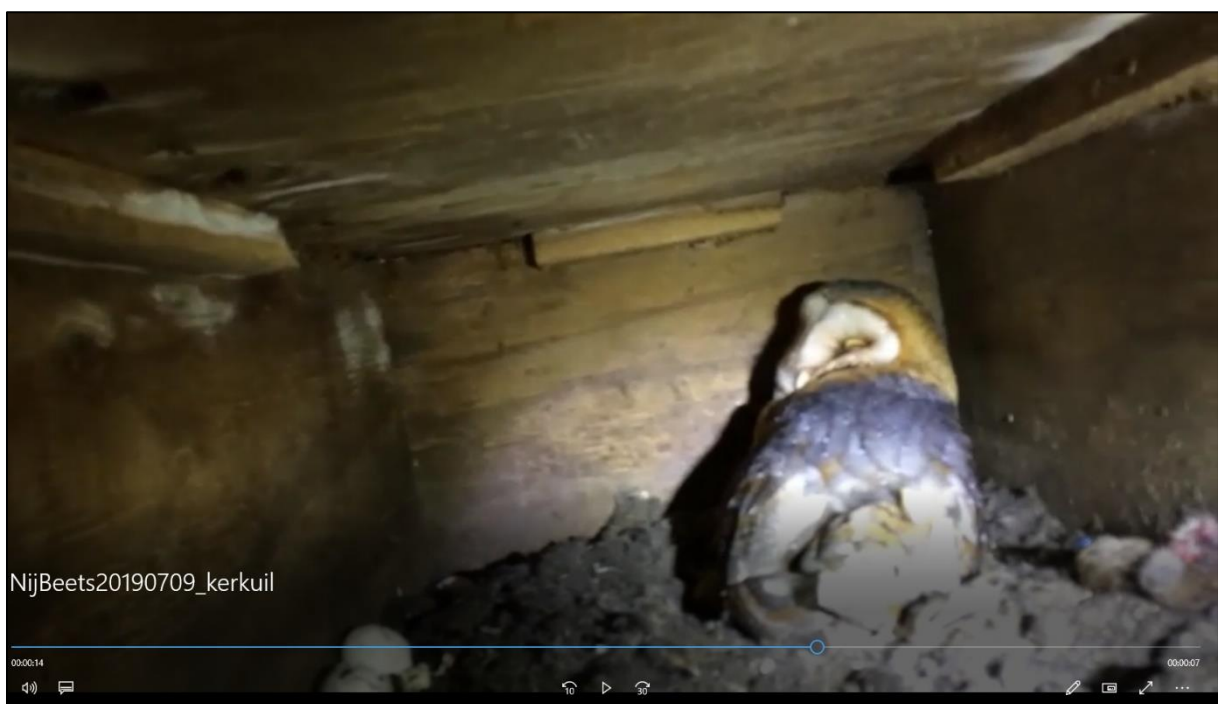
4.3.2 Resultaten

Aan het begin van het veldbezoek waren geen uilen zichtbaar. Als eerste is met een lange stok voorzichtig tegen de kast geklopt, om zo eventuele aanwezige dieren te laten weten dat er wat ging gebeuren. Hierop vlogen twee adulte kerkuilen de kast uit. Eén ervan verliet vervolgens als snel de locatie (via de vervallen open nok van de schuur). De andere vogel keerde snel

terug naar de kast, wat een zeer sterke aanwijzing is voor de aanwezigheid van eieren of zeer jonge kuikens. Voorzichtig is een camera (met lamp) de kast ingebracht om opname te maken. Figuur 14 en 15 geven een impressie van de beelden. De kerkuil bleef op het nest, terwijl geen jonge vogels te zien zijn. In figuur 14 is te zien dat er in de hoek eischalen liggen en in de andere hoek een voorraad muizen. Op basis van deze gegevens kan niet anders geconcludeerd worden dat er in de kast net uitgekomen jonge vogels aanwezig zijn (eventueel in combinatie met een of meer nog uit te komen eieren).



Figuur 14. Aanwezige kerkuil in de kast, er zijn geen jongen te zien terwijl het dier zeer gebonden is aan de 'inhoud' ten teken dat er sprake is van zeer jonge kuikens



Figuur 15. Links in de hoek enkele eischalen, rechts in de hoek een voorraad muizen

4.4 Zolderinspectie

De woning beschikt over een zolder, die in potentie geschikt en toegankelijk is voor meerdere beschermde soorten. Deze kon, vanwege het ontbreken van een trap of ladder tijdens de quickscan niet volledig worden onderzocht. Op 23 juni 2019 heeft daarom een aanvullende controle van deze zolder plaatsgevonden, op eventuele aanwezigheid van beschermde soorten of sporen hiervan. Doelsoorten hierbij waren met name steenmarter en gewone grootoorvleermuis. Tijdens deze visuele inspectie zijn geen sporen van beide soorten (of vleermuizen in algemene zin) aangetroffen. Verblijfplaatsen van deze soorten op de zolder zijn om die reden uit te sluiten.

5. Toetsing effecten zonder maatregelen

5.1 Vleermuizen

Hoewel er geen verblijfplaatsen zijn aangetroffen is er geen jaarrond onderzoek uitgevoerd waarmee verblijfplaatsen volledig kunnen worden uitgesloten.

De locatie is ongeschikt als winterverblijfplaats aangezien geen toegankelijke spouwmuren aanwezig zijn die tochtvrij zijn, ook de kelder is ongeschikt voor vleermuizen aangezien deze onder water staat. Er zijn tijdens het onderzoek geen laatvliegers (passerend) waargenomen en aangezien de woning ook niet beschikt over een voor laatvlieger optimale dakconstructie (ontbreken RBB-nokpan) wordt een verblijfplaats van laatvlieger uitgesloten. Zeldzamere soorten, zoals uit het geslacht *Myotis*, zijn tijdens het onderzoek niet waargenomen. Vanwege de open agrarische omgeving is de locatie voor deze soorten die gebruik maken van een kleinschalig landschap ook ongeschikt. De bomenrij langs de Domela Nieuwenhuisweg is namelijk geen ononderbroken vliegroute. Een verblijfplaats van een van *Myotis* soorten op de locatie kan hierdoor worden uitgesloten. Ten aanzien van gewone grootoorvleermuis is de open agrarische omgeving ook niet ideaal, voor deze soort heeft nog een aanvullende zolderinspectie plaatsgevonden. Hierbij zijn geen grootoorvleermuizen of sporen hiervan aangetroffen. Op basis hiervan wordt een verblijfplaats van gewone grootoorvleermuis uitgesloten.

Gewone en ruige dwergvleermuis zijn algemeen voorkomende vleermuissoorten. Tijdens het onderzoek is vastgesteld dat foeragerende gewone dwergvleermuizen de tuin gebruiken, een vliegroute bevindt zich langs de Domela Nieuwenhuisweg. Het woonhuis is geschikt als zomer- of paarverblijfplaats voor een van deze soorten. Ze komen zelden samen voor in dezelfde constructie en aangezien de dakconstructie van het woonhuis alleen van de voorzijde toegankelijk is, zal het gaan om één verblijfplaats van een van beide soorten.

In het kader van de ontheffingsaanvraag wordt ervan uitgegaan dat er een verblijfplaats van een gewone of ruige dwergvleermuis aanwezig is (zomer- of paarverblijfplaats).

Met de sloop van de bestaande gebouwen zou de verwachte verblijfplaats worden vernietigd. Tijdens de sloop zou een eventueel aanwezig dier kunnen worden gedood of verwond. Nieuwbouw wordt om te kunnen voldoen aan het Bouwbesluit niet toegankelijk gemaakt voor vleermuizen. Zonder voorzieningen in de nieuwbouw zou er hierdoor sprake zijn van een permanent verlies van een verblijfplaats.

5.2 Kerkuil

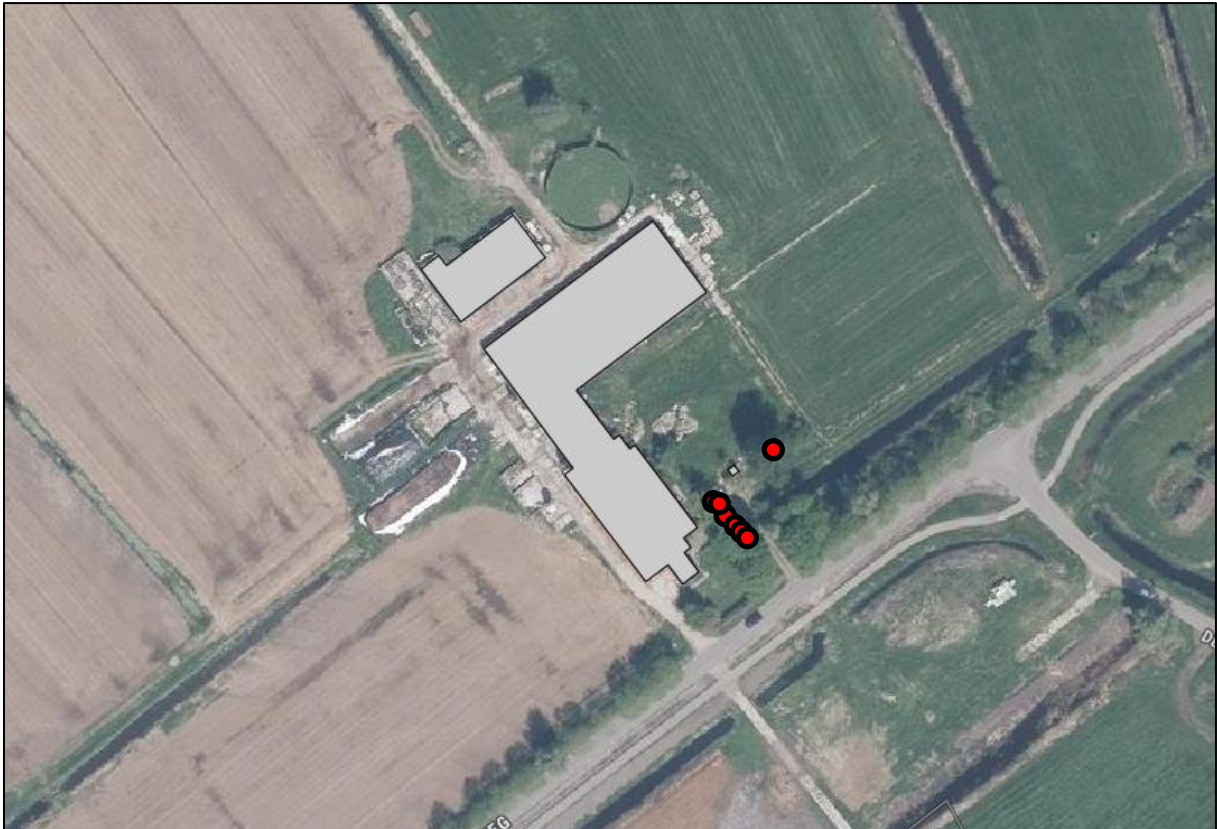
In de grote schuur die tegen het woonhuis is gebouwd is een bezette nestplaats van kerkuil aanwezig. Kerkuil is een soort waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn. Met de beoogde sloop van alle bebouwing wordt een jaarrond beschermde nestplaats vernietigd. Het overgrote deel van de kerkuilen in Nederland broedt in speciale kasten. Zonder nieuwe locatie is er hierdoor sprake van een permanent verlies van een verblijfplaats. Kerkuil is een soort die tot laat in het seizoen tot broeden komt en indien hier geen rekening mee wordt gehouden zouden door de sloop ook jonge vogels of eieren kunnen worden beschadigd.

6. Mitigatieplan

6.1 Voorzieningen

6.1.1 Vleermuizen

Op de locatie is in overleg met het Bevoegd Gezag preventieve mitigatie voor vleermuizen toegepast. Verspreid zijn in bomen op het terrein, 8 stuks platte meerlaagse vleermuiskasten geplaatst. Deze kasten zijn op 23 juni 2019 geplaatst aan bomen op het terrein die een vrije uitvliegruimte kennen en niet verlicht zijn.



Figuur 16. Locaties van de geplaatste tijdelijke vleermuiskasten (totaal 8 stuks) (ondergrond BagViewer)



Figuur 17a en b. Voorbeelden van de geplaatste vleermuiskasten op het terrein

Tijdens het uitgevoerd onderzoek in de periode mei – juli 2019 zijn geen verblijfplaatsen voor vleermuizen aangetroffen. Een volledig vleermuisonderzoek o.b.v. het Vleermuisprotocol is vanwege de staat van de gebouwen en de hiermee samenhangende beoogde snelle sloop niet uitvoerbaar. Op basis van de waarnemingen is een paar- / zomerverblijfplaats weliswaar niet waarschijnlijk, maar gezien het ontbreken van een dekkend vleermuisonderzoek ook niet met zekerheid uit te sluiten. Om die reden worden in de nieuwbouw permanente voorzieningen voor vleermuizen geplaatst:

1. Drie stuks in te bouwen vleermuiskasten in het woonhuis voor op het erf (zuidoostzijde), zie figuren 18 en 19;
2. Eenmaal platte meerlaagse externe kast of voor vleermuizen geschikte gevelbetimmering aan de houten schuur aan de westkant van het erf. Deze kast is ook georiënteerd op de zuidoostzijde, zie figuren 18 en 20;
3. Al deze voorzieningen zullen worden geplaatst op minimaal 3 meter hoogte en kennen een vrije en onverlichte uitvliegruimte onder de uitvliegopeningen.



Figuur 18. Locaties van de te plaatsen permanente voorzieningen aan/in de nieuwbouw op het terrein



Figuur 19. Opties voor de inbouwvoorzieningen voor vleermuizen in het woonhuis (Vivarapro IB VL 01 links, Waveka 2FR midden, Faunaprojecten VMPM1 rechts)



Figuur 20. Aan de schuur zal een externe vleermuiskast (Faunus FVM03) worden geplaatst of wordt gebruik gemaakt van voor vleermuizen geschikte gevelbetimmering

6.1.2 Kerkuil

In de woning (woonboerderij) aan de voorzijde van het erf wordt nieuwe nestgelegenheid voort kerkuil gerealiseerd:

1. Realisatie van de nieuwe nestvoorziening vindt plaats in het eerste te realiseren gebouw op het erf, teneinde de periode dat geen voorziening aanwezig is te minimaliseren;
2. Er wordt een nieuwe kast geplaatst in een afgesloten nestruimte;
3. In de nieuwe kast wordt nestmateriaal van de huidige locatie overgeplaatst;
4. Op de zolder van de woning wordt een nestruimte gemaakt met de minimale afmetingen van ca 2x 1,5 x 1,5 meter. Met de Kerkuilenwerkgroep is afgesproken dat zij hiervoor een succesvol voorbeeld aanleveren, zodat de voorziening naar dit voorbeeld kan worden nagemaakt;
5. Dit betreft een donkere afsluitbare nestruimte;
6. Deze nestruimte krijgt een uitvlieggat in de nok van het dak aan de achterzijde van de woning (niet weg zijde, zie figuren 21 en 22).



Figuur 21. Locatie invlieggat en toekomstige nestruimte aan de achterzijde van het woonhuis



Figuur 22. Ligging van het woonhuis met de nieuwe nestplaats op de toekomstige inrichting van de locatie

6.2 Ongeschikt maken bebouwing

1. Voorafgaand aan de start van de sloop worden de woning en schuur ongeschikt gemaakt voor vleermuizen. Beide gebouwen worden hiervoor gestript (dakbekleding) en voorzien van grote tochtgaten (gevels) indien dit op een veilige manier kan worden uitgevoerd. De losse schuren zijn ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen en hierdoor zijn hier voor vleermuizen geen aanvullende maatregelen noodzakelijk;
2. Ten aanzien van kerkuil wordt gewacht tot de kast niet meer wordt gebruikt als nestgelegenheid en de jonge vogels niet meer gebonden zijn aan de nestlocatie. Daarna wordt de kast afgesloten zodat zich tijdens de sloop niet onverwacht nog dieren in de kast bevinden. Tevens worden eventuele aanwezige vogels verjaagd met menselijke aanwezigheid, geluiden en bewegingen.

6.3 Overige maatregelen

1. De sloopwerkzaamheden vinden plaats onder ecologische begeleiding van een deskundige op het gebied van vleermuizen en kerkuil.
2. Voor kerkuil wordt tevens contact onderhouden met de coördinator van de Kerkuilenwerkgroep over de timing van de sloop en de inrichting van de nieuwe nestlocatie;
3. Voorafgaand aan de start van de sloop vindt nog een controle op de eventuele resterende broedvogels plaats (eind augustus). Hierop wordt indien noodzakelijk de timing van de sloop nog aangepast, zodat alle nesten gelegenheid hebben om op natuurlijke wijze uit te vliegen.

6.4 Ecologische plus

Naast de minimale vereisten vanuit de aanwezige beschermde natuurwaarden wordt er vanuit Bevoegd Gezag enige ecologische plus gevraagd om de juridische horden voor kleinschalige projecten te kunnen omzeilen. Vanwege de ligging van de locatie en de aangetroffen soorten wordt voorgesteld de volgende aanvullende voorzieningen te implementeren op het terrein:

1. Plaatsen torenvalken kast aan de schuur achterop het terrein (zie figuur 23);
2. Plaatsen nestkommen boerenwaluw:
 - a. Nestkommen boerenwaluw in open deel schuur (eventueel kleine opening maken in gevel/wand)
 - b. Of nestkommen onder overkapping schuurwoning



Figuur 23. Geschikte locatie voor torenvalkenkast achterop het terrein

7. Effectbeoordeling met maatregelen

7.1 Vleermuizen

7.1.1 Effectbeoordeling met maatregelen

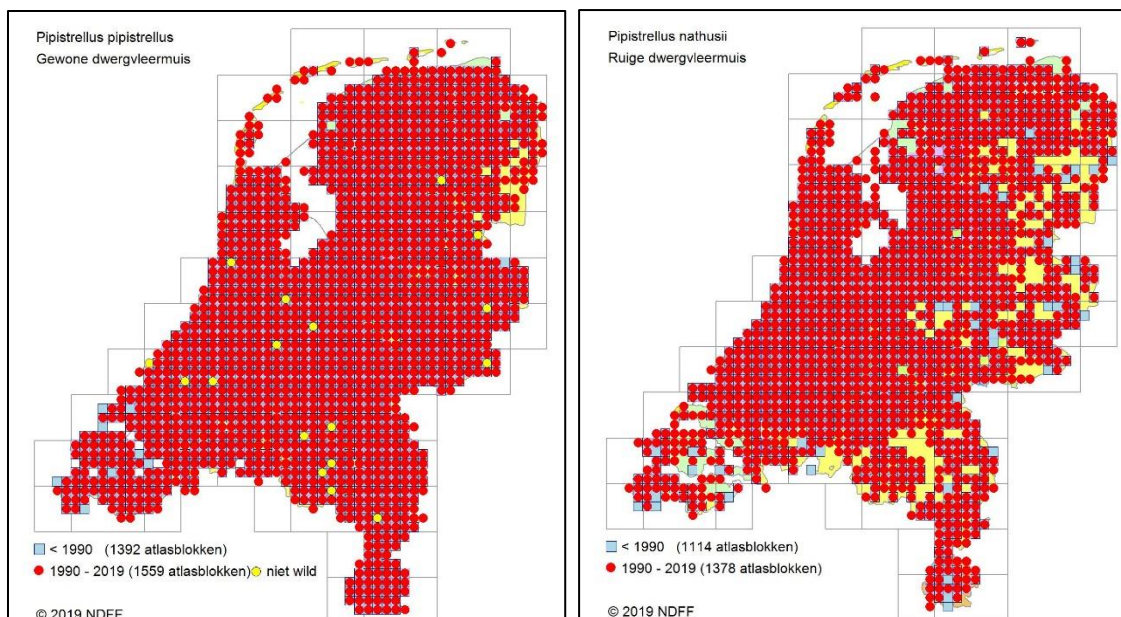
Tijdens het uitgevoerde onderzoek zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen, maar het onderzoek is (in overleg met Bevoegd Gezag) niet jaarrond uitgevoerd. Op basis van de waarnemingen en de omgeving wordt ervan uitgegaan dat de locatie desondanks wordt gebruikt als zomer- en/of paarverblijfplaats door gewone of ruige dwergvleermuis. Eind juni zijn 8 platte vleermuiskasten aan bomen geplaatst. Voorafgaand aan de sloop wordt door een deskundige op het gebied van vleermuizen de voor vleermuizen geschikte gebouwen volledig ongeschikt gemaakt, zodat tijdens de sloop geen dieren meer aanwezig zijn in de gebouwen.

Ruige dwergvleermuis is een relatief flexibele vleermuis die veelvuldig gebruik maakt van vleermuiskasten aan bomen. Hoewel de gewenningstijd beperkt is, is het waarschijnlijk dat als ruige dwergvleermuis gebruik maakt van de locatie, deze de kasten ten tijde van de sloop al ontdekt zijn. Voor deze soort is er hierdoor waarschijnlijk enkel sprake van enige verstoring. In de nieuwbouw worden bewezen effectieve vleermuisvoorzieningen geplaatst, waardoor de locatie duurzaam gebruikt kan worden door ruige dwergvleermuis.

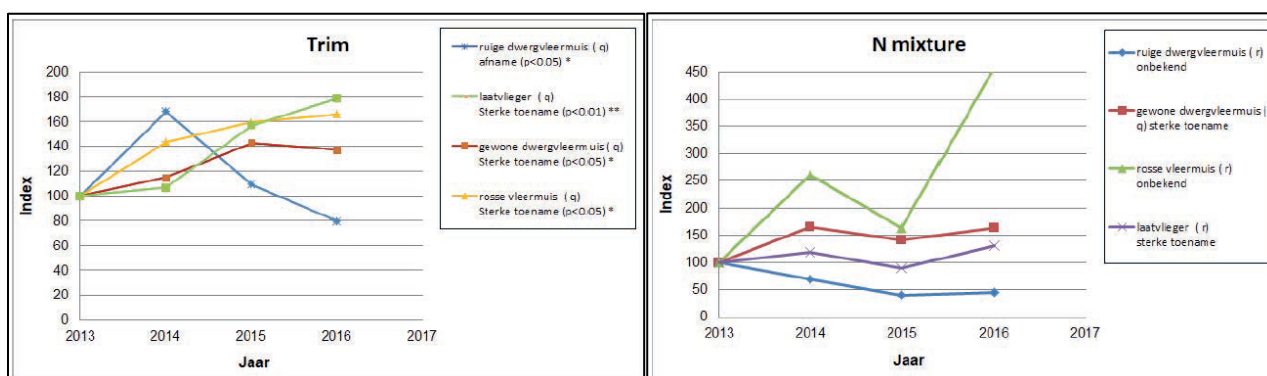
Gewone dwergvleermuis is minder flexibel dan ruige dwergvleermuis. De soort maakt wel gebruik van kasten aan bomen, de keuze voor platte vleermuiskasten is gericht op het aanbieden van kasten specifiek voor deze soort. De kasten hangen direct naast het woonhuis en de schuur, in de tuin waar meerdere keren foeragerende gewone vleermuizen zijn aangetroffen. Daarnaast staan er langs de Domela Nieuwenhuisweg diverse oudere panden die een alternatieve verblijfplaats kunnen vormen. De sloop en sanering vindt plaats in najaar 2019. Aangezien de locatie niet geschikt is als winterverblijfplaats zou de soort aan het eind van het vliegseizoen de locatie in ieder geval ook verlaten. Voor deze soort is een tijdelijk effect niet uit te sluiten. In de nieuwbouw worden inbouwkasten in het woonhuis geplaatst en tevens een externe kast of gevelbetimmering aan de schuur. Dit zijn de gebouwen die als eerste gerealiseerd worden op het terrein. Het betreft bewezen effectieve voorzieningen voor gewone dwergvleermuis. Aangezien de locatie zich aan een vliegroute bevindt, zullen de vleermuizen de nieuwe situatie vrij snel kunnen ontdekken en in gebruik nemen. Een permanent effect voor de soort is hiermee uit te sluiten.

7.1.2 Beoordeling staat van instandhouding

Gewone dwergvleermuis kent in Nederland een brede verspreiding, zie figuur 24a. Het is de meest wijdverbreide en algemeen voorkomende vleermuissoort die in Nederland voorkomt. Studie naar de populaties van vleermuizen vindt al jarenlang plaats door het uitvoeren van zoldertellingen en wintertellingen. Voor een soort als gewone dwergvleermuis waren dit geen geschikte methoden. Er is daarom een netwerk genaamd VleerMUS opgestart, in 2012, waarmee voor deze soorten gegevens worden verzameld. Inmiddels worden voor gewone dwergvleermuis hier trends mee berekend. Gezien het korte bestaan van VleerMUS, dienen deze trends echter nog met enige voorzichtigheid te worden behandeld. Uit de eerste trends zou de populatie van gewone dwergvleermuis toenemen, zie figuur 25. De populatie in Nederland wordt geschat op ca. 300.000 – 600.000 volwassen dieren.



Figuur 24a en b. Verspreiding van gewone (links) en ruige dwergvleermuis (rechts) in Nederland



Figuur 25: Aantalsontwikkeling van vleermuizen o.b.v. methodiek NEM-VTT (ook VleerMUS genoemd) in Nederland (2013 – 2016), twee modellen links zogenaamde TRIM-model, rechts voor het N-mixture model; bron Zoogdierverseniging. Blauwe lijn ruige dwergvleermuis; rode lijn gewone dwergvleermuis.

Ruige dwergvleermuis kent in Nederland een brede verspreiding, zie figuur 24b. Hoewel deze figuur een vrij uniforme verspreiding laat zien, komen de hoogste aantallen voor langs de trekroutes van de ruige dwergvleermuis. Dit is in de noordelijke provincies (Groningen, Friesland en Noord-Holland). In de overige delen van Nederland passeren minder dieren en zijn de aantallen hierdoor lager. Studie naar de populaties van vleermuizen vindt al jarenlang plaats door het uitvoeren van zoldertellingen en wintertellingen. Voor een soort als ruige dwergvleermuis waren dit geen geschikte methoden. Er is daarom een netwerk genaamd VleerMUS opgestart, in 2012, om aanvullende gegevens te verzamelen. Inmiddels worden voor ruige dwergvleermuis hier trends mee berekend. Gezien het korte bestaan van VleerMUS, dienen deze trends echter nog met enige voorzichtigheid te worden behandeld. Uit de eerste trends zou ruige dwergvleermuis in populatie afnemen, zie figuur 25. De populatie omvang in Nederland wordt geschat op ca. 50.000 – 100.000 volwassen dieren.

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Volgens de Habitatrichtlijn dienen soorten in een ‘gunstige staat van instandhouding’ te worden gebracht of gehouden. Dit kan alleen als er sprake is van een stabiele of positieve trend én de waarde zich boven de gunstige referentiewaarde bevindt. Deze waarde is ten

minste gelijk aan de situatie ten tijde van de inwerkingtreding van de Habitatrichtlijn (in Nederland in 1994). Deze waarden zijn terug te vinden in tabel 2.

Ingrepen mogen geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding. Uit de Habitatrichtlijn kan worden afgeleid dat de effecten van een ingreep hierbij en wellicht zelfs bij voorkeur op het schaalniveau van de populatie worden beoordeeld. Bij vleermuizen gaat het hierbij in het algemeen om netwerkpopulaties binnen een biogeografische regio. In tabel 2 is aangegeven wat voor Nederland de gunstige referentiewaarden zijn voor de populatie en of er wel of niet sprake is van één populatie (of gescheiden netwerkpopulaties). De staat van instandhouding van zowel gewone als ruige dwergvleermuis is beoordeeld als gunstig.

Tabel 2. Gehanteerde waarden voor vleermuizen bij de beoordeling van de staat van instandhouding

Soort	Referentiewaarde 'Verspreiding' (FRR)	Referentiewaarde 'Populatie' (FRP)	SvI beoordeling* o.b.v. factoren Verspreiding en Populatie
Gewone dwergvleermuis	Heel NL	300.000	gunstig
Ruige dwergvleermuis	Heel NL	50.000	gunstig

* Beoordeling landelijke SvI. Kennis van lokale of netwerkpopulaties ontbreekt

Gewone dwergvleermuis is een algemeen voorkomende soort. Hoewel op het terrein tijdelijke voorzieningen zijn aangebracht, is vanwege de beperkt mogelijke gewenningstijd en het mindere gebruik van kasten aan bomen door de soort een tijdelijk effect op de potentieel aanwezige verblijfplaats niet uit te sluiten. Het effect is minimaal, want aangezien de locatie niet geschikt is als winterverblijfplaats, zou een aanwezig individu in het najaar de locatie toch ook verlaten. Bij sloop eind augustus of september bestaat er kans dat een functie van paarverblijfplaats op de betreffende locatie tijdelijk verloren gaat. Aangezien vrouwtjes paren met meerdere mannetjes, heeft dit geen effect op de Staat van Instandhouding van de soort. Ook zijn er voor het betreffende individu (naast de platte kasten op het terrein) in de omgeving in ruime mate alternatieve verblijfplaatsen voorhanden. In de nieuwbouw komen bewezen effectieve permanente voorzieningen. Aangezien de locatie aan een vliegroue gelegen is en dieren frequent foerageren in de tuin, zullen de permanente voorzieningen naar verwachting redelijk snel in gebruik worden genomen. Op de langere termijn zal de locatie weer duurzaam geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Een effect op de Staat van Instandhouding van gewone dwergvleermuis kan om die reden worden uitgesloten.

Ruige dwergvleermuis is een relatief flexibele vleermuissoort. Effecten van het uitvoeren van de sloop in combinatie met de toe te passen maatregelen uit het Mitigatieplan, leiden naar verwachting voor deze soort enkel tot enige verstoring. De potentiële verblijfplaats blijft vanwege de tijdelijke en permanente voorzieningen op het terrein naar verwachting functioneel en dus is een effect op de soort te verwaarlozen. De Staat van Instandhouding van ruige dwergvleermuis komt hierdoor niet in het geding.

7.2 Kerkuil

7.2.1 Effectbeoordeling

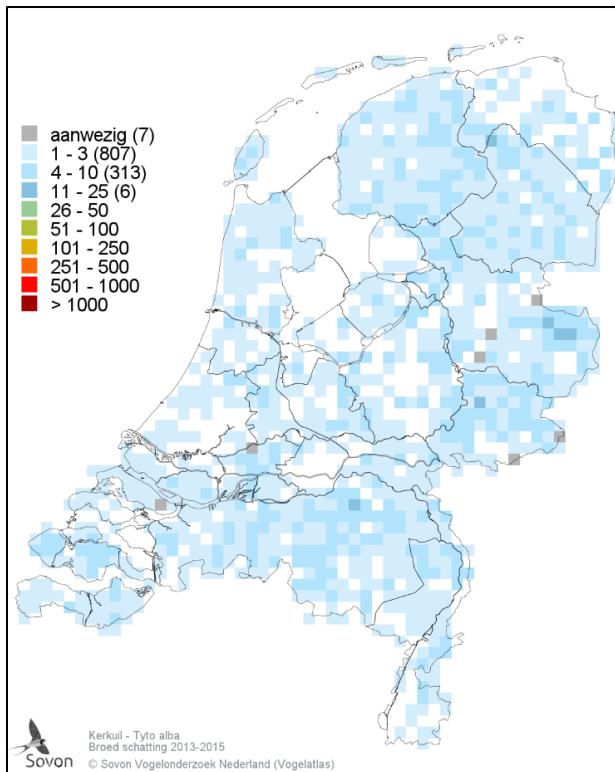
De nestplaats wordt nadat de jonge kerkuilen zijn uitgevlogen en niet meer afhankelijk zijn van de nestplaats (zulks te bepalen in overleg met de Kerkuilenwerkgroep), afgesloten en verwijderd. Kerkuilen maken geen gebruik van voorzieningen aan bomen of van kasten op

palen. In de directe omgeving zijn reeds meerdere paartjes aanwezig (mondelinge mededeling dhr. Veenstra). Er is hierdoor geen mogelijkheid om binnen het bestaande territorium (tijdelijk) nieuwe nestgelegenheid aan te brengen. Het bestaande territorium zal door de sloop en sanering daarom tijdelijk zijn functie verliezen. De aanwezige dieren zijn mogelijk in staat om elders een nieuw territorium te vinden of zullen indien zij in het huidige territorium blijven waarschijnlijk één broedseizoen niet tot broeden kunnen komen dan wel met minder nesten. In de eerste woning die nieuw op het terrein zal worden gerealiseerd, wordt een nieuwe nestvoorziening geplaatst. Er wordt hierbij gebruik gemaakt van een constructie die succesvol is gebruikt door meerdere paartjes kerkuilen (mondelinge mededeling dhr. Veenstra). Hierdoor wordt de locatie weer duurzaam geschikt voor de soort. De nestlocatie zal een uitvliegopening kennen niet aan de straatzijde, zodat jonge kerkuilen niet direct op de weg komen. Aangezien een nestconstructie wordt gerealiseerd die bewezen effectief is en in directe samenwerking met de Kerkuilenwerkgroep, is de nieuwe locatie kwalitatief minimaal vergelijkbaar aan de bestaande situatie. Vanwege de staat van de bebouwing is de nieuwe locatie duurzamer dan de bestaande situatie voor de soort. Indien (een van de) bestaande vogels in het bestaande territorium blijft, dan kunnen dezelfde dieren de locatie spoedig weer in gebruik nemen. Het komt vaker voor dat locaties die ongeschikt zijn geworden bezocht blijven worden door oude broedvogels. Gezien de aanwezigheid van meerdere paartjes in de directe omgeving is het zeer waarschijnlijk dat de locatie anders door een van de jonge vogels uit de omgeving in gebruik wordt genomen. De locatie zal worden gevolgd door de Kerkuilenwerkgroep. Er is hierdoor geen sprake van een permanent verlies van een nestplaats.

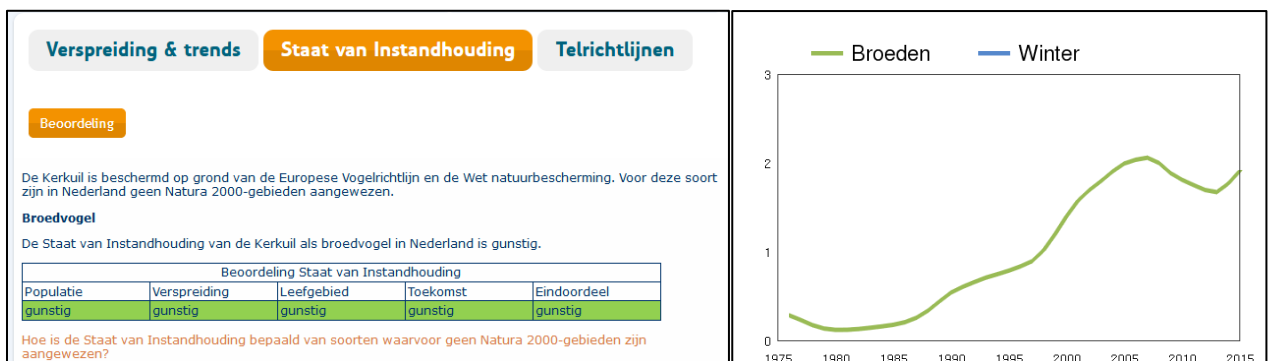
7.2.2 Beoordeling staat van instandhouding

Kerkuil kent een vrij brede verspreiding in Nederland, waarbij Fryslân bekend staat als een van de meer kerkuil rijke provincies van Nederland (zie figuur 26). Dit komt ook vanwege de goede vertegenwoordiging binnen de Kerkuilenwerkgroep in de provincie. In 2019 is er sprake van een goed muizenjaar, waardoor veel jonge vogels zijn uitgevlogen. Het paartje op de locatie was naar verwachting ook al bezig aan een vervolglegsel (al is dit niet meer met zekerheid te achterhalen). De staat van instandhouding van de soort wordt beoordeeld als gunstig (zie figuur 27a) en ook de populatie neemt toe (zie figuur 27b).

Volgens de Kerkuilenwerkgroep komen alleen al verderop in dezelfde straat 3 andere bezette territoria voor. Ook lokaal is de soort dus goed vertegenwoordigd. Omdat er slechts sprake is van een tijdelijk effect en er in 2019 veel jonge kerkuilen zijn uitgevlogen is het met zekerheid aangrenzende waarschijnlijkheid dat de locatie snel weer in gebruik wordt genomen door ofwel de oude vogels of jonge vogels die in een later jaar zelf gaan deelnemen aan de voortplanting. Vanwege het goede muizenjaar is er een piek in de aanwas van de populatie. Tijdelijk verlies van een nestplaats is hiermee op dit moment in de tijd en in deze regio niet van invloed op de Staat van Instandhouding. Zonder ingreep zou de locatie binnen niet al te lange tijd ook in onbruik geraakt zijn, maar zou dit een permanent effect betreffen.



Figuur 26. Verspreiding van kerkuil in Nederland (gegevens SOVON)



Figuur 27a en b. Beoordeling van de Staat van Instandhouding (links) van de soort en de aantalsontwikkeling (rechts) (allebei gegevens SOVON)

8. Belang en alternatieven

8.1 Onderbouwing belang

Gewone en ruige dwergvleermuis vallen onder paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming. Dit betreft “de Europees beschermde soorten, niet vogels zijnde, bestaan uit soorten van de Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a inclusief het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt.” Een ontheffing (of een vrijstelling) kan uitsluitend worden verleend wanneer er sprake is van een in de wet genoemd belang. Voor gewone en ruige dwergvleermuis (soorten beschermd onder de Habitatrichtlijn bijlage IV) gelden bij ruimtelijke ingrepen, de volgende belangen:

1. In het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
2. In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;

Aangezien het belang bescherming van wilde flora en fauna hier niet aan de orde is, wordt voor vleermuizen ontheffing aangevraagd op basis van het belang: *“volksgezondheid of openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten”*.

Kerkuil valt onder paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming. Dit betreft soorten van de Vogelrichtlijn. Kerkuil is een soort waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn. Een ontheffing (of een vrijstelling) kan uitsluitend worden verleend wanneer er sprake is van een in de wet genoemd belang. Voor kerkuil (soorten beschermd onder de Vogelrichtlijn) gelden bij ruimtelijke ingrepen, de volgende belangen:

1. In het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
2. In het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
3. In het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;

Aangezien het belang bescherming van wilde flora en fauna en de veiligheid van het luchtverkeer hier niet aan de orde zijn, wordt voor kerkuil ontheffing aangevraagd op basis van het belang: *“volksgezondheid of openbare veiligheid”*.

Volksgezondheid of openbare veiligheid

De gebouwen die in de huidige situatie op het terrein aanwezig zijn, zijn gevaarlijk voor mensen. De losse stal achterop het terrein is reeds half ingestort (zie figuur 4). De grote melkveestal kent losliggende en hangende gevel en dakplaten. Tussen de grote melkvee stal en de grote schuur is nog een kleine stal aanwezig, waarvan de dakconstructie is vergaan en ingestort (zie figuur 7). Deze stal is daarom tijdens de uitgevoerde onderzoeken ook niet betreden. Tegen het woonhuis aan, is de grote schuur gebouwd. Hoewel de draagconstructie nog intact lijkt, ligt de dakbekleding deels los, waardoor dakpannen ontbreken en los liggen en dakplaten ook niet overal meer aanwezig zijn. De spouwmuur aan de voorzijde is gescheurd en verzakt en er zijn loshangende bakstenen aanwezig (zie figuur 8). Het woonhuis verkeert in redelijke staat, maar is onderhevig aan het nodige vandalisme. Alle ruiten zijn ingegooid en het interieur vernield. Overal in de woning ligt glas en andere materialen.

Hoewel er hekken aanwezig zijn, zijn deze met elk bezoek weer verplaatst, waardoor het terrein dus nog steeds betreden wordt.

Tijdens het onderzoek was extra aandacht benodigd om de diverse opstallen te kunnen betreden, niet overal was dit veilig mogelijk. Het verval was al begonnen toen de locatie nog gebruikt en bewoond werd. Na een jaar leegstand is dit verslechterd. Er is op het terrein sprake van een onveilige situatie. De sloop is noodzakelijk om de gevaarlijke situatie teniet te doen en dus uit het oogpunt van openbare veiligheid.

Naast de gevaarlijke situatie op de locatie vormt ook de aanwezigheid van asbest op het terrein een belangrijk punt. Er zijn meerdere stortbulten met puin op het terrein aanwezig, waarbij ook asbestplaten zijn aangetroffen (waarnemingen tijdens het uitgevoerde ecologisch onderzoek). Dakplaten van de diverse stallen bestaan met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid deels uit asbestplaten. Ook ligt er verspreid over het terrein vloeibare mest die lekt uit opslaglocaties. Mogelijk is ook in onderdelen die in de woning aanwezig zijn asbest aanwezig (de woning stamt volgens het kadaster uit de 19^{de} eeuw). Het gehele terrein zal daarom gesaneerd moeten worden om weer te kunnen worden gebruikt als woonlocatie. Asbest is een schadelijke stof die vrij kan komen bij beschadiging van de asbestplaten of materialen. In de staat waarin de huidige bebouwing verkeert is het waarschijnlijk dat het asbest al vrij kan komen, of bij verdere verslechtering van de staat dit vrij zou kunnen komen. Naast openbare veiligheid is de sloop en sanering van het terrein ook noodzakelijk in het kader van de volksgezondheid.

8.2 Afgewogen alternatieven

Het meest voor de hand liggende alternatief is niks doen. Op de korte termijn is dit voor de aanwezige natuurwaarden voordeliger, omdat de aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen behouden kunnen blijven. Gezien de staat van de bebouwing en het vandalisme, is dit echter voor de langere termijn niet positief omdat de aanwezige stallen en schuur uiteindelijk zullen instorten en brandstichting ook niet is uit te sluiten. Niks doen houdt bovendien in dat er op korte termijn niks wijzigt aan de onveiligheid op de locatie. Instorting en brandstichting zouden bovendien leiden tot het versterkt vrijkomen van asbest en is dus ook uit het oogpunt van volksgezondheid ongewenst. Zelfs voor de aanwezige soorten is dit scenario op de lange termijn een nadeel. Bij verder verval of brandstichting gaan aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen verloren. De beoogde ontwikkelaar heeft een plan dat haalbaar is. Weliswaar zit hier met name voor kerkuil op korte termijn een achteruitgang in. Echter bij verder verval zou de nestplaats ook ongeschikt worden en komt er geen alternatief meer. Het huidige plan omvat sanering en nieuwbouw direct aansluitend aan elkaar. In de eerste nieuwbouw worden de nieuwe permanente voorzieningen gerealiseerd. Zou het plan afketsen dan is er geen alternatief, raakt de locatie in verder verval en ontstaat er discussie over sanering van het terrein. Het is twijfelachtig of er dan voorzieningen terugkomen en dat zal dan nog meerdere jaren op zich laten wachten. Hiermee is dit scenario 'niks doen' ook niet beter voor kerkuil en de potentieel aanwezige vleermuizen. Het scenario niks doen is daarom niet realistisch.

Een alternatief voor sloop-nieuwbouw is renovatie. Gezien de staat van bijvoorbeeld de grote schuur (gescheurde en verzakte muur) is de vraag of dit haalbaar is om opnieuw een veilige situatie te laten ontstaan. Veel van de stallen zijn in zo'n slechte staat dat deze in ieder gesloopt moeten worden en het terrein zal verder ook gesaneerd moeten worden. Het asbest dat vermoedelijk in de woning aanwezig is, zou ook verwijderd moeten worden voordat maar tot renovatie over gegaan zou kunnen worden. Voor vleermuizen zou renovatie ook leiden tot verlies van potentiële verblijfplaatsen. Bovendien wegen de kosten van de sanering niet op

tegen de waarde van de gebouwen die eventueel zouden kunnen worden gerenoveerd. Dit maakt dat dit scenario economisch niet haalbaar is en dus dit geen realistische optie is.

Er is derhalve geen haalbaar alternatief voor de sloop van de bestaande opstallen en sanering van het terrein, gevolgd door nieuwbouw. De sloop zal worden afgestemd op de aanwezige natuurwaarden, waarbij de kerkuil vanwege de kwetsbare functie als nestplaats leidend is voor de timing van de sloop. In de nieuwbouw zullen zowel voor kerkuil en vleermuizen bewezen effectieve voorzieningen worden toegepast. Voor kerkuil gaat dit in nauw overleg met de Kerkuilenwerkgroep. Kerkuilen gebruiken geen voorzieningen op palen of aan bomen, waardoor alleen zinvol in de nieuwbouw op de bestaande locatie een nieuwe nestplaats kan worden gerealiseerd. Het bestaande territorium wordt omringd door andere kerkuilenpaartjes. De Kerkuilenwerkgroep ziet dan ook geen reëel alternatief dan de voorgestelde werkwijze. In de nieuwbouw wordt geïnvesteerd in effectieve voorzieningen voor de aanwezige soorten zodat zij de locatie opnieuw en duurzaam kunnen (blijven) gebruiken. Voor de uitvoering van de werkzaamheden inclusief de beoogde mitigerende en compenserende maatregelen zijn daarom geen haalbare en realistische alternatieven beschikbaar.

Memo



Aanvullende gegevens ontheffingsaanvraag Wnb - Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets

Opgesteld door: mevr. ir. Jorna Arisz, d.d. 03 september 2019

Zaaknummer: 198304

Antwoord op uw brief van 21 augustus 2019 met kenmerk 01693218

Stikstof

In het verleden was op de locatie een melkveehouderij aanwezig. Voor de locatie is een op 20 september 2004 een vergunning verleend voor het houden van 140 melk- en kalfkoeien, 160 vrouwelijk jongvee en 4 volwassen paarden. Deze vergunning zou voor het PAS de toestemming zijn voor het feitelijk gebruik. Onderdeel van de planvorming is dat de locatie wordt omgevormd tot een bestemming wonen. Dit betekent dat op de locatie geen bedrijfsmatige veehouderij meer mag plaatsvinden. Deze procedure is reeds in gang gezet (bestemmingsplanwijziging). Hiermee vervalt de uitstoot van aanwezige veestapel. Naast de stikstofdepositie van de veebezetting zijn er rond een grote veehouderij ook nog de nodige vervoersbewegingen voor het aanleveren van veevoer en het afvoeren van melk en mest. Ten behoeve van de realisatie van het project vervalt de gehele uitstoot van de veebezetting. Er is tijdelijk sprake van uitstoot door vervoersbewegingen vanwege de sloop en nieuwbouw. Aangezien het kleinschalige bebouwing is er sprake van een kleinschalig project. De tijdelijke uitstoot zal zich hiermee grotendeels verhouden tot de vervoersbewegingen rond een grootschalige veehouderij.

Door het verdwijnen van de landbouwfunctie is er door het project sprake van een permanente forse daling van stikstofemissie vanaf de locatie. Hiermee is een negatief effect op omliggende stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden door een toename van de depositie door de uitvoering van het project uit te sluiten.

Soortenbescherming

Vraag 1: Permanente mitigatie kerkuil

In de huidige situatie is er sprake van een landbouwbedrijf waarbij de oude schuur tegen het woonhuis voornamelijk een functie had als opslag voor hooibalen. Deze functie wijzigt naar een woonbestemming. Dit maakt dat de gehele woning een gebruiksfunctie krijgt. In die situatie is het onmogelijk om de gehele zolder beschikbaar te stellen aan de uilen, dit zou de verkoop onmogelijk maken. Er wordt vanwege de bestaande nestplaats een investering gedaan in de woonruimte, door het realiseren van nieuwe nestruimte op de zolder van de woning. In het Activiteitenplan is verwarring ontstaan omdat ervan uit werd gegaan dat in deze ruimte een kast werd geplaatst. Nadere gegevens van de Kerkuilenwerkgroep maken duidelijk dat het echter betrekking heeft op één grotere nestruimte. Hierin hebben de kuikens de ruimte om hun vliegspieren in de nestruimte al goed te kunnen trainen. De Kerkuilenwerkgroep heeft deze constructie zelf aangeraden en deze wordt succesvol toegepast. Het uitvoeren van de permanente mitigatie voor kerkuil anders dan voorgesteld en in deze Memo nader uitgewerkt is dus niet haalbaar, niet wenselijk en ook vanuit de kerkuil niet noodzakelijk. De definitieve afmetingen van de nestruimte zijn als volgt: lengte 120 cm, breedte 60 cm en de hoogte ook 60 cm.



Vraag 2: Tijdelijke mitigatie kerkuil

Er is met de Kerkuilenwerkgroep overlegd over een mogelijke zinvolle tijdelijke mitigatie voor kerkuil. Vanwege de omliggende nestplaatsen is het niet haalbaar een kast in gebouwen in de omgeving te plaatsen. Een kerkuilenkast plaatsen aan een boom is niet functioneel en dus om die reden niet zinvol. Hoewel dit dus nadrukkelijk is besproken met de Kerkuilenwerkgroep is hieruit voortgekomen dat zij ook geen zinvolle tijdelijke oplossing zien, anders dan de nieuwbouw zo spoedig mogelijk realiseren en hier investeren in een functionele nestplaats.

Vraag 3: Planning permanente voorzieningen kerkuil

De nieuwbouw start naar verwachting (onvoorziene omstandigheden tijdens de sanering) het 1^{ste} of 2^{de} kwartaal 2020. Dit betreft de eerste woning, waar ook de kerkuilnestplaats in voorzien is. Oplevering hiervan vindt naar verwachting plaats het tweede halfjaar van 2020.

Vraag 4: Planning permanente voorzieningen vleermuizen

De nieuwbouw start naar verwachting (onvoorziene omstandigheden tijdens de sanering) het 1^{ste} of 2^{de} kwartaal 2020. Dit betreft de eerste woning, waar ook de vleermuisvoorzieningen (inbouw) in voorzien zijn. Oplevering hiervan vindt naar verwachting plaats het tweede halfjaar van 2020.

Vraag 5: Ganzenfoerageergebied

Het ganzenfoerageergebied bevindt zich rondom de planlocatie. Tijdens de sloop, sanering en nieuwbouw zal er sprake zijn van vervoersbewegingen en extra geluidsbelasting. Deze vinden allen plaats binnen het erf. Binnen een regulier melkveebedrijf is er echter ook sprake van vervoersbewegingen op en rondom het erf en menselijke aanwezigheid. Bovendien bevinden zich langs de Domela Nieuwenhuisweg bomen, waardoor de ganzen verder op het veld zullen foerageren (zij vermijden locaties met opgaande beplanting vanwege predatierisico). Aangezien er voortdurend sprake is van de aangegeven factoren, zal ook een behoorlijke mate van gewinning optreden. Een effect op de waarde van het ganzenfoerageergebied is dan ook verwaarloosbaar.

Van: Mulder, Kim <k.mulder@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 10:20

Aan: vincent.de.vegt@opsterland.nl <vincent.de.vegt@opsterland.nl>

CC: jorna arisz <jornaarisz@hotmail.com>

Onderwerp: Stikstof berekening Domela Nieuwenhuisweg 119

Beste heer De Vegt,

In de verleende ontheffing Wet natuurbescherming van 20 september 2019 met kenmerk 01690117 voor de sloop en nieuwbouw Domela Nieuwenhuisweg 119 staat op pagina 5 de volgende tekst "*Het project is niet beoordeeld in het kader van stikstof. Mogelijk is er sprake van een significant effect en geldt hiervoor een vergunningplicht. Bij zienswijze/bezwaar en/of handhavingsverzoek kan het zijn dat u alsnog wordt gevraagd om een nadere onderbouwing te geven of een aanvraag in het kader van stikstof in te dienen.*"

Dit is onjuist. Op donderdag 19 september 2019 is een Aeriusberekening aangeleverd (zie onderstaand), waaruit blijkt dat de werkzaamheden geen toename van stikstof veroorzaken (0,00 mol/ha/j). Negatieve effecten als gevolg van stikstof zijn dan ook uitgesloten.

Als gevolg van de datum van aanlevering ter publicatie en de datum van aanlevering van de Aeriusberekening is dit tot onze spijt niet goed in het besluit opgenomen. Ik ga ervanuit dat de omgevingsvergunning alsnog verleend kan worden.

Hartelijke groet,

Mei freonlike groetnis,

Kim Mulder

Vergunningverlener Wet natuurbescherming
Afdeling Omgevingszaken
Team Groene Regelgeving
058-292 5274
k.mulder@fryslan.frl

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
WhatsApp: 06 10 26 88 31
www.fryslan.frl

ZARW Agrarysk Fêstgoed BV
Bûtenweg 9
8424 PR ELSLOO

Leeuwarden, 20 september 2019

Verzonden, **20 SEP. 2019**

Ons kenmerk : 01690117
Afd./Opgave : Groene regelgeving
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 89 95 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : Zaaknummer 198304: Ontheffing Wet natuurbescherming Herontwikkeling Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets (kerkuil en gewone dwergvleermuis)

Geachte heer/mevrouw,

Op 11 juni 2019 heb ik uw verzoek ontvangen voor een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ten behoeve van de herontwikkeling van de Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets.

U vraagt ontheffing voor overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in paragraaf 3.1 en 3.2 van de Wnb, voor de kerkuil (*Tyto alba*) en de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*).

Overeenkomstig uw aanvraag en de daarbij behorende stukken heb ik besloten de gevraagde ontheffing te verlenen. De bijbehorende stukken maken een onlosmakelijk onderdeel uit van dit besluit.

Voorschriften en beperkingen

1. De ontheffing staat op naam van ZARW Agrarysk Fêstgoed BV aan de Bûtenweg 9 te Elsloo (hierna: ontheffinghouder). Ontheffinghouder is verantwoordelijk voor de naleving van de ontheffingsvoorwaarden en is hierop aanspreekbaar.
2. De ontheffing is alleen van toepassing op de activiteiten en verbodsbepalingen, zoals deze zijn aangevraagd en in dit besluit zijn benoemd in bijlage A1.1. onder 'Beschrijving van het project of andere handeling'.
3. De activiteit dient te worden uitgevoerd conform aanvraag, met de daarbij behorende stukken. Afwijkingen en wijzigingen behoeven schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag.

4. De onder A1.1. aangegeven maatregelen dienen te worden opgenomen in een ecologisch werkprotocol. Het protocol dient te worden opgesteld door een ecologisch ter zake kundige. Deze dient op de locatie aanwezig te zijn en de inhoud van het werkprotocol moet bij de betrokken werknemers bekend zijn. De activiteiten moeten aantoonbaar volgens dit protocol worden uitgevoerd.
5. De sloopwerkzaamheden starten nadat door een deskundige op het gebied van de kerkuil is vastgesteld dat de jongen van de kerkuil zijn uitgevlogen.
6. De sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige op het gebied van vleermuizen en de kerkuil.
7. Er wordt contact onderhouden met de kerkuilenwerkgroep ten aanzien van de planning voor de sloop en de inrichting van de alternatieve nestplaats.
8. De tijdelijke vleermuiskasten dienen tenminste drie maanden (waarbij alleen de maanden april tot en met oktober meetellen), en indien mogelijk permanent, beschikbaar te blijven na oplevering van de permanente verblijfplaatsen in de nieuwbouw.
9. Indien onverhoopt tijdens de werkzaamheden toch vleermuizen (of andere beschermde soorten) worden aangetroffen, dienen de werkzaamheden onmiddellijk stilgelegd te worden en dient een ecologisch ter zake kundige ingeschakeld te worden.

De ontheffing is geldig vanaf de verzenddatum van dit besluit tot en met 31 december 2020.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar bijlage 1.

Meldingsclausule

Wanneer met de voorgenomen werkzaamheden gestart wordt, dient dit gemeld te worden via het bijgevoegde meldingsformulier (zie bijlage 3) via e-mail aan wnb@fryslan.nl, of per post naar Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân, t.a.v. Omgevingszaken, Team Groene Regelgeving, Postbus 20120, 8900 HM LEEUWARDEN.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



mevr. A.J. Tack
teamleider Groene Regelgeving

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder "Contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie: tel. (058) 292 51 57.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 3:42, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht door mij kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het provinciaal blad op www.overheid.nl, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad.

Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: Advertentie
- Bijlage 3: Meldingsformulier

Afschriften

- Gemeente Opsterland (per e-mail)
- DoornEco, Lindenstraat 15, 9661 AT Alteveer
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving, Postbus 3347, 8901 DH Leeuwarden

Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. Ontheffingaanvraag

Op 11 juni 2019 ontving ik de door u ingediende aanvraag voor een ontheffing van artikel 3.1 en 3.5 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor de kerkuil en de gewone dwerg-vleermuis ten behoeve van de herontwikkeling Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets. Uw aanvraag staat geregistreerd onder zaaknummer 198304.

Voor het aangevraagde project en/of handeling is niet eerder ontheffing verleend op grond van de Wnb.

A1.1. Beschrijving van het project of andere handeling

Ontheffing wordt aangevraagd voor 'Herontwikkeling Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets' in de gemeente Opsterland.

U voert hiervoor de volgende activiteiten uit:

- Sloop van bestaande woning, schuur en stallen;
- Sanering van asbest en eventuele bodemverontreiniging;
- Realisatie van twee nieuwbouwwoningen.

Planning

Vanwege de aanwezigheid van een nestplaats van de kerkuil wordt de sloop uitgesteld tot na het uitvliegen van de jongen, naar verwachting eind augustus – september 2019. Vervolgens wordt het terrein gesaneerd. Zodra het terrein is gesaneerd wordt begonnen met de nieuwbouw.

Vleermuizen

- Op 23 juni 2019 zijn in totaal acht tijdelijke vleermuiskasten aan bomen in het plangebied opgehangen;
- De tijdelijke vleermuiskasten dienen tenminste drie maanden (waarbij alleen de maanden april tot en met oktober meetellen), en indien mogelijk permanent, beschikbaar te blijven na oplevering van de permanente verblijfplaatsen in de nieuwbouw;
- In de nieuwbouw worden permanente voorzieningen voor vleermuizen gerealiseerd in de vorm van drie inbouwkasten in het woonhuis voor op het erf, en één meerlaagse vleermuiskast of geschikte gevelbetimmering aan de houten schuur aan de westkant van het erf;
- De permanente voorzieningen worden naar verwachting het tweede halfjaar van 2020 opgeleverd.

Kerkuil

- In de nieuwbouwwoning aan de voorzijde van het erf wordt een kerkuilenkast op de zolder van de woning gerealiseerd. De in- en uitvliegopening van de kerkuilenkast komt in de nok van het dak aan de achterzijde van de woningen (niet aan de weg-kant). De kast heeft een lengte van 120 cm, een breedte van 60 cm en een hoogte van 60 cm;
- In de kast wordt nestmateriaal van de oorspronkelijke nestplaats geplaatst om ingebruikname van de nieuwe kast te stimuleren;
- De kerkuilenkast wordt naar verwachting het tweede halfjaar van 2020 opgeleverd.

Zorgvuldig handelen

- De sloopwerkzaamheden starten nadat door een deskundige op het gebied van de kerkuil is vastgesteld dat de jongen van de kerkuil zijn uitgevlogen;
- De sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige op het gebied van vleermuizen en de kerkuil;
- Er wordt contact onderhouden met de kerkuilenwerkgroep ten aanzien van de planning voor de sloop en de inrichting van de alternatieve nestplaats;
- Voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden wordt de bebouwing ongeschikt gemaakt voor vleermuizen.

Ecologische plus/natuurinclusief bouwen

- Aan de schuur achterop het terrein wordt een torenvalkenkast geplaatst;
- In het open gedeelte van de schuur en onder de overkapping van de schuurwoningen worden nestkommen voor de boerenwaluw geplaatst.

A1.2. Periode

De ontheffing is aangevraagd voor de periode van 15 augustus 2019 tot 31 december 2020.

A1.3. Relevante stukken

U hebt voor de beoordeling van uw aanvraag de volgende stukken aangeboden:

- Aanvraagformulier;
- Machtiging;
- Activiteitenplan Wet natuurbescherming Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets, 29 juli 2019, DoornEco.

A1.4. Aanvullende gegevens

De aanvraag tot ontheffing is als volledig beoordeeld. Op 3 september 2019 heeft u op mijn verzoek aanvullende gegevens aangeleverd ten aanzien van de mitigatie voor de kerkuil, effecten op ganzenfoerageergebied.

A1.5. Uw aanvraag en overige onderdelen Wet natuurbescherming

Uw project of handeling vindt niet plaats in of nabij een Natura 2000-gebied en heeft geen betrekking op het vellen van houtopstanden.

De omgeving rondom het plangebied is aangewezen als ganzenfoerageergebied. Het plangebied was voorheen in het gebruik als melkveehouderij waarbij er sprake was van vervoersbewegingen en menselijke activiteiten op de locatie. Als gevolg van de sloop- en nieuwbouwwerkzaamheden zal er tijdelijk sprake zijn van een toename van vervoersbewegingen en geluidsbelasting. Rondom het plangebied zijn bomensingels aanwezig. Ganzen vermijden locaties met opgaande beplanting vanwege het verhoogde predatierisico. Gezien bovenstaande is er in het plangebied reeds sprake van vervoersbewegingen en geluidsbelasting. Het is uitgesloten dat het voorliggende project extra negatieve effecten op het ganzenfoerageergebied veroorzaken.

Het project is niet beoordeeld in het kader van stikstof. Mogelijk is er sprake van een significant effect en geldt hiervoor een vergunningplicht. Bij zienswijze/bezwaar en/of handhavingsverzoek kan het zijn dat u alsnog wordt gevraagd om een nadere onderbouwing te geven of een aanvraag in het kader van stikstof in te dienen.

A2. Bevoegdheid

Het project of de andere handeling is niet op grond van artikel 1.3, vijfde lid, Wnb aangewezen in het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb). Gelet op artikel 1.3, eerste lid, Wnb, zijn Gedeputeerde Staten van Fryslân bevoegd op deze aanvraag te beslissen.

A3. Procedure

De ontheffingprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Wnb en de hiervoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

A3.1. Verlengen beslistermijn

Van de mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen is geen gebruik gemaakt.

A3.2. Coördinatie met andere wetgeving

Ten overvloede wijzen wij erop dat er mogelijk andere wettelijke verplichtingen op uw activiteit/handeling kunnen rusten waarvoor Gedeputeerde Staten van Fryslân niet het bevoegd gezag zijn. Dit besluit is enkel gebaseerd op de bepalingen van de Wnb, het Bnb, de Regeling natuurbescherming en de Verordening Wet natuurbescherming Fryslân 2017.

A4. Ontheffingsplicht

1. Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende documenten heb ik beoordeeld of het door u aangevraagde project en/of handeling overtreding van de verbodsbepalingen tot gevolg heeft op de beschermde soorten, zoals bedoeld in paragraaf 3.1 en 3.2 Wnb, die op de locatie voorkomen.
2. Ik stel vast dat:
 - a. het onder A1. omschreven project en/of handeling mogelijk in strijd is met de verbodsbepaling in:
 - artikel 3.1, lid 2, Wnb: 'Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.';
 - artikel 3.1, lid 4, Wnb: 'Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.';
 - artikel 3.5, lid 2, Wnb: 'Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.';
 - artikel 3.5, lid 4, Wnb: 'Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.';
 - b. het onder A1. omschreven project en/of de handeling weliswaar gevolgen kan hebben voor de op de locatie aangetroffen dieren, maar dat het de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet in gevaar mag brengen, afzonderlijk noch in combinatie met andere projecten of plannen, zodat het niet kan worden beschouwd als een project dat significante gevolgen kan hebben voor de betreffende (dier)soorten;
 - c. er dus ontheffing nodig is op grond van artikel 3.3, lid 1, Wnb en artikel 3.8, lid 1, Wnb.

Ik verwijs voor de motivering van dit oordeel naar mijn overwegingen onder B. (Toetsing)

B. Toetsing

B1. Wettelijk kader

B1.1. Wnb

1. Artikel 3.1, tweede lid, Wnb bepaalt dat het verboden is opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
2. Artikel 3.1, vierde lid, Wnb bepaalt dat het verboden is vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
3. Artikel 3.5, tweede lid, Wnb bepaalt dat het verboden is dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
4. Artikel 3.5, vierde lid, Wnb bepaalt dat het verboden is de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Op grond van artikel 3.3, eerste lid, Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van verboden als bedoeld in artikel 3.1 of artikel 3.2, zesde lid, ten aanzien van vogels van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van hun nesten, rustplaatsen of eieren.
6. Op grond van artikel 3.8, eerste lid, Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van een of meer van de verboden, bedoeld in de artikelen 3.5 en 3.6, tweede lid, ten aanzien van dieren of planten van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van de voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren van daarbij aangewezen soorten.
7. Een ontheffing wordt uitsluitend verleend, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, een wettelijk belang wordt gediend, zoals vastgelegd in art. 3.3, vierde lid, onder b en art. 3.8, vijfde lid, onder b, Wnb en de gunstige staat van instandhouding van de soorten niet in gevaar komt.

B2. Inhoudelijke beoordeling

B2.1. Verbodsbepalingen

1. Het onder A1 genoemde project en/of handeling betreft een project en/of handeling die mogelijk overtreding van verbodsbepalingen tot gevolg heeft en/of de gunstige staat van instandhouding van aanwezige beschermde soorten kan aantasten.
2. Uit het ecologisch onderzoek (zie A1.3. van dit besluit) zijn beschermde diersoorten naar voren gekomen op het terrein waar de werkzaamheden worden verricht.
3. Hieronder toets ik uw aanvraag aan de beoordelingskaders van de onder B1 genoemde wetgeving. Daarbij worden mogelijke overtredingen, verslechtingen en verstoringen besproken van de relevante aanwezige soorten.

B2.2. Toetsing aanwezige soorten

Om de aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied vast te stellen heeft in 2019 ecologisch onderzoek plaatsgevonden. Op 27 mei 2019 is een quickscan uitgevoerd, waarbij is gebleken dat het plangebied potentie bied voor vleermuizen, kerkuil, broedvogels en overige zoogdieren.

<i>Datum</i>	<i>Soortgroep</i>
14 juni 2019	Avondbezoek vleermuizen
23 juni 2019	Zolderinspectie vleermuizen en overige zoogdieren
14 juli 2019	Ochtendbezoek vleermuizen
9 juli 2019	Inspectie kerkuilenkast i.s.m. kerkuilenwerkgroep

Gewone dwergvleermuis (Pipistrellus pipistrellus) en ruige dwergvleermuis (Pipistrellus nathussi)

14 juni 2019 en 14 juli 2019 heeft vleermuisonderzoek plaatsgevonden. Hierbij is geen verblijfplaats van vleermuizen aangetroffen. Vanwege het afwijken van het vleermuisprotocol wordt uitgegaan van een worst case scenario. Er wordt vanuit gegaan dat er een zomer- of paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis of de ruige dwergvleermuis aanwezig is.

Op 23 juni 2019 heeft een visuele inspectie van de zolder plaatsgevonden. Hierbij zijn geen sporen van de gewone grootoorvleermuis of andere soorten vleermuizen aangetroffen.

De locatie is ongeschikt als winterverblijfplaats aangezien er geen toegankelijke spouwmuren aanwezig zijn die tochtvrij zijn. Het woonhuis is geschikt als zomer- of paarverblijfplaats voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. Aangezien de dakconstructie van het woonhuis alleen van de voorzijde toegankelijk is, zal er maximaal één zomer- of paarverblijfplaats van een van beide soorten aanwezig zijn.

Door de sloop van de bebouwing gaat mogelijk één zomer- of paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis of de ruige dwergvleermuis verloren. Op 23 juni 2019 zijn in totaal acht tijdelijke vleermuiskasten aan bomen in het plangebied opgehangen. In de nieuwbouw worden permanente voorzieningen voor vleermuizen gerealiseerd in de vorm van drie inbouwkasten in het woonhuis voor op het erf, en één meerlaagse vleermuiskast of geschikte gevelbetimmering aan de houten schuur aan de westkant van het erf. De permanente voorzieningen worden naar verwachting het tweede halfjaar van 2020 opgeleverd.

Doordat er geen jaarrond vleermuisonderzoek is uitgevoerd, wordt er ondanks het niet aantreffen van verblijfplaatsen in het plangebied, toch vanuit gegaan dat er één zomer- of paarverblijfplaats aanwezig is van de gewone dwergvleermuis of de ruige dwergvleermuis. De tijdelijke kasten zijn op 23 juni 2019 opgehangen aan bomen in het plangebied, direct gelegen naast het woonhuis en de schuur. Doordat deze bomen in de huidige situatie als foerageergebied en vliegroute van de gewone en ruige dwergvleermuis fungeren, is het aannemelijk dat de tijdelijke kasten door deze soorten worden gevonden. Gezien de mitigerende maatregelen is het voldoende aangetoond dat de gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis of de ruige dwergvleermuis niet in het geding komt.

Kerkuil (Tyto alba)

Tijdens de quickscan is in de schuur in het plangebied een roestende kerkuil aangetroffen. In de schuur is tevens een kerkuilenkast aanwezig. Op 9 juli 2019 is de kerkuilenkast geïnspecteerd. Hieruit is gebleken dat de kerkuilenkast bezet is, inclusief aanwezige jongen, en fungeert als nestplaats voor de kerkuil.

Door de sloop van de schuur gaat de nestplaats van de kerkuil verloren.

De oorspronkelijk nestplaats van de kerkuil wordt na het uitvliegen van de jonge kerkuilen in afstemming met de kerkuilenwerkgroep afgesloten en verwijderd. Doordat er in de directe omgeving diverse paartjes kerkuilen aanwezig zijn, is er geen mogelijkheid om binnen het bestaande territorium tijdelijke alternatieve nestplaatsen te realiseren. Met de kerkuilenwerkgroep is daarnaast overlegd of het zinvol is om tijdelijke mitigatie aan een boom te realiseren. De kerkuilenwerkgroep heeft geadviseerd dat een kerkuilenkast in een boom niet functioneel is en niet effectief. Om die reden wordt geen tijdelijke mitigatie toegepast.

De aanwezige dieren zijn mogelijk in staat om elders een nieuw territorium te vinden of zullen, indien zij in het huidige territorium blijven, waarschijnlijk één broedseizoen niet tot broeden kunnen komen dan wel met minder legfels.

In de nieuwbouwwoning aan de voorzijde van het erf wordt een kerkuilenkast op de zolder van de woning gerealiseerd. De in- en uitvliegopening van de kerkuilenkast komt in de nok van het dak aan de achterzijde van de woningen (niet aan de wegzijde). In de kast wordt nestmateriaal van de oorspronkelijke nestplaats geplaatst om ingebruikname van de nieuwe kast te stimuleren. De kerkuilenkast wordt in samenwerking met de kerkuilenwerkgroep gerealiseerd en geplaatst en bestaat uit een kast van 120 cm lengte, 60 cm breedte en 60 cm hoogte. Door deze ruime afmetingen hebben de jongen de mogelijkheid om in de kast de vliegspieren te oefenen. De kerkuilenkast in de nieuwbouw wordt naar verwachting het tweede halfjaar van 2020 opgeleverd.

Volgens de kerkuilenwerkgroep zijn er in de directe omgeving van het plangebied meerdere paren van de kerkuil aanwezig. Vanwege een groot aanbod van prooidieren in 2019 zijn er relatief veel legfels met veel jongen uitgevlogen. Het tijdelijke verlies van de nestplaats van de kerkuil zal in de regio dan ook geen negatief effect veroorzaken op de gunstige staat van instandhouding van de soort. De kerkuilenkast in de nieuwbouw zal naar verwachting snel door ofwel de ouderdieren of jonge exemplaren in gebruik worden genomen als nestplaats. Gezien de mitigerende maatregelen is het voldoende aangetoond dat de gunstige staat van instandhouding van de kerkuil niet in het geding komt.

B2.3. Belang van de activiteit

U vraagt ontheffing aan op grond van het belang van *“de volksgezondheid of openbare veiligheid”*, zoals in artikel 3.3, lid 4 onder b Wnb staat vermeld.

Daarnaast vraagt u ontheffing aan op grond van het belang van *“de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten”*, zoals in artikel 3.8, lid 5 onder b Wnb staat vermeld.

De bestaande bebouwing, een voormalige melkveehouderij, is vanwege verwaarlozing en leegstand in verval geraakt. Eén stal op het terrein is gedeeltelijk ingestort en een andere stal heeft losliggende en hangende gevel- en dakplaten. De dakconstructie van de kleine stal op het terrein is vergaan en ingestort. De spouwmuur van de aan het woonhuis grenzende schuur is gescheurd en verzakt en er zijn loshangende bakstenen aanwezig. De ruiten van het woonhuis zijn ingeslagen en het interieur is vernield. Ondanks dat er hekken zijn geplaatst, wordt de bebouwing alsnog betreden.

Daarnaast is asbest op het terrein aanwezig in de vorm van asbestplaten die op diverse stortbulten op het terrein aanwezig zijn. De dakplaten van de stallen bestaan waarschijnlijk ook gedeeltelijk uit asbestplaten. Uit de opslaglocatie lekt vloeibare mest het terrein op. Na de sloop van de bebouwing dient het gehele terrein gesaneerd te worden. Gelet op bovenstaande is dan ook sprake van een onveilige situatie.

Ik ben van mening dat om bovenstaande redenen het project de belangen *“de volksgezondheid of openbare veiligheid”* en *“de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten”* dient.

B2.4. Andere bevredigende oplossing

In uw aanvraag geeft u de volgende mogelijke alternatieven aan:

- Alternatieve locatie
Het project is locatie gebonden.
- Alternatieve inrichting
Indien de werkzaamheden niet worden uitgevoerd zal de bebouwing in het plangebied uiteindelijk nog meer in verval raken, waarbij de aanwezige verblijfplaatsen van beschermde soorten alsnog verdwijnen. Daarnaast is het niet uitvoeren van de werkzaamheden geen wenselijke optie vanwege de veiligheidsrisico's op het terrein.
- Alternatieve werkwijze
De werkwijze is afgestemd op de aanwezigheid en verblijfplaats van de kerkuil en de gewone dwergvleermuis of de ruige dwergvleermuis. De bebouwing wordt, voorafgaande aan de sloop, ongeschikt gemaakt.
- Alternatieve planning
Er wordt gewerkt in de meest gunstige perioden voor de beschermde soorten.

Conclusie: In de door u gevolgde werkwijze ben ik van mening dat de meest bevredigende oplossing is gezocht. Bij de uitvoering van het project/de handeling wordt verstoring van aanwezige beschermde soorten zoveel mogelijk voorkomen.

C. Conclusie

De maatregelen, het belang en alternatieven in acht nemende, is de zekerheid verkregen dat de gunstige staat van instandhouding van de kerkuil en de gewone dwergvleermuis niet in het gedrang komt.

Op grond van de onder A1.3. genoemde rapporten staat vast dat door de herontwikkeling Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets op de door u aangewezen wijze en zoals in dit besluit is vermeld uit te voeren, de effecten van de overtreding van de verbodsbepalingen uit paragraaf 3.1 en 3.2 Wnb tot een minimum beperkt worden. Hierdoor kan met voldoende zekerheid worden gesteld dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Ontheffing voor de kerkuil en de gewone dwergvleermuis kan worden verleend.

Leeuwarder Courant/Friesch Dagblad

Gemeente Opsterland

Kennisgeving ontheffing Wet natuurbescherming

Gedeputeerde Staten hebben op 20 september 2019 een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming verleend aan **ZARW Agrarysk Fêstgoed BV** in **Elsloo** voor herontwikkeling Domela Nieuwenhuisweg 119 te Nij Beets (kerkuil en gewone dwergvleermuis). De ontheffing is geldig tot en met 31 december 2020.

De ontheffing met kenmerk 198304 ligt ter inzage in het:
-provinciehuis, elke werkdag van 9 tot 16 uur (graag van te voren contact opnemen).

Belanghebbenden kunnen **tot en met 6 weken na publicatie** een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten.

Meldingsformulier Wet natuurbescherming

Dit formulier volgens de in de ontheffing of vergunning of bestuurlijk rechtsoordeel gestelde termijn of (indien dit niet is vermeld) uiterlijk 3 werkdagen voor de start van de activiteit sturen/mailen naar:

Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân, t.a.v. Afdeling Omgevingszaken, Team Groene Regelgeving, Postbus 20120, 8900 HM LEEUWARDEN
E-mail: wmb@fryslan.frl

A. ALGEMENE GEGEVENS

Ontheffing-/Vergunning-
houder/aanvrager :
Adres en Plaatsnaam :
Telefoon / emailadres :
Kenmerk brief / code :

B. LOCATIEGEGEVENS

Locatie activiteit :
Soort activiteit :

C. OVERIGE GEGEVENS

Activiteit is ontheffing-
/vergunningplichtig i.k.v. Wnb : ja / nee

Startdatum en -tijdstip activiteit : / / 2019 uur

Einddatum en -tijdstip activiteit : / / 2019 uur

Wanneer het tijdstip van de
activiteit hierboven niet is in te
vullen, dan tijdstip s.v.p. hiernaast
zo duidelijk mogelijk aangeven.
(indien bekend of beschikbaar een evt.
periodiek schema meezenden s.v.p.)

D. INFORMATIE

Hieronder kunt u eventueel informatie kwijt die van belang is bij de melding

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Eventuele aanvullende informatie kan op de achterzijde van dit formulier worden vermeld.