

Besluit voor het Zonnepark Duistereweg

Adres Duistereweg kadastraal sectie D 362
1326, 1328, 1329, 2042, 2043, 2044,
2045, 2120 te Oosterwolde
Besluitdatum: 16-10-2019
Besluitnummer: OV-2019-3762

Aanvrager:
G.H. Smeenk Holding B.V.
Laagduurswoude 3, 8423VM Makkinga

Gemachtigde:
ROM3D
Dorshorst 1a, 7217PH Harfsen

Burgemeester en wethouders van Ooststellingwerf hebben op 15 april 2019 een aanvraag ontvangen voor Zonnepark Duistereweg, op het adres Duistereweg kadastraal D 362, 1326, 1328, 1329, 2042, 2043, 2044, 2045, 2120 te Oosterwolde. De aanvraag is geregistreerd onder nummer OV-2019-3762 (OLO nummer: 4350227).

Kadastrale gegevens

De in de aanvraag bedoelde activiteit zal plaatsvinden op het perceel kadastraal bekend als gemeente Oosterwolde sectie D, nummer 362, 1326, 1328, 1329, 2042, 2043, 2044, 2045, 2120.

Besluit

Wij **verlenen** de omgevingsvergunning voor het Zonnepark Duistereweg

Activiteiten

De omgevingsvergunning bestaat uit de volgende activiteiten:

- Planologisch strijdig gebruik (RO)
- Bouw

Documenten bij beschikking

De volgende documenten maken deel uit van besluit:

Ruimtelijke onderbouwing ZP Duistereweg met bijlagen DEF
Landschapsplan Zonnepark Duistereweg DEF
Quickscan flora en fauna ZP Duistereweg DEF
Archeologisch onderzoek ZP Duistereweg DEF
Bijlage_4_watertoets_toetsresultaat_pdf
Advies van Steunpunt monumentenzorg m.b.t. archeologisch rapport ZP Duistereweg
Onderzoek stikstofdepositie aanleg zonnepark Duistereweg te Oosterwolde
Memo inzet elektrisch materieel aanleg Zonnepark Duistereweg 21 augustus 2019
technische tekening overzicht
Datasheet_hekwerk

Publiceerbare aanvraag
referentiebeeld hekwerk
Bouwtekening transformator Diabolo 40H - standaard 2500 kVA_190425
Dwarsdoorsnede panelen RE-2 steunpunten_190425
Tekening Inkoopstation_190425
Welstand advies 1-5-2019 (4)
Plancontour van het projectgebied
Nota van zienswijzen Zonnepark Duistereweg Oosterwolde
Verklaring van geen bedenkingen

Omgevingsvergunning procedure

De omgevingsvergunning is met de uitgebreide procedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voorbereid.

De aanvraag voor het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wabo) is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo (beoordelingscriteria voor het bouwen van een bouwwerk).

De aanvraag voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met de beheersverordening (planologisch strijdig gebruik), (artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo) is getoetst aan artikel 2.12 van de Wabo (beoordelingscriteria voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan/beheersverordening).

Gebleken is dat uw aanvraag aan bovenstaande criteria voldoet en daarom **verlenen** wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Wij hebben u 25 april 2019 in de gelegenheid gesteld om de aanvullende gegevens te leveren binnen 29 dagen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 29 april 2019. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 5 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Inwerkingtreding besluit

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift (artikel 6.1, lid 2 van de Wabo).

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Overwegingen

Bij het nemen van dit besluit hebben wij het volgende overwogen:

• *Het bouwen van een bouwwerk*

De aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo. Indien geen weigeringsgronden aanwezig zijn, kunnen en moeten wij de gevraagde vergunning verlenen.

a. Bouwbesluit 2012

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

b. Bouwverordening

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de bepalingen van de bouwverordening.

c. Redelijke eisen van welstand

Het uiterlijk en/of de plaatsing van het project is, zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving, niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Daartoe is het project door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hûs en Hiem getoetst aan de bepalingen van de welstandsnota van de gemeente Ooststellingwerf. De commissie heeft op 1 mei 2019 positief geadviseerd met een voldoet mits advies. De “mits” is conform het advies aangepast in de tekeningen aangeleverd op 6 mei 2019. Wij kunnen ons vinden in het advies van Hûs en Hiem.

d. Bestemmingsplan / beheersverordening

De locatie waar het project wordt uitgevoerd is gelegen in de geldende beheersverordening “Beheersverordening Oosterwolde 2014” en het heeft daarin de bestemming ‘bestaand’ Op de functiekaart behorende bij de beheersverordening, is de functie van het projectgebied ‘Agrarisch gebied’.

Uw aanvraag is in ieder geval in strijd met het bepaalde in artikel 3 waaraan getoetst is en waarmee strijdigheid optreedt van de planregels van deze beheersverordening. Wij willen medewerking verlenen aan de realisatie van het project door af te wijken van de planregels van deze beheersverordening.

Voor de nadere motivering hiervan verwijzen wij naar de overwegingen in het kopje ‘Planologisch strijdig gebruik’, zoals hieronder aangegeven.

- **Planologisch strijdig gebruik** (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit ex artikel 2.1, lid 1 onder c, van de Wabo).

Zoals hierboven reeds aangegeven wordt het project uitgevoerd op gronden gelegen in de geldende ‘Beheersverordening Oosterwolde 2014’ en het heeft daarin de bestemming ‘bestaand’ Op de functiekaart behorende bij de beheersverordening, is de functie van het projectgebied ‘Agrarisch gebied’.

Het project is in ieder geval in strijd met het bepaalde in artikel 3.1 onder a, van de planregels van de ‘beheersverordening Oosterwolde 2014’.

Artikel 3.1 onder a van de planregels van de ‘beheersverordening Oosterwolde 2014’ bepaalt dat:
“Bestaand gebruik. a. De binnen het verordeninggebied gelegen gronden en bestaande bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het bestaand gebruik;”

Bestaand is als volgt gedefinieerd in artikel 1.14 van de planregels van de beheersverordening:

“ 1.14 bestaand

- a. bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken dat aanwezig is op het tijdstip van de vaststelling van de verordening of zoals dat kan worden gebruikt krachtens een verleende omgevingsvergunning voor het gebruik, daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het daarvoor geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan;*
- b. bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van de vaststelling van de verordening aanwezig zijn of nog kunnen worden gebouwd krachtens een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen, daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het daarvoor geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan;*
- c. bestaande afmetingen: afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktetaten, die op het tijdstip van inwerkingtreding van de verordening tot stand zijn gekomen of tot stand zullen komen met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;*
- d. bestaande bouwhoogte: bouwhoogtetaten, die op het tijdstip van inwerkingtreding van de verordening tot stand zijn gekomen of tot stand zullen komen met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.*

Het project voorziet in de aanleg en/of de bouw en het gebruik van een zonnepaneelveld. Dit gebruik en het bouwen is in strijd met het bestaande gebruik, welke agrarisch is.

Op grond van artikel 2.12, lid 2 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo) slechts geweigerd indien de activiteit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de vergunningverlening met toepassing van de in artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wabo genoemde mogelijkheden niet mogelijk is.

Wij hebben gekeken of wij een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wabo kunnen en willen verlenen. Artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wabo geeft 3 mogelijkheden om een dergelijke omgevingsvergunning te verlenen, namelijk:

1° met toepassing van de in het bestemmingsplan/beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplase afwijking);

2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (zogenaamde kruimelgevallen, zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor));

3° indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (zogenaamde Wabo-projectafwijkingsbesluit).

Ad 3: Activiteit met ruimtelijke onderbouwing (Wabo-projectafwijkingsbesluit):

Het project kan slechts gerealiseerd worden als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wabo. Voor de betreffende activiteit is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, welke is opgenomen als bijlage bij dit besluit en een integraal deel uitmaakt van dit besluit.

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een verzoek om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' hebben wij een ruime beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

Conclusie ruimtelijke onderbouwing

Voor het project is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De belangrijkste conclusie van deze ruimtelijke onderbouwing is dat het project in overeenstemming is met de relevante beleidsuitgangspunten op zowel provinciaal als gemeentelijk niveau.

Het project past in het rijksbeleid en provinciaal beleid, zoals verwoord in het Streekplan Fryslân en de Verordening Romte Fryslân.

Het project veroorzaakt verder geen conflicten met de sectorale wet- en regelgeving.

Geconcludeerd wordt dat het verlenen van een omgevingsvergunning voor 'planologisch strijdig gebruik' niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Belangenafweging

Instemmen met het project levert in onze optiek een wenselijke planologische situatie op, welke wij vanuit een ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. Het overschrijden van het vastomlijnde planologisch toetsingskader achten wij in dit specifieke geval dan ook aanvaardbaar. Daarbij hebben wij tevens de belangen van de omwonenden in ogenschouw genomen. Het realiseren van dit project levert geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de naaste omwonenden op.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27, lid 1 van de Wabo in combinatie met artikel 6.5, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij verplicht om een aanvraag welke betrekking heeft op de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' ex artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo en waarvoor een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder 3° van de Wabo wordt verleend, voor te leggen aan de gemeenteraad. De gemeenteraad dient aan te geven of deze wel of geen bedenkingen tegen het project heeft.

Op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor kan de gemeenteraad categorieën gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet vereist is.

De raad van de gemeente Ooststellingwerf heeft in zijn vergadering van 18 december 2012, met toepassing van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), besloten tot het aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is. Het onderhavige project behoort niet tot een dergelijk aangewezen categorie, zodat een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is. Wij hebben de gemeenteraad verzocht om een

verklaring van geen bedenkingen af te geven. De raad heeft in haar vergadering van 15 oktober 2019 verklaard geen bedenkingen te hebben tegen de realisatie van dit project.

Zienswijze

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om omgevingsvergunning, indien de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo (planologisch strijdig gebruik).

De ontwerpbeschikking, waarin wij kenbaar maakten om voornemens te zijn om de gevraagde vergunning te verlenen, is gepubliceerd in de Staatscourant, op de Gemeentepagina en via de gemeentelijke website. De ontwerpbeschikking ligt gedurende zes weken ter inzage. Gedurende deze periode kon eenieder zienswijzen indienen.

Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Voor een overzicht van de inhoud van de ontvangen zienswijze en de reactie van de gemeente hierop, wordt verwezen naar de nota van zienswijzen in de bijlage bij deze vergunning. Deze schriftelijke reactie maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

De zienswijze heeft aanleiding gegeven tot aanpassingen.

Zoals in de nota van zienswijzen is weergegeven, zijn de ruimtelijke onderbouwing en de quickscan Flora en Fauna aangepast. De aangepaste ruimtelijke onderbouwing, waar de quickscan onderdeel van uitmaakt, voldoet in onze ogen aan de vereisten die aan een ruimtelijke onderbouwing worden gesteld en het bevat voldoende motivering om medewerking te verlenen aan de realisatie van het project. Naast aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing en quickscan Flora en Fauna, zijn er ook aanpassingen in de omgevingsvergunning gedaan. Het betreft een aanpassing n.a.v. de zienswijze en een ambtelijke aanpassing. Een overzicht daarvan is opgenomen in de nota van zienswijzen.

Gelet op de planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen, is het college van oordeel dat medewerking kan worden verleend aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik', zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo en artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wabo.

Crisis en herstelwet

Op het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing (artikel 1.1. lid 1 onder a Chw in samenhang met artikel 1.1, bijlage I Chw). Deze afdeling beperkt het beroepsrecht en stelt striktere eisen aan het beroepschrift. Dit brengt onder meer met zich mee dat alle beroepsgronden in het beroepschrift dienen te worden opgenomen. Ook kunnen de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer worden aangevuld.

VERGUNNINGVOORSCHRIFTEN

Aan dit besluit zijn de volgende voorschriften verbonden:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk:

- De uitvoering van de bouwwerkzaamheden moet plaatsvinden in overleg met de afdeling OWO-VTH te Gorredijk.
- Het bouwen dient te geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en de gemeentelijke Bouwverordening en de krachtens die verordening gestelde nadere regels.
- De juiste plaats (van de rooilijnen) en peilhoogte zullen door de afdeling OWO-VTH worden bepaald en/of gecontroleerd. Er wordt pas uitgezet/gecontroleerd indien alle nog aan te leveren gegevens zoals gesteld in de voorwaarden van deze vergunning door de gemeente zijn goedgekeurd.

- De eventueel vrijkomende grond moet op de locatie worden verwerkt. Wanneer de grond niet hergebruikt wordt op de locatie, mag de grond, alleen voorzien van een kwaliteitsverklaring, worden afgevoerd naar een andere geschikte locatie.

Het planologisch strijdig gebruik

- Binnen 1 jaar na het realiseren van het zonnepark, dient de van het plan deel uitmakende landschappelijke inpassing (opgenomen in het document 'Landschapsplan Zonnepark Duistereweg DEF') gerealiseerd te zijn en vervolgens in stand te worden gehouden.
- Indien deze termijn niet kan worden gehaald, dient u hierover tijdig in overleg te treden met het college van burgemeester en wethouders, met opgaaf van redenen.
- De aanleg van het zonnepark dient, overeenkomstig hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen in paragraaf 4.3 en in bijlage 6 van de ruimtelijke onderbouwing, met elektrisch materieel plaats te vinden.
- In overeenstemming met het beleid zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf en datgene wat in de ruimtelijke onderbouwing onder paragraaf 3.3 is aangegeven, is deze vergunning voor een periode van 30 jaar verleend, met ingang van de dag waarop de vergunning onherroepelijk is.
- De vergunninghouder is (in beginsel) verplicht, niet later dan de dag waarop de vergunning verloopt, de vóór de verlening van de vergunning bestaande toestand hersteld te hebben.

Aandachtspunten

- Wij kunnen deze vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, indien:
 - a) de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
 - b) niet overeenkomstig de vergunning is of wordt gehandeld;
 - c) de aan de vergunning verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
 - d) de voor de vergunninghouder voorschriften niet zijn of worden nageleefd.
 - e) binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning geen handelingen zijn uitgevoerd waarbij gebruik is gemaakt van deze omgevingsvergunning of deze langer dan zes maanden zijn of worden gestaakt.
- Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van 15 maart tot 15 juli duurt.
- Tijdens dempings- en verbredingswerkzaamheden van sloten dient rekening gehouden te worden met algemene vissoorten en amfibieën. Er dient gewerkt te worden volgens ecologisch werkprotocol.
- Schade toegebracht aan gemeente-eigendommen of aan eigendommen van derden moet na overleg met de betreffende partijen worden hersteld of vergoed.
- Vergunninghouder wordt erop gewezen, dat voor het uitvoeren van de werkzaamheden, waarvoor nu vergunning is verleend, wellicht nog andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn benodigd van bijvoorbeeld de provincie, een waterschap of het Rijk. Daarnaast kunnen ook bepalingen van privaatrechtelijke aard het nodig maken dat toestemming wordt verkregen van bijvoorbeeld de eigenaar en/of de gebruiker van een aangrenzend perceel. Deze verleende vergunning vrijwaart de vergunninghouder derhalve niet tegen aanspraken van derden. Hij blijft daarvoor zelf verantwoordelijk.

- Met de uitvoering van de bouwwerkzaamheden mag niet eerder worden begonnen alvorens aan alle relevante voorschriften in deze vergunning is voldaan.

Kennisgeving start en einde bouwwerkzaamheden

- De vergunninghouder dient de gemeente kennis te geven van:
 - a) de aanvang van (bouw)werkzaamheden, ten minste 2 dagen van te voren;
 - b) de voltooiing (gereed melding) van de (bouw)werkzaamheden, voordat het bouwwerk of de inrichting in gebruik wordt genomen.

Dit kunt u digitaal doen via handhaving@opsterland.nl

Deze brief is opgesteld en ondertekend met inachtneming van het Besluit mandaat OWO-VTH 2016.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Ooststellingwerf



W. Smit
Teamleider Vergunningen

Rechtsmiddelen (beroep)

Op grond van artikel 8.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen belanghebbenden met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij:

Rechtbank Noord Nederland,
Afdeling bestuursrecht,
Postbus 150,
9700 AD Groningen.

In principe staat het beroep alleen open voor belanghebbenden die tijdig hun zienswijze hebben ingebracht tegen de desbetreffende ontwerp-beschikking.

Voorlopige voorziening

Met een beroepschrift houdt u de werking van het besluit niet tegen. Als u dat wel wilt, dan kunt u schriftelijk vragen om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter. U kunt dit alleen doen als u al een beroepschrift heeft ingediend. Ook moet u kunnen aangeven waarom u de voorziening dringend nodig heeft. Uw verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening aanvragen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Let op: aan een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Crisis- en herstelwet

Op het besluit is afdeling 2 van Hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen; •
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend; •
- beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Gemeente Ooststellingwerf Afdeling: Mens & Omgeving Team: Ruimte & Economie

Postbus 38 8430 AA Oosterwolde

Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde

T: 14 0516 W: www.ooststellingwerf.nl

Nota van zienswijzen

Ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen
Zonnepark Duistereweg Oosterwolde

Gemeentelijke reactie op de
zienswijzen

Nota van zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Duistereweg Oosterwolde

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Publicaties
3. Overzicht zienswijzen
4. Inhoud zienswijze en reactie
5. Lijst van wijzigingen
6. Bijlagen (kopie van zienswijze)

1. Inleiding

In de voorliggende nota is een verslag opgenomen van de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb) voor de aanleg en/of bouw en het gebruik van het Zonnepark Duistereweg Oosterwolde bij Oosterwolde voor een periode van 30 jaar. Paragraaf 2 geeft een overzicht van de publicaties en in paragraaf 3 is een overzicht van de ontvangen zienswijzen opgenomen. Paragraaf 4 bevat een samenvatting van de inhoud van de zienswijzen en de reactie van de gemeente hierop. Paragraaf 5 geeft een overzicht van de wijzigingen en/of aanpassingen die naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn gedaan. Tenslotte zijn de bijlagen onder paragraaf 6 gevoegd.

2. Publicaties

De bekendmaking van de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning (besluitnummer: OV-2019-3762) is op dinsdag 25 juni en donderdag 27 juni 2019 gepubliceerd op de Gemeentepagina, en op donderdag 27 juni 2019 in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Ook zijn de provincie Fryslân en het Wetterskip Fryslân geïnformeerd over de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning, evenals diegenen die bij de informatiebijeenkomst van 25 maart 2019 aanwezig waren.

De ontwerp-vergunning en ontwerp-vvgb hebben gedurende zes weken ter inzage gelegen in de periode van 28 juni t/m 8 augustus 2019.

3. Overzicht zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging is er 1 zienswijze ontvangen. Deze is binnen de gestelde termijn ontvangen en daarom ontvankelijk.

Van de onderstaande partij is binnen de genoemde inzagetermijn een zienswijze ontvangen:

Nr.	naam	adres	Postcode	woonplaats	Datum ingekomen
1	Provincie Fryslân	Tweebaksmarkt 52	8900HM	Leeuwarden	22-07-2019

4. Inhoud zienswijze en reactie

Hierna wordt de zienswijze samengevat weergegeven en beantwoord. Tot slot wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing in de (definitieve) omgevingsvergunning of anderszins. Hoewel ze samengevat is weergegeven, is de zienswijze volledig beoordeeld en beantwoord.

Zienswijzen zijn openbaar, maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd.

Zienswijze 1

Op 17 juli 2019 (ontvangen 22 juli 2019) heeft indiener 1 een zienswijze ingediend op de ontwerp-omgevingsvergunning.

Samenvatting zienswijze 1

De zienswijze richt zich op de volgende punten:

1. De opmerkingen in het advies van de provincie in het kader van overleg op grond van artikel 6, lid 18 Bro, zijn op een juiste wijze verwerkt.
2. De zienswijze heeft betrekking op de verleenbaarheid van de vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming (Wnb). De Raad van State heeft geconcludeerd dat de werkwijze met het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet meer toepasbaar is. Voor elke ontwikkeling waarvan niet uit te sluiten is dat deze leidt tot stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden moet een Passende beoordeling plaatsvinden om te beoordelen of de vergunning verleenbaar is. Op dit moment is er geen rekenmodel beschikbaar waarmee de Passende beoordeling kan worden uitgevoerd. Voorgesteld wordt om alsnog een Passende beoordeling uit te voeren, zodra het nieuwe Aerius-rekenmodel beschikbaar is. En vervolgens overleg te voeren met Team Groene Regelgeving. Als een toestemming benodigd is dan moet deze aanhaken aan de omgevingsvergunning.

Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf

1. Ter kennisname aangenomen
2. Naar aanleiding van de PAS-uitspraak, is op aangegeven van de gemeente, een stikstofberekening gemaakt door de initiatiefnemer. Hiervoor is het 'oude' Aerius-rekenmodel gebruikt om per hexagoon uit te laten rekenen wat de stikstofdepositie is. Hieruit blijkt een stikstofdepositie van 0,00 mol/ha/jaar op de dichtstbijzijnde stikstofgevoelige natuurgebieden. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie is het onderzoek voorgelegd aan de provincie. In reactie daarop laat de provincie weten dat er momenteel geen gebruik gemaakt kan worden van de berekening op basis van het 'oude' Aerius-model. Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân verlenen momenteel, in lijn met landelijke afspraken, geen vergunningen/verklaringen van geen bedenkingen op grond van de Wnb (gebiedsbescherming) in relatie tot stikstof. Om te onderbouwen dat de deposities onder of op 0,00 mol/ha/jaar blijft, zal gewacht moeten worden op het nieuwe Aerius-model. Als daaruit blijkt dat de depositie inderdaad 0,00 mol/ha/jaar is, dan is er geen vvgb van Gedeputeerde Staten nodig.

Om tegemoet te komen aan de zienswijze van de provincie, is de initiatiefnemer gevraagd naar de mogelijkheden de aanleg van het zonnepark volledig met elektrische voertuigen te laten doen. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat de gehele aanleg van het zonnepark met inzet van elektrisch materieel gerealiseerd kan worden; er zal dan ook geen stikstofuitstoot zijn.

Ingevolge artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (Wnb), kan (op voorhand) voldoende aannemelijk worden gemaakt dat de aanleg van het zonnepark geen toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden met zich meebrengt. De aanhaakplicht, art. 2.1, eerste lid, sub i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht (Bor), is niet van toepassing. Dat betekent dat er geen verklaring van geen bedenkingen van GS voor wat betreft de Wnb nodig is.

Aanpassingen

1. In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 4.3 Ecologie aangevuld met een paragraaf m.b.t. stikstofdepositie. Tevens is in de Quickscan Flora en Fauna het onderdeel paragraaf 7.1 van aangevuld.

Ruimtelijke onderbouwing

De toegevoegde tekst in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke luidt als volgt:

Stikstofdepositie

Op 29 mei 2019 is een uitspraak gedaan door de Raad van State inzake de stikstofproblematiek en het Programma Aanpak Stikstof. In deze uitspraak is geconcludeerd dat de gangbare werkwijze rondom de PAS niet meer bruikbaar is. Voor elke ontwikkeling waarvan niet uit te sluiten is dat deze leidt tot stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden moet een Passende beoordeling plaatsvinden om te beoordelen of de vergunning verleenbaar is.

De initiatiefnemer van het zonnepark heeft naar aanleiding van deze uitspraak een stikstofberekening laten uitvoeren door Ecologisch adviesbureau Econsultancy, zie bijlage bij voorliggende ruimtelijke onderbouwing. Uit deze berekening komt naar voren dat het projecteffect kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Bij een dergelijke projectbijdrage wordt verondersteld dat er geen significant negatieve effecten zullen optreden op de instandhoudingsdoelen van de omliggende Natura 2000-gebieden.

Door provincie Fryslân is naar aanleiding van genoemde uitspraak van de Raad van Staten een zienswijze ingediend op de ontwerpvergunning van het zonnepark. De stikstofberekening is vervolgens voorgelegd aan de provincie waarop door de provincie is aangegeven dat de berekening juridisch niet hard genoeg onderbouwd dat er geen effect is op Natura 2000-gebied.

De initiatiefnemer is vervolgens samen met het bedrijf Koolen Industries een plan gaan maken voor het bouwen van het zonnepark met elektrisch materieel. De inzet van elektrisch materieel zorgt ervoor dat de bouw van het zonnepark geen stikstofuitstoot veroorzaakt. Door Koolen Industries is een memo opgesteld waarin onderbouwd is hoe de bouwfase volledig elektrisch zal worden uitgevoerd, zie bijlage bij voorliggende ruimtelijke onderbouwing.

Omdat de bouwfase bij het zonnepark de maatgevende periode is voor stikstofuitstoot is de exploitatiefase niet meegenomen in de onderbouwing. In de exploitatiefase is slechts incidenteel sprake van de inzet van gemotoriseerd verkeer; incidenteel maaien en incidenteel onderhoud aan het zonnepark zelf.

Quickscan Flora en Fauna

De tekst uit paragraaf 7.1 van de Quickscan Flora en Fauna luidt:

7.1 Natura 2000

De projectlocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, 'Drents-Friese Wold & Leggelderveld' bevindt zich op circa 3,5 kilometer afstand ten zuiden van de projectlocatie. Op circa 5 kilometer ten oosten is het Natura 2000-gebied 'Fochteloërveen' gelegen (zie figuur 10).

De projectlocatie is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toenamen van geluid, licht of depositie van stikstof. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen op de projectlocatie zijn, gezien de afstand ($\pm 3,5$ km) tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden in combinatie met de aard van de plannen (realisatie zonnepark) niet te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

De nieuwe tekst uit paragraaf 7.1 luidt als volgt:

7.1 Natura 2000

De projectlocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, 'Drents-Friese Wold & Leggelderveld' bevindt zich op circa 3,5 kilometer afstand ten zuiden van de projectlocatie. Op circa 5 kilometer ten oosten is het Natura 2000-gebied 'Fochteloërveen' gelegen (zie figuur 10).

De projectlocatie is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toenamen van geluid, licht of depositie van stikstof. Ten aanzien van stikstof is het extern effect nihil, aangezien de bouw van het zonnepark volledig met elektrischmateriael wordt uitgevoerd.

De afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied ($\pm 3,5$ km) in combinatie met de aard van de plannen (realisatie zonnepark) zorgt ervoor dat andere externe effecten zoals een toename van geluid en licht niet te verwachten zijn. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

2. Aan de omgevingsvergunning is een voorschrift toegevoegd die de aanleg en het onderhoud van het zonnepark middels elektrisch materieel voorschrijft.

5. Lijst van wijzigingen

Wijzigingen n.a.v. zienswijze

Uit de zienswijze volgt een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing en Quickscan Flora en Fauna en toevoeging van een voorschrift aan de omgevingsvergunning (zie onderdeel 'Aanpassingen' van paragraaf 4).

Ambtshalve wijziging

Op het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing (artikel 1.1. lid 1 onder a Chw in samenhang met artikel 1.1, bijlage I Chw).

Deze informatie wordt in de omgevingsvergunning opgenomen en zal ook in de publicatietekst worden gezet.

Onderstaande tekst wordt aan de omgevingsvergunning toegevoegd:

Crisis en herstelwet

Op het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing (artikel 1.1. lid 1 onder a Chw in samenhang met

artikel 1.1, bijlage I Chw). Deze afdeling beperkt het beroepsrecht en stelt striktere eisen aan het beroepschrift. Dit brengt onder meer met zich mee dat alle beroepsgronden in het beroepschrift dienen te worden opgenomen. Ook kunnen de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer worden aangevuld.

6. Bijlagen

Gedurende de periode van terinzagelegging is er een zienswijze ontvangen. Deze is binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

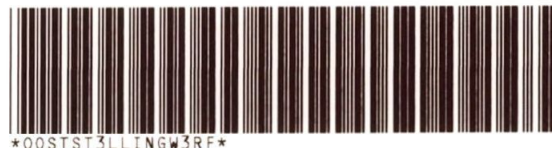
Gemeente Ooststellingwerf	
Afd./Cluster:	
Ingek:	22 JULI 2019
Nummers:	
Bijlage(n):	

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Ooststellingwerf
Postbus 38
8430 AA OOSTERWOLDE



Leeuwarden, 16 juli 2019

Verzonden, 17 JULI 2019

Ons kenmerk : 01684578
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : A.H. van Dijk
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Duistereweg Oosterwolde

Geacht college,

Op 24 juni 2019 hebben wij de ontwerp omgevingsvergunning voor het Zonnepark Duistereweg ontvangen. Wij maken bij deze onze zienswijze kenbaar.

Provinciaal belang

Het provinciaal belang bij deze omgevingsvergunning is gelegen in het feit, dat wij bevoegd gezag zijn op grond van de Wet natuurbescherming.

Vooroverleg

Over het voorontwerp van de vergunning is overleg gevoerd op grond van artikel 6, lid 18 van het Besluit omgevingsrecht. Op zichzelf kunnen Gedeputeerde Staten met de ontwikkeling van dit zonnepark instemmen. De opmerkingen in het advies zijn op een juiste wijze verwerkt in de vergunning.

Zienswijze

Onze zienswijze heeft betrekking op de vraag of de omgevingsvergunning ook verleenbaar is op grond van de Wet natuurbescherming voor zover het betreft de uitstoot van stikstof op Natura 2000-gebieden.

In de Quicksan Flora en Fauna is opgemerkt dat externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen op de projectlocatie, gezien de afstand ($\pm 3,5$ km) tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden in combinatie met de aard van de plannen (realisatie zonnepark) niet zijn te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht. In de ruimtelijke onder-

bouwing en in de vergunning zelf wordt hierop niet nader, specifiek ingegaan. De vergunning vermeldt dat het project geen conflict veroorzaakt met de sectorale wetgeving. De vergunning bevat het aandachtspunt waarin de vergunninghouder erop wordt gewezen dat voor het uitvoeren van werkzaamheden wellicht andere vergunningen of toestemmingen benodigd zijn van bijvoorbeeld de provincie.

Ik kan hier vooralsnog niet mee instemmen.

U zult bekend zijn met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2109 inzake de stikstofproblematiek en het Programma Aanpak Stikstof. Daarin is geconcludeerd dat de tot nu toe gevolgde werkwijze met het PAS niet meer toepasbaar is. Voor elke ontwikkeling waarvan niet uit te sluiten is dat deze leidt tot stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden moet een Passende beoordeling plaatsvinden om te beoordelen of de vergunning verleenbaar is. Niet uit te sluiten is dat voor de aanleg van dit zonnepark sprake is van depositie boven 0 mol. Complicatie is dat op dit moment van schrijven nog geen nieuw rekenmodel beschikbaar is op grond waarvan u dat kunt uitsluiten.

Ik vraag u om de verleenbaarheid van de vergunning voor de aanlegfase alsnog te beoordelen, zodra daarvoor het nieuwe Aerius-rekenmodel beschikbaar is en over de vervolgprocedure overleg te voeren met het provinciale Team Groene Regelgeving. Nagegaan moet worden of een toestemming op grond van de Wet natuurbeheer benodigd is. Ik wijs erop dat deze dan moet aanhaken aan de omgevingsvergunning.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



mevr. A.J. Tack
Waarnemend afdelingshoofd Omgevingszaken

provinsje fryslân
provincie fryslân



postbus 20120 8900 hm leeuwarden

17.07.19

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



provinsje fryslân



Port betaald
Port Payé
Pays-Bas



B K1 R1 23 Z1 INTRA

8430AA0038



De raad van de gemeente Ooststellingwerf;

nr. 10

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 september 2019.

gelet op artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3°, artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht;

overwegende dat,

1. Op 18 december 2012 is besloten om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen van de raad, als bedoeld in artikel 6.5, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht, niet nodig is en in deze categorieën de beslissing aan burgemeester en wethouders te laten;
2. Als categorie van gevallen zoals bedoeld onder 1. is aangewezen die gevallen waarbij "geen zienswijzen tegen een ontwerp omgevingsvergunning/ ontwerp verklaring van geen bedenkingen zijn ingediend. In die gevallen "hoeft de raad geen definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven";
3. Er op de ontwerp-omgevingsvergunning een zienswijze is ingebracht
4. De gemeenteraad in dat geval een definitieve verklaring van geen bedenkingen voorgelegd krijgt.
5. Het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

besluit

1. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de aanleg en/of de bouw en het gebruik van het Zonnepark Duistereweg Oosterwolde bij Oosterwolde voor een periode van 30 jaar.

Besloten in de openbare vergadering van 15 oktober 2019.

, griffier.

, voorzitter.